गङ्गानाथझा-ग्रन्थमाला

[१२]

श्रीमत्पण्डितनागेशभट्टविरचिता

वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा

व्याख्योपेता

[प्रथमो भागः]

सम्पादकः

आचार्यश्रीरामप्रसादत्रिपाठी

[illegible]

[illegible]

[illegible]

वाराणसी

सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयः

GAṄGĀNĀTHAJHĀ-GRANTHAMĀLĀ
[Vol. 12]

VAIYĀKARAṆASIDDHĀNTALAGHUMAÑJŪṢĀ

OF

ŚRĪ NĀGEŚABHAṬṬA

[PART-ONE]

With Three Commentaries

'KUÑJIKĀ'

BY

ŚRĪ DURBALĀCĀRYA

'KALĀ'

BY

ŚRĪ BĀLAMBHAṬṬA

&

'SARALĀ'

(Hindi Commentary)

BY

ŚRĪ RĀMAPRASĀDA TRIPĀṬHĪ

EDITED BY

ĀCĀRYA ŚRĪ RĀMAPRASĀDA TRIPĀṬHĪ
Ex. Professor & Head of Department
Vyākaraṇa-Yoga-Tantra & Āgama
Sampurnanand Sanskrit University
Varanasi

VARANASI
1990

Research Publication Supervisor—
Director, Research Institute,
Sampurnanand Sanskrit University
Varanasi.

Published by—
Dr. Harish Chandra Mani Tripathi
Publication Officer,
Sampurnanand Sanskrit University
Varanasi–221 002.

Available at—
Sales Department
Sampurnanand Sanskrit University
Varanasi–221 002.

First Edition, 1000 Copies
Price Rs. 200·00

Printed by—
VIJAYA PRESS,
Sarasauli,
Varanasi.

गङ्गानाथझा-ग्रन्थमाला

[१२]

श्रीमन्नागेशभट्टविरचिता

वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा

[प्रथमो भागः]

श्रीदुर्बलाचार्यकृतया 'कुञ्जिका'व्याख्यया

श्रीबालम्भट्टकृतया 'कला'व्याख्यया

आचार्यश्रीरामप्रसादत्रिपाठिकृतया

'सरला'-हिन्दीव्याख्यया च

विभूषिता

सम्पादकः

आचार्यश्रीरामप्रसादत्रिपाठी

व्याकरण-योग-तन्त्रागमविभागाध्यक्षचरः,

वेद-वेदाङ्गसंकायाध्यक्षचरश्च

सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयस्य

वाराणसी

वाराणस्याम्

२०४७ तमे वैक्रमाब्दे १९१२ तमे शकाब्दे १९९० तमे ख्रैस्ताब्दे

अनुसन्धान-प्रकाशन-पर्यवेक्षकः —
निदेशकः, अनुसन्धान-संस्थानस्य
सम्पूर्णानन्द-संस्कृत-विश्वविद्यालये
वाराणसी ।

□

प्रकाशकः—
डॉ० हरिश्चन्द्रमणित्रिपाठी
प्रकाशनाधिकारी,
सम्पूर्णानन्द-संस्कृत-विश्वविद्यालयस्य
वाराणसी–२२१ ००२.

□

प्राप्तिस्थानम्—
विक्रय-विभागः,
सम्पूर्णानन्द-संस्कृत-विश्वविद्यालयस्य
वाराणसी–२२१ ००२.

□

प्रथमं संस्करणम्, १००० प्रतिरूपाणि
मूल्यम् —२००=०० रूप्यकाणि

□

मुद्रकः—
विजय-प्रेस,
सरसौली,
वाराणसी ।

प्ररोचना

नागेशभट्ट की '**वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा**' ही प्रायः प्रचार में है और उस पर अनेक विद्वानों ने अपनी-अपनी टीकाएँ लिखी हैं। वैयाकरणसिद्धान्त-लघुमञ्जूषा, जो अधिक विस्तृत और अलग स्वतन्त्र ग्रन्थ है, पहले भी छपा है; परन्तु इसकी ग्रन्थियों को खोलकर अभी तक किसी विद्वान् ने विशद व्याख्या नहीं की थी। विद्वद्वर आचार्य **श्रीरामप्रसाद त्रिपाठी** ने **श्रीदुर्बलाचार्य** की '**कुञ्जिका**' तथा **श्रीबालम्भट्ट** की '**कला**' टीकाओं के साथ इस ग्रन्थ का सम्पादन किया है और स्वयं '**सरला**' नाम से हिन्दी में इसकी व्याख्या लिखी है। इस व्याख्या की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि इसमें प्राचीन और नव्यव्याकरण के प्रमुख ग्रन्थों के समस्त सन्दर्भों का समन्वय स्थापित किया गया है और व्याकरण-परम्परा की नूतन एकवाक्यता सामने लायी गयी है।

यह ग्रन्थ दो भागों में प्रकाशित होगा। पहला भाग तात्पर्य-निरूपण-पर्यन्त है। इसी भाग में शक्ति, बौद्धार्थ और स्फोट का निरूपण है। हिन्दी में पहली बार व्याकरण-दर्शन का इतना विशद विचार इतने सहजरूप में प्रस्तुत हुआ है। इसके लिये मैं आचार्य श्रीत्रिपाठी के प्रति संस्कृत-जगत् की ओर से कृतज्ञता ज्ञापित करना चाहता हूँ। यह ग्रन्थ उनके सुदीर्घ अध्यापन-अनुभव, गम्भीर मनन और शास्त्रावगाहन का परिणाम है। मुझे विश्वास है कि संस्कृत-जगत् तथा भाषा-चिन्तन-जगत् में इसका विशेष आदर होगा।

वाराणसी
विजयादशमी
वि० सं० २०४७
(दिनाङ्क—२९।९।१९९०)

विद्यानिवास मिश्र
कुलपति,
सम्पूर्णानन्द संस्कृत विश्वविद्यालय
वाराणसी

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

॥ श्रीहरिः शरणम् ॥

प्रस्तावना

संस्कृतवाङ्मये व्याकरणशास्त्रीयदार्शनिकसिद्धान्तानां प्रचुरं सुस्थिरं च प्रचारं सम्पादयन्नस्ति एको भाषया स्पृहणीयो विषयेण च गभीरो महान् महनीयो '**वैयाकरण-सिद्धान्तलघुमञ्जूषे**त्यभिधया समलङ्कृतो ग्रन्थविशेषः ।

तत्र किमिदं व्याकरणम् ? के च सिद्धान्ताः ? का च मञ्जूषा ? केन च विरचिता ? इत्यादयो जिज्ञासिता विषया विवेचनीयाः सन्ति । तत्रादौ व्याकरणरूपं लक्षणेन विज्ञाप्यते ।

तत्र 'व्याक्रियन्तेऽसाधुशब्देभ्यः साधुशब्दाः पृथक्-क्रियन्ते' (पृथक्कृत्य ज्ञायन्ते) येन तद् 'व्याकरणम्' इति करणव्युत्पत्त्या असाधुशब्दावधिकसाधुशब्दकर्मकपृथक्कृति-पूर्वकसाधुशब्दविषयकज्ञानकरणं व्याकरणमित्यर्थो लभ्यते । यथा गावी, गोणी, गोता इत्यादिभ्योऽसाधुशब्देभ्यः 'गो' इत्यस्य साधुशब्दस्य पृथक्कृत्य ज्ञापनं व्याकरण-शास्त्राधीनम् । तच्च ज्ञापनं गच्छति इति गौः, गमेर्डोप्रत्यय औणादिकः कर्तरि इत्येवं प्रकृतिप्रत्ययविभागपूर्वकम् ।

अतश्च साधुशब्दज्ञापकशास्त्रत्वम्, शब्दनिष्ठसाधुत्वज्ञानजनकशास्त्रत्वं वा व्याकरणस्य लक्षणं पर्यवसितं वेदितव्यम् । डित्थादिशब्देऽस्य लक्षणस्य प्रकृतिप्रत्यय-विभागाभावेनाव्याप्तिर्न शङ्कनीया, प्रकृत्यादिविभागज्ञानस्य लक्षणे प्रवेशाभावात् । 'लक्ष्यलक्षणे व्याकरणम्' इति महाभाष्योक्त्याऽपि लक्ष्यगतसाधुत्वलक्षकशास्त्रत्वमेव व्याकरणस्यासाधारणधर्मो बोध्यते । यद्यपि शब्दानां शब्दत्वेन ज्ञानमपि शब्दज्ञानम्, तच्च श्रवणेन्द्रियेणैव सम्पाद्यतां भजते, इति किमर्थं व्याकरणशास्त्रमिति संशयः स्फुरति, तथापि 'साध्वनुशासनेऽत्र शास्त्रे' इति भाष्योक्त्या साधुत्वेन तज्ज्ञानमेव लक्षणे प्रविष्टमिति न कोऽपि संशयावसरः । आचार्येण श्रीभर्तृहरिणाऽप्युच्यते—

"साधुत्वज्ञानविषया सैषा व्याकरणस्मृतिः" । इति ।
"तस्मान्निबध्यते शिष्टैः साधुत्वविषया स्मृतिः" । इति च ।

एतच्च व्याकरणम् "ब्रह्मा बृहस्पतये प्रोवाच, बृहस्पतिरिन्द्राय, इन्द्रो भरद्वाजाय, भरद्वाज ऋषिभ्यः, ऋषयो ब्राह्मणेभ्यः, तं खल्विममक्षरसमाम्नायमित्याचक्षते" इति ऋक्तन्त्रोक्त्या परिलक्ष्यते यद् व्याकरणशास्त्रस्य प्रथमवक्ता ब्रह्मा आसीत्, द्वितीयो बृहस्पतिः, तृतीय इन्द्रः, चतुर्थो भरद्वाजः, पञ्चमकोटौ महर्षयः । ततो महता

कालेन--'गार्ग्य-शाकल्य-सेनक-शाकटायन-स्फोटायन-भरद्वाज-प्रभृतीनां महावैयाकरणानां परम्परावसाने महामुनिः पाणिनिर्महत्या तपश्चर्यया भगवन्तं महेश्वरं प्रसाद्य ततोऽक्षरसमाम्नायं मन्त्रमिव लब्ध्वा शिथिलप्रायं व्याकरणशास्त्रमुज्जीवयामास।

तदेव व्याकरणं कतिपयेष्टकासंयोजनेन राजभवनमिव वार्तिकयोगदानेन परिचस्कार महामुनिः कात्यायनः। पुनश्च तत्र महाभाष्यात्मकपरिखासम्पादनेन गभीरपदार्थविवेचनात्मकागाधजलराशिपूरणेन तस्य सुस्थिरत्वमजेयत्वं च कृतवान् महामुनिः पतञ्जलिः।

इत्थं च मुनित्रयप्रवर्तितोऽयं व्याकरणसम्प्रदायः श्रीभर्तृहरि–कैयट–हरदत्त–वामन–जयादित्य–रामचन्द्र–भट्टोजिदीक्षित–कौण्डभट्ट–नागोजिभट्टप्रभृतिभिः शाब्दिकमूर्धन्यैः सनाथितोऽद्यावधि अविच्छिन्नधारया प्रचलन्नस्ति, इति महत् पुण्यमवगम्यतां 'वृद्धिरादैच्' इति मङ्गलं विदधत आचार्यस्य।

व्याकरणस्य वेदमूलकत्वं वेदाङ्गत्वं च—

वेदो हि विश्वस्य पुरातनं सर्वश्रेष्ठं विद्यास्थानम्। तत्र ऋग्वेदे 'यज्ञेन यज्ञमयजन्त देवाः' इति मन्त्रांशे यज्ञशब्दस्य यज्धातुना कीदृशी साधीयसी व्युत्पत्तिः प्रदर्शिताऽस्ति। एवमेव 'धान्यमसि धिनुहि देवान्' इति यजुर्वेदे मन्त्रभागे धान्यशब्दस्य 'येन देवाः पवित्रेणात्मानं पुनते सदा' इति सामवेदे पवित्रशब्दस्य, 'तीर्थैस्तरन्ति' इत्यथर्ववेदे तीर्थशब्दस्य प्रकृतिप्रत्ययविश्लेषणेन व्याकरणशास्त्रस्य मूलभूतः सङ्केतः साधु उपलभ्यते।

एवमेव 'चत्वारि वाक्………' इति मन्त्रस्य महर्षियास्ककृतं व्याख्यानम्, 'चत्वारि शृङ्गा…' इत्यादीनां पञ्चानां मन्त्राणां महर्षिपतञ्जलिकृतं व्याख्यानम्, एतज्जातीयमन्यदपि वैदिकमुदाहरणं चास्य शास्त्रस्य वेदमूलकत्वं सम्यगवगमयन्ति। एवमेव गोपथ-ब्राह्मणे, मुण्डकोपनिषदि, वाल्मीकीयरामायणे, महाभारतादिषु च बहुत्र वेदे तदनुगुणग्रन्थेषु चास्य सङ्केतः सुष्ठु प्राप्यते।

किञ्च, नहि वेदमूलकत्वमेवास्य शास्त्रस्य; अपि तु वेदाङ्गत्वमपि। तथा हि शिक्षा, कल्पः, निरुक्तम्, छन्दः, ज्योतिषम्–इत्येतैः सहितं षष्ठं व्याकरणम् इति मिलित्वा षट्संख्याकानि सन्ति अङ्गानि वेदस्य। उक्तञ्च गोपथब्राह्मणे—'षडङ्गविदस्तत्तथा धीमहे' इत्यत्र षडङ्गपदेन एषामेव संकेतः प्राप्तो भवति। 'षडङ्गवेदविदुषां क्रतुप्रवरवाजिनाम्' इत्येवंरूपेण वाल्मीकीयरामायणे सुन्दरकाण्डेऽपि षडङ्गशब्द आगतः। 'ब्राह्मणेन निष्कारणः षडङ्गो वेदोऽध्येयो ज्ञेयश्च' इति महाभाष्यीये पस्पशाह्निकेऽपि षडङ्गपदेन एते शिक्षा-निरुक्तादय एव संकेतिताः सन्ति। अपि च तत्रैव अङ्गान्तरापेक्षयाऽस्य प्राधान्यमपि प्रोक्तम्—'प्रधानं च षट्सु अङ्गेषु व्याकरणम्' इति कथनेन।

एवं च यथा शरीरस्य रक्षार्थमङ्गानां महती आवश्यकता अस्ति। तथैव वेदानां स्वरूपं तदर्थं चावगन्तुं महत् प्रयोजनमङ्गानाम्, किं पुनर्मुखस्थानीयस्य व्याकरणस्य।

'के च सिद्धान्ता व्याकरणशास्त्रस्य' अस्या जिज्ञासायाः प्रशमनाय व्याकरणशास्त्रस्य द्विविधं स्वरूपमवश्यमवगन्तव्यम्। तच्च शब्दसाधुत्वरूपं (प्रक्रियात्मकम्) दर्शनरूपं च। प्रथमेंऽशे प्रकृति-प्रत्ययविभागसम्पादनं भवति। द्वितीयेंऽशे आत्मानात्मविवेचनं क्रियते। तत्र वागेव आत्मतत्त्वमत्रशास्त्रे तदन्यत्सर्वमनात्मरूपम्। अत्र द्वितीये दार्शनिकांश एव स्फोटात्मकशब्दब्रह्मवादः, तादृशशब्द-तदर्थोभयसम्बन्धवादः, बौद्धपदपदार्थवादः, आकाङ्क्षादिज्ञानानां शाब्दबोधहेतुतावादः, नामार्थवादः, समासार्थवादः, नञर्थवादः, निपातार्थवादः, धात्वर्थवादः, आख्यातार्थवादः, कारकादिवाद इत्येवं बहवः सिद्धान्ता द्रष्टव्याः।

अथ च व्याकरणशास्त्रमपि दर्शनकोटिमाटीकते। यद्यपि 'आत्मा वाऽरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः' इत्येषा श्रुतिरात्मसाक्षात्कारलक्षणं मोक्षं तदुपायभूतं च श्रवण-मनन-निदिध्यासनं च प्रतिपादयन्ती साक्षादेव दर्शनपदव्यवहर्यत्वं लभते। एवमेव 'सच्चिदानन्दं ब्रह्म', 'सर्वं खल्विदं ब्रह्म', 'अयमात्मा ब्रह्म', 'यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते', 'तमेव विदित्वाऽतिमृत्युमेति' इत्याद्याः श्रुतयोऽपि आत्मतत्त्वप्रतिपादकतया दर्शनपदेन व्यवहार्याः सन्ति। एतदनुगुणं ब्रह्मसूत्रात्मकं दर्शनं वेदान्तदर्शनपदेन संकीर्त्यते।

तथापि व्याकरणमपि दर्शनपङ्क्तितो बहिर्न गच्छति; यतो हि अस्यात्मानात्मविवेचकत्वं वेदेनापि समर्थितमस्ति। तथा हि—

दृष्ट्वा रूपे व्याकरोत् सत्यानृते प्रजापतिः।
अश्रद्धामनृते दधाच्छ्रद्धां सत्ये प्रजापतिः॥

इति यजुर्वेदे (१९।१७) व्याकरणस्य दर्शनत्वं सुस्पष्टं प्रतिपादितमस्ति।

अत्र 'प्रजापतिर्वैयाकरणः शब्दोपादानिकां सृष्टिं विदधानः संश्लिष्टे सत्यानृते पृथक्कृत्य सत्ये (परमार्थभूते वस्तुनि) श्रद्धाम्, असत्येऽनात्मनि अश्रद्धां व्यदधात्' इत्यर्थवर्णनेन सत्यासत्यविवेचनलक्षणं दर्शनत्वं व्याकरणस्य लभ्यत एव। किञ्च उपाधिभूतो व्यञ्जको ध्वनिरूपः शब्दोऽसत्यः, तदपेक्षया स्फोटाख्यं शब्दब्रह्म सत्यम्। विवर्तभूतं पश्यन्त्यादिकं निखिल जगदसत्यम्, तदुपादानभूतं पराख्यं ब्रह्म सत्यम्। बाह्यं जगदसत्यम्, तदपेक्षयाऽऽन्तरं जगत् सत्यम्। प्रकृति-प्रत्ययौ असत्यौ, तदपेक्षया पदानि सत्यानि, ततोऽपि खण्डवाक्यानि, ततो वाक्यानि, ततोऽपि महावाक्यानि, सर्वापेक्षया परारूपं वाग्ब्रह्म सत्यमित्येव निगूढं रहस्यम्।

एवमेव 'नामरूपे व्याकरवाणि' इति श्रुतिरपि सम्पृक्तयोः पदपदार्थयोः पृथक्कृतिं प्रतिपादयन्ती व्याकरणस्य सत्यासत्यविवेचनलक्षणं दर्शनत्वं सूचयति। एवमेव—'वाग्वै ब्रह्म' 'ते मृत्युमतिवर्तन्ते ये वै वाचमुपासते' इत्याद्याः श्रुतयोऽपि वाचो व्याकृति-रूपोपासनया व्याकरणं दर्शनं साधु सम्मानयन्ति।

एकैव परा-वाणी व्याकृताव्याकृताभेदेन द्विधा विभक्ताऽस्ति। तत्र व्याकृतापदेन पश्यन्ती-मध्यमा-वैखरीणां ग्रहणम्। अव्याकृतापदेन सर्वधर्मरहिताया त्रिकालाबाध्यायाः पराख्याया वाचो ग्रहणं संस्कृतवाङ्मये प्रख्यातमेवास्ति।

किं बहुना, कालचक्रस्यैवायं प्रभावो यदद्य व्याकरणस्य दर्शनत्वं साधनीयं भवति। विदितमेवास्ति समेषां यत्पुरा सकलन्यायबीजगर्भितः संग्रहाभिधो लक्षश्लोका-त्मको ग्रन्थो महर्षिव्याडिना विनिर्मित आसीत्। तत्र च प्राचीनैर्दार्शनिकैः स्वयं वा दृष्टाः पदार्था निरूपिता आसन्। ते च पदार्थाश्चतुर्दशसहस्रसंख्याका आसन्। कियता कालेन क्षयं प्राप्ते तस्मिन् महाग्रन्थे व्याकरणस्य विलुप्तप्रायं दर्शनत्वं पुनर्भगवान् भाष्यकारोऽनुप्राणितवान्। तच्छिष्यपरम्परया आचार्यश्रीभर्तृहरिसम्पादित-वाक्यपदीयरचनया स व्याकरणदर्शनद्रुमः पल्लवितः पुष्पितश्चाभवत्। परं कालक्रमेण स पुनरपाचीयत, तस्यैव परिणामो यदद्यत्वे भवादृशा अपि वैयाकरणान् दार्शनिकभिन्नान् केवलं शब्दसाधुत्वप्रक्रियापण्डितान् मत्वोपहसन्ति। अस्तु तावद् व्याकरणस्य दर्शनत्व-प्रतिपादनेन दार्शनिकाः स्फोटवादप्रभृतयः सिद्धान्ता अपि नाममात्रेण निरूपिताः।

अथ का च मञ्जूषा ? इत्यंशो विविच्यते। मञ्जूषा नाम पेटारिका 'तिजोरी' इति लोकप्रसिद्धिः। तत्र लौकिकैर्जनैर्यथा रत्नानि सुरक्ष्यन्ते, तथैवात्र ग्रन्थे स्फोटादि-रूपसिद्धान्तरत्नानि श्रीमता ग्रन्थकारेण सुरक्षितीकृतानि इति कृत्वा मञ्जूषासादृश्याद् मञ्जूषापदेन ग्रन्थस्यास्य बोधो भवति। मञ्जूषायां सुरक्षितानि वस्तूनि यथा चौरा न चोरयितुं शक्नुवन्ति, तथैवात्र ग्रन्थे सुरक्षिताः सिद्धान्ता अनधिकारिणो ज्ञातुं न शक्नुवन्ति। तथा चोक्तं श्रीहर्षेण—'माऽस्मिन् खलः खेलतु' इति। क्वचित् क्वचि-न्मयाऽत्र ग्रन्थे ग्रन्थिभूतं रहस्यं तिरोधापितम्, तस्य ज्ञानं खलेन दुर्हृदयेनानधिकारिणा कर्तुं न शक्यत इति भावः। एतावता सादृश्येन उपमानोपमेयभावो मञ्जूषाग्रन्थयोः।

अथैषा **वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा** केन विद्वद्वरेण विनिर्मिताऽस्ति ? इत्यंशो विचार्यते—

नागेशभट्टविदुषा नत्वा साम्बं शिवं लघुः।
वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषैषा विरच्यते॥

एष मङ्गलाचरणश्लोको निर्दिष्टग्रन्थस्यादौ उल्लिखितोऽस्ति। एतद्दर्शनेन ज्ञायते यच्छाब्दिकचक्रचूडामणिना श्रीमता विद्वद्वरेण **श्रीनागेशभट्टेन** एषा मञ्जूषा विरचिता अस्ति। अस्मिन् मङ्गलश्लोके 'लघुः' विशेषणं दत्तमस्ति मञ्जूषायाः,

अत इदमनुमीयते यद् गुरुमञ्जूषाऽपि भवेत्, तदपि सत्यम्। एनेन महाविदुषा पूर्वं **'वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषा'** नामको ग्रन्थो व्यरचि। तत्र **श्रीमत्कौण्डभट्टविरचितस्य वैयाकरणभूषण**स्यान्तःस्थापना कृता वर्तते। अयं च वैयाकरणभूषणाख्यो **ग्रन्थः श्रीमद्भट्टोजिदीक्षित**विरचितकारिकाणां व्याख्याभूतोऽस्ति। एताश्च **कारिकाः** शब्दकौस्तुभग्रन्थीयसारसिद्धान्तभूताः सन्ति। शब्दकौस्तुभो ग्रन्थः श्रीमता भट्टोजिदीक्षितेन भाष्याब्धिमन्थनेन प्रकाशितः।

अत्र सर्वत्र सिद्धान्तस्थापने **आचार्यश्रीभर्तृहरिविरचितब्रह्म-वाक्य-पदेति** काण्डत्रितयविलसितं **वाक्यपदीयं** ग्रन्थरत्नं मूलभूतमस्ति। तत्रापि च सर्वतो मूलं महाभाष्यमिति न विस्मर्तव्यम्।

अस्तु, एषा सिद्धान्तमञ्जूषा गुरुमञ्जूषा, बृहन्मञ्जूषा इति नामद्वयेनापि स्मर्यते।

क्वचित् स्फोटवादपदेनापि अस्याः संकेतो लभ्यते। उक्तं च ग्रन्थस्यास्य समाप्तौ स्वयमेव ग्रन्थकृता—'वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषारूपः स्फोटवादः समाप्तः' इति।

अत्र मौलिकनवीनसिद्धान्तस्थापनापेक्षया परमतसमालोचनेऽतिशयोऽनुभूयते।

वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा

विचारकेषु मूर्धन्यः श्रीनागेशभट्टः स्वकीयप्रथममञ्जूषाग्रन्थेन सन्तोषमनाप्नुवन् लघुमञ्जूषां व्यरीरचत्। अत्र बहवो गहनतमा विषया विनियोजिताः। अत्र परमत-खण्डनेन साकं स्वमतस्थापनाऽपि कृता। अदसीयं व्यापकं पाण्डित्यं चिन्तनसातत्येन प्रतिफलितं गवेषणाकार्यं प्रतिपदमाचार्यश्रीनागेशभट्टस्य महत्त्वं प्रख्यापयति।

लघुमञ्जूषायाः कला-टीका

श्रीमन्नागेशस्य प्रमुखशिष्यस्य श्रीवैद्यनाथपायगुण्डे-महोदयस्यात्मजः **श्रीबालम्भट्ट** इत्यभिधयाऽलङ्कृतो विद्वद्वर आसीत्। तेन समग्रेऽस्मिन् ग्रन्थे कलाभिधाना व्याख्या विरचिता, तया व्याख्ययैवास्य गभीरग्रन्थस्याशयः स्फुटीभवति। उक्तं च स्वयं टीकाकारेण बालम्भट्टमहोदयेन मङ्गलाचरणप्रसङ्गे—

मञ्जूषास्थस्य रत्नादेर्न लाभः कलया विना।
वैयाकरणसिद्धान्तज्ञानस्यापि यथा तथा॥

अनेन सुस्पष्टं प्रोक्तमस्ति यत् कलाटीकयैव मञ्जूषास्थसिद्धान्तरत्नस्य लाभः सम्भवति।

लघुमञ्जूषायाः कुञ्जिका-टीका

सुलतानपुरमण्डलस्थ-लक्ष्मणपुरग्रामवास्तव्येन पण्डितप्रवरेण श्रीमता **दुर्बलाचार्येण** अस्मिन् ग्रन्थे कुञ्जिकाभिधा टीका विनिर्मिताऽस्ति, सा तु समस्ते ग्रन्थे न वर्तते।

आभ्यां टीकाभ्यामेष ग्रन्थो भागद्वयेन प्रकाशित आसीत्। साम्प्रतं क्वचिदेव प्रयत्नातिशयेन द्वे तिस्रो वा प्रतयः प्राप्तुं शक्यन्ते। अतश्च सामस्त्येन विलुप्तप्राय एव। तात्पर्यनिरूपणान्त एव भागो रत्नप्रभाटीकासंवलितः प्राप्यते। टीका चैषा प्रातः-स्मरणोयेन गुरुकल्पेन श्रीमता सभापतिशर्मोपाध्यायेन कृताऽस्ति।

लघुमञ्जूषायाः सरला-टीका

सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयस्य सम्मानिताध्यापकेन मया (**रामप्रसाद-त्रिपाठिना**) स्पृहणीयया राष्ट्रभाषया सरलाभिधा टीका लघुमञ्जूषायाः तात्पर्यनिरूपणान्तभागे विरचिता। यद्यपि सन्ति लघुमञ्जूषायाः कलाकुञ्जिका-रत्नप्रभादयष्टीकाः, तथापि अद्यतने युगे छात्राणामध्यापकानामन्येषां जिज्ञासूनां च कृते ताभिः मञ्जूषायाः सारल्येन बोधावगमो न दृष्ट इति कृत्वा मञ्जूषारहस्यबोधे सारल्यसम्पादनायैषा सरलानाम्नी व्याख्या कृता। एतस्याः मर्मपोषिका विशिष्टाष्टिप्पण्योऽपि मध्ये मध्ये प्रायेणोपन्यस्ताः। मन्ये कृत्यानया शिवसङ्कल्पो नूनं सेत्स्यति।

परमलघुमञ्जूषा

मञ्जूषाद्वयीं विरचय्यापि विद्वद्वरः श्रीनागेशभट्टः सर्वजिज्ञासुजनसौलभ्याय परमलघुमञ्जूषाख्यं ग्रन्थमपि निरमासीत्।

ग्रन्थोऽयं पूर्वोक्तग्रन्थद्वयस्य संक्षिप्तानुवादरूपतामेव न भजते; अपि तु अत्रापि लघुमञ्जूषावत् बहुतरनवीनानि तथ्यानि प्रवेशितानि। भाषया सारल्यं भजमानोऽयं ग्रन्थः परमतनिरासपूर्वकं स्वमतस्थापने कृतप्रयासोऽस्ति।

केषाञ्चिन्मतमस्ति यदयं ग्रन्थः श्रीमतो नागेशभट्टस्य शिष्येण निर्मितोऽस्ति; यतो ह्ययं परमो लघुः, विषयेण पूर्णतां न भजत इति। परमत्र मते किमपि तत्समर्थकं प्रमाणं न प्राप्यते।

व्याकरणदर्शनेऽन्ये ग्रन्थाः

तार्किकमूर्धन्येन श्रीमता गदाधरभट्टाचार्येण निर्मिता ग्रन्थद्वयी—**'व्युत्पत्तिवादः' 'शक्तिवादश्च'**। श्रीमता जगदीशतर्कालङ्कारेण विरचिता **'शब्दशक्तिप्रकाशिका'**, श्रीगिरिधरभट्टाचार्येण सम्पादिता **'विभक्त्यर्थनिर्णयः'**, श्रीमता गोकुलनाथोपाध्यायेन विनिर्मितः **'पदवाक्यरत्नाकरः'**, वाक्यपदीये समस्ते**ऽम्बाकर्त्री**-टीका परमगुरुवरेण श्रीरघुनाथशर्मपाण्डेयेन रचिता, श्रीभट्टोजिदीक्षितकृता **'कारिकावली'**, तट्टीकारूपो **'वैयाकरणभूषणसारः'**, **'बृहद्वैयाकरणभूषणम्'** च श्रीमत्कौण्डभट्टविरचितम्। श्रीमद्रामाज्ञापाण्डेयविरचिता **'व्याकरणदर्शनभूमिका'**, राष्ट्रभाषयाऽलङ्कृताः कतिपयेऽर्वाचीना ग्रन्थाः, यथा - डॉ० कपिलदेवस्य **'भाषाविज्ञान एवं व्याकरणदर्शन'**, डॉ० सत्यकामवर्मणः **'भाषातत्त्व एवं वाक्यपदीय'**, डॉ० रामसुरेशत्रिपाठिनः

'संस्कृतव्याकरणदर्शन', आङ्ग्लभाषायामपि डॉ० श्रीगौरीनाथशास्त्रिणः, डॉ० प्रभातचन्द्रचक्रवर्तिनः, डॉ० रामचन्द्रपाण्डेयस्यार्वाचीनाः सन्ति कृतयः। अर्वाचीन-कोटावेव **'पाणिनीयव्याकरणे प्रमाणसमीक्षा'** नामकः संस्कृतभाषया निबद्धो ममापि (रामप्रसादत्रिपाठिनोऽपि) अस्ति दर्शनग्रन्थः। सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयेन प्रकाशितोऽस्ति अयं मदीयो ग्रन्थः।

मञ्जूषात्रयीविधाता श्रीनागेशभट्टः

शाब्दिकमूर्धन्यस्य श्रीनागेशभट्टस्य जन्मादिविषयकमितिवृत्तं याथातथ्येन नोपलभ्यते, इति महतः खेदस्य विषयः। संस्कृतवाङ्मये विशिष्टवैदुषीकाणां स्वनामधन्यानां पण्डिताग्रगण्यानां जीवनवृत्तविषये प्रायेणेदृशी एव स्थितिरस्ति, यतो हि ते स्वयं संसारमसारं मत्वा स्वजीवनवृत्तलेखने नोत्सहन्ते स्म, अयं तेषां स्वभावो मन्तव्यः। श्रीमतो नागेशभट्टस्यापि अयमेव निसर्गोऽस्ति। तथाऽपि गुरुजनानां मुखेभ्यो यत्किञ्चिच्छ्रुतं यत्किञ्चिच्च अन्यदीयं तदीयं वा लिखितादि दृष्टम्, तदनुसृत्य तद्वृत्तं लिखितुं प्रयत्यते।

परमपावनसलिलाया भागीरथ्याः पश्चिमे तटे विराजमाने जगन्मात्राऽन्नपूर्णा-देव्या जगत्पित्रा भगवता सदाशिवेन चाधिष्ठिते श्रीकाशीक्षेत्रे विद्वत्तया सम्मानिते उपाध्यायपदवीके **'काले'**-नामकमहाराष्ट्रियब्राह्मणकुले १६७४ ईस्वीयवर्षादर्वाक् पश्चाद्वा महनीयस्यास्य विदुषः प्रादुर्भावोऽभवत्।

शिवसदृशः **शिवभट्टोऽस्य** मनीषिणः पितृदेव आसीत्, साक्षात् सतीसदृशी **सतीदेवी** माता चासीत्। तथा चोक्तम्–**'शिवभट्टसुतो धीमान् सतीदेव्यास्तु गर्भजः'** इति लघुशब्देन्दुशेखरे मङ्गलाचरणप्रसङ्गे। लघुमञ्जूषायाः मङ्गलाचरणेऽपि 'नत्वा साम्बं शिवं लघुः' इत्यंशेऽपि 'अम्बया सहितः साम्बः, तं साम्बं शिवम्' अत्रापि व्यञ्जनया अम्बा माता सतीदेवी, शिवः शिवभट्टः पिताऽपि श्लेषेण संकेतितोऽस्ति।

ऋग्वेदीयशाखाध्यायी महामनीषी अयं श्रीनागेशः काशीपुर्याः 'सिद्धेश्वरी' नामकमहालयान्तर्गते काश्मीरीमल्लाभिधानस्य प्रसिद्धमहाजनस्य यन्महाभवनं तदन्तिके एकस्मिन् स्वकीये गृहेऽध्ययनाध्यापनाभ्यां लेखनादिना च समग्रं जीवनं यापयामास। सर्वदा शास्त्रचिन्तापरायणस्यास्य पण्डिताग्रगण्यस्य सन्तानोत्पत्तिविषये चिन्ता न जाता इत्येतद्वृत्ताज्ज्ञायते, अत एवास्य पुत्रस्तु नैवासीत्, कथञ्चिदेका कन्यैव जाता। सा च काशीस्थे "देव-नामककुले विवाहिता, अन्ते च स्वगृहमपि एनेन महानुभावेन तस्यै स्वकन्यायै समर्पितम्। साम्प्रतमपि देवकुलस्थाः पुरुषास्तत्र निवसन्ति। मीमांसान्यायप्रकाशकर्तुः श्रीमत आपदेवस्य जन्मना इदं देवकुलं काश्यां महतीं प्रतिष्ठां प्राप्तमस्ति।

अन्ततस्तु पितृ-ऋणनिष्कृतिविषये लघुमञ्जूषायाः समाप्तौ "अयं महानुभावः शब्देन्दुशेखरं ग्रन्थरत्नं पुत्रत्वेन मञ्जूषां च कन्यात्वेन स्वीकृत्य द्वयोरेनयोः समर्पणं शिवयोश्चरणारविन्देषु कृतवान्"। तथा हि—

शब्देन्दुशेखरं पुत्रं मञ्जूषां चैव कन्यकाम्।
स्वमती सम्यगुत्पाद्य शिवयोरर्पितौ मया ॥ इति।

अत्रापि शिवा च शिवश्चेति शिवौ, तयोः शिवयोरित्यनेन श्लेषद्वारा मातापित्रोरपि संकेतः कृतोऽस्ति।

आषोडशवर्षं निखिलोऽपि कालो मल्लक्रीडादौ नीतः। ततः परमेकस्यां पण्डितसभायामग्रस्थाने गत्वोपविष्टः, तत्रत्यैरधिकारिभिर्वाग्विाणैर्भृशमपमानितोऽर्धचन्द्रदानेन निष्कासितश्च। तेनापमानेन जागरितान्तर्निहितसंस्कारोऽयं महामनीषी 'शरीरं पातयामि अथवा पण्डिताग्रत्वं साधयामि' इति प्रतिज्ञाय वागीश्वरीदेव्या मन्दिरे (काश्यामेव जैतपुरानामकमहालयस्थे) वागीश्वरीं भगवतीमाराधितुं जगाम।

तत्राहोरात्रत्रयेणोपासिता भगवती वागीश्वरी देवी साक्षाद्दर्शनं दत्त्वा 'सम्प्रदायरक्षार्थं गुरोः सन्निधौ किञ्चित् किञ्चित् शास्त्राध्ययनं कुरु, अल्पेनैव कालेन व्याकरणादिसर्वशास्त्रेषु पारङ्गतो भविष्यसि' इति वरदानेन सन्तोष्यान्तर्दधौ।

गुरुपरम्परा

वागीश्वरीदेव्या वरप्राप्त्यनन्तरं श्रीनागेशभट्टः श्रीभट्टोजिदीक्षितस्य पौत्रात् श्रीवीरेश्वरदीक्षितस्य पुत्रात्, श्रीहरिदीक्षितमहानुभावाद् व्याकरणादिशास्त्रम्, श्रीमद्रामरामभट्टाचार्याद् न्यायशास्त्रं चाल्पीयसैव कालेन सम्यगधीत्य सकलशास्त्रपारङ्गततां (पण्डिताग्रत्वम्) लेभे। गुरुचरणारविन्देष्वपि मातापितृवददसीया महती भक्तिरासीत्। उक्तं च लघुमञ्जूषाया अन्ते—

अधीत्य फणिभाष्याब्धिं सुधीन्द्रहरिदीक्षितात्।
न्यायतन्त्रं रामरामाद् वादिरक्षोघ्नरामतः ॥ इति।

पण्डिताग्रेसराद् श्रीहरिदीक्षितादष्टादशावृत्तिभिर्महाभाष्यं पठितवान्। अतो महाभाष्ये कृतभूरिपरिश्रमः तदीयं विशिष्टं वैदुष्यमवाप्तवान्। उक्तं च प्रदीपोद्द्योते मङ्गलाचरणे—

नागेशभट्टो नागेशभाषितार्थविचक्षणः।
हरिदीक्षितपादाब्जसेवनाल्लब्धसन्मतिः ॥ इति।

श्रीभट्टोजिदीक्षितेन वैयाकरणसिद्धान्तकौमुदीं विरचय्य प्रौढमनोरमा व्याख्याऽपि तत्र निरमायि। तत्र प्रौढमनोरमाटीकाऽपि गभीरतमाऽऽसीत्, अतः तत्सरलीकरणाय शब्दरत्ननामिकां टीकां निर्माय स्वगुरोः श्रीहरिदीक्षितस्य नाम्ना प्रकाशितवान्, इत्यपि

गुरुभक्तिविषये श्रूयते। लघुशब्देन्दुशेखरग्रन्थे स्वनिर्मिते यादृशी सिद्धान्तनिरूपणशैली स्वीकृता, प्रायेण तादृशी एव शब्दरत्नेऽपि। अनेन हेतुना शब्दरत्नस्य कृतिरपि एतदीयैवेति अनुमीयते। अस्तु यत्किमपि। श्रीनागेशभट्टेन देव्याः प्रसादाद् गुरुकृपया च लब्धं पाण्डित्यं स्वीयं ग्रन्थलेखकत्वं च स्वोक्त्याऽपि प्रमाणितम्। तथा चोक्तं तेन लघुमञ्जूषायाः समाप्तौ—

सर्वतन्त्रार्थतत्त्वज्ञः सर्वत्र च निबन्धकृत्। इति।

दृढस्तर्केऽस्य नाभ्यास इति चिन्त्यं न पण्डितैः।
दृषदोऽपि हि सन्तीर्णाः पयोधौ रामयोगतः॥ इति च।

आशयः स्पष्ट एव।

अद्यतने युगेऽपि वरदानप्राप्तविद्याया आदर्शभूताः श्रीमदाराध्यचरणाः परमगुरवः श्रीरघुनाथशर्मपाण्डेयमहोदया आसन्, यदीयं वैदुष्यं वाक्यपदीयस्याम्बाकर्त्रीटीकायां स्फुटमनुभूयते। तैः पौनःपुन्येन स्पष्टमुच्यते स्म, यन्मदीयं पाण्डित्यं यत्किमपि अस्ति, तत्सर्वं पूज्यपितृचरणानां प्रसादादेव, सर्वशास्त्रेषु अद्भुता विद्या, सा तु अनुभवितुमशक्या मादृशैरल्पज्ञैः; परं यत्किञ्चिदनुभूतं तद्विषये, तद्वस्तुत आश्चर्यकरमेव, वरलब्धवस्तुन इयमेव स्थितिः।

शिष्य-परम्परा

वैद्यनाथपायगुण्डे इत्यभिधानो विद्वद्वरः श्रीनागेशस्य प्रधानशिष्य आसीत्। अयं महानुभावोऽपि एतत्सदृश एव बहुशास्त्रज्ञ आसीत्। श्रीनागेशस्य ग्रन्थेषु प्राय एनेन व्याख्या कृता, यतो हि गुरूणां ग्रन्थरहस्यमेनं विनाऽन्यः कोऽपि ज्ञातुं नाशकत्। लघुशब्देन्दुशेखरे **'चिदस्थिमाला'** नाम्नी व्याख्या विहिता। अदसीयः पुत्रो बालम्भट्टापरनामा बालशर्माऽपि श्रीनागेशाद् विद्यां गृहीत्वा तदीयं शिष्यत्वं स्वीचकार, लघुमञ्जूषाग्रन्थे समस्ते 'कला'नामिका टीका तेन व्यधायि। एतेन श्रीनागेशस्य दीर्घायुष्यं प्रतीयते। एतदतिरिक्ता अपि बहवः शिष्याः सम्भाव्यन्ते; परं तेषां नामोल्लेखो न प्राप्यते।

श्रीनागेशस्य जीवनकालः

विद्वद्वरश्रीनागेशस्य जीवनसम्बन्धी पूर्वकालः १६६०–७० ईस्वीयो वत्सरः, परकालः १७७०–७५ ईस्वीयो वत्सरः नैकविधैः प्रमाणैर्निर्णेतुं शक्यते, याथातथ्येन निर्णयस्तु न शक्यते कर्तुम्। तादृशानि कानिचित् प्रमाणानि प्रस्तूयन्ते। तथा हि—

१—बृहच्छब्देन्दुशेखरीयभूमिकादर्शनेन ज्ञायते, यत् श्रीनागेशस्य देहावसानम् १७७५ ईस्वीयवर्षेऽभवत्। अतः ईस्वीयसप्तदशशताब्दीमध्यकाल एतदीयजीवनारम्भकालः प्रतीयते।

२—आचार्यश्रीनागेशविरचितं **'सापिण्ड्यप्रदीप'**-नामकग्रन्थस्यैको हस्तलेखः १८०३ ईस्वीयः प्राप्यते। तत्र शङ्करभट्टः १५४०–१६०० ईस्वीयवर्षीयः, श्रीनन्दपण्डितः १५९५–१६०० ईस्वीयः, अनन्तदेवः १६४५–१६७५ ईस्वीय उल्लिखितोऽस्ति। अतः श्रीनागेशस्य पूर्वकालः १६५०–७० ईस्वीयः सम्भाव्यते।

३—श्रीनागेशस्य प्रधानशिष्यश्रीवैद्यनाथपायगुण्डेमहोदयस्य पुत्रो बालम्भट्टशर्माऽपि श्रीनागेशस्य शिष्यतामभजत्। तेन **श्रीहेनरीटामसकोलब्रुक**महोदयस्य १७८३–१८१५ ईस्वीयस्य आज्ञया **धर्मशास्त्रसंग्रह**नामको ग्रन्थो व्यरचि। नवतिवर्षीयो बालम्भट्टः १८३० ईस्वीयवर्षे परलोकयात्रां कृतवान्। अतोऽस्य जन्मकालः १७४० ईस्वीयो वत्सरो ज्ञायते। अतोऽपि हेतोः श्रीनागेशस्य दीर्घजीवित्वमनुमीयते।

४—सिद्धान्तकौमुदीमुद्दिश्य श्रीमता पण्डितप्रवरेण वासुदेवमहोदयेन **बालमनोरमा**-नाम्नी टीका लिखिता। तञ्जौरप्रान्तस्य महाराजः **'शाहजी'** इत्याख्यः **'तुक्को जी'** इत्यभिधानश्च १६८७–१७३८ ईस्वीयवर्षीय आसीत्। अयमेव समयो वासुदेवदीक्षितस्यासीत्। एतन्निर्मितोक्तटीकायां बहुत्र स्थलेषु मञ्जूषायाः शब्देन्दुशेखरस्य चोल्लेखः प्राप्यते। अतश्चेदं ज्ञातुं शक्यते, यदष्टादशशताब्द्या आरम्भकाले श्रीनागेशस्य ग्रन्थानां मान्यता प्रतिष्ठिताऽऽसीत्। अतोऽपि ज्ञायते यद् आचार्यश्रीनागेशस्य जन्मसमयः १६५०-७४ ईस्वीयो वत्सर आसीत्।

५—पण्डितराजजगन्नाथेन श्रीभट्टोजिदीक्षितनिर्मितप्रौढमनोरमाटीकायाः खण्डने **'मनोरमाकुचमर्दिनी'** टीका लिखिता। पण्डितराजस्य मृत्योः पश्चात् श्रीहरिदीक्षितेन तस्याः खण्डनं शब्दरत्नद्वारा कृतम्। पण्डितराजस्य समयः सप्तदशशतकमीस्वीयमारम्भकालिकमासीत्। अतश्च श्रीहरिदीक्षितस्य समयः १६२५ ईस्वीयवर्षस्य सन्निहितः सम्भाव्यते। एवं च तदीयप्रधानशिष्यनागेशस्य कालः १६५०–१६७० ईस्वीयवर्षयोर्मध्यपाती भवितुमर्हति।

६—अष्टादशशतकस्योत्तरार्द्धे जयपुरमहाराजश्रीजयसिंहेन अश्वमेधयज्ञः सम्पादितः। तत्र श्रीनागेश आमन्त्रित आसीत्; किन्तु काश्यां क्षेत्रसंन्यासग्रहणं कुर्वता श्रीनागेशेन जयपुरं प्रति गमनं न कृतम्। तस्य यागस्य समयः श्रीमता बलदेवोपाध्यायमहोदयेन १६४२ ईस्वीयो वत्सरो निर्णीतः। अयं च समयः श्रीनागेशस्य वृद्धावस्थासम्बन्धी भवितुमर्हतीति कृत्वा आचार्यस्य जन्मकालः १६५०–१६७० वर्षयोर्मध्ये स्यादिति वक्तुं शक्यते।

७—श्रीनागेशस्य न्यायशास्त्रे गुरुदेवस्य श्रीरामरामभट्टाचार्यस्य एको हस्ताक्षरितस्वनामोल्लेखः (वि० सं० १७१४) १६५७ ईस्वीयः वर्षीयः प्राप्तोऽस्ति। अयं लेखः श्रीगुरोः प्रौढावस्थासम्बन्धी सम्भाव्यते। अतोऽपि हेतोः श्रीनागेशस्य जन्मकालः पूर्वोक्तः शक्यते वक्तुम्।

श्रीनागेशस्य कृतयः

आचार्यश्रीनागेशेन नवत्यधिकाः प्रायेण शतं ग्रन्थाः व्याकरण-दर्शन-धर्मशास्त्र-ज्योतिष–तन्त्रप्रभृतिविषयेषु प्रणीताः। तत्र व्याकरणविषये वैयाकरणसिद्धान्त-मञ्जूषात्रयी, शब्देन्दुशेखरद्वयम्, महाभाष्यप्रदीपोद्द्योतः, परिभाषेन्दुशेखरः, दर्शन-विषये वेदान्तसूत्रवृत्तिः, पातञ्जलसूत्रवृत्तिः, युक्तिमुक्तावली, आलङ्कारिकविषये काव्य-प्रदीपोद्द्योतद्वयम्, गुरुमर्मप्रकाशिका (कुवलयानन्दटीका), षट्पदानन्दः, चित्रमीमांसा-खण्डनम्, रसमञ्जरीटीका, वाल्मीकीयरामायणतिलकम्, अध्यात्मरामायणसेतुटीका, चण्डीपाठटीका, तीर्थेन्दुशेखरः, श्राद्धेन्दुशेखरः, व्रात्यताप्रायश्चित्तनिर्णयः, तिथीन्दु-शेखरः, कात्यायनीतन्त्रम्, अमरटिप्पणम्, वेदसूक्तभाष्यम्—एते ग्रन्था अतिप्रसिद्धाः महत्त्वपूर्णाः, उपयोगिनश्च सन्ति।

श्रीनागेशस्य जीविकादिचर्चा

आचार्यश्रीनागेशस्य जीविकादाता शृङ्गवेरपुराधीश्वरो महाराजश्रीरामसिंहा-भिध आसीत्। उक्तं च लघुशब्देन्दुशेखरस्य मङ्गलप्रस्तावे—

याचकानां कल्पतरोररिकक्षहुताशनात्।
शृङ्गवेरपुराधीशाद् रामतो लब्धजीविकः॥ इति।

महाराजरामसिंहतः प्रतिमासमष्टौ मुद्राः प्राप्यन्ते स्म। स च रामसिंहोऽस्य शिष्यतामपि सश्रद्धं स्वीचकार। मध्ये मध्ये एतत्सविधे आगत्य पृच्छति स्म—भो गुरो! किमपेक्ष्यते, मामाज्ञापयतु। तदाऽऽचार्येणोच्यते स्म, अस्य ग्रन्थस्येयं पङ्क्तिर्नावगता भवति, इयमपि तादृश्येव इदानीं यावदनधिगता, अतश्च भवानेतत्समाधानं वदतु। तदा तेन नृपतिना मन्दस्मितेनोच्यते स्म—आराध्यदेव! अहमस्मिन् विषयेऽनभिज्ञोऽस्मि। अहं तु छात्राणां भवतां च वस्त्र-भोजनादिविषये पृच्छामि, यत् काऽऽवश्यकता एतद्विषये? इति। तदाऽऽचार्येणोच्यते स्म—'भो राजन्! एतद्विषये मदीया धर्मपत्नी प्रष्टव्या, सा एवैतत्सर्वं जानाति, अहं तु शास्त्रचिन्तनेनैव क्षणं यापयामि'। कीदृशी महती निष्ठा शास्त्रचिन्तायाम्? अथ च लेखनेऽपि अदसीया महती प्रवृत्तिरित्यपि नानाग्रन्थनिर्माणेन स्फुटमेव। इदमपि श्रुतम्, यदयं महानुभावः शरीरेण कुब्जः कृष्णवर्णश्च। तत्र सातत्येन लेखनकार्यप्रचालनाय भित्तौ छिद्रं कृत्वा तत्र स्वकीयं पृष्ठस्थं कुब्जं संस्थाप्य लेखनकार्यमकरोत्। महाविदुषोऽस्य नागेश इति यौगिकं नामधेयम्, नागानामीशो नागेश इति श्रीपतञ्जल्यवतारभूतः। नागोजिभट्ट इति तु रूढं नाम, प्रदीपोद्द्योतादौ संकेतितमस्ति। 'काल' इत्यौपाधिकं नाम।

शृङ्गबेरपुरगमनविषयेऽपि एका जनश्रुतिः—

धनाभावाज्जीविकानिर्वाहे महान्तं क्लेशमसहमानया **दुर्गादेवी**तिनाम्ना प्रसिद्धया धर्मपत्न्या प्रेरितः श्रीनागेशभट्टो गङ्गातीरं प्राप्य नाविकं प्रार्थयामास पारं गन्तुम्।

तेनोक्तम्—पारोत्तरणाय पणा वराटिका वा सन्ति न वा ? एनेनोक्तम्—अयि नाविक-श्रेष्ठ ! मत्पार्श्वे किमपि देयं नास्ति, तदा झटित्येव नाविकेनोक्तम्—याहि याहि, मन्ये त्वद्रूपेण नागेशभट्टः समागतः किम् ? एतच्छ्रुत्वा श्रीनागेशभट्टो लज्जितो भूत्वा परावृत्य निवासस्थानमागत्य भाटकप्रदेयार्थं वराटिकाः[1] (कौडी) सज्जीकृत्य पुनः गङ्गातटं गत्वा भाटकदानेन नाविकं सन्तोष्य पारमगमत्। शृङ्गबेरपुरे राजभवनं प्राप्य तत्रत्यैः पण्डितैः सह शास्त्रार्थः प्रचालितः। एतदीयेन प्रखरेण वैदुष्येण ते सर्वे हतप्रभा भूत्वा महाराजं रामसिंहं निवेदयामासुः, यद् श्रीनागेशभट्टनामा एको विशिष्टो विद्वान् काशीतः समायातोऽस्ति। श्रुत्वा च महाराजो विद्वद्वरमेनमाहूय सत्कृतवान्। शतमुद्रात्मिकां वार्षिकीं वृत्तिं च प्रदत्तवान्। एतदीयजीवनवृत्तविषयेऽधिकं जिज्ञासुभिः आचार्यश्रीसीतारामशास्त्रिसम्पादित-बृहच्छब्देन्दुशेखरस्य भूमिकाग्रन्थे द्रष्टव्यम्।

सोऽयं सर्वतन्त्रस्वतन्त्रो विदुषामग्रेसरः पवित्राचरणो नैकशास्त्रेषु बहून् ग्रन्थान् विरचय्य शताधिकान् शिष्यान् सर्वशास्त्रनिष्णातान् सम्पाद्य यावज्जीवनं भगवत्याः पार्वत्याः भगवतः सदाशिवस्य च चरणौ समुपास्य काश्यामेव पाञ्चभौतिकं शरीरं त्यक्त्वा चरमं पुरुषार्थं शिवसायुज्यं लेभे, श्लोकमिमं च सार्थकयाञ्चकार—

मरणं मङ्गलं यत्र सफलं यत्र जीवितम्।
स्वर्गस्तृणायते यत्र सैषा श्रीमणिकर्णिका ॥ इति।

आचार्यश्रीनागेशस्य जीवनवृत्तलेखने पण्डितप्रवरश्रीजयशङ्करलालत्रिपाठि-सम्पादिते वाराणसीस्थकृष्णदासाकादम्या प्रकाशिते परमलघुमञ्जूषाभिधे ग्रन्थे संस्कृत–हिन्दीव्याख्याद्वयसंवलिते यो भूमिकाभागस्ततो यत्किमपि साहाय्यं गृहीतम्, तदर्थं तदीयकृतज्ञतां प्रकाशयन् श्रीजयशङ्करलालत्रिपाठिनं साधुवादैः सभाजयामि।

अस्यां लघुमञ्जूषायां प्रतिपाद्या विषयाः

स्फोटवादः—

अत्र ग्रन्थे वैयाकरणसिद्धान्ता विषया इति मङ्गलाचरणाज्ज्ञायते। तेषु सिद्धान्तेषु प्रथमः सिद्धान्तो **'वाक्यस्फोटः'** इत्युक्तम्। वाक्यं चासौ स्फोटश्चेति वाक्य-स्फोटः, वाक्यरूपः स्फोट इत्यर्थ आयाति। उच्यते अर्थबोधनाय प्रयुज्यत इति विग्रहे वच्-परिभाषणे इत्यस्माद् धातोः कर्मणि अर्थे ऋहलोर्ण्यदिति सूत्रेण ण्यत्प्रत्यये उपधा-वृद्धौ चजोरिति कुत्वे सति शब्दस्य संज्ञायां वाक्यशब्दो निष्पद्यते। यतो हि शब्द-संज्ञात्वाभावे 'वचोऽशब्दसंज्ञायाम्' इति सूत्रेण कुत्वनिषेधे सति वाच्यः (अर्थः) इति रूपं भवति। अनया व्युत्पत्त्याऽऽयातमिदं यदर्थविषयकबोधजनकः शब्दो वाक्यमिति कथ्यते। अस्यां स्थितौ पदे पदैकदेशे प्रकृति-प्रत्यययोरपि इदं वाक्यलक्षणं गच्छति, तेषामपि अर्थबोधकत्वात्। अतः लोके निराकाङ्क्षार्थबोधजनकत्वे सति शब्दत्वमिति

---

१. श्रीनागेशस्य समये ताम्रपर्णैरिव वराटिकाभिरपि क्रयविक्रयव्यवहारः प्रचलति स्म।

वाक्यलक्षणं पर्यवस्यति । तदेव समर्थितम्—'पदसमूहो वाक्यमर्थसमाप्तौ' (न्या० द० २।१।५६) इति गौतमसूत्रेण ।

अथ स्फोटपदार्थो निरूप्यते—स्फुटति प्रकाशतेऽर्थो येनेति विग्रहे स्फुट-विकसने इति धातोः करणेऽर्थे 'अकर्तरि च कारके संज्ञायाम्' इति घञ्-प्रत्यये सति स्फोटशब्दो निष्पन्नो भवति । एवं च अर्थविषयकज्ञानकरणत्वमिति लक्षणमायाति; किन्तु इदं चक्षुरादौ अतिव्याप्तं भवति, तत्रापि घटादिरूपार्थप्रत्यक्षबोधजनकत्वात् । अतः स्फुटयते ध्वनिना व्यज्यते इति कर्मव्युत्पत्तिरपि स्वीकरणीया, ततश्च ध्वनिव्यङ्ग्यत्वे सति अर्थबोधजनकत्वमिति लक्षणमागतम् । ध्वनिरत्र प्राकृतो ग्राह्यः, न तु वैकृतः । उक्तं च वाक्यपदीये 'स्फोटस्य ग्रहणे हेतुः प्राकृतो ध्वनिरिष्यते' इति ।

इदमेव स्फोटलक्षणं भगवता भाष्यकृता सूचितं पस्पशाह्निके—'येनोच्चारितेन सास्नालाङ्गूलककुदखुरविषाणिनां सम्प्रत्ययो भवति, स शब्दः' इत्यनेन कथनेन । अत्रोच्चारितेनेत्यस्याभिव्यञ्जकैर्ध्वनिभिः प्रकाशितेनेत्यर्थः, सम्प्रत्यय इत्यस्य च ज्ञानमित्यर्थो द्रष्टव्यः प्रदीपोद्द्योतयोः ।

अयमाशयः—घटरूपार्थबोधनाय घटशब्दः प्रयुज्यते, तत्र घटशब्दे घकाराकारटकाराकारा इति चत्वारो वर्णाः सन्ति । एते च वर्णा उच्चरितप्रध्वंसिनः । एको वर्णो यदोच्चार्यते, तस्य प्रध्वंसे जात एव वर्णान्तरमुच्चार्यते । उक्तं च भगवता भाष्यकृता—येन प्रयत्नेनैको वर्ण उच्चार्यते, तेनैव विच्छिन्ने तस्मिन् उपसंहृत्य तं प्रयत्नम्, अन्यं प्रयत्नमुपादाय वर्णान्तरमुच्चार्यत इति ।

एवं चेमे घकारादयो वर्णा एकस्मिन् काले नैव स्थास्यन्ति, तदा एषां समूहः कथं सम्पद्येत ? समूहाभावे घटरूपार्थनिरूपिता शक्तिः कुत्रावतिष्ठेत ? यदि प्रत्येकं वर्णे, तदा चतुर्धा तदर्थबोधप्रसङ्गः स्यात् । यद्यन्तिम एव वर्णे, तदा पूर्वेषां नैरर्थक्यप्रसङ्गः । अस्यां स्थितौ सा शक्तिः निराश्रया सती स्फोटं कल्पयति । एष च स्फोटः प्राकृतध्वनिभिर्घकारादिभिरभिव्यक्तो हृदयदेशस्थः अन्तःकरणाऽवच्छिन्नश्चिद्रूप आत्मा एव । स एव घकारादिध्वनिरूपरूषितो भूत्वा शक्त्याश्रयः सन् अर्थं प्रकाशयति । व्यञ्जको वर्णरूपो ध्वनिस्तु जडः, कथं तस्यार्थप्रकाशने सामर्थ्यं स्यात् ।

परा-पश्यन्ती-मध्यमा-वैखरीतिभेदेन वाचश्चत्वारो भेदा भवन्ति, इति स्पष्टं महाभाष्ये, मञ्जूषायां च । तत्र—

परा वाङ्मूलचक्रस्था पश्यन्ती नाभिगा स्मृता ।
हृदिस्था मध्यमा ज्ञेया वैखरी स्यात्तु कण्ठगा ॥

इत्येवंरूपास्ते भेदाः, स्फुटमग्रे निरूपयिष्यन्ते । अस्य स्फोटस्याभिव्यङ्ग्यता मध्यमानादेनोक्ता मञ्जूषाकृता श्रीनागेशभट्टेन । स च मध्यमानादो हृदिदेशेऽभिव्यक्तो भवति । चिद्रूपस्यात्मनो हृदयदेशः, मध्यमाया वाचोऽपि तदेव देशः ।

एवं चाप्तोपदेशरूपः शब्दः प्रमाणमित्यस्य आप्तोच्चारणेन अभिव्यक्तः स्फोटाख्यः शब्दोऽर्थप्रमाकरणमित्यर्थः कार्यः। अतश्चार्थनिरूपिता शक्तिः स्फोटरूपे शब्दे इति सिद्धम्। अथ चार्थविषयकप्रमां प्रति अर्थनिरूपितशक्तिविशिष्टशब्दस्य श्रावणप्रत्यक्षं हेतुः। शब्दस्योच्चारणेन श्रावणप्रत्यक्षस्य लाभः।

अव्याप्त्यतिव्याप्तिदोषपरिहाराय तद्धर्माऽवच्छिन्नविषयकशाब्दत्वावच्छिन्नं प्रति तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविशिष्टं ज्ञानं कारणमित्येवंरूपः कार्यकारणभावः प्रदर्शितः।

वृत्तिस्वरूपविमर्शः

शाब्दबोधजनकज्ञानविषयपदपदार्थसम्बन्धत्वं वृत्तिलक्षणम्। सा च वृत्तिस्त्रिधा— शक्तिर्लक्षणा, व्यञ्जना च। तत्र न्यायनये—'इदं पदमिममर्थं बोधयतु' इत्यर्थविषयक-बोधजनकत्वप्रकारिका पदविशेष्यिका ईश्वरेच्छा, अथवा 'अस्मात् पदादयमर्थो बोद्धव्यः' इति पदजन्यबोधविषयत्वप्रकारिका अर्थविशेष्यिका ईश्वरेच्छा शक्तिरिति सिद्धान्तः। बोधजनकता शक्तिरिति प्राचीनवैयाकरणाः। तत्र न्यायनये इच्छारूपायाः शक्तेः पदपदार्थयोः सम्बन्धत्वं न संघटते।

समवायसम्बन्धेनेच्छायाश्चेतनवृत्तित्वेऽपि पदे पदार्थे च तेन सम्बन्धेन तस्या अवृत्तित्वात्। नहि पदादिरूपः सम्बन्धी इच्छावान् इति व्यवहर्तुं शक्यम्। एवमेव बोधजनकतायाः पदे पदार्थे च सत्त्वेऽपि तद्रूपसम्बन्धेन पदं पदार्थविशिष्टम्, पदार्थो वा पदविशिष्ट इति विशिष्टबुद्धिर्नोदेति। अतश्च वाच्यवाचकभावरूपाखण्डधर्मरूपः सम्बन्धः स्वीकरणीयः। न्यायनये जन्यजलत्वजातिवत्तस्याखण्डतास्वीकारे न काऽप्यनुपपत्तिः। अस्याः शक्तेः प्रकाशकमितरेतराध्यासमूलकं पदपदार्थयोः तादात्म्यम्, तच्च तद्भिन्नत्वे सति तदभेदेन प्रतीयमानत्वरूपम्।

लक्षणास्वरूपविमर्शः

शाब्दिकनये यद्यपि लक्षणावृत्तिर्न स्वीक्रियते, शाब्दबोधीयकार्यकारणभावाद्यौ लाघवात्। तथापि अप्रसिद्धशक्तिरूपतया तस्याः स्वीकारोऽस्त्येव। न्यायनये शक्य-सम्बन्धरूपा, मीमांसानये ज्ञाप्यसम्बन्धरूपा, शाब्दिकनये शक्यताऽवच्छेदकारोपरूपा साऽभिमता। अत एव 'गङ्गायां मीनघोषौ स्तः' इति वाक्यस्य प्रमाणत्वसिद्धिः। जलप्रवाहत्वरूपगङ्गात्वस्य नीरतीरोभयवृत्तिधर्मावच्छेदेन तीरे आरोपसम्भवात्।

'कमलानि कमलानि' इत्यत्र सौरभविशिष्टकमले कमलपदस्य लक्षणा। तत्र शक्यताऽवच्छेदकस्य कमलत्वस्य सौरभात्मकविशेषणांशे आरोपेण विशिष्टे आरोपः सिध्यत्येव। कचतस्त्रस्यति वदनमित्यादौ राहुत्वविशिष्टे कचत्वारोपेण त्रासः सिध्यत्येव। अधिकं सरलायां टिप्पण्यां च द्रष्टव्यम्।

व्यञ्जनावृत्तिविचारः

व्याकरणदर्शने व्यञ्जनावृत्तिरवश्यं स्वीकार्याऽस्ति। स्फोटस्य ध्वनिव्यङ्ग्यता एतदधीनैव। प्रादिचाद्योः द्योतकत्वमेनां विना कथं संगच्छेत। एषा पदेऽर्थे पदैकदेशे चेष्टादौ चानुभूयते। ननु स्मृत्याऽनुमित्या वा व्यञ्जना गतार्था स्यादिति चेत्, उच्यते— गतोऽस्तमर्क इत्यादौ 'सन्ध्यावन्दनादिकं कर्तव्यम्, इत्यर्थः स्मृतो मया' इत्यनुभवो न भवति; अपि तु इदं पदमेतदर्थस्य न वाचकं न लक्षकं नापि स्मारकम्; अपि तु व्यञ्जकमित्येव अनुभवो भवति।

शक्त्याश्रयनिरूपणम्

ननु कोऽसौ शक्त्याश्रयः शब्द इति जिज्ञासायामुक्तम्—न च वर्णाः प्रत्येकम्, तथा सति द्वितीयादिवर्णोच्चारणस्य वैयर्थ्यमापद्येत। नापि समुदिताः, उच्चरितप्रध्वंसित्वेन यौगपद्यासम्भवात्, उत्पत्तेरभिव्यक्तेर्वा क्षणस्थायित्वात्।

न चोत्तरवर्णप्रत्यक्षकाले संस्कारवशादव्यवहितोत्तरत्वसम्बन्धेन पूर्ववर्णवैशिष्ट्यं तदुत्तरवर्णे ग्राह्यम्, एवं तदुत्तरवर्णप्रत्यक्षकाले उपस्थितविशिष्टतत्तद्वर्णवैशिष्ट्यं तत्तदुत्तरवर्णे ग्राह्यमिति समुदितस्य प्रत्यक्षं सम्भविष्यति इति वाच्यम्, तथा सत्यपि 'अयं पूर्वोऽयं परः' इत्यभिलापासम्भवात्। नष्टविद्यमानयोरव्यवहितोत्तरत्वस्य सम्बन्धताया वक्तुमशक्यत्वाच्च। अनया रीत्या पदप्रत्यक्षस्योपपादनेऽपि पदस्याविद्यमानत्वे तत्र शक्त्याश्रयत्वग्रहानुपपत्तेश्च। यतो हि वस्तुप्रमैव वस्तुसत्तां साधयति, न तु वस्तुनो भ्रमः। अविद्यमाने वस्तुनि कस्यचनाश्रयत्वाङ्गीकारे 'नष्टो घटो जलवान्' इति व्यवहारस्यापत्तिः स्यात्।

अत्रोच्यते—सृष्टेरारम्भे परमेश्वरस्य सिसृक्षात्मिका मायावृत्तिर्जायते, ततो बिन्दुरूपमव्यक्तं त्रिगुणं जायते, इदमेव शक्तितत्त्वम्। तस्य बिन्दोरचिदंशो बीजम्, चिदचिन्मिश्रोंऽशो नादः, चिदंशो बिन्दुः। अचिच्छब्देन शब्दार्थोभयसंस्काररूपाऽविद्योच्यते। अस्माद् बिन्दोः शब्दब्रह्मापरनामधेयं नादमात्रमुत्पद्यते। एतत्सर्वगतमपि प्राणिनां मूलाधारे संस्कृतपवनचलनेनाभिव्यज्यते। ज्ञातमर्थं विवक्षोः पुंस इच्छया जातेन प्रयत्नेन योग एव मूलाधारस्थपवनसंस्कारः। तदभिव्यक्तं ब्रह्म स्वप्रतिष्ठतया स्पन्दरहितं 'परा-वाग्' इत्युच्यते। तदेव नाभिपर्यन्तमागच्छता तेन वायुना अभिव्यक्तं मनोविषयः 'पश्यन्ती' इत्युच्यते।

ततो हृदयपर्यन्तमागच्छता तेन वायुना हृदयदेशेऽभिव्यक्तं शब्दार्थोभयोल्लेखिन्या बुद्ध्या विषयीकृता 'मध्यमा-वाक्' इत्युच्यते। इयञ्च परश्रोत्रग्रहणयोग्या न भवति। स्वयं कर्णपिधाने सूक्ष्मतरवाय्वभिघातेन उपांशुशब्दप्रयोगे च श्रूयमाणा सा इति मन्तव्यम्। सैव चास्य पर्यन्तमागच्छता तेन वायुना कण्ठदेशं गत्वा मूर्धानमाहत्य परावृत्य तत्तत्स्थानेष्वभिव्यक्ता परश्रोत्रेणापि ग्रहणयोग्या 'वैखरी-वाक्' इत्युच्यते।

खं छिद्रविशेषावच्छिन्नमाकाशम्, तदस्यास्तीति खरः कण्ठः, विवृत्तः खरो विखरस्तत्र भवा वैखरी इति व्युत्पत्तिरपि यथार्थतां भजते।

तत्र मध्यमायां यो नादांशश्चेतनस्तस्यैव स्फोटरूपत्वं वाचकत्वं च सिद्धान्तितम्। स च यद्यपि एकोऽखण्ड एकैकवर्णेनाप्यभिव्यज्यते, तथापि अन्त्यवर्णाभिव्यक्तो भूत्वा बोधं जनयति। तत्र च प्रथमो वर्णः अस्फुटम्, द्वितीयः स्फुटम्, तृतीयः स्फुटतरम्, चतुर्थः स्फुटतमम् अभिव्यनक्ति। एवञ्च—

प्रत्येकं व्यञ्जका वर्णा भिन्ना वाक्यपदेषु ये।
तेषामत्यन्तभेदेऽपि संकीर्णा इव शक्तयः॥

इति वाक्यपदीयोक्त्यनुसारं प्रत्येकं वर्णेऽभिव्यञ्जकता, सा च तारतम्येन इति त्वन्यत्। न्यायनये तु वाचकता न प्रत्येकं वर्णे, बोधावृत्तिप्रसङ्गात्। अयं च स्फोट आन्तरत्वात् श्रोत्रग्राह्यवैखरीसंस्कृतान्तःकरणेनैव ग्राह्यः। येन क्रमेण च चित्ते संस्कारास्तेनैव क्रमेण व्यञ्जकरूपरूषितस्य तस्य ग्रहणमिति न 'सरो रसः' इत्यनयोर्विशेषाभावः, अपि तु विशेषोऽस्त्येव। अथ च व्यञ्जकरूपरूषितस्यैव तस्यार्थे संकेतग्रहः। अतश्च घटकलशादिपर्यायाभिव्यक्ते स्फोटे गृहीतशक्तिकस्य पुंसोऽप्रसिद्धपदश्रवणेऽर्थबोधो न भवति।

वैखरीवाग्विषयेऽयं विशेषो ज्ञातव्यः। प्राणादिरूपस्य वायोः परिणामरूपा, शब्दतन्मात्रादिरूपपरमाणूनां सङ्घातरूपा, पराशक्तिसाहित्येन वक्तृज्ञानस्य परिणामरूपा वा एषा वैखरी इति मतत्रयम्। उक्तं च हरिणा—

वायोरणूनां ज्ञानस्य शब्दत्वापत्तिरिष्यते।
कैश्चिद् दर्शनभेदोऽत्र प्रवादेष्वनवस्थितः॥ इति।

बुद्धिस्थेष्वेव वर्णेषु पौर्वापर्यव्यवहार इत्यपि चोक्तम्। शब्दगुणितयाऽऽकाशपदार्थस्य साधनं सप्रमाणमुक्तमस्ति। शब्द-बुद्धि-कर्मणां क्षणिकत्वखण्डनं सयुक्तिकं प्रोक्तमस्ति। शक्त्याश्रयनिरूपणप्रसङ्गे स्फोटविषयिणी ईषच्चर्चा कृताऽस्ति। तत्राखण्डान्येव पदानि वाक्यानि च, रेखागवयन्यायेन तदन्वाख्यानाय कल्पिते पदादौ प्रकृत्यादिविभागकल्पना, पदविभागकल्पना च। आद्यन्तौ टकिताविति सूत्रीयं भाष्यम्, एओङ्-सूत्रीयं भाष्यमन्यद् भाष्यादिकं च प्रमाणतया निर्दिष्टम्। पुनश्च—

'ध्वनिः स्फोटश्च शब्दानां ध्वनिस्तु खलु लक्ष्यते।'

इत्यस्य महाभाष्योक्तपद्यस्य व्याख्याऽवसरे स्फोटस्य श्रोत्रेन्द्रियग्राह्यता प्रोक्ता ग्रन्थकारेण। अत्रेदं जिज्ञासितुमर्हम्—यदनुपदमेव अन्तःकरणग्राह्यता उक्ता, इदानीं तु श्रवणेन्द्रियग्राह्यता इति विरोधः कथं शमयितुं शक्यः? अत्रोच्यते—स्फोटस्य ग्रहणे सन्ति त्रीणि मतानि, उक्तानि च वाक्यपदीये श्रीहरिणा—

स्फोटरूपाविभागेन ध्वनेर्ग्रहणमिष्यते ।
कैश्चिद् ध्वनिरसंवेद्यः स्वतन्त्रोऽन्यैः प्रकल्पितः ॥

अत्र प्रथमे पक्षे श्रोत्रेण ध्वनिरूपरूषितस्य स्फोटस्य ग्रहणम् । द्वितीये पक्षे ध्वनिरनुमेयः श्रोत्रेणासंवेद्यः, स्फोट एव श्रोत्रेण ग्राह्यः । तृतीये पक्षे ध्वनिरेव श्रोत्र-ग्राह्यः, स्फोटस्तु अन्तःकरणेन अनुमानादिना वा ग्राह्य इति । एवं मतभेदप्रयुक्तं कथनं ग्रन्थकृता बोध्यम् ।

बौद्धार्थनिरूपणम्

शब्दशक्त्या बोध्योऽर्थो बौद्ध (बुद्धिस्थ) एव, न तु बाह्यः, 'न सत्तां पदार्थो व्यभिचरति' इति मतुप्सूत्रीयभाष्यात् सत्ताविशिष्टघटादीनामेव घटादिप्रातिपदि-कार्थतया 'अस्ति, नास्ति' इति प्रयोगानापत्तेः, गतार्थत्वात्, सत्तया विरोधाच्च । अथ च 'वन्ध्यापुत्रो न भवति', 'शशशृङ्गं नास्ति' इत्यादिवाक्यजन्यबोधे भ्रमत्वस्य सर्वानभ्युपगतत्वेन वन्ध्यापुत्रादीनां प्रातिपदिकसंज्ञार्थं बौद्धार्थस्वीकार आवश्यकः । अत एव 'उपदेशेऽजनुनासिक इत्' इति सूत्रीयं भाष्यं संगच्छते । तत्र हि को देवदत्तः ? इति प्रश्ने 'अङ्गदी कुण्डली व्यूढोरस्को वृत्तबाहुरीदृशो देवदत्त' इति उत्तरितम् । बौद्धार्था-स्वीकारे एकव्यक्तौ भेदाभावात् 'ईदृश' इत्यस्यासंगतिः स्यात् । मन्मते तु एतैः शब्दै-र्बुद्धौ यादृशोऽर्थो भासते, तादृशो बाह्य इत्यर्थेन तत्संगतिः साधु स्यात् । अन्यसूत्रीय-भाष्येष्वपि बौद्धार्थस्य सम्यक् सङ्केतः प्राप्यते ।

'बुद्धिसिद्धं तु तदसत्' इति गौतमसूत्रम्, जन्मादिब्रह्मसूत्रे वाचस्पतिव्याख्या-नादिकमेतत्स्वीकारे प्रमाणरूपेण प्रोक्तमस्ति । न्यायदर्शनसम्मता ज्ञानलक्षणप्रत्या-सत्तिरपि न युक्तिसहा, अविद्यमानस्य प्रत्यासत्तित्वासम्भवात् । ज्ञानविषयत्वस्य प्रत्यासत्तित्वमपि नोचितम्, विषयताया ज्ञानविषयोभयस्वरूपत्वे ज्ञाननाशे तस्यास्तत्त्वं न सम्भवति ।

एवम् अद्वैतमतवादिभिः 'परत्र पूर्वदृष्टावभासोऽध्यासः' इत्यध्यासस्वरूपं निरूप्य तद्भिन्नतया अविद्यायाः स्वरूपं साधितम् । तत्राध्यास एवाविद्या, 'तमेतमेवंलक्षण-मध्यासं पण्डिता अविद्या इति ब्रुवते' इति भाष्यादध्यासविषयकप्रश्नोत्तरवदविद्या-विषयकप्रश्नोत्तरयोरनुपलब्ध्या अन्यैश्च हेतुभिरविद्याया अध्यासरूपत्वं सिद्धान्तितम् । एवमविद्याया अजन्यत्वं विनाशित्वं च स्वीकृतमद्वैतवादिभिः । तत्तु महता संरम्भेण निराकृतम्, 'एकेन विज्ञातेन सर्वं विज्ञातं भवति' इति प्रतिज्ञाभङ्गप्रसङ्गात्, ब्रह्माति-

रिक्तस्याजन्यत्वासम्भवात्, वियदादीनामजन्यत्वे 'प्रतिज्ञाहानिरव्यतिरेकाच्छब्देभ्यः' इति सूत्रेण प्रतिज्ञाभङ्गस्यापादनाच्च। अजामेकामित्यादिश्रुतिस्तु अनादित्वतात्पर्यग्राहिका मन्तव्या।

'प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधात्' इति ब्रह्मसूत्रीयं भाष्यमपि अविद्याया जन्यत्वे प्रमाणम्। तथा हि—"ब्रह्मैवोपादानकारणं निमित्तकारणं च" इति भाष्यम्, तस्य च स्वसमकक्षनिमित्तकारणाभावे तात्पर्यम्। अतश्चाविद्या नाम किञ्चिद् अजन्यं वस्तु निमित्तं नास्तीति भावः।

एवं च वासनासमूहरूपा अविद्या जन्यैव, न तु नित्या। 'सर्वमात्मा' इत्येव सिद्धान्तः। न चैवं सर्वस्य चेतनत्वे सर्वत्र चेतनकार्यं स्यादिति वाच्यम्, चेतनसन्निधानेन तत्तत्कार्ये जननीये सेन्द्रियद्रव्यस्य कारणत्वात्। अनिर्वचनीयख्यातिरपि नाभ्युपेयते, तथा हि सदसद्विलक्षणमनिर्वचनीयमुच्यते वेदान्तिभिः। एतादृशपदार्थस्याप्रसिद्धिरेव। अत उभयरूपमेव तन्मन्तव्यम्। तत्र सत्त्वमारोपितम्, असत्त्वं वास्तविकमिति न विरोधः।

चित्तस्य विषयाकारपरिणामरूपा वृत्तिरिन्द्रियेण सहैव भवति, अत एव रसनागतपित्तसम्बन्धेन 'गुडः कटुः' इति, नेत्रगतपित्तान्वयेन च 'शङ्खः पीतः' इत्याद्युपपन्नं भवति। सा च भ्रमप्रमोभयरूपा वृत्तिः पुरुषे प्रतिबिम्बत इति पुरुषस्य विद्यमानवृत्तिग्राहकत्वं मन्यते। प्रतिबिम्बश्च परिणामविशेष एव। अनुव्यवसायस्य ज्ञानग्राहकत्वमनवस्थापातात् 'घटं जानामि' इतिवत् 'ज्ञानं जानामि' इत्यनुभवाभावाच्च महता संरम्भेण खण्डितम्। अथ चास्मिन्नेव प्रकरणे निर्विकल्पकप्रत्यक्षस्याभ्युपगमे बह्वो युक्तयः प्रदर्शिताः, ज्ञानमात्रे शब्दानुवेधोऽपि सप्रमाणं साधितः। घटपदस्य घट-घटत्व-समवाया एवार्था इति न; अपि तु ज्ञाननिरूपिता विषयताऽपि पदार्थ इत्यपि विशिष्टयुक्तिभिः साधितमस्ति। अत एव घटपदस्य घटत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यत्वाऽवच्छिन्नो घटरूपोऽर्थो बोधनीयो भवति।

अथ च बौद्धपदार्थानङ्गीकारे महान् दोषः प्रदर्शितः, तथा हि—

सर्वेषां स तु नामानि कर्माणि च पृथक् पृथक्।
वेदशब्देभ्य एवादौ पृथक्संस्थाश्च निर्ममे ॥ इति मनुस्मृतिः।

'स भूरिति व्याहरत्', 'स भूमिमसृजत' इति च श्रुतिवाक्यम्। तत्र सृष्टेः प्राग् भूशब्दादिभ्यस्तदर्थज्ञानपूर्वकं सृष्टिरिति लाभेन, तदा बाह्याया भुवोऽभावात् 'भूः' शब्दस्य शक्तिग्रहपूर्वकं कस्यार्थस्य बोधः स्यादिति श्लाघनीया युक्तिः प्रदर्शिता बौद्धपदार्थस्वीकारे।

पुनश्च स्फोटप्रकरणम्

बौद्धपदार्थनिरूपणावसाने स्फोटस्य चर्चा पुनरपि प्रस्ताविता ; यतो हि स्फोट-तत्त्वमेव परमः सिद्धान्तोऽस्ति, अतस्तद्दाढर्याय पौनःपुन्येन तच्चर्चया तदभ्यासः सम्पाद्यते। अत्र च स्फोटस्य आन्तरप्रणवरूपत्वमुक्तम्। श्रीमद्भागवतानुसारं च तदित्थम्—ब्रह्मणो हृद्गताकाशाद् नादः समुत्पद्यते, कर्णपुटपिधानेनास्माभिरपि स विभाव्यते। ततो भगवतो लिङ्गभूतः त्रिमात्र ओङ्कारः प्रादुर्भूतः। अथ च सुप्ते श्रोत्रे इमं प्रणवात्मकं स्फोटं स्थूलरूपेण परिणतमपि यः शृणोति, स परमात्मैव, न तु जीवात्मा। तस्य तु करणाधीनवृत्तिकत्वात्, करणस्य (श्रोत्रेन्द्रियस्य) तदानीमवृत्ति-कत्वाद् न तस्य श्रोतृत्वं सम्पाद्यते, यथा निद्राकाले लीनेन्द्रियमपि जीवं परमात्मैव शब्दं श्रुत्वा प्रबोधयति, तद्वत्। अनेन प्रसङ्गेन जीवात्मपरमात्मनोः कीदृशो विलक्षणो विवेकः, परमात्मनश्चातीवसान्निध्येन ज्ञानं च दर्शितम्।

अथ च प्रक्रियापक्षे पद-पदार्थादिसर्वमसत्यमेव। उक्तं च हरिणा—

उपायाः शिक्षमाणानां बालानामुपलालनाः।
असत्ये वर्त्मनि स्थित्वा ततः सत्यं समीहते॥ इति।
शास्त्रेषु प्रक्रियाभेदैरविद्यैवोपवर्ण्यते॥ इति च।

एवमेव—अन्विताभिधानवादः, अभिहितान्वयवादः, वाक्यार्थस्य प्रतिभामात्र-विषयकत्वेन 'वाक्यार्थः प्रतिभा' इत्यादिकं सप्रमाणं निरूपितमस्ति।

किञ्च, वृत्तिविशिष्टपदज्ञानं शाब्दबोधे कारणम्, वृत्तिज्ञानजन्यः संस्कार एव व्यापारो न तु वृत्तिमत्पदज्ञानजन्या पदार्थोपस्थितिरित्यपि महता संरम्भेणोपस्था-पितम्। पदानामसत्यत्वम्, वाक्यस्यैव च सत्यत्वं दर्शितमस्ति।

किञ्च, शाब्दबोधस्य नानुभवत्वम्, स्वर्गनरकादिकं शृण्वतः पुरुषस्य 'स्वर्गादि अनुभवामि' इति प्रतीतिर्न जायते। तस्माच्छाब्दत्वं ज्ञानत्वव्याप्यजातिविशेष एव।

आकाशत्वादेरपि जातित्वम्, जातेरनित्यत्वम्। जातावपि च जातिरित्यादिकं सर्वमत्र ग्रन्थे द्रष्टव्यम्।

आकाङ्क्षानिरूपणम्

एकपदार्थज्ञाने जाते सति तदर्थान्वययोग्यस्यार्थस्य यज्ज्ञानं तद्विषयिणी इच्छा, अस्यान्वयी अर्थः क इत्येवंरूपा पुरुषवृत्तिरेव। आकाङ्क्षाविषयेऽर्थे आरोपेण अयमर्थः साकाङ्क्ष इति व्यवहारः संगच्छते। अस्या ज्ञानं कार्यसहवर्तित्वेन हेतुरिति एकबार-

मन्वयबोधे जाते न पुनरन्वयबोधः । एतदेव अभिधानापर्यवसानमित्यप्युच्यते । अन्वयबोधश्च तदाकाङ्क्षितसकलक्रियाकारकादिविषयको विवक्षितः । अत एव क्रियाकारकभावेनान्वयबोधकसकलपदोक्त्यनन्तरं तद्घटकयत्किञ्चिदन्वयिविशेषणोपादानं समाप्तपुनरात्तनामा दोषः प्रसिद्धोऽलङ्कारशास्त्रे । 'सुरतक्रीडापिकीनां रवः' इत्यादिगर्भपद्ये तदुदाहरणं च प्रदत्तम् । समभिव्याहारस्यापि आकाङ्क्षात्वेन निर्देशः कृतोऽस्ति । अस्मिन् तात्पर्यनिरूपणान्तभागे मान्येन पण्डितप्रवरेण श्रीमता सूर्यनारायणशुक्लमहोदयेन मञ्जूषारत्नाभिधा क्वाचित्की टिप्पणी अपि कृता, साऽपि प्रकाशिता, सुधीभिर्द्रष्टव्या ।

योग्यतानिरूपणम्

अर्थनिष्ठः सम्बन्धोऽपि योग्यता, तज्ज्ञानं शाब्दबोधे कारणम्, अथवा प्रतियोगिताऽवच्छेदकत्वरूपायोग्यतानिश्चयः शाब्दबोधे प्रतिबन्धक इति दर्शनान्तरीयाः । तन्न युक्तम्, शब्दप्रयोज्ये बोधे बाधज्ञानस्याप्रतिबन्धकत्वात्, तदभावज्ञानस्याकारणत्वाच्च । सत्यपि बाधनिश्चये 'अग्निना सिञ्चति' इत्यादितो बोधदर्शनात् । अन्यथा 'अद्रवेणाग्निना कथं सेकं ब्रवीषि' ? इति श्रोतृभिः क्रियमाण उपहासः कथं संगच्छेत, अथ चैवं सति वादे प्रतिवादिवाक्यस्याबोधकत्वे तत्खण्डनाय वादिनः प्रवृत्तिः कथं स्यात् ?

वस्तुतो बाधनिश्चयो न क्वापि ज्ञाने प्रतिबन्धकः, तत्कालेऽपि सत्यां सामग्र्यां जायत एव ज्ञानम् । तत्र यदि सदोषसामग्रीजन्यत्वग्रहस्तदा तत्राप्रामाण्यग्रह इत्येव सिद्धान्तो ज्यायान् । यद्यपि गालिदानादिस्थले बाधज्ञानेन तत्राप्रामाण्यग्रहे दुःखाद्युपपत्तिर्न सम्भाव्यते, तथापि ततो दुःखाभावेऽपि व्यञ्जनया जायमानेन तद्दुष्टत्वज्ञानेन तदुपपत्तिः स्यादेव, व्यञ्जनाजन्यज्ञाने तु बाधज्ञानेनाप्रामाण्यग्रहो न भवति ।

आसत्तिनिरूपणम्

मन्दस्याविलम्बेनासत्तिरपि शाब्दबोधे हेतुर्भवत्येव । सा चान्वयप्रतियोगिपदार्थानाम्, तद्बोधकपदानां चाव्यवधानेन प्राथमिकोपस्थितिरूपा । अनासन्नस्थले योजनावाक्याद् मन्दस्य बोधेऽपि विलम्बो भवत्येव ।

वस्तुतो योजनावाक्यकल्पना व्यर्था, तत्कल्पकाकाङ्क्षादिना अर्थयोजनाकल्पनस्यैवोचितत्वात्; परन्तु मन्दस्य सा विलम्बेन, अमन्दस्य तु शीघ्रमेवेति तत्त्वम् ।

तात्पर्यज्ञाननिरूपणम्

कैश्चिदाचार्यैस्तात्पर्यज्ञानमपि शाब्दबोधे कारणम् इत्युच्यते। तथा हि—तत्र तत्र वाक्ये घटमानयेत्यादौ घटकर्मकानयनबोधेच्छयोच्चरितत्वाभावज्ञाने, अन्यबोधेच्छयोच्चरितत्वज्ञाने वा तथाबोधानुदयेन तयोः प्रतिबन्धकत्वकल्पने गौरवेण लाघवात्तथाबोधे 'इदं वाक्यमेतदर्थबोधेच्छयोच्चरितम्' इत्याकारकस्तात्पर्यग्रहो हेतुः। नानार्थपदस्थले पदविषयोऽपि स तथा, तद्ग्राहकं च—संयोगविप्रयोग-प्रकरणादिकं च। तन्न युक्तिसहम्, शुकादिवाक्याद्देवताप्रसादेन वक्तृतात्पर्यव्यतिरेकनिश्चयेऽपि बोधोदयेन तस्य शाब्दबोधहेतुत्वासम्भवात्। तात्पर्यनिर्णयोपयोगस्तु तज्ज्ञाने प्रामाण्यनिश्चयद्वारा प्रवृत्तौ मन्तव्य इति तत्त्वम्।

उपसंहारः

मान्या विद्वांसो जानन्तु—ग्रन्थोऽयं बृहदाकारः, प्रायेण पत्राणां पञ्चदशशत्या प्रपूरित आसीत्। एकदा वाराणसीस्थचौखम्भामुद्रणालये तत्रत्याधिकारिणा प्रकाशित आसीत्, कलाकुञ्जिकेति टीकाद्वयेन समलङ्कृतश्च; परन्तु दौर्भाग्यादधुना समग्रस्य ग्रन्थस्य यत्र तत्र द्वित्रा एव प्रतयः सम्प्राप्यन्ते।

तात्पर्यनिरूपणान्तोऽयं भाग इदानीं **सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयेन** प्रकाश्यतां नीतोऽस्ति। अग्रिमोऽपि भागोऽचिरेणैव उक्तटीकात्रयसहितः प्रकाशयिष्यते। तत्र काल-कारक-धात्वर्थ-नामार्थ-संयोगसमवाययोः सम्बन्धत्वाभावादि-बहुगभीर-विषयको विचारः कृतोऽस्ति, विस्तरभियाऽनवसरभिया चात्र न प्रतन्यते।

वाक्यपदीयस्थदुरूहरहस्यमुद्घाटयता शब्दशास्त्रीयदार्शनिकरहस्यविदा तदानीन्तन-सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयीयकुलपतिपदमलङ्कुर्वता सम्माननीयेन विद्वद्वरेण **डॉ० श्रीगौरीनाथशास्त्रि**महोदयेन लघुमञ्जूषाया अस्य भागस्याग्रिमस्य च भागस्य दौर्लभ्यं दृष्ट्वाऽचिरेण प्रकाशनाय स्वीकृतिं प्रदाय शाब्दिकदार्शनिकरहस्यजिज्ञासूनां महानुपकारो व्यधायि, एतदर्थं शास्त्रिमहाभागस्य कृते पौनःपुन्येन कृतज्ञतां प्रकाशयामि।

पुनश्च भगवत्या भागीरथ्या गङ्गायाः प्रकाशने राजर्षिभगीरथस्य शुभसङ्कल्पवद् यदीयशुभसङ्कल्पेनास्य प्रकाशने इयती शीघ्रता जाता, ते सन्ति अस्य सम्पूर्णानन्द-संस्कृतविश्वविद्यालयस्य साम्प्रतिकं कुलपतिपदमधितिष्ठन्तो वैदिके पौराणिके च वाङ्मये तन्त्रागमे च निहितरहस्यवेत्तारो भाषाविज्ञानदृष्ट्या पाणिनीयव्याकरण शास्त्रे चाधिगतवैदुषीका देशे विदेशे च प्रख्यातज्ञानगरिमाणो मनीषिप्रवराः **डॉ० श्रीविद्यानिवासमिश्र**महानुभावाः। भूयो भूय एते धन्यवादैः सभाज्यन्ते।

पुनश्चास्य भागस्य प्रकाशने प्रकाशनाधिकारिणः **श्रीहरिश्चन्द्रमणित्रिपाठिनः**, प्राग्रूपसंशोधकस्य **श्रीहरिबंशकुमारपाण्डेयस्य**, तत्सहयोगिकर्मचारिणाम्, विजयप्रेस-सञ्चालकानां **श्रीगिरीशचन्द्रमहोदयानां** तत्रत्येतरकर्मचारिणां च, अत्रत्य प्राचार्योपाचार्याणां छात्राणामन्येषां च महता सहयोगेन कठिनमपि कार्यमिदं सम्पन्नतामभजत्, एतदर्थमेते समे शुभाशीराशिभिः संवर्ध्यन्ते ।

शिष्याणामध्यापनेन स्वयमपि शास्त्रचिन्तया च समयस्याल्पत्वात्, भ्रमात्, मुद्रणदोषाद्वा त्रुटयो नूनं सम्भाव्यन्ते । ताः सुधीभिर्यदि सोसूच्यन्ते, तर्हि अहं तदीयां कृतज्ञतां वक्ष्यामि । अन्ते च भगवत्या अन्नपूर्णायाः, भगवतः सदाशिवस्य च चरणारविन्देषु **'सरला'** नाम्नीं व्याख्यां समर्पयन्नानन्दमनुभवामि ।

श्रावणे शुक्ले
नागपञ्चम्यां गुरुवासरे
२०४७ वैक्रमाब्दे

रामप्रसादत्रिपाठी
व्याकरणविभागाध्यक्षचरः,
सम्पूर्णानन्दसंस्कृतविश्वविद्यालयस्य
वाराणसीस्थस्य

विषयानुक्रमणिका

*

नागेशभट्टविरचिता

वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा

दुर्बलाचार्यकृतकुञ्जिकाटीकया

बालम्भट्टकृतकलाटीकया

आचार्यश्रीरामप्रसादत्रिपाठिकृतया

सरलाटीकया विशेषटिप्पण्या च

समलङ्कृता

॥ श्रीगणेशाय नमः ॥

नागेशभट्टविरचिता

वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा

(टीकात्रयोपेता)

❀❀❀

नागेशभट्टविदुषा नत्वा साम्बं शिवं लघुः ।
वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषेषा विरच्यते ॥

तत्र वाक्यस्फोटो मुख्यः, लोके तस्यैवार्थबोधकत्वात्, तेनैवार्थसमाप्तेश्च । तदुक्तं न्यायभाष्यकृता—'पदसमूहो वाक्यमर्थसमाप्तौ' इति । अत्र पदं सुबन्तं तिङन्तं च । तेन तत्समूह इत्यर्थः । समाप्ताविवत्यस्य 'समर्थम्' इति शेषः ॥ १ ॥

(दुर्बलाचार्यकृतकुञ्जिकाटीका)

मञ्जूषाकुञ्जिकाशिल्पशाब्दब्रह्मसमुच्चयः ।
दिश दिशेति दिश्यान्नः शर्म शाश्वतिकं परम् ॥ १ ॥

नागेश इति । भटतीति भट्टः—वाग्मी । भट परिभाषणे तन् प्रत्ययः । मज्जतीति मञ्जूषा मस्जेर्नुम् चेत्यूषन् । इदमित्थम्भूतमेवेत्येवं ज्ञायमानमर्थजातं सिद्धं सिद्धस्य संस्थितिरित्थम्भावव्यवस्था सिद्धान्त इति वात्स्यायनः परमपुरुषार्थापवर्गहेतुत्वादुपोद्घातमाह–**तत्रेति** । वैयाकरणसिद्धान्तेष्वित्यर्थः । मुख्य इति । वाक्यस्फोटात्मकशाब्दब्रह्मज्ञानं व्याकरणस्य मुख्यं प्रयोजनमित्यर्थः । वाक्यस्फोटात्मकब्रह्मण एव तात्त्विकतया तद्व्यतिरिक्तवस्तुनोऽतात्त्विकत्वात् सिद्धान्तान्तरस्यामुख्यत्वम् । यद्यपि आभ्यन्तरः स्फोटो वाचकः, न च तस्य लोके प्रयोगोऽस्ति, तथापि तस्यैवेत्यस्य वाक्यस्यैवेत्यर्थः । एवञ्च तदभिव्यङ्ग्यस्य वाक्यस्फोटस्य सिद्धिः ।

ननु कथं द्वारमित्यादितो बोध इत्यत आह तेनेति । तत्रापि वाक्यस्मरणद्वारैव बोधादिति भावः । अर्थसमाप्तिः अर्थपर्यवसानम् । यद्यपि स्वमते द्वारमित्येकपदमपि वाक्यं तदेव चार्थबोधकमिति वक्ष्यते, तथापि परमतरीत्येदम् । तदेव परमतमुपक्रमते—पदसमूह इति । यद्यपि एको निरवयवः स्फोटो वाक्यं प्रतिभा च वाक्यार्थः इति सिद्धान्तः; तथापि पदकल्पनयैव वाक्यव्युत्पादनादिदम् । तदुक्तं हरिणा—

यथा पदे विभज्यन्ते प्रकृतिप्रत्ययादयः ।
अपोद्धारस्तथा वाक्ये पदानामुपवर्ण्यते ॥ इति ॥

एकतिङ् वाक्यमित्यादीनि तु अनुदात्तादिविधावेव परिभाषितानीति पदसमूह-इत्युक्तम् । तदुक्तम्—

"निघातादिव्यवस्थार्थं शास्त्रे यत्परिभाषितम्" इति ।

एतेन पश्य मृगो धावतीत्यादावव्याप्तिवारणाय एकतिङन्तार्थमुख्यविशेष्यकं वाक्यमिति व्याचक्षाणाः परास्ताः । पदशब्देन तद्योग्यताया ग्रहणादनुकरणे नाव्याप्तिः ।

ननु शक्तं पदमिति मते प्रकृत्यादिसमुदायस्यापि समासार्थकत्त्वापत्तिरत आह—**अत्रेति** । तथा च गौतमसूत्रम्—'ते विभक्त्यन्ताः पद' मिति । सुबन्तसमुदायः त्वया भोक्तव्यमिति । तिङन्तसमुदायः पचति भवतीति । सुप्तिङन्तसमुदायो ग्रामं-गच्छतीति । अथ यत्र द्वारमित्येवोक्तं तत्र पिधेहीति पदाध्याहारादपि बोधो न सम्भवति 'उच्चारित एव प्रत्यायक' इति भाष्यादिति चेत्, तत्रैकस्यापि पदस्य वाक्यार्थे शक्तिरिति वक्ष्यते । 'एकदेशसादृश्यात्तु वाक्येषु वाक्यैकदेशा अपि प्रयुज्यन्त' इति भाष्यम् । यत्र तु वह्नयभिप्रायेण धूमवानिति प्रयुज्यते' तत्र धूमसाहचर्याद्वह्नौ लक्षणैव । सत्यान्तु व्याप्त्यादिस्मृतावनुमितिरेव । यत्तु पदशब्द उपस्थितिपरः मौनिश्लोकादितोऽपि बोधादिति तार्किकप्राञ्चः, तदसत्, प्रयोगहेतुभूतार्थतत्त्वज्ञानजन्यः शब्दः प्रमाणमिति चिन्तामणिलक्षणस्य प्रयोगहेतुभूतं यद्वाक्यार्थतत्त्वज्ञानं तज्जन्यतावच्छेदकावच्छिन्नस्य ग्रहणेन मौनिश्लोकेऽव्याप्त्यभावात् ॥ १ ॥

(बालम्भट्टकृतकलाटीका)

रामं वामघनश्यामं निकामं हृदयङ्गमम् ।
कामं वन्दे जगद्धाम विश्रामं वचसां शमम् ॥ १ ॥

अमन्दगुणमन्दिरं विमलरत्नविद्याधरं-
कलाधरकृतादरं कलितचित्तलक्ष्मीवरम् ।
शिरोधृतनदीवरं शिवकरं रमोमावरं-
नमामि दुरिताहरं गुरुवरं सनागेश्वरम् ॥ २ ॥

मञ्जूषास्थस्य मुक्तादेर्न लाभः कलया विना ।
वैयाकरणसिद्धान्तज्ञानस्यापि यथा तथा ॥ ३ ॥

अतस्तदाख्यां विवृतिं मञ्जूषायाः प्रयत्नतः ।
पायगुण्डो वैद्यनाथभट्टः कुर्वे स्वबुद्धये ॥ ४ ॥

कर्तुं न जाने रचनां समर्थो न चाप्यलं सा बुधबोधनाय ।
अहं प्रवृत्तोऽस्मि तथापि तस्यां विश्वप्रणोदः शरणं हृदिस्थः ॥ ५ ॥

चिकीर्षितस्य ग्रन्थस्य निर्विघ्नपरिसमाप्त्यर्थं स्वेष्टदेवतानमस्काररूपं मङ्गलमाचरन् शिष्यशिक्षायै व्याख्यातृश्रोतॄणामनुषङ्गतो मङ्गलाय च निबध्नाति। **नागेश-** इति। स्वकीर्त्यनुवृत्त्यर्थं स्वनामोल्लेखोऽयम्। तत्रापि तिङन्तकृदन्तवाच्यक्रियाकर्तृत्वेन प्राधान्यादादौ तदुत्कीर्तनम्। भट्टः चतुःशास्त्राभिज्ञः। स्पष्टञ्चेदं वेणीसंवरणव्याख्यायाम्। न केवलं यथाश्रुतशास्त्रचतुष्टयज्ञानमात्रम्; किन्तु वेदवेदाङ्गज्ञानजव्युत्पत्तिजशास्त्रतात्पर्यज्ञानजग्रन्थसन्दर्भरचनप्रयोजकोऽन्योऽपि गुणोऽस्तीत्याह। **विदुषेति** प्रेक्षावता कल्पकेनेत्यर्थः। सदसद्विवेककरणैकधुरीणेनेति यावत्, एतेनान्यतरवैयर्थ्यमित्यपास्तम्। अत एवैतद्वचने विद्वत्त्वचतुःशास्त्राभिज्ञत्वयोरेव मुख्यहेतुत्वेन नागेश इति स्वसंज्ञाया-अहेतुत्वेन विशेष्यवाचकस्यापि तत्पदस्य पूर्वनिपातः।

वस्तुतो विद्वत्वभट्टत्वयोरतिप्रसक्तत्वात्तन्निवारकत्वेन तस्य पूर्वनिपातः। यद्यपि तदप्यतिप्रसक्तम्, तथापि त्रितयस्य नातिप्रसङ्गः। यद्यपि गुणक्रिययोः समभिव्याहारे जातिसंज्ञयोर्विशेष्यतैव, तथापि पूर्वयोः संज्ञाशब्दयोः समासं कृत्वा पुनः कर्मधारयः। तत्र च द्वयोर्यौगिकत्वमिति न दोष इति बोध्यम्।

निर्गुणमूर्त्तेर्नतिप्रयोजकाकारत्वाभावेन नत्यसम्भवादाह—**साम्बं शिवमिति।** तादृशं परमेश्वरं पितरं चेत्यर्थः। वोतो गुणवचनादित्यनेन स्त्रियां विकल्पेन ङीषोविधानेन पक्षे लघुरित्यपि तत्र साधुः। एवञ्च विसर्गान्तस्य स्त्रीलिङ्गवत्त्वेऽपि बाधकाभावः। अनेन गुर्व्यप्येका मञ्जूषास्तीति सूचितम्।

वैयाकरणानां पाणिन्यादीनां ये सिद्धान्तास्तेषां मञ्जूषेव मञ्जूषा यथा सम्पुटकः सकलमणिमुक्तादीनां सङ्ग्राहकस्तथायमपि तदाख्यो ग्रन्थः सकलवैयाकरणसिद्धान्तसङ्ग्राहक इत्यर्थः। एतेन भूषणादिग्रन्थादेव वैयाकरणसिद्धान्तज्ञानेऽयं ग्रन्थोव्यर्थ इत्यपास्तम्, तत्र सकलसिद्धान्ताभावात्।

मञ्जूषात्वेनोल्लेखेनेदमपि सूचितं सकलसिद्धान्तानामत्र सत्त्वेऽपि न प्रकाशतया सत्ता किन्त्वावृतरूपेण, किञ्च सिद्धान्तानां मुक्तादितुल्यत्वध्वननेनावश्योपादेयता चेति तथा च यथाश्रुतग्राहिणो न यस्य कस्यचिदत्राधिकारः; किन्तु विलक्षणप्रेक्षावत इति बोध्यम्। एषा बुद्धिस्था। एतेन स्वस्यैतत्करणे क्लेशाभावः, ज्ञानपूर्वकमेवात्र लेखो नाज्ञानपूर्वक इति च सूचितम्। **विरच्यत** इति। वर्तमानसामीप्ये वर्तमानवद्वेति लट्। यद्वा वर्तमाने एव लट्। प्रारब्धापरिसमाप्तत्वं वर्तमानत्वमित्यस्य वक्ष्यमाणत्वादित्यन्यत्र विस्तरः।

असिद्धान्तत्वेनात्र प्रक्रियांशमात्रत्यागेऽपि स्फोटान्यसिद्धान्तानामप्यवास्तवत्वात् स्फोटस्यैव वास्तवत्वाद्वक्ष्यमाणविचारस्याप्यवास्तवतां ध्वनयितुं व्याकरणशास्त्रतात्पर्यविषयभूतसकलतत्सिद्धान्तेषु प्रधानसिद्धान्तं तावदाह **तत्रेति**। सकलसिद्धान्तानां मध्ये इत्यर्थः। वाक्यस्फोट इति। स्फुटति प्रकाशतेऽर्थोऽस्मादिति स्फोटः वाचक इति, तथा च वाक्यस्फोटो नाम वाक्यं वाचकमित्यर्थः।

यद्यपि वर्णस्फोटः पदस्फोटो वाक्यस्फोटः अखण्डपदवाक्यस्फोटौ, वर्णपदवाक्यभेदेन त्रयो जातिस्फोटा इत्यष्टौ पक्षाः सिद्धान्तसिद्धा इति वाक्यग्रहणमनर्थकम्, तथापि वाक्यस्फोटातिरिक्तानामन्येषामप्यवास्तवत्वं ध्वनयितुं तदुपादानम्। अत एवाह—**मुख्य-** इति। अत एव तस्याद्यावुत्कीर्तनम्। तत्त्वमेव प्रतिपादयति-लोके इत्यादिना। तस्यैव वाक्यस्फोटस्यैव। शक्तिग्राहकशिरोमणिना वृद्धव्यवहारेण प्रथमं तत्रैव शक्तिग्रहादिति भावः। ननु घट इत्यादि पदस्याप्यर्थबोधकत्वं लोके दृष्टमत आह—तेनैवेति। वाक्येनैवेत्यर्थः। अर्थसमाप्तेरिति। निराकाङ्क्षस्य वाक्यार्थस्य तत एव ज्ञानेन वाक्येनैव वाक्यार्थस्य पूर्णत्वादित्यर्थः। तथा च तत्र घट इत्यादि पदानामर्थबोधकत्वेऽपि न तस्य समाप्तिः। क्वचित् प्रविश पिण्डीमित्यादौ केवलपदस्यापि वाक्यत्वं वक्ष्यमाणमिति न सिद्धान्तविरोधोऽपीति भावः।

एवं मुख्यवाक्यस्फोटस्य पाणिन्यादिऋषिसम्मतत्वेऽपि स्फोटविघटकाधुनिकनैयायिकाज्ञानं प्रकटयितुमन्त्यहेतौ तन्त्रान्तरसम्मतिमाह—**तदुक्तमिति**। भाष्यकृता वात्स्यायनेन। यत्त्वत्र शक्तमर्थवत्पदशब्देन गृह्यते इति, तन्न, तत्समूहे वाक्यव्यवहारस्य लोकतन्त्रान्तरयोरसिद्धत्वात्। तादृशपदसमूहस्य केवलसुबन्तादौ तदेकदेशभूतप्रातिपदिकादौ चातिप्रसक्तत्वाच्च। अर्थसमाप्ताविति वाक्यशेषोपादानस्यानर्थक्यापत्तेश्च।

तदेतद् ध्वनयन्नाह—**अत्रेति** पदसमूह इत्यत्रेत्यर्थः। तेन पदशब्देन सुबन्ततिङन्तयोर्ग्रहणेन। तत्समूह इति। सुबन्तसमूहः तिङन्तसमूहः सुबन्ततिङन्तसमूहश्चेत्यर्थः। तथा च सुप्तिङन्तचयो वाक्यमित्यमरैकवाक्यता सिद्धेति भावः। नन्वेवमपि सप्तम्यन्तमनन्वितमुक्तार्थासिद्धिश्चेत्यत आह। समाप्तावित्यस्येति।

तथा च नेदं वाक्यलक्षणम्; किन्तु तादृशवाक्यमुद्दिश्य परिपूर्णार्थत्वं विधीयत इति नोक्तदोषद्वयम्। तदुक्तिफलं तु वाक्यस्फोटस्य मुख्यत्वबोधनमेव। यद्वा वाक्यभेदेनोभयमप्यत्रात एव क्लीबशेषपूरणम्। वस्तुतः ववाचिरकपदरूपवाक्यसंग्रहायार्थेति लक्षणान्तरमिति भावः॥ १॥

(आचार्यश्रीरामप्रसादत्रिपाठिकृतसरलाटीका)

मङ्गलाचरणम्

विपश्चित्सच्चिदानन्दोच्छलत्स्रोतस्वतीं सतीम् ।
वन्दे वाचामधिष्ठात्रीं नित्यां देवीं सरस्वतीम् ॥ १ ॥

मोदकामोदमानास्यं विश्वोपास्यं सुखास्पदम् ।
प्रत्यूहव्यूहनाशाय गजास्यं समुपास्महे ॥ २ ॥

सृष्टिस्थितिलयोल्लासक्रियाकेलिविलासिने ।
अर्द्धाङ्गसङ्गिने गौर्या गिरिशाय नमोऽस्तु नः ॥ ३ ॥

गुरूणां गुरुराद्योऽसौ हरिनारायणो बुधः ।
वैयाकरणमूर्धन्यो धन्यो मूर्ध्ना प्रणम्यते ॥ ४ ॥

दर्शनागमवेदान्तकान्तारपदचारिणम् ।
सुधीकेसरिणं श्रीमद्रघुनाथगुरुं नुमः ॥ ५ ॥

नमामि पितरौ स्वीयौ यदन्वर्थकुलोद्गमात् ।
लब्धविद्याश्रवः सोऽहं लब्धवानस्मि तत्पदम् ॥ ६ ॥

वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषाशाब्दवारिधेः ।
अतलस्पर्शिगाम्भीर्ये तलस्पर्शाय यत्नतः ॥ ७ ॥

तत्र तत्र निगूढार्थसार्थमुद्दिश्य सारवत् ।
टिप्पणी काशिका सैषा कृता मर्मप्रकाशिका ॥ ८ ॥

तदन्तःप्रविविक्षूणां तद्विदां विदुषां पुरः ।
सरलार्थावबोधाय 'सरला' संवितन्यते ॥ ९ ॥

राष्ट्रभाषानिबद्धेयं ग्रन्थग्रन्थिभिदे मुदे ।
ध्रुवं स्यात् सुधियां रामप्रसादात् कृतसन्निधिः ॥ १० ॥

नागेशभट्टविदुषा नत्वा साम्बं शिवं लघुः ।
वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषैषा विरच्यते ॥ १ ॥

सरला—विद्वान् नागेशभट्ट से श्री पार्वती माता के सहित भगवान् शिव को नमस्कार करके यह वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा नामक ग्रन्थ रचा जाता है।

विशेष टिप्पणी—किसी भी कार्य के आरम्भ में मङ्गलाचरण परमावश्यक माना जाता है। 'समाप्तिकामो मङ्गलमाचरेत्' यह शिष्टाचार से अनुमित श्रुति है, जिसका अर्थ है—कार्य की समाप्ति चाहने वाला पुरुष मङ्गलाचरण करे। कुछ आचार्यों का कथन है कि 'विघ्नध्वंसकामो मङ्गलमाचरेत्' यह शिष्टाचार से अनुमित श्रुति है, जिसका अर्थ है—विघ्नध्वंस की इच्छावाला व्यक्ति मङ्गल का आचरण करे। इससे यह सिद्ध हुआ कि यदि कार्य की समाप्ति की इच्छा है, किं वा उस कार्य में होनेवाले विघ्नों के ध्वंस की इच्छा हो तो मङ्गल का आचरण अवश्य किया जाय।

प्रथम मत में मङ्गल का फल है—कार्य की समाप्ति, दूसरे मत में मङ्गल का फल है विघ्नों का विनाश। इस मत में कार्य की समाप्ति बुद्धि, प्रतिभा आदि कारणों से होती है। महाभाष्यकार 'वृद्धिरादैच्' सूत्र की व्याख्या करते हुए कहते हैं कि 'मङ्गलार्थं वृद्धिशब्दमादितः प्रयुङ्क्ते। मङ्गलादीनि मङ्गलमध्यानि मङ्गलान्तानि च शास्त्राणि प्रथन्ते, वीरपुरुषाणि भवन्ति, आयुष्मत्पुरुषकाणि चाध्येतारश्च वृद्धियुक्ता यथा स्युः इति'। इसका यह अर्थ है कि आचार्य पाणिनि व्याकरणशास्त्र के प्रारम्भ में वृद्धिशब्द का प्रयोग मङ्गलकामना से करते हैं। शास्त्र के प्रारम्भ में किया हुआ मङ्गलाचरण शास्त्र की प्रख्याति में हेतु होता है। उसके अध्ययन करने वाले पुरुष तेजस्वी, आयुष्मान् तथा ऐश्वर्यादि वृद्धि से युक्त होते हैं। अतः इससे भी यह सिद्ध हुआ कि मङ्गलाचरण अवश्य कर्त्तव्यकोटि में है। इस दृष्टि से श्रीनागेश भट्ट इस 'वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा' ग्रन्थ के आरम्भ में नमस्कारात्मक मङ्गल करते हैं।

"नागेशभट्ट विदुषा नत्वा साम्बं शिवं लघुः" इति। इसका सामान्य अर्थ कहा ही गया है, अब विशेष विचार किया जाता है। नागेशभट्टविदुषा, यह तृतीयाविभक्त्यन्त-पद कर्ताकारक का बोधक है। विरच्यते—यह क्रियापद कर्म में लट् लकार से बना है। अतः कर्म में लकार होने से कर्ता अनुक्त हो गया, क्योंकि 'यस्मिन् कारके तिङादयो भवन्ति, तदुक्तम् भवति'। जिस कारक में तिङ् कृत् आदि प्रत्यय हों, वह कारक उक्त होता है। उसमें प्रथमा विभक्ति होती है, जिस कारक में तिङादि प्रत्यय नहीं आये हों, वह अनुक्त होता है, उसमें यथाप्राप्त द्वितीया, तृतीया आदि विभक्तियाँ आती हैं। प्रकृत में कर्म में लकार (तिङ्) होने से कर्म उक्त हुआ, उसमें प्रथमा विभक्ति हुई, अतः (वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा) यह प्रथमान्त पद हुआ। विरचन क्रिया का कर्त्ता अनुक्त है, इसलिये नागेशभट्टविदुषा यह तृतीयान्त पद हुआ। यह समाससंज्ञक शब्द है, इसमें समास का विचार करना है—नागानामीशो-नागेशः, यह षष्ठीतत्पुरुष है, जिसका अर्थ हुआ, नागों के ईश (स्वामी)। सुना जाता है कि श्रीनागेश भट्ट कुब्ज (कुबड़े) थे। पीठ में कुब्ज होने से दीवाल में बिल बनाकर उसी में पीठ रखकर बैठा करते थे, तभी ग्रन्थों को लिखते थे। अस्तु इस प्रकार टेढ़ी-मेढ़ी सर्पाकृति होने से नागेश नाम से प्रसिद्ध हुए। 'भटति शास्त्रार्थ-

विचारे वादिनो जयति इति भट्टः' । भट धातु से औणादिक तन् प्रत्यय होने से भट्ट-शब्द निष्पन्न होता है । 'नागेशश्चासौ भट्टश्च' इस विग्रह में कर्मधारय समास हुआ । पुनः 'नागेशभट्टश्चासौ विद्वाँश्च' इस विग्रह में कर्मधारय हुआ ।

अब यहाँ दो बातें विचारणीय हैं—एक तो यह कि इतने महान् पुरुष नागेश भट्ट ने स्वयं अपने नाम का उल्लेख क्यों किया ? जब कि—

आत्मनाम गुरोर्नाम नामातिकृपणस्य च ।
श्रेयस्कामो न गृह्णीयाज्ज्येष्ठापत्यकलत्रयोः ॥

यह स्मृति अपने नाम के उच्चारण का निषेध कर रही है । दूसरी बात यह है कि अपने मुख से अपनी श्लाघा करना मृत्यु के समान माना गया है, ग्रन्थकार स्वयं अपने को भट्ट तथा विद्वस् शब्द से बोधित क्यों कर रहे हैं ?

इस पर प्रथम शङ्का का समाधान है कि आत्मनामोच्चारण का निषेध वैखरी-वाग्विषयक है, न कि लेखन विषयक, इसमें तो मानस ही उच्चारण होता है, अथवा प्रतिज्ञावाक्य के अन्तर्गत आत्मनामोच्चारण दोषावह नहीं होता, यह भी शिष्टाचार-सिद्ध है, जैसे 'रामो द्विर्नाविभाषते' 'मनुरब्रवीत्' 'शातातपोऽब्रवीत्' 'कर्माण्यपि जैमिनिः फलार्थत्वात्' इत्यादि स्थलों में वक्तव्य अर्थ के विषय में प्रतिज्ञावाक्य के भीतर आत्मनाम का ग्रहण किया गया है । सन्ध्योपासनादि कर्मों के संकल्प में सभी आत्म-नाम का उच्चारण करते ही हैं ।

दूसरी शङ्का का समाधान यह है कि भट्ट तथा विद्वान् शब्द से अपनी प्रशंसा में उनका तात्पर्य नहीं है; अपि तु विद्वान् से रचित ग्रन्थ के अन्तर्गत पदार्थों की प्रशंसा से, जिससे वे पदार्थ लोक में उपादेय हों ।

अथवा नागेश भट्ट विदुषा इस पद से वे अपने को न कहकर महामुनि पतञ्जलि को परोक्षरूप से कह रहे हैं, वे ही मेरे भीतर प्रवेश करके इस ग्रन्थ की रचना करा रहे हैं । मैं तो निमित्तमात्र हूँ । इसीलिए तृतीयान्त कर्तृपद तथा कर्म लडन्तक्रिया पद का प्रयोग किये हैं ।

"माता के सहित शिवभट्ट (पिता) को नमस्कार करके" इस अर्थ में यह जिज्ञासा होती है कि माता कहने से किसकी माता ली जाय । नमस्कार करने वाले ग्रन्थकार की अथवा साहित्यानुयोगी शिवभट्ट (पिता) की । ऐसी स्थिति में स्वेच्छया दोनों पक्ष मान्य कर दिये गये । एकतर पक्ष की मान्यता में कोई प्रमाण विशेष न होने से । अतः 'पितामही के सहित पिता को प्रणाम करके' यह अर्थ ठीक ही है । इस अर्थ में एक जनश्रुति प्रमाण भी है कि बाल्यकाल में हीं माता के मर जाने से इनकी पितामही ने ही इनका लालन-पालन किया था ।

"भगवती पार्वती के सहित भगवान् शिव को नमस्कार करके" यह अर्थ तो ग्रन्थकार श्री नागोजिभट्ट अथवा उनके अन्तःकरण में प्रविष्ट श्री पतञ्जलि दोनों पक्ष में उचित है।

अथवा "अम्बयति सर्वं जगत् पालयति इति अम्बो विष्णुः। तेन सहितं-शिवम्।" इस व्युत्पत्ति से अम्बधातु प्रकृतिक अच् प्रत्ययान्त अम्बशब्द विष्णुपरक है। इसलिए 'विष्णु के सहित शिव को' ऐसा भी अर्थ होता है।

नम् धातु से 'नमनम्' इस विग्रह में भाव में क्त्वा प्रत्यय होने से 'नत्वा' शब्द बनता है, जिसका अर्थ है—'नमस्कृत्य' नमस्कार करके। अब विचार करना है कि नमस्कार पदार्थ क्या है? इस पर कुछ आचार्यों का कहना है कि—"करशिरः संयोगानुकूलो व्यापारः नमस्कारः" अर्थात् दोनों हाथों की अञ्जलि तथा शिर का संयोगजनक व्यापार नमस्कार है। परन्तु इस अर्थ में 'शिष्यो गुरुं नमस्करोति' इस स्थल में गुरु की कर्मसंज्ञा नहीं हो सकेगी; क्योंकि करशिरः संयोगरूप फल का आश्रय गुरु नहीं है। अतः 'स्वनिष्ठापकृष्टत्वप्रकारकबोधानुकूलो व्यापारो नमस्कारः' अर्थात् स्वनिष्ठ—अपने में रहने वाला जो अपकृष्टत्व—अपकर्ष, तत्प्रकारक जो बोध, उसका जनक जो व्यापार, वह नमस्कार है। यहाँ स्वपद से नमस्कर्ता का ग्रहण होता है। नमस्कर्ता के व्यापार से नमस्कार्य गुरु आदि को यह बोध होता है कि यह नमस्कर्त्ता अपने को मुझसे अपकृष्ट बता रहा है। इस बोधरूप फल के आश्रय गुरु आदि की 'कर्तुरीप्सिततमं कर्म' इस सूत्र से कर्मसंज्ञा हो जायेगी। इसलिए प्रकृत में साम्बशिव की कर्मसंज्ञा हुई।

"एषा लघुः वैयाकरणसिद्धान्तमञ्जूषा विरच्यते।"

"यह वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा बनायी जाती है"। यहाँ पर यह शङ्का होती है कि—इदम् तथा एतद् इन दोनों सर्वनामों का विशेषरूप से प्रयोग वहीं पर किया जाता है, जहाँ विशेष्यरूप वस्तु वर्तमान हो। जैसे अयं घटः, एष घटः, यहाँ पर वर्तमान घट के लिए अयम् अथवा एषः विशेषण दिया गया। कहा भी जाता है 'इदमेतदोः सन्निकृष्टे'। इदम् तथा एतद् का सन्निकृष्ट विषय में प्रयोग होता है। प्रकृत में वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा ग्रन्थ अभी बना नहीं तो उसके लिये 'एषा' यह विशेषण कैसे दिया गया? इस शङ्का पर यह समाधान है कि 'एषा' = 'मद्हृदिस्था' अर्थात् यह = मेरे हृदय में स्थित। तात्पर्य यह कि इस ग्रन्थ को पहले ही अपने हृदय में स्थित कर लिये थे, उस हृदयस्थ लघुमञ्जूषा ग्रन्थ के उद्देश्य से 'एषा' यह विशेषण उचित ही है। अब 'विरच्यते' शब्द से 'बहिः प्रकाश्यते' अर्थात् बाहर प्रकाशन करना अर्थ है, न कि नूतन रचना।

वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषा—

"व्याक्रियन्तेऽसाधुशब्देभ्यः साधुशब्दाः पृथक्क्रियन्ते येन तद् व्याकरणम्" वि-आङ् उपसर्गपूर्वक कृ धातु से करण अर्थ में ल्युट् प्रत्यय हुआ। "व्याकरणमधीयते

विदन्ति वा वैयाकरणाः। सिद्धो निष्पन्नः, अन्तो निश्चयो येषां ते सिद्धान्ताः, वैयाकरणानां सिद्धान्ता इति षष्ठीतत्पुरुषः। वैयाकरणसिद्धान्तानां मञ्जूषा इव" इस विग्रह में षष्ठी तत्पुरुष समास हुआ। यहाँ पर मञ्जूषा शब्द की मञ्जूषासदृश में लक्षणा (अप्रसिद्धा शक्ति) माननी चाहिये। इसलिये वैयाकरण-सिद्धान्त का मञ्जूषा-पदार्थ के साथ सामर्थ्य बन गया। अन्यथा मञ्जूषा पेटारी को कहते हैं, उसमें हीरा, मोती आदि बहुमूल्य रत्न रखे जाते हैं। इस स्थिति में वैयाकरणसिद्धान्तों का मञ्जूषा-पदार्थ के साथ अन्वय ही सम्भव नहीं तो समास कैसे होगा ? लक्षणा से मञ्जूषा सदृश अर्थ मान लेने पर यह ग्रन्थ मञ्जूषा सदृश हुआ; क्योंकि इसमें भी वैयाकरणों के सिद्धान्त रूपी रत्न भरे हुए हैं। वे सिद्धान्त हैं—स्फोट, शक्ति, व्यञ्जना, बौद्ध अर्थ आदि।

लघुः—लघुत्वविशिष्टा—इस विग्रह में लघ्वी-लघुः यह दोनों रूप होते हैं। 'वोतो गुणवचनात्' सूत्र से विकल्प से ङीप् प्रत्यय होता है। यह मञ्जूषा ग्रन्थ लघु है। इससे यह सिद्ध होता है कि गुरु मञ्जूषा भी है। तथा परमलघुमञ्जूषा भी है।

अब अनुबन्ध चतुष्टय का विचार करना है, क्योंकि "ग्रन्थाध्ययनप्रवृत्ति-प्रयोजकज्ञानविषयत्वम्, अनुबन्धत्वम्" इस लक्षण से यह सिद्ध होता है कि ग्रन्थ के अध्ययन में प्रवृत्ति का प्रयोजक जो ज्ञान उसका विषय अनुबन्ध कहलाता है। वे अनुबन्ध चार प्रकार के होते हैं।

विषयश्चाधिकारी च सम्बन्धश्च प्रयोजनम्।
अनुबन्धं विना ग्रन्थे मङ्गलं नैव शस्यते॥

इस उक्ति से मङ्गलाचरण में चारों अनुबन्धों का विचार परमावश्यक है, तभी तो जिज्ञासु की प्रवृत्ति उस ग्रन्थ के अध्ययन में हो सकेगी। प्रकृत में—'इदं वैयाकरणसिद्धान्तलघुमञ्जूषाख्यग्रन्थाध्ययनं मदिष्टसाधनम्' इत्याकारक ज्ञान ग्रन्थाध्ययन की प्रवृत्ति में प्रयोजक है। इस ग्रन्थ में वैयाकरणसिद्धान्त विषय है। उसका ज्ञान होना प्रयोजन है। उस सिद्धान्त का जिज्ञासु अधिकारी है। विषय के साथ ग्रन्थ का प्रनिपाद्य-प्रतिपादकभाव-सम्बन्ध तथा विषय का अधिकारी के साथ ज्ञेयज्ञातृ-भाव सम्बन्ध है॥ १॥

सरला—वैयाकरण सिद्धान्तों में वाक्यस्फोट मुख्य सिद्धान्त है; क्योंकि लोक में वही अर्थ का बोधक होता है तथा उसी से अर्थ की समाप्ति होती है। हेतु का यह स्वरूप न्याय-दर्शन के भाष्यकार श्री वात्स्यायन से भी अनुमोदित है। इसलिये उनकी उक्ति दिखलाते हैं—'पदसमूहो वाक्यम् अर्थसमाप्तौ' इस उक्ति में 'समर्थम्' पद का अध्याहार करके अर्थबोध करना चाहिये। जिसका तात्पर्य यह हुआ कि पदों का समूह होते हुए अर्थबोध की समाप्ति में जो समर्थ हो, वह वाक्य कहलाता है। यद्यपि न्याय-

शास्त्र में 'शक्तं पदम्' ऐसी प्रसिद्धि के अनुसार जो किसी अर्थबोध में शक्त हो, वह पद है। ऐसा कहा जाता है जिससे प्रकृति तथा प्रत्यय में भी पदत्व-व्यवहार होता है, तथापि 'ते विभक्त्यन्ताः पदम्' इस न्यायसूत्र के अनुसार यहाँ पर पदशब्द से सुबन्त तदादि तथा तिङन्त तदादिरूप पदों का ही व्यवहार है। ग्रन्थकार लिखते हैं कि 'पद-शब्देन सुबन्तं तिङन्तं च। तेन 'तत्समूहः' इत्यर्थः'। यहाँ पर सुबन्त शब्द में बहुव्रीहि समास है। उसके उत्तर तदादि शब्द का शेष है। उसमें भी बहुव्रीहि समास है, जिसका अर्थ है—'स प्रकृतिभूतः शब्दः आदिर्यस्य तत्तदादि'। इसका तात्पर्य हुआ—सुप् अन्तावयव जिसका हो, तथा प्रकृतिशब्द आद्यावयव जिसका हो, ऐसे समुदाय को सुबन्त तदादि कहा जाता है। जैसे देवदत्तः इत्यादि। इसी प्रकार तिङन्त तदादि का भी अर्थ समझना चाहिये।

वि० टि०—तत्र यह पद निर्धारण सप्तम्यन्त से स्वार्थिक त्रल् प्रत्यय होकर बना है। निर्धारण सप्तमी का अर्थ समुदाय तथा अवयव होता है। तद् शब्द सर्वनाम है, उसका अर्थ है—बुद्धिस्थ विषय। जो (वह) यहाँ व्याकरणसिद्धान्त है। अब तत्र पद का अर्थ हुआ—'वैयाकरण सिद्धान्त समुदाय का अवयव भूत'। वाक्यस्फोट-शब्द में कर्मधारय समास है—'वाक्यं चासौ स्फोटश्चेति' अर्थात् वाक्यरूप स्फोट। अब वाक्य तथा स्फोट पद के अर्थ का विचार करना है। उच्यतेऽर्थो बोध्यते येन शब्देन तद् वाक्यम्। अर्थात् स्वार्थबोधक शब्दविशेष कहलाता है। महामुनि पाणिनि ने "वचोऽशब्दसंज्ञायाम्" इस सूत्र से शब्दसंज्ञा में वाक्य शब्द को निष्पन्न किया है। इसलिये मुख्य शब्द वाक्यरूप ही है। पद तथा प्रकृति आदि में शब्द-व्यवहार आरोपित है। 'स्फुटति प्रकाशतेऽर्थो येन स स्फोटः' अर्थविषयक बोध का जनक शब्दस्फोट कहा जाता है। इस लक्षण में चक्षुरादि इन्द्रियों में अतिव्याप्ति हो जायेगी। वे भी घटादि अर्थों का बोध कराती हैं। अतः 'स्फुट्यते ध्वनिनाऽभिव्यज्यते इति स्फोटः' यह द्वितीय व्युत्पत्ति भी करनी चाहिये, जिससे ध्वनिव्यङ्ग्यत्व का लाभ हुआ। अर्थात् "ध्वनिव्यङ्ग्यत्वे सति अर्थविषयकप्रमाजनकत्वम्" यह लक्षण निष्पन्न हुआ। अब उक्त अतिव्याप्ति निरस्त हो गयी। महाभाष्य में—'येनोच्चारितेन सास्नालाङ्गूलककुदखुरविषाणिनां सम्प्रत्ययो भवति स शब्दः' ऐसा कहते हुए दोनों व्युत्पत्तियों को स्वीकृत किया गया है। इसीलिये उच्चारितेन इस पद का अर्थ किया जाता है—"उच्चारितप्रकाशितेन"। इससे ध्वनिव्यङ्ग्यत्व अंश प्रमाणित होता है। सास्नालाङ्गूलककुदखुरविषाणिनां सम्प्रत्ययो भवति—इस अंश से अर्थविषयक प्रमा-जनकत्व का समर्थन होता है। एवं च वैयाकरण सिद्धान्तसमुदाय में अवयवभूत वाक्यस्फोट मुख्य है। अर्थात् मुख जैसे सभी अङ्गों में प्रधान है, उसी प्रकार सिद्धान्तों के मध्य में वाक्यस्फोट प्रधान है।

इस प्रकार वाक्यस्फोट को उद्देश्य करके मुख्यत्व का विधान किया गया है। अर्थात् वाक्यस्फोटरूप पक्ष में मुख्यत्वरूप साध्य की सिद्धि की जा रही है। अब

इसमें हेतु दल का विचार करना आवश्यक है। हेतु के बिना प्रतिज्ञामात्र से साध्य-सिद्धि करना उपहास का विषय है। अतः हेतु का स्वरूप दिखलाते हैं—'लोके तस्यैवार्थबोधकत्वात्' लोक में वाक्यस्फोट ही अर्थ का बोधक होता है; किन्तु (यह इतना ही) हेतु अपूर्ण प्रतीत हो रहा है। क्योंकि पदरूप स्फोट भी तो लोक में अर्थ का बोधक होता है। इस शङ्का का समाधान करते हैं कि—"तेनैवार्थसमाप्तेश्च" अर्थात् वाक्य से ही अर्थ के बोध की पूर्णता होती है। पद से जायमान अर्थबोध को अर्थान्तरबोध की आकाङ्क्षा बनी ही रहती है। जैसे कि 'देवदत्तः' इतना ही पद यदि कहा जाय, तो देवदत्त का बोध भले ही हो जाय, परन्तु यह आकाङ्क्षा अवश्य होगी कि 'देवदत्तः पठति वा' 'पचति वा' इत्यादि। अर्थात् देवदत्त पढ़ता है या पकाता है इत्यादि। इसलिये पूर्ण वाक्य से ही अर्थबोध की पूर्णता होती है। अतः 'लोके तस्यैवार्थविषयकनिराकाङ्क्षप्रतिपत्तिजनकत्वात्' यह हेतु का पूर्णस्वरूप हुआ।

इस वाक्य में अमरकोश की भी उक्ति है—"सुप्तिङन्तचयो वाक्यं क्रिया वा कारकान्विता"। यहाँ पर 'सुप्च तिङन्तं च, तथा सुब्विशिष्टं तिङन्तम् सुप्तिङन्तम्' ऐसा समास करना चाहिये। पहला द्वन्द्व समास है, दूसरा मध्यमपदलोपितत्पुरुष है। पुनः एकशेष अथवा तन्त्र से सुप्तिङन्त शब्द दोनो अर्थों का बोधक हुआ, जिससे अर्थ हुआ कि सुबन्त तदादि का चय = समुदाय, अथवा तिङन्त–तदादि का चय = समुदाय इन तीनों में वाक्य का व्यवहार होता है।

पहला उदाहरण है—'देवदत्तेन शयितव्यम्'। यहाँ दोनों पद सुबन्त ही हैं। दूसरा उदाहरण है—'पचति भवति' यहाँ दोनो पद तिङन्त ही हैं। इसका अर्थ है—एककर्तृक वर्तमानकालिक पाकक्रिया हो रही है। तीसरा उदाहरण है—'देवदत्तो-गच्छति'।

इन तीनों प्रकार के उदाहरणों में वाक्य का लक्षण पूर्णरूप से घट रहा है। यदि केवल पदसमूह ही लक्षण करते "दश दाडिमानि षडपूपाः" इत्यादि पदों का जो अनर्थकसमुदाय, उसमें भी लक्षण चला जाता, अतः "अर्थसमाप्तौ समर्थम्" अंश दिया गया। यदि इतना ही रहता, तो "पर्वतो वह्निमान् धूमात्" यहाँ पर धूम (दर्शन) रूप अर्थ में भी वाक्य के लक्षण की अतिव्याप्ति हो जाती, क्यों कि वह भी पर्वत में वह्निरूप अर्थ के बोध (अनुमिति) में समर्थ है। अतः पदसमुदाय अंश भी आवश्यक है। 'अर्थसमाप्तौ समर्थम्" इसी अंश का समर्थन "क्रिया वा कारकान्विता" इस कोषोक्त लक्षण खण्ड से किया गया है। यहाँ पर वाशब्द चेत्शब्द के अर्थ में है, जिसका तात्पर्य हुआ—यदि क्रिया कारक से अन्वित हो। इससे अर्थ-विषयक आकाङ्क्षा शान्त हो जाती है; क्योंकि कारक को क्रिया को, तथा क्रिया को कारक की नियत आकाङ्क्षा रहती है। वह दोनों पदों से ही पूर्ण हो जाती है॥ १॥

तत्र प्रतिवाक्ये सङ्केतग्रहासम्भवात्तदन्वाख्यानस्य लघूपायेनाशक्यत्वाच्च कल्पनया पदानि प्रविभज्य पदे प्रकृतिप्रत्ययभागकल्पनेन कल्पिताभ्यामन्वयव्यतिरेकाभ्यां तत्तदर्थविभागं शास्त्रमात्रविषयं परिकल्पयन्ति स्म आचार्याः। एतदेवाभिप्रेत्य "विभाषा सुपः" इति सूत्रे कैयटः—'अन्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रकृतिप्रत्ययानामिह शास्त्रेऽर्थवत्तापरिकल्पनात्' इत्याह।

तत्तदवयवतत्तदर्थबोधनेन समुदायस्य समुदायार्थस्य च बोधने तात्पर्यमृषीणाम्। स्पष्टञ्चेदमर्थवत्सूत्रे भाष्यकैयटयोः। श्रुतिवाक्यादीनां बलाबलविचारकल्पनार्थं च तत्कल्पनेति बोध्यम्॥ २॥

कु०—ननु वाक्यस्य निरवयवत्वात्पदप्रत्ययो भ्रम इति किं तद्व्युत्पादनेनेत्याशङ्क्याह—तत्रेति। शक्तिग्रह इव शब्दज्ञानमपि फलमित्याह। तदन्वाख्यानस्येति वाक्यान्वाख्यानस्येत्यर्थः। **कल्पनयेति**। वाक्ये पदानि प्रकल्प्य पदे च प्रकृतिप्रत्ययभागं प्रकल्प्य कल्पिताभ्यामन्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रकृतिप्रत्ययार्थाः कल्पिता इत्यर्थः। यद्यपि अण्प्रत्ययाभावेऽपि फिञादिनापि अपत्यबोधान्न व्यतिरेकसम्भवस्तथापि वह्निं प्रति तृणारणिमणीनां कारणत्वे इवात्र व्यतिरेकः। प्रकृत्यादिविभागस्य कल्पितत्वादन्वयव्यतिरेकयोः कल्पितत्वम्। एवं घटमानय, पटमानयेति वाक्ययोरखण्डत्वान्न तार्किकोक्तावापोद्वापसम्भवः। **शास्त्रमात्रेति**। एषा कल्पना प्रक्रियायामेवोपयुक्ता, लोके वाक्यस्यैव बोधकत्वादित्यर्थः। एतदेवेति शास्त्रविषयकत्वमेवेत्यर्थः। **कैयट इति** 'सुब्ग्रहणं प्रातिपदिकान्मा भूदितिभाष्यमुपादाय सुबन्तस्यैव ईषदसमाप्तवृत्तित्वेन प्रातिपदिकस्य तद्वृत्तित्वाभावात्कथं प्राप्तिरित्याशङ्क्येति' भावः। **अन्वयेति**। शास्त्रद्वारा कल्पिताभ्यामन्वयव्यतिरेकाभ्यां कल्पितार्थवत्त्वैव शास्त्रप्रक्रियोपयोगिनीति भावः।

ननु असत्यस्यावयवस्य तदर्थस्य च कल्पने ऋषीणामप्रामाण्यं स्यादत आह। **तत्तदवयवेति**। तत्तदवयवबोधनेन तत्समुदायो बोध्यते अवयवार्थबोधनेन च समुदायार्थो बोध्यत इत्यन्वयः। भाष्यकैयटयोरिति। तत्र हि पदार्थसंसर्गरूपे वाक्यस्यैव शक्तिरस्ति सादृश्यात्त्वन्वयव्यतिरेकौ कल्पितौ, एवञ्च वाक्यस्य प्रातिपदिकत्वं प्राप्तं समासग्रहणकृतनियमेन निवर्त्यत इति स्पष्टम्। **श्रुतिवाक्येति**। 'ऐन्द्रया गार्हपत्यमुपतिष्ठत' इत्यत्र श्रुत्या गार्हपत्योपस्थानं लभ्यमानं प्रबलम्, इन्द्रोपस्थानं तु इन्द्रो देवता अस्या इति तद्धितानुसन्धानमूलकत्वाद् दुर्बलमित्यादि। **बलाबलेति**। क्रियाकारकभावसम्बन्धलक्षणो हि वाक्यार्थः प्रथमोपस्थितत्वात्प्रबलः। यदि तु वाक्यमखण्डमेवाखण्डार्थस्य बोधकं स्यात्तदा लिङ्गादिलभ्यस्यार्थस्यासम्भवादुच्छेद एव स्यादिति भावः॥ २॥

क०—ननु वाक्यस्फोटस्य मुख्यत्वे व्याकरणशास्त्रानर्थक्यमत्र प्रकृतिप्रत्ययादितत्तदर्थानां प्रतिपादनेन तस्यान्वाख्यानाभावादत आह–**तत्रेत्यादिना**। तत्र वाक्ये। अस्य च कल्पनया पदानि प्रविभज्येत्यत्रान्वयः। तत्र हेतुमाह प्रतिवाक्यमिति। देशकालकर्तृभेदेन वाक्यानामानन्त्यादिति भावः। नन्वेवमपि तस्यैव लघूपायेनान्वाख्यानं शास्त्रेण कर्तव्यमिति प्रकृत्याद्यन्वाख्यानं वृथैवेत्यत आह। तदन्वेति। यद्वा व्यवहाराद्यदा यस्य वाक्यस्य शक्तिग्रहस्तदा तच्छक्ततावच्छेदकसामान्यप्रत्यासत्त्या सर्वतद्वाक्योपस्थितौ तदवच्छिन्ने तत्र शक्तिग्रहसम्भवान्नानन्त्ययुक्तदोषो व्यक्तिपक्षवदत आह। तदन्वेति। निखिलवाक्यान्वाख्यानस्येत्यर्थः। अशक्यत्वेऽप्युक्त एव हेतुः। तत्र च वक्ष्यमाणान्यलघुत्वविशिष्टोपायाभाव एव हेतुः। तावताप्यनिर्वाहादाह। पदे इति। वक्ष्यमाणफलसिध्यर्थमाह। कल्पेति। तत्तदर्थविभागमिति तस्य तस्येति कृतद्विर्वचनेन षष्ठीसमासे स सोऽर्थ विभाग इति कर्मधारये वा विभक्तिलुकि इदं साधु। स्पष्टञ्चेदमर्थवत्सूत्रे शब्दरत्ने। एवमग्रेऽपि बोध्यम्।

नन्वेवं लोकेऽप्यवयवादवयवार्थप्रतीतिः कुतो नेत्यत आह। **शास्त्रमात्रेति**। शास्त्रकल्पितावन्वयव्यतिरेकौ तत्कल्पितार्थवत्ता च शास्त्रमात्रव्यवहारोपयोगिन्येवेति भावः। कल्पयन्तीति। अन्यथानुपपत्त्येति भावः। आचार्याः पाणिन्यादयः। एवमग्रेऽपि। एतदेवेति। यतः पदादिकल्पनमावश्यकमित्यादिपूर्वोक्तमेवेत्यर्थः। **कैयट** इति। अथ सुब्ग्रहणं किमर्थं सुबन्तादुत्पत्तिर्यथा स्यात्प्रातिपदिकान्मा भूदित्यत्रत्यः। ननु सुबन्तस्यैव प्रियकुत्सनादिषु वृत्तिर्न प्रातिपदिकस्येत्यस्यः 'कुत्सित' इति सूत्रे भाष्ये स्पष्टत्वेन सुब्ग्रहणभावेऽपि सुबन्तस्यार्थयुक्तत्वेन प्रातिपदिकान्नैव भविष्यतीति प्रातिपदिकान्मा भूदित्यसङ्गतमत आह अन्वयेति। शास्त्रकल्पितेत्यादिः। एवं प्रकृतीत्यस्यापि। इह शास्त्रे अर्थवत्तेति। तादृशतत्कल्पितार्थवत्ता च शास्त्रमात्रव्यवहारोपयोगिनीति इह शास्त्रे इत्यनेन सूचितम्। नन्वेवमपि व्याकरणशास्त्रानर्थक्यस्यापरिहृतत्त्वादर्थान्तरत्वं दुष्परिहरमत आह। तत्तदवयवेति। इदमपि पूर्ववत्साधु। तत्तत्प्रकृतिप्रत्ययाद्यवेत्यर्थः। तत्तदर्थबोधनेनेति। तत्तत्प्रकृतिप्रत्ययाद्यर्थबोधनेनेत्यर्थः। तत्तद्विभागव्युत्पादनेनेति यावत्।

तात्पर्यमिति। मुख्यतात्पर्यमित्यर्थः। तथा च नोक्तदोष इति भावः। तत्र तात्पर्ये मानमाह। स्पष्टमिति। तत्र हि वाक्यस्यार्थवत्त्वात्संज्ञामापाद्य पदार्थान्यवाक्यार्थाभावान्नेत्युक्त्वा तदन्यस्य तत्संसर्गरूपस्य वाक्यार्थस्य सत्त्वेह देवदत्तेत्यादिना प्रतिपादिता। कैयटेन चेति एव वाक्यमेव मुख्यः शब्द इत्यादिना तत्समर्थितम्। ननूक्तफलार्थमवयवकल्पनमस्तु, तत्तदर्थकल्पनं तु निष्फलमनुपयोगात्सङ्केतग्रहसिद्धिस्तूक्तै वातआह। **श्रुतीति**। श्रुतिलिङ्गवाक्यप्रकरणस्थानसमाख्यानां पारदौर्बल्यमर्थविप्रकर्षादिति जैमिन्युक्तेः। अत्र श्रुतिलिङ्गादीति श्रुत्यादीति वा वाच्ये एकमुक्तिर्वाक्यस्फोटप्रस्तावात्। तथा चादिपदस्य प्रत्येकं सम्बन्धाल्लिङ्गस्यापि सङ्ग्रहः। तत्कल्पनेति अवयवतदर्थकल्पनेत्यर्थः। इदञ्चावयवमात्रकल्पनातो न सिद्ध्यतीति भावः ॥ २ ॥

सरला—पूर्वोक्त वाक्यस्फोट में प्रत्येक वाक्य में संकेत से शक्ति का ज्ञान असम्भव है। "बृहस्पतिश्च प्रवक्ता इन्द्रश्चाध्येता दिव्यं वर्षसहस्रमध्ययनकालः, न चान्तं जगाम" के समान है। तथा वाक्य के स्वरूप का अन्वाख्यान (विशद विवेचन) व्याकरणशास्त्रातिरिक्त लघुभूत उपाय से अशक्य है। इसलिये वाक्य में सुबन्त तिङन्तरूप पदों के विभाग की, तथा पदों में भी प्रकृति एवं प्रत्यय के विभाग की कल्पना करके कल्पित अन्वय-व्यतिरेक के द्वारा उनके अर्थों के भी विभाग की कल्पना केवल शास्त्रीय प्रक्रियानिर्वाह के लिए आचार्यों ने की है। व्याकरणशास्त्रीय इसी प्रकृत्यादिविभाग एवं उनके अर्थविभाग के अभिप्राय से कैयट ने भी 'विभाषा सुपः' इस सूत्र में—'अन्वयव्यतिरेक सहचार से इस शास्त्र में प्रकृतिप्रत्यय की अर्थबोधकता कल्पित की गयी है, ऐसा कहा है। प्रकृति-प्रत्ययरूप पदावयव के ज्ञान कराने तत्समुदाय रूपपद का ज्ञान, तथा प्रकृत्यादि के अर्थज्ञान से तत्समुदायरूपपदार्थ का ज्ञान सरलतया हो जाय, इसी में पाणिनि आदि ऋषियों का तात्पर्य है।

यह विषय अर्थवत्सूत्र के भाष्य तथा प्रदीप में स्पष्टतया वर्णित है। श्रुति-लिङ्ग-वाक्य-प्रकरण-स्थान तथा समाख्या के परस्पर सम्मेलन में पूर्व-पूर्व प्रबल उत्तरोत्तर दुर्बल होता है। इस मीमांसा-सिद्धान्त की भी रक्षा इसी प्रकृत्यादि कल्पना पर ही निर्भर है॥ २॥

वि० टि०—ग्रन्थारम्भ में वाक्यस्फोट को मुख्य सिद्धान्त कहा गया है, इसका तात्पर्य यह हुआ कि वाक्य ही मुख्यरूप से अर्थ का वाचक होता है। ऐसी स्थिति में वाक्य में स्वार्थनिरूपित शक्ति का ज्ञान आवश्यक हुआ; क्योंकि शक्ति अथवा व्यञ्जना वृत्ति के द्वारा ही अर्थबोध कराने से वाक्य में स्फोटत्व चरितार्थ हो सकेगा, इसलिए शक्तिज्ञान के सम्बन्ध में असम्भवादि विचार किया जा रहा है। इसी प्रसङ्ग में व्याकरण-शास्त्र को वाक्यनिष्ठ शक्तिग्रह के लिए लघुभूत उपाय बताया गया है। वही लघुता पद एवं प्रकृतिप्रत्ययादि के विभाग द्वारा प्रदर्शित की गयी है।

व्याकरणदर्शन का सिद्धान्तभूत वाक्यस्फोट अखण्ड है, उसमें सुबन्तादि पदों का अवयवरूप में होना तथा पदों में प्रकृति-प्रत्यय का होना सम्भव ही नहीं—इस आशङ्का के वारण के लिए इस ग्रन्थ का उत्थान करते हैं। 'तत्र प्रतिवाक्यम्' इत्यादि। "कल्पनया पदानि प्रविभज्य" सुबन्तादि पदों के न होने पर भी वाक्य में उनकी कल्पना अर्थात् भ्रमात्मक प्रतीति की गयी।

"विभाषा सुपो बहुच् पुरस्तात्" इस सूत्र में प्रदीपकार श्रीकैयटोपाध्याय के कथन से ऐसी कल्पना मान्य है। इस सूत्र में भाष्यकार ने "सुब्ग्रहणं किमर्थम्" अर्थात् सुब् ग्रहण किस लिये किया ? ऐसी शङ्का की है। इसका आशय कैयट ने बताया कि ईषदनू—कुत्सित, आदि अर्थों में वर्तमान शब्दों से ही बहुच् आदि प्रत्यय किये जाते हैं। इन अर्थों में वर्तमान शब्द सुबन्त ही रहेंगे, अतः सुबन्तरूप प्रकृति का लाभ

आर्थिक रूप से हो जायगा; सुब् ग्रहण की क्या आवश्यकता है? इसके पश्चात् 'प्रातिपदिकान्मा भूत्' इस भाष्य को लेकर प्रदीपकार (कैयट) ने कहा कि ऐसी दशा में प्रातिपदिकसंज्ञक शब्दों से भी बहुच् होने लगेगा, क्योंकि अन्वयव्यतिरेक-सहचार से प्रकृति तथा प्रत्यय की भी इस शास्त्र में अर्थबोधकता की कल्पना की गयी है; क्योंकि प्रातिपादिक भी स्वार्थ-द्रव्य-लिङ्ग-संख्या तथा कारक रूप पाँच अर्थों में वर्तमान होकर ईषदून-कुत्सित आदि अर्थों का बोध कराने में समर्थ है, इसलिये उससे भी प्रत्ययों का प्रसङ्ग हो जायेगा।

अब इस पर यह शङ्का होती है कि जब वाक्य में सुबन्तादि पद एवं पदों में प्रकृति-प्रत्यय आदि अवयवों के न होते हुये भी पाणिनि आदि मुनियों ने उनका वर्णन किया, तो असद् वस्तु के वर्णन से उनमें अप्रामाण्य दोष क्यों न माना जाय? इस शङ्का का समाधान करते हैं कि अवयवों का भ्रमात्मक बोध कराने में इनका तात्पर्य नहीं है; अपितु इसके द्वारा पदरूपसमुदाय तथा पदों के द्वारा वाक्यरूपसमुदाय के बोधन में। इसी प्रकार इनके अर्थों के बोध से पदों का अर्थबोध तथा पदों के अर्थबोध से वाक्य के अर्थबोध में उनका तात्पर्य है, रेखागवयन्याय से उन्होंने वाक्य एवं वाक्यार्थ के समझाने का उपाय बताया है, इसलिये उनमें अप्रामाण्य दोष की शङ्का दूर हो जाती है।

यह शङ्का पुनः होती है कि 'तत्तदवयव' यह शब्द कैसे कहा गया; क्योंकि 'तत्तद्' इस अंश में एकशेष होने से एक ही तद्शब्द का शेष रह जायेगा?

इस पर यह समाधान है कि—'नित्यवीप्सयोः' इस सूत्र से वीप्सा में प्रथमान्त तद्शब्द को द्वित्व हुआ है, इसमें स्थानेद्विर्वचन तथा प्रयोगद्विर्वचन दो पक्ष हैं। प्रथम पक्ष में 'तद्'सु, के स्थान में तद्सु-तद्सु यह समुदाय रूप आदेश होता है। इसमें स्थानिवद्भाव से समुदाय रूप आदेश में स्थानिवृत्तिपदत्वधर्म सुलभ है। द्वितोय पक्ष में यद्यपि प्रत्येक अवयव में पदत्व सिद्ध है, तथापि समुदाय में उसकी सिद्धि "समुदाये वाक्यपरिसमाप्तिः" न्याय से माननी चाहिये। अर्थात्—अर्थ और रूप का साम्य होने से जो 'सुविभक्ति' प्रथम तद्शब्द से विहित है, वही द्वितीय तद्शब्द से भी विहित है, तथा जो द्वितीय तद्शब्द से विहित है, वह प्रथम तद्शब्द से विहित है। इस स्थिति में प्रथम तद्शब्द में प्रकृतित्वबुद्धि तथा द्वितीय सुविभक्ति में तद्विहित प्रत्ययत्वबुद्धि कर लेने से समुदाय में पदत्व सिद्ध हो जायेगा।

इस विषय का विशद विवेचन "सर्वस्य द्वे" सूत्र के भाष्य प्रदीप एवं उद्द्योत में देखना चाहिये।

इस प्रकार तद् सु तद् सु में एकपदत्व होने से अवयव शब्द के साथ कर्मधारय-समास हुआ। "स्पष्टं चेदमर्थवत्सूत्रे भाष्यकैयटयोः"।

भाष्यकार ने अर्थवत्सूत्र में—विशेष्यविशेषणभावरूपसंसर्ग में वाक्य की शक्ति मानकर समास ग्रहण को नियमार्थ कहा है। इस पर प्रदीपकार श्रीकैयट ने—वाक्य को ध्वनि से व्यङ्ग्य तथा नित्य बताते हुये पदार्थसंसर्गरूपविशिष्ट अर्थ का वाचक बताया है।

इन दोनों ग्रन्थों से वाक्यरूप समुदाय एवं विशिष्टार्थरूप समुदायार्थ के बोधन में ही ऋषितात्पर्य समझाया गया है।

अब पुनः यह शङ्का होती है कि जब वाक्यस्फोट ही वैयाकरणों का सिद्धान्त है, तो प्रकृत्यादि अवयवमात्र कल्पना से भी लाघवेन वाक्य के स्वरूप का ही ज्ञान हो जायगा, पुनः उसके साथ अवयवों के अर्थ की कल्पना क्यों की जाती है? इसका समाधान ग्रन्थकार स्वयं करते हैं—"श्रुतिवाक्यादीनामिति"—अर्थात् "श्रुतिलिङ्ग-वाक्यप्रकरणस्थानसमाख्यानां परस्परं समवाये पारदौर्बल्यमर्थविप्रकर्षात्" श्रुति-लिङ्ग-वाक्य-प्रकरण-स्थान-समाख्या इन छः प्रमाणों में यदि एक स्थान में दो की प्राप्ति हो जाय, तो पूर्व की अपेक्षा पर को दुर्बल मानना चाहिये; क्योंकि उसके लगने में अर्थसन्निधान नहीं है। जैसे—'ऐन्द्रया गार्हपत्यमुपतिष्ठते' इस वेदवाक्य में 'गार्हपत्यम्' इस द्वितीया श्रुति से प्राप्त गार्हपत्योपस्थान प्रबल है, उसकी अपेक्षा इन्द्रोपस्थान दुर्बल है; क्योंकि वह 'इन्द्रो देवताऽस्याः, इति ऐन्द्री, तया ऐन्द्रया' इस तद्धितार्था-नुसन्धानमूलक लिङ्ग से प्राप्त होता है। इन दोनों विनियोजक प्रमाणों में श्रुति से प्राप्त अर्थ सन्निहित है, लिङ्ग से प्राप्त अर्थ दूरवर्ती होने से दुर्बल है।

यदि वाक्य तथा वाक्यार्थ अखण्डरूप में ही सिद्धान्तित रहेंगे, तो श्रुतिलिङ्गादि का परस्पर बलाबल विचार व्यर्थ हो जायगा, जिसके बल पर मीमांसाशास्त्र का भवन खड़ा है।

मूलग्रन्थ में श्रुतिवाक्यादि के स्थान में श्रुत्यादि कहने में लाघव था, इससे भी निर्वाह हो जाता, फिर "श्रुतिवाक्यादि" क्यों कहा? इसका समाधान यह है कि वाक्यस्फोट की प्रधानता का स्मरण कराने के लिये वाक्यपद का उच्चारण किया गया है। अथवा श्रुत्यादि—कहने में आदिपद से स्मृति के ग्रहण की सम्भावना हो सकती है, जिससे श्रुति-स्मृति के बलाबल का विचार, यह अर्थ हो जायेगा। उसके निराकरण के लिये वाक्यपद का प्रयोग किया गया।

यद्यपि श्रुतिस्मृति के विरोध में श्रुति प्रबल होती है, उसमें वाक्यार्थविचार ही आवश्यक होता है, तथापि मीमांसक-दृष्टिकोण से उस वाक्यार्थ में प्रकृत्याद्यर्थ विचार भी कारण कोटि में गृहीत होता है। इसलिये वह प्रसङ्ग भी कथञ्चित् लिया जा सकता था; किन्तु श्रुति-लिङ्ग-वाक्य-आदि में स्पष्टतया प्रत्यक्षरूप में ही अवयवार्थ का ग्रहण किया जाता है। जैसे—

---

(१) निरपेक्षो रवः श्रुतिः—निरपेक्ष शब्द को श्रुति कहते हैं। जैसे—व्रीहीन-वहन्ति—इस वाक्य में क्रियाजन्यफलाश्रयत्वरूपकर्मत्व का बोधन करती हुई द्वितीया श्रुति (द्वितीया शस् विभक्ति) निरपेक्षरूप से ही व्रीहिपदार्थ को अवहनन क्रिया का शेषित्व (उद्देश्यत्व) बोधन करती है।

(२) अर्थविशेष के प्रकाशन-सामर्थ्य को लिङ्ग कहते हैं। जैसे—"बर्हिर्देवसदनं दामि" इस वाक्य का बर्हि (कुशा) के काटने में प्रयोग होता है; क्योंकि यह वाक्य लवनरूप अर्थ के प्रकाशन में समर्थ है।

(३) परस्पराकाङ्क्षा के कारण किसी एक अर्थ में पर्यवसित पदों का समूह वाक्य कहलाता है। जैसे—"देवस्य त्वा सवितुः प्रसवेऽश्विनोर्बाहुभ्यां पूष्णोः हस्ताभ्यामग्ने जुष्टं निर्वपामि" इस स्थल में लिङ्ग के बल से "अग्नये त्वा जुष्टं निर्वपामि" इसी भाग का निर्वाप क्रिया में विनियोग प्राप्त हुआ; परन्तु एकवाक्यता के बल से देवस्य त्वा सवितुः—इत्यादि भाग का भी उसी क्रिया में विनियोग वाक्यप्रमाण से हुआ।

(४) पदों का जो समूह वाक्यरूप में हो गया है, उसको कार्यान्तर की अपेक्षा अन्य वाक्य के साथ सम्बन्ध करने में आकाङ्क्षा की परिसमाप्ति को प्रकरण कहते हैं। जैसे—'समिधो यजति' इस वाक्यप्रतिपाद्य याग को दर्शपूर्णमास याग की कथम्भवाकाङ्क्षा से उसके प्रकरण में पाठ होने से उसका अङ्ग कहा जाता है।

(५) क्रम को स्थानप्रमाण माना जाता है। अनेक कर्मों के विधान में किसी कर्म के सन्निविशेष का पुनः होना क्रम है। जैसे—दब्धिरसि—इस स्थल में आग्नेय अग्नीषोम उपांशु नामक तीन याग क्रम से ब्राह्मणग्रन्थ में विहित है। तथा मन्त्रभाग में भी क्रम से इनका पाठ मिलता है। इसमें आग्नेय तथा अग्नीषोम का लिङ्ग से ही विनियोग सिद्ध है। परन्तु 'दब्धिरसि' में कोई लिङ्गादि विनियोजक नहीं है। ऐसी स्थिति में ब्राह्मणग्रन्थ के जिस प्रदेश में उपांशुयाग का विधान किया गया है, उसी प्रदेश में मन्त्र में भी इसका पाठ है। इसलिये क्रमप्रमाण से उपांशु-याग के अनुमन्त्रण में इसका विनियोग माना गया।

(६) योगबल को समाख्या कहते हैं। जैसे—हौत्रम्, औद्गात्रम् इत्यादि। इसमें 'होतुरिदं हौत्रम्' इस व्युत्पत्ति में हौत्रादिकर्म होता से अनुष्ठेय होता है।

इन प्रमाणों के परस्पर विरोध होने पर पूर्व की अपेक्षा पर दुर्बल होता है। जैसे—

'ऐन्द्रया गार्हपत्यमुपतिष्ठते' इस स्थल में इन्द्रप्रकाशनसामर्थ्यरूप लिङ्ग से इन्द्रदेवता के उपस्थान में इसका विनियोग प्राप्त हुआ, तथा 'गार्हपत्यम्' इस द्वितीया श्रुति से गार्हपत्योपस्थान में विनियोग प्राप्त होता है।

तत्र शास्त्रप्रक्रियानिर्वाहको वर्णस्फोटः। प्रकृतिप्रत्ययास्तत्तदर्थवाचका इति तदर्थः। उपसर्गनिपातधात्वादिविभागोऽप्येवमेव काल्पनिकः। तस्यैवान्वाख्यानस्य लाघवेन निर्वाहाय स्थानिनो लादय आदेशास्तिबादयश्च कल्पिता एव। तेषामर्था अपि कल्पिता एव। तत्र स्थानिनामर्था ऋषिभिः कण्ठत उक्ताः। आदेशानां च स्थान्यर्थाभिधानसमर्थस्यैवादेशतेति न्यायेन ते। मुख्यं वाचकत्वं तु तथा कल्पनया बोधिते तत्समुदायरूपे पदे वाक्ये वा, लौकिकानां तत एव बोधात्।

कु०—ननु वाक्यस्फोटस्य मुख्यत्वे स्फोटान्तरस्योच्छेद इत्यत आह—तत्र **शास्त्रेति**। प्रक्रियते प्रत्ययात् पूर्वं क्रियते इति प्रकृतिरिति केचित् तन्न। बहुपटुरित्यत्राव्याप्तेः। प्रत्ययोद्देश्यतयेति तु युक्तोऽर्थः। एवमेव शास्त्रप्रक्रियार्थमेव कल्पितः। लघोर्भावो लाघवमनायासेन प्रवृत्तिः। तत्साधने तूपचाराद्वृत्तिः। कण्ठत उक्ता इति। लः कर्मणि चेत्यादिना। न्यायेन ते इति। उक्तन्यायेनाऽऽदेशानामर्था उक्ता इत्यर्थः। तथा कल्पनयेति। अन्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रकृतिप्रत्ययौ प्रकल्प्य तत्समुदायरूपे पदे इत्यर्थः।

इस स्थिति में लिङ्ग की अपेक्षा श्रुति के बलवती होने से गार्हपत्योपस्थान में ही इसका विनियोग माना गया, क्योंकि श्रुति बिना किसी की अपेक्षा किये स्वरूपसती ही गार्हपत्योपस्थान में विनियोग बता रही है। लिङ्गप्रमाण तो श्रुति की अपेक्षा करता है। इसलिये श्रुतिप्रमाण लिङ्ग की अपेक्षा प्रबल तथा श्रुति की अपेक्षा लिङ्ग दुर्बल है।

यहाँ पुनः यह शङ्का हो सकती है कि लिङ्गप्रमाण श्रुति की अपेक्षा से विनियोग कराता है, इस अंश में क्या युक्ति है? जब यह अंश सिद्ध हो, तब लिङ्ग का दौर्बल्य सिद्ध हो सके।

इसका समाधान यह है कि इस ऋचा से इन्द्र का उपस्थान करना चाहिये—ऐसा विनियोग लिङ्ग से स्वरसतः नहीं हो सकता; अपितु इन्द्र के प्रकाशन में सामर्थ्य वाली ऋचा की अन्यथा अनुपपत्ति के कारण 'इस ऋचा से इन्द्र का उपस्थान करना चाहिये' इस अर्थवाली—'अनयेन्द्र उपस्थातव्यः' इस श्रुति की कल्पना लिङ्गप्रमाण से की जाती है, जिससे विनियोग की व्यवस्था हो सके। ऐसी स्थिति में लिङ्गप्रमाण श्रुति की कल्पना के लिये जब तक उद्योग करेगा, उससे पहले ही प्रत्यक्षश्रुति गार्हपत्योपस्थान में विनियोग करा देगी। इस प्रकार वाक्यस्फोट की सखण्डत्वकल्पना से पदस्फोट तथा प्रकृति-प्रत्यय स्फोट की कल्पना हुई, जिससे श्रुतिलिङ्गादि के बलाबल-विचार की सङ्गति हुई॥ २॥

एतदेवाभिप्रेत्य भूवादिसूत्रे भाष्ये 'भाववचनो धातुः' इति लक्षणे, सति प्रत्यये भाववचनत्वं, भाववचनाच्च प्रत्ययः, इत्यन्योन्याश्रयमाशङ्क्यानाश्रित्य भाववचनत्वं प्रत्ययः नित्यत्वाच्छब्दानामित्युक्तम्। पारमार्थिकं नाश्रीयते, कल्पितं त्वाश्रीयत एव इति कैयटः।

एवञ्च स्थानिनां वाचकत्वमादेशानां वा इत्यादिविचारो निष्फल एव, कल्पितवाचकत्वस्योभयत्रापि सत्त्वात्। व्याकरणभेदेन स्थानिनां भेदेऽपि न क्षतिः लिपीनां भेदे इवेति दिक् ॥ ३ ॥

लक्षणे इति। क्रियमाणे इति शेषः। सति प्रत्यये इति। उत्पन्ने हि प्रत्यये भाववचनत्वं गम्यते, भाववचनाच्च प्रत्ययो भवतीत्यर्थः। शास्त्रव्यवहारात् प्राक् समुदाय एव नास्तीत्यन्वयव्यतिरेकलभ्यार्थवत्त्वविभागाभावाद् भाववचनत्वरूपं धातुत्वं दुर्ज्ञेयमिति भाव.। ननु धातुसंज्ञायां भाववचनत्वस्याश्रितत्वादनाश्रित्येत्ययुक्तमत आशयं योजयति—पारमार्थिकमिति। व्यवहारगम्यं मुख्यं वाचकत्वं पदनिष्ठं वाक्यनिष्ठं वा, तदत्र नाश्रीयत इति सदर्थः। कल्पितमिति। भाष्यकृतान्वयव्यतिरेकाभ्यां धातुरेव क्रियावाचीत्युक्तत्वात् प्रकृत्यादिनिष्ठमेव वाचकत्वमाश्रीयत इति भावः। ननु प्रत्ययादिविभागस्य कल्पितत्वे 'को धातुः' इत्यादिश्रुतिविरोध इति चेत्, सत्यम्, कल्पिताभिप्रायेणैव तथोक्तेः। कल्पनाया अपि व्यवहारनित्यतया नित्यत्वात्।

एवञ्चेति। मुख्यवाचकत्वस्य पदे एव सत्त्वात्, व्याकरणभेदेन स्थानिनामनियतत्वान्न वाचकत्वमिति मतं निराकरोति—व्याकरणेति। लिपीनामिति। भिन्नानामपि लिपीनां बोधकत्ववदित्यर्थः ॥ ३ ॥

क०—एवं मुख्यं पक्षं चरममुक्त्वा शास्त्रोपयोगित्वेन सर्वतोऽपकृष्टमाद्यमाह। **तत्रेति**। कल्पितपदतदेकदेशयोर्मध्ये इत्यर्थः। ननु वर्णस्फोट इत्यस्य वर्णा वाचका इत्यर्थः स्यात्, स चायुक्तः, तेषामानर्थक्यस्य भाष्ये एव बहुशः स्पष्टत्वात्। किञ्चात्र पक्षेऽर्थबोधानुकूला शक्तिर्वर्णसमूहे एव पर्याप्ता वाच्या, न प्रत्येकम्, तथा सति प्रत्येकमर्थवत्त्वात्प्रातिपदिकत्वाद्यापत्तौ धनं वनमित्यादौ नलोपाद्यापत्तेः। किञ्च प्रत्येकं शक्तिमत्त्वे प्रत्येकं वर्णादर्थबोधापत्तिः। किञ्च द्वितीयादिवर्णोच्चारणस्य वैयर्थ्यापत्तिः। न च प्रत्येकं वर्णैरर्थस्मरणमात्रं जन्यते, चरमेण पुनः स्पष्टं जन्यते, प्रत्यक्ष इव स्मरणेऽपि वैजात्याङ्गीकारादिति वाच्यम्, प्रतिवर्णमर्थस्मरणस्यानुभवविरुद्धत्वाद् गुरुत्वाच्च। न च प्रत्येकावृत्तेः कथं समुदायवृत्तित्वं, द्वित्वादिवदुपपत्तेः, अत आह—**प्रकृतीति**। तथा च वर्णपदं पदैकदेशपरमिति भावः।

अवास्तवप्रसङ्गेनान्यदपि तथा आह। **उपेति**। एतेषां मिथोविभाग इत्यर्थः, अन्यथा निपातपदानर्थक्यापत्तिः। आदिना नामाख्यातपरिग्रहः। एवमेव प्रकृति-प्रत्ययादिवत्। ननु प्रकृतिप्रत्ययादिकल्पनेऽपि न लाघवेन तदन्वाख्यानं तदानन्त्येन तेषामप्यानन्त्यादत आह—तस्यैवेति। प्रतिवाक्यान्वाख्यानस्यैवेत्यर्थः। उक्तफलार्थ-मेवाह। तेषामिति। स्थानिनामादेशानां चेत्यर्थः। तत्र। स्थान्यादेशयोर्मध्ये। अयं न्यायः स्थानेऽन्तरतमेतिसूत्रसिद्धः। ते अर्थाः। उपसंहरति—मुख्यमिति। यद्वा तत्र तत्र गमकान्तरं वक्तुमुक्तमेव पुनराह—मुख्यमिति। तथेति। प्रकृतिप्रत्ययादीत्यर्थः। तत्समुदायेति। प्रकृत्यादिसमुदायेत्यर्थः। पदस्यापि तत्त्वादाह। वाक्ये इति। लौकिका-नामिति। प्रियतद्धिता इति न्यायेन निर्देशः। यद्वा लोको व्यवहारस्तत्र स्थितानाा-मित्यर्थः। तत एव। वाक्यादेव। बोधात्परिपूर्णार्थबोधात्। गमकमत्राह—एतदेवेति। मुख्यवाचकत्वस्य तत्रैव सत्त्वमित्यर्थः। सतीति। प्रत्यये सतीत्यन्वयः। केवलधातोर-प्रयोगादिति भावः। नित्यत्वादिति भावः। साधुत्वान्वाख्यानमात्रे शास्त्रव्यापारात्प्रा-गुक्तप्रणाडी सर्वापि सिद्धैवेति नान्योन्याश्रय इति भावः।

ननु धातुसंज्ञार्थं भाववचनत्वस्याश्रितत्वादनाश्रित्येत्ययुक्तमत उक्तमेवाशय-माह। **पारेति**। तस्य व्यवहारेण समुदायवृत्तित्वादिति भावः। कल्पितन्त्विति। भाष्यकृता तत्रैव पूर्वमन्वयव्यतिरेकाभ्यां धातुरेव क्रियावाचीत्युक्तेरिति भावः। अन्येषामज्ञानं प्रकटयन्फलितमाह एवञ्चेति। मुख्यवाचकत्वस्य तत्रैव सत्त्वे चेत्यर्थः। आदिना प्रकृतेरेवार्थोऽथवा प्रत्ययस्य, विकरणा अर्थवन्तोऽथवा निरर्थका इत्यादिग्रहः। उभयत्र—स्थान्यादेशयोः। ननु व्याकरणभेदेन स्थानिभेदात्कथं तन्निर्वाहोऽत आह—व्याकरणेति। स्थानिनाम् लडादीनाम्। क्वचित्क्यङ्चङादीनामुक्तेरिति भावः। न क्षतिरिति। यथा कल्पितवाचकत्वभ्रमात् लिपिषु इति तद्भेदे न दोषस्तथा कल्पित-वाचकत्वात्तेषां भेदेऽपीति भावः।

दिगिति। दिगर्थस्तु वृत्तिषु एकार्थीभावः नामार्थयोः, प्रकृतिप्रत्यययोरित्यादि-कमपि कल्पितमिति ॥ ३ ॥

सरला—सखण्डाखण्ड भेद से आठ प्रकार के स्फोटों में वर्णस्फोट से शास्त्रीय प्रक्रिया का निर्वाह होता है। प्रकृति तथा प्रत्यय तत्तत् = अपने-अपने अर्थ के वाचक हैं, यह वर्णस्फोट का तात्पर्य है। वर्ण ही स्फोट अर्थात् वाचक है, ऐसा नहीं। जहाँ वर्णरूप ही प्रकृतिप्रत्यय हों, वहाँ तो भले ही वर्णरूप स्फोट होवे; परन्तु जहाँ वर्णसमुदायरूप प्रकृतिप्रत्यय हों, वहाँ पर तो समुदाय ही वाचक होता है। उपसर्ग-निपात-धातु-प्रातिपदिक-सुप्-तिङ् आदि का विभाग भी इसी प्रकार काल्पनिक है।

वर्णस्फोट के ही अन्वाख्यान का लघुरूप से निर्वाह करने के लिये लट् लिट् इत्यादि लकार एवं सु-ङस् इत्यादि विभक्ति रूप स्थानी तथा तिप्, विसर्ग आदि आदेश भी कल्पित ही हैं। इनके कर्त्ता आदि अर्थ भी कल्पित हैं। इसमें स्थानियों का

अर्थ तो ऋषियों ने 'लः कर्मणि च' इत्यादि सूत्रों से साक्षात् कहा है। आदेशों का अर्थ यद्यपि साक्षात् तो नहीं कहा गया, तथापि 'स्थानी के अर्थबोधन में जो समर्थ हो, वही आदेश होता है' इस नियम से उनका भी अर्थ उक्तप्राय ही है। परन्तु यह कल्पित अर्थवत्त्व है। इस प्रकार की कल्पना से बोधित प्रकृति-प्रत्यय के समुदाय-रूप पद में अथवा पदसमूहरूप वाक्य में मुख्यरूप से अर्थवत्त्व माना जाता है; क्योंकि लोक में व्यवहार सिद्धि के लिये वाक्य से ही बोध होता है। कहीं-कहीं 'प्रविश पिण्डीम्' इत्यादि पदों से भी होता है। वहाँ पर उतने में वाक्यत्व का आरोप रहता है। केवल पदों से भी यद्यपि बोध हो जाता है; परन्तु वह निराकाङ्क्ष नहीं होता।

प्रकृतिप्रत्यय आदि के इस कल्पित अर्थवाचकत्व के अभिप्राय से भूवादयः इस सूत्र में भगवान् भाष्यकार 'भाववचनो धातुः' ऐसा न्यास करते हुए सति प्रत्यये भाववचनत्वम्, भाववचनाच्च प्रत्ययः इस प्रकार अन्योन्याश्रय की शङ्का किये हैं।

परस्पर दो वस्तुओं के सापेक्ष होने पर अन्योन्याश्रय दोष होता है। यहाँ पर तिबादि प्रत्ययों की उत्पत्ति हो जाने पर प्रकृति में भाववचनत्व (भाव = क्रिया-वाचकत्व) का ज्ञान होता है तथा क्रियावाचकत्व के ज्ञान होने पर ही प्रकृति की धातुसंज्ञा होने से तिबादि प्रत्ययों की उत्पत्ति हो सकती है।

इस प्रकार तिबादि की उत्पत्ति के अधीन भाववाचकत्व का ज्ञान, भाव-वाचकत्व ज्ञान के अधीन तिबादि प्रत्ययों की उत्पत्ति। यह ज्ञान तथा उत्पत्ति में अन्योन्याश्रय हुआ। इस दोष का परिहार भी स्वयं भाष्यकार ने इस प्रकार किया है कि वैयाकरणों के मत में शब्द नित्य माने जाते हैं। अतः भाववचनत्व के आश्रयण के बिना ही प्रकृति से पर प्रत्यय वर्तमान ही है। इस प्रकार प्रदीपकार कैयट का कथन है कि जिससे लोक में भी अर्थ की प्रतीति होती है, वह पारमार्थिक अर्थवत्त्व होता है, उसका प्रत्ययान्त में ही सम्भव होता है, वैसा भाववाचकत्व तो आश्रित नहीं होता, पर काल्पनिक तो आश्रित किया ही जाता है।

इस प्रकार स्थानी की वाचकता मानी जाय, अथवा आदेश की ? इत्यादि विचार निष्फल ही है। क्योंकि काल्पनिक वाचकत्व दोनों में है। व्याकरण के भेद से लट्-सु-इत्यादि का भेद होना सम्भावित है। ऐसी स्थिति में विनिगमनाविरह से सभी व्याकरण के स्थानी तथा आदेश में अर्थबोधकता मानने में यद्यपि गौरव है, फिर भी वह प्रामाणिक होने से दोषावह नहीं है। जैसे तत्तद्देश भेद से अथवा भाषाभेद से लिपियों का भेद तथा उन सभी लिपियों की शब्दविषयक संस्कार की उद्‌बोधकता प्रामाणिक है॥ ३॥

वि० टि०—'शास्त्रीयप्रक्रियानिर्वाहको वर्णस्फोटः वर्णरूपः स्फोटः वर्णस्फोटः' इस विषय में मतभेद है। प्रकृति-प्रत्ययादि के प्रत्येक वर्ण उसी अर्थ के वाचक हैं। 'द्वौ ब्राह्मणौ' इस वाक्य में 'द्वि-औ'। ब्राह्मण-औ, यह चारों यद्यपि द्वित्व के बोधक हैं

फिर भी चार द्वित्व का बोध नहीं किया जाता, अपि तु एक ही द्वित्व शाब्दबोध में विषय होता है। अन्य की उपस्थिति मात्र होती है। इसी प्रकार प्रतिवर्ण से वही अर्थ उपस्थित होगा, पर एक ही अर्थ शाब्दबोध में विषय होगा।

अब विचारणीय है कि शाब्दबोध में कौन एक विषय होवे, ऐसी शङ्का में उचित है कि अन्त्यवर्ण से उपस्थित अर्थ ही शाब्दबोध में विषय हो; क्योंकि उसी के श्रवण के पश्चात् बोध का होना अनुभवसिद्ध है।

इसी दृष्टि से दूसरे पक्षवाले आचार्यों ने प्रतिवर्ण से अर्थोपस्थिति में गौरव समझकर उसे न मानते हुए अन्त्य वर्ण में ही वाचकत्व शक्ति मानी है। पूर्व-पूर्व वर्णों के श्रावणप्रत्यक्षरूप अनुभव से जायमान संस्कारों को अन्त्यवर्ण से अर्थबोध होने में सहकारी कारण माना गया है। अतः अन्त्यवर्ण के ही श्रवण से बोध नहीं होता।

वर्णस्फोटवादियों के ये दोनों पक्ष वैयाकरणभूषणसार के स्फोट निरूपण में ६१ से ६४ श्लोक में निरूपित हैं। मञ्जूषाकार श्री नागेशभट्ट तो वर्णस्फोट का तात्पर्य कुछ और ही कहते हैं। उनका कहना है कि प्रकृतिस्फोट प्रत्ययस्फोटरूप पदावयवस्फोट में वर्णस्फोट का तात्पर्य है। इसी आशय को व्यक्त करते हैं कि 'प्रकृतिप्रत्ययास्तत्तदर्थवाचका इति तदर्थः'।

अर्थात् जहाँ पर वर्णरूप प्रकृति-प्रत्यय हों, वहाँ पर तो वर्णरूप से वे दोनों वाचक माने जायँ। पर जहाँ वर्णसमुदायरूप हों, वहाँ उसी समुदाय रूप में माने जायँ। "तस्यैवाख्यानस्य लाघवेन" यहाँ पर 'तस्य' इस पद से वर्णस्फोट का परामर्श उचित प्रतीत होता है। रत्नप्रभा टीका में वाक्यस्फोट का ग्रहण किया गया है, वह प्रकरण विरुद्ध है; क्योंकि वर्णस्फोट के प्रस्ताव में वाक्यस्फोट को लाना कैसे उचित होगा? तथा स्थानी आदेश की कल्पना भी वर्णस्फोट का ही पक्ष सिद्ध कर रही है। अन्यथा प्रतिवर्ण की अर्थवत्ताकल्पना में महागौरव हो जाता। "स्थान्यर्थाभिधान-समर्थस्यैवादेशता"।

इस न्याय में—'स्थानेऽन्तरतमः' यह परिभाषासूत्र प्रमाण है। यद्यपि स्थानकृत-अर्थकृत–गुणकृत तथा प्रमाणकृत भेद से सादृश्य चार प्रकार का है। उसमें अर्थकृत सादृश्य में तो यह न्याय अनुकूल है; परन्तु स्थानकृत-गुणकृत इत्यादिरूपसादृश्य में स्थानी के अर्थ में आदेश की सम्भावना कैसे होगी? इसका समाधान यह है कि ऐसे स्थल में एक वर्ण के स्थान में अनेकवर्णरूप आदेश की प्राप्ति होने पर स्थानकृत–गुणकृत (प्रयत्नकृत) आदि सादृश्य लिये जाते हैं। वहाँ पर वर्ण के स्थान पर वर्ण-रूप आदेश करने पर शब्दानित्यत्ववाद उपस्थित हो जायेगा। अर्थात् जिस किसी शब्द के किसी वर्ण के स्थान पर कोई वर्णरूप आदेश करने पर उस शब्द के अवयव-भूत एक वर्ण का विनाश तथा उसके स्थान में अन्य वर्णरूप आदेश की उत्पत्ति

माननी पड़ेगी। ऐसा होने से उस शब्द की अनित्यता अवश्य माननी पड़ेगी; क्योंकि जिस वस्तु में अवयव होता है, वह अनित्य होती है; ऐसा नियम है। इस प्रकार शब्द का अनित्यत्व पक्ष आ जाता है, जो व्याकरण-दर्शन के सिद्धान्त से विरुद्ध है। व्याकरण-दर्शन स्फोटवादी होने से शब्दों का नित्यत्व मानता है, अतः उसकी रक्षा के लिए शब्द के किसी अवयवरूप वर्ण के स्थान में अन्यवर्णरूप आदेश नहीं माना जा सकता। अपि तु उस वर्ण से घटित उस शब्द के अर्थ-बोध के लिये अन्यवर्णरूप आदेश घटित शब्दान्तर का प्रयोग करना चाहिए। ऐसा अर्थ आदेशविधायक सूत्रों का करना चाहिये। जैसे—'इको यणचि' इस सूत्र का इक् के स्थान में यण् हो अच् परे रहते ऐसा अर्थ होने से शब्दानित्यत्वपक्ष आ जायेगा। अतः—इग्घटित शब्द के स्थान में उसके अर्थ-बोध को कराता हुआ यण्घटित शब्द का प्रयोग हो—"अच् परे रहते" ऐसा अर्थ करना चाहिए। जैसे—'सुद्ध्युपास्यः' इस प्रयोग में 'सुधी + उपास्यः' यह इक् (ईकार) से घटित शब्द के स्थान में उसके अर्थबोध को कराता हुआ यण् 'यकार' से घटित "सुद्ध्युपास्यः" यह प्रयोग किया गया। यद्यपि ऐसा कहने में भी शब्दनित्यत्वपक्ष की सत्ता नहीं सिद्ध हो पाती, क्योंकि इग्घटित तथा यण्घटित व्यवहार करने से इक् तथा यण् रूप अवयव मानना ही पड़ेगा। इस शङ्का का यह समाधान है कि—इस पक्ष में–इक् यण् आदि में अवयवत्व व्यवहार काल्पनिक है। अर्थात् अखण्ड (अनवयव) शब्द में खण्ड (अवयव) की कल्पना करने से ऐसा व्यवहार किया गया है। यह वास्तविक नहीं है। इसी सिद्धान्त में स्थानी के अर्थ बोधन में समर्थ आदेश में आदेशत्व मानना चाहिए, अर्थात् स्थान्यर्थाभिधानसमर्थस्यैवादेशता' यह भाष्योक्त सिद्धान्त स्थिर होता है।

लट् लिट् लुट् इत्यादि लकारों का अर्थ "लः कर्मणि च भावे चाकर्मकेभ्यः" इस सूत्र से कर्म, कर्ता, एवं भावरूप से निर्दिष्ट ही है। उनके स्थान में आदेश रूप से होनेवाले तिबादियों का भी वही अर्थ उक्त नियम से मानना चाहिए। मुख्यरूप से अर्थबोधकता तो काल्पनिक प्रकृतिप्रत्ययघटित पद में अथवा पद घटित वाक्य में समझनी चाहिए। अन्ततोगत्वा अनवयव (अखण्ड) पद या वाक्य में ही सिद्धान्त-भूत अर्थबोधकता माननी चाहिए; क्योंकि लोक में उसी से अर्थबोध होता है।

"सति प्रत्यये भाववचनत्वम्, भाववचनाच्च प्रत्ययः"।

यह अन्योन्याश्रय का बोधक वाक्य भाष्यकार का है। इसका—"प्रत्यय होने पर प्रकृति में भाव वाचकत्व अर्थात् क्रियावाचकत्व आयेगा। भाववाचकत्व आने पर उस प्रकृति से प्रत्यय होगा। यह सामान्य अर्थ है।

पर इससे अन्योऽन्याश्रय दोष की उत्पत्ति नहीं हो पा रही है; क्योंकि 'अन्योऽन्याश्रयदोष' ज्ञान में, उत्पत्ति में, अथवा स्थिति में होता है। दो पदार्थों के परस्पर सापेक्ष होने पर, जैसे—घटज्ञान के अधीन यदि घटत्वज्ञान हो तथा घटत्वज्ञान के

तत्राप्तोपदेशरूपः शब्दः प्रमाणम् । "आप्तो नामानुभवेन वस्तुतत्त्वस्य कार्त्स्न्येन निश्चयवान्, रागादिवशादपि नान्यथावादी यः सः" इति चरके पतञ्जलिः ।। ४ ।।

कु०—प्रमाणमिति। अर्थान्तरवाचकस्य शब्दस्यार्थान्तरे प्रयोगे कृते श्रोतुः सत्यप्यर्थबोधे प्रमाजनकत्वरूपं प्रमाणत्वं नेति भावः। यत्तु मौनिश्लोकादितोऽपि बोधात्पदज्ञानं करणं न तु पदमिति, तन्न, आन्तरस्फोटस्य वाचकत्वस्वीकारेण तत्र लिपीनामेव स्फोटव्यञ्जकत्वात् ।

अधीन घटज्ञान हो तो एक दूसरे के अधीन होने से कोई भी ज्ञान नहीं हो सकेगा। तथा देवदत्त की उत्पत्ति, यज्ञदत्त की उत्पत्ति के अधीन, एवं यज्ञदत्त की उत्पत्ति देवदत्त की उत्पत्ति के अधीन यदि हो जाय, तो परस्पर सापेक्ष होने से दोनों की उत्पत्ति रुक जायगी, किसी की न हो सकेगी। यही परस्पर सापेक्षत्वरूप अन्योन्याश्रय दोष आ गया।

ऐसे ही यदि एक की उत्पत्ति के अधीन दूसरे की ज्ञप्ति (ज्ञान) तथा दूसरे के ज्ञान के अधीन अन्य की उत्पत्ति हो, तो वहाँ पर भी परस्पर सापेक्षत्व होने से अन्योन्याश्रय दोष आ जायगा। प्रकृतस्थल में इसी प्रकार का यह दोष है—प्रत्यय की उत्पत्ति के अधीन प्रकृति में भाववाचकत्व का ज्ञान, तथा प्रकृति में भाववाचकत्व के ज्ञानाधीन उससे प्रत्यय की उत्पत्ति, इस प्रकार ज्ञान एवं उत्पत्ति में यह अन्योऽन्याश्रय दोष सम्भावित हुआ। इसका परिहार स्वयं भगवान् भाष्यकार करते हैं—"आश्रित्य भाववचनत्वं प्रत्ययो नित्यत्वाच्छब्दानाम्" इस वाक्य से। अर्थात् भाववचनत्व के ज्ञान की अपेक्षा न करके धातुरूप प्रकृति के अव्यवहित उत्तर प्रत्यय सदा वर्तमान ही है, उसके उत्पन्न होने की अपेक्षा नहीं करनी चाहिये, क्योंकि व्याकरणदर्शन में शब्द नित्य माने जाते हैं, वे नित्य हैं। उनमें पचति—पच्+अति आदि विभाग काल्पनिक है, वास्तविक नहीं है।

इसलिये पच् में जब भाववाचकत्व का ज्ञान हो तो धातु-संज्ञा होवे, जब धातु संज्ञा हो जाय, तो तिबादि प्रत्यय आवे, ऐसी स्थिति नहीं है, क्योंकि शब्द नित्य है।

इस प्रकार यह शङ्का होती है कि फिर 'भूवादयो धातवः', 'लः कर्मणि' इत्यादि सूत्रों की क्या गति होगी? इस पर प्रदीपकार कैयट का कथन है कि पारमार्थिक रूप से अर्थ वाचकता नहीं आश्रित की जाती, पर कल्पित भाववाचकत्वादि तो माना ही जाता है, अतएव प्रक्रियांश की रक्षा होती है। पारमार्थिक अर्थवाचकत्व वही है, जिससे लोक में प्रतीति होवे, यह बात प्रत्ययान्त में ही सम्भव है, अतः वही पारमार्थिक है। इस रूप से स्थानी तथा आदेश में जो अर्थवाचकता का अनुभव हो रहा है, वह सभी कल्पित ही है ॥ ३ ॥

यत्तु पदार्थस्मृत्या अन्यथासिद्धत्वात्पदं न करणमिति, तन्न, तत्र व्यापाराभावेन करणत्वासम्भवात्। पदे तु पदार्थस्मरणमेव व्यापारः, अपौरुषेयस्य वेदस्य तु आप्तोक्तत्वाभावेऽपि स्वत एवाप्तत्त्वम्, पौरुषेयत्वे तु आप्तप्रणीतत्वादेवाप्तत्वम्। लोके तु यथार्थप्रवृत्तिजनकवाक्यप्रयोक्तृत्वादाप्तत्त्वानुमानम्। वेदे तु प्रतिनियतलोकान्तरफलस्य ज्योतिष्टोमादेः संवादाभावात् स्वत एव प्रामाण्यमभ्युपेयम्। **वस्तुतत्त्वेति।** तत्त्वशब्दोऽनारोपिते रूढः। रागादीति। रागश्चेष्टसाधनताज्ञानरूपसङ्कल्पनिमित्तः। आदिना द्वेषः। नान्यथावादीनि। यो नान्यथावादी स आप्त इत्यन्वयः। अर्थतत्त्वज्ञानमाप्तिः, तया प्रतीत इत्याप्तः ॥ ४ ॥

क०—एवं वाक्यस्य शब्दस्य वाचकत्वमुक्त्वा तस्यैव प्रामाण्यमाह—तत्रेति। वाक्येष्वित्यर्थः। उपदेशपदे कर्मणि घञ्। यद्वा आप्तोपदेशेन वृद्धव्यवहारेणाप्तकर्तृककथनमात्रेण रूप्यते गृह्यत इत्यर्थः। तत्राप्तलक्षणमाह। **आप्त इति।** अनुभवेन अपरोक्षसाक्षात्कारेण। अनेनानुमित्यादिनिरासः। वस्तुतत्वस्य वस्तुतत्वावच्छिन्नस्य यथार्थस्वरूपस्य कात्स्न्र्येन साकल्येन। अनेनांशिकनिश्चयव्यावृत्तिः संशयव्यावृत्तये निश्चयेति सरागादिनिरासायाह—रागादिति। आदिना मोहादि। वशादित्यनेन स्वस्मिन् तदधीनत्वनिरासः। तेन बुद्धिपूर्वं तथाभूत्वा स्वेन नास्तिकादिमतप्रवर्तनमपि न दोषः। अपिनाऽज्ञानसमुच्चयः। असत्ख्यातिनिरासायाऽऽह—अन्यथेति। णिनिना ताच्छील्यं तथा च रागादिपराधीनतयान्यथाभाषणस्वभावरहितत्वे सति सर्ववस्तुयाथार्थ्यविषयकापरोक्षसाक्षात्कारजन्यसर्वांशिकनिश्चयवत्त्वं तत्त्वम्। तद्वांश्च 'क्लेशकर्मविपाकाशयैरपरामृष्टः पुरुषविशेष ईश्वरः, इति पातञ्जलसूत्रोक्तः। तदीयशब्दसाजात्याल्लौकिकानां तत्त्वमिति भावः ॥ ४ ॥

सरला—वर्ण-पद तथा वाक्यरूप त्रिविध स्फोटरूपशब्दों में आप्त (यथार्थ वक्ता) रूप पुरुष से उपदिश्यमान (उच्चार्यमाण) जो शब्द वही प्रमाण अर्थात् प्रमा का करण है। आप्तपुरुष का लक्षण बनाते हुए महामुनि पतञ्जलि का चरक ग्रन्थ में कहा हुआ लक्षण लिखते हैं. जिसका आशय है कि अपने अनुभव से किसी भी पदार्थ का साकल्येन निश्चय जिसने कर लिया हो, राग-लोभ-मोह आदि के वश में होकर जो वस्तु के स्वरूप को अन्य प्रकार से वर्णन करके न बतावे, अर्थात् जो वस्तु जैसी हो, उसको वैसे ही बतावे, वही आप्त है ॥ ४ ॥

वि० टि०—'तत्राप्तोपदेशरूपः शब्दः प्रमाणम्' वाक्यरूप शब्द की अर्थवाचकता संक्षेप में निरूपित करके अब उसका प्रामाण्य बताते हैं।

तत्र इस पद में निर्धारण सप्तम्यन्त से त्रल् प्रत्यय है। इसका अर्थ है "वाक्यों में"। 'उपदिश्यतेऽसौ' इस विग्रह में उपदेश शब्द में कर्म अर्थ में घञ् प्रत्यय हुआ। आप्तस्योपदेश उच्चारितः, अर्थात् आप्तकर्तृक उच्चारण क्रिया का कर्मीभूत शब्द। यही शब्दप्रमाण अर्थात् प्रमा का करण माना जाता है। प्रमा शाब्दीप्रमा

कही जाती है। अथवा 'उपदेशनमुपदेशः' इस विग्रह में भावार्थक घञ् प्रत्यय से उपदेशशब्द की निष्पत्ति माननी चाहिये। पुनः आप्तशब्द का उपदेशशब्द के साथ षष्ठीतत्पुरुष समास हुआ; फिर आप्तोपदेशेन रूप्यते बोध्यते इस विग्रह में रूप धातु से कर्म में घञ् प्रत्यय होता है। अतः आप्त के उच्चारण से बोध्य जो शब्द, वह प्रमाण होता है। इस स्थिति में यह जिज्ञासा होती है कि—वेद जिस मत में अपौरुषेय माना गया है, उस मत में उसमें आप्तकर्तृक उपदेशविषयता कैसे बनेगी ? क्योंकि वेद जब अपौरुषेय हैं, तो आप्तपुरुष के द्वारा आद्योच्चारण का विषय वह नहीं हो सकता। इसका समाधान यह है कि—आप्तोपदेश शब्द में षष्ठीसमास के अतिरिक्त कर्मधारयसमास भी करना चाहिये, जिससे 'आप्तश्चासौ उपदेशश्च' इस विग्रह में आप्त अर्थात् यथार्थ ज्ञान का जनक—जो उपदेश, यह अर्थ हुआ। इस प्रकार वेद यद्यपि आप्तपुरुष के द्वारा उच्चारित नहीं हैं, तथापि यथार्थज्ञान का जनक होने से आप्तोपदेश का विषय वह सरलतया कहा जाता है। अतः यथार्थज्ञानरूप प्रमा के करण को प्रमाण कहते हैं। इसलिये अन्यार्थक शब्द के द्वारा यदि अन्य अर्थ का बोध होता है तो शब्द 'प्रमाण' नहीं कहा जा सकता।

अब आप्त किसे कहते हैं, ऐसी जिज्ञासा होती है, उसका समाधान करते हैं—आप्तो नामानुभवेन—इत्यादि। अनुभवेन—यह हेतुतृतीयान्त अथवा करणतृतीयान्त है। मनन, निदिध्यासनादिरूप अनुभव से किसी वस्तु के स्वरूप का साकल्येन जिसको निश्चय हुआ हो, राग या द्वेष के वश में होकर भी जो अन्यथा न बोले, वह आप्त कहलाता है, अर्थात् किसी भी वस्तु का निदिध्यासन (अत्यन्त चिन्तन जनित एकाकार वृत्ति) से उसका साक्षात्कार हो जाता है। भृङ्गीकीटन्याय इसमें प्रमाण है। अस्तु तद्वस्तुविषयकसाक्षात्कार जिसने किया है, वह तद्वस्तु के विषय में आप्त कहा जाता है। आप्त का यही लक्षण आर्यम्लेच्छाधिकरण के प्रसङ्ग में इसी शक्ति निरूपण में—न्यायभाष्यकारोऽपि—'आप्तोपदेशः शब्दः' इस सूत्र में 'अर्थसाक्षात्कारवानाप्तः। स यथा दृष्टार्थबुबोधयिषया यं प्रयुङ्क्ते स प्रमाणशब्दः, इति ऋष्यार्यम्लेच्छानां समानमाप्तलक्षणम् इत्याह' इस रूप से कहा गया है। इस प्रघट्टक में आप्त का निष्कृष्ट लक्षण हुआ कि रागादिदोषपराधीन होकर किसी वस्तु के विषय में विपरीत कथन न करने वाला तथा उस वस्तु का सकल रूप से साक्षात्कारजन्य निश्चयवाला पुरुषधौरेय उस वस्तुविषयकज्ञान में आप्त कहा जाता है। वह पुरुष वस्तुतः "क्लेशकर्मविपाकाशयैरपरामृष्टः पुरुषविशेष ईश्वरः" इस पातञ्जलसूत्र में सङ्केतित लक्षण से सम्पन्न हो सकता है। वह वस्तुतः ईश्वर नहीं तो किञ्चिन्न्यून तत्सदृश अवश्य होना चाहिये। 'इदं मदिष्टसाधनम्' 'यह मेरे इष्ट का साधन है' इत्याकारक इस प्रकार का जो ज्ञान, तद्रूप सङ्कल्पजन्य धर्म विशेष को राग कहते हैं।

यहाँ पर यह भी जिज्ञासा होती है कि—"आप्तोपदेशः शब्दः प्रमाणम्" इस वाक्य से यह आता है कि शब्द प्रमाण अर्थात् प्रमा का कारण होता है, न कि शब्द

का ज्ञान। जब कि न्यायादिदर्शन शब्दज्ञान को करण मानते हैं। इस विषय में व्याकरणदर्शन का सिद्धान्त है कि स्फोटरूप शब्द ही अर्थ का वाचक होता है। वर्णरूप ध्वनियों से अभिव्यक्त जो अन्तःकरणावच्छिन्न आत्मा, वही स्फोट कहा जाता है। यद्यपि वह स्वयं प्रकाशस्वरूप है, अतः उसके ज्ञान को करण कहना युक्तिसंगत नहीं है। अन्यदर्शन बाह्यध्वनि को ही शब्द कहते हैं। वह अचेतन है, जड है, अतः उसके ज्ञान को करण (प्रमाण) मानना पड़ता है।

व्याकरणदर्शन में भी किं वा इसी ग्रन्थ में ही अभी आगे चलकर "वृत्ति-विशिष्टज्ञानं हेतुः' यह जब कहा जायगा, वहाँ पर वृत्ति से विशिष्ट पद अर्थात् स्फोट के ज्ञान को ही प्रमा के प्रति हेतु कहा जायेगा। उसकी संगति कैसे होगी ?

इसका उत्तर यह समझना चाहिये कि व्याकरण-मत में यद्यपि स्फोटरूप शब्द चेतन होने से स्वयं प्रकाश है, तथापि वह अपनी अविद्या-शक्ति से आवृत होने से उसका स्वप्रकाशत्वलक्षणसामर्थ्य तिरोहित (ढका) रहता है। उसी आवरण को उच्चार्यमाण वर्णरूप ध्वनियों के द्वारा दूर करने पर वह (स्फोट) अर्थ का बोध कराता है। आवरण का दूर करना अर्थात् स्फोट की अभिव्यक्ति करना है। यह अभिव्यक्ति मानसप्रत्यक्षरूप है। जैसे वेदान्त-दर्शन में ब्रह्म की अभिव्यक्ति अर्थात् मानस प्रत्यक्ष माना गया है—"गृह्यते त्वग्र्यया बुद्धया" इस श्रुति से यह सिद्ध है। ऐसे ही व्याकरण-दर्शन भी ध्वनियों के सहकार से मन के द्वारा स्फोट का प्रत्यक्ष मानता है। अतएव 'स्फोटस्य ग्रहणे हेतुः प्राकृतो ध्वनिरिष्यते' 'स्फोटरूपाविभागेन ध्वनेर्ग्रहणमिष्यते' "कैश्चिद् ध्वनिरसंवेद्यः स्वतन्त्रोऽन्यैः प्रकाशकः" इत्यादिरूप श्रीहरि के वचन संगत हुए।

"शास्त्रेषु प्रक्रियाभेदैरविद्यैवोपवर्ण्यते" इस वाक्य से अविद्याशक्ति भी व्याकरण-सम्मत है। अथवा कालशक्ति के द्वारा स्फोट का आवरण माना जा सकता है। श्रीहरि ने 'अध्याहितकलां यस्य कालशक्तिमुपाश्रिताः' इस वाक्य से कालशक्ति का भी स्मरण किया है। यह कालशक्ति अविद्याशक्ति अथवा उसी का एक भेद है।

इस प्रकार स्फोट-तत्त्व की भी अभिव्यक्ति (मानस-प्रत्यक्ष) होने पर ही अर्थबोध होता है। अन्यथा आवृतावस्था में नित्य होने पर भी वह अर्थ का बोधन नहीं कराता।

ऐसी स्थिति में अब 'आप्तोपदेश' से रूप्यमाण अर्थात् अभिव्यज्यमान स्फोट-रूप शब्दप्रमाण होता है, ऐसा अर्थ हुआ—"आप्तोपदेशरूपः शब्दः प्रमाणम्" इस वाक्य का।

इससे यह निष्कर्ष हुआ कि स्वरूपसन् स्फोट अर्थ का बोधक नहीं होता। अपितु ध्वनियों से अभिव्यक्त होकर ही। अब 'वृत्तिविशिष्टं ज्ञानम्' अर्थात् अर्थ-निरूपित वृत्ति का आश्रय होकर ध्वनिरूपरूषित स्फोट की अभिव्यक्ति (ज्ञान) से

तत्रागृहीतवृत्तिकस्य शाब्दबोधादर्शनात् "न हि गुड इत्युक्ते मधुरत्वं प्रकारतया गम्यते" इति समर्थसूत्रभाष्याच्च तद्धर्मावच्छिन्न-विषयकशाब्दत्वावच्छिन्नं प्रति तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविशिष्ट-ज्ञानं हेतुः। यद्यपि गुड इत्युक्तेऽर्थप्रतीतौतद्गतं मधुरत्वं गम्यते, तथापि न तत् शब्दजप्रतीतिविषयः; किन्तु मानान्तरजन्यप्रतीति-विषयः।

कु०—अगृहीतेति। अगृहीतवृत्तिकपुरुषस्यागृहीतवृत्तिकपदार्थबोधादर्शनादि-त्यर्थः। धर्मांशेऽपि शक्तिरस्तीत्याह—न हीति। मधुरत्वमिति। मधुरत्वप्रकारकबोधाद-र्शनादित्यर्थः। तद्धर्मावच्छिन्नेति। घटत्वावच्छिन्नविषयकवृत्तीत्यर्थः। ज्ञाने वृत्तिवैशि-ष्ट्यं सामानाधिकरण्येन। ज्ञानाधिकरणता च विषयतया। तार्किका वृत्तिज्ञानपदज्ञानयोः पृथक् हेतुत्वमिच्छन्ति। अत्र तु लाघवाद्विशिष्टस्यैव हेतुत्वमुक्तम्। तत्रापि वृत्तिविषय-कोद्बुद्धसंस्कारसमानाधिकरणवृत्त्याश्रयपदविषयकज्ञानस्य हेतुत्वे गौरवमतः सामाना-धिकरण्यादीनां सम्बन्धकोटौ निवेशः। यस्य हि घटादिपदस्य वृत्तिर्ज्ञाता, तत्र पदे वृत्तिविषयकसंस्कारो ज्ञानं चेत्युभयमपि विषयतयास्ति वृत्त्याश्रयपदविषयकं च तज्ज्ञानम्।

अर्थ का बोध होता है, यह भी कहना ठीक हुआ। क्योंकि अभिव्यक्त स्फोट अथवा स्फोट की अभिव्यक्ति में केवल विशेष्यविशेषणभाव का व्यत्यास है। वस्तु एक है। अन्य दर्शनों में शब्द ध्वनिरूप होने से अचेतन है। इसलिए शब्द का ज्ञान ही अर्थबोधन के प्रति हेतु माना जाता है। न्यायसिद्धान्तमुक्तावल्यादि ग्रन्थों में कहा भी है कि—"पदज्ञानं तु करणं द्वारं तत्र पदार्थधीः" इत्यादि।

कलाटीका में आप्त का निष्कृष्ट लक्षण इस प्रकार किया गया है—"राग आदि के वश में होकर विपरीत भाषण के स्वभाव से रहित—वस्तुओं के यथार्थ-स्वरूप विषयक अपरोक्ष साक्षात्कार से उत्पन्न सर्वांशविषयक निश्चयवान् को आप्त कहते हैं। यह आप्त का लक्षण परमेश्वर में ही समन्वित हो सकता है। उसी को "क्लेशकर्मविपाकाशयैरपरामृष्टः पुरुषविशेष ईश्वरः" इस लक्षण से महामुनि पतञ्जलि ने संकीर्तित किया है। परन्तु जीवों में इस लक्षण की संगति इस प्रकार करनी चाहिये कि अनुभव से जिस वस्तु के स्वरूप का सामस्त्येन निश्चयवाला जो पुरुष हो, राग आदि से अन्यथा-भाषण रहित हो, वह पुरुष उस वस्तु के विषय में आप्त है। सकल वस्तुओं का प्रवेश लक्षण में नही करना चाहिए। उसके प्रवेश से यह लक्षण परमेश्वरगामी ही होगा॥ ४॥

यत्र तु 'गुडो मधुरः' इति वाक्यार्थे गुड इत्येकदेशः प्रयुज्यते, तत्रापि मधुराभिन्नो गुड इत्येव बोधो न तु मधुरत्वप्रकारको गुडविशेष्यकः। ध्वनितं चेदम् "अन्नेन व्यञ्जनम्" इति सूत्रे भाष्ये ॥५॥

यत्तु वृत्त्या पदजन्यपदार्थोपस्थितिः शाब्दबोधे कारणमिति, तन्न, तादृशोपस्थितित्वस्य गुरुतरस्य कारणतावच्छेदकत्वापेक्षया स्वजन्यपदार्थोपस्थितिसम्बन्धेन पदज्ञानस्य हेतुत्वे लाघवात् **मानान्तरेति**। मधुरत्वस्यानुमानादिनोपस्थितिरित्यर्थः। **तार्किकास्तु ज्ञानं लक्षणाजन्यं वदन्ति। आलङ्कारिकास्त्वत्र व्यञ्जनां वदन्ति।**

ननु मधुरत्वप्रकारकशक्तिग्रहाभावाद् गुड इत्येकदेशप्रयोगे कथं तादृशबोध इत्यत आह। **यत्र त्विति।** न त्विति। मधुरत्ववान् गुड इत्यन्वयो नेत्यर्थः। ध्वनितमिति। तत्र हि 'दध्योदन' इत्यत्र दधिशब्देनैव दध्युपसिक्तप्रतीतिः, 'गुड' इत्यत्र मधुरत्वस्य प्रकारान्तरेण प्रतीतावपि न तस्य शब्दवाच्यतेति स्पष्टम्।

अथ 'गुडं भुङ्क्ते' इत्यत्र गुडत्वस्येव मधुरत्वस्यापि प्रकारतया तत्प्रकारकशाब्दबोधवारणाय गुडत्वप्रकारकगुडविशेष्यशाब्दबोधं प्रति तादृशशक्तिज्ञानत्वेन कारणतया आकाशः शब्दाश्रय इति वाक्याच्छाब्दबोधानापत्तिः, तत्राकाशत्वस्य शब्दाश्रयरूपतयावच्छेदकताया निरवच्छिन्नत्वादिति चेन्न, आकाशपदान्निर्विकल्पकोपस्थितेरेव स्वीकारेण तत्रेदृशहेतुत्वाकल्पनात्। आकाशत्वस्यापि जातित्वाच्च। एतेन निर्विकल्पकस्वीकारे आकशो द्रव्यमित्यत्र भिन्नप्रकारकोपस्थित्यभावादभेदबोधानापत्तिरिति परास्तम्। यदपि आकाशस्यैकव्यक्तित्वेनानुगमकधर्मानपेक्षणेऽपि नियतोपस्थितये शब्दाश्रयत्वमाकाशपदशक्यमिति, तन्न, **शाब्दिकमते आकाशत्वादेरपि जातित्वात्।**

ननु घटघटत्वे इत्यादिनिर्विकल्पकस्य घटत्वादिप्रकारकत्वाभावात्कथं घटादिपदार्थज्ञानजन्यत्वमिति चेन्न, निर्विकल्पकस्यातीन्द्रियतया तस्य कार्यतावच्छेदकत्वानभ्युपगमात् ॥ ५ ॥

क०—ननु प्रमाणत्वं प्रमाकरणत्वं तच्च तादृशशब्दस्य चेत्सर्वस्य श्रोतुस्तर्हि ततो बोधापत्तिरत आह-**तत्रेति**। तादृशतच्छब्दश्रोतॄणां मध्य इत्यर्थः। नन्वदर्शने मानाभावोऽत आह—**नहीति**। गम्यते बुध्यते। इतीति इत्यादीत्यर्थः। ननु वाक्यस्य वाक्यार्थे शक्तिस्वीकारे समभिव्याहारानन्त्येन गौरवमिति तन्त्रान्तरोक्तप्रकार एव सम्यगिति चेन्न, अप्रामाणिकत्वात्। तवापि तावत्कार्यकारणभावावश्यकत्वाच्च। न च घटप्रकारकशाब्दबोधमात्रे घटार्थकपदोत्तरसार्थकप्रत्ययनिपातान्यतरजन्योपस्थितिर्हेतुः, एवं कर्मत्वविशेष्यकशाब्दबोधमात्रे कर्मत्वार्थक 'अम्' प्रत्ययप्रकृतिजन्योपस्थितिर्हेतुरिति सामान्यत एव कार्यकारणभावः। न च घटः कर्मत्वमित्यतो विपरीतव्युत्पन्नस्य तथाबोधाद् व्यभिचारः। घटबोधकपदोत्तरपदजन्यज्ञानत्वेन कर्मत्वबोधकपदप्राग्वर्तिपदजन्यज्ञानत्वेन च हेतुत्वाददोषात्।

नचैवमपि पटादिलाक्षणिकघटपदघटितघटमानयेति वाक्यात्तथा बोधवारणाय

घटबोधकत्वं घटबोधफलोपहितत्वं निवेश्यम्। एवञ्चान्योन्याश्रयात्तादृशकार्यकारणभाव-ग्रहासंभव इति वाच्यम्, तत्र घटस्य वृत्तिजन्योपस्थित्यभावादेव तथाबोधवारणेन स्वरूपयोग्यत्वनिवेशेऽपि क्षत्यभावादिति वाच्यम्। कर्मत्वं घटः अम् घट इत्येतादृशसम-भिव्याहारव्युत्पन्नानां ततस्तथाबोधव्यभिचारात्। सद्व्युत्पन्नासद्व्युत्पन्नविभागोच्छे-दापत्तेश्च। न च यादृशबोधे यत्समभिव्याहारः कारणं तादृशबोधे तत्कारणत्वज्ञान-स्यापि कारणत्वान्न दोष इति वाच्यम्, सामान्यविधतज्ज्ञानस्यापि सत्त्वात्।

न च तद्व्युत्पत्तिविशिष्टशाब्दबोधे तद्व्युत्पत्तिर्हेतुः। तद्बीजनकत्वज्ञानं च व्युत्पत्तिः। व्युत्पत्तिवैशिष्ट्यं च स्वाव्यवहितोत्तरोत्पत्तिकत्वस्वसामानाधिकरण्योभय-सम्बन्धेनेति न दोष इति वाच्यम्, अनन्तकार्यकारणभावतादवस्थ्यात्। प्रत्ययत्व-निपातत्वाद्यजानतस्तथा कार्यकारणभावग्रहासम्भदाच्च। किञ्च सिद्धान्ते पदतदर्थादेः कल्पितत्वेन वस्तुतोऽसत्त्वेन भवदुक्तप्रकारस्य सर्वस्यापि दुर्वचत्वात्।

न चास्तु वाक्ये तद्बोधकतयेच्छाविषयत्वादि, परन्तु तस्य वृत्तित्वेऽपि किं मान-मिति वाच्यम्, विनिगमनाविरहस्य कार्यकारणभावलाघवस्य च तत्त्वसम्भवात्। वृत्तित्वं च सङ्केतविशेषसम्बन्धेन वृत्तिपदवत्त्वमिति बोध्यम्। विस्तरस्त्वन्यत्र द्रष्टव्यः। तदेतद् हृदि निधायैव लघुभूतं कार्यकारणभावमाह—तद्धर्मेति। मन्मतेऽयमेक एव कार्यकारणभावः, तव तु सांसर्गिकविषयताशालितद्विषयकशाब्दबुद्धौ आकाङ्क्षाज्ञान-कार्यकारणभावोऽधिकः। वृत्तिज्ञानकार्यकारणभावे च प्रकारताविशेष्यतयोर्विशिष्य निवेश इत्यपरं च गौरवम्।

एतेन घटमित्यानुपूर्वीज्ञानजन्यघटाद्युपस्थितिविशिष्टायां कर्मताविशेष्यकघटा-द्यन्वयबुद्धौ स्वप्रयोज्यघटाद्युपस्थितिसम्बन्धेन घटमित्यानुपूर्वीज्ञानत्वेन कारणत्वम्। एवं कलशमित्यानुपूर्वीज्ञानजन्यघटाद्युपस्थितिविशिष्टायां कर्मताविशेष्यकघटाद्यन्वय-बुद्धावपि तादृशोपस्थितिसम्बन्धेन कलशमित्यानुपूर्वीज्ञानत्वेनेति रीत्या प्रत्येकमेवा-नुपूर्वीज्ञानस्य कारणत्वं, वैशिष्ट्यं चैकक्षणावच्छेदेनैकात्मवृत्तित्वमिति नव्यनैयायि-कोक्तमपास्तमिति भावः।

उक्तभाष्योक्तावाशङ्कते—**यद्यपीति**। तत्र प्रत्यक्षेणोपदेशादिना वा माधुर्यग्रहवतः सर्वस्येति भावः। तत् माधुर्यम्। तच्छब्देति। गुडशब्देनेत्यर्थः। मानान्तरेति। अनुमानेन व्यञ्जनया मनसा वेत्यर्थः। वाक्यैकदेशन्यायेनापि न तथेत्याह—यत्र त्विति। मधुराभिन्नेति। प्राचां मतेनेदं सिद्धान्ते तु मधुरविशिष्टो गुड इत्येव बोध इति बोध्यम्। न त्विति। यदर्थे यत्प्रयोगस्तथार्थप्रतीतेरेव तदौचित्यमिति भावः। तत्र मानमाह—ध्वनितमिति। मानान्तरजन्यधीविषयत्वं (तथा ज्ञानं) चेत्यर्थः। तत्र हि दध्योदनादौ कथं सामर्थ्यमिति शङ्कायां 'युक्तार्थसम्प्रत्ययाच्च सामर्थ्यं' दध्ना युक्तार्थतासम्प्रतिपत्तेः, अन्यथा दधीत्युक्ते बहवोऽर्था गम्यन्ते इति लोपपक्षे स्यादि-त्युक्तम्। दध्नेति पदवाच्येन युक्तो योऽर्थ उपसेकक्रियादिरूपस्तदर्थता तस्य प्रतीयते इत्यर्थः। वाक्यैकदेशन्यायेन दध्नेत्यस्यैव सोऽर्थ इति तात्पर्यमिति भावः॥ ५॥

सरला—यदि आप्तोपदिष्ट शब्द प्रमा का जनक होता है, तो सभी श्रोताओं को वैसा शब्द सुनने से अर्थ बोध हो जाना चाहिये, पर होता नहीं है। इस शङ्का का समाधान ग्रन्थकार स्वयं करते हैं—

यहाँ भी 'तत्र' यह निर्धारण सप्तम्यन्त है, उसका अर्थ है—शब्दश्रोताओं के मध्य में। अगृहीतवृत्तिकस्य—न गृहीता वृत्तिर्येनेति बहुव्रीहिः।

"तद्धर्मावच्छिन्नविषयकशाब्दत्वावच्छिन्नं प्रति" स चासौ धर्मश्चेति कर्मधारयः, तेनाऽवच्छिन्न-इति तृतीया तत्पुरुषः, तद्धर्मावच्छिन्नो विषयो यस्येति बहुव्रीहिः। शाब्दः (शाब्दबोधः) अन्यपदार्थः। तद्धर्मावच्छिन्नविषयकश्चासौ शाब्दश्चेति कर्मधारयः, तस्य भावस्तत्त्वम्। तेनाऽवच्छिन्नः शाब्दबोध एव। तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविशिष्टज्ञानम्, तद्धर्मावच्छिन्नेन निरूपिता वृत्तिस्तया विशिष्टं ज्ञानमिति विवरणम्।

शब्दश्रोताओं के मध्य में जिस श्रोता को जिस शब्द की वृत्ति उसके अर्थ में ज्ञात नहीं रहती, उस शब्द से उस अर्थ का बोध नहीं होता। इस कारण से तथा गुडशब्द के कहने पर मधुरत्व का प्रकारताविशिष्ट होकर बोध नहीं होता, ऐसा "समर्थः पदविधिः" इस सूत्र के भाष्य व्याख्यान से भी तद्धर्मावच्छिन्नविषयकशाब्दबोध के प्रति तद्धर्मावच्छिन्न से निरूपित जो वृत्ति, उससे विशिष्ट जो ज्ञान, वह कारण होता है।

यद्यपि गुडशब्द के उच्चारण करने पर गुडरूप अर्थ की प्रतीति होने से गुडरूप अर्थ में वर्तमान मधुरत्व (गुण) ज्ञात होता है। तथापि ज्ञात वह मधुरत्व शब्दजन्य शाब्दबोध का विषय नहीं हो सकता, अपितु उसे (मानान्तर) अनुमान प्रमाणजन्य बोध का विषय समझना चाहिये। अनुमान का आकार—"गुडो मधुर ऐक्षवत्वात् शर्करावत्" ऐसा होता है। अर्थात् गुड मधुर है, इक्षु (ईख) का विकार होने से, शर्करा के समान।

इस अनुमान में—गुड पक्ष है, मधुरत्व साध्य है, इक्षुविकार होना हेतु है, शर्करा दृष्टान्त है।

जहाँ पर 'गुडो मधुरः' गुड मधुर है, इस वाक्यार्थ के बोध के लिये 'गुडः' इस एकदेश का ही प्रयोग किया गया, वहाँ भी "वाक्यार्थबोधनेच्छया वाक्यैकदेशस्याऽपि प्रयोगः" इस न्याय से "मधुराभिन्न गुड है" यही बोध होगा, जो कि अभेद सम्बन्ध से मधुर-प्रकारकगुडविशेष्यक है। मधुरत्वप्रकारक गुडविशेष्यक बोध कदापि न होगा।

यह विषय "अन्नेन व्यञ्जनम्" (पा० २।१।३४) सूत्र के महाभाष्य में ध्वनित है ॥ ५ ॥

वि० टि०—पूर्व ग्रन्थ में "आप्तोपदेशः शब्दः प्रमाणम्" ऐसा कहा गया है, जिसका अर्थ है—आप्त से उपदिष्ट शब्दप्र माण अर्थात् प्रमा का करण है। यह प्रमा शब्द से जायमान होने से शाब्दी प्रमा कही जाती है। अतः शाब्दप्रमा के प्रति आप्तोपदिष्ट शब्द करण अर्थात् असाधारण कारण है। ऐसा सामान्य कार्यकारणभाव का ज्ञान होता है। इसमें शाब्दप्रमा कार्य है, आप्तोपदिष्ट कारण है। इस शाब्दप्रमा का निर्विषयक होना तो सम्भव नहीं; किन्तु यत्किञ्चिदर्थविषयक ही होगी। इसलिये—यत्किञ्चिदर्थविषयक शाब्दप्रमा के प्रति तादृश शब्द की हेतुता सिद्ध हुई। परन्तु इस कार्यकारणभाव से घटपदार्थविषयक शाब्दप्रमा के प्रति तादृश पट पद भी हेतु क्यों न हो जाय? अतः तत्तत् पदार्थ एवं तत्तत् पद से नियन्त्रित ही कार्यकारण भाव होना उचित होगा। किन्तु पद पदार्थ विशेष का नियन्त्रण किस प्रकार किया जाय, इसी विषय को स्पष्ट बताने के लिए इस ग्रन्थ का अवतार करते हैं—तत्रागृहीतवृत्तिकस्येत्यादि।

यहाँ पर 'तत्र' यह सत्सप्तम्यन्त से भी अन्वित हो सकता है। अर्थात् पूर्वग्रन्थ से पदपदार्थविशेषघटित कार्यकारणभाव का कथंचित् लाभ होने पर भी जिस पद की जिस पदार्थ में वृत्तिरूप सम्बन्ध का ज्ञान नहीं होता, उस पद से उस पदार्थ का शाब्दबोध नहीं हो पाता, अतः "वृत्त्या प्रतिपाद्य एव पदार्थः" वृत्तिसम्बन्ध से प्रतिपाद्य जो अर्थ, वही पदार्थविशेष कार्यदल में ग्राह्य होना चाहिए, तथा अर्थनिरूपितवृत्तिसम्बन्ध का आश्रयीभूत पदविशेष कारणदल में गृहीत करना चाहिए। इसी बात का संकेत "अगृहीतवृत्तिकस्य शाब्दबोधादर्शनात्" इस वाक्य से कर रहे हैं। स्वार्थविषयक शाब्दप्रमा के प्रति वृत्तिविशिष्टज्ञान के हेतु होने में यह व्यतिरेक सहचार का प्रदर्शन है, जो वृत्तिज्ञान के अभाव में शाब्दप्रमा का अभावरूप है। तथा समर्थसूत्र के भाष्य में भी व्यतिरेक सहचार ही सूचित किया गया है। गुडपद के कथन से मधुरत्वप्रकारक गुडविशेष्यक बोध नहीं होगा, अपितु गुडत्वप्रकारक गुडविशेष्यक ही होगा; क्योंकि मधुरत्वविशिष्ट गुड में गुडपद की वृत्ति नहीं है। अतः वहाँ पर वृत्तिज्ञानरूप कारण का अभाव है, इसलिए मधुरत्वविशिष्ट गुड का बोध नहीं हुआ। इस प्रकार यहाँ पर दो व्यतिरेक सहचार दिखा कर वृत्तिज्ञान की हेतुता पुष्ट की गयी। तथा "तद्धर्माऽवच्छिन्नविषयकशाब्दत्वावच्छिन्नं प्रति" इस कार्य दल में तद्धर्मावच्छिन्नविषयकत्व का लाभ हुआ, क्योंकि गुडशब्द से मधुरत्वप्रकारक बोध नहीं होता, अपि तु गुडत्वप्रकारक होता है। वही तो गुडत्वावच्छिन्नविषयक अर्थात् "तद्धर्मावच्छिन्नविषयक" हुआ। यदि कार्यदल में तद्धर्मावच्छिन्न का प्रवेश नहीं रहेगा, तो 'तदर्थविषयकशाब्दप्रमां प्रति' इस प्रकार कार्यदल का स्वरूप होगा। ऐसा होने पर द्वितीय दोष बना ही रहेगा, क्योंकि तदर्थ पद से गुडपदार्थ का ग्रहण हो जायेगा, अतः गुडपदार्थविषयक शाब्दप्रमा के प्रति गुडपदार्थनिरूपितवृत्तिविशिष्टज्ञान होना चाहिये, वह तो है ही, क्योंकि गुडपदार्थ की वृत्ति गुडपद में हुई है। उस गुड-

पदार्थ की शाब्दप्रमा मधुरत्व को प्रकार बनाकर मधुरत्वविशिष्ट गुडविषयक हो जाय, तो भी इस कार्यकारणभाव से हटेगी नहीं। क्योंकि दोनों दलों में तदर्थ से विशेष्यभूत गुडपदार्थ का ग्रहण कर लिया जायेगा। अतः कार्यदल में 'तद्धर्मावच्छिन्न' का निवेश कर दिया गया, तो तद्धर्म कहने से मधुरत्व धर्म का ग्रहण किया जायेगा, तदवच्छिन्नगुडविषयक शाब्दप्रमा के प्रति तन्निरूपितवृत्तिविशिष्टज्ञान की हेतुता होने से दोष हट जायगा; क्योंकि गुडपद में मधुरत्वावच्छिन्न निरूपित वृत्ति नहीं है। यद्यपि कारणदलीय तत्पद से तद्धर्मावच्छिन्नगुडरूपधर्मी का ग्रहण करने पर पुनरपि दोष बना ही है, तथापि प्रथमोपस्थित कार्यदलीय तद्धर्म भी कारणदलीय तत्पद से लिया जा सकता है; क्योंकि सर्वनाम बुद्धिस्थपदार्थ के परामर्शक होते हैं। अतएव "दुःखत्रयाभिघाताज्जिज्ञासा तदपघातके हेतौ" इस कारिका के व्याख्यानप्रसङ्ग में दार्शनिकसार्वभौम श्रीवाचस्पति मिश्र—"उपसर्जनस्यापि तदा परामर्शः" कहते हुए तदपघातक के तच्छब्द से उपसर्जनीभूत दुःखत्रय का परामर्श माने हैं।

इस प्रकार कारणदलीयतच्छब्द से मधुरत्व का परामर्श करने पर तन्निरूपित वृत्ति का गुडपद में अभाव होने से दोष का निराकरण हो जाता है। अतः कारण-दलीय "तद्धर्मावच्छिन्न" के निवेश का फल अग्रिमग्रन्थ में दिखाया जायगा।

प्रसङ्गप्राप्त—'तद्धर्मावच्छिन्न' शब्द में अवच्छिन्न पदार्थ का विचार लघुरूप में आवश्यक प्रतीत हो रहा है। अतः उस पर ध्यान देना चाहिये।

अव उपसर्गपूर्वक छिदिर् द्वैधीकरणे इस रुधादिगण की धातु से कर्म अर्थ में क्तप्रत्यय होने से अवच्छिन्न शब्द बनता है। "अवाच्छेदि" इति अवच्छिन्नः। "रदाभ्यां निष्ठातो नः पूर्वस्य च दः" इस सूत्र से धातु के दकार तथा निष्ठा के तकार को नकारादेश हुआ है। इसका अर्थ हुआ—व्यावृत्त, पृथक्कृत अर्थात् काटा हुआ, अलग किया हुआ। तद्धर्म से जो अवच्छिन्न अर्थात् अलग किया गया, उसके प्रति तद्धर्म—अवच्छेदक अर्थात् व्यावर्तक अर्थात् अलग करने वाला हुआ। जैसे घटपदार्थ में घटत्वधर्म अवच्छेदक है। उसने घटरूप अर्थ को जगत् के सभी पट-कट-मठ आदि पदार्थों से अवच्छिन्न अर्थात् अलग किया। इसलिये घट के प्रति घटत्व अवच्छेदक तथा घटत्व से घट अवच्छिन्न हुआ। यह घटत्व धर्म घट अर्थ में रह कर ही उसका अवच्छेदक होगा, तथा घट उससे अवच्छिन्न होगा, अतः अवच्छिन्न का युक्त या विशिष्ट भी अर्थ फलित रूप में कह देते हैं। तथा अवच्छेदक का विशेषण भी अर्थ कहा जाता है; क्योंकि विशेषण भी अपने विशेष्य का विजातीयों से व्यावर्तक होता है। इसलिये घटत्वादिधर्मों से अवच्छिन्न घटादिपदार्थ हुए। "तद्विषयकशाब्दबुद्धित्वावच्छिन्नं प्रति" तद्धर्मावच्छिन्नघटादिविषयकशाब्दत्वाव-च्छिन्नं प्रति—यह अर्थ हुआ। इसमें शाब्दत्वशब्द शाब्दबोधत्व या शाब्दबुद्धित्वपरक

है। वह ज्ञानत्वव्याप्य जातिरूप है। उससे अवच्छिन्न शाब्दबोधरूप ज्ञान है[1]। उसके प्रति तद्धर्मावच्छिन्न से निरूपित जो वृत्ति, उससे विशिष्ट जो ज्ञान वह हेतु है। वैशिष्ट्य का नियामक सम्बन्ध आगे भी कहा जायेगा। "अर्थप्रतीतिस्तद्गते मधुरत्वे गम्यते" यहाँ तत्पद से गुड का ग्रहण होगा, इसलिये गुडगत मधुरत्व में अर्थप्रतीति प्राप्त होती है। अर्थात् गुडगत गुडत्व के समान मधुरत्व भी अर्थप्रतीति का विषय बनता है। इस प्रकार सप्तम्यन्त पाठ भी लग सकता है। फिर भी यदि "अर्थप्रतीतौ तद्गतं मधुरत्वं गम्यते" ऐसा प्रथमान्त पाठ मिलता है, तो वह युक्त है, क्योंकि इस पाठ में "अर्थप्रतीतौ" को सत्सप्तम्यन्त मान कर गम्यते पद का अर्थ स्वारसिक रूप से शक्तिवृत्ति से ही लभ्य होता है।

ध्वनितं चेदम्—'अन्नेन व्यञ्जनम्' इति सूत्रे भाष्ये" यहाँ पर इदम् शब्द का अर्थ है—"वाक्य के एकदेश के प्रयोग से भी सम्पूर्ण वाक्यार्थ का बोध होना"।

जैसे—'प्रविश' पदमात्र कहने से 'गृह में प्रवेश करो' ऐसा सम्पूर्ण वाक्यार्थ का बोध होता है। ऐसे ही 'गुडो मधुरः' इस वाक्यार्थ बोध की इच्छा से 'गुडः' इतना वाक्यैकदेश ही जहाँ प्रयुक्त हुआ, वहाँ भी "मधुराभिन्नो गुडः" यही बोध होता है, न कि "मधुरत्वविशिष्टो गुडः" यह बोध। अर्थात् अभेदसम्बन्ध से मधुरप्रकारक गुड-विशेष्यक ही बोध होता है। समवायसम्बन्ध से मधुरत्वप्रकारक गुडविशेष्यक बोध नहीं होता। "अन्नेन व्यञ्जनम्" सूत्र में दध्योदनादि उदाहरणों में दधि का ओदन के साथ कैसे सामर्थ्य होगा, क्यों कि दोनों कारक ही हैं। कारकों का परस्पर अन्वय नहीं होता; प्रत्युत क्रिया से ही होता है। इस आशङ्का में भगवान् भाष्यकार ने कहा कि—"युक्तार्थसम्प्रत्ययाच्च सामर्थ्यम्, दध्ना युक्तार्थतासम्प्रतिपत्तेः" अर्थात् युक्त अर्थ की प्रतीति से सामर्थ्य बन जायेगा। दधि से युक्त अर्थ की सम्प्रतिपत्ति (सम्यक् प्रतिपत्ति) होने से। इसलिए दधि से युक्त उपसेक क्रियादिरूप जो अर्थ, उसकी प्रतीति से सामर्थ्य उपपन्न हो जायेगा। वाक्यैकदेशन्याय से दध्ना इस पद का ही दधि से उपसिक्त यह अर्थ होगा। ऐसा भाष्य का तात्पर्य है। इस स्थिति में दधि पदार्थ का कारणतया उपसेक क्रिया में अन्वय हुआ, तथा उपसेक क्रिया का कर्मतया ओदन में अन्वय होने से दधि तथा ओदन का परस्पर सामर्थ्य उपपन्न हुआ। यह वाक्यैकदेशन्याय—"इग्यणः सम्प्रसारणम्" सूत्र के महाभाष्य में भी संकीर्तित है। "बहवः खल्वेवं लक्ष्यन्ते पदे प्रयोक्तव्ये पदैकदेशान् प्रयुञ्जानाः" तथा 'वाक्येषु वाक्यैकदेशान् प्रयुञ्जानाः' इति ॥ ५ ॥

---

१. मञ्जूषाकार के मत में शाब्दबोध परोक्षानुभव नहीं माना जाता, अपि तु परोक्षज्ञान माना जाता है। आगे चलकर इसका स्पष्टीकरण होगा।

विशेषणविशेष्यभावव्यत्यासेन गृहीतशक्तिकस्य पुंसो घटपदाद्घटत्वविशिष्टघटबोधवारणाय तद्धर्मावच्छिन्नेति। ज्ञाने वृत्तिवैशिष्ट्यं च स्वविषयकोद्बुद्धसंस्कारसामानाधिकरण्य-स्वाश्रयपदविषयकत्वोभयसम्बन्धेन बोध्यम्।

अतो नागृहीतवृत्तिकस्य बोधः, नापि विस्मृतवृत्तिकस्य, नापि तद्वाचकपदाज्ञानवतः, नापि घटपदादाश्रयत्वेनोपस्थिताकाशस्य, जनकतयोपस्थितचैत्रादेश्च बोधः। संस्काराजनकशक्तिग्रहसत्त्वे तेन शाब्दबोधजनेन च न मानम्। संस्कारकल्पिका च वृत्तिस्मृतिरेव शाब्दबुद्धिरेव वेत्यन्यदेतत्॥ ६॥

कु०—**व्यत्यासेनेति**। घटत्वविशेष्यकशक्तिग्रहानन्तरं घटत्वप्रकारकशाब्दबोधवारणायेत्यर्थः। तद्धर्मावच्छिन्नेतीति। नन्वेवं तदादीनां बुद्धिस्थत्वावच्छिन्ने शक्तिग्रहात् तमानयेत्युक्ते बुद्धिस्थमानयेत्येव बोधः स्यान्न तु घटत्वादिविशेषरूपेण। अत एव वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतं तच्छब्देन परामृश्य स वह्निमानिति वाक्यजन्यशाब्दबोधे परामर्शजन्यत्वेनानुमितिलक्षणातिव्याप्तिरुक्ता दीधिताविति चेत्।

अत्राहुः। सामान्यरूपेण शक्तावपि त्यदादितो विशेषरूपेणैवोपस्थितिः, उपस्थितिशक्तिग्रहयोः समानाकारकत्वप्रवादस्तु त्यदाद्यतिरिक्तविषय इति घटत्वादिविशेष एव शक्यतावच्छेदकः। तदादीनां नानार्थत्वमिष्टमेवेत्यन्ये। स्वविषयकेति। वृत्तिविषयको य उद्बुद्धसंस्कारः, तत्सामानाधिकरण्यं वृत्त्याश्रयपदविषयकत्वं चेत्यर्थः। अस्ति च घटपदार्थनिरूपितवृत्तिविषयक उद्बुद्धसंस्कारः, विषयतया घटपदज्ञानं च।

अयम्भावः। घटादिपदस्य घटत्वादिविशिष्टे शक्तिरित्यादिवृत्तिविशेष्यकज्ञानानन्तरं तत्समानाकार एव संस्कार उत्पद्यते, तादृशसंस्कारविशिष्टं पदज्ञानं शाब्दबोधे हेतुः। नागृहीतवृत्तिकस्येति। वृत्तिविषयकसंस्काराभावात् पदान्तरविषयकवृत्तिसत्त्वेऽपि पदान्तराच्छाब्दबोधवारणाय सामानाधिकरण्यनिवेशः। सामानाधिकरण्यं च विषयतयेव समवायेनापि बोध्यम्। नातश्चैत्रीयशक्तिग्रहानन्तरं मैत्रस्य शाब्दबोधः। विस्मृतवृत्तिकस्येति। बोध इत्यनेनान्वयः उद्बुद्धसंस्काराभावादिति भावः। पदज्ञानवत इति। तत्र विषयतया ज्ञानस्याभावात्। हस्तचेष्टादिनाप्यर्थत्त्वात्तत्रातिव्याप्तिवारणाय पदशब्दप्रयोगः। तन्निरूपितवृत्त्याश्रयत्वनिवेशस्य फलमाह—**आश्रयत्वेनेति**। तथा च शब्दस्याकाशगुणत्वाद्घटादिशब्दादाकाशस्योपस्थितावपि आकाशत्वावच्छिन्ननिरूपितवृत्तेर्घटादिशब्देऽभावान्न तद्बोध इत्यर्थः।

यद्यपिवृत्तिज्ञानस्य पदज्ञानस्य वाऽभावे कारणसमुदायरूपसामग्रीविरहादेव न कार्योत्पत्तिः सम्भवति, तथापि समुदायघटकसम्बन्धज्ञानार्थं सामानाधिकरण्यनिवेशः। स्यादेतत्। स्मृतिं प्रत्यनुभव एव कारणम् उपेक्षात्मकज्ञानात्तु संस्कारानुत्पत्त्यैवास्मरणसम्भवे किं संस्कारहेतुतया। अन्यथा भ्रमणाभावादेव घटादीनामनुत्पत्तौ दण्डादीनामपि हेतुतानापत्तेरिति चेन्न, उद्‌बोधकानां तत्तद्‌व्यक्तित्वेन हेतुत्वे गौरवाल्लाघवेन संस्कारस्यैव हेतुत्वकल्पनात्। व्यापारेण व्यापारिणो नान्यथासिद्धिरिति प्रवादस्तु निर्मूल एव। संस्कारशब्देनात्र वासनाविशेष उच्यते, न तु स्मृतिजनकतया तार्किकप्रसिद्धः। शाब्दबोधस्य स्मृतिरूपतया निराकरिष्यमाणत्वात्। चैत्रादेश्चेति—अस्ति हि पदव्यञ्जकतया चैत्रादेरुपस्थितिः।

ननु घटादिपदवृत्त्यनुभवाव्यवहितोत्तरं शाब्दबोधापत्तिः तत्पूर्वं संस्काराभावादत आह—**संस्काराजनकेति।** अनुभवस्य क्षणिकतया तत्रापि स्मरणादेव बोधादिति भावः। ननु उपेक्षात्मकशक्त्यनुभवानन्तरं संस्कारानुत्पत्त्या शाब्दबोधानापत्तिरत आह—तेनेति। ननु संस्कारस्यातीन्द्रियतया तत्सत्त्वे मानाभाव इत्यत आह—संस्कारकल्पिका चेति। स्मृतिरूपकार्येणैव कारणस्य संस्कारस्यानुमानात्। यद्यपि स्वरूपसदेव कारणं कार्यजनकं, न ज्ञातं, तथापि कल्पिकेत्यस्य हेतुत्वकल्पिकेत्यर्थः। ननु संस्कारस्य फलनाश्यत्वात् वृत्तिस्मृतौ संस्कारस्य नष्टत्वात् शाब्दबोधानापत्तिरत आह—शाब्दबुद्धिरेव वेति। चरमफलस्यैव संस्कारनाशकत्वमिति भावः। न चैवं स्मरणानन्तरं पुनः स्मरणानापत्तिरिति वाच्यम्, तत्र स्मरणस्यैव संस्कारजनकत्वात्। तदुक्तं दीधितौ "जायते च पुनः पुनः स्मरणाद् दृढतरः संस्कार" इति॥ ६॥

क०—तद्धर्मावच्छिन्नेति निवेशस्य फलमाह—**विशेषणेति।** एतत्प्रयोगोपपत्तिर्भावप्रकाशे स्पष्टा। घटावच्छिन्नघटत्वे घटपदं शक्तमित्यादिरूपेणेत्यर्थः। तन्निवेशे तु समानप्रकारकत्वलाभान्न दोष इति भावः। ननु विषयितासम्बन्धेन वृत्तिविशिष्टज्ञानस्य हेतुत्वे विस्मृतवृत्तिकस्य तत्तद्वाचकपदाद्यज्ञानवतश्च शाब्दबोधापत्तिरत आह—**ज्ञाने इति।** उभयत्र स्वपदेन वृत्तिः। तथा च तदुभयसम्बन्धेन तादृशवृत्तिविशिष्टं ज्ञानं हेतुरिति सिद्धम्। पदेति। पदादीत्यर्थः। आदिना वाक्यम्। यद्वा पदशब्दो यौगिकोवाक्यपर एव। तथैव वाच्ये एवमुक्तेरस्य पदशास्त्रत्वसूचनाय मतान्तरसङ्ग्रहाय चेति बोध्यम्।

तत्समुदितस्य फलमाह—**अत इति।** उक्तसमुदितस्य करणत्वादित्यर्थः। तत्र वृत्तिज्ञानकारणत्वफलमाह—नागृहीतेति। स्वविषयकोद्‌बुद्धेत्यस्य फलमाह—नापि विस्मृतेति। केवलोद्‌बुद्धेत्यस्यापीदमेव फलम्। अन्यविषयकोद्‌बुद्धसंस्कारसामानाधिकरण्येनातिप्रसङ्गनिरासाय—स्वविषयेति। स्वाश्रयपदेत्यस्य फलमाह। तद्वाचेति। यत्किञ्चित्पदविषयत्वमादायानतिप्रसङ्गाय स्वाश्रयेति। निरूपकत्वेन स्वाश्रयार्थमा-

दायानतिप्रसङ्गाय—पदेति । विशिष्टस्य कृत्यं तु तदेव । वृत्तीत्यंशस्य फलद्वयमाह—नापि घटपदादाश्रयेति । सिद्धान्ते शब्दस्य द्रव्यत्वेन समवायासम्भवादिति भावः ।

एतेन घटपदादुपस्थिताकाशादेः शाब्दबोधविषयत्ववारणाय शाब्दबोधे वृत्तिग्रहजन्योपस्थितिर्हेतुः, वृत्तित्वं शाब्दबोधहेतुपदार्थोपस्थित्यनुकूलशब्दतदर्थसम्बन्धत्वमित्यपास्तम्, उक्तयुक्तेः । किञ्च तत्प्रकारकतद्विशेष्यकतत्संसर्गकबोधे तत्तत्समभिव्याहारज्ञानरूपाकाङ्क्षायास्तत्कारणत्वज्ञानस्य च कारणतायास्तार्किकादिसम्मततया तयैवाकाशादिवारणसम्भवेन पदार्थोपस्थितिकारणताशरीरे वृत्तिग्रहजन्यत्वनिवेशस्य विफलत्वात् । किञ्च शक्तिग्रहांशे उद्बुद्धसंस्कारस्य तदुपस्थितिं विनापि बोधानुभवेन पदार्थोपस्थितेः कारणत्वे मानाभावात् । किञ्च पदार्थोपस्थितित्वापेक्षया पदार्थविषयकत्वेनैव लाघवात्कारणत्वौचित्यात् तादृशश्च शक्तिसंस्कार एवेति भावः । शब्दस्य जन्यत्वमतेनाह—जनकेति ।

नन्वेवं यच्छक्तिग्रहात्संस्कारो नोत्पन्नस्तत्र स्वविषयकोद्बुद्धसंस्कारसामानाधिकरण्यसम्बन्धेन वृत्तिवैशिष्ट्याभावाच्छाब्दबोधानापत्तिरत आह । **संस्कारेति** । ननु यत्र शक्तिग्रहः संशयात्मकस्तत्र संस्कारो नेति तत्सत्त्वमत आह—तेनेति । तादृशशक्तिग्रहेणेत्यर्थः । निश्चयस्यैव शाब्दबुद्धिजनकत्वात् शक्तिग्रहाव्यवहितोत्तरक्षणे तु शाब्दबोधो न शब्दज्ञानाभावादिति भावः । 'ननु यजेत स्वर्गकाम' इति श्रुत्या यागस्य कारणत्वे बोधिते कालान्तरभाविस्वर्गं प्रत्याशुतरविनाशिनो यागस्य कारणत्वानुपपत्तौ संस्कारस्तत्र कल्प्यते तद्वत्प्रकृते किं कल्पकमत आह—संस्कारकल्पीति । ननु तत्र वृत्तिस्मृतावेव किं मानमत आह । शाब्देति । अन्यथानुपपद्यमानकार्येण कारणकल्पनादिति भावः ॥ ६ ॥

सरला—"तद्धर्मावच्छिन्नविषयकशाब्दत्वाऽवच्छिन्नं प्रति तद्धर्मनिरूपितवृत्तिविशिष्टज्ञानं हेतुः" यही कार्यकारणभाव यदि माना जाय, तो भी मधुरत्वप्रकारकगुडविशेष्यक बोध की आपत्ति केवल 'गुड' ऐसा कहने से सुतरां वारित हो जायेगी; क्योंकि गुडपद में मधुरत्वप्रकारक शक्तिग्रह है ही नहीं तथा गुडत्वप्रकारकगुडविशेष्यकवृत्तिग्रह होने से गुडपद से गुडत्वप्रकारक गुडविशेष्यक ही शाब्दबोध होता है । इसी अंश का स्पष्टीकरण ग्रन्थकार कर रहे हैं—

विशेषण-विशेष्य भाव के व्यत्यास अर्थात् वैपरीत्य स्थिति में किसी को किसी पद का शक्तिग्रह हुआ, 'अर्थात्—घटप्रकारक घटत्वविशेष्यक शक्तिग्रह हुआ । उससे घटत्वप्रकारक घटविशेष्यक शाब्दबोध न हो जाय, अतः कारणदल में भी तद्धर्मावच्छिन्नत्व का प्रवेश किया गया, कार्यदल में तो पहले से ही निवेश था, अतएव घटपदाद् घटत्वविशिष्ट बोधवारणाय, ऐसा ग्रन्थकार को लिखना पड़ा ।

अब यह निश्चित हो गया कि कारणदल में भी तद्धर्मावच्छिन्न का निवेश करके "तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविशिष्टज्ञानम्" ऐसे रूप से कारण को बोलना चाहिये।

इस पर यह जिज्ञासा होती है कि ज्ञान में वृत्ति का वैशिष्ट्य किस सम्बन्ध से माना जाय ? इसका समाधान किया गया है—"स्वविषयकोद्बुद्धसंस्कारसामानाधिकरण्य" तथा "स्वाश्रयपदविषयकत्व" इन दो सम्बन्धों से ज्ञान में वृत्ति का वैशिष्ट्य माना जाय। दोनो सम्बन्धों में स्वपद से वृत्ति का ग्रहण होगा, जिसका वैशिष्ट्य ले जाना होता है, सम्बन्धघटकस्वपद से वही लिया जाता है। अतः वृत्तिविषयक जो उद्बुद्धसंस्कार उसका सामानाधिकरण्य ज्ञान में होना चाहिये। इसका तात्पर्य हुआ कि उद्बुद्ध संस्कार का तथा ज्ञान का एक अधिकरण हो, वह कालरूप तथा देशरूप हो। अर्थात् एक काल तथा एक देश में दोनो होवें। देशपद से न्यायदृष्टि से आत्मा तथा वेदान्त एवं व्याकरण दृष्टि से अन्तःकरण लिया जायेगा।

एवं च संस्कार तथा ज्ञान ये दोनों समवाय सम्बन्ध से आत्मा में तथा तादात्म्य सम्बन्ध से अन्तःकरण में रहेंगे, क्योंकि ये दोनों अन्तःकरण की वृत्ति के रूप में होंगे, वह वृत्ति अन्तःकरण का परिणाम विशेष है। अतः परिणामरूपवृत्तिविशेष का परिणामी अन्तःकरण के साथ तादात्म्य सम्बन्ध हुआ। स्वाश्रयपद—विषयकत्व—इस दूसरे सम्बन्ध में भी स्वपद से वृत्ति का ग्रहण करके वृत्ति का आश्रयीभूत जो पद, उसे तद्विषयकत्वज्ञान में होना चाहिये, अर्थात् वृत्त्याश्रयपदविषयक वह ज्ञान हो।

अब इन दोनों सम्बन्धों का फल बतलाते हुए पहले प्रथम सम्बन्ध का फल बताते हैं। "अतो नागृहीतवृत्तिकस्य बोधः" इत्यादि। अर्थात् प्रथम सम्बन्ध देने से जिसको तत्तत्पदों में तत्तदर्थनिरूपितवृत्ति का ज्ञान नहीं हुआ, उसको उन पदों से उन अर्थों का शाब्दबोध नहीं होता है ! तथा जिसको कभी वृत्ति का ज्ञान तो हुआ, पर कालान्तर में वृत्ति की विस्मृति हो गयी, उसको भी वृत्ति-विस्मरण से उद्बुद्ध संस्कार न होने से उक्त संस्कारसमानाधिकरण्यरूप सम्बन्ध नहीं घटित हुआ, अतः शाब्दबोध नहीं होता। प्रथम कोटि में तो मूलतः वृत्तिज्ञान हुआ ही नहीं, अतः संस्कार की उत्पत्ति ही नहीं हुई। दूसरी कोटि में वृत्तिज्ञान होने से संस्कार की उत्पत्ति अवश्य हुई, पर उस संस्कार का उद्बोधन नहीं हुआ। इस प्रकार प्रथम सम्बन्ध के निवेश का दो फल बताकर अब द्वितीय सम्बन्ध का फल बताते हैं—'नापि तद्वाचकपदमजानतः' इत्यादि। अर्थात् जिस अर्थ का शाब्दबोध करना है, उसकी वृत्ति का उद्बुद्ध संस्कार तो है; परन्तु उस अर्थ के वाचक पद का ज्ञान जिसको नहीं है, उसको वृत्त्याश्रय पद का ज्ञान नहीं होने से शाब्दबोध नहीं होगा, तथा घटपद के श्रावण

प्रत्यक्ष से यदि किसी को समवाय सम्बन्ध की आश्रयता से आकाश की उपस्थिति हो गयी, अथवा स्ववाच्य घट के जनकतारूप इस सम्बन्ध से चैत्र आदि की उपस्थिति हो गयी, तो इस स्थिति में आकाश एवं चैत्रादि का शाब्दबोध नहीं होगा, क्योंकि इन अवस्थाओं में वृत्त्याश्रय पदविषयक ज्ञान न होने से द्वितीय सम्बन्ध का अभाव है। आकाश आदि की वृत्ति का आश्रयीभूत पद तो आकाशादि है। वह तो यहाँ है नहीं; अपितु घटपद है, जो आकाशादि निरूपित वृत्ति का आश्रय नहीं है।

प्राथमिक वृत्तिज्ञान दो प्रकार का होता है। व्यवहार दर्शन से अनुमितिरूप, तथा माता-पिता गुरु आदि के उपदेश से शाब्दबोधरूप। ये दोनों परोक्षानुभवरूप हैं, अतः इनसे संस्कार अवश्य उत्पन्न होगा। इसलिये कोई ऐसा शक्तिज्ञान नहीं, जो संस्कार का जनक न हो, यदि उपेक्षात्मक या संशयात्मक शक्तिज्ञान से संस्कार की उत्पत्ति नहीं होती, ऐसी शङ्का की जाय तो इसका उत्तर है कि उस शक्तिज्ञान से शाब्दज्ञान की उत्पत्ति भी नहीं होती। इसलिये सर्वत्र शाब्दबोधस्थल में उद्‌बुद्ध-संस्कारघटित प्रथमसम्बन्ध का असम्भव नहीं हुआ। अब पुनः शङ्का होती है कि शक्तिज्ञान से संस्कार की उत्पत्ति होने पर भी संस्कार के अतीन्द्रिय होने से तद्‌घटित सम्बन्ध का ज्ञान कैसे होगा, सम्बन्ध अज्ञात होने से अप्रयोजक हो जायेगा। इसका समाधान करते हैं कि—"संस्कारकल्पिका च" अर्थात् संस्कार अतीन्द्रिय होने पर भी अनुमिति का विषय अवश्य है। वृत्तिस्मृतिरूप कार्य से कारणीभूत संस्कार की अनुमिति हो जायेगी। "कार्यं दृष्ट्वा कारणमनुमीयते" इस न्याय से। इस पर पुनः जिज्ञासा होती है कि अच्छा-वृत्तिस्मृति होती है, इसी में क्या प्रमाण है? इस पर कहते हैं कि "शाब्दबुद्धिरेव वा" अर्थात् शाब्दबोधरूप कार्य के ज्ञान से उसके कारणी-भूत वृत्तिस्मृति की अनुमिति कर ली जायेगी। दूसरे के अन्तःकरण के शाब्दबोध का भी ज्ञान कैसे होगा, जिससे उसकी वृत्तिस्मृति की अनुमिति की जा सके? इस पर कहते हैं कि "शाब्दबुद्धिरेव वा इत्यन्यदेतत्"। इस वाक्य में वाशब्द चशब्द के समुच्चय अर्थ में समझना चाहिये, जिससे चेष्टादिकार्य का भी समुच्चय हो जायेगा, अर्थात् दूसरे के घटानयन आदि विषयकशाब्दबोध की अनुमति कर ली जायगी। पुनः उस शाब्दबोध से वृत्तिस्मृति की अनुमिति, पुनः उससे वृत्तिविषयकोद्‌बुद्धसंस्कार की अनुमिति। इस प्रकार प्रथम सम्बन्ध के स्वरूप का पूर्ण स्वरूपज्ञान एवं समन्वय समझना चाहिये॥ ६॥

वि० टि०—"विशेषणविशेष्यभावव्यत्यासेन गृहीतशक्तिकस्य" यहाँ व्यत्यास का वैपरीत्य अर्थ है। उसके आगे तृतीया का वैशिष्ट्य अर्थ है। "प्रकृत्यादिभ्य उपसंख्यानम्" इस वार्तिक से यह तृतीया हुई है। "विशेषणविशेष्ययोर्भावः तस्य व्यत्यासो वैपरीत्यं तेनेत्यर्थः"। गृहीता शक्तिर्येन स तस्य। ग्रह धातु से कर्म अर्थ में क्तप्रत्यय हुआ है। अतः गृहीतशब्द का ज्ञानविषय अर्थ हुआ। व्यत्यासेन के तृतीया-र्थवैशिष्ट्य का स्वरूपसम्बन्ध से ग्रहधात्वर्थ ज्ञान में अन्वय हुआ। अतः वैपरीत्यविशिष्ट-

ज्ञान अर्थात् विपरीतज्ञान की विषयीभूत शक्ति है—जिसको, ऐसा पुरुष—यह अर्थ हुआ। विपरीतज्ञान भ्रमज्ञान होता है। वह तदभाववति तत्प्रकारक होता है। अनुकूलज्ञान तद्वति तत्प्रकारक होता है। अर्थात् अनुकूलविशेषणविशेष्यभाव से जो शक्तिग्रह होता है, वह प्रमारूप शक्तिग्रह होता है। जैसे घटत्वप्रकारकघटविशेष्यक शक्तिग्रह प्रमा है। उसमें घटत्व विशेषण है, घट विशेष्य है, यही उचित है। यदि किसी को घटप्रकारक घटत्वविशेष्यक शक्तिग्रह हो गया, तो उसमें विशेषणविशेष्यभाव विपरीत हो जायगा, इसलिए वह शक्तिग्रह भ्रमात्मक कहा जायगा। अर्थात् घटत्वविशिष्ट घट में घटशब्द की शक्ति होनी चाहिये, न कि घटविशिष्ट घटत्व में। यदि वह घटविशिष्ट घटत्व में हुई, तो शक्ति के अभाववाले पदार्थ में हुई। इसलिये उसका ज्ञान भ्रमात्मक हुआ। घटत्वविशिष्ट घट में होने से उसका ज्ञान प्रमारूप होता है।

तद्धर्मावच्छिन्नेतीति—कारणदल में तद्धर्मावच्छिन्न—पद का निवेश करने पर यद्यपि घटपद के विपरीत शक्तिग्रह से घटत्वप्रकारकघटविशेष्यकशाब्दबोध की आपत्ति का निरास हो गया, तथाऽपि त्यदादियों की बुद्धिस्थत्वाऽवच्छिन्न में शक्ति के पक्ष में 'तमानय' ऐसा वाक्य कहने पर 'बुद्धिस्थमानय' 'बुद्धिस्थ को लाओ' ऐसा शाब्दबोध होने लगेगा, घटत्वादिविशेषरूप से जो इष्ट शाब्दबोध—वह नहीं हो सकेगा। इस सिद्धान्त को करके ही दीधितिकार ने वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वत को तत्–शब्द का अर्थ मानकर 'स वह्निमान्' इस वाक्य से जायमान शाब्दबोध में अनुमिति लक्षण की अतिव्याप्ति दिखलाई हैं; क्योंकि तत्–शब्द से (वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतरूप-अर्थविषयक उपस्थिति परामर्शरूप हो गयी) वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतरूप अर्थ बुद्धिस्थत्वावच्छिन्न है, उसकी उपस्थिति परामर्शरूप हुई। परामर्शनिष्ठजनकतानिरूपित-जन्यतावज्ज्ञानत्वरूप अनुमिति का लक्षण इस शाब्दबोध में अतिव्याप्त हुआ। तत्–शब्द के शक्तिग्रह से उक्त अर्थ की उपस्थिति ही परामर्शरूप है। उसकी जन्यता 'स वह्निमान्' इस वाक्य से जायमान शाब्दबोध में होने से अतिव्याप्ति सम्पन्न हुई। इस दीधिति ग्रन्थ से बुद्धिस्थत्वावच्छिन्न में त्यदादि की शक्ति मान लेने पर 'तमानय' इस वाक्य से बुद्धिस्थमानय इस शाब्दबोध की आपत्ति बनी ही रहेगी।

इसका समाधान यह है कि—बुद्धिस्थत्वाऽवच्छिन्न में सामान्यरूप से शक्ति मानने पर भी विशेषरूप से उपस्थिति तथा शाब्दबोध मानने में कोई बाधक न होने से उक्तदोष का निरास हो गया, क्योंकि अब तमानय इस स्थल में घट आदि विशेष का आनयनविषयकशाब्दबोध हो जायगा। परन्तु यह नियम त्यदादि से अतिरिक्त स्थल में नहीं जायेगा, अतएव द्रव्यपद से घटत्वादि विशेषरूप से शाब्दबोध नहीं होगा। वस्तुतस्तु–बुद्धिस्थत्वोपलक्षित तत्तद्धर्माऽवच्छिन्न में त्यदादि की शक्ति मानने से कोई दोष नहीं होगा; क्योंकि उपलक्षण तो परिचायकमात्र होगा, वह उपस्थिति या शाब्दबोध का विषय नहीं होता, अतः तत्तद्विशेषधर्म घटत्व–पटत्व

आदि ही त्यदादि के शक्यताऽवच्छेदक हुए, उन्हीं धर्मों को प्रकार मानकर घट-पट आदि विशेष अर्थ त्यदादि के शक्यार्थ होते हैं। ऐसी स्थिति में दीधिति ग्रन्थ की उक्त आपत्ति भी निरस्त हो गयी; क्योंकि अब तत्-शब्द से बुद्धिस्थत्वावच्छिन्न परामर्श का ग्रहण नहीं होगा, अपि तु वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतत्वावच्छिन्नविषयक परामर्श लिया जायगा। उससे 'स वह्निमान्' इस वाक्यजन्यबोध में अनुमितिलक्षण की अतिव्याप्ति नहीं होगी; क्योंकि यह शाब्दबोध सामान्यरूप से परामर्शरूप उपस्थिति से जन्य नहीं है; अपितु वह्निव्याप्यधूमवत्पर्वतविषयकोपस्थितिरूपपरामर्श से। इससे अनुमिति सामान्यलक्षण की अतिव्याप्ति का सम्भव नहीं है।

यद्यपि कुञ्जिकाकार ने इस प्रसङ्ग में त्यदादियों को नानार्थक मान लिया है; पर वह पक्ष उचित नहीं है क्योंकि–अननुगतनानाधर्माऽवच्छिन्नशक्तिनिरूपकताऽवच्छेदकैकधर्मवत्त्वं नानार्थत्वम्—इस लक्षण की अतिव्याप्ति यहाँ पर सम्भावित नहीं है। घटत्व-पटत्व आदि नानाधर्मों का अनुगमक बुद्धिस्थत्वरूप एक धर्म है। इसलिए ये सभी शक्यताऽवच्छेदक धर्म बुद्धिस्थत्वरूप एक धर्म से अनुगत हैं। अननुगत नहीं हैं। हरि-आदि पद नानार्थक हैं। वहाँ पर सिंहत्व-सूर्यत्व-सर्पत्व आदि नाना-शक्यताऽवच्छेदक धर्म अननुगत हैं; क्योंकि हरिपद से एक बार सूर्य-सर्प आदि में एक ही का बोध होता है, परन्तु त्यदादिशब्दों से एक ही बार संसार के सभी धर्मों के बोध होने की योग्यता है। इसलिये वे सब धर्म बुद्धिविशेषविषयत्व से अनुगत हो सकते हैं। अतः त्यदादिशब्द नानार्थक नहीं है।

"नाऽपि घटपदादाश्रयत्वेनोपस्थिताकाशस्य" घटपद से घटत्वावच्छिन्नविषयक शाब्दबोध करने में घटत्वावच्छिन्ननिरूपित वृत्तिविशिष्टज्ञान हेतु होता है। ऐसी स्थिति में वैशिष्ट्यनियामक द्वितीय सम्बन्ध (स्वाश्रयपदविषयकत्व) का प्रयोजन दिया गया—'नाऽपि घटपदादाश्रयत्वेनोपस्थितस्याकाशस्य' अर्थात् घटपद से आश्रयत्व-सम्बन्ध से उपस्थित आकाश का शाब्दबोध में भान न हो जाय, इसलिये द्वितीय-सम्बन्ध दिया गया। उसके देने पर यहाँ दोष नहीं है, क्योंकि आकाशनिरूपित-वृत्त्याश्रय घटपद नहीं है। यहाँ पर यह जिज्ञासा होती है कि जब तद्धर्मावच्छिन्न-निरूपितवृत्तिविषयकउद्बुद्धसंस्कार का सामानाधिकरण्य पदज्ञान में है, तब ऐसी स्थिति में आकाशविषयक शाब्दबोध की आपत्ति कैसे आ सकेगी ? वह तो समवाय-सम्बन्धावच्छिन्नआश्रयतासम्बन्ध से उपस्थित हुआ है, तन्निरूपितवृत्तिरूपसम्बन्ध-विषयक उद्बुद्ध संस्कार का सामानाधिकरण्य घटपद के श्रावणप्रत्यक्ष आदि ज्ञान में सम्भव नहीं है। इस स्थिति में प्रथम सम्बन्ध के अभाव में ही आकाशविषयक शाब्दबोध की आपत्ति दूर हो जायेगी। तो यह द्वितीय सम्बन्ध का फल कैसे होगा ? इसका समाधान दो प्रकार से है—एक तो यह कि कारण–"तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपित-वृत्तिविशिष्टं ज्ञानं हेतुः" में वृत्ति का सम्बन्धत्वेन प्रवेश किया जाय, अर्थात्—"तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितसम्बन्धविशिष्टं ज्ञानं हेतुः" ऐसा कारण माना जाय, तो सम्बन्धत्वेन

रूपेण आश्रयत्व-जनकत्व आदि का भी ग्रहण होने से आकाश आदि के शाब्दबोध की आपत्ति आ जायेगी। अतः सम्बन्ध पद न देकर वृत्ति पद दिया गया, जिससे वृत्तिरूप ही सम्बन्ध लिया जायगा, न कि सम्बन्धसामान्य। यह विषय कलाटीका में स्पष्ट किया गया है—वृत्तीत्यंशस्य फलद्वयमाह—नापि घटपदादाश्रयेति।

समाधान का दूसरा प्रकार यह है कि कारणदल में वृत्तिपद रहते हुए भी यदि किसी को घटशब्द सुनने से 'घटपदं घटत्वावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिमत्, आकाशपदमाकाशत्वावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिमच्च' ऐसा समूहालम्बन ज्ञान हुआ, तो इसमें प्रथम-सम्बन्ध का समन्वय हो जायेगा, क्योंकि आकाशत्वावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविषयक उद्बुद्धसंस्कारसामानाधिकरण्यरूपप्रथमसम्बन्ध घटपद के श्रावणप्रत्यक्ष में रह गया।

द्वितीय सम्बन्ध देने से आपत्ति का निराकरण हुआ, क्योंकि आकाशत्वावच्छिन्ननिरूपितवृत्ति का आश्रय जो आकाशपद उसका श्रावणप्रत्यक्ष यहाँ नहीं है।

प्रथम समाधान में द्वितीय सम्बन्ध का यह फल नहीं है; अपि तु वृत्तिपद के प्रवेश का है। ऐसी स्थिति में सिंहावलोकितन्याय से यह दोनों फल मानने होंगे, अन्यथा वृत्तिपद का फल विना कहे तद्घटित प्रथमसम्बन्ध का फल पहले कैसे दिये ? दूसरी बात यह कि द्वितीयसम्बन्ध का फल ग्रन्थकार ने एक ही कहा, यह न्यूनता होगी, जबकि प्रथम सम्बन्ध का दो फल कहा गया। प्रत्युत वृत्तिपद-प्रवेश का फल यदि कहना है, तो "नागृहीतवृत्तिकस्य" वृत्तिज्ञान रहित पुरुष को शब्दबोध न हो जाय, ऐसा कहना चाहिये, उस पर वृत्ति का प्रवेश यदि सम्बन्धत्वेन रूपेण किया जाय, तो आश्रयतयोपस्थिताकाशस्येत्यादि के शब्दबोध का व्यावृत्तिरूप फलद्वय कहते, तो समुचित होता। अतः 'नाऽपि तद्वाचकपदाज्ञानवतः, नाऽपि आश्रतयोपस्थिताकाशस्य' ये दोनों फल द्वितीय सम्बन्ध के व्यावर्त्यरूप हैं। "जनकतयोपस्थितचैत्रादेश्च" यह फल तो द्वितीय फल का पूरक है, अपूर्व नहीं है। केवल साक्षात्सम्बन्ध तथा परम्परासम्बन्ध के भेद से ऐसा कहा गया। आश्रयतासम्बन्ध साक्षात् है। जनकतासम्बन्ध परम्परारूप है, उसमें स्वार्थजनकतया, ऐसा स्वार्थघटित मानना होगा; क्योंकि शब्दशास्त्र में पद या वाक्य नित्य माने जाते हैं, अतः पद का जनक चैत्रादि नहीं हो सकता; अपि तु उसके घटरूप अर्थ का ही जनक हो सकता है।

यदि कहें कि प्रक्रिया पक्ष में तो कार्यरूप (अनित्य) भी शब्द माने जाते हैं, तो इस पर यह कहना है कि—हाँ अवश्य माने जाते हैं, परन्तु इस स्थल में वृत्ति का आश्रय पद लेना है, वह स्फोटरूप शब्द ही हो सकता है, जो नित्य है तथा द्रव्यरूप है। इसीलिये ग्रन्थकार ने आश्रतयोपस्थित कहा, न कि समवायसम्बन्धेनोपस्थितः; क्योंकि द्रव्यरूपशब्द का आकाश के साथ समवायसम्बन्ध नहीं हो सकता। इसीलिए भाष्यकार ने "आकाशदेशः शब्दः" कहा, न कि आकाशगुणः। यह आकाश वक्ता का हृदयाकाश समझना चाहिये, उसमें ध्वनिव्यङ्ग्य स्फोट की संयोगसम्बन्ध

से आश्रयता माननी चाहिये, "द्रव्ययोरेव संयोगः" संयोग दो द्रव्यों का ही होता है, ऐसा नियम है। यहाँ पर पद स्फोटरूप से गृहीत है, अतः उसका ज्ञान श्रावणप्रत्यक्ष या मानसप्रत्यक्ष रूप लिया जायगा, क्योंकि अणुदित्सूत्र में भाष्यकार का कथन है कि "उच्चरितः शब्दः प्रत्यायको भवति, नानुच्चरितः"। ऐसी स्थिति में वह ज्ञान उक्त दो प्रकार का ही लिया जाना चाहिये। वाक्यपदीयकार ने इसका स्पष्टीकरण किया है—

स्फोटरूपाविभागेन ध्वनेर्ग्रहणमिष्यते।
कैश्चिद्ध्वनिरसंवेद्यः स्वतन्त्रोऽन्यैः प्रकाशकः॥

अर्थात् ध्वनि के साथ ही अविभक्तरूप में स्फोट का ग्रहण इष्ट है। अथवा ध्वनि असंवेद्य है, गृहीत नहीं होता, केवल स्फोट ही गृहीत होता है। अथवा ध्वनि स्वतन्त्ररूप से स्फोट का व्यञ्जक हैं, यह तीन मत हुए, इनमें प्रथम तथा द्वितीय मत में स्फोट का श्रावण प्रत्यक्ष माना जाता है, तृतीय मत में ध्वनि स्वतन्त्र होकर व्यञ्जक है, अतः मानस प्रत्यक्षरूप अभिव्यक्ति माननी चाहिये।

उच्चरित ध्वनि स्थल में स्फोट का ज्ञान उक्त दो प्रकार का ही सम्भावित है। अतः जहाँ पर स्फोट की स्मृति या अनुमिति आदि ज्ञान होंगे, वहाँ शाब्दबोध नहीं होता। न्यायादिदर्शनों में तो वहाँ भी शाब्दबोध माना जाता है। पर शब्दशास्त्र में 'एकसम्बन्धिज्ञानमपरसम्बन्धिस्मारकं भवति' इस नियम से पदार्थ या वाक्यार्थ की स्मृति का ही वहाँ सम्भव है। यदि शाब्दबोध होगा, तो ध्वनि के सूक्ष्मोच्चारण से स्फोट की अभिव्यक्ति माननी ही होगी।

"संस्कारकल्पिका च" वृत्ति के स्मृतिरूप कार्य से उसके कारणीभूतसंस्कार की अनुमिति हो जाने से प्रथम सम्बन्ध की उपपत्ति होगी। अनुमान का आकार होगा— "अयं देवदत्तः घटत्वाऽवच्छिन्ननिरूपितवृत्तिविषयकोद्बुद्धसंस्कारवान्, वृत्तिस्मरणवत्त्वात्"। अब यह प्रश्न होता है कि दूसरे व्यक्ति का वृत्तिस्मरण कैसे जाना जाय? उसके अज्ञान में हेतु का अज्ञान होने से अनुमिति नहीं हो सकेगी। इस पर कहते हैं कि शाब्दबुद्धिरूप कार्य से उसके कारणीभूतवृत्तिस्मरण की अनुमिति कर लेंगे। अनुमान का आकार होगा—अयं देवदत्तः घटत्वावच्छिन्ननिरूपितवृत्तिमान्, घटत्वावच्छिन्नविषयकशाब्दबोधवत्त्वात्। अव पुनः यह जिज्ञासा होती है कि—दूसरे का शाब्दबोध भी कैसे जाना जाय? इस पर यह समझना चाहिए कि उस शाब्दबोध के कार्य चेष्टा आदि को देखकर शाब्दबोध की भी अनुमिति कर लेनी चाहिये।

'अयं घटविषयकशाब्दबोधवान् घटविषयकचेष्टादिमत्त्वात्" यह अनुमान होगा। अब हस्त-पाद आदि का व्यापाररूपचेष्टा आदि का ज्ञान तो चक्षुरादि इन्द्रियद्वारा सुकर है। यद्यपि "क्रिया नामेयमत्यन्तापरिदृष्टा न शक्या पिण्डीभूता निदर्शयितुम्" इस भाष्यकथन से हस्त-पाद आदि की क्रियाओं का भी प्रत्यक्ष सम्भावित नहीं है, तथाऽपि पिण्डीभूत अर्थात् समुदित का प्रत्यक्ष न होने पर भी

सा च वृत्तिस्त्रिधा । शक्तिर्लक्षणा व्यञ्जना च । तत्र शक्तिः कः पदार्थं इति चेत् ?

"अस्माच्छब्दादयमर्थो बोद्धव्यः" इत्याकारा, "इदं पदमिममर्थं बोधयतु" इत्याकारा वेश्वरेच्छा । तस्याश्च यद्यपि विषयत्वलक्षणः सम्बन्धः पदे, अर्थे, जन्यजनकभावे, बोधे च; तथापि तस्यां बोधनिष्ठजन्यतानिरूपकजनकतावत्त्वेन विषयो वाचकः, तस्यां बोधविषयत्वेन विषयो वाच्य इति नातिप्रसङ्गः । यद्यपि प्रथमशक्तिग्रहो वाक्य एव, तथापि आवापोद्वापाभ्यां शास्त्रकृत्कल्पिताभ्यां तत्तत्पदे शक्तिग्रह इति बोध्यम् । यद्वा, तादृशबोधविषयको बोध एव सेति नैयायिकाः ।। ७ ।।

कु०—वृत्तिस्त्रिधेति । त्रिधेति धाप्रत्ययः प्रकारे । स च सामान्यस्य भेदकोविशेषः । इह च वृत्तित्वं सामान्यं, शक्तित्वादिर्विशेषः । तथा च विशेषत्रयवती वृत्तिरित्यर्थः । एतच्च स्वरूपकथनमात्रम् । शक्तिज्ञानलक्षणाज्ञानयोः कार्यकारणभावस्त्वेक एव । तथा हि शक्तित्वावच्छिन्नसांसर्गिकविषयतानिरूपितपदनिष्ठप्रकारतानिरूपितार्थनिष्ठविशेष्यताकज्ञानत्वेन शाब्दबोधं प्रति कारणता, शक्तिसम्बन्धेन शक्यसम्बन्धेन वा पदप्रकारकज्ञाने शक्तेः संसर्गत्वात् । यत्तु शक्तिलक्षणान्यतरत्वं वृत्तित्वमिति, तन्न, द्योतकानामसङ्ग्रहापत्तेः । तार्किकमतमनुवदति—अस्माच्छब्दादिति । ननु बोध्यत्वप्रकारकेश्वरेच्छायाः शक्तित्वेऽर्थधर्मत्वापत्तिरित्यरुचेराह—इदमिति ।

अवयवरूप में प्रत्यक्ष का सम्भव है। इसलिए प्रदीपकार श्रीकैयट ने" अवयवशः साक्षात्करोमि" ऐसा माना है। "पश्य मृगो धावति" इत्यादि वाक्य से भी क्रिया का प्रत्यक्ष समर्थित होता है। अथ च "परोक्षे लिट्" सूत्र से भी क्रिया का प्रत्यक्ष होना सिद्ध होता है। अन्यथा उसका परोक्षत्व ही रहने से परोक्षपद अव्यावर्तक होकर व्यर्थ हो जायगा।

यद्यपि संस्कार स्वरूप-सन् ही वृत्तिस्मरण में कारण होता है। उसके ज्ञान की आवश्यकता नहीं हैं, तथापि "वृत्तिस्मरणम् संस्कारहेतुकम्" वृत्ति का स्मरण वृत्ति के संस्कार से जन्य है, इस व्यवहार में उसके ज्ञान की आवश्यकता होने से उसकी अनुमिति आवश्यक है।

जैसे आशुतर विनाशी याग की स्वर्गकारणता संस्कार के बिना अनुपपन्न है, अतः संस्कार की कल्पना प्रकृत में आवश्यक है, इसीलिये वृत्तिज्ञानजन्य पदार्थोपस्थिति को ग्रन्थकार व्यापारविधया कारण नहीं मानते। इनके मत में उक्तसंस्कार ही व्यापारविधया कारण होता है। वृत्तिविषयकत्व ही लाघवात् कारणतावच्छेदक धर्म माना जाता है। वृत्तिज्ञानजन्यपदार्थोपस्थिति को हेतु मानने पर तादृश पदार्थोपस्थितित्व को कारणतावच्छेदकधर्म मानने पर गौरव होगा ॥ ६ ॥

तस्याश्चेति । ईश्वरेच्छा पदे अर्थे जन्यजनकभावे चेति सर्वत्र शक्तिः प्राप्तेत्यर्थः । यद्यपि मुख्यविशेष्यतार्थनिष्ठैव तथापि लोमवान् पशुपदाद् बोध्य इति शक्तिग्रहे मुख्य-विशेष्यतारहितस्य लोमादेरपि बोधात्र तथोक्तम् । तस्यामिति । बोधनकत्वेनेच्छा-विषयो वाचक इत्यादिरर्थः । नातिप्रसङ्ग इति–न सम्बन्धादौ वाचकत्वापत्तिः । प्रथमशक्तिग्रह इति, बालानां वाक्यादेवार्थबोधात् । आवापः पदान्तरप्रक्षेपः । उद्वापः निष्कासनम् । घटमानय, घटं नय इत्यादि । शास्त्रकृदिति । पदविभागस्य काल्पनि-कत्वात् । वस्तुतो घटमानय घटं नयेत्यादिवाक्यमखण्डमेवेति भावः । यद्यपि तार्किक-मते नाखण्डं वाक्यम्, तथापि पदविभागेन कल्पित एवार्थविभाग 'वाक्येनैवार्थसमाप्ति' रिति प्रागेवोक्तत्वात् ।

ननु ईश्वरेच्छैव शक्तिरित्ययुक्तमीश्वरज्ञानकृत्योरपि विनिगमनाविरहेण शक्ति-रूपत्वसम्भवादतस्तत्रेष्टापत्तिमाह । **यद्वेति ।** सा शक्तिः । तन्नेति । घटमानयेत्यादि-वाक्यं श्रुतवता प्रयोज्येनानीतं घटं पश्यन् बालोऽनुमिमीते अयं घटानयनकार्यता-ज्ञानवान् घटविषयकचेष्टावत्त्वादिति । ततः कारणं विना कार्यानुपपत्त्या अखण्ड-वाक्यस्य तत्कार्यकारणत्वमवधारयति । ततो वाक्यार्थयोः सम्बन्धाभावे बोधकत्वा-सम्भवात् कल्पनाया बोधजनकत्वज्ञानोत्तरकालभावित्वाद् बोधजनकत्वस्य सम्बन्धत्वं-कथमित्यर्थः । प्रथमतो हि बोधजनकत्वग्रहो भवति, पश्चात् सम्बन्धः कल्प्यत इति भावः ॥ ७ ॥

क०—मतान्तरासामञ्जस्यसूचनाय तां विभजते = **सा चेति ।** अनेन सङ्गतिः सूचिता । तत्र-तासु वृत्तिषु । दूषयितुं तावदाह अस्मादिति शब्दात्—पदात् । बोद्धव्ये ण्यर्थान्तिर्भावः । अर्थविशेष्यकेच्छामुक्त्वाविनिगमनाविरहात्पदनिष्ठत्वाच्च शक्तेः पद-विशेष्यिकामाह । इदं पदमिति । ईश्वरेच्छेति । शक्तिरित्यस्यानुषङ्गः । अयमेव तदीयसङ्केत इति व्यवह्रियते नैयायिकैः । नन्वेवं वाच्यवाचकव्यवस्थानुपपत्तिस्त-स्याः सर्वत्राविशेषादित्याशयेन शङ्कते । तस्याश्चेति । इच्छाया इत्यर्थः । एवमग्रेऽपि । जनकतेति । प्राधान्येन बोधविषयत्वानवच्छिन्नेत्यपि जनकताविशेषणं बोध्यम् । यथाश्रुतेऽतिप्रसङ्गस्तदवस्थ एव । नातीति । पदं वाच्यमर्थो वाचक इत्यादीत्यर्थः । एतेनेश्वरेच्छाया अतिप्रसक्तत्वान्न तस्याः शक्तित्वमित्यपास्तम् । ननु पदे शक्तिग्रह-स्यैवाभावेन कथं पदघटिता सेत्याशयेन शङ्कते । यद्यपीति । आवापः–पदान्तरप्रक्षेपः । उद्वापो–विद्यमानपदत्यागः । तयोरवास्तवत्त्वादाह–शास्त्रकृदिति । विनिगमनाविरहा-देवाह–यद्वेति । एतच्छब्दजन्यार्थबोधविषयकेश्वरज्ञानमेव शक्तिरित्यर्थः ॥ ७ ॥

सरला – पूर्व ग्रन्थ में शाब्दबोध के कारणदल "तद्धर्मावच्छिन्ननिरूपितवृत्ति-विशिष्टं ज्ञानं हेतुः" में घटकतया प्रविष्ट वृत्ति का भेद बतलाते हैं ।

वह वृत्ति तीन प्रकार की है । शक्ति, लक्षणा और व्यञ्जना भेद से । इन तीनों में शक्ति कौन पदार्थ है ? अर्थात् शक्तिरूपवृत्ति का स्वरूप क्या है, इस जिज्ञासा में

न्यायशास्त्र का मत कहते हैं—ईश्वर की इच्छा को ही शक्ति कहते हैं। वह इच्छा दो प्रकार की है—इस शब्द से अर्थ का बोध होना चाहिये, इस आकारवाली ईश्वर की इच्छा—जो शब्दजन्यबोधविषयत्वप्रकारिका अर्थविशेष्यिका है। तथा यह पद इस अर्थ का बोध करावे—इस आकारवाली अर्थविषयकबोधजनकत्वप्रकारिका पदविशेष्यिका ईश्वर की इच्छा। इन दोनों प्रकार की ईश्वरेच्छाओं का विषयता-रूपसम्बन्ध पद-पदार्थ—जन्यजनकभावसंसर्ग तथा—बोध इन चार विषयों में है। अतः इन चारों में वाचक या वाच्य का लक्षण अतिप्रसक्त है; क्योंकि विषयता-सम्बन्ध से ईश्वरेच्छावत्त्व ही वाचक या वाच्य का लक्षण माना जा सकता है, तथापि बोधनिष्ठजन्यतानिरूपितजनकतावत्त्वेन रूपेण जो ईश्वरेच्छा का विषय, वह वाचक कहा जाता है, तथा बोधविषयत्वेन रूपेण जो ईश्वरेच्छा का वह वाच्य कहा जाता है, ऐसा मानने से अतिप्रसङ्ग का निरास हो गया। यद्यपि पहले शक्ति का ज्ञान वाक्य में ही होता है, तथापि शास्त्रकारों से कल्पित जो आवाप (पद का रखना) तथा उद्वाप (उन पदों में से किसी पद का उठा लेना) की प्रक्रिया से तत्तत्पदों में शक्ति का ज्ञान सुलभ होता है। अथवा इस पद से अर्थ का बोध होता है, इस प्रकार के बोध को विषय करनेवाला जो ईश्वरीयबोध, वही शक्ति है। यह नैयायिक मत है ॥ ७ ॥

वि० टी०—सा च वृत्तिस्त्रिधा—वृत्ति का सामान्य लक्षण विना बताये उसके भेद का कथन उचित नहीं है; क्योंकि विशेषविषयकजिज्ञासा में सामान्यज्ञान कारण होता है। इसका समाधान यह है कि—पूर्वोक्त कार्यकारणभाव से ही वृत्ति का सामान्यज्ञान हो जायेगा; क्योंकि तदर्थविषयक शाब्दबोध में तदर्थनिरूपितवृत्ति-विशिष्टज्ञान के कारण होने से "शाब्दबोधजनकज्ञानविषयपदपदार्थसम्बन्धत्वं वृत्तित्वम्" अर्थात् शाब्दबोधजनकज्ञान के विषयभूत पद-पदार्थ के सम्बन्ध विशेष को वृत्ति कहते हैं। इस प्रकार सामान्यज्ञान सुलभ है। अतः व्यञ्जनावृत्ति से सामान्य-ज्ञान न कराकर भेद का निरूपण किया गया। सा च वृत्तिस्त्रिधा—इस वाक्य में "सा" इस तद्-शब्द से भी यह बात जानी जाती है; क्योंकि ज्ञात अर्थ ही तद् शब्द से कहा जाता है। अतः पूर्वोक्त कारणदल में प्रविष्ट होने से लक्षण को कल्पना से ज्ञात है। "शक्तिर्लक्षणाव्यञ्जना च" यहाँ पर लक्षणा का कथन न्यायादिशास्त्रों के अनुरोध से किया गया। व्याकरणशास्त्र में तो लक्षणा को स्वतन्त्रवृत्ति न मानकर शक्ति में ही गतार्थ करते हैं। आगे चल कर लक्षणा-निरूपण में शक्यताऽवच्छेदकारोप-रूप लक्षणा कहते हुए इसी बात को बतायेंगे।

अतः व्याकरणदर्शन शक्ति तथा व्यञ्जना इन दो ही वृत्तियों का समर्थक है।

"अस्माच्छब्दादयमर्थो बोद्धव्यः" यह ईश्वरेच्छा बोधविषयत्वप्रकारिका अर्थ-विशेष्यिका है। प्रथमान्तार्थमुख्यविशेष्यकबोधवादी नैयायिकों के मत में उक्त वाक्य

से अर्थविशेष्यक ही बोध होगा, क्योंकि "अर्थः" यह प्रथमान्तपद उस वाक्य में है। बोद्धव्यपद में बुध धातु का बोध अर्थ है, उसके उत्तर तव्य प्रत्यय का कर्म अर्थ हैं, वह विषयरूप है। इसलिये 'बोद्धव्यः' का अर्थ हुआ "बोधविषयः"। अयं पद का यह अर्थ है, उसका अर्थपदार्थ में अभेदसम्बन्ध से अन्वय होता है। शब्दात् पद में पञ्चमी का प्रयोज्यत्व अर्थ है। वह "विभाषा गुणेऽस्त्रियाम्" सूत्र से हेतुवाचक शब्द से हुई है। उस प्रयोज्यत्व में शब्दरूपप्रकृत्यर्थ का निरूपितत्वसम्बन्ध से अन्वय होता है। तथा प्रयोज्यत्व का स्वरूपसम्बन्ध से बुध-धात्वर्थबोध में अन्वय होता है। इसलिये अमुक शब्द से प्रयोज्य जो बोध (शाब्दबोध) तन्निरूपितविषयतावान् (यह अमुक) अर्थ होवे। ऐसा आकार प्रथम ईश्वरेच्छा का हुआ। इसमें बोधनिरूपितविषयता स्वरूपसम्बन्ध से प्रकार तथा अर्थ विशेष्य है।

"इदं पदमिममर्थं बोधयतु"— विनिगमनाविरह से यह ईश्वरेच्छा भी शक्ति है। इसमें बुध धातु का अर्थ बोध, उसके उत्तर णिच् प्रत्यथ का अर्थ जनकत्व है। (हेतुमति च) इस सूत्र से यह णिच् प्रत्यय हुआ है। कर्त्रर्थक लोट्लकार का लक्षणावृत्ति से आश्रयता अर्थ है। इमम् का अर्थ अभेद सम्बन्ध से इसी अर्थपदार्थ में', 'अर्थम्' पद में अम् विभक्ति का कर्मत्वरूपविषयत्व अर्थ है। अर्थ पदार्थ का वृत्तित्वसम्बन्ध से अमर्थविषयता में अन्वय, तथा विषयता का निरूपकता सम्बन्ध से बुधधात्वर्थ बोध में, बोध का निरूपितत्व सम्बन्ध से जनकता में, जनकता का निरूपितत्वसम्बन्ध से लोडर्थ आश्रयता में, आश्रयता का स्वरूपसम्बन्ध से पद में, तथा इदम् अर्थ का भी अभेदसम्बन्ध से पद में अन्वय होता है। इसलिये "इदमभिन्नार्थवृत्तिविषयतानिरूपितबोधनिरूपितजनकतावान् यह (अमुक) पद होवे" इस आकार दूसरी वाली ईश्वरेच्छा हुई।

ज्ञान-इच्छा-द्वेष-कृति संस्कार ये सविषयक पदार्थ हैं। अर्थात् यत्किञ्चित् अर्थनिष्ठ विषयता के निरूपक हैं। ऐसी स्थिति में यहाँ ईश्वरेच्छा भी सविषयक होने से पद-अर्थ-जन्यजनकभाव संसर्ग, तथा बोध ये चार इसके विषय माने जायेंगे। यदि विषयतासम्बन्ध से ईश्वरेच्छावत्त्वं वाचकत्वम्—ऐसा कहेंगे तो इन चारों में वाचक का लक्षण चला जायगा। इसमें पद में तो इष्ट है, पर अन्य तीन में अनिष्ट होने से अतिव्याप्त कहा जायगा। इसी प्रकार यदि विषयतासम्बन्धेन ईश्वरेच्छावत्त्वं वाच्यत्वम्, ऐसा वाच्य का लक्षण कहेंगे, तो अर्थ में इष्ट होने पर भी अन्य तीन में अतिप्रसक्त हो जायगा। अतः "बोधनिष्ठजन्यतानिरूपितजनकतावत्त्वेनरूपेण ईश्वरेच्छावत्त्वम्" यह वाचक का लक्षण कहना चाहिये तथा बोधविषयत्वेन रूपेण जो ईश्वरेच्छा का विषय वह वाच्य कहा जायगा। इस प्रकार से अतिप्रसङ्ग का निराकरण हो गया।

तन्न, प्रयोज्यप्रयोजकवृद्धव्यवहारं पश्यता बालेन प्रयोज्यस्य प्रवृत्त्या तस्य ज्ञानमनुमाय ज्ञानस्य चोपस्थितत्वाच्छब्दमेव कारणत्वेन गृहीत्वा असम्बद्धस्य कारणत्वानुपपत्तिज्ञानपूर्वकं कल्प्यमानस्य सम्बन्धस्य स्वयमनुपपद्यमानत्वेन गृहीतजनकत्वघटितस्य ग्रहीतुमशक्यत्वात्। एतेन बोधजनकत्वमेव पदपदार्थयोः सम्बन्ध इत्यपास्तम्। विनिगमनाविरहेणेच्छाबोधयोरुभयोः शक्तित्वकल्पने गौरवाच्च। किञ्चैवमिदमस्माद्बुध्यतामितीच्छाविषयत्वमेव जनकत्वं स्यादिति बहूपप्लवः। किञ्च प्रमाणानां जनकत्वतद्घटितसमूहातिरिक्तसम्बन्धेनैव प्रमेयसम्बद्धानां ज्ञानजनकत्वदर्शनेनेह तयोः सम्बन्धत्वानौचित्यम्। अन्यथा 'धूमाद्वह्निज्ञानं जायताम्' इति इच्छाविषयत्वमेव तद्बोधजनकत्वमेव वा हेतुसाध्ययोः सम्बन्धः स्यादिति व्याप्त्युच्छेदः।

किञ्च इच्छाया जनकत्वस्य वोभयवृत्तित्वाभावः। इच्छाविषयबोधीयविषयतायामिच्छाश्रयतानियामकत्वाभावात्। 'सम्बन्धो हि सम्बन्धिभ्यां भिन्न उभयाश्रितः' इति, 'द्विष्ठः सम्बन्धः' इति च, 'विशिष्टबुद्धिनियामकः' इति चाभियुक्तव्यवहारात्। न हि तत्र 'विषय इच्छावान्' इत्यादिव्यवहारोऽस्ति। जनकता शक्तिरिति पक्षे बोधजनकतायाः पदेऽर्थे च सत्त्वेऽपि तयोः परस्परं सम्बन्धस्य दुरुपपादत्वात्। ज्ञाने विषयस्य कर्तुश्च कारणत्वेऽपि तयोः परस्परं विशिष्टबुद्ध्यदर्शनात्। अर्थपदयोः सम्बन्धस्य दुरुपपादत्वात्॥ ८॥

कु०—प्रयोज्यस्य प्रवृत्त्या। घटाद्यानयनेन। तस्य ज्ञानमिति। एतद्वाक्यार्थज्ञानं प्रयोज्यस्य जातमित्यनुमायेत्यर्थः। ज्ञानस्येति। प्रयोज्यनिष्ठज्ञानस्य तु तद्वाक्यमेव कारणं वाक्यवाक्यार्थयोश्चासम्बन्धे बोधकता न स्यादिति तयोः सम्बन्धः कल्प्यत इत्यर्थः। स्वयमनुपपद्यमानत्वेनेति। प्रथमतोऽसम्भवादित्यर्थः। गृहीतेति। ज्ञातेत्यर्थः। बोधजनकत्वरूपसम्बन्धस्य ज्ञातुमशक्यत्वादिति यावत्। अपास्तमिति। बोधजनकत्वज्ञानानन्तरमेव सम्बन्धत्वकल्पनात्। किञ्च बोधकत्वस्यैव वाचकत्वे माधुर्यादिव्यञ्जके स्पर्शादिवर्णेऽतिव्याप्तिः। (स्पर्शसंज्ञके वर्णेऽतिव्याप्तिः)

यद्यपि प्रथमं शक्तिग्रहो वाक्ये एव—व्याकरणदर्शन की दृष्टि में तो यही वाक्य में शक्तिग्रह मुख्य है; क्योंकि इस दर्शन में वाक्यस्फोट अर्थात् शक्ति का आश्रय है; परन्तु न्यायदर्शन में वाक्य में शक्तिग्रह भ्रमात्मक है। इस मत में

विनिगमनाविरहेणेति। ईश्वरेच्छाया ईश्वरज्ञानस्य वा शक्तित्वमित्यत्र विनिगमनाविरह इत्यर्थः। **किञ्चैवमिति**। दण्डाद् घटो जायतामितीच्छाविषयत्वमेव दण्डादौ कारणत्वं स्यादित्यर्थः। तस्माद्दण्डादिनिष्ठा शक्तिः स्वरूपसती कार्योत्पादिका, शब्दनिष्ठा तु ज्ञातैव शाब्दबोधोपयोगिनीति वैलक्षण्यमावश्यकमिति भावः। किञ्च स्वर्गादिजनकत्वमेव यागादौ कारणत्वं वाच्यं, तथा च स्वर्गजनकत्वेन पूर्वग्रहाभावात् स्वर्गकामो यजेतेतिवाक्याच्छाब्दबोधानापत्तिः। बहूपप्लव इति। अन्यत्रापि कारणत्वस्यातिरिक्तस्य सिद्ध्यनापत्तिरित्यर्थः। तस्मादीश्वरेच्छा कारणत्वस्यैव नियामकेति भावः। प्रमाणानामिति। संयोगादिसम्बन्धेन घटादिसम्बद्धानामेव चक्षुरादीनां घटादिबोधकत्वदर्शनादिहापि प्रमाणप्रमेययोः सम्बन्धान्तरमेवोचितम्, जनकत्वस्य जनकत्वघटितस्य वा सम्बन्धत्वं नोचितमित्यर्थः।

अन्यथा। जनकत्वादेः सम्बन्धत्वे सति। ज्ञायमाने धूमे। धूम एव हेतुर्न तु धूमज्ञानमित्यभिप्रेत्य धूमादित्युक्तम्। व्याप्त्युच्छेद इति। व्याप्तिर्नाम साहचर्यनियमः, तस्या हेतुत्वमुच्छिद्येतेत्यर्थः। तस्माज्जनकत्वघटितः सम्बन्धो नोचित इति भावः। इच्छाया जनकत्वस्य वेति। यो हि घटभूतलयोः संयोगवत्तदुभयस्मिन्नपि सम्बन्धिनि वर्तते, स एव सम्बन्धो भवति। जनकत्वादि तु पदमात्रवृत्तीत्युभयवृत्तित्वाभावान्न सम्बन्धत्वमित्यर्थः। इच्छाया उभयवृत्तित्वाभावमुपपादयति-इच्छेति। इच्छाविषयो यो बोधस्तदीयविषयताया इच्छाश्रयतानियामकत्वाभावादित्यर्थः। तव हि न पदं नापि पदार्थ इच्छाविषयः; किन्तु बोध एव, बोधविषयतयैव च इच्छाश्रयता वाच्या, सा च न सम्भवति, अयं शब्दः अयमर्थो वा इच्छावानिति प्रतीत्यभावादिति भावः।

सम्बन्धत्वाभावं वक्तुं प्रथमतः सम्बन्धस्वरूपं दर्शयति–**सम्बन्धो हीति**। यद्यपि विशिष्टबुद्धिनियामकत्वं विशेष्यविशेषणयोरपि, तथापि तयोरविशिष्टबुद्धावपि विषयत्वात्तद्व्युदासः। घटवद् भूतलमित्यादिविशिष्टबुद्धिवत्प्रकृते विशिष्टबुद्धिर्नास्तीत्याह—न हीति। तत्रेति। इच्छाविषयो यो बोधस्तदीयविषय इत्यर्थः। ननु शब्दवदर्थस्यापि

प्रकृति-प्रत्यय में ही शक्ति मानी जाती है। प्रकृत्यर्थ का प्रत्ययार्थ में संसर्ग का भान आकाङ्क्षा से हो जाता है। उसमें शक्ति मानने में गौरव समझा जाता है। अतः गौरवदोष के भय से वाक्य में भी शक्ति का ज्ञान प्रमारूप नहीं; अपितु भ्रमरूप ही होता है। लोकव्यवहार में प्रथमतः वाक्य बोलने से उसी से बोध होता है, अतः उसी में शक्ति मान ली जाती है।

तादृशबोधविषयको बोध एव सा—ईश्वरेच्छा रूप शक्ति के पक्ष में "इस शब्द से इस अर्थ का बोध होवे" ऐसा इच्छा का आकार होता है। परन्तु बोधविषयकबोध-रूप शक्ति पक्ष में— इस शब्द से इस अर्थ का बोध होता है, ऐसा ईश्वरीयबोध का आकार होगा ॥ ७ ॥

शाब्दबोधे निमित्तत्वादस्त्युभयत्र बोधजनकत्वाख्यः सम्बन्ध इत्यत आह–सत्त्वेऽपीति। दुरुपपादत्वादिति। नहि दण्डचक्रयोरुभयोर्घटजनकत्वेऽपि परस्परं सम्बन्धोऽस्तीत्यर्थः। सम्बन्धाभावादिति पाठेऽप्ययमेवार्थः। एतदेवाह-ज्ञाने इति। अन्यथा विषयपुरुषयोरपि बोधहेतुत्वात् पुरुषविषययोः सम्बन्धे तयोर्विशिष्टबुद्ध्यापत्तिरित्यर्थः। ननु बोधजनकत्व-स्याश्रयतया पदे, निरूपकतया चार्थेऽपि सत्त्वादस्तु सम्बन्धत्वमिति चेन्न; निरूपकता-सम्बन्धस्य वृत्त्यनियामकत्वात्॥ ८॥

क०—प्रयोज्यस्येति प्रयोजकवृद्धोच्चारितशब्दश्रवणानन्तरमित्यादिः। तस्य प्रयोज्यस्य। शब्दमेव प्रयोजकवृद्धोक्तमेव। असम्बद्धस्य शब्दस्येति शेषः। कल्प्येति। पदपदार्थयोरिति भावः। सम्बन्धस्य भवदुक्तस्येति शेषः। स्वयमात्मनेत्यर्थकं गृहीतेत्य-त्रान्वेति। घटितस्य तादृशेच्छाज्ञानान्यतररूपस्य। आद्यं पञ्चम्या जनकत्वमुक्तम्, द्वितीये बोधयत्विति ण्यन्तस्य तद्विषयकबोधं जनयत्वित्यर्थेन तदुक्तम्। तथा च स्वसामाना-धिकरण्येन तस्य तत्प्रतिबन्धकत्वेन तद्रूपकारणाभावेन दुष्करस्तद्ग्रह इति भावः।

दीक्षितभूषणोक्तं मतं निराचष्टे। **एतेनेति**। उक्तदोषेणेत्यर्थः। सम्बन्धः शक्ति-पदवाच्यः। एतेन वैयाकरणमतत्वेन तदनूद्य नव्यनैयायिककृतं तत्खण्डनमपास्तम्। वैयाकरणभाष्यकारादीनां तन्मताभावात्। आद्ये दोषान्तरमाह। विनीति। ननु ज्ञानेच्छाकृतीनामन्यत्र क्रमदर्शनेन प्राथम्यमेव ज्ञानस्य तत्त्वे विनिगमकम्। अत-एवोत्तरपक्षत्वेन तदुक्तम्। यद्वा इच्छात्वस्याविवक्षणेन तस्यापि शक्तित्वमिष्टम्। किञ्चाधुनिकसङ्केतस्येच्छात्वदर्शनेन तस्या एव तत्त्वमत एप मुख्यपक्षत्वेन प्राक् तदुक्तिरत एवाह—किञ्चैवमिति। इच्छायाः शक्तित्वाङ्गीकारे इत्यर्थः। यद्यपि प्रागवदत्रापि विषयत्वं जनके जन्ये जन्यजनकभावे भवने च, तथापि भवनाश्रयत्वेन यस्तद्विषयः, स जन्यः तदुपादानत्वेन यस्तद्विषयः स जनकः इति नातिप्रसङ्ग-इति भावः। इच्छेति। तादृशविषयत्वावच्छिन्नेत्यर्थः। एतेन तदन्यत्वव्यावृत्तिः।

तेन स च सङ्केतस्तद्विषयत्वरूपो न तद्रूपः। एतदाशयेनैव शक्तिः पदार्थान्तर-मित्युक्तिर्नव्यानां, विषयत्वस्य पदार्थान्तरत्वादिति नव्यनैयायिकोक्तमपास्तम्। **बहूपेति**। सकलशास्त्रव्यवहारोच्छेद इत्यर्थः। एवं तयोः पदार्थसम्बन्धत्वमुरीकृत्य तद्ग्रहासम्भवा-दिरूपदोषजातमुक्त्वा तयोस्तत्सम्बन्धत्वमेवायुक्तमित्याह–किञ्च प्रमाणानामिति। प्रत्यक्षादीनामित्यर्थः। जनेति। जनकत्वं तद्घटितश्चेच्छारूपो ज्ञानरूपो वा यः सम्बन्धस्तदुभयान्येत्यर्थः। सम्बन्धेनैव। संयोगादिनैव। घटादीत्यर्थः। इह–शब्द-स्थले। तयोः–जनकत्वतद्घटितयोः। सम्बन्धत्वेति–तत्सम्बन्धत्वेत्यर्थः। विपक्षे दोषान्तरमाह–अन्यथेति। अत्र तथाङ्गीकारे इत्यर्थः। इच्छाविषयेति। सांसर्गिक-विषयतयेच्छा इत्यर्थः। एवं प्रागपि। द्वितीये आह। तद्बोधेति। आदिना परामर्शः। उच्छेद इति। इष्टापत्तिस्तु तेन कर्तुमशक्येति भावः।

इत्थं तयोः सम्बन्धत्वमभ्युपेत्योक्तम्। वस्तुतस्तल्लक्षणानाक्रान्तत्वात्तत्त्वमेव तयोर्न सम्भवतीत्याह। **किञ्चेच्छाया इति**। तयोरुभयवृत्तित्वाभावे हेतुमाह। विषयतायामिति। तत्सामान्ये इत्यर्थः। एवमग्रेऽपि। ननु तयोराश्रयतानियामकत्वाभावेऽपि सम्बन्धत्वे किं बाधकमत आह। सम्बन्धो हीति। हि यतः सम्बन्धस्तादृशस्तादृशस्तादृश इत्यभियुक्तव्यवहारस्तस्मात्तस्य तत्त्वेनेत्यर्थः। तत्र मध्यमव्यवहारो हरेः, अन्यौ तु तान्त्रिकाणाम्। तथा च सम्बन्धिभिन्नत्वे सति उभयाश्रितत्वे सति विशिष्टबुद्धिनियामकत्वं सम्बन्धत्वम्। अस्ति च समवायादौ रूपवानित्यादिप्रतीतेः। तत्राद्येनाभेदस्य सम्बन्धत्वनिरासः। द्वितीयेन केवलजन्यत्वादेः। तृतीयेन वृत्त्यनियामकविषयत्वादेः। एवञ्च तयोरपि सम्बन्धत्वासम्भव इति भावः।

ननु तयोस्तदनियामकत्वे एव किं मानमत आद्ये आह। **न हीति**। तत्र तयोर्मध्ये। प्रकृताशयेनाह। इच्छेति। इच्छाया विषयो यो बोधस्तदीया या विषयता अर्थनिष्ठा तस्यामित्यर्थः। सत्यामिति शेषः। यद्वा तत्रेत्यस्यैव व्याख्या–इच्छेति। अनेनैव हि सम्बन्धेनेच्छाविषयस्य वाच्यत्वमुक्तमिति भावः। आदिना विषयो ज्ञानवानित्यस्य परिग्रहः। ननु सामान्यतो जनकताया जन्याश्रयतानियामकत्वाभावेन तदसम्बन्धत्वेऽपि पद–अर्थोभयवृत्तित्वेन तद्भिन्नत्वेन च पद-अर्थयोः सम्बन्धत्वं कुतो-न ? अतो द्वितीयेऽपि तदेव वक्तुमाह। बोधेति। सम्बन्धस्य दुरुपेति। घटादिजनकत्वस्य दण्डादिसर्वनिष्ठत्वेऽपि तस्य तेषां मिथोऽसम्बन्धत्ववत्। नन्वत्र तस्याः पदवृत्तित्वेऽपि अर्थवृत्तित्वे मानाभावः, किञ्च तथा सति तत्सम्बन्धत्वमपि स्यादत आह। ज्ञाने इति। विषयस्यार्थस्य। कर्तुः शब्दस्य। तयोः कर्तृविषययोः। सम्बन्धस्य बोधजनकतारूपस्य। तस्मात् जनकत्वस्यापि न सम्बन्धत्वमिति तयोस्तत्त्वं दूरापास्तमेवेति भावः॥ ८॥

सरला—न्यायदर्शनसम्मत शक्ति के स्वरूप का खण्डन करते हुए ग्रन्थकार कहते हैं कि "तन्न" उक्त न्यायमत युक्त नहीं है। क्योंकि—जब तक जनकता स्वयं अनुपपन्न है, उस स्थिति में उक्त जनकता से घटित ईश्वरेच्छारूप शक्ति पद-पदार्थ का सम्बन्ध कैसे हो सकेगी ? उक्त जनकता की अनुपपत्ति बताते हैं–प्रयोज्यवृद्ध तथा प्रयोजक वृद्ध के व्यवहार को देखता हुआ व्युत्पित्सु बालक प्रयोज्य की प्रवृत्ति (चेष्टा) को देखकर उसके ज्ञान की अनुमिति करता है। "अयं प्रयोज्यवृद्धः घटकर्मकानयनविषयकबोधवान् घटानयनविषयकचेष्टावत्त्वात्। इस प्रकार ज्ञान की अनुमिति के पश्चात् यह विचार करता है कि शब्द के सुनने से जिस अर्थ का ज्ञान हुआ, उस अर्थ का उस शब्द से सम्बन्ध यदि नहीं है, तो असम्बद्ध में कारणता उत्पन्न नहीं हो सकती। अतः शब्द में किसी सम्बन्ध की कल्पना करनी चाहिये, जिससे कारणता नियन्त्रित हो जाय, वह सम्बन्ध जनकताघटित कैसे हो सकेगा ? क्योंकि जनकता अभी तक अनुगत नहीं हो सकी, वह अनुपपन्न है। उसी की उपपत्ति के लिये तो अर्थनिरूपितसम्बन्ध की शब्द में कल्पना करनी है। इस प्रकार बोधजनकता-

घटित ईश्वरेच्छा जब शक्ति नहीं हो सकती, तो प्राचीन वैयाकरणों से अभिमत बोधजनकता कैसे शक्ति हो सकेगी? यदि किसी प्रकार ईश्वरेच्छा को शक्ति मान लें, तो विनिगमना के अभाव से वैसा ईश्वरीय बोध भी शक्ति क्यों न माना जाय? अतः इच्छा एवं बोध दोनों को शक्ति मानने में गौरव हो जायगा। यह गौरव ही नहीं, अपितु यह (पदार्थ) इस (पदार्थ) से उत्पन्न होवे इस प्रकार से इच्छाविषयत्व ही जनकत्व होने लगेगा, अर्थात् जब आपने अपने इस शब्द से इस अर्थ का बोध होवे—ऐसीइच्छा विषयता को ही शब्दनिष्ठजनकता मान ली; तो सभी स्थल में कारणता उक्त इच्छाविषयता ही क्यों न मानी जाय? इस पर दोष देते हैं—"बहूपप्लवः" कार्यकारणभावस्थल में बहुत बड़ी उथल-पुथल मच जायगी। किसी कार्य का कोई नियत कारण हो ही नहीं सकेगा। इच्छा में तो सभी स्वतन्त्र हैं, कोई इच्छा कर लेगा कि दण्ड से घट उत्पन्न हो जाय, बस यही इच्छा ही दण्ड के जनकत्व की नियामिका होगी। दण्ड में भ्रमणक्रिया के द्वारा मृत्तिका लेकर घटनिर्माण की क्या आवश्यकता है। यदि यह कहें कि ज्ञान जहाँ कार्य होता है, वहाँ पर उसकी कारणता की नियामिक इच्छा को सम्बन्ध मानेंगे, अन्यत्र नहीं। इस पर कहते हैं कि—ज्ञानरूप कार्यस्थल में भी यह बात नहीं बनेगी, क्योंकि प्रमारूप ज्ञान के करण चक्षुः आदि इन्द्रिय जनकता, या जनकताघटितसम्बन्ध से भिन्न संयोग, संयुक्तसमवाय आदि सम्बन्ध से ही घट-पट आदि प्रमेय के साथ सम्बद्ध होकर उनके ज्ञान के जनक होते हैं, अतः ज्ञानस्थल में भी जनकता या तद्घटितसमूह को सम्बन्ध नहीं माना जा सकता। अन्यथा यदि ऐसा माना जाय, तो धूम से वह्नि का अनुमितिरूपज्ञान हो जाय, ऐसी इच्छा की विषयता ही हेतु तथा साध्य का सम्बन्ध मान लिया जाय, इस प्रकार से व्याप्तिरूपसम्बन्ध का मानना व्यर्थ हो जायगा। उसके विना ही इच्छा मात्र से अनुमिति की उत्पत्ति हो जायगी।

वस्तुतः विचार करने पर इच्छा अथवा जनकता को सम्बन्ध कहना ही अनुचित है, क्योंकि सम्बन्धी वही होता है, जो दोनो सम्बन्धियों में रहने वाला हो, स्व (इच्छा) विषयबोधविषयता सम्बन्ध से इच्छा अपने विषय पर वृत्ति (वर्त्तमान) नहीं हो सकती, क्योंकि उक्तविषयतासम्बन्ध वृत्तिता (आश्रयता) का नियामक नहीं है। हाँ समवायसम्बन्ध से इच्छा ईश्वर तथा जीव में रहती है। इस लिये समवायसम्बन्ध वृत्तिता का नियामक माना जाता है।

सम्बन्ध का लक्षण शिष्टों के द्वारा इस प्रकार किया गया है कि दोनों सम्बन्धियों से भिन्न तथा दोनों सम्बन्धियों में रहने वाला जो हो, वह रहने वाला सम्बन्ध कहलाता है। किसी आचार्य ने केवल—"दो सम्बन्धियों में रहने वाला सम्बन्ध होता है, इतना ही लक्षण किया है। तथा किसी ने 'विशिष्ट बुद्धि के नियामक को सम्बन्ध कहते हैं, ऐसा लक्षण किया है'। ये तीनों लक्षण शिष्टों के व्यवहार से मान्य हैं। ऐसी स्थिति में "विषय" (घट आदि) इच्छा वाले हैं। ऐसा शिष्टव्यव-

हार नहीं है। इसलिये अर्थरूपविषय तथा शब्द का इच्छारूपशक्तिसम्बन्ध होना सम्भव नहीं है।

प्राचीन वैयाकरण बोधजनकता को शक्ति मानते हैं। पर इस मत में भी बोध-जनकता को सम्बन्ध नहीं मान सकते; क्योंकि वह पद एवं पदार्थ में रहते हुए भी विशिष्टबुद्धि की नियामिका नहीं है। बोधजनकतासम्बन्धेन पदं पदार्थवत् अर्थात् बोधजनकता सम्बन्ध से पद पदार्थ से विशिष्ट है, ऐसी बुद्धि नहीं होती, ज्ञान में तादात्म्य सम्बन्ध से विषय तथा समवाय-सम्बन्ध से कर्ता देवदत्तादि के कारण होने पर भी विषय तथा कर्ता की परस्पर विशिष्ट बुद्धि नहीं देखी जाती। इस प्रकार अर्थ तथा पद का परस्पर सम्बन्ध उपपन्न नहीं होता ॥ ८ ॥

वि० टि०—प्रयोज्यस्य प्रवृत्त्या तस्य ज्ञानमनुमाय—

प्रयोज्यवृद्धः घटानयनविषयकज्ञानवान्, "घटानयनविषयकप्रवृत्तिमत्त्वात्, यो यद्विषयकप्रवृत्तिमान्, "स तद्विषयकज्ञानवान् यथा देवदत्तादिः, अयं प्रयोजकवृद्धोऽपि तथा, तस्मात्तद्विषयकज्ञानवान्। अर्थात् यह प्रयोज्यवृद्ध घटानयनविषयकज्ञानवाला है; क्योंकि घटानयनविषयकप्रवृत्ति इसमें देखी जा रही है। जो जिस विषय की प्रवृत्ति (चेष्टा) वाला होता है, वह उस विषय का ज्ञानवान् अवश्य होता है। क्योंकि उस विषय की प्रवृत्ति उस विषय के ज्ञान के बिना हो नहीं सकती, प्रवृत्ति के प्रति ज्ञान कारण होता है, ऐसा नियम है। देवदत्त आदि में यह बात देखी जाती है। इस प्रयोज्यवृद्ध में भी तद्विषयक प्रवृत्ति से तद्विषयकज्ञान इसमें है, ऐसा समझ लेना चाहिए। प्रयोजकवृद्ध ने "घटमानय" घड़ा लाओ—ऐसा वाक्य प्रयोज्यवृद्ध से कहा, उसको सुनकर प्रयोज्यवृद्ध, घड़ा लाया। इस प्रयोज्यवृद्ध की घड़ा लाने की प्रवृत्ति को देखकर समीपस्थ व्युत्पित्सु बालक ने समझा कि प्रयोज्यवृद्ध को घड़ा लाने के लिए प्रयोजकवृद्ध ने कहा, उसके कहने से "घटानयनं मदिष्टसाधनम्" घड़ा लाना मेरे इष्ट का साधन है, ऐसा घटानयनविशेष्यक इष्टसाधनत्व-प्रकारक ज्ञान होने से प्रयोज्यवृद्ध ने घड़ा लाने की प्रवृत्ति किया। क्योंकि जो-जो प्रवृत्ति होती है, वह इष्टसाधनत्वप्रकारकज्ञान से जन्य होती है। यह प्रवृत्ति का स्वभाव है। अतः प्रयोज्यवृद्ध की यह प्रवृत्ति भी तादृशज्ञानजन्य है। अब यह जिज्ञासा होती है कि जिस ज्ञान से प्रवृत्ति हुई, वह ज्ञान नित्य तो है नहीं, तो वह किससे उत्पन्न हुआ है? इसका उत्तर स्वयं ग्रन्थकार दे रहे हैं—"ज्ञानस्य चोपास्थितत्वात् शब्दमेव कारणत्वेन गृहीत्वा" अर्थात् उस ज्ञान का कारण उसके पहले सुना हुआ शब्द ही हो सकता है, जो प्रयोजकवृद्ध से उच्चरित हुआ है। यहाँ भी "गृहीत्वा" का अर्थ अनुमाय है। अर्थात् उपस्थित कारण को छोड़कर अनुपस्थित कारण की कल्पना करना उचित नहीं है। इसलिये शब्दरूप कारण का अनुमान करके—यह अर्थ हुआ। अनुमान का आकार-प्रयोज्यवृद्धस्य ज्ञानम् प्रयोजकवृद्धोच्चारितवाक्य-जन्यम्, तादृशवाक्यान्वयव्यतिरेकानुविधायित्वात्, यद् यदन्वयव्यतिरेकानुविधायि भवति,

तत् तज्जन्यं भवति। यथा दण्डान्वयव्यतिरेकानुविधायी घटः। तात्पर्य यह कि—प्रयोज्य का ज्ञान प्रयोजकवृद्ध से उच्चरित वाक्य से जन्य है, क्योंकि उस वाक्य के अन्वयव्यतिरेक का अनुगमन करता है। जो जिसके अन्वयव्यतिरेकसहचार का अनुगमन करते हैं, वे उसके जन्य होते हैं। जैसे दण्ड के अन्वयव्यतिरेक का अनुविधायी घट, दण्ड से जन्य होता है। प्रकृत में प्रयोज्यवृद्ध का ज्ञान प्रयोजकवृद्ध से उच्चरितशब्द के अन्वयव्यतिरेक का अनुविधायी है, अतः तादृश शब्द से जन्य है, अर्थात् तादृशशब्द-प्रयोज्यवृद्ध के ज्ञान में हेतु है। वही प्रयोज्यवृद्ध के ज्ञान के पूर्व में उपस्थित है। उसको छोड़कर अनुपस्थित को हेतु कहना उचित नहीं। अब यह निर्णीत हो गया कि प्रयोजकवृद्ध से उच्चरित जो शब्द, वह प्रयोज्यवृद्ध के ज्ञान के प्रति कारण है, अतः शब्द में बोधकारणता (बोधजनकता) रहेगी। अब यह विचार करना है कि जिस अर्थ पर विषयतासम्बन्ध से विषय है, उस अर्थ पर किस सम्बन्ध से शब्द सम्बन्धी है, क्योंकि यदि शब्द उस अर्थ से सम्बन्ध नहीं रखता, असम्बद्ध होकर शब्द कारण बन ही नहीं पायेगा "या या कारणता सा सा किञ्चिद्धर्मावच्छिन्ना" अर्थात् जो जो कारणता होती है वह जिस किसी धर्म से अवच्छिन्न होती है। तथा किसी सम्बन्ध से भी अवच्छिन्न होती है, ऐसा नियम है। जैसे कि घट के प्रति दण्ड कारण है—दण्ड की कारणता दण्डत्वरूप से अवच्छिन्न है, तथा स्वप्रयोज्यसंयोगवत्त्वसम्बन्ध से भी अवच्छिन्न है। इसी सम्बन्ध से कपालद्वय के संयोगसम्बन्ध के द्वारा वह घट के उत्पन्न करने में समर्थ है।

प्रकृत में विषयनिष्ठप्रत्यासत्ति से अर्थरूपविषय पर बोधरूपकार्य विषयता-सम्बन्ध से होता है। वहाँ पर शब्द को शक्ति सम्बन्ध से यदि सम्बन्धी माना जाय, तो यही शक्तिसम्बन्ध उक्तबोध की कारणता का अवच्छेदक अर्थात् नियामक माना जायगा। ऐसी स्थिति में दो दोष आयेंगे, एक तो यह कि अर्थबोध के प्रति शक्तिज्ञान कारण है, यदि शक्ति बोधकारणतारूप है, तो बोध होने से पहले पद में बोध-कारणता का अभाव निश्चित है। अतः पद में बोधकारणता से घटित इच्छा रूप शक्ति का ज्ञान नहीं हो सकेगा, क्योंकि उस के प्रति "बोधकारणत्वाभाव-वदिदं पदम्" यह बाधनिश्चय प्रतिबन्धक हो जायगा। दूसरा दोष यह होगा, कि बोधकारणता का अवच्छेदक बोधकारणता से घटित शक्तिसम्बन्ध यदि माना जायगा, तो अपने का अपना ही अवच्छेदक होने लगेगा, जो सर्वथा अनुचित है, अवच्छेद्य-अवच्छेदक भावभिन्न पदार्थ में होता है, न कि एक में। अन्यथा आत्माश्रय-दोष आ जायगा। इस प्रकार से पद-पदार्थ में बोधजनकतारूपशक्ति मानने वाले प्राचीन वैयाकरणों का मत भी निरस्त हो गया।

यदि अवच्छेदकदल में स्वरूपयोग्यतारूप में बोधजनकता को मान लें, तथा अवच्छेद्यदल में फलोपधायकतारूप में उसे स्वीकार कर लें, तो दोनों में भेद हो जाने से अवच्छेद्यावच्छेदकभाव बन जायगा।

अथवा पद स्वजन्योपस्थितिविषयत्वसम्बन्ध से पदार्थ को सम्बन्धी बनायेगा, वही सम्बन्ध बोधनिरूपितकारणता का नियामक होगा। इस प्रकार से अवच्छेद्याव-च्छेदकभाव सुस्थिर हो गया, तथा आत्माश्रयदोष का निरास हो गया। अब बोध-जनकताघटित इच्छा रूप शक्ति सम्बन्ध निर्दोष हो गया। इस पर मञ्जूषाकार पुनः दोष का उत्त्थापन करते हैं कि "इच्छाबोधयोरुभयोः शक्तित्वकल्पने गौरवाच्च" इसका आशय यह है कि आप ईश्वरीय-इच्छा को जैसे शक्तिरूप में मानते हैं, ऐसे ही ईश्वरीयबोध को भी तो शक्तिरूप में माना जा सकता है, आप के पास ऐसा कोई विशेष-प्रमाण नहीं है कि ईश्वरीय इच्छा पद-पदार्थ का शक्तिरूप सम्बन्ध है, ईश्वरीय बोध वह सम्बन्ध नहीं है। अतः ईश्वरीय इच्छा तथा ईश्वरीयबोध दोनों को तादृश सम्बन्ध के रूप में मानना होगा, ऐसी दशा में गौरव दोष हो जायगा। यदि यह कहें कि 'जानाति, इच्छति, ततो यतते, ततः प्रवर्तते' अर्थात् पहले किसी पदार्थ का कोई ज्ञान करता है, उसके पश्चात् उसकी इच्छा करता है कि यह मेरा हो जाय, फिर तदर्थ प्रयत्न करता है, पुनः उसमें प्रवृत्ति करता है। इस प्रक्रिया में ज्ञान का प्राथम्य होने से ईश्वरीयबोध ही शक्तिरूप में माना जायगा, अतः दोनों को शक्ति मानने का भार समाप्त हो गया, तो यह कथन भी युक्त नहीं है, क्योंकि "अस्मात् पदादयमर्थो बोद्धव्यः, 'इदं पदमिमर्थं बोधयतु' अर्थात् इस पद से यह अर्थ बोधनीय है, 'यह पद इस अर्थ का बोध करावे, इस रूप से जो व्यवहार होता है, वह इच्छा का ही सम्भावित है, न कि बोध का; क्योंकि 'इच्छार्थेषु लिङ्लोटौ' इस पाणिनीय सूत्र के आधार पर इच्छार्थक धातुघटित पद के उपपद रहने पर अन्यधातु से लिङ् अथवा लोट्लकार होता है, उक्तस्थल में 'बोधयतु' इस लोट् लकार के प्रयोग से इच्छार्थक-धातु का ही उपपद होना उचित है, न कि ज्ञानार्थक धातु का। तात्पर्य यह कि 'यह पद इस अर्थ का बोध करावे' ऐसी ईश्वर की ईच्छा है, यह स्वरूप हुआ। यदि ईश्वरीय ज्ञान का स्वरूप कहना होता तो 'यह पद इस अर्थ का बोध कराता है, 'इदं पदमिमर्थं बोधयति' ऐसा ईश्वर का ज्ञान है, ऐसा व्यवहार होता, वह तो होता नहीं, किन्तु पूर्व कथित 'इदं पदमिमर्थं बोधयतु' यही व्यवहार शिष्टसम्प्रदायसिद्ध है, अतः ईश्वरीय इच्छा को ही शक्ति मानना न्यायदर्शन का अभिमत है।

इस पर ग्रन्थकार दोष देते हैं कि ऐसा मानने पर 'इदमस्माद् भवतु' अर्थात् यह घट आदि पदार्थ इस दण्ड आदि पदार्थों से उत्पन्न हो जाय, ऐसी इच्छा की विषयता ही दण्ड आदि की कारणता मान ली जाय, चक्र पर दण्ड के भ्रमण की क्या आवश्यकता ? इस रूप से कार्य-कारणभाव का वास्तविक स्वरूप ही भग्न हो जायगा, इस प्रकार नानाविध अनर्थ की परम्परा आ जायेगी।

यदि ज्ञानरूप कार्य के प्रति ही इच्छा विषयता को जनकतारूप में माना जायगा, इसलिये घट-पट आदि कार्यों के प्रति उक्त सम्बन्ध की उक्तापत्ति समाप्त हो गयी। इस अरुचि से ग्रन्थकार कहते हैं "किं च प्रमाणानामित्यादि" अर्थात् चक्षुः

(नेत्र) आदि प्रमाण अपने प्रमेय घट-पट आदि के साथ संयोग-सम्बन्ध से सम्बद्ध होकर प्रत्यक्ष-ज्ञान के जनक होते हैं, न कि जनकता या तद्घटित इच्छा आदि सम्बन्ध से सम्बद्ध होकर उक्त प्रत्यक्ष को उत्पन्न करें। अतः ज्ञान की कार्यता में भी उक्त सम्वन्ध की कारणता-नियामकता नहीं सिद्ध हुई। इस पर यदि कहा जाय कि परोक्ष-ज्ञान की कार्यता में ही उक्त सम्बन्ध को कारणाता-नियामकता मानेगें।

इस अरुचि से कहते हैं कि 'धूमाद् वह्निज्ञानं जायतामित्यादि' अर्थात् 'धूमरूप हेतु से अग्नि की अनुमिति हो जाय, इस प्रकार की इच्छा की विषयता ही हेतु तथा साध्य का सम्बन्ध हो जाय, व्याप्तिरूप सम्बन्ध का क्या प्रयोजन? इस रूप से उसका उच्छेद ही प्राप्त हो गया। अर्थात् अनुमिति के प्रति व्याप्ति-सम्बन्ध के ज्ञान की हेतुता का विलोप हो गया, इसमें तात्पर्य है। इस पर यदि यह कहें कि शाब्दबोध रूप परोक्ष-ज्ञान में ही जनकता अथवा तद्घटित इच्छा को पद-पदार्थ का सम्बन्ध मानेंगे, इस पर ग्रन्थकार ने कहा कि उक्त सम्बन्ध में उभयवृत्ति व (दो पदार्थों में रहना) का अभाव है, प्रतियोगी तथा अनुयोगी (विशेषण तथा विशेष्य) रूप दो सम्बन्धियों में उक्त सम्बन्ध रहता नहीं; क्योंकि स्वविषय (इच्छाविषय) जो बोध तद्विषयता-सम्बन्ध में इच्छा की आश्रयता का नियामकत्व नहीं है, अर्थात् उस सम्बन्ध से इच्छा का कोई आधार नहीं होता। इसलिये इच्छा या बोधजनकता को सम्बन्ध नहीं मान सकते।

विशेषण तथा विशेष्यरूप दोनों सम्बन्धियों में रहता हुआ दोनों से भिन्न होकर जो विशिष्ट बुद्धि का नियामक हो, वह सम्बन्ध कहलाता है। यह लक्षण इच्छा या बोधजनकता में नहीं घटता है। उक्त सम्बन्ध-लक्षण में दोनों सम्बन्धियों से भिन्न कहने से अभेद की सम्बन्धता अमान्य हो गयी। 'दोनों सम्बन्धियों में रहने वाला, ऐसा कहने से जनकत्व, जन्यत्व, स्वत्व आदि की सम्बन्धता समाप्त हो गयी। विशिष्ट बुद्धिनियामकत्वरूप तृतीय अंश से वृत्त्यनियामक विषयविषयिभाव, स्वस्वाभिाव आदि की सम्बन्धता निरस्त हो गयी।

यदि 'सम्बन्धिभ्यां भिन्नः, उभयाश्रितः' अर्थात् 'दोनों सम्बन्धियों से भिन्न, तथा दोनों में आश्रित, इतना ही अंश रहे, तो घट-पट के संयोग सम्बन्ध में तो सम्बन्ध का लक्षण समन्वित हो जायगा, क्योंकि संयोग में घट-पट दोनों सम्बन्धियों की भिन्नता है तथा दोनों में वह आश्रित भी है। परन्तु साथ ही इन दोनों से भिन्न द्रव्यत्व-सत्ता आदि भी हैं, उन में भी सम्बन्व-लक्षण की अतिव्याप्ति हो जायगी।

यदि द्विष्ठः सम्बन्धः 'दोनों सम्बन्धियों में रहनेवाला' इतना ही लक्षण रहे, तो घट-पट सम्बन्धिद्वय में आश्रित पूर्वोक्त द्रव्यत्व-सत्ता आदि में भी सम्बन्धलक्षण की अतिव्याप्ति हो जायगी।

यदि "विशिष्टबुद्धिनियामकः" यही अंश लक्षण मान लिया जाय, तो दिक्,

काल, ईश्वर आदि में उस लक्षण की अतिव्याप्ति हो जायगी, क्योंकि कार्यमात्र में सामान्यकारण होने से ये भी विशिष्टबुद्धि के नियामक हैं ही।

प्रकृतस्थल में इच्छा को पद तथा पदार्थ का सम्बन्ध नहीं माना जा सकता, क्योंकि पद-पदार्थरूपसम्बन्धी पर इच्छा की आश्रयता नहीं सम्भव है, समवाय-संबन्ध से इच्छा का आश्रय आत्मा होता है, वही इच्छावान् कहलाता है, पद-पदार्थ तो इच्छा के विषय हैं' विषयतासम्बन्ध से इच्छा के सम्बन्धी कहे जा सकते हैं, आश्रय (अधिकरण) नहीं। इसलिये 'विषय इच्छावान् हैं' ऐसा व्यवहार लोक में नहीं होता। इस प्रकार उभयाश्रित न होने से न्याय-सम्मत इच्छा रूप शक्ति-सम्बन्ध का निरास हो गया।

अब रही बोधजनकतारूप शक्ति-सम्बन्ध की चर्चा, यद्यपि बोधजनकता पद तथा पदार्थ में स्वरूपसम्बन्ध से रहती है, तथापि इन दोनों के सम्बन्धरूप में इसे स्वीकार नहीं किया जा सकता, जैसे ज्ञानमात्र में विषय तथा कर्ता दोनों कारण होते हैं; परन्तु ज्ञानकारणता सम्बन्ध से उन दोनों में परस्पर विशिष्ट बुद्धि नहीं देखी जाती, क्योंकि ज्ञानजनकतासम्बन्ध से कर्ता विषयवान्, अथवा 'विषयः कर्तृमान्' ऐसा व्यवहार नहीं होता। ऐसे ही पद तथा पदार्थ में भी बोधजनकतासम्बन्ध से परस्पर विशिष्टबुद्धि न होने से उन दोनों का यह शक्तिरूपसम्बन्ध जो प्राचीन वैयाकरणों को अभिमत है, नहीं उत्पन्न हुआ।

विचारणीय विषय यह है कि—वृत्तितानियामक सम्बन्ध से जो उभयसम्बन्धी में रहता हो, वह सम्बन्ध होता है, इसीलिये इच्छा को पद-पदार्थ का सम्बन्ध नहीं माना गया, क्योंकि वह वृत्तिता के अनियामक विषयतासम्बन्ध से पद-पदार्थ में रहती है। ऐसी स्थिति में बोधजनकता को भी सम्बन्ध नहीं माना जा सकता, पद में स्वरूपसम्बन्ध (वृत्तितानियामक) से रहने पर भी पदार्थ में तो वृत्तिता के अनियामक निरूपकतासम्बन्ध से वह रहती है।

इस का समाधान यह है कि—व्याकरण-दर्शन में सभी ज्ञानों में विषय तादात्म्यसम्बन्ध से कारण माना जाता है; क्योंकि इस दर्शन में सभी पदार्थ बौद्ध अर्थात् बुद्धिरूप अन्तःकरण में सूक्ष्मरूप से स्थित माने जाते हैं, ज्ञान भी अन्तःकरण की वृत्ति ही है, यह तादात्म्यसम्बन्ध से अन्तःकरण में रहती है अतः उसके प्रति अन्तःकरण में स्थित विषय तादात्म्यसम्बन्ध से कारण माने जाते हैं। जैसे न्यायदर्शन में लौकिकप्रत्यक्ष के प्रति विषय (घट-पट आदि) तादात्म्यसम्बन्ध से कारण माना जाता है।

इसीलिये ग्रन्थकार ने "ज्ञाने विषयस्य कर्त्तुश्च कारणत्वेऽपि" ऐसा लिखा न कि 'लौकिकप्रत्यक्षमात्रे'।

लघुशब्देन्दुशेखर की श्रीपर्वतीय जी की टीका में 'कृत्तद्धितसमासाश्च' सूत्र में

तस्मात् पदपदार्थयोः सम्बन्धान्तरमेव शक्तिः वाच्यवाचकभावापरपर्याया। तद्ग्राहकञ्चेतरेतराध्यासमूलकं तादात्म्यम्। तच्च सङ्केतः। तस्यापि च पदनिष्ठशक्त्युपकारकत्वाच्छक्तिरिति व्यवहारः। तस्य सम्बन्धत्वाभावात्, भेदाभेदरूपस्य तस्य तत्त्वासम्भवात्, तद्घटकभेदस्याभेदस्य वा तत्त्वादर्शनात्। अभेदस्यापि तत्वं खण्डयिष्यते ॥ ९ ॥

कु०—**वाच्यवाचकेति**। कारणतारूपा शक्तिः शब्दे प्रसिद्धैव, अर्थे शक्तिर्वाच्यतारूपैव। अध्यासेति। 'अन्यस्मिन्नन्यधर्मावभासोऽध्यासः' तन्मूलकं तादात्म्यं, न तु वास्तवमित्यर्थः। ननु सङ्केत एव तादात्म्यमिति व्याख्यास्तु सङ्केतग्रहानन्तरमेव तादात्म्याध्यासादिति चेन्न, देवदत्तोऽयमिति तादात्म्यमेव सङ्केत इत्यर्थः। तस्यापीति। तादात्म्यस्यापीत्यर्थः। पदपदार्थयोरारोपिततादात्म्यस्य शक्तिग्राहकत्वात् शक्तित्वमपीति भावः।

ननु तादात्म्यमेव शक्तिरस्तु, किं भेदस्वीकारेणात आह—तस्येति। तादाम्यस्येत्यर्थः। सम्बन्धत्वाभावमुपपादयति। **भेदाभेदेति**। वास्तविकभेदे सति आरोपिताभेद एव हि तादात्म्यं, तस्य च सम्बन्धत्वं न सम्भवतीति भावः। अत्रैव हेतुमाह—तद्घटकस्येति। तादात्म्यघटकस्य भेदस्य अभेदस्य वा सम्बन्धत्वमन्यत्र न दृष्टमित्यर्थः। ननु भेदस्य सम्बन्धत्वाभावेऽपि नीलो घट इत्यादावभेदस्य सम्बन्धत्वं दृष्टमत आह—खण्डयिष्यत इति। सम्बन्धिभेदनियतत्वात् सम्बन्धस्येति भाव. ॥ ९ ॥

समास ग्रहण के नियामकत्व वर्णन-प्रसङ्ग में भी ज्ञानसामान्य के प्रति विषय को कारण बताया गया है[1]।

यद्यपि यह शङ्का हो सकती है कि जब सभी पदार्थ सूक्ष्मरूप से बुद्धि में ही स्थित हैं, वही पर वृत्तिरूप ज्ञान होता है, तो सभी ज्ञान विषय की सन्निहित वर्तमानता से प्रत्यक्ष ही क्यों न हो ? इसका समाधान यह है कि—बाह्य पदार्थों के साथ चक्षुरादि इन्द्रियों का संयोग भी व्याकरण-दर्शन में प्रत्यक्ष के प्रति आन्तरपदार्थों के संस्कार के उद्बोधक रूप से स्वीकृत किया गया है ॥ ८ ॥

१—"स्वप्नानुरोधेन बौद्धपदार्थस्य आवश्यकत्वम्, शब्देन्दुशेखरस्य मूलवाक्यमिदम्। अत्र दीपकनामिका टीका—आवश्यकत्वमिति ज्ञानमात्रं प्रति विषयस्य कारणत्वेनातीतानागतविषयकज्ञानोपपत्तये बौद्धविषयकल्पनाऽऽवश्यकीति भावः।

क०—तदाह। **तस्मादिति।** सम्बन्धान्तरम्। उक्तेच्छादिभिन्नम्। अस्योभयनिष्ठत्वायाह। वाच्येति। प्राचीनादिमतासंगत्यायाऽऽह। तद्ग्राहकमिति। वृद्धव्यवहारादिदमपि तद्ग्राहकमित्यर्थः। इतरेतरेति बहुव्रीहिः। तादात्म्यपदार्थमाह। तच्चेति। तादात्म्यं चेत्यर्थः। सङ्केत इति। भेदाभेदरूपो द्विविधः सङ्केतः संबन्धः। तार्किकाणां कथं शक्तिव्यवहारोऽत आह—तस्यापि चेति। सङ्केतरूपतादात्म्यस्यापि चेत्यर्थः। पदनिष्ठोक्तरूपशक्तिग्राहकत्वाद् भाक्तव्यवहार इति भावः। ननु मुख्य एव कुतो नेत्यत आह। तस्येति—सङ्केतस्येत्यर्थः। सम्बन्धत्वाभावादिति। तयोः सम्बन्धत्वाभावादित्यर्थः। तत्त्वमेव च शक्तिपदस्य मुख्यप्रवृत्तौ निमित्तमिति भावः। ननु तदेव कुतो न? इत्यत आह। भेदेति। तस्य—तादात्म्यस्य। ननु तदपि कुतो नात आह—तद्घटकेति। तादात्म्यघटकेत्यर्थः। यद्यपि उभयोरसम्बन्धत्वेन चेत्युचितं तथाप्यन्यतरस्यासम्बन्धत्वेऽपि विशिष्टस्य सम्बन्धत्वशङ्कानिरासायाह—वेति। अदर्शनादिति। अन्यत्रेति शेषः। तथा च यद्यन्यत्र तथा स्यात्तर्हि अवयवान्यावयव्यभावेन तद्रूपतादात्म्यस्य तत्त्वेन तद्रूपस्य सङ्केतस्यापि तत्त्वान् मुख्य एव व्यवहारः स्यान्न च तथेति भावः। ननु तद्घटकभेदस्य तत्त्वेन तत्त्वस्यान्यत्रादृष्टत्वेऽप्यभेदस्य-तत्त्वेन सम्बन्धत्वं नीलोत्पलादौ दृष्टमत आह। भेदेति। अपिरुक्तेच्छादेः संयोगस्य च समुच्चायकः। तत्त्वम्—सम्बन्धत्वम्। सुबर्थनिर्णय इति भावः॥ ९॥

सरला—न्यायदर्शन में सम्मत इच्छारूप शक्ति का, तथा प्राचीन वैयाकरणों से अभिमत बोधजनकतारूपशक्ति का सयुक्तिक-खण्डन हो जाने से, इन दोनों से भिन्न वाच्यवाचकभावरूपसम्बन्ध को ही पद-पदार्थ का शक्तिरूपसम्बन्ध मानना उचित है। शब्द तथा अर्थ के तादात्म्यरूप सम्बन्ध से इस शक्ति का ज्ञान होता है। उस तादात्म्य का ज्ञान-शब्द अर्थ के परस्पर अध्यास से होता है, इस तादात्म्य को संकेत भी कहते हैं। पद में रहनेवाली शक्ति का प्रकाशक होने से इसको शक्तिपद से भी व्यवहृत किया जाता है। ऐसी दशा में इसे ही शक्तिरूपसम्बन्ध क्यों न मान लिया जाय? इस शङ्का पर समाधान करते हैं कि "तस्य सम्बन्धत्वाभावात्" इस तादात्म्य में सम्बन्धत्व का अभाव है। इसको सम्बन्ध नहीं कहा जा सकता; क्योंकि भेद सामानाधिकरण अभेदरूप होने से उसमें सम्बन्ध पद की व्यवहार्यता सम्भव नहीं है। इसके भीतर अवयव रूप से वर्तमान भेद अथवा अभेद में सम्बन्धत्व धर्म का दर्शन नहीं होता, केवल अभेद का भी सम्बन्धत्व आगे खण्डित किया जायगा॥ ९॥

वि० टि०—सम्बन्धान्तरम्—अन्यः सम्बन्धः = सम्बन्धान्तरम्। इच्छा अथवा बोधजनकता से भिन्न सम्बन्ध। इस कथन से यह ध्वनित होता है कि इच्छा अथवा बोधजनकता में भी सम्बन्धत्व है।

जैसे किसी ने कहा कि ब्राह्मणान्तर (अन्य ब्राह्मण) को लाओ, इसका अर्थ होगा इस ब्राह्मण से भिन्न ब्राह्मण को लाओ। इसी प्रकार प्रकृत में सम्बन्धान्तर पद

से तात्पर्य है इच्छारूप तथा बोधजनकतारूपसम्बन्ध से भिन्न सम्बन्ध। अब यह जिज्ञासा होती है कि जब इच्छा या बोधजनकता को सम्बन्ध माना ही नहीं गया, तो यह कथन कैसे संगत होगा ? इस पर समाधान है कि मतान्तर दृष्टि से ऐसा कहा गया। "वाच्यवाचकभावापरपर्याया" वाच्यवाचकभाव है अपरपर्याय जिसका, ऐसा शक्तिरूप सम्बन्ध व्याकरण-दर्शन को अभिमत है।

इसमें वाच्य पद से बोध-विषय, वाचकपद से बोधजनक ऐसा अर्थ करने पर प्राचीन वैयाकरणों पर जो आक्षेप ग्रन्थकार ने किया, वह इन पर भी आ जायगा, अर्थात् जब बोधजनकता में सम्बन्धता का निराकरण कर आये, तो स्वमत में तद्घटित वाच्य-वाचकभाव में सम्बन्धता कैसे मान रहे हैं ?

इसका समाधान है कि ग्रन्थकार वाच्य-वाचकभाव को सखण्ड-धर्म नहीं मान रहे हैं, अपितु अखण्ड उपाधिरूपधर्म अथवा निरूप्यनिरूपकभावापन्न वाच्यवाचकभाव, अर्थात् स्वनिष्ठ (पदार्थनिष्ठ) वाच्यतानिरूपित वाचकता अथवा स्वनिष्ठ-(पदनिष्ठ) वाचकतानिरूपित वाच्यता। इस रूप से विश्लेषण करने पर पद-पदार्थ का सम्बन्ध 'वाच्यवाचकभाव' सिद्ध हो जाता है।

अब इसके अन्तर्गत वाचकता को बोधजनकतारूप यदि माना जायेगा, तो पूर्वकथित आत्माश्रय-दोष आ जायगा, अतः बोधजनकतासमनियत एक अखण्ड धर्म-रूप में वाचकता को मानना चाहिए। ऐसे ही वाच्यता भी बोधविषयता के समनियत एक अखण्ड धर्म है। बोधजनकता तथा बोधविषयता में प्रविष्ट जो बोध, वह शब्दनिष्ठ-शक्तिज्ञानजनित बोध है।

न्यायदर्शन में जन्यजलत्व जाति की अखण्डता का भी सादृश्य समझना चाहिए।

"वाच्यवाचकयोर्भावः" इस विग्रह से भी ध्वनित होता है कि वाच्य (अर्थ) तथा वाचक (शब्द) का भाव[1] (सम्बन्ध)। इसमें 'वाच्य-वाचकयोः' इस द्विवचन निर्देश से दो का बोध होता है, पुनः पुनः 'सम्बन्धः (भावः)' इससे एक सम्बन्ध का बोध होता है। दो पदार्थों को मेलित करने वाला सम्बन्ध स्वभाव से एक होगा, न कि दो के लिये दो हो।

लघुशब्देन्दुशेखर में 'षष्ठी शेषे' सूत्र की व्याख्या में स्वयं ग्रन्थकार ने 'स्वस्वामिभाव' से स्वत्व तथा स्वामित्व का एक समूह (समुदाय) अर्थ बताया है, जिससे दोनों मिलकर सम्बन्ध हुए, न कि पृथक् रूप से। अतः वाच्यवाचकभाव का द्विष्ठत्व (दो सम्बन्धियों में रहना) सिद्ध हुआ। तथा इस सम्बन्ध से पदविशिष्ट पदार्थ एवं

---

१. कृत्तद्धितसमासेभ्यः सम्बन्धाभिधानं भावप्रत्ययेन। कृदन्ततद्धितान्त तथा समास के उत्तर भावार्थक प्रत्यय अथवा भावशब्द से सम्बन्ध का बोध होता है।

पदार्थविशिष्ट पद, यह विशिष्टबुद्धि भी सिद्ध हुई। इसलिए सम्बन्ध का लक्षण इसमें पूर्णरूप से समन्वित हुआ। "तद्ग्राहकं चेतरेतराध्यासमूलकं तादात्म्यम्" उस वाच्यवाचकभावरूप सम्बन्ध का ग्राहक (ज्ञापक) पद-पदार्थ का तादात्म्य है, वह तादात्म्य पद-पदार्थ के परस्पराध्यास से ज्ञात होता है। "इतरेतराध्यास है ज्ञापकरूप से मूल जिसमें, ऐसा जो तादात्म्य, यह वाक्यार्थ है। इस कथन से सिद्ध होता है कि वाच्यवाचकभावरूप शक्ति का ज्ञान ही शाब्दबोध में कारण है, न कि स्वरूपमात्र से उसकी वर्तमानता। अतः अग्नि की दाहकता शक्ति जैसे दाह के प्रति स्वरूप से ही कारण है, ऐसे ही वाच्यवाचकभावरूप शक्ति भी स्वरूपमात्र से ही अर्थ का बोध करा देगी, उसके ज्ञान की क्या आवश्यकता है ? इस शङ्का का निरास हो गया।

"तच्च संकेतः" वह तादात्म्य संकेत रूप है। इस कथन का तात्पर्य है कि संकेत को अभिप्राय अथवा इच्छाविशेषरूप से कहा जाता है, वह जैसे शक्तिरूप सम्बन्ध का ज्ञापक है, ऐसे ही तादात्म्य भी शक्ति का ज्ञापक (ग्राहक) होने से संकेतपद से व्यवहृत किया गया है। अन्यथा चेतनमात्रवृत्ति इच्छाविशेषरूप अर्थ-बोधकसंकेत पद से तादात्म्य का ग्रहण कैसे होता ? "अभेदस्यापि तत्त्वं खण्डयिष्यते" अभेद का भी सम्बन्धत्व आगे ग्रन्थ में सुबर्थनिर्णय के प्रसङ्ग में खण्डित करेंगे। यहाँ पर अपिशब्द आया है, इससे संयोग तथा इच्छाविशेष आदि का संग्रह समझना चाहिए।

"सुबर्थनिर्णय में मञ्जूषाकार ने अभेद, संयोग आदि का सम्बन्धत्व खण्डित किया है। उसका संक्षिप्तरूप यह है—प्रथमतः सम्बन्धिद्वयभिन्नत्वरूप अंश अभेद में न होने से. अभेद सम्बन्ध नहीं हो सकता। भेदसमानाधिकरण अभेदरूप तादात्म्य के अन्तर्गत जो अभेद है, वह व्यासज्यवृत्तिधर्मानवच्छिन्नप्रतियोगिताकभेद का भेद-समानाधिकरण अभाव रूप है, अतिरिक्त नहीं है, ऐसा कथन उचित नही हैं, क्योंकि तद्वृत्ति असाधारणधर्मरूप अर्थ में तादात्म्यशब्द की योगशक्ति होने से उक्त अर्थ का शब्दमर्यादा से लाभ नहीं हो सकता, यदि उसमें रूढिशक्ति मानी जाय, तो गौरव तथा अक्लृप्तकल्पना का प्रसङ्ग हो जायगा। दूसरी बात यह कि भेद तथा अभेद परस्पर विरोधी हैं, इन दोनों का एकत्र अवस्थान सम्भव नहीं है। यदि एक अंश आरोपित दूसरा वास्तव, ऐसा माना जाय, तो कौन आरोपित है ? भेद अथवा उसका अभावरूप अभेद। यदि भेद आरोपित है, तो यह आरोप ईश्वरकृत है, अथवा अन्य किसी आधुनिक से किया हुआ ? यदि ईश्वरकृत है, तो इसका व्यावहारिक होना सिद्ध हो गया, क्योंकि सारा जगत् ही ईश्वर के किये हुए आरोप (अध्यास) का विषय है, इसलिये दोनों के व्यावहारिक होने से भेद तथा अभेद में कोई वैषम्य नहीं आया।

यदि किसी आधुनिक से किया हुआ आरोप मानें, तो व्यवहार का नियमन नहीं हो सकेगा, अर्थात् व्यवहार नहीं बन पायेगा। जिसने भेद का आरोप किया है, वह आरोपित भेद तथा अनारोपित अभेद का सामानाधिकरणरूप में व्यवहार करेगा, जिसने आरोप नहीं किया, वह इन दोनों का उक्त रूप से व्यवहार नहीं कर सकेगा।

दूसरी बात यह कि भेदाभाव को प्रतियोगिताऽवच्छेदकरूप माना जाता है, ऐसी दशा में रूपादि में उसके आरोप से आपका सिद्धान्त भग्न हो जायेगा; क्योंकि "नीलं रूपम्" इस स्थल में नील का भेदाभाव अर्थात् प्रतियोगिताऽऽवच्छेदकरूप-नीलत्वधर्म का रूप में आरोप नहीं बन सकेगा. रूप में रूपत्व के समान तद्विशेष नीलत्व धर्म भी वर्तमान ही रहेगा। कारण कि वह रूप नील है। आरोप तो तब बने, जब कि वह धर्म उसमें न हो।

यदि अभेद को उस भेदसमानाधिकरण अभाव से भिन्न माना जाय, तो गौरव दोष आ जायगा। तथा इस पक्ष में भी अभेद को भेदसमनियत ही मानना चाहिए, क्योंकि एक ही तादात्म्य में दोनों वर्तमान हैं। अतः आरोप के बिना व्यवस्था नहीं बनेगी। यदि भिन्न होकर असमनियत है, तो अतिरिक्त कल्पना में अतिशयित गौरव होगा।

तादात्म्य को सम्बन्धरूप से जो व्यवहार है, वह पर मत के अभिप्राय से समझना चाहिए।

इसी प्रकार संयोग को भी सम्बन्ध नहीं मानना चाहिए; क्योंकि क्रियाकारक भावपूर्वक आधाराधेयभावमूलक ही सम्बन्ध होता है, संयोग आधाराधेयभावमूलक नहीं होता, प्रत्युत आधाराधेयभाव ही संयोगमूलक होता है।

अथ च सम्बन्ध का स्वभाव होता है कि वह स्वयं पदार्थरूप में न होकर दो पदार्थों की योजना में कारण होता है। संयोग तो स्वतः पदार्थ है, सांसर्गिक विषयता-रूप से इसका भान नहीं होता। अपि च सम्बन्ध का यह भी स्वभाव होता है कि उसका बोध षष्ठ्यादि प्रत्ययों से ही होता है, पद की शक्ति से उसका बोध नहीं होता। संयोग तो कभी भी षष्ठी का वाच्य नहीं होता। वह 'इमौ संयुक्तौ' (संयोग-वन्तौ) इत्यादि पद से ही बोध्य होता है। इसीलिये भगवान् भाष्यकार ने मतुब्विधा-यक सूत्र में 'वृक्षवान् पर्वतः' इस प्रयोग की सिद्धि के लिये 'अस्मिन्' इस सप्तम्यन्त का ग्रहण किया है। अर्थात् 'वृक्षोऽस्ति अस्मिन् पर्वते' इस विग्रह में मतुप्प्रत्यय कर के उक्त प्रयोग की सिद्धि किये हैं। इसीलिये 'भूतले घटः' इस स्थल में अवच्छेद्यावच्छेदकभाव सम्बन्ध को ही आधारतानियामक माना गया है। विस्तृत वर्णन इसी लघुमञ्जूषा के सुबर्थनिर्णय में देखना चाहिये॥ ९॥

तदुक्तं पातञ्जलभाष्ये—"सङ्केतस्तु पदपदार्थयोरितरेतराध्यासरूपः स्मृत्यात्मको योऽयं शब्दः सोऽर्थो, योऽर्थः स शब्दः" इति। (इतरेतराध्यासो रूप्यतेऽनेनेति करणे घञ् ?)। स्मृत्यात्मक इत्यनेन ज्ञातस्यैव सङ्केतस्य शक्तिबोधकत्वं दर्शितम्। किञ्च पाणिन्यादिस्मार्तसङ्केतस्यैव वाचकतानियामकत्वं न त्वाधुनिकस्येत्यपि दर्शितम्। एवञ्चाधुनिकसङ्केतस्थले द्वादशेऽह्नि क्रियमाणनामस्थले च लक्षणा। तत्र घटगोविन्दादिगुणाद्यारोपेण तन्मूलकतत्प्रवृत्तिनिमित्तारोपेण च बोधः। सम्बन्धश्च स्वशक्तसङ्केतविषयत्वम्। एतदर्थमेव सङ्केतोपयोगः।

अत एव "तस्य भावः" (पा० सू० ५।१।११९) इति सूत्रे भाष्ये 'डित्थादिषु' प्रकृत्यर्थव्यतिरिक्तप्रत्ययार्थाभावाद्भावप्रत्ययान्तवृत्तिर्न प्राप्नोति 'डित्थत्वम्' इत्याशङ्क्य "प्राथमकल्पिकडित्थेन कृतां क्रियां गुणान् वा यः कश्चित् करोति, स उच्यते 'डित्थत्वं ते एतद्' एवं डित्थाः कुर्वन्ति॥ १०॥

कु०—नन्वस्यार्थस्यायं शब्दो वाचक इत्याकारकसङ्केते शब्दार्थयोस्तादात्म्यभङ्ग इत्यत आह। **सङ्केतस्त्विति**। इतरेतराध्यासः—परस्परात्मकतारोपः। इतरेतराध्यासो रूप्यतेऽनेनेति करणे घञ्। इतरेतराध्यासग्राह्य इत्यर्थः। स्मृत्यात्मक इति। स्मृतौ आत्मा यस्येत्यर्थात् स्मृतिविषय इत्यर्थः। अत एव वक्ष्यति ज्ञानस्यैवेत्यादि। शक्तिबोधकत्वम्—शक्तिग्राहकत्वम्। स्मृतिपदस्यार्थान्तरमाह। किञ्चेति। त्रयी शब्दानां प्रवृत्तिरिति पक्षे संज्ञामात्रस्य व्युत्पन्नतया योगलभ्यक्रियायास्तत्रारोप, एव। न हि तत्र शक्तिरस्ति, पाणिन्यादिस्मृतिप्रकाशितेश्वरसङ्केताभावात्—एवञ्चेति। गोविन्देति। प्रसिद्धगोविन्दगुणारोपेणाधुनिकगोविन्दप्रयोग इत्यर्थः। आरोपहेतुं सम्बन्धं दर्शयति। स्वशक्तेति। गोविन्दे शक्तो यो गोविन्दशब्दः, तत्सङ्केतस्य विषयआधुनिकगोविन्दः। ननु गोविन्दादिपदानां लक्षणाश्रयणे सङ्केतानुपयोग इत्यत आह। एतदर्थमेवेति। उक्तसम्बन्धज्ञानार्थमेवेत्यर्थः।

आरोपे भाष्यसम्मतिं दर्शयति। **अत एवेति**। प्रत्ययार्थाभावादिति। यदृच्छाशब्दे पुरुषेच्छाया एव निमित्ततयाऽर्थगतस्य कस्यचित् प्रवृत्तिनिमित्तस्यानपेक्षणात् त्वप्रत्ययोन प्राप्नोतीति भावः। भावप्रत्ययान्तेति। भावार्थकप्रत्ययान्ता वृत्तिरित्यर्थः। कृतद्धितेत्यादिवृत्तिगणनायां तद्धितशब्दस्य तद्धितान्तपरत्वात्॥ १०॥

क०—तस्य तन्मूलत्वे मानमाह—**तदुक्तमिति**। व्यासेनेति शेषः। इतरेतरेति। सङ्केतकर्तुराहार्येतरेतराभेदारोपरूपो य इतरेतराध्यासस्तद्रूप इत्यर्थः। अभेदारोपे वीजं-त्वविभाग एव, त्रयाणामपि बुद्धिधर्मत्वेन परस्परमविभागात्। अध्यासस्वरूपमाह-योऽयमिति। 'ओमित्येकाक्षरं ब्रह्म' इत्यादिश्रुतिषु वृद्धिरादैजित्यादिव्याकरणे, 'कम्बुग्रीवादिमान्घट' इत्यादौ लोके, 'अमरा निर्जरा देवाः' इत्यादौ कोशे, च योऽयं शब्दः सोऽर्थो योऽर्थः स शब्द इत्येवमितरेतराध्यासरूपस्यैव सङ्केतस्य दर्शनात्। शब्दवाच्यत्वलक्षणायां प्रमाणाभावात् गौरवाच्चेति भावः। एवंभूते एव सङ्केते मुख्ये सति कथञ्चिद् भेदं परिकल्प्यास्यार्थस्यायं वाचक इति कदाचित्सङ्केतः, तथा उञः प्रगृह्यमिति पाणिनेरिति बोध्यम्। स्फुटीभविष्यति चेदं सर्वमनुपदमेव।

अत्रेतरेत्यादिघञित्यन्तोऽपपाठः, तद्भाष्यादिविरोधात्। **ज्ञातस्यैवेति**। ज्ञान-विषयस्यैवेत्यर्थः। तत्र स्मृत्यात्मकत्वं तूक्तरीत्यैव विषयविषयिणोरभेदात्। एवमग्रेऽपि। कर्मणि क्तिन् वा एवेन स्वरूपतो व्यावृत्तिः। बुद्ध्यात्मक इति वाच्ये तथोक्त्या। शक्तीति। गौणमुख्यशक्तीत्यर्थः अविशेषेण विनिगमनाविरहात्तस्यान्यदपि फलमाह। किञ्चेति। पाणिन्यादिप्रणीतस्मृत्यनूदितेश्वरसङ्केतेत्यर्थः। वाचकतेति। तस्य पदस्य। एतावतां वर्णानामेवमानुपूर्वीकमेलनमस्यार्थस्य वाचकमिति प्रविभागरूपविषयव्यवस्थेत्यर्थः। एवव्यावर्त्यमाह—न त्विति। अनियतत्वादिति भावः। अपिरुक्तदर्शितसमुच्चायकः। आधुनिकेत्यनेनोभयसङ्ग्रहेऽपि स्पष्टार्थं भेदेन पाणिन्यादिस्मार्तेत्युभयव्यावर्त्यमाह। एवञ्चेति। तस्यैव तत्त्वनियामकत्वे चेत्यर्थः। तत्र स्मार्तेत्यनेनाद्यव्यावृत्तिः। पाणि-न्यादीत्यनेनान्त्यस्य। अन्त्यभिन्नो यस्सोऽत्राद्यः। लक्षणा च न शुद्धा; किन्तु गौणीत्याह—तत्रेति। उभयत्रेत्यर्थः। घटेति। मुख्यघटगोविन्दादिनिष्ठगुणादोत्यर्थः। आदिना क्रियापरिग्रहः। तावन्मात्रेणानिर्वाहादाह। तन्मूलकेति। तदारोपमूलक-घटत्वादिप्रवृत्तिनिमित्तेत्यर्थः। सोऽपि लक्षणातो नातिरिक्त इति सूचयितुमाह सम्बन्धश्चेति। स्वेति। घटाद्यर्थशक्तघटादिपदाधुनिकादिसङ्केतविषयत्वमित्यर्थः। नन्वेवमत्रोक्तसङ्केतानुपयोग शक्तयभावेन तद्ग्रहरूपफलाभावादत आह—एतदर्थ-मेवेति। उक्तरूपसम्बन्धार्थमेवेत्यर्थः। अत्रार्थे मानमाह। अत एवेति। उक्तरीत्या तत्र लक्षणाङ्गीकारादेवेत्यर्थः। डित्थादीति। संज्ञाशब्दविषये इत्यर्थः उक्तमित्यत्रा-स्यान्वयः। प्राथमेति। एतत्कल्पप्राक्तनकल्पभवेनेत्यर्थः। करोति। अस्मिन्कल्पे ॥१०॥

सरला—पतञ्जलिमुनि से निर्मित योगसूत्रों पर किया हुआ व्यासरचित भाष्य को पातञ्जलभाष्य शब्द से भी कहा जाता है। उस भाष्य में संकेत को इतरेतराध्यासमूलक तादात्म्यरूप से कहा गया है। तथा हि—शक्तिसम्बन्ध का ग्राहक जो (प्रकाशक) संकेत वह, पद तथा पदार्थ का इतरेतराध्यासरूप है। अर्थात् इतर में इतर का (शब्द में, अर्थ का अथवा अर्थ में शब्द का) जो अध्यास (तादात्म्य का मिथ्याज्ञान) उसका निरूपक है। "इतरेतराध्यासो रूप्यतेऽनेन" इस व्युत्पत्ति से इतरे-

तराध्यास का रूप (निरूपक) तादात्म्य रूप संकेत हुआ; क्योंकि ज्ञान अपने विषय से निरूपित, एवं च विषय को ज्ञान का निरूपक माना जाता है, अतः अध्यास (मिथ्या-ज्ञान) का निरूपक तादात्म्य सिद्ध हुआ। यह तादात्म्य वास्तविक नहीं; अपि तु इतरेतराध्यास के कारण होने से इतरेतराध्यासमूलक कहा जाता है। इसी अध्यास से ही तादात्म्य का प्रकाशन होता है। यह संकेत स्मृत्यात्मक भी है। "स्मृतौ आत्मा यस्य" इस व्युत्पत्ति से 'स्मृति में विषयतया स्थित है स्वरूप जिसका, अर्थात् स्मृति-विषयीभूत स्वरूप वाला यह संकेत है, जो शब्द वह अर्थ। घट यह शब्द, वही घटरूप अर्थ, जो घट इत्याकारक अर्थ, वही घट इत्याकारक शब्द, इस प्रकार शब्द अर्थ का तादात्म्य-संकेत है।

'स्मृत्यात्मकः' इस पद से ज्ञात ही संकेत शक्तिसम्बन्ध का प्रकाशक होता है, ऐसा सूचित हुआ। तथा 'स्मृतिः पाणिन्यादिस्मृतिः, आत्मा यस्य' इस व्युत्पत्ति से पाणिन्यादि ऋषियों का जो स्मृतिरूप संकेत, वही वाचकतारूप शक्ति का नियामक है, आधुनिक संकेत नहीं—यह भी ध्वनित हुआ।

इस प्रकार आधुनिक संकेत स्थल में तथा बारहवें दिन किये हुए बालक के नामकरण स्थल में लक्षणा माननी चाहिये।

घट-गोविन्द आदि के गुण-क्रिया आदि के आरोप से तथा तन्मूलक उन-उन प्रवृत्तिनिमित्तों के आरोप से अर्थ का बोध होता है। वहाँ पर मुख्यार्थ का लक्ष्यार्थ के साथ 'स्वशक्तसंकेतविषयत्व' सम्बन्ध होता है। यहाँ स्वशब्द से मुख्यार्थ (शक्यार्थ) का ग्रहण करना चाहिये। उसमें शक्त अर्थात् शक्तिसम्बन्ध से वर्तमान जो पद, गोविन्द आदि पद, उसके संकेत का विषयत्व लक्ष्यरूप अर्थ में रहेगा। इसके लिये ही संकेत का उपयोग है, अर्थात् वह संकेत सम्बन्ध घटक होता हुआ सम्बन्ध के स्वरूप का निर्माण करे।

इसीलिये 'तस्य भावस्त्वतलौ' इस सूत्र के भाष्य में प्रकृत्यर्थ से अतिरिक्त प्रत्ययार्थ न होने से भावप्रत्ययान्त वृत्ति (तद्धितप्रत्ययान्तवृत्ति) डित्थत्वरूप को नहीं सिद्ध कर पा रही है ? इस शङ्का पर 'प्रथमकल्प के डित्थ से की हुई क्रिया अथवा गुण को जो कोई करता है, वह कहा जाता है कि यह तुम्हारा डित्थत्व (डित्थपना) है, इसी प्रकार का आचरण डित्थ किया करते हैं ॥ १० ॥

वि० टि०—"इतरेतराध्यासरूपः" यहाँ पर मूलकार करणघञन्त रूपशब्द मानकर षष्ठीतत्पुरुष का ध्वनन करते हैं। वस्तुतः कर्मघञन्त रूपशब्द के साथ षष्ठी-तत्पुरुष से भी अर्थसंगति हो जाती है। करणघञन्तपक्ष उचित नहीं है, करणार्थक ल्युट् प्रत्यय से घञ् प्रत्यय का बाध हो जाता है।

कलाटीकाकार ने भी 'करणे घञ्' से घटित वाक्य को अपपाठ बताया है, उसमें वहाँ के व्यासभाष्य का विरोध हेतु बताया है।

"स्मृत्यात्मकः" 'स्मृतिः आत्मा यस्य सः' यह व्युत्पत्ति विषय-विषयी के अभेद के उपचार से मानी गयी है। स्मृति (ज्ञानविशेष) विषयी है, तादात्म्यरूप संकेत विषय है, दोनों का आरोपित अभेद मानकर इस विग्रह में बहुव्रीहिसमास किया गया, अथवा स्मृति के विषय में स्मृति शब्द की लक्षणा करके उक्त समास करना चाहिये। अथवा 'स्मर्यते या सा स्मृतिः' कर्म में क्तिन् प्रत्यय करके उक्त समास की निष्पत्ति करनी चाहिये। इसलिये स्मृति का विषय है आत्मा (स्वरूप) जिसका, ऐसा 'तादात्म्यरूप संकेत' यह अर्थ हुआ।

इससे स्मृत अर्थात् ज्ञात संकेत ही शक्ति का ग्राहक होता है, न कि अज्ञात होकर स्वरूप से, ऐसा सिद्ध हुआ। तथा—'स्मृतिषु पाणिन्यादिस्मृतिषु आत्मा स्वरूपं-यस्य' इस व्यधिकरण बहुव्रीहि से भी अर्थ होता है कि पाणिनि आदि स्मृति (व्याकरण आदि शास्त्र) में स्वरूप है जिसका, ऐसा ही संकेत यहाँ लेना चाहिये। इस द्वितीय अर्थ से आधुनिक संकेत तथा द्वादश दिवस में माता पित्रादि से क्रियमाण संकेत की व्यावृत्ति समझनी चाहिये।

इसलिये इन दोनों स्थलों में संकेत न रहने से लक्षणा मानी जाती है। आधुनिक संकेत स्मृति से प्रतिपादित नहीं होता। द्वादश दिवसीय क्रियमाण संकेत श्रुति अनुमोदित होने से ईश्वरानुमोदित तो है; परन्तु वह पाणिनि आदि ऋषियों से निर्मित स्मृतियों से अनूदित ईश्वर संकेत नहीं है; क्योंकि सभी शब्दों का तत्तदर्थों में जो संकेत है, वह ईश्वर का ही है। पाणिन्यादिस्मृतियाँ उसी संकेत की अनुवादिका (ज्ञापिका) हैं। द्वादशेऽह्नि नामस्थल में देवदत्त आदि नाम पिता के संकेत से किये जाते हैं। ये ईश्वरेच्छा के अधीन माता-पित्रादि की इच्छा के विषय हैं। यह ईश्वर-संकेत पाणिन्यादिस्मृति से अनूदित नहीं हैं, अतः इसकी भी व्यावृत्ति हो गयी।

पाणिनि आदि ऋषियों से प्रणीत स्मृतियों से प्रकाशित ईश्वरसंकेत का ग्रहण करना चाहिये, ऐसा कुञ्जिकाटीका का भी मत है। वाच्यवाचकभावरूप शक्ति का भी मत है। वाच्यवाचकभावरूप शक्ति का ज्ञान स्वाभाविक रूप से ईश्वर-संकेत से ही होता है।

ईश्वर ने जैसे हम लोगों के लिये वायु-अग्नि-जल आदि को दिया, वैसे ही सामाजिक-संघटन के लिये भाषा भी दी, तथा उसमें शब्दों का अपने-अपने अर्थों में शक्ति का संकेत भी किया। इसलिये केवल पाणिन्यादिस्मार्त संकेत तक ही सन्तोष नहीं करना चाहिये; अपितु उससे अनूदित ईश्वरसङ्केत का ग्रहण करना चाहिए। अर्थात् जो पाणिनि आदि ऋषियों की स्मृतियाँ ईश्वरसङ्केत की अनुवादिका (अनुवाद करनेवाली) उनका ग्रहण करना चाहिए।

आधुनिक सङ्केत अर्थात् यदृच्छा से कहे हुए शब्द में ईश्वरसङ्केत न होने से अतिव्याप्ति का निरास हो गया। द्वादशेऽह्नि क्रियमाणानामस्थल में यद्यपि ईश्वर-

सङ्केत की अनुवादिका स्मृति हो सकती है, फिर भी वह पाणिनि आदि से प्रणीत न होने से वह स्थल भी व्यावृत्त हो गया। अतः इन दोनों स्थलों में लक्षणावृत्ति ही मानी जाती है। प्रथम उदाहरण घट शब्द है। किसी ने अपने पुत्र का घट नाम रख लिया, तो वह शब्द उस अर्थ में लाक्षणिक होगा। यह लक्षणा गौणो कही जाती है, क्योंकि जो घट का गुण है, स्थूल उदर का होना, वह उसमें वर्तमान है, अर्थात् उसका भी उदर ऐसा ही है। इसी प्रकार द्वादशेऽह्नि किया हुआ नाम गोविन्द है, यहाँ भी गोविन्द के गुणों का आरोप करके तथा तन्मूल गोविन्दत्वरूप प्रवृत्तिनिमित्त का आरोप करके बोध होता है।

इन दोनों स्थलों में गौणी लक्षणा मतान्तर दृष्टि से कही जाती है। व्याकरण-दर्शन की दृष्टि से तो वह शक्ति में ही अन्तर्भूत है, यह बात आगे लक्षणानिरूपणप्रसङ्ग में कही जायगी।

"घटगोविन्दादिगुणाद्यारोपेण तन्मूलकप्रवृत्तिनिमित्तारोपेण च बोधः।" घटश्च गोविन्दश्चेति इतरेतरयोगद्वन्द्वः, घटगोविन्दौ, आदिश्च आदिश्च आदी, (एकशेषः) घटगोविन्दौ आदी येषां ते घटगोविन्दादयः, गुणा आदि र्येषान्तेगुणादयः, घटगोविन्दादीनां गुणादयः (षष्ठीतत्पुरुषः) तेषामारोपेण पुनः षष्ठीतत्पुरुषः।

तन्मूलकप्रवृत्तिनिमित्तारोपेण—सः पूर्वोक्त आरोपो मूलं यस्यासौ तन्मूलकः, तेषां घटगोविन्दादीनां प्रवृत्तिनिमित्तानि—तत्प्रवृत्तिनिमित्तानि, तेषामारोपः, तेन घटगोविन्द आदि यहाँ आदि पद से कट, पट, मुकुन्द, कृष्ण आदि का ग्रहण करना चाहिए। गुणादि में आदि पद से क्रिया का ग्रहण करना चाहिए। आरोप, ज्ञान-विशेष को कहते हैं। वह 'बाधनिश्चय समकालिक इच्छा' से जन्य होता है। जो पदार्थ जिसमें न हो, वहाँ पर उसके अभाव का निश्चय रखते हुए उसमें उस वस्तु के रहने के ज्ञान की इच्छा से वैसा ज्ञान आरोप कहलाता है। जैसे "चन्द्रत्वाभाववन्मुखं-चन्द्रत्वेन जानीयाम्" इस इच्छा से मुख में चन्द्रत्व धर्म का आरोप होता है, वैसे ही घट में स्थूलोदारत्व है। अब जिसका नाम घट रखा गया है, उसमें स्थूलोदारत्व न रहने पर भी वह स्थूलोदारत्ववाला है, ऐसा जानने की इच्छा से जो ज्ञान किया जाय, अर्थात् 'स्थूलोदरत्वाभाववन्तममुं जनं स्थूलोदरत्वेन जानीयाम्' इस इच्छा से जायमान वह ज्ञान है, इसलिए उसे आरोपात्मक ज्ञान कहा जाता है। यही मूल अर्थात् कारण है घट के प्रवृत्तिनिमित्त घटत्व के आरोप में। इसलिए घटत्वरूप प्रवृत्तिनिमित्त का आरोप करके "घट" इस नाम से उसका बोध किया जाता है। जिस का घट यह नाम रखा गया है, यहाँ पर गुणपद रूप-रस-गन्ध आदि न्याय-शास्त्रोक्तगुणपरक ही नहीं हैं; अपितु विशेषणीभूतधर्समात्रपरक हैं। अतः स्थूलोदरत्व या कम्बुग्रीवादिमान् आकारविशेष आदि भी गुणपद से गृहीत हो जाते हैं। इसी प्रकार गोविन्द की गोपालन क्रिया का आरोप करके गोविन्दत्वरूप

प्रवृत्तिनिमित्त का आरोप करके अर्थबोध हो जाता है। जैसे किसी का गोविन्द नाम रक्खा गया; परन्तु उसमें गाय के पालन का स्वभाव नहीं है, ऐसी स्थिति में गोपालन का उसमें आरोप समझ कर फिर गोविन्दत्वरूप प्रवृत्तिनिमित्त का आरोप करके उस स्थल में गोविन्द शब्द से उस व्यक्ति का बोध लक्षणा से किया जाता है।

अब प्रवृत्तिनिमित्त किसको कहते हैं, इसका थोड़ा विचार करते हैं। घट आदि शब्द का अपने अर्थ के बोध कराने में जो प्रवृत्ति, उसका निमित्त घटत्वरूप धर्म है, क्योंकि एकबार किसी को घटशब्द का अर्थ घड़ा बताया गया, वह एक ही बार बताने पर सभी घड़ों का घटशब्द से समझकर व्यवहार करता है। पुनः पुनः यह घड़ा है, या इसको घट कहते हैं, ऐसा बताने की आवश्यकता नहीं पड़ती, इसमें क्या कारण है? ऐसी जिज्ञासा पर यही कहना होगा कि उसने घट अर्थ में एक ऐसा कोई धर्म अवश्य जान लिया है, जो सभी घड़ों में है, उसी के ज्ञान के बल से सभी घड़ों को बिना बताए भी समझ लिया। वह धर्म है घटत्व (घटपना)। यह जातिरूप धर्म है। सभी घड़ों में त्रिकाल में त्रिलोकी के यावद् घड़ों में विद्यमान है। उसी को उसने प्रथम बार में समझ लिया, अब जहाँ-जहाँ उसको देखता गया, घट शब्द का वहाँ-वहाँ निःसन्देह व्यवहार करता गया। वह यह भले ही न कह पाये कि मैंने घटत्व जाति समझ ली है, पर समझा अवश्य है। अन्यथा अन्य घड़ों को बिना बताए कैसे समझ पाता। यदि यह कहा जाय कि कम्बुग्रीवादिमती आकृति अर्थात् प्रथम घट की जो एक आकृति विशेष रूप की है, उसके जान लेने से उसी के सदृश आकृति अन्य घड़ों में भी देखकर वह व्यवहार कर लिया। इस पर यह समाधान है कि आकृति समान अवश्य होती है, पर वह एक नहीं है, वस्तुस्थिति भिन्न-भिन्न है। अननुगत तथा अनित्य है। ऐसी स्थिति में यदि उसको बोध की प्रवृत्ति में निमित्त माना जाय, तो गौरव दोष सुतरां आ जायगा। तथा वह सर्व घट का सामान्यधर्म न होने से सभी घट का ज्ञान एकबार में असम्भव हो जायगा।

हमारे मत में शक्तिज्ञान तथा शाब्दबोध में समानप्रकारकत्वेन कार्यकारण-भाव मानने से सकल घट का शाब्दबोध एकबार में भी सम्भावित है। सामान्य-लक्षणा प्रत्यासत्ति शाब्दिक मत में नहीं मानी जाती है, इसका स्पष्टीकरण देखिए— "पाणिनीयव्याकरणे प्रमाणसमीक्षा" नामक मेरे ग्रन्थ के पृ० सं० ७६–७७।

यह व्यवस्था अनित्य एवं अननुगत (भिन्न-भिन्न) आकृत्तियों से कैसे बन पायेगी। हाँ वह आकृति, जाति की व्यञ्जिका अवश्य है 'आकृतिग्रहणा जातिः' इस सिद्धान्त से। अब निश्चित हो गया कि प्रवृत्तिनिमित्तरूप धर्म-विशेष जाति अथवा अखण्डोपाधि आदि रूप होता है। सभी व्यक्ति में रहता है। वही धर्म ज्ञात होकर शब्दों के अर्थबोध कराने की प्रवृत्ति में निमित्तकारण होता है; क्योंकि शाब्दबोधादि विशिष्टबुद्धि में विशेषणज्ञानविधया इसकी कारणता आवश्यक है।

प्रवृत्ति-निमित्त का परिष्कृतरूप शास्त्राचार्यों ने इस प्रकार किया है— "वाच्यत्वे सति वाच्यवृत्तित्वे सति वाच्योपस्थितीयप्रकारताश्रयत्वं प्रवृत्तिनिमित्त-सामान्यलक्षणम्" अर्थात् प्रवृत्तिनिमित्त वह धर्म है, जो शब्द की शक्ति से वाच्य हो, तथा शब्दशक्ति से वाच्य अर्थ में वृत्ति (वर्तमान) हो तथा शब्दशक्ति से वाच्य की जो उपस्थिति (स्मृति), उस ज्ञान में प्रकारता का आश्रय हो। जैसे घटत्वरूप धर्म घटशब्द का प्रवृत्तिनिमित्त है; क्योंकि वह इस शब्द की शक्ति से वाच्य है। तथा वाच्य अर्थ घट व्यक्ति में समवाय सम्बन्ध से वर्तमान है, तथा घटशब्द की शक्ति से होने वाली घटरूप अर्थ की उपस्थिति में प्रकारता का आश्रय भी है। क्योंकि घटशब्द की शक्ति से घटत्वप्रकारकघटविशेष्यक उपस्थिति होती है। उसमें घटत्व धर्म प्रकार अर्थात् प्रकारता का आश्रय है। विशेषविवरण मनोरमाशब्दरत्न ग्रन्थादि के कारक प्रकरण में देखिए।

यहाँ पर गुण आदि का आरोप तथा तन्मूलक घटत्व गोविन्दत्व आदि प्रवृत्ति-निमित्त का आरोप—इन दोनों को शाब्दबोध में कारण बताया गया। प्रथम आरोप ज्ञान प्रवृत्तिनिमित्तारोप शक्यतावच्छेदकारोपरूपलक्षणाज्ञान में साक्षात् कारण होता हुआ शाब्दबोध में प्रयोजक है। द्वितीय आरोप शाब्दबोध में साक्षात् कारण है; क्योंकि शाब्दिक मत में शक्यतावच्छेकारोप ही लक्षणा है। वह एक प्रकार शक्ति ही में समाविष्ट है।

"सम्बन्धश्च स्वशक्तसंकेतविषयत्वम्" शक्यसम्बन्ध को लक्षणा मानकर शक्यार्थ का लक्ष्यार्थ के साथ सम्बन्ध बताते हैं। स्वपद से शक्य अर्थ घट आदि उसी में शक्त अर्थात् शक्तिसम्बन्ध से वर्तमान जो घटआदि शब्द, उसके सङ्केत का विषय हुआ, जिसमें घटशब्द का संकेत किया हुआ है। अर्थात् जिसका घट यह नाम रखा गया है। अतः उस सङ्केत का विषयत्व उस अर्थ में गया। वह लक्ष्य रूप अर्थ हुआ; परन्तु शक्यसम्बन्धरूप लक्षणा शाब्दिक सिद्धान्त में न होने से यह व्याख्या उचित नहीं है। अतः इस सम्बन्ध को यहाँ पर दिखाने का रहस्य यह है कि असम्बद्ध अर्थ में आरोप होना असम्भव है, इसलिए जिस अर्थ में प्रवृत्तिनिमित्त का आरोप होगा, वह शक्यार्थ से सम्बद्ध होना चाहिए। जैसे गौर्वाहीकः इत्यादि स्थलों में वाहीक में गोत्व का आरोप तभी होता है, जब कि गौ का जाड्यादि गुण से वाहीक में सादृश्य सम्बन्ध है। इसीलिए प्रकृत में भी "स्वशक्तसङ्केतविषयत्व" सम्बन्ध बताया गया; क्योंकि गौणी लक्षणा होते हुए भी यहाँ गौर्वाहीकः जैसा सादृश्य नहीं है; अपितु आरोपित गुण के द्वारा सादृश्य भी आरोपित है। उसी को इस शब्द से कहते हैं, यदि आरोपित सादृश्य ही सम्बन्ध कहते, तो फिर यह जिज्ञासा होती कि असम्बद्ध में आरोप सम्भव नहीं, अतः सम्बन्ध की जिज्ञासा आ ही जाती, उसी की पूर्ति इस रूप में की गयी। इसीलिए

सङ्केत का भी पूर्णरूप से साफल्य हुआ। उसके द्वारा सम्बन्ध के स्वरूप की पूर्णता हुई।

प्रवृत्तिनिमित्त का लक्षण-विमर्श—१. वाच्यत्वरूप प्रथम विशेषण देने से आकाशपद के प्रवृत्ति-निमित्त का लक्षण शब्दाश्रयत्वरूप धर्म में अतिप्रसक्त नहीं हुआ; क्योंकि वह आकाश पद का वाच्य नहीं है। आकाश पद का आकाश रूप अर्थ वाच्य है। उसमें शब्दाश्रयत्व धर्म है। इसलिए वाच्यवृत्ति हुआ, तथा शब्दाश्रयत्वेन आकाश की उपस्थिति होने से वाच्योपस्थितीयप्रकारता का आश्रय हुआ, पर वाच्य नहीं है। यदि कहा जाय वाच्योपस्थितीयप्रकारता जब उसमें है, तो वाच्यता अर्थात् शक्ति भी रहनी चाहिए। तो इस पर यह समाधान है कि शाब्दबोध में जो विषय होता है, वही वाच्य कहा जाता है। आकाशपद से स्वरूपतः आकाशविषयक ही शाब्दबोध होता है। ऐसा प्राचीन नैयायिकों का मत है, शक्तिज्ञान तथा वाच्योपस्थिति में शब्दाश्रयत्व का प्रकार-तया भान होने पर भी शाब्दबोध का विषय न होने से वाच्यता उसमें नहीं मानी जाती, ऐसा शक्तिवादग्रन्थ में स्पष्ट है। वस्तुतः संसर्गानवगाही (संसर्गाविषयक) ज्ञान में शाब्दत्व जाति नहीं मानी जाती, अर्थात् वह शाब्दबोधरूप नहीं होता, अतः शब्दा-श्रयत्वरूप से ही आकाशविषयक शाब्दबोध होता है। इसलिए उसमें प्रवृत्तिनिमित्त का लक्षण जाना इष्ट ही है। रूप ग्रन्थ की गुण टिप्पणी में दीधितिकार ने "अभेद-त्वम्" ऐसा उपक्रम करके गोत्वादि धर्मों से शब्दाश्रयत्व की समानता बनाकर पक्षधर मिश्र कृत प्रकाश ग्रन्थ के प्रवृत्तिनिमित्त लक्षण में वाच्यत्व विशेषण को निरस्त कर दिया है। "व्यक्त्याकृतिजातयस्तु पदार्थः" इस न्यायदर्शनसूत्र के अनुरोध से गो आदि पदों के वाच्य अवयव-संयोग-विशेषरूप आकृति में अतिव्याप्ति को वारण करने के लिए वाच्यवृत्तित्व रूप द्वितीय विशेषण दिया गया है। आकृति-समवाय सम्बन्ध से अवयव में है, गोरूपवाच्य में वृत्ति नहीं है।

वाच्योपस्थितीयप्रकारताश्रयत्वरूप तृतीय विशेषण के देने से हर्यादिपद के प्रवृत्तिनिमित्त का लक्षण इन्द्ररूप अर्थ में अतिव्याप्त नहीं हुआ; क्योंकि हरिपद वाच्य अश्व में संयोग सम्बन्ध से इन्द्र बैठा है। इसलिए वाच्यवृत्ति हुआ स्वयं हरि पद का वाच्य भी हैं। वस्तुतस्तु वाच्य में वृत्तिता का विचार वाच्यसम्बन्ध से ही करना चाहिए। अश्व पर इन्द्र हरिपद के वाच्यसम्बन्ध से वृत्ति नहीं है, संयोग सम्बन्ध हरिपदवाच्य नहीं है।

यह लक्षण घटादिपदवाच्यपुंस्त्वादिलिङ्ग में भी अतिप्रसक्त हो जायगा, इष्टापत्ति कर नहीं सकते; क्योंकि ऐसा करने से प्रातिपदिकार्थसूत्र में लिङ्गग्रहण व्यर्थ हो जायगा। उसको प्रवृत्ति-निमित्त न मानकर ही सूत्रकार ने पृथक् से ग्रहण किया है।

अतः "स्वविशिष्टत्वं स्वप्रवृत्तिनिमित्तत्वम्" ऐसा परिष्कार करना चाहिए। इसमें वैशिष्ट्य स्ववाच्यत्व, स्ववाच्यनिष्ठविशेष्यतानिरूपितोपस्थितीयप्रकारतावत्त्व, स्वप्रयोज्यधर्मितानिरूपितप्रकारताऽनवच्छेदकत्व, इन तीन सम्बन्धों से लिया जायेगा। द्वितीय सम्बन्ध के देने से पुंस्त्वादि लिङ्ग में अतिव्याप्ति का वारण हुआ, क्योंकि घटादिशब्दों से घटत्वेन घट की तथा पुंस्त्वत्वे पुंस्त्व की उपस्थिति होती है, न कि पुंस्त्वेन घट की, इसलिए उपस्थितीयप्रकारता पुंस्त्व में नहीं गयी, अपितु उपस्थितीया विशेष्यता ही उसमें रहेगी।

तृतीय सम्बन्ध देने से पुंस्त्वत्व में अतिव्याप्ति का निरास हुआ, क्योंकि पुंस्त्व-निष्ठोपस्थितीयविशेष्यता से निरूपित प्रकारता का वह आश्रय है। इसलिए द्वितीय-सम्बन्ध घटित हो गया, प्रथम सम्बन्ध स्ववाच्यत्व है ही, परन्तु घटादिशब्दप्रयोज्य-धर्मिता (घटनिष्ठा) से निरूपित प्रकारता पुंस्त्वनिष्ठा, उसकी अवच्छेदकता ही पुंस्त्वत्व में है, न कि अनवच्छेदकता।

"एतदर्थमेव सङ्केतोपयोगः"

इस स्वशक्तसंकेतविषयत्वरूपसम्बन्ध की स्वरूपनिष्पत्ति के लिए तथा इस सम्बन्ध के ज्ञान के लिए ही उक्तसंकेत का उपयोग समझना चाहिए। एवकार से शक्तिज्ञान का व्यच्छेद हुआ, अर्थात् तादृश संकेत से शाब्दबोधोपयोगी शक्तिज्ञान होता, तो वह संकेत उपयोगी होता, परन्तु प्रकृत स्थल में तो शक्ति को स्वीकार ही नहीं किया गया है, अतः उक्त सम्बन्ध के ज्ञान में हो उसका प्रयोजन माना गया, न कि शक्तिज्ञान में। अतएव "तस्य भावस्त्वतलौ" इस सूत्र के भाष्य में उक्त आरोप में प्रमाण दिखलाने के लिए "तस्य भावः" इस सूत्र का भाष्य प्रस्तुत कर रहे हैं— डित्थाडिषु इति। डित्थादि शब्दों से "डित्थस्य भावः" इस विग्रह में भाव अर्थ में "तस्य भावः" सूत्र से त्वप्रत्यय होकर डित्थत्व प्रयोग नहीं बन सकता, क्योंकि डित्थ शब्द का एक कोई शक्तिविशेष ही एक अर्थ होता है। उसमें प्रकारतया भासमान कोई धर्म रूप अर्थ (शक्यतावच्छेदक) नहीं होता, जैसे—'घटस्य भावः घटत्वम्' यहाँ पर त्व-प्रत्यय का अर्थ घट व्यक्ति में प्रकारतया भासमान घटत्वजाति रूप धर्म है। वह घटरूप प्रकृत्यर्थ जो व्यक्तिभूत है उससे भिन्न है। वही घटशब्द का प्रवृत्ति-निमित्त या शक्यतावच्छेदक कहा जाता है। डित्थादिशब्दों में यह स्थिति नहीं है। ये तो यदृच्छा शब्द हैं, अपनी इच्छा से वक्ता किसी भी एक वस्तु (कुत्ता, बिल्ली, घोड़ा आदि) को डित्थादिशब्द से सम्बोधित कर सकता है। उसमें शक्यतावच्छेदक-धर्म मानने की आवश्यकता ही नहीं होती, क्योंकि एक ही वस्तु का बोध करना है, अनेक व्यक्तियों के बोध में अननुगम दोष को हटाने के लिए अनुगमक धर्म माना जाता है। अतएव घटादिस्थल में घटत्वधर्म माना गया—इसलिए भाव अर्थ में जो तद्धितप्रत्यय है, उसका तदन्त वृत्ति में डित्थत्वरूप नहीं बन सकेगा ऐसी शङ्का करके

"प्राथमकल्पिके तर्हि कथम् ? यथा तस्य काथञ्चित्कः प्रयोगस्तथा वृत्तिरपि" इत्युक्तम् । तत्र "शब्दरूपस्यार्थे आरोपात् तत्प्रकारमाश्रित्य यथा शब्दप्रयोगस्तथा वृत्तिरपीत्यर्थः" इति कैयटः ।

कु०—प्राथमकल्पिकेति । प्राथमकल्पिको मुख्यो यो डित्थस्तदीयां क्रियां गुणान् वा यः करोति स डित्थ इत्युच्यते । डित्था ईदृशीं क्रियां कुर्वन्ति सा, च त्वयीति तव डित्थत्वमेतादृशक्रियारूपमित्त्यर्थः । एवञ्च डित्थसहचरितक्रियादर्शनात्तादृशक्रियागुणादिकमेव प्रवृत्तिनिमित्तमिति भावः । अत्रेदं तत्त्वम् । यस्य गुणस्य भावाद् द्रव्ये शब्दाभिनिवेश इति भाष्यतो गुणो नाम भेदकः, भेद्यञ्च द्रव्यमित्येतदेव लक्षणमनुसरणीयम् । एवञ्च विशेष्यमात्रवाचकाद्विशेषणमात्रे गुणे भावप्रत्ययः । गोशब्दस्य जात्यवच्छिन्नद्रव्यवाचित्वे जातौ गोत्वमिति भावप्रत्ययः । जातिमात्रवाचित्वे तु तत्समनियते शब्दस्वरूपे भावप्रत्ययः । यद्धि स्वरूपेण परमुपरञ्जयति तद्विशेषणम् । एवञ्च स्वरूपेणार्थं प्रत्यायतः शब्दस्योपरञ्जकत्वात् स्वरूपमेव प्रवृत्तिनिमित्तं तद्रूपाध्यासेन चार्थप्रतीतिः । एवञ्च डित्थादिशब्दानामपि स्वरूप एव भावप्रत्ययः । स्वरूपाध्यासेन संज्ञायाः संज्ञिप्रत्यायनात्तदेव प्रवृत्तिनिमित्तम् । तदेतत्ते डित्थत्वमित्यत्र तु क्रियागुणाध्यासादन्यत्र वृत्तौ डित्थत्वसहचरितयोः क्रियागुणयोर्भावप्रत्ययः । एवञ्च क्रियागुणयोरभेदाध्यासाभिप्रायं डित्थत्वमिति ।

भाष्यकार ने समाधान किया कि—प्रथमकल्प के डित्थ ने जो क्रिया तथा उसमें जो गुण रहे, इस कल्प में वैसी क्रिया जो कोई करता है, या वैसे गुण जिसमें पाये जाँय, उसको कहा जाता है, यह तुम्हारा डित्थत्त्व है । डित्थ भी ऐसी क्रिया करते हैं । अर्थात् डित्थत्व यह शब्द उन्हीं के लिए सफल होता है । सिद्धान्तकौमुदी में 'कृत्तद्धितसमासैकशेषसनाद्यन्तधातुरूपाः पञ्चवृत्तयः' ऐसा पाँच भेद वृत्ति का बताया गया है, यहाँ पर भावप्रत्ययान्त से तद्धितान्त को वृत्ति पद से ग्रहण कर रहे हैं, इन दोनों पक्षों में यहीं का पक्ष उचित है । कौमुदी में भी तदन्त विधि से यही पक्ष लेना चाहिए; क्योंकि परार्थाभिधान को वृत्ति कहते हैं, परार्थ का अभिधान (बोधन) पदोद्देश्यकविधि में ही सम्भव है । वह विधि समर्थाश्रित होती है । जैसा कि 'समर्थःपदविधिः' सूत्र से संकेतित है । सामर्थ्य दो प्रकार का माना जाता है । एकार्थीभाव तथा व्यपेक्षा । इनमें लाघवात् एकार्थीभाव रूप सामर्थ्य ही वृत्ति का विषय है । यह एकार्थीभाव प्रत्ययमात्र में सम्भावित नहीं हो सकता, क्योंकि उसमें एक ही अर्थ रहेगा, प्रत्ययान्ततदादि में प्रत्यय के साथ प्रकृति भी रहती है, अतः दोनों का अर्थ विशेषणविशेष्यभावरूप से एक ही शक्ति से बोध्य होता है । यही एकार्थीभाव का स्वरूप है । इसलिए तद्धितान्त को ही वृत्ति पद से कहना उचित है, न कि तद्धित को । इसलिए कौमुदीग्रन्थ में भी कृत्तद्धितशब्द तदन्त परक ही होना चाहिए ॥ १० ॥

तत्पक्षे कथञ्चित्पदस्य न तथा स्वारस्यम्, अन्यत्राप्यारोपस्यानुपयोगश्च इति । अन्ये व्याचक्षते–"व्यक्तावेव शक्तिः, तस्या एव च विषयताद्वयेन भानमिति, यथा शक्तिग्रहप्रयोगयोरुपपत्तिस्तथा त्वप्रत्ययस्यापि"इति । एवं रीतेरन्यत्र क्वाप्यदर्शनेनात्र पक्षे कथञ्चिदित्युक्तिरत्यन्तं समञ्जसेति बोध्यम् ।

कथमिति । प्राथमिकडित्थे आरोपासम्भवाद् वृत्तिः कथमित्यर्थः । समाधत्ते । यथेति । काथञ्चित्क इति । विनयादित्वात्स्वार्थे ठक् । अवस्थाभेदात्तत्रापि जातिं कल्पयित्वा यथा तत्प्रकारको बोधस्तथा त्वप्रत्ययेऽपीत्यर्थः । आनन्त्यव्यभिचारयोरभावेन तत्र जातिकल्पने मानाभावान्निष्प्रकारक एव बोध उचित इत्यभिप्रायेणोक्तम् । कथञ्चिदिति । तत्रेति । अयं शब्द; अस्मिन्नर्थे शक्तः, अस्मिन्नर्थे वृद्धैः प्रयुज्यमानत्वादित्यनुमानेन शक्तिग्रहे जायमाने धर्मितावच्छेदकस्यावश्यकत्वात् शब्दस्यार्थे आरोपाच्छब्दप्रकारको यथा बोधस्तथा शब्दस्वरूपे प्रवृत्तिनिमित्ते त्वप्रत्यय इत्यर्थः । तत् = शब्दस्वरूपम् । प्रकारम् = प्रवृत्तिनिमित्तम् ।

तत्पक्षे इति । कैयटव्याख्याने इत्यर्थः । न स्वारस्यमिति । घटादिपदादपि शब्दप्रकारकबोधस्य दर्शनेनास्य प्रकारस्य सार्वत्रिकत्वात्कथञ्चित्पदस्य भाष्यस्थस्य स्वारस्यं न भवतीत्यर्थः । अन्यत्रेति । आधुनिकडित्थेऽपि संज्ञास्वरूपे वाच्ये त्वप्रत्ययसम्भवात्प्राथमिकडित्थगतक्रियारोपेण प्रवृत्तिरिति भाष्यस्य निष्फलत्वापत्तिश्चेत्यर्थः । संज्ञाशब्दे शब्दस्वरूपस्यैव प्रवृत्तिनिमित्तत्वात्तत्रैव प्रत्यय इति व्याख्याने तु भाष्ये कथञ्चिच्छब्दप्रयोगोऽसमञ्जस एव स्यात् ।

इत्यन्ये इति । इति पूर्वोक्तदोषाद्धेतोरन्ये भाष्यमन्यथा व्याचक्षते इत्यर्थः । विषयताद्वयेनेति । व्यक्तिरेवात्र डित्थशब्दार्थः । तस्या एव प्रकारतया विशेष्यतया च भानम् । तथा च प्रकारताविशिष्टा व्यक्तिस्त्वप्रत्ययार्थ इत्यर्थः । अस्या रीतेरन्यत्र दृष्टत्वाभावात् कथञ्चिदिति भाष्योक्तिः सङ्गतेति भावः ।

प्रयोगादीत्यादिना शक्तिग्रहभावप्रत्ययौ । अस्मदादीनां दुर्ग्रहत्वमत्रास्वरसः । **तत्रेति ।** शक्त्याद्यभावेऽपि बोध इत्यन्वयः । पदान्निर्विकल्पकशक्तिग्रहशाब्दबोधयोरभावात्तत्र शक्तिर्नास्तीति मतं निराकरोति । तत्तदिति । वृत्तित्वानभ्युपगमे तु दोषमाह । वृत्तिजन्येति । कथं तर्हि अनुकार्याणां बोध इति चेत्तस्य स्मरणात्मकत्वेन शाब्दबोधत्वाभावात् । तथोपस्थितस्यापि पदार्थान्तरेऽन्वयित्वं तु भूसत्तायामित्यादिनिर्देशादेव । **ननु** आधुनिकसंज्ञास्थले शक्त्यभावेऽपि नामस्थले शक्तिरस्त्येव द्वादशेऽह्नीति वचनात्तथा च तत्र लक्षणेति प्रागुक्तमयुक्तमित्याशङ्कामपाकरोति । द्वादशेऽह्नीति । **तत्तद्रूपेणेति ।**

अनादित्वात् संसारस्य ततोऽपि पूर्वतनडित्थादिगुणाद्याश्रित्य प्रयोगादीति कश्चित् । तत्र तत्सङ्केतज्ञानादेव बोधः । शक्त्याद्यभावेऽपीति तु न युक्तम् । वृत्त्यन्तरत्वापत्तेः वृत्तिजन्योपस्थितिं विना

चैत्रत्वादिनेत्यर्थः । अन्यथा । 'नापभाषितवै' इत्येवमपभ्रंशत्वेनोच्चारणादपभ्रंशेऽतिव्याप्तेः । तस्मात्तत्तद्रूपेणेश्वरोच्चरितत्वमेव शक्तिमत्त्वनियामकं तच्च नामस्थले नास्तीति भावः । तत्रापीति । आधुनिकसंज्ञावन्नामस्थलेऽपीत्यर्थः (१) ईश्वरस्य सर्वज्ञत्वान्नामस्थले विशिष्याप्युच्चारणं कल्प्यते इत्यन्ये । ननु तत्र शक्तिसत्त्वे किं मानमस्य सुबन्तादौ प्रसिद्धत्वाद्वाचकशब्दमात्रग्रहणाद्वा अस्ति प्रकृत्यादिकल्पनया शक्तिरित्याह । अत्रेति । बोधकः शब्द इति । तथा च शक्त्यभावे बोधो न स्यादिति भावः ॥ ११ ॥

क०—प्राथमकल्पिके संहींत्यादिग्रन्थस्य प्रकृतानुपयुक्तत्वेऽपि विशेषं वक्तुमुक्त इति सूचयितुमाह । **तत्रेति** । काथञ्चित्क इति प्रतीके इत्यर्थः । **आरोपात्** । **तादात्म्याध्यासात्** । यथाशब्देति । अन्यथा शब्दान्निर्विकल्पकाभावेन निर्धर्मितावच्छेदकशक्तिग्रहाभावेन च प्रयोग एव न स्यादित्यर्थः । जात्यतिरिक्तपदार्थे विशेष्यताप्रकारतयोः सावच्छिन्नत्वनियमादिति भावः । तं खण्डयति । तत्पक्षे इति । कैयटोक्तव्याख्यानपक्षे इत्यर्थः । तथा । अत्यन्तम् । नन्वध्याससापेक्षत्वादेव क्लिष्टत्वमत आह । अन्यत्रापीति । एतत्कल्पस्थडित्थादावपीत्यर्थः । इतिर्हेतौ । अन्ये इति । उक्तभाष्यमन्यथेत्यर्थः । तस्या एव च । व्यक्तेरेव । विषयतेति । प्रकारताविशेष्यताख्यविषयताद्वयेनेत्यर्थः । भाष्यस्थप्रयोगपदमुपलक्षणमित्याह । शक्तीति । इतिर्व्याख्यानसमाप्तौ ।

एकदेशीयव्याख्यानमाह—**अनादीति** । गुणादीत्यादिना क्रिया । प्रयोगादित्यादिना त्वप्रत्ययादिः, कश्चिदित्यनेन कथञ्चित्पदघटितोक्तभाष्यविरोधरूपा, संसारस्य नानादित्वमित्याशयकप्राथम्येत्यादिशङ्कासमाधानरूपसर्वभाष्यविरोधरूपा, अन्यत्र प्रतिपादितप्रलयसत्त्वेनानादित्वं न तस्येत्येवंरूपा चारुचिः सूचिता । सङ्केतस्य ज्ञातस्यैवेत्युक्तस्य विशेषकथनायात्रानुवादमाह—**तत्रेति** । आधुनिकसङ्केतस्थले इत्यर्थः । तत्तदर्थनिरूपितो यः सङ्केतस्तज्ज्ञानादित्यर्थः । प्रयोगसाधुता प्राग्वत् । नन्वेवं मध्ये सम्बन्धरूपा शक्तिः किमर्थमत आह । शक्त्यादीति । आदिना लक्षणादिग्रहः । वृत्त्यन्तरेति । तुर्यवृत्तित्वेत्यर्थः । संकेतस्येति भावः । ननु कार्यस्य तेनैव सिद्धेः । किमिति तस्य वृत्त्यन्तरत्वमत आह—वृत्तीति । पदार्थस्येति शेषः । घटादिपदादाश्रयत्वादिनोपस्थिताकाशादेः शाब्दविषयत्ववारणाय वृत्त्या पदजन्यपदार्थोपस्थितेस्तत्र कारणत्वाङ्गीकारादिति भावः ।

---

१. ईश्वरस्य सर्वज्ञत्वादित्यारभ्य तथा च शक्त्यभावे बोधो न स्यादित्यन्तोऽन्यमतप्रतिपादको ग्रन्थः । अनेन ग्रन्थेन "अत्र नामपदेन चाह्वानकरणीभूतो बोधकः शब्द उच्यते' इति मूलस्य द्वादशेऽह्नि क्रियमाणनाम्नां शक्तिमत्वबोधकत्वाशयो वर्ण्यते । परन्त्वेवं व्याख्यया नागेशस्य पूर्वापरग्रन्थविरोधप्रसङ्गादुपेक्ष्येयं व्याख्या ।

शाब्दबोधविषयत्वासम्भवाच्च। "द्वादशेऽह्नि पिता नाम कुर्यात्" इति श्रुत्या स्मृत्या वा नामत्वेन नामबोधेऽपि तत्तद्रूपेणेश्वरेण सङ्केताकरणेन तत्रापि शक्तेर्दुरुपपादत्वात्। अत्र नामपदेन चाह्वानकरणीभूतो बोधकः शब्द उच्यते ॥ ११ ॥

ननु सङ्केतज्ञानजन्यबोधे शक्तिजन्योपस्थितेरेव हेतुत्वमास्तां कृतं वृत्तिजन्यत्वनिवेशेन। किञ्च द्वादशेऽह्नि क्रियमाणनामस्थले स्मार्तसङ्केतस्य सत्त्वेनेश्वरसङ्केतसम्भवेन तद्वत्तस्यापि वाचकतानियामकत्वमेवेति किमर्थं तत्रापि लक्षणाऽत आह। **द्वादशे इति।** श्रुतित्वे मानाभावादाह—स्मृत्येति। तत्तद्रूपेण विशेषरूपेणेश्वरकृतः सङ्केत इत्यस्याबोधनेन। तत्रापि। द्वादशेऽह्नि क्रियमाणनामस्थलेऽपि। अपिस्तदन्याधुनिकसङ्केतस्य, लक्ष्यस्य गङ्गायां घोष इत्यादेश्च समुच्चायकः। तथा चात्र सर्वत्र बोधार्थं तत्त्वेन निवेश आवश्यक इति भावः। ननु 'नामाख्यात' (निरु०) इत्यादौ नामपदेन सुबन्तग्रहणवदत्रापि तथात्वे सर्ववर्णसाधारणसाध्वसाधुसाधारणशब्दग्रहणस्येष्टस्य न लाभोऽत आह—अत्रेति। उक्तस्मृतिवाक्ये एवेत्यर्थः। चस्त्वर्थे। आह्वानेति। यत उक्तसङ्केतज्ञानाल्लक्षणया बोधकः, अतः आह्वानकरणीभूत इत्यर्थः। तस्मादतिरिक्तोक्तरूपशक्तिरावश्यिकेति सिद्धम् ॥ ११ ॥

सरला—पुनः भाष्यकार ने शङ्का की—अच्छा तो मान लिया इस कल्प में तो इस रूप से डित्थत्त्वप्रयोग बन जायगा; पर प्रथमकल्प के डित्थ को उद्देश्य करके डित्थत्व प्रयोग कैसे बन सकेगा ? स्वयं इसका समाधान करते हैं कि जैसे उसका प्रयोग कथञ्चित् किया जाता है, ऐसे ही वृत्ति भी कथञ्चित् समझनी चाहिए। इस पर भाष्य के टीकाकार कैयटोपाध्याय ने कहा कि डित्थ आदि शब्दों से जायमान शाब्दबोध में डित्थ व्यक्तिविशेष होता है। तथा घटत्वादि के समान प्रकारीभूत कोई शब्द न होने से डित्थ शब्द को ही अर्थ में आरोप करके शक्तिग्रह तथा शब्दप्रयोग की उपपत्ति हो जाती है। ऐसे ही त्वप्रत्ययान्तवृत्ति भी उसी आरोपित शब्दस्वरूप को प्रवृत्तिनिमित्तरूप मानकर सम्पन्न हो जायेगी—ऐसा भाष्य का अभिप्राय बताया। परन्तु इस पक्ष में कथञ्चित् पद का भाष्यानुगुण-स्वारस्य नहीं बन रहा है। तथा अन्यत्र भी आरोप का उपयोग नहीं हो सकेगा। अन्यत्र आधुनिक डित्थ में भी शब्दस्वरूप से ही त्वप्रत्यय की आपत्ति हो जायगी, अतः वहाँ क्रिया या गुण का उपयोग निष्फल ही हो जायगा। इसलिए अन्य आचार्यों का ऐसा व्याख्यान है कि डित्थादि शब्दों की व्यक्ति में हो शक्ति होती है, उसी व्यक्ति का विषयताद्वय से भान होता है। इस प्रकार शक्तिग्रह एवं शब्दप्रयोग की उपपत्ति हो जायगी, ऐसे ही त्वप्रत्यय की भी उपपत्ति समझनी चाहिए, ऐसी रीति अन्यत्र कहीं भी नहीं देखी जाती। अतः कथञ्चित् पद का इस पक्ष में सुतरां स्वारस्य हो जाता

है। किसी आचार्य का इस विषय में ऐसा मत है कि संसार के अनादि होने से कोई भी कल्प प्रथम हो ही नहीं सकता, अतः उससे भी पूर्वकल्पीयडित्थादि की प्रयोगादि व्यवस्था समझनी चाहिए। वहाँ पर शक्ति, लक्षणा आदि के अभाव में भी उसके सङ्केतज्ञान से बोध हो जायगा। ऐसा कहना युक्त नहीं है: क्योंकि ऐसी स्थिति में उस सङ्केत को चतुर्थवृत्ति कहने लगेंगे। यदि वृत्ति न मानेंगे तो वृत्ति ज्ञानजन्योपस्थिति के न होने से शाब्दबोध की विषयता का सम्भव न होगा। यदि कहें कि शाब्दबोध के प्रति वृत्तिज्ञानजन्योपस्थिति को कारण न मानकर शक्तिज्ञानजन्योपस्थिति को कारण मानेंगे, इस पर दोष देते हैं कि 'द्वादशेऽह्नि' क्रियमाणनामस्थल में नामत्वेन सामान्यरूपेण नाम का बोध होने पर देवदत्तत्वादि विशेषरूप से ईश्वरद्वारा सङ्केत न होने से वहाँ शक्ति मानकर निर्वाह नहीं कर सकते, इसलिए वहाँ तथा 'गङ्गायां घोष' इत्यादि लक्षणास्थल में शाब्दबोध की सत्ता न हो सकेगी, द्वादशेऽह्नि पिता नाम कुर्यात्, इस श्रुति में नामपद से आवाहन में कारणीभूत जो बोधक शब्द उसका ग्रहण होता है, न कि प्रातिपदिकमात्र का या सुबन्तमात्र का, इसलिए दृष्ट अर्थ का ग्रहण सम्पन्न होता है॥ ११ ॥

वि० टि०—शब्दरूपस्यार्थे आरोपात्—यद्यपि अर्थ में वाच्य-वाचकभाव रूप सम्बन्ध से शब्द का सम्बन्ध है ही, परन्तु यहाँ पर शब्द को प्रवृत्तिनिमित्त बनाने के लिए घटत्वादि धर्मों के समान प्रकार बनाना है। अतः समवाय या स्वरूप सम्बन्ध से उसे अर्थ में समझाने पर ही वह घटत्वादि के समान प्रकार बनकर प्रवृत्तिनिमित्त कहलायेगा। इसलिए कहा है कि 'शब्दरूपस्यार्थे आरोपात्' अर्थात् शब्दस्वरूप की अपने अर्थ में वृत्तिनियामकसमवाय या स्वरूपसम्बन्ध से स्थिति मानकर उसकी प्रकारता का निर्वाह करना चाहिए। इसीलिए आरोप शब्द का प्रयोग किया गया है। जिस सम्बध से जो जिसमें न हो, उस सम्बन्ध से वहाँ उसको समझना आरोप कहलाता है। "यथा शब्दप्रयोगः" यहाँ शब्दप्रयोग शक्तिग्रह का भी उपलक्षण है, अर्थात् उसको प्रकार मान कर शक्तिग्रह तथा शब्दप्रयोग की आपत्ति होती है। क्योंकि शब्द का प्रयोग शक्तिग्रह के द्वारा शाब्दबोध में समान-प्रकारकत्वेन कार्यकारणभाव निर्णीत है। यदि शक्तिग्रह में कोई प्रकारभूतधर्म विषयरूप में न माना जायगा, तो वह शक्तिग्रह निर्धर्मितावच्छेदक कहा जायगा, जो इष्ट नहीं है तथा इस स्थिति में उक्त कार्यकारणभाव का भी भङ्ग-प्रसङ्ग हो जायेगा।

"तस्या एव विषयताद्वयेन भानम्" प्रकारता तथा विशेष्यता रूप दो विषयतायें विषयताद्वय का अर्थ है। इसमें प्रकारत्वाख्यविषयताविशिष्ट डित्थव्यक्ति त्वप्रत्यय का अर्थ है, तथा विशेष्यतारूपविषयताविशिष्ट होकर डित्थव्यक्ति प्रकृति का अर्थ है। इस पक्ष में भी निर्धर्मितावच्छेक, अर्थात् धर्मितावच्छेदक से रहित शक्तिग्रह

नहीं हुआ; क्योंकि व्यक्ति ही प्रकार होने से धर्मितावच्छेदक है, विशेष्य होकर वही धर्मी है। उसी में धर्मिता है। ये दोनों विषयताएँ एक ही काल में एक पदार्थ में आरोप द्वारा ही सम्भावित होती हैं। अन्यत्र ऐसी रीति नहीं देखी जाती। अतः कथंचित् पद का पूर्णस्वारस्य बन जाता है। "विषयताद्वयेन भानम्" यहाँ पर तृतीया विभक्ति "प्रकृत्यादिभ्यः उपसंख्यानम्" से हुई है। उसका वैशिष्ट्य अर्थ है, उसका अन्वय तत्पदार्थ व्यक्ति में स्वरूप सम्बन्ध से है। अतः विषयताद्वय विशिष्ट व्यक्ति ऐसा अर्थ हुआ। कैयटोपाध्याय ने तो अन्यत्र महाभाष्य में डित्थत्व को जाति ही माना है। एक ही डित्थ में अवस्थाभेद लेकर उस डित्थत्व को अनेकवृत्ति माना। "अनादित्वात् संसारस्य" "जीव ईशो विशुद्धा चित्तथा जीवेश्वरयोर्भिदा। अविद्या तच्चितोर्योगः षडस्माकमनादयः"। इस वेदान्तसिद्धान्त के आधार पर माया (अविद्या) के अनादि होने से उसका कार्यभूत संसार भी अनादि है। "सर्ववेदपारिषदं हीदं शास्त्रम्" इस भाष्य उक्ति से व्याकरण शास्त्र में भी उक्त वेदान्तसिद्धान्त मान्य है—पूर्वतन-पूर्वशब्द अव्ययसंज्ञक नहीं है। इस स्थिति में "सायं चिरम्" आदि सूत्र से यु-प्रत्यय तथा तुडागम का होना सम्भव नहीं है। अतः तनु विस्तारे धातु से तनोति आत्मानं विस्तारयति असौ तनः, पचाद्यच्प्रत्यय करके तनशब्द निष्पन्न करना चाहिए। 'पूर्वस्मिन् काले तनः पूर्वतनः' ऐसा समास "सुपा" योग से करना चाहिए, जिसका अर्थ हुआ, पूर्वकालिकविस्तारवाला, इस प्रकार उपस्थित की गति चिन्तनीय है।

"प्रयोगादीति"। यहाँ प्रयोग आदिर्यस्य तत्—बहुव्रीहि समास है। आदि पद से शक्तिग्रह तथा त्वादि प्रत्यय का ग्रहण करना चाहिये। द्वादशेऽहनि पिता नाम कुर्यात् यह श्रुतिवाक्य अथवा स्मृतिवाक्य है। इसमें ईश्वर का सङ्केत ही प्रयोजक है। अतः गवादिशब्दों के समान यहाँ भी शक्ति मान लेनी चाहिए। इस पर समाधान करते हैं कि गवादिस्थल में तत्तद्गोत्व आदि का विशेषरूप से सङ्केत है। पर यहाँ तो देवदत्तत्वादि का विशेषरूप से सङ्केत नहीं है; किन्तु नामत्वेन रूपेण होने से संकेत रूप ही है। अतः गवादि दृष्टान्त के अभाव में शक्ति मानना युक्त नहीं है। "नम्रीभवन्ति—नमन्ति आख्यातार्थं प्रति विशेषणीभवन्ति इति नामानि" जो शब्दार्थ धात्वर्थ व्यापार के प्रति विशेषण बनें, तद्बोधक शब्दों को नाम कहा जाता है। नम्धातु से कर्ता अर्थ में मनिन् प्रत्यय तथा नम् को ना आदेश होकर नामशब्द की निष्पत्ति होती है। इस दृष्टि से नामपद प्रातिपदिक हुआ। अथवा चत्वारि पदजातानि "नामाख्यातोपसर्गनिपाताश्च" इस निरुक्त के अनुसार नामपद से सुबन्त का ग्रहण होता है। परन्तु प्रकृतस्थल में ये दोनों अर्थ उचित नहीं हैं। किन्तु नामपदेन आह्वानकरणीभूतो बोधकः शब्दः। अर्थात् नाम पद से (आह्वान = बुलाने अर्थ में) करणीभूत अर्थ का ग्रहण करना चाहिए। इस स्थिति में नत- आकृष्टो भवति येन तन्नाम इस व्युत्पत्ति के अनुसार नम् धातु से करण अर्थ में मनिन् प्रत्यय तथा नादेश होने से नामन् शब्द निष्पन्न हुआ है॥ ११॥

यत्तु पदपदार्थयोर्बोध्यबोधकभावनियामिका शक्तिरेव सम्बन्ध-इति, तन्न, शक्तेरपि कार्यजनकत्वे सम्बन्धस्यैव नियामकत्वात्। दीप-गतप्रकाशकत्वशक्तावपि सम्बन्धे सत्येव वस्तुप्रकाशकत्वं नान्यथेति दृष्टत्वात्। तदुक्तं हरिणा—

उपकारः स यत्रास्ति धर्मस्तत्रानुगम्यते।
शक्तीनामप्यसौ शक्तिर्गुणानामप्यसौ गुणः॥ इति।

"उपकार इति। उपकार्योपकारकयोरुपकारस्वभावः सम्बन्धो-यत्रास्ति, तत्र धर्मः शक्तिरूपः कार्यं दृष्ट्वाऽनुमीयते। असौ सम्बन्धः शक्तीनामपि कार्यजनने उपकारकः, गुणानामपि द्रव्याश्रितत्वनिया-मकः सम्बन्ध इति तदर्थः" इति हेलाराजः। सम्बन्धः पदे वाक्ये च।

कु०—शक्तेः सम्बन्धो बोध्यबोधकभावनियामको भवति, न तु शक्तिरित्याह—**शक्तेरपीति**। घटजननशक्तेः सम्बन्धोऽस्तीत्यत एव हि दण्डनिष्ठशक्तेर्घटजनकत्व-मित्यर्थः। शक्तेस्तु पुनः शक्त्यन्तरं नास्ति, अनवस्थापत्तेः। उपकार इति। यत्रोपकार-स्वभावः सम्बन्धोऽस्ति, तत्र शक्त्याख्यो धर्मोऽनुमीयते। असम्बद्धानामुपकाराभावात्। न च शक्तिरेव सम्बन्धः शक्तीनामप्याधारपारतन्त्र्ये कार्यजनने च सम्बन्धस्यैव नियाम-कत्वात्। यतो गुणानामपि च द्रव्याश्रितत्वनियामकः सम्बन्ध एवेति परतन्त्राणामप्यु-पकारकत्वादित्यर्थः।

उपकार्योऽर्थः। उपकारकः शब्दः। उपकारकताऽत्र परस्परं द्वयोरपि। कार्यम्-उपकारम्। असौ-सम्बन्ध उपकारकताख्यः। **शक्तीनामपीति**। सम्बन्धसत्त्वे एव शक्तेरपि कार्यजनकत्वादित्यर्थः। अर्थलक्षणम्-अर्थप्रतिपादकं शास्त्रम्। अनेनेति। "वाक्यलक्षणायाः समयग्रहार्थम्" इत्यनेन वाक्येऽपि शक्तिसूचनानर्थकत्वोक्तिरयुक्तेति भावः॥१२॥

क०—यत्त्वत्र कौस्तुभादावुक्तं 'नेदं युक्तं गौरवात्, किन्तु लाघवात्। घटबोध-जननसामर्थ्यमेव घटादिपदानां शक्ति"रिति तत्खण्डयति—**यत्त्विति**। उक्तक्रमेणाह—बोधेति। शक्तिरेव = सामर्थ्यविशेष एव। एवमग्रेऽपि। 'तदभावे तदभावात्' तस्यास्त-न्नियामकत्वम्। एवंच धर्मःक्लृप्तस्तत्सम्बन्धत्वमात्रं कल्प्यमिति लाघवम्। एतेन वाच्यवाचकभावापरपर्यायशक्तिरूपसम्बन्धनिरासः। शक्तेरपि क्लृप्ताया उक्तरूपायाः' अपिः उक्तसमुच्चायकः। सम्बन्धस्यैव। तदन्यसम्बन्धस्यैवेत्यर्थः। तत्र मानमाह। दीपेति। सम्बन्धे दीपवस्तुनोरित्यादिः। प्रकाशकत्वं दीपस्येत्यादिः। उपकारस्येति। कार्योत्पादनं स्वभावो यस्येत्यर्थः। शक्तिरूपः। सामर्थ्यरूपः एवमग्रेऽपि। कार्यम्—

तदाह न्यायभाष्यकारः—"समयज्ञानार्थं चेदं पदलक्षणाया वाचोऽन्वाख्यानं व्याकरणं, वाक्यलक्षणाया वाचोऽर्थलक्षणम्" इति। अनेन हि पदेष्विव वाक्येष्वपि ऐश्वरः सङ्केत इति स्पष्टमेवोक्तम्। वाक्यविषये समयग्राहकमाकाङ्क्षाद्यपि। समयग्रहार्थमित्यस्य साधूनामित्यादिः ॥ १२ ॥

बोधम्। शक्तिरित्यस्यार्थमाह। उपकारक इति। गुणानाम्-रूपादीनाम्। गुण-इत्यस्यार्थमाह। द्रव्येति। असावित्यर्थः। सम्बन्ध इति। एवमतिरिक्ततत्सिद्धौ तदाधारजिज्ञासायां तन्त्रान्तरमतासंगत्यायाऽऽह—स इति। वाच्यवाच्यकभावरूपः। कल्पितत्वेन तन्त्रान्तरमतेनाह—पदे इति। वस्तुतः स्वमतेनाह-वाक्ये इति। उभयत्र संमतिमाह–तदाहेति। इदम्–व्याकरणम्। पदलक्षणाया वाचः संङ्केतज्ञानार्थमन्वाख्यानं करणे ल्युट्, व्याकरणस्य मध्यमणिन्यायेनान्वयः। वाक्यरूपवाचः अर्थलक्षणम्। करणे ल्युट्। अर्थबोधजनकताबोधकमित्यर्थः। अनेन हीति। उक्तभाष्यग्रन्थेनेत्यर्थः। अस्य सूचितमित्यत्राप्यन्वयः। उक्तमिति। ऐश्वरः सर्गादौ ईश्वरकृतः समयेत्यस्योभयत्रान्वयादिति भावः। तदभिप्रेत्य वाक्यविषये न्यूनतां पूरयति—वाक्येष्वपि। अपिः व्याकरण-समुच्चायकः। वक्ष्यमाणरीत्या सङ्केतस्यापभ्रंशेष्वपि सत्वात्तज्ज्ञानस्य ताभ्यामसम्भवादाह—समयेति ॥ १२ ॥

सरला—आचार्य कहते हैं कि पद-पदार्थ के बोध्य-बोधकभाव की नियामिका शक्ति ही सम्बन्ध है। उससे भिन्न कोई भी सम्बन्ध उन दोनों में कारणता का नियामक नहीं है, उनके मत का खण्डन करते हैं कि वह मत युक्त नहीं है; क्योंकि शक्ति को भी बोध आदि कार्यजनन में सम्बन्ध ही नियामक माना जाता है। दीपक में घट-पट आदि की प्रकाशिका शक्ति रहने पर भी घट आदि का संयोगरूप अन्य सम्बन्ध रहने पर ही वह घटादि पदार्थों का प्रकाशन कर पाता है, अन्यथा नहीं, ऐसा सिद्धान्त निर्णीत है। इस बात को वाक्यपदीयकार श्रीभर्तृहरि भी समर्थित करते हैं।

उपकार्य तथा उपकारक का उपकारस्वभाव सम्बन्ध जहाँ रहता है, वहाँ शक्ति का निरूपक तादात्म्य आदि सम्बन्ध की अनुमिति कर लेनी चाहिए; क्योंकि शाब्दबोधरूप कार्य की आपत्ति तभी सम्भव है। यह सम्बन्ध शक्ति की भी शक्ति है, अर्थात् उससे बोध करने में उपकारक है तथा गुणों का भी गुण अर्थात् द्रव्याश्रितत्व का नियामक है। ऐसी व्याख्या वाक्यपदीय के टीकाकार हेलाराज आचार्य ने की है। यह शक्ति सम्बन्ध और उसका सहकारी सम्बन्ध केवल पदों में ही नहीं; अपितु वाक्यों में भी होता है।

इस विषय को न्यायभाष्यकार समर्थित करते हैं। शक्तिसम्बन्ध के ज्ञान के लिए ही पदरूप शब्दों का अन्वाख्यान व्युत्पादन व्याकरण शास्त्र से होता है। तथा

वाक्यरूप शब्द का अन्वाख्यान अर्थलक्षण अर्थात् मीमांसाशास्त्र से होता है। इस व्याख्या से सुस्पष्ट हो जाता है कि पदों के समान वाक्यों में भी ईश्वर का अनादि सङ्केत है। वाक्य के विषय में शक्ति के ग्राहक आकाङ्क्षा, योग्यता आदि का भी ज्ञान कारणरूप में अपेक्षित होता है। यह ईश्वरीय सङ्केत व्याकरणशास्त्र से व्युत्पादित जो साधु शब्द उन्हीं के लिए ही कहा गया है, न कि अपभ्रंशरूप असाधु शब्दों के लिए ॥ १२ ॥

वि०टि०—यत्तु इत्यादि ग्रन्थ का दो प्रकार से लापन किया जाता है। एक प्रकार तो कहा गया, जिसमें वाच्यवाचकभावरूप शक्ति का प्रकाशक तादात्म्य-सम्बन्ध बताया गया, जो कि पूर्वग्रन्थ से अनुमोदित है। दूसरा यह है कि—शब्द-कौस्तुभ के मत में पदपदार्थ के बोध्यबोधकभाव की नियामिका शक्ति, अर्थात् सामर्थ्यविशेष ही दोनों का सम्बन्ध है। इसके अतिरिक्त वाच्यवाचकभावरूप सम्बन्ध मानने में गौरव है। अतः उसे यहाँ सम्बन्ध नहीं मानना चाहिए। हमारे द्वितीय मत में तो सामर्थ्य–विशेष निश्चित ही है। केवल उसके सम्बन्धत्व की कल्पना करनी ही है। अतः लाघव है। इसका खण्डन करने के लिए मञ्जूषाकार 'यत्तु' से उपक्रम करते हुए "तन्न" से खण्डन करते हैं। इसमें प्रथम मत में "शक्तिरेव सम्बन्धः" यहाँ पर एवशब्द से तादात्म्यसम्बन्ध की व्यावृत्ति होती है। तथा शक्तिरेव में शक्तिपद से वाच्यवाचकभाव का ग्रहण होता है। दूसरे मत में एवकार से वाच्यवाचकभाव की व्यावृत्ति होती है तथा शक्तिपद से सामर्थ्य-विशेष लिया जाता है। यद्यपि ये दोनों व्याख्याएँ रमणीय हैं, पर प्रथम व्याख्या रमणीयतर है—क्योंकि इसी ग्रन्थ में वह शक्ति पूर्व से उपक्रान्त है। अतः उपस्थित होने से वह व्याख्या प्रथम विधेय है। अब 'तन्न' से दूसरे मत का यद्यपि खण्डन भी हो जाता है, तो भी वह व्याख्या तन्त्र द्वारा द्वितीयकोटि में उपयुक्त ही है।

'उपकारः स यत्राऽस्ति' दीपक में घटादि पदार्थों के उपकार अर्थात् प्रकाशन की शक्ति है। उस शक्ति का चारितार्थ्य दीपक का घट के साथ संयोगसम्बन्ध रहने पर ही होता है, अन्यथा नहीं। इसी दृष्टान्त से पद में पदार्थ की बोधन शक्ति का चारितार्थ्य किसी अन्य सम्बन्ध के रहने पर ही हो सकता है। अतः उस धर्म, अर्थात् सम्बन्ध की कल्पना करनी चाहिए। प्रथम मत में वह सम्बन्घ तादात्म्य है, दूसरे मत में वाच्यवाचकभाव है। यहाँ पर कारिका में धर्मपद से सम्बन्ध का ग्रहण होता है; क्योंकि 'वृत्तिमत्त्वं धर्मत्वम्' जो वृत्तिमान अर्थात् आश्रित होता है, वह सभी अपने आश्रय का धर्म कहा जाता है। सम्बन्ध भी सम्बन्धी में आश्रित होकर ही विशिष्ट बुद्धि का नियमन करता है, अतः वह भी धर्म कहा जाता है।

अतः कारिका की व्याख्या करते हुए स्वयं ग्रन्थकार कहते हैं—धर्मः शक्तिरूपः, शक्तिरूपधर्म अर्थात् प्रथम मत में 'शक्तिः रूप्यते प्रकाश्यतेऽनेन' इस व्युत्पत्ति से

रूप धातु से करण में घञ् प्रत्यय करने से शक्ति का प्रकाशक जो धर्म (सम्बन्ध) तादात्म्यरूप उसकी कल्पना (अनुमिति) करनी चाहिए। दूसरे मत में वाच्यवाचकभावरूप सम्बन्ध की कल्पना करनी चाहिए। यहाँ दोनो मतों में 'शक्तिः रूपं स्वरूपं यस्यासौ शक्तिरूपः' यह भी व्याख्या सम्भावित है; क्योंकि तादात्म्य के लिए ग्रन्थकार ने पीछे कहा भी है कि—तस्याऽपि शक्त्युपकारकत्वाच्छक्तिरिति व्यवहारः। अर्थात् तादात्म्य भी शक्ति का उपकारक होने से शक्ति पद से व्यवहृत होता है। दूसरे मत में तो वाच्यवाचकभावसम्बन्ध साक्षात् शक्त्या ही अर्थात् शक्ति पद से बोध्य है। इन दोनों व्याख्याओं में धर्मशब्द से सम्बन्ध लिया गया है। अनुगम्यते—अनुमीयते इत्यर्थः।

"सर्वेऽपि गत्यर्थाः ज्ञानार्थाः" इस नियम से गम् धातु ज्ञानार्थक होने से अनुपूर्वक गम् का अनुमितिरूप अर्थ यहाँ पर हुआ। अनुमान का आकार प्रथम पक्ष में इस प्रकार है—शब्दः स्वार्थनिरूपिततादात्म्यवान् स्वार्थप्रतियोगिकवाच्यवाचकभावरूपशक्तिमत्त्वात्। यो यदर्थप्रतियोगिकशक्तिमान्, स तदर्थनिरूपितशक्त्यन्यसम्बन्धवान्, दीपवत्। शब्द अपने अर्थ से निरूपित तादात्म्यसम्बन्ध वाला होता है, क्योंकि उसमें स्वार्थप्रतियोगिकशक्तिसम्बन्ध रहता है। जो जिसके प्रकाशन की शक्ति वाला है, वह उस शक्ति से भिन्न एवं उपकारक सम्बन्ध वाला भी होता है, जैसे—दीपक, इसमें वस्तु की प्रकाशकत्वशक्ति अवश्य है। पर उससे भिन्न संयोगसम्बन्ध भी आवश्यक है। उसके न होने से दीपक की शक्ति सार्थक नहीं हो पाती है। इसलिए इस अनुमीयमान सम्बन्ध को शक्ति की भी शक्ति कहा गया है तथा गुणों का भी गुण कहा जाता है। यहाँ गुणों का भी गुण की व्याख्या करते हुए आचार्य हेलाराज ने कहा कि—"गुणानामपि द्रव्याश्रितत्वनियामकः सम्बन्ध इति तदर्थः"। इसका भाव यह है कि सम्बन्ध जैसे शक्ति की शक्ति, अर्थात् शक्ति के वास्तविक स्वरूप का व्यवस्थापक है, (नियामक है) ऐसे ही सम्बन्ध गुण का भी गुण अर्थात् गुण के वास्तविक स्वरूप का संरक्षक है। यह बात तभी बनेगी, जब 'गन्धः पृथिव्यामेव' गन्ध पृथ्वी में ही रहता है। "शीतस्पर्शो जले एव" शीतस्पर्श जल में ही रहता है। 'उष्णस्पर्शस्तेजस्येव' उष्ण स्पर्श तेज में ही रहता है। इस प्रकार नियन्त्रण हो जाय, यह नियन्त्रण (नियमन) तभी सम्भव है, जब गन्ध आदि का पृथ्वी आदि में जो समवायसम्बन्ध है, वही एक ऐसा बन्धन है (नियामक है), जो गुणों को गुण बनाए रहता है, अन्यथा सभी गुण व्यभिचरित होकर अपने स्वरूप में सुरक्षित न हो पाते। अमुक गुण अमुक द्रव्य के ही आश्रित है। यही गुणों के द्रव्याश्रितत्व का नियमन है। वह सम्बन्ध के ही अधीन है। "सम्बन्धः पदे वाक्ये च"। प्रकृति तथा प्रत्यय में शक्ति सभी दर्शन मानते हैं; परन्तु तत्समुदाय रूप पद जो सुबन्त तथा तिङन्तरूप है, उसमें तथा पदसमुदायरूप वाक्य में भी शक्ति व्याकरणदर्शन ही मानता है। इसी अंश में ग्रन्थकार का कहना है हि न्यायशास्त्र के भाष्यकार वात्स्यायन की दृष्टि से पदसमूहरूप वाक्य में भी शक्ति सिद्ध

एतेन पदार्थे सम्बन्धग्रहवन्त्यपि पदानि वाक्यार्थे सङ्गतिग्रहानपेक्षाण्येवेति वाक्यस्फोटो नैयायिकासम्मत इति परास्तम् । एतच्चोपरिष्टाद्वक्ष्यामः । पदस्यैवार्थबोधकमवयवार्थद्वारा व्याकरणमिति च सूचितम् ।

कु०—**एतेनेति** । पदार्थसम्बन्धग्रहणसापेक्षाण्यपि पदानि, न वाक्यानि वाक्यार्थसम्बन्धग्रहसापेक्षाणि आकाङ्क्षादिवशादशक्यस्यैव वाक्यार्थस्य प्रतीतेरित्यर्थः । **परास्तमिति** । पदद्वयघटिताकाङ्क्षादिभिर्वाक्यार्थबोधे वाक्यस्फोटस्य दुर्वारत्वात् । अवयवार्थद्वारा—प्रकृत्याद्यर्थद्वारा । सूचितमिति । पदलक्षणायाः समयग्राहकमित्यनेन पदस्य वाचकत्वं सूचितम्, अन्वाख्यानत्वोक्त्या च प्रकृत्यादिकल्पना सूचिता ।

क०—यदर्थमिदमुक्तं तदाह–**एतेनेति** । उक्तभाष्येणेत्यर्थः । पदार्थे । पदार्थेषु यद्वा । तत्तत्पदार्थे । सङ्गतिः-सम्बन्धः, वाक्यवाक्यार्थयोः सम्बन्धरूपशक्तिग्रहं, विनैव मिथः समभिव्याहारात्ततो वाक्यार्थबोध इति भावः । **परास्तमिति** । नैयायिकशिरोमणेस्तद्भाष्यकारस्येष्टत्वादिति भावः । ननु तं विनैव निर्वाहस्यानार्षतद्ग्रन्थे कृतत्वात्किमर्थं सोऽत आह—एतच्चेति । तत्संमतमावश्यकत्वं च । उपरिष्टात् = शब्दनिरूपणे । ननु व्याकरणे साक्षात्पदतदर्थयोरनुक्तत्वात्कथं तत् ? अत आह—

हो जाती है । क्योंकि "उन्होंने समयज्ञानार्थं वाक्यलक्षणाया वाचोऽन्वाख्यानम्" इत्यादि कहा है, जिसका भाव होता है कि अर्थलक्षणशास्त्र तर्क-मीमांसादि शास्त्र वाक्यलक्षण शब्दों का अन्वाख्यान (व्युत्पादन) वाक्यों की शक्ति के ज्ञान के लिए करते हैं । "अर्थो वाक्यार्थो लक्ष्यते अनेनेति अर्थलक्षणम्" तर्कशास्त्रं पूर्वोक्तमीमांसाशास्त्रञ्च, यहाँ लक्षणशब्द करणल्युडन्त होकर इस अर्थ में विद्यमान है । वाक्यलक्षणायाः—'वाक्यं लक्षणं स्वरूपं यस्याः' वाक्य है स्वरूप जिसका, ऐसी वाक्, यहाँ लक्षण शब्द स्वरूपपरक है । ऐसे ही पद-लक्षण में भी लक्षण शब्द की स्थिति है । यहाँ "पद्यते गम्यते अर्थोऽनेन" इस व्युत्पत्ति से पद-शब्द शक्तिमत् परक होकर प्रकृति एवं प्रत्यय को भी कहता है । "सर्वे सर्वपदादेशाः दाक्षीपुत्रस्य पाणिनेः" । एकदेशविकारे हि नित्यत्वं नोत्पद्यते" इस परिभाषा में भाष्यकार ने पदशब्द से उक्त यौगिक अर्थ ही लिया है । उसका निर्वचन व्याकरणशास्त्र में पूर्णतया किया गया है । साथ ही सुबन्त तथा तिङन्तरूप पदों का भी तथा वाक्यों का भी निर्वचन है, परन्तु "प्राधान्येन व्यपदेशाः प्रकल्पन्ते" इस नियम से वाक्यों का प्रधानतया विवेचन मीमांसा आदि शास्त्रों में होने से 'वाक्यलक्षणाया वाचोऽर्थलक्षणम्' ऐसा कहा गया । "समयज्ञानार्थमित्यस्य साधूनामित्यादिः" । साधु शब्दों के शक्तिज्ञान के लिए यह व्यवस्था कही गयी है, ऐसा मत न्यायभाष्यकार का है; क्योंकि उनके मत में अपभ्रंशों में शक्ति नहीं मानी जाती । साधु शब्दों के स्मरण अथवा शक्ति-भ्रम से वे शब्द बोधक होते हैं । यह आगे कहा जायगा । यहाँ पर 'साधूनामित्यादिः' यह योजना न्यायशास्त्र की दृष्टि से समझनी चाहिए । ॥ १२ ॥

कः शब्दः ? कोऽर्थः ? इति प्रश्ने 'घट' इत्ययं शब्दः, 'घट' इत्ययमर्थ इत्येकाकारोत्तरदर्शनात्तयोरध्याससिद्धिः। घट इत्याकारं ज्ञानमिति व्यवहाराच्छब्दज्ञानयोरपि सः। इतिशब्दस्य शब्दस्वरूपपरतातात्पर्यग्राहकत्वात्। अत एव पदं श्रुतम्, अथार्थं शृणु, अर्थं वदतीत्यादिव्यवहारः।

शब्दार्थयोरितरेतराध्यासादेव "वृद्धिरादैच्" (अष्टा० सू० १-१-१) "ओमित्येकाक्षरं ब्रह्म" इति शक्तिग्राहकश्रुतिस्मृत्योः सामानाधिकरण्येन प्रयोगः ॥ १३ ॥

सः अध्यासः। एतदेवोपपादयति। इतिशब्दस्येति। इतिशब्देन घटशब्दस्य परामर्शाच्छब्दज्ञानयोरभेद इत्यर्थ। साकारवादिनस्तु पदार्थमात्रस्य ज्ञानरूपतां वदन्ति। तन्मते आकारभेदादेव भेदः। अर्थं शृणु इति। शब्दस्यैव श्रावणत्वादर्थे आरोप एवेति भावः।

ओमित्येकाक्षरमिति। "ननु यश्छन्दसामृषभो विश्वरूपश्छन्दोभ्योऽध्यमृतात्सम्बभूव" इति श्रुतौ यच्छन्दसामृषभ ओङ्कारश्छन्दोभ्यः सम्बभूवेति उत्पत्ति श्रवणात् कथं ब्रह्मरूपत्वम्। सत्यम्, सम्बभूवेत्यस्य प्रत्ययात् इत्यर्थः॥ १३॥

पदेति। साक्षात्तदन्वाख्यानस्य लघूपायेन दुष्करत्वात्। एतेन प्रकृतिप्रत्ययाद्यर्थबोधनतात्पर्यकत्वमात्रव्यवच्छेदः। अफलत्वात्। अत एवास्य पदशास्त्रत्वव्यवहारः। वाक्यवाक्यार्थबोधनं तु परमतात्पर्यार्थः। अत एव तत्रा'न्वाख्यान'मिति, 'तत्रार्थलक्षण' मिति, चोक्तमिति भावः। अवयवेति। प्रकृतिप्रत्ययाद्यवयवार्थबोधेनेत्यर्थः।

ननु भवतु सन्बन्धस्तत्र, तथापि अध्यासे एव मानाभावेन कथं तद्ग्राहकत्वं तस्योक्तमत आह—**क इति**। तयोः शब्दतदर्थयोः। किं ज्ञानमिति प्रश्ने "घटः" इति तथोत्तरदर्शनेन सिद्धस्त्रयाणामध्यास इति सूचयन्नाह–घट इति। अपिः शब्दार्थयोः समुच्चायकः। ननु शब्दार्थयोरिवार्थज्ञानयोरेवाऽयं कुतो नात आह–इतीति। अर्थपदेसमभिव्याहृतस्येति भावः। घट इत्ययमर्थ इत्यत्र न शब्दपदसमभिव्याहृत इति बोध्यम्। नन्वेवं त्रयाणामध्यासो भाष्योक्तो न सिद्धः, इति चेन्न, तदभिन्नेति न्यायेन सिद्धेः। अध्यासं पोषयति—अत एवेति। तयोरध्यासादेवेत्यर्थः। 'अर्थं शृणु' इत्यस्य शब्दपरत्ववारणायाह—पदं श्रुतमिति। अथ = तच्छ्रवणानन्तरम्। आदिना 'अर्थं कथयति' अयमर्थ एतन्मुखाच्छ्रुत इत्यादिपरिग्रहः। एवं लोकतस्तत्पुष्टिं कृत्वा तत्राप्रामाणिकत्वशङ्काया अपि, सम्भवात् श्रुत्यादितस्तत्पुष्टिं करोति—शब्दार्थेति।

प्रत्यासत्त्योपस्थितेः सबलयुक्तेरग्रे वक्तव्यत्वाच्चाह—**वृद्धिरिति**। अभ्यर्हितत्वेन श्रुतेः पूर्वनिपातेन तदनुरोधेन कल्प्यमानबोधजनकवाक्ये ओमित्यस्य प्राथम्यमिति यथासंख्योपपत्तिः। व्युत्क्रमेणान्वयो वा पदवाच्यत्वलक्षणायां गौरवमिति भावः॥ १३॥

सरला—पूर्वोक्त न्याय-भाष्य के सिद्धान्त को समझ लेने पर जिस किसी ने वाक्यस्फोट को न्याय-शास्त्र से असम्भव कहा, उसका कथन निरस्त हो गया, उनका यह मत है कि पद तो पदार्थ-निरूपित सम्बन्ध-ज्ञान के विषय होते हैं। पर वाक्यार्थ-निरूपितशक्तिज्ञान की अपेक्षा नहीं करते। उसमें विषय नहीं होते। इसलिए वाक्य में शक्ति होने से वाक्यस्फोट न्यायदर्शन को अभिमत नहीं है। वह इसलिए निरस्त हो गया कि पूर्व न्याय से वाक्य में ईश्वरीय-संकेतरूपशक्ति सिद्ध हो गयी। यह बात आगे स्फोटनिरूपणप्रसङ्ग में स्फुट की जायेगी। तथा पूर्व न्यायभाष्य से यह भी सूचित हुआ कि प्रकृति-प्रत्ययरूप अवयवों के अर्थबोधनद्वारा पदों का ही अर्थ-बोधन व्याकरणशास्त्र का लक्ष्य है। कौन शब्द आपने सुना, कौन अर्थ आप ने जाना ? इन प्रश्नों का एकरूप से उत्तर होता है कि घट यह शब्द मैंने सुना, घट यह अर्थ जाना, इस रूप से घट-शब्द घट-अर्थ के साथ तादात्म्याध्यास सिद्ध हुआ। तथा साथ ही घट-शब्द सुनने से क्या ज्ञान आपको हुआ ? इस जिज्ञासा में भी घट यह ज्ञान हुआ, ऐसा उत्तर दिया जाता है। इस प्रश्नोत्तर व्यवहार से शब्द तथा ज्ञान का भी तादात्म्याध्यास सिद्ध हो जाता है; क्योंकि 'घट इति शब्दः' 'घट इति अर्थः' इत्यादि वाक्यों में इतिशब्द, शब्दस्वरूपपरता में तात्पर्य का ग्राहक है। अतः "घट-इत्याकारं ज्ञानम्" यहाँ पर इतिशब्द के रहने से घट यह शब्दस्वरूपपरक है। अतः ज्ञान के साथ घटशब्द का तादात्म्याध्यास सिद्ध हुआ।

इसीलिए पद को सुन लिया, अब अर्थ को सुनो, अर्थ को वह कहता है, इत्यादि लोक व्यवहार संगत होते हैं। अन्यथा अर्थ का कहना एवं अर्थ का सुनना दोनों असम्भव है। शब्द का ही कहना और सुनना होता है।

तथा शब्द-अर्थ के तादात्म्याध्यास से ही ओमित्येकाक्षरं ब्रह्म,, इस श्रुति वाक्य में तथा "वृद्धिरादैच्" इस स्मृति वाक्य में शब्द एवं उसके अर्थ का सामानाधि-करण्य सम्बन्ध से प्रयोग संगत हुआ ॥ १३ ॥

वि० टि०—"पदार्थे सम्बन्धग्रहवन्त्यपि पदानि वाक्यार्थे संगतिग्रहानपेक्षा-ण्येव" इस वाक्य में 'पदार्थे' यह विषय-सप्तमी है। निरूपितत्वरूपविषयता में तात्पर्य है। इसका स्वरूपसम्बन्ध से सम्बन्धरूप एकदेश में अन्वय होता है। सम्बन्धग्रह में षष्ठी तत्पुरुष है। पुनः विशेष्यविशेषणभावरूप षष्ठ्यर्थ में मतुप्प्रत्यय होने से "सम्बन्ध के ज्ञान का विषय" ऐसा अर्थ हुआ। पुनः पदार्थनिरूपितसम्बन्ध-ज्ञान में विशेष्यभूत पद यह अर्थ हुआ। इस ज्ञान का आकार होगा "घटादिपदानि घटादिपदार्थनिरूपितशक्तिरूपसम्बन्धवन्ति" घट आदि पद घटआदिअर्थ निरूपित शक्ति रूप सम्बन्ध वाले हैं, इसलिए शक्तिरूपसम्बन्धप्रकारकपदविशेष्यक यह शक्तिग्रह हुआ। सम्बन्ध में निरूपितत्व, तथा उसमें अर्थ भी विशेषण है। यहाँ

षष्ठयर्थ में मतुप् प्रत्यय करने से "सम्बन्ध का ज्ञान तो आत्मा या अन्तःकरण का धर्म है। वह तो समवाय-सम्बन्ध से आत्मा में, वृत्तिरूप होंने से तादात्म्य सम्बन्ध से अन्तःकरण में रहेगा। पद में उसका रहना सर्वथा असम्भव है, तो कैसे सम्बन्धग्रहवन्ति पदानि हो गये ? इस शङ्का का निराकरण हो गया; क्योंकि विषयतासम्बन्ध से वह पद आदि विषयों पर रहेगा, न कि आत्मा में। अस्तु, वे पद पुनः "वाक्यार्थे सङ्गतिग्रहानपेक्षाण्येव" यहाँ भी सप्तम्यर्थ निरूपितत्व है। सङ्गतिपद शक्तिपरक है। "संगतिग्रहं न अपेक्षन्ते" इस विग्रह में "कर्मण्यण्" इस सूत्र से अपपूर्वक ईक्ष-धातु से अण् प्रत्यय हुआ है। वे पद वाक्यार्थनिरूपितशक्तिज्ञान में अपने को विशेष्यरूपविषय बनाने की अपेक्षा नहीं करते, अर्थात् वे वाक्यार्थनिरूपितशक्ति-ज्ञान में विशेष्य नहीं होने से वाक्यार्थ की शक्ति से रहित होते हैं। इसलिए वाक्य कभी शक्ति का आश्रय न होने से वाचक नहीं हो सकता, अतः वाक्य को स्फोट अर्थात् अर्थ का वाचक कहना नैयायिकों को अभिमत नहीं है। इस बात का निराकरण हो गया। स्फोटपद का अर्थ विशेषरूप से आगे कहा जायगा।

"शब्दार्थयोरध्याससिद्धिः" "परस्मिन् पूर्वदृष्टावभासोऽध्यासः" इस शाङ्कर-भाष्य के अनुसार अन्य में पूर्व ज्ञात अन्यधर्म का ज्ञान अध्यास कहलाता है। जैसे शुक्ति में रजत का तादात्म्याध्यास, इसी को मिथ्याज्ञान या भ्रम भी कहते हैं। प्रकृत में शब्द में अर्थ के तादात्म्य का अध्यास, एवं अर्थ में शब्द के तादात्म्य का अध्यास अर्थात् मिथ्या ज्ञान होता है। वस्तुतः ये सभी भिन्न-भिन्न हैं। इनमें तादात्म्य नहीं है, इसीलिए वह अध्यस्त अर्थात् अध्यास का विषय है। यद्यपि मूलभूत परारूप, शब्द में इसका वास्तविक तादात्म्य है, तथापि व्यवहारदृष्टि से मध्यमा एवं वैखरी के शब्दों का लौकिक घटादि अर्थों के साथ इस तादात्म्याध्यास की चर्चा है।

"शक्तिग्राहकश्रुतिस्मृत्योः" यद्यपि यहाँ पर "ओम् इत्येकाक्षरं ब्रह्म" यह श्रुति-वाक्य पश्चादुच्चरित हुआ, वृद्धिरादैच् यह स्मृतिवाक्य पूर्व में ही कहा गया है। तथापि अभ्यर्हित होने से द्वन्द्वसमास में श्रुतिपद का पूर्व प्रयोग किया गया। वृद्धिरा-दैच् को पहले कहने में शीघ्रस्मृति हेतु है। "सामानाधिकरण्येन प्रयोगः" समान-मधिकरणं यस्य तस्य भावः सामानाधिकरण्यम्—यहाँ अधिकरणशब्द अर्थपरक है। इसलिए समानार्थबोधकत्व अर्थ हुआ। वृद्धिरादैच् सूत्र में भाष्यकार कहते हैं कि "द्वयोरेव सामानाधिकरण्यम्—संज्ञासंज्ञिनोः विशेषणविशेष्ययोर्वा" अर्थात् दो में ही सामानाधिकरण्य सम्बन्ध हो सकता है। संज्ञा-संज्ञी का अथवा विशेषण-विशेष्य का। वृद्धिरादैच् यह प्रथम का उदाहरण है। तथा नीलो घटः,, यह द्वितीय का उदाहरण है। वृद्धिः आदैच् इस स्थल में वृद्धिशब्द संज्ञाभूत है, वह अपने स्वरूप का ही बोधक है। आदैच्शब्द संज्ञिबोधक है। वह आ ऐ औ इन वर्णों का बोधक है। वृद्धिशब्द का इन तीनों वर्णों के साथ तादात्म्याध्यास होने से ही दोनों शब्दों में समानार्थबोधकत्व-रूप सामानाधिकरण्यसम्बन्ध सम्पन्न होता है ॥ १३ ॥

तादात्म्यं च तद्भिन्नत्वे सति तदभेदेन प्रतीयमानत्वम् । अभेदस्याध्यस्तत्वाच्च न तयोर्विरोधः । तत्र भेदस्योद्भूतत्वविवक्षया 'अस्यार्थस्यायं वाचकः', 'ऊञः प्रगृह्यम्', 'तस्य वाचकः प्रणवः' इत्यादौ षष्ठी । अभेदस्य तत्त्वविवक्षया तु प्रथमा, यथा उक्तेषु । अत एवार्थे शब्दधर्मत्वव्यवहारः, अत्यन्तभेदेऽश्वपुरुषयोरिव तद्व्यवहाराभावात् । नाप्यत्यन्ताभेदे सः, घटे स्वधर्मत्वव्यवहाराभावात् । अयमध्यास आदिव्यवहारकृदीश्वरकृत एव । एतच्च स्थितोऽस्य वाचकस्य वाच्येन सह सम्बन्धः । संकेतस्तूक्तरूप ईश्वरस्य स्थितमेवार्थमभिनयति । यथावस्थितः पितापुत्रयोः सम्बन्धः संकेतेनावद्योत्यते । अयमस्य पिताऽयमस्य पुत्र इत्यादिना पातञ्जलभाष्ये एव स्पष्टम् ।

कु०—ननु शब्दार्थयोस्तादात्म्ये अग्निशब्दोच्चारणे मुखदाहापत्तिः, अस्यायंवाचक इति व्यवहारानापत्तिश्चेत्यत आह—**तादात्म्यं चेति** । तयोः = भेदाभेदयोः । तस्य वाचकः प्रणव इति । एतच्च पातञ्जलसूत्रम् । (पा—१सू—२७ तस्येश्वरस्य प्रणव-ओङ्कारो वाचक इत्यर्थः) । उक्तेषु । ओमित्येकाक्षरमित्यादिषु । अत एव भेदाभेदोभयसत्त्वादेव । शब्दधर्मत्वेति । शब्दे सम्बद्धस्यार्थस्य धर्मत्वव्यवहार इत्यर्थः । पुरुषादौ संबद्धस्यापि राजादेर्धर्मत्वं न व्यवह्रियते, भेदाभेदोभयासत्वात् । तदेव दर्शयति—अत्यन्तेति ।

ननु अध्यासस्य पौरुषेयत्वात् शब्दार्थसम्बन्धस्यानित्यत्वापत्तिरत आह—**अयमध्यास इति** । शब्दार्थव्यवहारस्यानादितयाऽऽधुनिकपुरुषैः कर्तुमशक्यत्वादिति भावः । ननु यदि शब्दार्थयोः सम्बन्धः स्वाभाविक एव संकेतेन प्रकाश्यते इत्युच्यते, तदा यस्मिन्नर्थे यस्य शब्दस्य सम्बन्धो नास्ति, तस्य संकेतशतेनापि बोधो न स्यात् । न ह्यविद्यमानो घटो दीपशतेनापि प्रकाश्यते इत्याशङ्क्याऽऽह—स्थितोऽस्येति । एतदारभ्य पातञ्जलभाष्यम् । अस्य वाचकस्य वाच्येन सह सम्बन्धः स्थितो विद्यमान एव । एतद्रूप ईश्वरस्य सङ्केतस्तु विद्यमानमेव प्रकाशयतीत्यर्थः । अयंभावः—सर्वेषां शब्दानां सर्वैरर्थैः सम्बन्धोऽनादिरेव ईश्वरसङ्केतस्तु प्रकाशको नियामकश्चेति । उक्तरूपः इतरेतराध्यासरूप ईश्वरसङ्केतस्तु स्थितमेव वस्तु अभिनयतीत्यर्थः । इन्द्रियाणामिति । इन्द्रियाणां—चक्षुरादीनां । स्वविषयेषु चाक्षुषादिषु घटादिषु यथा पुरुषप्रयत्नानपेक्षा अनादिर्योग्यता, एवं समवायादिनिमित्तानपेक्षयैव उच्चारितमात्राच्छब्दादर्थप्रत्ययोत्पत्तेः अकृत्रिमा शक्तिरवसीयते । स्वाभाविकीमेव च योग्यतां संकेतो द्योतयति । संज्ञाशब्दानां तु सर्वसंज्ञिप्रत्यायनशक्तिप्रयुक्तत्वेऽपि विशिष्टे संज्ञिनि शक्त्यवच्छेदः सामयिकः ।

हरिरप्याह—

> इन्द्रियाणां स्वविषयेष्वनादिर्योग्यता यथा ।
> अनादिरर्थैः शब्दानां सम्बन्धो योग्यता तथा ।। १ ।।
>
> सम्बन्धशब्दे सम्बन्धो योग्यतां प्रति योग्यता ।
> समयाद्योग्यतासंविन्मातापुत्रादियोगवत् ।। २ ।।
>
> सति प्रत्ययहेतुत्वं सम्बन्धे उपपद्यते ।
> शब्दस्यार्थे यतस्तस्मात्सम्बन्धोऽस्तीति गम्यते ।। ३ ।। इति ।

अस्यार्थः—यथा चक्षुरादीनां रूपादिविषयकज्ञानजनने अनादिः पुरुषयत्नानपेक्षा योग्यता तज्जनकतावच्छेदकधर्मवत्त्वरूपा, तथा शब्दा-

---

सम्बन्धशब्दे इति । अत्र वाच्यत्वं सप्तम्यर्थः । योग्यतां प्रतीत्यत्र लक्षणत्व-सम्बन्धे कर्मप्रवचनीयता । तथा च सम्बन्धशब्दवाच्यः सम्बन्धो योग्यतैव । एतच्च योग्यतावशादेव निश्चीयते, 'अयं शब्द एतदर्थयोग्यः' इति व्यवहारात् । योग्यतैव शब्दार्थयोः सम्बन्ध इत्यर्थः । अत एव सम्बन्धशब्दो योग्यतालक्षणसम्बन्धं योग्यतयैव प्रतिपादयतीति हेलाराजो व्याख्यात् ।

नन्वेवं सङ्केतस्य नोपयोग इत्यत आह—**समयादिति** । वृद्धव्यवहारपरम्परापर्या-यात्समयात्स्वाभाविक्येव योग्यता निश्चीयते । न हीयमस्य पुत्रस्य मातेति सामयिको जन्यजनकभावः, वस्तुसिद्धस्यैव प्रतिपादनात् । सतीति । अर्थे नियते नियतप्रतीतिहेतुत्वं सम्बन्धे सत्येव युज्यते, नान्यथेति यतः । तस्मादर्थप्रत्यायनात्कार्यादस्ति सम्बन्धः शब्दा-र्थयोरित्यवसीयते इत्यर्थः । सम्बन्धबोधके शब्दे अस्य शब्दस्यास्मिन्नर्थे सम्बन्ध इति व्यवहारात् । अयमर्थ एतद्योग्यतावानिति व्यवहाराद्योग्यतानिश्चय इत्यर्थ इति भूषणकृतः ।

अस्यार्थ इति । एतन्मते 'योग्यतां प्रति' 'सम्बन्ध' इत्यस्य योग्यतायाः सम्बन्ध इत्यर्थः । तथा च तादात्म्यसम्बन्धे योग्यतायाः यः सम्बन्धः, स एव योग्यतेत्यर्थः । योग्यतानिरूपितस्तादात्म्यलक्षणः सम्बन्ध इति त्वपपाठः । तादात्म्यं हि योग्यतायाः आश्रयो न तु निरूपितम् । अस्मदादीति । वृद्धव्यवहारपरम्परापर्यायो योऽस्मदादि-समयस्तेन गृहीतो य ईश्वरसमयस्तेनानुमीयत इत्यर्थः । अत एव = शब्दार्थयोस्तादा-त्म्यादेव । ज्ञानमिति । प्रयोगेणाभिव्यक्तैः शब्दैस्त्रितयमवगम्यते—शब्दस्वरूपम्, अर्थः, प्रयोक्तुरभिप्रायश्च । न चैतदसति सम्बन्धनियमे घटत इति वास्तवः सम्बन्धो न सामयिकः । समयस्थित इत्यस्य स्वभावत एव निरूढो न शास्त्रेण निवेशित इत्यर्थः । तत्रार्थशब्दयोः सम्बन्धो वाच्यवाचकभावः, प्रयोक्त्रभिप्रायेण तु सह कार्यकारणभावः । तदाहुः—

नामर्थे अनादिः सम्बन्ध एव योग्यता, तद्बोधजनकतावच्छेदको धर्मः। सम्बन्धशब्दे योग्यतां प्रति बोधजनकतावच्छेदकधर्मरूपयोग्यतानिरूपितो यस्तादात्म्यलक्षणः सम्बन्धः, स एव योग्यता, सा च स्वाभाविक्येव। अनादिवृद्धव्यवहारपरम्परापरपर्यायाऽस्मदादिसमयगृहीतोक्तेश्वरसमयान्निश्चीयते। यथा मातापुत्रयोर्जन्यजनकभावसम्बन्धस्य व्यवहारो निश्चायकस्तद्वत्। न तु जनकत्वमेव योग्यता 'एतज्जनने अयं योग्यः' इति व्यवहारात्। तदाह—सतीति। यतः शब्दस्यार्थे सम्बन्धे सति तत्प्रत्ययहेतुत्वमुपपद्यते, तस्मादित्यन्वयः।

वक्तृव्यापारविशेषे बुद्धौ योऽर्थः प्रकाशते।
प्रमाणं तत्र शब्दानां नानार्थत्वनिबन्धनमिति॥

उक्तं तादात्म्यम् = अध्यस्तं तादात्म्यम्। भेदाभेदेति। वस्तुनो भेद एव, आरोपितस्त्वभेद इत्यर्थः[1]॥ १४॥

क०—ननु सङ्केतस्याध्यासरूपत्वेन ज्ञानरूपत्वात् कथं तादात्म्यस्य तत्त्वम्? "तस्याऽऽत्मेवाऽऽत्मा यस्य, तस्य भावः तादात्म्यम्" इति व्युत्पत्त्या तस्य भेदविशिष्टभेदरूपत्वं विशेषं वक्तुमुक्ताध्यासमूलकतादात्म्यत्वरूपं स्वरूपतस्तस्यातत्त्वमत आह—**तादात्म्यं चेति।** भेदाभेदयोर्विरोधेन भेदे सत्यभेदस्य बाधितत्वेन विनाऽध्यासं विशिष्टतत्स्वरूपस्यैवासिद्धिरिति ज्ञानगर्भत्वमावश्यकमिति विकल्परूपमिदमिति भावः। तथा च तादृशस्य भेदविशिष्टाभेदस्य तत्त्वं सिद्धम्। नन्वेवं तेजस्तिमिरयोरिव मिथः तयोर्विरोधोऽत आह = अभेदेति। चस्त्वर्थे। नन्वेवं कथं भेदेन व्यवहारोऽत आह—तत्रेति। तयोर्मध्ये इत्यर्थः। उद्भूतत्वेति। तदभिभवपूर्वकैतद्विवक्षयेत्यर्थः। तत्र लोकप्रयोगमाह—अस्यार्थेति। एतच्छास्त्रीयमाह—उत्रः प्रगृह्यमिति। योगसूत्रमाह—तस्येति। अनेन भेदरूपोऽपि सङ्केतः। सूचितः तत्त्वविवक्षया तु = उद्भूतत्वविवक्षया तु। यथोक्तेषु "ओमित्येकाक्षरं ब्रह्म", "वृद्धिरादैच्" इत्यादिषु 'मम चक्षुः काणम्' 'अहं काणः' इतिवत्। तत्रान्यदपि मानमाह—अत एवेति। उभयसत्त्वेऽपि कदाचित् कस्यचित्तत्त्वविवक्षणादेवेत्यर्थः। शब्दधर्मत्वेति बहुव्रीहिः। धर्मादित्यनिजन्तात् त्वः, ततस्तत्पुरुषः। अर्थः शब्दस्य धर्मं इति व्यवहार इत्यर्थः। चतुष्टयीपक्षे संज्ञाशब्दस्थले इति भावः। यद्वा तत्पुरुषगर्भस्तत्पुरुषः। शब्दस्यार्थो धर्म इति व्यवहार इत्यर्थः। एवमग्रेऽपि।

---

१. तादात्म्यं च द्वयोः सम्बन्धिनोरेकमतिरिक्तं स्वरूपसम्बन्धविशेषश्च। नातस्तस्यापि सम्बन्धान्तरापेक्षायामनवस्था' इत्यधिकः पाठः पुस्तकान्तरे।

अत एवैतदुपक्रमे—

ज्ञानं प्रयोक्तुरर्थस्य स्वरूपं च प्रतीयते ।
शब्दैरुच्चरितैस्तेषां सम्बन्धः समवस्थितः ॥ १ ॥

इत्यादिना शब्दार्थज्ञानानामध्यासस्योपपादनं कृतम् । अत्र 'तेषाम्' इत्यस्य 'अतः' इत्यादिः । अयं सास्नादिमानर्थो गौरित्य-

---

अत एवेत्यस्यार्थं सूचयन्विपक्षे बाधकमाह = **अत्यन्तेति** । व्यवहाराभावादिति दृष्टान्तो मिथः तत्तद्धर्मत्वव्यवहाराभाववदत्रापि तद्व्यवहाराभावापत्तेरित्यर्थः । नन्व-ध्यासः कर्तुरस्मरणान्निर्मूलः, अस्मदादेस्तु न कर्तृत्वं भ्रमादिसम्भवात् अव्यापकत्वात् सर्गादावभावाच्चाऽत आह = अयमिति । आदीति । सर्गाद्यकालिकव्यवहारेत्यर्थः । एवं चेश्वर एव मुख्य आद्य आप्तश्चेति भावः । तत्र मानमाह = एतच्चेति । तस्येश्वरकृतत्वं चेत्यर्थः । स्थित इति । "तस्य वाचकः प्रणव" इति सूत्रे तस्येश्वरस्य प्रणवो वाचकः । एवमेवेश्वरेण सङ्केतकरणात् तस्य चेश्वरः प्रणवस्य वाच्य इति फलितमित्युक्त्वा किमस्य सङ्केतेन कृतं वाच्यवाचकत्वमथ दीपप्रकाशवदवस्थितमिति प्रश्नोत्तरमिदमुक्तम् ।

तत्रायं प्रश्नाशयः—ईदृशः सङ्केतोऽयुक्तः, वाचकत्वस्य सङ्केतत्वात् । न च स्वाभाविकं वाचकत्वं सङ्केतेन बोध्यते, यत्र तन्नास्ति, तत्र सङ्केतेनाव्यञ्जकत्वापत्तेः; अविद्यमानघटस्य दीपेनाव्यञ्जनात् । कृतसङ्केतस्तु वारणे करभशब्दस्तत्प्रतिपादको दृष्टः । तस्मात्सङ्केतकृत एव वाच्यवाचकभावः शक्तिविशेषरूप इति । उत्तरस्य त्वयमर्थः—दीपस्य प्रकाशवत्स्थित एवास्य वाच्यस्य वाचकेन सहाविभागरूपः सम्बन्ध-स्तदेव वाचकत्वम् । अन्योन्याध्यासरूपः ईश्वरस्य सङ्केतस्तु अनादिवासनासिद्धं स्थितमेव तं प्रकाशयति । यथा विद्यमान एव पितापुत्रयोः सम्बन्धः "अयमस्य पिता" "अयमस्य पुत्रः" इति सङ्केतेनावद्योत्यते इति । यद्यपि पूर्वं शब्दार्थविषयेऽन्योन्याध्यास-रूपः सङ्केत उक्तो भाष्यीयत्वेन, तथापि "राहोः शिर" इतिवत् "अयमस्य वाचकोऽ-यमस्य वाच्य" इत्यपि सङ्केत इत्येतद्भाष्यात्प्रतीयते । अनेन शब्दार्थयोर्भेदाभेदौ दर्शिताविति भावः, आदिनास्य सङ्ग्रहः । प्रलयेऽपि प्रकृतौ लीनसंस्कारवशात्सर्गान्तरे पूर्ववत्तच्छक्तियुक्तानामाविर्भावात् वाच्यवाचकशक्त्यपेक्षः सङ्केत ईश्वरेणापि पूर्ववत्त-थैव क्रियते इति न कदाचिदीश्वरसङ्केतभेदेनार्थभेदः । प्रणवस्य व्यवहाररूपसंप्रति-पत्तिनित्यतया "नित्यः शब्दार्थसम्बन्धः" इति तान्त्रिकप्रतिज्ञेत्यस्य च सङ्ग्रहः ।

युक्तं चैतत् एकस्य स्फोटस्य शब्दब्रह्मरूपस्य सर्वशब्दतदर्थोभयोपादानस्य सर्वार्थसर्वशब्दाकारतया सर्वशक्तिमत्त्वौचित्यात् । स्पष्टं च सम्बन्धस्य स्वाभाविकत्वं "सिद्धे शब्दार्थसम्बन्धे" इति वार्तिकभाष्ययोः । "शब्दार्थप्रत्ययानामितरेतराध्यासा-त्संकरस्तत्प्रविभागसंयमात्तु सर्वभूतरुतज्ञानम्" (यो० सू० पा–३ सू० १७) इति सूत्रे "तादात्म्याध्यासरूपसंकेतापादितैकाकारत्वानां शब्दार्थप्रत्ययानां योगाभ्यासबलेन यो व्यावहारिकं भेदं प्रत्यक्षीकरोति, स सर्वरुतज्ञानवान् भवति" इति व्यासोक्तस्य च संग्रहेण पूर्वत्रापि सम्मतिः सूचिता ।

र्थकोऽयं गौः' इत्येवं लोकानां व्यवहारादुक्तं तादात्म्यं सम्बन्ध इत्यक्षरार्थः। एतेन तयोरभेदे घटादिशब्दैर्मधुधारणाद्यापत्तिः, अग्न्यादिशब्दोच्चारणे मुखदाहाद्यापत्तिः, अर्थे वर्णमालाद्यनुभवापत्तिश्चेति निरस्तम्, भेदाभेदोपपादनात् ॥ १४ ॥

उक्तेऽर्थे सम्मत्यन्तरमप्याह—**हरिरपीति**। अत्राद्यकारिका तज्जनकतैव शक्तिरित्यर्थे साधकत्वेन लिखिता दीक्षितैर्वैयाकरणमतोन्मज्जने। भूषणकृतापि तथैव व्याख्याता। तन्निरासायाह—अस्यार्थ इति। स्वविषयेष्वित्यत्र स्वं रूपादिर्विषयो येषु ज्ञानेषु इति बहुव्रीहिः। जन्यजनकभावः सम्बन्धः जन्यस्याधिकरणत्वेन विवक्षायां सप्तमी। तदभिप्रेत्याह—रूपादीति। वस्तुतोऽनादित्वाभावादाह—पुरुषेति। एवमग्रेऽपि। धर्मवत्त्वेति। चक्षुष्ट्वादिधर्मरूपा। अर्थैः सहेति शेषः। सम्बन्धः प्रागुक्तशक्त्याख्य एव। तद्बोधेति। अर्थबोधेत्यर्थः। धर्मः। शब्दनिष्ठः। एतेन घोत्तरटत्वादेस्तत्त्वनिरासः। सम्बन्धशब्देऽर्श आद्यच्। योग्यतारूपोक्तसम्बन्धविशिष्टे तस्मिन् शब्दे। 'योग्यतां प्रति इति 'अभितः परित' इति द्वितीया षष्ठ्यर्थे। स च निरूप्यनिरूपकभावः। तदभिप्रेत्याह—बोधेति। तथा च पूर्वो ग्राह्यसम्बन्धः। अयं तद्ग्राहकसम्बन्धः। एतद्ग्राहकः समय इत्यर्थकाग्रिमार्धस्य समयादित्यस्यार्थमाह—स चेति। योग्यता चेत्यर्थः। अनादित्वं वृद्धव्यवहारपरम्परायां प्राग्वत्। तत्पर्यायवचनो योऽस्मदादिसमयस्तेन गृहीतो य उक्तः कथितोऽध्यासादिरूप ईश्वरसमयस्तस्मादित्यर्थः। योग्यतासंविदित्यस्यार्थमाह—निश्चीयत इति। अनेन प्रकृतार्थलाभः।

एतेन "सङ्केतातिरिक्तबोधजनकत्वरूपशक्तिग्रहोपायमाह—**सम्बन्धेति**। सम्बन्धो विषयः। योग्यतां प्रति = योग्यताशब्दं प्रति योग्यता विषय इति। समयाद् व्यवहाराद्-योग्यतासंवित् शक्तिग्रहः। घटपदमत्र योग्यमेतत्सम्बधीति व्यवहारात् सा ग्राह्येत्यर्थ" इति भूषणोक्तमपास्तम्। तद्ध्वनयन्नुभयत्रैव व्यवच्छेद्यमाह—न त्विति। योग्यता—धर्मरूपा। व्यवहारादिति। तयोरभेदेऽत्र व्यवहारे तयोर्भेदेनोल्लेखासंगतिः स्यादिति भावः। एतेन संकेतो न स्वरूपेण हेतुरगृहीतशक्तिकादर्थबोधप्रसङ्गात्, नापि सामान्यतो ज्ञातः, प्रमेयत्वादिना तज्ज्ञानेऽपि बोधापत्तेः, नापि सङ्केतत्वेन तज्ज्ञानं हेतुः, गवादिपदेष्वीश्वरादेः सङ्केतत्वेन तज्ज्ञानशून्यानां लौकिकमीमांसकादीनां तत्तदर्थबोधजनकत्वग्रहवतामेव बोधेन व्यभिचारात्। न चार्थधीजनकतावच्छेदकत्वेन तज्ज्ञानं हेतुः। ततोऽपि लाघवेनार्थधीजनकत्वेनैव हेतुतायामस्मत्पक्षसिद्धेरिति भूषणोक्तमपास्तम्।

पदानामनासन्नत्वादाह—**यत इति**। प्रत्यासत्तिलभ्यमाह = तत्प्रत्ययेति। अर्थज्ञानेत्यर्थः। शब्दस्येत्यादिः। ननु भूषणोक्त एवैतदर्थः कुतो नेत्यत आह। अत एवेति। तादृशशक्तिरूपसम्बन्धस्य ग्राह्यस्य तद्ग्राहकस्य च तादात्म्यलक्षणस्य स्वाभाविकस्येश्वरसङ्केतग्राह्यत्वादेवेत्यर्थः। एतदुपक्रमे—एतत्कारिकाभ्यः प्राक्। प्रयोक्तुरिति शेषे षष्ठी। श्रोतुरिति शेषः। घट इत्ययं शब्दो घट इत्ययमर्थो घट-

इति ज्ञानमित्येवं प्रयोगकर्तृसम्बन्ध्युच्चारणविषयघटादिशब्दैः कृत्वा श्रोतुस्त्रितयमभिन्नं-प्रतीयत इत्यर्थः। स्वरूपं शब्दस्वरूपम्। कृतमिति। तस्य तदग्राहकत्वे तु तत्र तदुक्ति-रसङ्गता स्याद्, अनुपयोगादिति भावः। यथाश्रुतेऽनन्वयादाह—अत्रेति। हरिपद्ये इत्यर्थः। तथा च 'यत' इति प्राक् शेषो बोध्यः। अत एव द्वितीयकारिकाफलितार्थमाह-अयमिति। तदर्थमाह—सास्नादीति। अयं सास्नादिमानर्थो गौरित्यर्थो यस्य तादृशो-योऽयं गौरिति व्यवहारस्तस्मादित्यर्थः। समस्तपाठः। उक्तम्। सङ्केतरूपम्। सम्बन्धः तद्ग्राहकत्वात्तत्त्वम्। तयोः = शब्दतदर्थयोः। एतेनेत्यस्यार्थमाह—भेदाभेदेपेति ॥१४॥

सरला—तादात्म्यविषयीभूत अध्यास का स्वरूप वर्णन करते हैं। दो पदार्थों में वस्तुतः भेद हो, आरोपित अभेद हो, तब उन दोनों का धर्म तादात्म्य माना जाता है। इसमें अभेद के अध्यस्त अर्थात् आरोपित होने से भेद एवं अभेद का परस्पर विरोध नहीं मानना चाहिए। इन दोनों (भेद-अभेद) में यदि भेद की विवक्षा होगी, तो 'अस्यार्थस्यायं वाचकः' इस अर्थ का यह (शब्द) वाचक है। "उञः प्रगृह्यम्" उञ् की प्रगृह्यसंज्ञा होती है। 'तस्य वाचकः प्रणवः' उस परमात्मा का वाचक प्रणव अर्थात् ओम् शब्द है। इन स्थलों में—अस्यार्थस्य, उञः—तस्य, शब्दों में षष्ठी की संगति हो जाती है। यदि अभेद की उद्भूतत्वविवक्षा की जाय, तो प्रथमा की उपपत्ति होती है। जैसे वृद्धिरादैच् इत्यादि उक्त स्थलों में। इसीलिए अर्थं शृणु, अर्थं वदति—इत्यादि स्थलों में अर्थ में शब्दधर्मत्व का व्यवहार हुआ, अर्थात् सुनने तथा बोलने में शब्द को कर्म होना चाहिए; किन्तु शब्द अर्थ का तादात्म्य होने से शब्द में रहने वाली जो सुनने-बोलने आदि क्रियाओं की कर्मता, उसका अर्थ में व्यवहार हुआ, यदि शब्द एवं अर्थ में अत्यन्त भेद होता, तो अश्व तथा पुरुष में अत्यन्त भेद होने से जैसे एक दूसरे में एक दूसरे के धर्म का व्यवहार नहीं होता। ऐसी ही स्थिति शब्द तथा अर्थ में हो जाती। साथ ही यह भी समझना चाहिए कि इन दोनों में परस्पर अत्यन्त अभेद भी नहीं है; क्योंकि घटशब्द के अर्थ में होने वाले जलाहरण आदि कर्म का घटशब्द में अभाव देखा जाता है। अथवा घट अर्थ में अपने घटशब्द के आनुपूर्वी-रूप धर्म का अभाव पाया जाता है। यह तादात्म्याध्यास आदि व्यवहार के कर्ता ईश्वर का ही किया हुआ है।

यह बात पातञ्जल-भाष्य से पुष्ट होती है। वहाँ पर ऐसा कहा गया है, इस वाचक शब्द का वाच्य अर्थ के साथ तादात्म्यसम्बन्ध पहले से स्थित ही है। ईश्वर का उक्त रूप संकेत तो स्थित ही अर्थ का प्रकाशन करता है। जैसे पिता पुत्र का पूर्व से वर्तमान ही सम्बन्ध सङ्केत से जाना जाता है। यह इसका पिता है, यह इसका पुत्र है, इत्यादि। आचार्य श्रीभर्तृहरि ने कहा है कि जैसे—चक्षुः आदि इन्द्रियों को रूपादि विषयक प्रत्यक्ष ज्ञान करने में पुरुषप्रयत्न की अपेक्षा न करते हुए, अनादि-योग्यता अर्थात् बोधजनकता का अवच्छेदकधर्म चक्षुष्ट्व आदि उन इन्द्रियों में

माना जाता है, ऐसे ही तत्तत् शब्दों का भी अपने-अपने अर्थ में अनादि सम्बन्ध ही योग्यता है। अर्थात् तदर्थविषयकवोध की जनकता का अवच्छेदक धर्म विशेष है। वह धर्म वाच्यवाचकभावरूप सम्बन्ध है। "वृत्तिमत्वं धर्मत्वम्" जो जिसमें वृत्तिमान् हो, वह उसका धर्म होता है। इस लक्षण से उक्त सम्बन्ध भी शब्द में वृत्ति होने से शब्द का धर्म कहा गया।

सम्बन्ध (सम्बन्धि) शब्द में योग्यता के प्रति अर्थात् बोधजनकतावच्छेदक-धर्मरूप योग्यता से निरूपित जो तादात्म्यरूप सम्बन्ध, वह ही योग्यता है। वह स्वाभाविक है। कृत्रिम नहीं है। उसका निश्चय "अनादि जो वृद्धव्यवहार उनकी परम्परा है, अपरपर्याय जिसका ऐसा जो हम लोगों का संकेत उससे अनुमित जो ईश्वर संकेत"—उससे होता है। जैसे माता पुत्र के जन्यजनकभावरूपसम्बन्ध का निश्चय लोक व्यवहार से होता है। बोधजनकत्व ही योग्यता है, ऐसा प्राचीन आचार्यों का कथन उचित नहीं है; क्योंकि इस अर्थ के जनन (उत्पादन) में यह योग्य है; ऐसा भी व्यवहार होता है, जिससे जनकत्वरूप (फलोपधायकत्वरूप) योग्यता नहीं सिद्ध हो पाती, प्रत्युत उत्पत्ति में स्वरूपयोग्यता भी योग्यता है। तृतीय श्लोक का अर्थ लिखते हैं— तदाह सतीति। शब्द का अर्थ के साथ सम्बन्ध होने पर ही अर्थ के बोध की हेतुता शब्द में उपपन्न होती है। इसीलिए अपने अर्थ में शब्द का सम्बन्ध अवश्य है, ऐसा ज्ञान होता है। इसीलिए इसके उपक्रम में—प्रयोक्ता (वक्ता) से उच्चरित शब्दों से उनका स्वरूप तथा उनके अर्थों का ज्ञान होता है। अतः शब्द, अर्थ तथा ज्ञान इन तीनों का परस्पर सम्बन्ध स्थित ही समझना चाहिए।

इन सभी वचनों से शब्द, अर्थ तथा ज्ञान के तादात्म्याध्यास का उपपादन किया गया है।

श्लोक में "तेषाम्" शब्द के आदि में अतःशब्द की योजना कर देनी चाहिए। "यह सास्नादिमान् अर्थ गो है" इस अर्थ के बोधन के लिए "अयं गौः" यह गो है ऐसा लोक-व्यवहार देखा जाता है। इसलिए उक्त तादात्म्यसम्बन्ध (शब्द-अर्थ का) मानना चाहिए। यह अक्षरार्थ हुआ, इस पर जो कोई यह शङ्का करते हैं कि शब्द अर्थ का अभेद (तादात्म्य) मानने पर घटादि शब्दों से मधु के धारण की आपत्ति, अग्नि आदि शब्दों के उच्चारण से मुख-दाह की आपत्ति, तथा घटादि अर्थों में वर्णमाला आदि के अनुभव को आपत्ति होगी। वह सब शङ्का निरस्त हो गयी; क्योंकि तादात्म्य अध्यस्त है तथा वह वास्तव भेद तथा आरोपित अभेदरूप है। ऐसा कह चुके हैं। ॥ १४ ॥

वि० टि०—तादात्म्यञ्च—तस्य आत्मा इव आत्मा यस्य स तदात्मा, तस्य भावस्तादात्म्यम्, ऐसा तादात्म्य का स्वरूप ग्रन्थकार ने व्याकरणशास्त्र की दृष्टि से बता ही दिया है। न्यायदर्शन की दृष्टि से इसका अर्थ तद्व्यक्तित्व, अर्थात् तद्व्यक्ति मात्र का धर्म, जिसे असाधारण धर्म अथवा एकमात्रवृत्तिधर्म कहा जाता है। इसका

विशेष विवेचन व्युत्पत्तिवाद प्रथमा कारक के अभेदार्थविचार में देखना चाहिए। अद्वैत-वेदान्त में "तदभिन्नत्वे सति तद्भेदेन प्रतीयमानत्वम्" अर्थात् जिसका, जिसमें तादात्म्य हो, वह उससे अभिन्न हो, तथा भेद की प्रतीति का विषय हो। जैसे ब्रह्म का जगत् में अभेद प्रमा का विषय है, अर्थात् वस्तुतः अभेद तथा आरोपित भेदवाला वह हो। भेद आरोप का विषय होकर है। यही अभेद समानाधिकरणभेदरूप तादात्म्य है। इन्द्रियाणां स्वविषयेषु ··· ··· इस कारिका के व्याख्यान में मञ्जूषाकार का भूषणकार से मतभेद है। इन्होंने योग्यताशब्द का अर्थ स्वरूपयोग्यता करते हुए बोधजनकतावच्छेदकधर्मवत्त्वरूप से वाच्यवाचकभावसम्बन्ध को लिया है। परन्तु भूषणकार ने योग्यता पद से बोधजनकता ही अर्थ लिया, उसी को शक्तिरूप सम्बन्ध माना है। सम्बन्धशब्दे—इस कारिका के व्याख्यान में पूर्ववत् दोनों आचार्यों का मतभेद है। इसमें "सम्बन्धशब्दे" में सम्बन्ध शब्द अर्शआद्यजन्त मान कर 'सम्बन्धिशब्दे' ऐसी व्याख्या करनी चाहिए।

कतिपय स्थलों में "सम्बन्धिशब्दे" ऐसा ही पाठ है। पुनः सम्बन्धिशब्द से सम्बन्धि-शब्द घटित व्यवहार का बोध लक्षणावृत्ति से करना चाहिए। इस प्रकार सम्बन्धिशब्दघटितव्यवहार में योग्यता के प्रति अर्थात् बोध-जनकतावच्छेदक-धर्म (वाच्यवाचकभावसम्बन्ध) के प्रति (उससे निरूपित) जो तादात्म्यरूपसम्बन्ध, उस सम्बन्ध का द्योतक है, वह योग्यता है, वह स्वाभाविकी (स्वभाव सिद्ध) है। उसका निश्चय ईश्वर के सङ्केत से होता है। वह ईश्वरीय सङ्केत हम लोगों के उस व्यवहार से प्रतीत होता है, जो अनादिकाल से प्रचलित वृद्धव्यवहार की परम्परा से अनुप्राणित है। माता-पुत्र के मध्य जन्यजनकभाव-सम्बन्ध का निश्चायक जैसे लोक-व्यवहार ही होता है। ऐसे ही शब्द-अर्थ के सम्बन्ध का निश्चय उक्त लोकव्यवहार से जानना चाहिए। यह अभिप्राय ग्रन्थकार का है। भूषणकार का अभिप्राय है सम्बन्धशब्दघटित व्यवहार में सम्बन्ध विषय है, अर्थात् प्रयोजक है। इसमें विषय-पद का अध्याहार किया गया है। सम्बन्धिशब्द में सम्बन्ध, को उद्देश्य तथा विषय को विधेय वनाया जाता है। तथा योग्यतां प्रति, योग्यतापदघटित व्यवहार के प्रति अर्थात् 'यह इसकी योग्यता वाला है' इस व्यवहार के प्रति योग्यता विषय है। यहाँ भी विषयपद का अध्याहार होता है, अग्रिम व्याख्यान समान है।

भूषणकार सामान्यरूप से सम्बन्धि शब्दों में अर्थात् तद्घटितव्यवहार में सम्बन्ध को विषय (प्रयोजक) वताते है। यह अंश दृष्टान्त रूप से समझना चाहिए। फिर योग्यतापदघटितव्यवहार में योग्यता विषय है। यह अंश दार्ष्टान्तिक रूप में है। अर्थात् जैसे सम्बन्धिशब्दघटित व्यवहार में अर्थात् 'यह इसका सम्बन्धी है, इस व्यवहार में सम्बन्ध विषय है' (प्रयोजक है)। सम्बन्ध के विना यह व्यवहार कथमपि नहीं बन सकता। ऐसे ही यह शब्द इस अर्थ की योग्यता, 'बोधजनकतारूप' शक्तिवाला है। इस व्यवहार में भी योग्यता ही प्रयोजक है। यदि योग्यता न रहती, तो यह व्यवहार

सम्भव न होता। मञ्जूषाकार पूर्वार्द्ध को एकवाक्यता से लगाते हैं। 'सम्बन्धिशब्दे' इसमें लक्षणा भी न की जाय तो भी कोई हानि नहीं है। सम्बन्धवाले घट-पट आदि शब्दों में ऐसा अर्थ करके ही कार्य चल जायगा, "विषय" पद का अध्याहार भी नहीं करना पड़ेगा, यह सभी लाघव है। मञ्जूषाकार—इन्द्रियाणां स्वविषयेषु इस प्रथम कारिका में भी योग्यतां प्रति इस अंश में योग्यतापद से बोधजनकतावच्छेदक धर्म अर्थात् वाच्यवाचकभावरूपसम्बन्ध का ग्रहण कर रहे हैं। इस प्रसङ्ग में धर्म का वृत्तिमत्त्वरूप लक्षण मानकर वाच्यवाचकभाव सम्बन्ध को भी धर्म मानकर बोधजनकता का अवच्छेदक कहा गया। अत्र यहाँ पर यह विचारणीय हो जाता है कि जब संसर्ग भी धर्मविधया अवच्छेदक हो गया, तो धर्म एवं संसर्गरूप से अवच्छेदक मानने में भेद क्या होगा? जैसे घट के प्रति दण्ड कारण है, दण्ड में कारणता है। वह धर्मविधया दण्डत्वावच्छिन्ना है। (तथा संसर्गविधया स्व-प्रयोज्य-संयोगवत्वसम्बन्धावच्छिन्ना है। इन दोनों में कुछ भेद होना चाहिए। इस पर यह समाधान है कि "सम्बन्धान्तरावच्छिन्नावच्छेदकत्वं धर्मनिष्ठावच्छेदकत्वम्" अर्थात् यत्किञ्चित् सम्बन्ध से अवच्छिन्न अवच्छेदकता, धर्मनिष्ठावच्छेदकता कहलाती है। जैसे उक्त स्थल में दण्डत्व की कारणतावच्छेदकता समवायसम्बन्ध से अवच्छिन्न है। एवञ्च समवायसम्बन्धावच्छिन्ना दण्डत्वनिष्ठा कारणतावच्छेदकता मानी जाती है। संसर्गविधयावच्छेदकता संसर्गान्तरानवच्छिन्नावच्छेदकतारूप है। अर्थात् अन्यसंसर्ग से वह अवच्छेदकता अवच्छिन्न नहीं होती है। जैसे उक्त स्थल से स्वप्रयोज्यसंयोग-वत्त्वसम्बन्ध संसर्गविधया घटनिरूपितकारणता का अवच्छेदक माना जाता है। इसमें स्वपद से दण्ड लेना चाहिए। उससे प्रयोज्य संयोग कपालद्वय का संयोग, तद्वत्त्व कपालद्वय में हैं। यह अवच्छेदकता किसी अन्य संसर्ग से अवच्छिन्न नहीं है। यद्यपि यह संयोग भी समवायसम्बन्ध से कपालद्वय में वर्तमान रहकर ही कारणता का अवच्छेदक तथा विशिष्टबुद्धि का नियामक बनता है। तथापि समवायसम्बन्ध स्वरूप से ही वहाँ रह कर व्यवस्थापक होता है। उसके ज्ञान की सामग्री नहीं रहने से उसके ज्ञान की आवश्यकता नहीं मानी जाती, ऐसे ही समवाय भी स्वरूपसम्बन्ध से रहेगा, उसके आगे अनवस्थाभय से सम्बन्ध की चर्चा नहीं की जाती है। समवाय तथा स्वरूप सम्बन्ध स्वरूप से ही कार्य के अवच्छेदक होते हैं, न कि ज्ञात होकर। इसी प्रकार घट-पट आदि शब्दों में भी बोधजनकता दोनों रूप से अवच्छिन्न होती है। घटादिशब्दत्व से धर्मविधया अवच्छिन्न होती है तथा शक्तिसम्बन्ध से संसर्ग-विधया अवच्छिन्न होती है। वह शक्तिसम्बन्ध वाच्यवाचकभावरूप है।

"अयं सास्नादिमानर्थो गौः" इत्यर्थकात् "अयं गौः" इति लोकानां व्यवहारात् उक्तं तादात्म्यं सम्बन्ध इत्यर्थः। यह विश्लेषण "शब्दैरुच्चरितैस्तेषां सम्बन्धः समवस्थितः" इस कारिका के अर्द्ध भाग का है। जिसका सामान्यरूप से अर्थ है, उच्चरित शब्दों के द्वारा 'शब्द-अर्थ-ज्ञान' इन तीनों का सम्बन्ध पहले से स्थित जाना

जाता है। अब जिज्ञासा होती है कि उस स्थित सम्बन्ध का स्वरूप क्या है। इस पर मञ्जूषाकार का कथन है कि यह सास्नादिमान् अर्थ 'गो' है इस अर्थ वाला जो यह गो (गाय) है, इत्याकारक लोक-व्यवहार-उससे उक्त आध्यासिक तादात्म्यरूप सम्बन्ध जानना चाहिए। क्योंकि इस व्यवहार से शब्द एवं अर्थ का अध्यस्त तादात्म्य सम्बन्ध भास ही रहा है। एतेन तयोर्भेदे···· ···· निरस्तम्···· । शब्द अर्थ का परस्पर आध्यासिक तादात्म्यसम्बन्ध मानने पर किसी की दी हुई जो आपत्ति थी, उसका भी निरास हो गया। वह आपत्ति यह थी कि घट आदि शब्दों का अर्थ के साथ अभेद होने से घटरूप अर्थ में जैसे जल या मधु आदि का धारण होता है। ऐसे ही घट शब्द में भी होना चाहिए। तथा अग्नि अर्थ से जैसे काष्ठ आदि का दाह होता है। ऐसे ही अग्नि शब्द से भी उच्चारितावस्था में मुख का दाह होना चाहिए। इसका निराकरण इसलिए हो गया कि हमने वास्तव अभेद सम्बन्ध नहीं माना है। अपितु आध्यासिक (आरोपित) तादात्म्य जो भेद समानाधिकरण अभेद रूप है, जिसमें भेद अंश वास्तविक, अभेद अंश आरोपित है, ऐसा सिद्धान्त है। ऐसी स्थिति में अभेद के आरोपित होने से पूर्वोक्त आपत्तियों को अवसर नहीं मिलता। मरुमरीचिका में आध्यासिक जल से क्या पिपासा बुझ सकती है? नहीं, तो यही स्थिति यहाँ भी है, अग्नि शब्द में अग्नि पदार्थ के आरोपित अभेद से मुख दाह की सम्भावना कहाँ हो सकती है?

धर्मी मात्र के वास्तविक अभेदपक्ष में दूसरी बात यह भी विचारणीय है कि दाह के प्रति अग्नि-काष्ठसंयोग, अरणिद्वय मन्थन, सूर्यकान्तमणि के द्वारा रूई आदि पर सूर्य किरणों का प्रतिबिम्बित होना, ये तीन ही स्वतन्त्र रूप से कारण माने गये हैं। अग्नि अर्थ के स्थानापन्न अग्नि शब्द मात्र मुख में है, उसके साथ काष्ठ संयोग नहीं है, यदि कदाचित् कहें कि मुख या कर्ण में काष्ठ का संयोग किया जाय, तब भी दाह क्यों नहीं होता? इस पर यह समझना चाहिए कि कारणतावच्छेदक संयोग सम्बन्ध से अग्नि शब्द एवं काष्ठ का संनिधान असम्भव है। जो अग्नि शब्द अवच्छेदकता सम्बन्ध से मुख या मुख के तत्तद् स्थानों में वायु-संयोग से उत्पन्न होता है, वह तो ध्वनिरूप है, उसका भी तत्तद् स्थानावच्छिन्न आकाश ही अधिकरण है। उसके साथ काष्ठ संयोग माना भी जाय, तो भी उस ध्वनिरूप अग्नि शब्द के साथ कहाँ हुआ।

हृदयावच्छिन्न आकाश में अभिव्यक्त स्फोटरूप शब्द के साथ तो सर्वथा ही वह संयोग असम्भव है। क्योंकि स्फोट न गुण है, न द्रव्य है, न तो जाति है। वह इन सबसे भिन्न एक भावरूप पदार्थ है यदि द्रव्य भी माने तो आकाशदेश में होने से आकाश से ही साक्षात् संयोग माना जायगा। न कि अन्य द्रव्यों से।

भेरी आदि द्रव्यों से काष्ठ संयोग होने से जो ध्वनिरूप शब्द उत्पन्न होता है। उसे भी भेरी से अवच्छिन्न आकाशदेशस्थ ही समझना चाहिए। इस प्रकार यदि

वस्तुतो बौद्ध एवार्थः शक्यः, पदमपि बौद्धं, तयोरभेदः न च बौद्धे दाहादिशक्तिमत्त्वमित्यग्रे निरूपयिष्यामः। अत एव पुरोवर्त्तिडित्थं पश्यतो नामजिज्ञासया 'कोऽय'मिति प्रश्ने' 'डित्थोऽय' मित्युत्तरे सन्निहितदेशपिण्डमुद्दिश्य डित्थशब्दविधेयताप्रतीतिः सङ्गच्छते। अस्यायमर्थोऽस्यार्थस्येदं पदमित्यादौ षष्ठ्यनुपपत्त्या तयोः स्वाभाविकयोगाङ्गीकाराच्च। असम्बद्धानां घटपटादीनामेवं व्यवहाराभावात्। अस्यायं वाचक इत्यादिव्यवहारोऽप्येवमेव, अयं वाचक एतत्सम्बन्धोत्यादि तदर्थात्। स्पष्टञ्चेदम्॥

"अस्यायं वाचको वाच्यः इति षष्ठ्या प्रतीयते योगः शब्दार्थयोः"—

कु०—बौद्ध एवेति। बुद्धिविषयावेवार्थशब्दौ वाच्यवाचकौ न तु वास्तवावित्यर्थः। अत एव—शब्दार्थयोरभेदादेव। भेदस्य वास्तविकत्वमुपपादयति = स्वाभाविकेति। योगः—सम्बन्धः। इत एव व्यतिरेकमाह। असम्बद्धानामिति।

योगः शब्दार्थयोरिति। एतदग्रे 'तत्त्वमप्यतो व्यपदिश्यत' इति ग्रन्थः। अस्यार्थस्यायं वाचकः, अस्य शब्दस्यायं वाच्य इति षष्ठ्यन्यथानुपपत्त्या अस्त्येव शब्दार्थयोः स्वाभाविकः सम्बन्धः। अत एव शब्दार्थयोस्तत्त्वं गौरयमित्यभेदेन व्यवह्रियत इत्यर्थः। वृद्धव्यवहारादिभिः सङ्केतग्रह इति परमतं निराकर्तुमुपक्रमते = पर्यायाविति। चतुर्णां पर्यायत्वेऽपि तादृशव्यवहाराच्छक्तिग्रह इत्यर्थः। अर्थजातम्-अर्थसामान्यम्। तेन व्यक्तिनिरासः। अज्ञातनामके पूर्वोक्तसङ्केतग्रहासम्भवादाह = अस्येदमिति। 'अयं चन्द्र' इत्युपदेशे व्यवहारेण शक्तिग्रहासम्भवादयमपि नियोग इत्यर्थः। नियोगशब्दस्य विशेषावस्थापने प्रसिद्धत्वादाह = नियोगश्चेति।

ध्वनिरूप शब्द द्रव्यरूप है; तो वायवीय ध्वनि मानना होगा। तथा स्फोट की शब्दरूपता में वृत्तिरूप ज्ञान का परिणाम मानने से अन्तःकरण परिणाम होने से द्रव्यरूप मानना होगा। दोनों पक्षो में स्वभावसिद्ध आकाशदेशता होने से आकाश ही के साथ साक्षात् संयोग हो सकेगा। इसलिए मुख-दाह की आपत्ति का निराकरण हो गया। जहाँ कहीं किसी मन्त्र के उच्चारण से समीपस्थ काष्ठ में अग्नि का प्राकट्य हो जाता है। वहाँ मन्त्रात्मक शब्द की अचिन्त्यशक्ति से उसका सम्भव माना जाता है। यह तृणारणिमणि से अतिरिक्त स्थल है। इसी प्रकार कारणतावच्छेदकसम्बन्ध तथा कारणताऽवच्छेदकधर्म के भी अभाव से घटादिशब्दों में मधुधारणादि आपत्ति का निरास समझना चाहिए॥ १४॥

इति हरिकारिकाव्याख्यावसरे हेलाराजीये। समयः सङ्केत इति चाप्तोपदेशवृद्धव्यवहारपर्यायौ। अत एव न्यायभाष्यकृदादयः "सामयिकः शब्दादर्थप्रत्ययः" इति सूत्रे "कः पुनरयं समयः ? अस्य शब्दस्येदमर्थजातमभिधेयमिति, अस्येदं नामधेयमित्यादिनियोगरूपम्। "अस्माच्छब्दादयमर्थो बोद्धव्य" इत्यादिनियोगश्चे"त्याहुः।

ननु घटः शब्दवान् घटोऽर्थ इति प्रत्ययाभावेन शब्दार्थयोः सम्बन्धाभावादनियमेनार्थप्रत्ययापत्तिरत आह—सामयिक इति। सङ्केताधीन इत्यर्थः। तेन शब्देभ्योऽनियमेनार्थप्रतीतिर्न भवतीति भावः। अयमयमितीति। सास्नादिमान् गौरित्याकारक इत्यर्थः। सङ्केतो न स्यादित्यर्थः। यत्तूक्तं कुसुमाञ्जलौ—

गोमयाद्वृश्चिकोत्पत्तिर्मायावत्समयादय इति।

यथा वृश्चिकाद् गोमयाच्च वृश्चिकोत्पत्तिः, एवं सर्गादौ केवलादृष्टात्। इदानीं तु ब्राह्मणाद् ब्राह्मणस्योत्पत्तिः। यथा मायावी मायामयं प्रयोज्यं कृत्वा घटमानयेत्यादि-प्रयुज्य शक्तिं ग्राहयति, तथेश्वरोऽपि शरीरद्वयं कृत्वा शक्तिं ग्राहयतीति तद्दूषयति=लोके दर्शनेनेति। भवति चेश्वरस्य तादृशः संकेतः। लोके तादृशस्यैव सङ्केतस्य दर्शनात्। तस्मात्सङ्केतः शक्तिप्रकाशक एवेति भावः॥ १५॥

क०—एवमभ्युपेत्य समाहितम्। वस्तुतो दोषशङ्कैव नेत्याशयेन सिद्धान्तमाह=वस्तुत इति। पदं मध्यमावस्थापन्नम्। बौद्धमित्यस्य शक्तमिति शेषः। न चेति। न हीत्यर्थः। तस्य मुखसम्बन्धाभावोऽपि बोध्यः। कुतो नेति शङ्कायामाह=अग्रे इति। शब्दनिरूपणप्रकरणे इत्यर्थः। एतन्मतोपपत्तिरपि तत्रैव स्फुटीभविष्यति। तत्राभेदं द्रढयति=अत एवेति। तयोर्भेदाभेदादेवेत्यर्थः। प्रतीतिरिति। तथैव प्रतीत्याऽभेदविषयिण्या तयोरभेदस्यैव लाभ इति भावः।[1] (नन्वेवमभेदोपपादनेऽपि भेदानुपपादनात् कथं गौतमोक्तदोषनिरासः) तत्राभेदेन प्रश्नोत्तरयोः सङ्गतिः। भेदेनोद्देश्यविधेयभावसङ्गतिः। प्रागुक्तस्वाभाविकत्वं प्रतिपादयन् तत्सत्त्वे मानान्तरं कथयन्प्रतीतिसङ्गतौ हेत्वन्तरमाह=अस्येति। इत्यादौ। व्यवहारे। अत एव तत्र हेतुमाह=असमिति। ननु एतद्व्यवहाराद्वाच्यवाचकभावापरपर्यायशक्तिरूपसम्बन्धसिद्धिरेवास्ति इति न तादात्म्यलक्षणस्वाभाविकयोगसिद्धिरतस्तत्रैव गमकान्तरमाह=अस्येति।

एतेन स्वरूपभेदादुपायभेदादर्थक्रियाभेदाच्च शब्दार्थयोरभेदो न युक्तः। तथाहि–शब्दत्वसामान्यात्मकानि श्रोत्रग्राह्याणि अभिधेयप्रत्ययार्थक्रियाणि नामान्यनुभूयन्ते। अर्थस्तु घटत्वादिसामान्यात्मकश्चक्षुरादीन्द्रियग्राह्यो मधुधारणप्रावरणाद्यर्थ-

---

१. अयं पाठो नास्ति पुस्तकान्तरे।

नियोगश्चाप्तोपदेश एव । "सामयिकः शब्दादर्थप्रत्ययः" इति कणादसूत्रव्याख्यातृभिश्च 'नकुलदंष्ट्रास्पृष्टा या काचिदौषधिः सा सर्पविषहन्त्री' इत्याप्तोपदेशस्यैव समयत्वमुक्तम् । "अयमयमिति नियोगोऽपि समयः" इति पातजञ्लाः । उक्त ईश्वरसङ्केत एव शक्तिरिति तु न युक्तम् । अयमेतच्छब्दयोऽत्रास्य शक्तिरित्यस्य सङ्केतस्यानापत्तेः । ईदृशसङ्केतस्य लोके दर्शनेन तादृशेश्वरसङ्केतस्याप्यनुमानात् ।। १५ ।।

कारी चेति कुतोऽभेदः ? 'डित्थोऽय'मिति सामानाधिकरण्यव्यवहारोऽपि यो नानादेशकालसंप्लुतः सोऽयम् संन्निहितदेशकाल इत्यर्थक इति नाभेदसाधक इति "अक्षरमम्बरान्तधृतेः" (अ०१ पा० ३ सू० १०) इत्यधिकरणस्थं वाचस्पतिमिश्रोक्तमपास्तम् । अत्यन्ताभेदे एतद्दोषेऽपि भेदाभेदवादिनामभेदस्याऽऽध्यासिकत्वं वदतामदोषात् । तव गुणगुण्यादिवत् "मनोब्रह्मेत्युपासीत" इत्यादौ "इत्याकारां वृत्तिं कुर्वीत" इत्यर्थ इति न दोषः । एवं हि मनसि ब्रह्माध्यासो भवति विपरीतं तु नोचितम् । ब्रह्मण उत्कृष्टत्वात् । तथा च व्याससूत्रं "ब्रह्मदृष्टिरुत्कर्षा"दिति (अ० ४ पा० १ सू० ५) । यत्सम्बन्धेत्यर्थः । ननु तदभावे तस्मिन् हि ज्ञाते शब्दादर्थप्रत्ययः सम्बन्धवादिनोऽपि तद्ग्राहकतयाऽयमवर्जनीयः । 'समयज्ञानार्थमित्यादि लक्षणम् इत्येतदग्रे पदसमूहो वाक्यमर्थसमाप्ताविति (न्या० भा०) अनेनाग्रिमतदुक्तेनोपदेशस्यैव सङ्केतत्वंस्पष्टमुक्तमत आह । एवमिति स्वाभाविकयोगसाधकः । अस्य पूर्वेणाभिन्नत्वमाशङ्क्याह = अयमिति । हरौ—अस्यायमिति–व्यवहारद्वयं, योग इति तादात्म्यलक्षणः स्वाभाविकयोगस्तयोरस्तीति प्रतीयत इत्यर्थः ।

ननु इतरशास्त्रे समयसङ्केतयोः पर्यायवचनत्वेऽपि, कथं हरिग्रन्थे समयपदेन व्यवहारग्रहणम्' अत आह = समेति । प्रत्येकं एतावुभावुभयपर्यायवाचकावित्यर्थः । तत्र तदीयमेव मानमाह = अत एवेति । पर्यायवाचकत्वादेवेत्यर्थः । न सामयिकत्वाच्छब्दार्थसंप्रत्ययस्येति पाठः । शब्दस्यानुमाने नान्तर्भावः, असम्बद्धत्वात्तयोरिति व्युत्पादनावसरे हीदमुक्तम् । न 'सम्बन्धाच्छब्देनार्थबोधनं किं तर्हि समयकारित'मित्यर्थः । सूत्रे–गौतमसूत्रे । नियोगरूप इति पाठः । रूपमिति पाठे तद्रूपम् = नियोगरूपमित्यादि यत्, स समय इत्यनुषङ्गादिनान्वयः ।

एवं वृद्धव्यवहारस्य तत्त्वमुक्त्वा, ईश्वरव्यवहारस्य तत्त्वमाह = अस्मादिति, अत्र वृद्धव्यवहारे वाच्यवाचकभावापेक्षया षष्ठ्यर्थसम्बन्धस्य स्पष्टम्भेदेन प्रतीतिरिति भावः । नन्वेवमप्युपदेशस्य तत्त्वालाभोऽत आह—नियोग इति । अत एव तत्र संवादार्थं वैशेषिकसम्मतिमप्याह–सामेति । चोऽप्यर्थे । अयमिति प्रागुक्तेतरेतराध्यासाकारः । अस्याप्युपदेशत्वादाह–नियोगोऽपीति । अपिर्भेदघटितोक्तनियोगसमुच्चायकः । उक्त

ईश्वरेति-अस्मादित्यादिनोक्त ईश्वरसङ्केत इत्यर्थः। एतेन सिद्धान्तव्यावृत्तिः। शक्ति-रिति-मुख्यशक्तिरित्यर्थः। इत्यस्येति। आप्तोपदेशमात्रस्य सङ्केतपदवाच्यत्वेन तस्यैव शक्तित्वे तथा अस्मदादिसम्बन्धिनः सङ्केतस्याभावापत्तेरित्यर्थः। इतः स्पष्टतया तस्याः भेदेन ततः प्रतीतेरिति भावः। ननु निर्मूलत्वादिष्टापत्तिरत आह=ईदृशेति। भेदघटितेत्यर्थः। एवमग्रेऽपि। तथा च तयोर्भेदः प्रागुक्तः सिद्धः। एतेनाभेदरूपसङ्केतस्य प्रागुक्तस्य तादृशतत्त्ववतो भेदरूपस्यापि तस्य तादृशतत्त्वमित्यपि सूचितम्। तथा च द्विविधतत्सङ्केतसमूहरूपस्य प्रागुक्तं भाक्तं सिद्धं तत्त्वमिति भावः॥ १५॥

सरला – शब्द अर्थ का तादात्म्य सम्बन्ध मानने पर, आये हुए दोषों के उद्धार के लिए अभेद अंश को आध्यासिक मानकर समाधान किए। अब वस्तुतः दोनों का अभेद मानकर समाधान कर रहे हैं। शब्द तथा अर्थ दो प्रकार के हैं। बौद्ध एवं वाह्य। उसमें बौद्ध अर्थ के साथ बौद्ध शब्द का तादात्म्य वास्तविक है। बुद्धिरूप देश में स्थित होने से वौद्ध कहा जाता है, न कि बुद्धि का विषय-मात्र होने से। तात्पर्य यह कि बुद्धिरूप अन्तःकरण का परिणाम-विशेष घटादि पदार्थ है, क्योंकि बुद्धि के घटाकाराकारित होने से बुद्धि का परिणाम घट कहलाता है। तथा बुद्धि के शब्दाकाराकारित होने से बुद्धि का परिणाम घट कहलाता है। तथा बुद्धि के शब्दा-काराकारित होने से बुद्धि का ही परिणामविशेष शब्द भी होता है। बुद्धि का परिणाम बुद्धि से अभिन्न बुद्धिरूप ही है। अतः शब्द से अभिन्न बुद्धि उससे अभिन्न अर्थ हुआ।

शब्द तथा अर्थ के तादात्म्य सिद्धान्त से ही सामने वर्तमान डित्थ को देखता हुआ पुरुष उसके नाम के जानने की इच्छा से कोऽयम् ? यह कौन है ? ऐसा प्रश्न करता है।

उसके उत्तर में कहा जाता है कि डित्थोऽयम्, यह डित्थ है। इस उत्तर में सन्निहितदेश में स्थित जो पिण्ड उसको उद्देश्य करके डित्थ शब्द विधेय माना जाता है।

तात्पर्य यह है कि प्रश्न एवं उत्तर दोनों वाक्यों में सामानाधिकरण्येन शब्द अर्थ का प्रयोग है।

'अयम्' इस पद से गृहीत अर्थ उद्देश्य है। डित्थ शब्द विधेयता का प्रयोजक है। उससे विधेयता की प्रतीति हो रही है। वह विधेय है।

इस शब्द का यह अर्थ है, इस अर्थ का वाचक यह शब्द है, इत्यादि स्थल में भेद सम्बन्ध षष्ठी विभक्ति की अनुपपत्ति से शब्द अर्थ का स्वाभाविक भेद सम्बन्ध भी माना जाता है। तथा स्वाभाविकं योगाङ्गीकाराच्च, इस शब्द में च शब्द से पूर्व बौद्ध शब्द एवं बौद्ध अर्थ के वास्तविक तादात्म्य का समुच्चय हुआ।

इसलिए इस हेतु से तथा पूर्वोक्त तादात्म्य रूप हेतु से अग्नि आदि शब्दों के उच्चारण से मुख दाह आदि की आपत्ति का निराकरण हुआ।

घट इत्यादि शब्दों का असंबद्ध पट आदि अर्थों में इस घट शब्द का यह पट अर्थ है, ऐसा व्यवहार नहीं होता।

इस अर्थ का यह वाचक है इत्यादि व्यवहार भी इसी प्रकार स्वाभाविक भेद सम्बन्ध मूलक ही है। क्योंकि यह वाचकशब्द (घट शब्द) इस अर्थ (घट) का सम्बन्धी है। इत्यादि रूप से उक्त वाक्य का अर्थ समझा जाता है। यह बात वाक्यपदीय की कारिका के व्याख्याप्रसङ्ग में श्रीहेलाराज ने स्पष्ट किया है। वह कारिका है—

अस्यायं वाचको वाच्य इति षष्ठया प्रतीयते।
योगः शब्दार्थयोस्तत्त्वमप्यतो व्यपदिश्यते ॥

भाव यह कि इस अर्थ का यह शब्द वाचक है। अथवा इस शब्द का यह अर्थ वाच्य है, इस व्यवहार के बोधक वाक्य में षष्ठयन्त पद का प्रयोग अवश्य रहेगा, उस षष्ठी का वाच्य शब्द तथा अर्थ का सम्बन्ध (भेद सम्बन्ध) होता है। वृद्ध व्यवहार से सङ्केतज्ञान होता है, ऐसे स्थल में संकेत का अर्थ शक्ति समझना चाहिये। क्योंकि वृद्ध व्यवहार तो स्वयं सङ्केत का पर्याय है। इसका स्पष्टीकरण करते हैं कि समय—सङ्केत ये दोनों शब्द आप्तोपदेश एवं वृद्ध व्यवहार के पर्याय हैं। इसलिए ये चारों परस्पर पर्याय हुए। इसीलिए न्याय-दर्शन के भाष्यकार आदि "सामयिकः शब्दादर्थप्रत्ययः" इस सूत्र में समय पदार्थ पुनः क्या है ? ऐसी जिज्ञासा करके इस शब्द का यह अर्थ समुदाय वाच्य है, इस अर्थ का यह नामधेय (वाचक) है। इत्यादि नियोगरूप, तथा इस शब्द से यह अर्थ बोधनीय है। इत्यादि नियोग रूप, समय शब्द का अर्थ है, ऐसा समाधान किया है। नियोग तो आप्तों का उपदेश ही है। तथा उक्त वैशेषिक सूत्र के अन्य व्याख्याकारों ने—नकुल की दंष्ट्रा से स्पृष्ट कोई औषधि ऐसी है, जो सर्प के विष को दूर कर देती है। इस प्रकार के आप्तोपदेश को ही समयपद का अर्थ कहा है।

अर्थात् सर्पविष को हनन करने वाली औषधि क्या है ? इस प्रश्न पर किसी आप्त ने कहा—कि जो नकुल की दंष्ट्रा से स्पृष्ट होती है, आज भी यह देखा जाता है कि जब सर्प तथा नेवला लड़ते हैं, तो सर्प उन्हें काटता है। अब काटने पर सर्प के विष को दूर करने के लिए नेवला तत्काल झाड़ियों में दौड़ कर जाता है, वहाँ पर किसी औषधि को सूँघता या अपनी दंष्ट्रा से स्पर्श करता है। इस क्रिया से सर्पविष का प्रभाव नष्ट हो जाता है। वह पुनः लड़ने के लिए आ जाता है।

इस प्रकार आप्त के उपदेश से सर्प–विष–हन्त्री औषधि के स्वरूप का ज्ञान हुआ। प्रथम अर्थात् घटादि पदार्थ, अयम् अर्थात् घटादि पद बोध्य है। इस रूप का नियोग भी समय कहा जाता है। ऐसा पातञ्जलयोगदर्शन का सिद्धान्त है।

अत एव न्यायवाचस्पत्ये उक्तं—"सर्गादिभुवां महर्षिदेवतानामीश्वरेण साक्षादेव कृतः सङ्केतः, तद्व्यवहाराच्चास्मदादीनामपि सुग्रहस्तत्सङ्केतः" इति। तथा योगवाचस्पत्ये उक्तं—"सर्वे च शब्दाः सर्वार्थाभिधानसमर्था इति सर्वैरर्थैः सर्वेषां शब्दानां सम्बन्ध, ईश्वरसङ्केतस्तु प्रकाशकः। अत एव 'नित्यः शब्दार्थसम्बन्ध' इति तान्त्रिकाः" इति। सर्वैरर्थैः सर्वशब्दानां सम्बन्धश्च योगिज्ञानगम्य एव तेषां योगबलेनोभयरूपपराप्रत्यक्षात्। युक्तं चैतत्, एकस्यैव स्फोटस्य शब्दब्रह्मरूपस्य सर्वशब्दतदर्थोभयोपादानत्वेनोभयरूपतया उभयोरपि तत्कार्ययोरुभयरूपत्वात्।

कु०—अत एव। सङ्केतस्य शक्तिग्राहकत्वादेव। महर्षीति। महर्ष्यादिभ्य ईश्वरेण साक्षात् सङ्केतः प्रकाशित इत्यर्थः। तत्सङ्केतः–ईश्वरसङ्केतः। ननु विद्यमानस्यैव शब्दार्थसम्बन्धस्य सङ्केतेन प्रकाशे यस्य शब्दस्य यस्मिन्नर्थे सम्बन्धो नास्ति तस्य सङ्केतो न स्यादत आह–सर्वे च शब्दा इति। सर्वैरर्थैरिति। इति हेतोः सर्वैरर्थैः सम्बन्ध इत्यर्थः। नित्य इति। ईश्वरकृतत्वे तु जन्यत्वेनानित्यत्वापत्तिरिति भावः। तन्त्र्यन्ते व्युत्पाद्यन्तेऽनेनेति तन्त्रम्। उभयरूपपरेति। शब्दमात्रस्यार्थमात्रस्य च ब्रह्मोपादानकत्वेन ततो भेदाभावात्। उभयोः। शब्दशब्दार्थयोः। क्रियाशक्तिप्रधानायाः–परिणतिक्रियोन्मुखायाः प्रकृतेः सकाशादित्यर्थः। तदुक्तं काशीखण्डे—

'अस्माच्छब्दादयमर्थो बोद्धव्यः' इस शब्द से यह अर्थ बोध का विषय है। अथवा इदं प.मिममर्थं वोधयतु। यह पद इस अर्थ का बोध करावे—इस प्रकार का अर्थ—विशेष्यक, बोध–विषयत्व–प्रकारक, अथवा पद–विशेष्यक, बोध–जनकत्व प्रकारक; जो द्विविध ईश्वरसंकेत वही शक्ति है–यह कहना युक्त नहीं है। क्योंकि 'अयमेतच्छक्यः, यह अर्थ इस पद का शक्य है। "अत्रास्य शक्तिः" इस अर्थ में इस पद की शक्ति है। इस प्रकार के संकेत का शक्तिरूप में ग्रहण नहीं हो सकेगा। क्योंकि इन दोनों संकेतों में घटक होकर शक्ति भी प्रविष्ट है। तो शक्तिरूप सङ्केत में शक्ति कैसे विषय वन सकेगी, आत्माश्रय दोष आ जाएगा। यदि कोई कहे की ऐसा संकेत ईश्वरीय संकेत नहीं होता, तो यह कहना उचित न होगा। क्योंकि लोक में इस प्रकार का संकेत भी अनुभव में आता है। अतः प्राथमिक रूप में वह ईश्वर का संकेत ही रहा होगा। तभी परम्परा के आधार पर प्रचलित होता हुआ आज तक चला आया है।

इस प्रकार अनुमान हो सकता है। अनुमान का आकार होगा—सभी संकेत, वृद्धों से प्रयुक्त संकेत पूर्वक हैं, संकेत होने से, आधुनिक संकेत के समान। इसलिए संकेत शक्ति का प्रकाशक होता है, न कि शक्तिरूप होता है।

कहीं पर संकेत का शक्तिरूप में जो व्यवहार देखा जाता है, वह लाक्षणिक है, ऐसा समझना चाहिए॥ १५॥

क्रियाशक्तिप्रधानायाः शब्दशब्दार्थकारणम् ।
प्रकृतेर्बिन्दुरूपिण्याः शब्दब्रह्माभवत्परा ॥

इत्युक्तेः । नित्यत्वं तु यावत्सृष्टिस्थित्या व्यवहारनित्यतया च बोध्यम् । श्रुतिश्च—

सूक्ष्मामर्थेनाप्रविभक्ततत्त्वामेकां वाचमभिष्यन्दमानाम् ।
तामन्ये विदुरन्यामिव च नानारूपामात्मनि सन्निविष्टाम् ॥इति ।

अभिष्यन्दमानां तत्तद्रूपेणाभिव्यक्ताम् । अन्यामिव भेदवतीमिव । आत्मनि चित्ते ।

"क्रियाशक्तिरिदं विश्वमस्य त्वं कारणं तत" इति ।

विन्दुरूपिण्या इति । चिदचिन्मिश्राया इत्यर्थः । अयम्भावः । मायानुपहितं ब्रह्म निर्गुणं, मायोपहितं सगुणं, तच्च ब्रह्म जगदुपादानमिति मते तदेव बिन्दुशब्दवाच्यम्, प्रकृतेरुपादानत्वे तु सैव विन्दुः । स च विन्दुः कारणरूपः सूक्ष्मः कार्यरूपस्तु त्रिविधः विन्दु, बीजं, नादश्च, । विन्दुः ब्रह्मरूपः, शक्तिर्बीजं, तयोः क्षोभ्यक्षोभकभावाख्यः सम्बन्धो नाद इति । शब्दब्रह्मेति । शब्दार्थयोरभेदात् सकलार्थस्वरूपिणो ब्रह्मणः शब्दरूपत्वमित्यर्थः । ब्रह्मात्मकशब्देन जगतो व्याप्तत्वाच्च शब्दब्रह्म जगदुपादानम् । विन्दुश्च स्पष्टव्यञ्जनात् । नन्वेवं स्फोटस्य जन्यत्वेनानित्यत्वापत्तिरत आह । नित्यत्वं त्विति । अर्थेनेति । अर्थेन सह न प्रविभक्तमत्यन्तं भिन्नं तत्त्वं शब्दरूपत्वं यस्या इत्यर्थः । एकामिति । स्फोटरूपायास्तस्या एकत्वात् ।

प्राणापानेति । सर्वेषां प्राणापानान्तरे वाग्रूपा देवी तिष्ठति । तस्या एव वैखर्यादयोऽवस्थाभेदाः । स्थानेषु, ताल्वादिषु । विवृते विवर्तरूपतां प्राप्ते । प्राणवृत्तीति । प्राणवायुव्यापारेण वर्णाभिव्यक्तेः । तदुक्तं स्मृत्यन्तरे ।

प्राणेनाप्यायिता सेयं व्यवहारनिबन्धनी इति ।

तथा च श्रोत्रविषयत्वेन प्रतिनियतं परैः संज्ञेयं श्रुतिरूपं यस्याः सा वैखरी । मध्यमा तु बुद्धिमात्रोपादाना परिगृहीतक्रमे च प्राणवृत्त्यनुगता, पश्यन्ती तु प्रविलीनाकारा समाविष्टक्रमशक्तिः । बुद्ध्युपादानेति । शब्दः खलु प्राणाधिष्ठानो बुद्ध्यधिष्ठानश्च बुद्धिशक्तिभ्यां हि स प्रतिलभ्यते । प्राण एव हि बुद्धितत्त्वेनान्तराविष्टः स्थानाभिघाताद्द्वारा शब्दत्वेन विवर्तते । अविभागेति । वर्णादिविशेषरहिता । स्वरूपज्योतिरेवेति । स्वं ब्रह्म तद्रूपं ज्योतिरित्यर्थः ।

ननु 'नित्यः शब्दार्थसम्बन्ध' इति वार्तिकव्याख्यावसरे अर्थस्यानित्यत्वात्तत्सम्बन्धस्य नित्यत्वासम्भव इत्याशङ्क्य 'योग्यतालक्षणः सम्बन्ध' इति कैयटासङ्गतिः,

प्राणापानान्तरे देवी वाग्वै नित्यं स्म तिष्ठति ।
स्थानेषु विवृते वायौ कृतवर्णपरिग्रहा ।।
वैखरी वाक् प्रयोक्तॄणां प्राणवृत्तिनिबन्धनी ।
केवलं बुद्धयुपादानक्रमरूपानुपातिनी ।।
प्राणवृत्तिमनुक्रम्य मध्यमा वाक् प्रवर्तते ।
अविभागा तु पश्यन्ती सर्वतः संहृतक्रमा ।।
स्वरूपज्योतिरेवान्तः परा वागनपायिनी ।।

अर्थस्यानित्यत्वे तादात्म्यलक्षणयोग्यताया अपि नित्यत्वासम्भवादत आह—कैयटस्येति। शब्दस्य नित्यतया तन्निष्ठकारणतावच्छेदकस्यापि नित्यत्वमिति भावः। ननु "सदेव सोम्येदमग्र आसीत्" इत्युपक्रम्य विशुद्धे ब्रह्मणि वेदान्तानां तात्पर्यावगमात् पदार्थ-संसर्गरूपवाक्यार्थविषयत्वं तत्र कथम् ? अत आह—तत्त्वमस्यादीति। अखण्डार्थेनेति। तत्पद-त्वंपदवाच्ययोः परोक्षत्वापरोक्षत्वविशिष्टयोः सामानाधिकरण्यासम्भवाद्विशेषणां-शपरित्यागेन विशेष्यमात्रबोधादितिभावः।

अत्र वेदान्तिनः। क्रियाकारकभावं पुरस्कृत्य शब्दानां प्रवृत्तिर्जायमाना धर्म-धर्मिभावं पुरस्कृत्यैव वाच्या, स च धर्मधर्मिभावो न ब्रह्मगोचरो, ब्रह्मणो धर्मशून्य-त्वात्। अतः पदपदार्थविभागमन्तरेणैव तत्त्वमसीत्यादिवाक्यमखण्डमेवाखण्डब्रह्मवा-चकमिति वदन्ति। वाक्यतात्पर्यविषयीभूतत्वं वाक्यार्थत्वम्। तथा च अखण्डब्रह्मणः प्रतीयमानस्य वाक्यशक्यत्त्वाद्वाक्यवाक्यार्थयोरभेद इति भावः।

अत्रेदं बोध्यम्। प्रत्यक्षं द्विविधं सविकल्पकं निर्विकल्पकं च, वैशिष्ट्याद्यवगाहि 'घटं जानामि' इत्यादि सविकल्पकम्। संसर्गानवगाहि तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यं निर्वि-कल्पकम्। सोऽयं देवदत्त इत्यादिवद्विषयावच्छिन्नचैतन्यस्य विषयस्य चाभेदात्प्रत्यक्ष-त्वम्। शुद्धेनापीति। यथा तत्ताविषयकज्ञानाजनकस्यापीन्द्रियस्य वाक्यसहकारेण तत्ताविषयकज्ञानजनकत्वम्, एवं सखण्डप्रतिपादकस्यापि वाक्यस्याखण्डार्थप्रतिपादक-त्वमपीति भावः।। १६ ।।

क०—तदनुमाने मानमाह—अत एवेति। तेन तदनुमानाङ्गीकारादेवेत्यर्थः वाचस्पत्ये—उक्तगौतमसूत्रस्थे। सर्गादीति—अस्यायं वाचकः इत्यस्मादयं बोद्धव्य इति भगवतः सर्गादौ संकेतरूपो नियोगस्तद्ग्रहोपायश्चास्माकं वृद्धव्यवहारादित्यादि। तद्व्यवेति—महर्ष्यादिव्यवहारपारम्पर्यात्त्वित्यर्थः। तत्सङ्केत इति–ईश्वरसङ्केत इत्यर्थः। ईश्वरसङ्केतप्रकाश्यस्वाभाविकसम्बन्धसत्त्वे मानान्तरमपि सूचयन्नत्र मानान्तरमप्याह—तथेति न्यायवाचस्पत्यादावित्यर्थः। उक्तपातञ्जलभाष्यव्याख्यावसरे एव। ननु स्वाभा-विकः संबन्धो यदि 'अस्माच्छब्दादयमर्थः प्रत्येतव्य' इत्यात्मास्ति, तत्र दीपसहस्रेणाऽपि

इति भारतं च। एते च श्रुतिभारते हरिग्रन्थे स्पष्टे।

हरिवंशेऽपि—

अक्षराणामकारस्त्वं स्फोटस्त्वं वर्णसंश्रयः। इति।

'योग्यतालक्षणः सम्बन्धः' इत्यादेः कैयटस्य कारणतावच्छेदकधर्मरूपः सम्बन्ध इत्यर्थः। तत्त्वमस्यादिवाक्यस्याखण्डार्थेन शुद्धेनापि ब्रह्मणाध्यासिकं तादात्म्यम् ॥ १६ ॥

न शक्योऽभिव्यक्तुमित्याधुनिकसंकेतिताद् बोधापत्तिः। तत्रापि तत्सत्त्वे ईश्वरसङ्केतितादविशेष इत्याशङ्कायामिदमुक्तं-सम्बन्ध इति। अस्मादयं बोद्धव्य इति भगवतः सर्गादौ सङ्केतरूपो नियोगस्तद्ग्रहोपायश्चास्माकंवृद्धव्यवहारादीत्यादिः। समूहरूपस्य सम्बन्धः स्वाभाविकः उक्तरूपः। प्रकाशक इति। तत्सङ्केतस्यैव वाचकतानियामकत्वम् अन्यकृतस्य तु न, तत्र लोकानां वाचकताव्यवहाराभावादिति विशेषः, किंतु 'सङ्केतित' इत्येव तत्र व्यवहार इतिभावः। अत एव। तस्य प्रकाशकत्वादेव। तान्त्रिकाः वैयाकरणाः। नन्विदमस्मदादीनां दुर्ज्ञेयं विशिष्य सकलार्थशब्दज्ञानाभावात्। अत आह—सर्वैरिति। ज्ञानगम्य एव-ज्ञानविषय एव। तेषाम्—योगिनाम्। उभयेति। शब्दतदर्थोभयेत्यर्थः। परा शब्दब्रह्म। ननु परा वाक् सा च शब्दरूपा नोभयरूपेति कथं तत्प्रत्यक्षेण तत्सम्बन्धज्ञानमतस्तत्समर्थयते। युक्तं चैतदिति। कुतस्तत्राह—एकेति। तया—सर्वशक्तिमत्त्वौचित्येन। तत्कार्ययोः। शब्दब्रह्मकार्ययोः शब्दतदर्थयोः। उभयेति। प्रत्येकमुभयरूपत्वादित्यर्थः।

ननु तदुपादानत्वे एव किं मानमतस्तन्त्रोक्तिमाह—क्रियेति। सर्गोत्पादनरूपक्रियासामर्थ्यं प्रधानं यस्या इत्यर्थः। तदर्थमेव हि सा। अन्यथा तदानर्थक्यमेव। ईदृशी या प्रकृतिः परमेश्वरसिसृक्षात्मकमायावृत्तितो जाता बिन्दुरूपिणी अव्यक्तरूपा त्रिगुणा, अस्या बीजनादबिन्दुरूपांशत्रयवत्त्वेऽपि चिदंशाख्यबिन्दुस्वरूपा ततः शब्दशब्दार्थकारणं सर्वसृष्ट्युपयोग्यवस्थाविशेषरूपं चेतनभिन्नं (चेतनामिश्रं) शब्दब्रह्मापरपर्यायपरानामधेयं वर्णादिविशेषरहितं ज्ञानप्रधानं नादमात्रमुत्पन्नमित्यर्थः।

नन्वेवं कथं नित्यत्वमत आह—नित्यत्वमिति। अर्थेनेति। अर्थेन सहाप्रविभक्तं तत्त्वं स्वरूपं यस्याः सा। एतेन परारूपत्वमुक्तम्। तामेकाम् अन्ये नानारूपां विदुरित्यर्थः। तत्तद्रूपेण। विशिष्य शब्दार्थोभयरूपेण। सा वाक् चतुर्विधा। परा, पश्यन्ती, मध्यमा, वैखरी,। तत्रादौ वैखरीभिन्नावस्थात्रयं सर्वप्राणिषु सार्वदिकमित्याह-प्राणेति सार्द्धेन। यतो देवी द्योतनरूपाऽतः सा वाक्। प्राणश्चापानश्च तयोरान्तरः समानश्च तेषु सदा नियमेन। स्थितवतीत्यर्थः। अथ वैखरीमाह-स्थानेष्विति। स्थानेषु कण्ठादिषु वायौ विवृते प्रव्यक्ते सति स्वीकृतवर्णपरिग्रहा प्रयोक्तॄणां या प्राणवृत्तिः तत्तत्स्थाने सहाय-

भूततदाख्यवाय्वभिहतिः, सा निबन्धनं कारणं यस्याः सा वैखरी वाक् इत्यर्थः। मध्यमामाह—केवलमिति। अनेन वर्णपरिग्रहव्यावृत्तिः। तत्तदर्थतत्तच्छब्दविशेषोल्लेखिनी बुद्धिः, उपादानं शब्दब्रह्म, तयोर्यः क्रमस्तद्रूपमनु पश्चात् पतति स्वीकरोति सा प्राणस्य वृत्तिं वर्त्तनमनुक्रम्य मध्यमा वाक् हृदयदेशे तिष्ठतीत्यर्थः। पश्यन्तीमाह—अविभेति। यतः सर्वस्या एव क्रम उक्तरूपस्संहृतो यया। अत एवाविभागा कार्यकारणयोर्विभागरहिता नाभिदेशस्था पश्यन्तीत्युच्यते। परामाह—स्वरूपेति। अन्तः—मूलाधारे। ज्योतिः स्वरूपा अनपायिनी, उक्तरीत्या सा परा वागित्यर्थः।

नन्वनयोः श्रुतिभारतयोस्तत्र तत्र नोपलम्भोऽत आह-एते चेति। वर्णसंशयइत्यनेन पराख्यः शब्दब्रह्मरूपः स्फोट उक्तः। उक्तहरिग्रन्थार्थे कैयटविरोधं परिहरति योग्यतेति—अर्थानुवादोऽयम्। ननु शब्दार्थयोस्तादात्म्यस्य तादृशस्याङ्गीकारे तत्त्वमसीत्यादावर्थज्ञानाभावात्तदग्रहे कथमस्मदादीनां बोधोऽत आदौ वेदान्तिनयेनाह-तत्त्वमिति। अस्योभयत्रान्वयः ॥ १६ ॥

सरला—पूर्व सन्दर्भ में संकेत विद्यमान शक्ति का ग्राहक (प्रकाशक) है, शक्ति रूप नहीं है। ऐसा निर्णीत हो जाने से न्यायवर्तिकतात्पर्यटीका में सार्वभौम श्री वाचस्पति मिश्र का कथन भी अनुकूल हुआ, वहाँ पर उन्होंने कहा है कि सृष्टि के आदि में महर्षियों एवं देवताओं को ईश्वर ने साक्षात् ही तत्तदर्थ में तत्तच्छब्द का संकेत किया, उनके व्यवहार से हम 'लोगों को' भी उस ईश्वरीय संकेत का सरलतया ज्ञान हुआ।

यहाँ यह जिज्ञासा होती है कि जब ईश्वर-संकेत पद में पदार्थ की विद्यमान शक्ति का ही प्रकाशक है, तो जिस पद में जिस अर्थ की शक्ति नहीं हैं, उसके विषय में संकेत से बोध नहीं होना चाहिये। इस पर समाधान करते हैं कि योग-दर्शन की तत्त्ववैशारदी टीका में स्वयं वाचस्पति मिश्र ने कहा है कि "सभी शब्द सभी अर्थों के अभिधान (बोधन) में समर्थ हैं"। इसलिए सभी अर्थों से सभी शब्दों का सम्बन्ध है, ईश्वरीयसंकेत प्रकाशक है। इसीलिये वाक्यपदीयकार ने भी व्याकरण तन्त्र में शब्द अर्थ के सम्बन्ध को नित्य बताया है। यद्यपि सभी शब्दों का सभी अर्थों से शक्ति-रूप सम्बन्ध हैं, फिर भी उसका ज्ञान योगियों को ही हो सकता है। क्योंकि उनको योग-सामर्थ्य से शब्द अर्थ उभय रूप परावाक् का साक्षात्कार रहता है, यह बात युक्त ही है एक ही स्फोट जो शब्दब्रह्मरूप है, वही सभी शब्दों एवं अर्थों का विवर्त्युपादान होने से उभयरूप है, अतः उसके ये दोनों कार्य भी परस्पर उभयरूप अर्थात् अभिन्न हैं। "तदभिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वम्" इस न्याय से विवर्तभूत उपादेय शब्द से अभिन्न परा वाक् है, तथा उससे अभिन्न उसका उपादेय अर्थ है, इस लिये शब्द एवं अर्थ भी परस्पर अभिन्न हुये।

सभी शब्द एवं अर्थ की उपादानभूता परा वाक् है, इस विषय में आगम-शास्त्र की कारिका प्रमाणरूप से प्रस्तुत की जा रही है—'क्रियाशक्तिप्रधानायाः'—इत्यादि। सृष्टि की उत्पादनरूप क्रिया का सामर्थ्य प्रधानरूप से जिसमें रहता है, ऐसी जो विन्दुरूपिणी प्रकृति उससे सकल शब्द एवं अर्थ की उपादानभूत परा वाक् उत्पन्न हुई, इसे शब्दब्रह्म भी कहा जाता है।

परमेश्वर की सिसृक्षारूप माया-वृत्ति से अव्यक्तरूपा त्रिगुणा विन्दुरूपिणी प्रकृति उत्पन्न होती है। इसके विन्दु-नाद-बीज ये तीन अंश होते हैं। इनमें विन्दुरूप अंश शुद्ध चेतन होता है। इसी से शब्दब्रह्म का अपर पर्याय परा वाक् उत्पन्न होती है, जो ज्ञानप्रधान तथा वर्ण-पद आदि विभाग से रहित होती है। जब तक सृष्टि रहती है, तब तक इस परा वाक् की भी स्थिति रहती है, यहाँ यावत्सृष्टिस्थायित्वरूप तथा प्रवाहनित्यत्वरूप इसका नित्यत्व माना जाता है। (ग्रन्थकार इस परा-वाक् को त्रिकालाबाध्य नहीं मानते, यह विषय आचार्य श्रीभर्तृहरि से विरुद्ध है।) अस्तु परा वाक् के विषय में कुछ विशेष कहने जा रहे हैं—सूक्ष्मामित्यादि कारिकाओं से।

अर्थ से पृथक् स्वरूप नहीं है जिसका, ऐसा जो तत्तद्-घट-पट आदि रूप से अभिव्यक्त (प्रकाशित) होने वाला वाक्तत्त्व, वह अतिसूक्ष्म है, एक ही है,—कुछ विद्वानों ने उसे नानारूप में भेद को प्राप्त होकर चित्त में सन्निविष्ट पाया।

अभिष्यन्दमाना शब्द का अर्थ है—तत्तद् घट-पट आदि रूप से अभिव्यक्त होने वाली।

अन्यामिव का अर्थ है—भेदवाली जैसी, (वस्तुतः भेद वाली-नहीं) आत्म शब्द का अर्थ यहाँ चित्त है, न कि निरञ्जन आत्मा।

प्राण तथा अपान के मध्य में परा-नामिका वाग्देवी सर्वदा विराजती है। मुख के भीतर कण्ठ-तालु आदि स्थानों में वायु के संयोग-विशेष से वही परा वाक् वर्ण का विग्रह धारण करती है, इस अवस्था में इसका नाम वैखरी कहा जाता है। यह शब्दप्रयोक्ताओं की प्राणवृत्ति पर आधारित है। इस वैखरी का कारण मध्यमा नामक वाक्तत्त्व है। वह हृदय देश में अभिव्यक्त होती है, क्योंकि शब्दब्रह्म का बुद्धि में आया हुआ जो क्रमिक (उच्छून) रूप उसको उपादान रूप में लेकर प्राणवृत्ति का आश्रय लेती है, (इसमें शब्द तथा अर्थ का भेद प्रतीत होता है, केवल प्रयोक्ता को ही सुनाई पडती है)!

इसकी भी कारणभूत नाभिप्रदेश में अभिव्यक्त होने वाली पश्यन्ती नामक वाक् कहलाती है, इसमें सब प्रकार के क्रम का अभाव होता है, अत एव इसमें शब्द अर्थ का विभाग नहीं होता (यह समस्त पदार्थों को देखती है, इसलिये इसका पश्यन्ती नाम यथार्थ है)।

इसकी भी कारणभूत (विवर्त्युपादानभूत) सर्वतोभाव से विनाशरहित स्वरूपभूत अन्तर्ज्योति परा वाक् कही जाती है।

सूक्ष्मामर्थेन इत्यादि श्रुति तथा "प्राणापानान्तरे देवी······ + ······इत्यादि महाभारत की कारिकायें श्रीभर्तृहरि के वाक्यपदीय में भी (१–१४४) स्पष्टरूप में वर्णित हैं।

महाभारत के हरिवंशग्रन्थ में भी परा-वाक् के सम्बन्ध में कहा गया है कि— हे परमात्मन् ! सभी अक्षरों के मध्य में तुम अकार हो, तथा वर्णरूपध्वनियों से अभिव्यक्त होने वाले स्फोट भी तुम्हीं हो।

इस प्रकार घट-पट आदि शब्दों के स्फोट रूप होने से उनके नित्य होने पर भी उनका घट-पट आदि अर्थ तो अनित्य ही है। उन अर्थों में घट आदि शब्दों का योग्यतारूप सम्बन्ध आचार्य कैयट ने माना है, वह योग्यता तादात्म्यरूप है, अर्थ के अनित्य होने से उनमें रहने वाला तादात्म्यरूप सम्बन्ध भी अनित्य हो गया, ऐसी दशा में "सिद्धे शब्दार्थसम्बन्धे" इस वार्तिक से विरोध हो गया। क्योंकि वार्तिक की दृष्टि से उस शब्द—अर्थ के सम्बन्ध को सिद्ध अर्थात् नित्य होना चाहिये।

इसका समाधान ग्रन्थकार ने "कारणताऽवच्छेदक-धर्मरूपः सम्बन्धः" इस वाक्य से किया। इसका आशय है कि—योग्यता शब्द से कारणता का अवच्छेदक धर्म लिया जाता है। वह धर्म शब्द में रहने वाला है, शब्द के नित्य होने से उसकी भी नित्यता सिद्ध हुई। वह धर्म वाच्यवाचकभावसम्बन्धरूप है। ऐसा पहले कहा गया है। तादात्म्यसम्बन्ध इसका द्योतक है। शब्द में रहने वाली अर्थविषयक बोध की कारणता का यही वाच्यवाचकभावसम्बन्ध संसर्गविधया अवच्छेदक (नियामक) है।

वाच्यवाचकभावरूप शक्ति के द्योतक तादात्म्य को भी शक्ति पद से व्यवहृत किया जाता है।

अब यह जिज्ञासा होती है कि 'तत्त्वमसि' इस वाक्य का शुद्ध अखण्डैकरस सच्चिदानन्द ब्रह्म अर्थ है, वह ब्रह्म निर्धर्मक है, उसमें युक्त वाक्य का तादात्म्यसम्बन्ध मानने से सधर्मत्व आ जायगा, जो सिद्धान्त-विरुद्ध है।

इस पर भी समाधान करते हैं कि—तादात्म्य-सम्बन्ध उसमें अवश्य है, पर वह अध्यासित (आरोपित) है, इससे कुछ भी सिद्धान्त-विरोध नहीं है। यदि वास्तविक तादात्म्य होता तो निर्धर्मकत्व की हानि होने से सिद्धान्त-विरोध होता ॥ १६ ॥

वि० टि०—'शब्दब्रह्माभवत् परा' इस अंश की व्याख्या में ग्रन्थकार ने परा रूप शब्द-ब्रह्म को सोत्पत्तिक एवं यावत् सृष्टिस्थायित्वरूप से अनित्य ही स्वीकार किया है। वाक्यपदीयकार ने 'अनादिनिधनं ब्रह्म' कहते हुये त्रिकालाबाधितत्वरूप नित्यत्व उसमें माना है। इस विरोध को दूर करने के लिये—'शब्दब्रह्माऽभवत्परा' इस वाक्य में 'अभवत्' शब्द का 'उत्पन्न हुआ' अर्थ न मानकर 'अभिव्यक्त हुआ' ऐसा

तद्ग्रहश्च "नेह नानास्ति" इत्यादिनिषेधवाक्यमनने सति शमदमादिसम्पन्नस्यातिशुद्धचित्तस्यैवेति न दोषः। यद्वा, शब्दाद्विशिष्टबोध एव, अखण्डार्थस्तु मानसबोधविषय एव। यद्वा, निषेधवाक्यसहकारेण धर्मोपलक्षिते शक्तिग्रहात् तदुपलक्षिताखण्डार्थस्यैव बोध इत्यादि द्रष्टव्यम्।

कु०—ननु तत्त्वमसीत्यादिवाक्यश्रवणेऽस्मदादीनामप्यखण्डब्रह्मबोधापत्तिरत आह-तद्ग्रहश्चेति। वाक्यमननं, वाक्यार्थमननम्। तच्च साधकबाधकप्रमाणोपन्यासरूपयुक्तिभिरनुचिन्तनम्। शमोऽन्तरिन्द्रियनिग्रहः। दमो बहिरिन्द्रियनिग्रहः। सम्पन्नस्येति।

उभाभ्यामेव पक्षाभ्यां यथा खे पक्षिणो गतिः।
तथैव ज्ञानकर्मभ्यां प्राप्यते शाश्वती गतिः॥

इति वचनेन कर्मसहितस्यैव तत्त्वज्ञानस्य मोक्षहेतुत्वात्। ननु वाक्यजन्यज्ञानस्य कथं संसर्गानवगाहित्वमिति चेत्। सत्यम्। तात्पर्यविषयत्वमेव वाक्यजन्यज्ञाने तन्त्रम्। अस्ति चात्रापि विशुद्धे ब्रह्मणि वेदान्तानां तात्पर्यमिदमेवाखण्डार्थत्वम्। ननु ब्रह्मणो महावाक्यार्थज्ञानविषयत्वे "अदृष्टो द्रष्टा, अश्रुतः श्रोता" इतिश्रुतिविरोध इति चेन्न। अविद्यया आवृतस्यैव स्वरूपस्य आवरणनिरासाय महावाक्यजन्यज्ञानविषयत्वात्। निरुपाधिकस्य तु आवरणाभावान्नास्ति श्रुतिजन्यज्ञानेन सम्बन्धः। ननु व्यवहारमार्गे वेदान्तिभिरपि पदार्थकल्पनाऽवश्यमङ्गीकार्या। अन्यथा वाक्यार्थस्यापूर्वत्वेन वाक्यार्थे वाक्यसङ्केतग्रहाभावाद् बोध एव न स्यात्। तस्मादखण्डयोर्वाच्यवाचकभावो न सम्भवतीत्यस्वरसादाह। यद्वेति अखण्डार्थत्वं-संसर्गानवगाहियथार्थज्ञानजनकत्वम्। तत्त्वमसीत्यादिवाक्यमेव ब्रह्मप्रत्यक्षं जनयतीत्यद्वैतसिद्धान्तविरोधमाशङ्क्याह—यद्वेति। उपलक्षणीभूतधर्माणां चासत्वान्नाद्वैतसिद्धान्तहानिः।

अर्थ 'धातूनामनेकार्थत्वात्' सिद्धान्त से मान लिया जाय, तथा यावत् सृष्टिस्थायित्व से 'यावत् सृष्टि अभिव्यज्यमानत्व, अर्थ किया जाय, अर्थात् जब तक सृष्टि रहती है, तब तक उस तत्त्व की अभिव्यक्ति होती है, प्रलयकाल में अनभिव्यक्ताऽवस्था रहती है। सृष्टिकाल में ही प्रवाहरूप से अभिव्यक्ति चलती है, इस रूप से व्याख्या की जा सकती है।

'तत्वमस्यादिवाक्यस्य,—'तत्त्वमसि' इस श्रुतिवाक्य में तीन पद हैं—तत्, त्वम्, असि। यहाँ तत्पद सर्वज्ञ चित् (ब्रह्म) का वाचक है, त्वम् पद अल्पज्ञ चित् (जीव) का वाचक है। इसमें भागत्याग लक्षणा से सर्वज्ञत्वरूप धर्म का त्याग कर देने से विशेष्यभूत चित् का ही शेष रहता है, उसी के अभेद में असि पद तात्पर्य का ग्राहक माना जाता है।

तादात्म्यमूलकस्य सम्बन्धत्वे अर्थभेदात्तत्तादात्म्यापन्नशब्देषु भेदौचित्येनार्थभेदाच्छब्दभेद इत्युपपद्यते। समानाकारत्वमात्रेण तु 'एकोऽयं शब्दो नानार्थः' इति व्यवहारः। तस्य निरूपकाश्रयभेदाभ्यां भेद इत्येके ॥ १७ ॥

अर्थभेदाच्छब्दभेद इति। नन्वेवं वेदे पठितस्य शब्दस्य विनियोगकालेऽर्थान्तरे प्रयोगाच्छब्दभेदापत्तिरिति चेदत्रोक्तं हरिणा—

मन्त्रास्त्वविनियोगेन लभन्ते भेदमूहवत्।
तान्याम्नायान्तराण्येव, पठ्यते कश्चिदेव तु ॥ १ ॥

इति मन्त्राणां सर्वेषां वेदत्वमेव। वेदे तु कश्चिदेव मन्त्रः पठ्यत इति तदर्थः। नन्वस्मिन्पक्षे "एकः शब्दो नानार्थः" 'अक्षाः पादा माषा इति भाष्यं कथमु'पपद्यतामत-आह—समानाकारत्वेति। वस्तुतोऽर्थभेदाच्छब्दभेद इत्ययुक्तम्। 'कुटीभार्य' इत्यत्र समानायामाकृतौ भाषितपुंस्कत्वाभावान्न पुंवदिति भाष्यासङ्गतेः, सामर्थ्यादिना ऐक्योपपादने बीजाभावात् इति चेत्सत्यम्। 'विषयेण तु नानालिङ्गकरणात्' इत्यादिना भाष्यकृतैव शब्दैक्यं दर्शितम्। 'आन्यभाव्यं तु कालशब्दव्यवायात्, इत्यादिना च शब्दभेदो दर्शितः। तस्य-तादात्म्यस्य। ततश्च शब्दभेदः तादात्म्यभेदश्चेति प्रथमः

'प्रकृष्टप्रकाशः चन्द्रः' 'सोऽयं देवदत्तः' इत्यादि लौकिक वाक्यों से भी अखण्ड एक ही अर्थ चन्द्र तथा देवदत्त का बोध होता है। इसी प्रकार उक्त श्रुतिवाक्य से अखण्ड ब्रह्म का बोध (प्रत्यक्ष) होता है। इस अर्थ में उक्त वाक्य की शक्ति (तादात्म्यरूप सम्बन्ध) ही है। क्योंकि तात्पर्यविषयी-भूत अर्थ के प्रतिपादक को ही वाक्य कहा जाता है। अखण्ड ब्रह्म में ही उक्त श्रुतिवाक्य का तात्पर्य है। जैसे 'सोऽयं देवदत्तः' इस ज्ञान में तत्पद से देशान्तरस्थत्व की प्रतीति हो रही है, चक्षुरिन्द्रिय का सन्निकर्ष न होने पर भी 'सोऽयम्' इस वाक्य के सहकार से चक्षुरिन्द्रिय भी तत्ताविषयक-प्रत्यक्ष का जनक माना जाता है। ऐसे ही सखण्डार्थप्रतिपादक भी श्रुतिवाक्य 'नेह नानास्ति किञ्चन' इस वाक्य के सहकार से अखण्ड ब्रह्म का प्रतिपादक माना जाता है। प्राचीन वेदान्ती के मत में दशमस्त्वमसि इत्यादि वाक्य से जैसे प्रत्यक्ष ज्ञान होता है, ऐसे ही 'तत्त्वमसि' इस श्रुतिवाक्य से भी प्रत्यक्ष ही होता है, यह प्रत्यक्ष मानस होता है। इसमें प्रमाता ही विषय है। अन्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्न चैतन्य तथा प्रमातृरूपविषय चैतन्य इन दोनों के शरीरान्तर्गत एकदेश में स्थित, तथा एक काल में वर्तमान होने से दोनों के अभेद होने से प्रत्यक्ष हो जाता है। प्रमाणचैतन्य तथा विषयचैतन्य का एकदेशस्थत्व एवं एककालिकत्व ही वेदान्त-दर्शन में प्रत्यक्षत्व का प्रयोजक है।

जैसे सूर्यकान्तमणि में प्रतिफलित सूर्य दाहक होता है, ऐसे ही प्रमातृरूप विषयाकार अन्तःकरण की वृत्ति में प्रतिबिम्बित ब्रह्म स्वप्रकाश ही होता है ॥ १६ ॥

पक्षः। शक्तिनिरूपकः अर्थः, शक्त्याश्रयः शब्दः तदुभयभेदाद्भेद इत्यर्थः। यत्तूक्तं कुसुमाञ्जलौ—

'शक्तिभेदो न चाभिन्नः स्वभावो दुरतिक्रम' इति।

अस्यार्थः—शक्तिभेदो न, चो हेतौ अभिन्नो यतः शक्तिशक्तिमतोरभेदात्। ननु स्वभावादेवैकस्य नानाकार्यकारित्वं, तत्रोक्तं-स्वभावो दुरतिक्रम इति। कार्यजनन-स्वभावस्यानुवर्तमानत्वादेककारणेन कार्यान्तरस्याप्यापत्तिरिति तन्मते एकस्य दण्डस्य घटहिंसाद्यनेककार्यजनकत्वं न स्यात्। किञ्च सोऽयमित्यत्र प्रत्यभिज्ञायां यदि सादृश्यमेव बीजं स्यात् तदा सोऽयं ककार इत्यत्रापि तथात्वापत्तौ ककारादीनामप्यैक्योपपत्तिरिति॥ १७॥

क०—तद्ग्रहश्चेति। तादात्म्यग्रहश्चेत्यर्थः। तथा च तस्यैव बोधो नास्माकमिति न शङ्कोक्तदोषस्तदाह—न दोष इति। उक्तापिसूचितं सर्वसाधारणं पक्षान्तरमाह—यद्वेति। विशिष्टे शक्त्यग्रहेण ततोऽपि लाघवादाह—यद्वेति। अनयोरपि पक्षयोर्बोधस्तस्यैवेति भावः। एतेन तस्य भावस्तत्त्वमित्यपास्तम्। तदाह—इत्यादीति। बोधकत्वस्य शक्तित्वेऽर्थभेदाच्छब्दभेद इति पक्षोक्तिसम्भवाभावः। एकस्यैव शक्तिलक्षणाभ्यां भिन्नार्थबोधकत्वस्य दृष्टत्वेनैकत्रभिन्नार्थबोधजनकत्वे विरोधाभावात्। इच्छायाः शक्तित्वेऽपि एकस्मिन्नेकविषयलाभेच्छानां दर्शनेनाविरोधस्यैव सत्त्वात् तदेतद् ध्वनयन् आह—तादात्म्यमूलकस्येति। वाच्यवाचकभावस्य। न तु परोक्तस्येति-भावः। नन्वेवमेकस्य नानार्थत्वधीः कथमत आह। समेति। तस्य। तादात्म्यस्य। क्वचित्तथैव पाठः॥ १७॥

सरला—जब यह सिद्ध हो गया कि तत्त्वमसि वाक्य अखण्ड ब्रह्म का प्रतिपादक है, उसके साथ इस वाक्य का अध्यासिक तादात्म्य है। ऐसी दशा में उक्त श्रुतिवाक्य के श्रवण से सभी को तादृश ब्रह्म का बोध (प्रत्यक्ष) हो जाना चाहिये। इस शङ्का का निराकरण करते हैं कि—तद्ग्रहश्च·········इत्यादि।

अर्थात् 'नेह नानाऽस्ति किञ्चन, इत्यादि निषेध वाक्य के अर्थ का मनन करने से शम-दम-तितिक्षा आदि से सम्पन्न अतिशुद्धचित्तवाले किन्हीं किन्हीं महापुरुषों को ही उस अखण्ड ब्रह्म का प्रत्यक्ष सम्भव है।

मनोरूप अन्तरिन्द्रिय का निग्रह शम कहलाता है। रसना-नेत्र आदि बहिरिन्द्रिय का निग्रह दम कहा जाता है। क्षुधा-तृषा आदि द्वन्द्व का सहन करना तितिक्षा है। इन सबों से युक्त, तथा नित्य नैमित्तिक कर्मों के अनुष्ठान से शुद्ध जो चित्त, उसी के सहकार से उक्त वाक्य का श्रवण शुद्धब्रह्म के साक्षात्कार में जनक होता है।

जैसे आकाश में पक्षी की दोनों पक्षों से ही गति होती है। ऐसे ही बाधकप्रमाणों के निरास तथा साधकप्रमाणों के स्थापन के द्वारा 'नेह नानास्ति किञ्चन,

इत्यादि वाक्यार्थ का मनन, तथा नित्यनैमित्तिक कर्मानुष्ठान-इन दोनों से ही शाश्वती गति की प्राप्ति सम्भव है, अर्थात् ब्रह्म-प्रत्यक्ष सम्भव है।

निष्कर्ष यह कि जहाँ चित्त शुद्ध है, वहाँ 'तत्त्वमसि' महावाक्य का गुरू के द्वारा श्रवण होते ही प्रत्यक्ष हो जाता है, वहाँ पर वाक्य सहकारी कारण माना जाता है, शुद्ध चित्त की प्रधानकारणता है। 'मनसैवेदमाप्तव्यम्, श्रुति का तात्पर्य महावाक्य सहकृतमन से है। जहाँ पर महावाक्य की दीक्षा तो हो गयी, उससे ब्रह्म-प्रत्यक्ष भी हुआ, पर असम्भावना तथा विपरीत-भावना से वह अकिञ्चित्कर होता है। अतः 'नेह नानाऽस्ति किञ्चन' इत्यादि वाक्यार्थ के मनन तथा वेदविहित कर्मों के अनुष्ठान से चित्त-शुद्धि होने पर प्रत्यक्ष होगा, वहाँ महावाक्य के श्रवण का सहकारी शुद्ध चित्त होगा, इस प्रकार महावाक्यजन्य-प्रत्यक्ष में भी शुद्ध मन की सहकारिता है ही, यह प्रत्यक्ष भी मानस ही प्रत्यक्ष कहा जायगा, न कि चाक्षुष। इसी प्रकार जिन-जिन वेदान्त वाक्यों से जायमान ज्ञान का विषय आत्मा होगा, वहाँ-वहाँ सर्वत्र प्रत्यक्ष ही ज्ञान होगा। 'नेह नानाऽस्ति किञ्चन' इस वाक्य से द्वैततादात्म्यापन्न ब्रह्म में नानात्वोपलक्षित द्वैतपादार्थ कुछ भी नहीं है, इस प्रकार वर्तमान काल में द्वैत की सत्ता का निषेध हो रहा है। अब शङ्का होतो है कि श्रुतिवाक्य से अप्राप्त द्वैत का निषेध श्रुतिवाक्य से कैसे किया गया ?।

इसका समाधान है कि—'सदेव सोम्येदमग्र आसीत्' यह श्रुति 'नेह नानाऽऽस्ति किंचन' से पूर्व है, जिस का अर्थ है—"इदंपदार्थद्वैततादात्म्यापन्नं सद् ब्रह्मतत्त्वम्, तत्कर्तृकोऽग्रकालाऽवच्छिन्नसत्तानुकूलो व्यापारः" अर्थात् 'इदं पद का अर्थ जो द्वैत उसके साथ तादात्म्य को प्राप्त जो सत् (ब्रह्मतत्त्व) तत्कर्तृक अग्रकालिक सत्तानुकूल व्यापार, इससे द्वैत की प्रसक्ति समझनी चाहिये। तथा 'तस्मादेतद् ब्रह्म नामरूपमन्नं च जायते' इत्यादि श्रुतियों से नामरूपात्मक द्वैत की प्रसक्ति जाननी चाहिये।

यद्यपि तद्धर्मिक तद्वत्ताबुद्धि के प्रति तद्धर्मिक तदभाववत्ता-निश्चय प्रतिबन्धक होता है। प्रकृत स्थल में प्रापक वाक्य में द्वैतसत्ता विशेषणीभूत है। तथाऽपि जैसे 'घटवद् भूतलम्' इस बुद्धि के प्रति 'भूतले घटो-नास्ति' इस निश्चय की प्रतिबन्धकता मानी जाती है; अनुभवानुरोध से ऐसे ही यहाँ भी मानना चाहिये। अथवा मणि-मन्त्रादि न्याय से प्रतिबन्धकता प्रसिद्ध ही है।

अव प्रश्न यह होता है कि– जहाँ मन एवं वाणी नहीं जा सकती, वह ब्रह्म है, ऐसी स्थिति में 'यतो वाचो निवर्तन्ते'—इत्यादि श्रुतियों का विरोध आ जाता है, इसका परिहार यह है कि–ब्रह्म का स्वरूप दो प्रकार का है। एक तो वह जो अविद्या से आवृत अर्थात् ढका हुआ हैं, दूसरा वह जो अविद्या से अनावृत है।

इसमें आवरण नाश के लिए आवृत ब्रह्म का ही तत्त्वमस्यादि वाक्यजन्य ज्ञान होता है। 'यतो वाचोनिवर्तन्ते'—इत्यादि श्रुतियाँ अनावृत ब्रह्म विषयक है।

व्यवहार-दशा में वेदान्तियों को भी व्यवहारमार्ग से ही पद-पदार्थ से वाक्यार्थबोध करना; अतः उनके मत में भी वाक्य से पहले सखण्डार्थविषयकबोध का होना ही उचित हैं। इस दृष्टि से कहते हैं—"यद्वा–इति। अथवा शब्द अर्थात् तत्त्वमस्यादि वाक्य से संसर्गावगाही तदभिन्नत्वत्कर्तृकसत्तारूप विशिष्टार्थ विषयक बोध ही होता है। संसर्गानवगाही अखण्डार्थविषयक निर्विकल्पक बोध मानसरूप अर्थात् विशुद्ध मन से होता है। वह मानस प्रत्यक्ष तत्त्वमस्यादि वाक्य जन्य नहीं होता।

परन्तु ऐसा मानने पर तत्त्वमस्यादि वाक्य से ही अखण्डब्रह्मविषयक प्रत्यक्षात्मक बोध होता है, न कि मन से, ऐसा जो वेदान्त सिद्धान्त उससे विरोध हो जाता है। इस पर समाधान करते हैं—"यद्वा निषेधवाक्यसहकारेण धर्मोपलक्षिते शक्तिग्रहात् तदुपलक्षिताखण्डार्थस्यैव बोध इत्यादि द्रष्टव्यम्"। आशय यह है कि "नेह नानास्ति" इत्यादि निषेध-वाक्यार्थ के मननरूप सहकार से परोक्षत्व धर्म से उपलक्षित चिद्रूप ब्रह्म में तत्पद की, तथा अपरोक्षत्वरूप धर्म से उपलक्षित चिद्रूप ब्रह्म में त्वं पद की शक्ति मानकर उस शक्ति के ज्ञान से उक्त धर्म से उपलक्षित चिद्रूप अखण्डब्रह्म का ही प्रत्यक्षात्मक बोध होता है।

उपलक्षणीभूत धर्म का यह स्वभाव है कि वह शक्तिज्ञान में विषय बनता है, केवल अन्य से उपलक्षित की व्यावृत्ति के लिये। शब्दजन्यज्ञान में विषय नहीं होता। जैसे त्यदादिशब्दों की बुद्धिविशेषविषयत्व से उपलक्षित तत्तद्घटत्वादिधर्माविच्छिन्न में भासमान होकर घटत्वादिनानाशक्यताऽवच्छेदकों का अनुगमक होगा, पर शाब्दबोध में विषय नहीं होगा, घटोऽस्ति, तमानय-यहाँ पर तद्शब्द से शाब्दबोध में घटत्वाऽवच्छिन्न ही भासेगा; 'घटमानय' यही बोध होगा, न कि 'बुद्धिविषयं घटमानय'।

ऐसे ही प्रकृत में 'तत्त्वमसि' इस वाक्य से जायमान प्रत्यक्षात्मक ज्ञान में अखण्ड चिद्रूप ब्रह्म ही भासेगा, न कि परोक्षत्वादि से सम्बद्ध। यह प्रत्यक्ष मानस ही है, चाक्षुष नहीं। पर प्रधानतया महावाक्य से जन्य होने से शब्दजप्रत्यक्ष कहा जाता है, मन तो ज्ञानमात्र में कारण होता ही है, पर यहाँ तो वह अतिशुद्धरूप में अपेक्षित है। यह रीति भागत्यागलक्षणा से भिन्न है।

अब तादात्म्यमूलक सम्बन्ध के विषय में कुछ विशेष बता रहे हैं—तादात्म्य सम्बन्ध मूल अर्थात् ज्ञापक है जिसमें ऐसा जो सम्बन्ध, वह वाच्यवाचकभावरूप है। उसको शक्तिरूप माना जाता है। उस शक्ति के विषयीभूत अर्थ के भेद होने पर उन अर्थों से तादात्म्य को प्राप्त शब्दों का भी भेद होना उचित है। अतः अर्थभेद से शब्द का भेद मान्य हुआ।

अब यहाँ सन्देह होता है कि ऐसी स्थिति में 'सरूपाणामेकशेषः'—इस सूत्र में भाष्यकार ने कहा कि 'एकोऽयं शब्दो नानार्थः' अर्थात् 'अक्षाः, पादाः, माषाः' ये एक ही शब्द नाना अर्थों में प्रयुक्त होते हैं। जैसे अक्षशब्द विभीतकाक्ष (बहेड़ा) शकटाक्ष

अन्ये त्वेकत्रैवाम्रफले रूपरसगन्धादीनां भिन्नानां तादाम्यवद् एकत्रैव शब्देऽनेकार्थनिरूपितानि भिन्नानि तादात्म्यानीत्याहुः। परे तु निरूपकभेदेऽपि तादात्म्यमेकमेवेति शक्त्यैक्यमेवेत्याहुः। "हलोऽनन्तराः" (अष्टा० सू० १–१–७) इति सूत्रे सरूपसूत्रे च भाष्ये सूचितमिदं

कु० – भिन्नानि तादात्म्यानीति। अर्थभेदेऽपि न शब्दभेदः। अनन्तव्यक्तिकल्पनापत्तेस्तस्मादेकवृन्तगतानेकफलवदेकस्मिन् शब्दे नानार्थसम्बन्ध इति भावः। अस्मिन्पक्षे "तद् यः सारण्यके ससीमके ग्रामशब्दो वर्तते तमभिप्रेत्योच्यते अनन्तराविमौ ग्रामौ" इति भाष्यं व्यक्तिभेदमारोप्य। अत्र शब्दैक्यमते पक्षद्वयं, शक्यतावच्छेदकभेदेऽपि शक्तिरेकैव, शक्यतावच्छेदकभेदाच्छक्तिरपि भिन्नैवेति। शक्यतावच्छेदकं च शक्यताऽच्छेदकतातपर्याप्त्यधिकरणं नातः सूर्याचन्द्रमसोर्भेदात्पुष्पवन्तपदे नानार्थता। आद्यपक्षे यथा वायौ रूपसमवायसत्त्वेऽपि रूपनिरूपितत्वविशिष्टसमवायो नास्तीति रूपवत्ता बुद्धिर्न भवति। एवं तदर्थनिरूपितत्वविशिष्टशक्तिस्मरणाभावान्नैकार्थबोधकालेऽपरार्थबोधः। शक्तिभेदाच्च नानार्थत्वव्यवहारः सर्वार्थनिरूपितवृत्तीनां वर्तत- इत्येकशब्दोपात्तत्वादेकत्वं न्याय्यमित्याहुः। किञ्च शक्तिभेदे गौरवमित्यपि बोध्यम्। ननु संकेतस्याननुगतत्वात् सम्बन्धत्वासम्भव इत्यत आह–सर्वजातीयैरिति। ईश्वरकृतानामस्मदादिकृतानां च सङ्केतानां व्याख्यातृभेदेन नानाविधसङ्केतानां च सङ्केतत्वे नैव सम्बन्धतेत्यर्थः।

समव्याप्ततयेति। सहचरिततयेत्यर्थः। आनयपदं घटसम्बद्धानयनपदार्थबोधकं घटपदसम्बद्धत्वादित्येवं व्याप्येन शब्देन व्यापकस्यार्थस्यानुमानादिति भावः। अत एवोक्तं गौतमेन "पूरणप्रदाहपाटनानुपपत्तेश्च सम्बन्धाभाव" (गौ०सू० ५३।अ०२।पा०१) इति। अग्निशब्दोच्चारणे मुखदाहापत्तेर्न शब्दार्थयोर्व्याप्यव्यापकभाव इति तदर्थः। तार्किकमते तु शब्दस्याकाशनिष्ठतया व्यधिकरणत्वान्न तेनानुमानमितिभावः। पक्षेति। पक्षः सन्दिग्धसाध्यवान्। पक्षधर्मताज्ञानं, हेतोः पक्षवृत्तित्वज्ञानम्। अर्थव्याप्यशब्दवदिदमिति परामर्शं विनापि शाब्दबोधान्न तस्यानुमितित्वमिति भावः।

(गाड़ी के दोनों पहियों को मिलाने वाला अक्ष दण्ड) देवनाक्ष (जुआ खेलने में साधनोभूत पासा) इन तीन अर्थों में प्रयुक्त होता है, यह भाष्य कैसे संगत होगा। जबकि आपने अर्थभेद से शब्द का भेद मान लिया। इस पर समाधान करते हैं कि—समान आकार (आनुपूर्वी) होने से उक्तभाष्य की संगति हो जायगी, उस तादात्म्य का निरूपक एवं आश्रय के भेद से भेद मानना चाहिये।

तादात्म्य का निरूपक-अर्थ होता है, शब्द आश्रय होता है, अर्थ से निरूपित तादात्म्य शब्द में रहता है, अतः अर्थ-भेद, शब्द-भेद, तादात्म्यभेद-यह एक पक्ष हुआ, ऐसा कुछ आचार्यों का मत है॥ १७॥

पक्षत्रयम् । सर्वजातीयैः सङ्केतैरस्य सम्बन्धत्वेनैव ज्ञानं, तदेव च बोधसाधनमिति बोध्यम् । न च तयोस्तादात्म्यस्वीकारे समव्याप्तता शब्दादनुमानमेव स्यादर्थस्येति प्रमाणान्तरत्वभङ्गः । पक्षधर्मताज्ञानाद्यनपेक्षतया तस्य प्रमाणान्तरत्वात् । सिद्धिसत्त्वे इच्छां विनापि बोधदर्शनाच्च ॥ १८ ॥

नन्वियमनुमितिर्व्याप्तिज्ञानाद्यनपेक्षा विलक्षणैव । अन्यथा भिन्नविषयकप्रत्यक्षं प्रति शाब्दसामाग्र्या अनुमितिसामग्र्याश्च प्रतिबन्धकताद्वयकल्पने गौरवमत आह—सिद्धिसत्त्वे इति । पर्वते वह्निनिश्चयोत्तरं पर्वते वह्न्यनुमितिर्जायतामितीच्छयैवानुमितिर्भवति । शाब्दबोधस्तु निश्चयसत्त्वेऽपीच्छां विनैव भवतीति वैषम्यमिति भावः । यद्यपि शब्दार्थयोस्तादात्म्याभावेऽपि घटमानयेत्यादिपदान्यर्थविषयस्मारितपदार्थसंसर्गज्ञानपूर्वकाणि आकाङ्क्षादिमत्पदकदम्बत्वात्, इत्यनुमाने वैयधिकरण्याभावादनुमितिः सम्भवति, तथापि शब्दार्थयोस्तादात्म्ये व्याप्यव्यापकभावस्य झटित्युपस्थितिरित्यतः तत्पक्षे निराकरणमिदम् ॥ १८ ॥

क०—आश्रयाभेदेऽपि निरूपकभेदादेव तादात्म्यभेद इत्यर्थभेदेऽपि शब्दैक्यमिति पक्षमाह-अन्ये त्विति । आदिना स्पर्शसंख्यादयः । तादात्म्यवत् । तादात्म्यानीवेत्यर्थः । अन्यथैकतादात्म्यमादाय सर्ववत्ताबुद्धिप्रसङ्गः, तथा च शक्तिनानात्वमेवेति भावः । पक्षद्वयादपि लाघवादाह-परे त्विति । अपिः आश्रयभेदसमुच्चायकः । एकमेवेति । स्वतो भेदस्तु न, गौरवात् । तत्तन्निरूपितत्वविशिष्टतादात्म्यसम्बन्धेन तद्वत्ताविरहान्नोक्तापत्तिरितिभावः । अत्र मानमाह—हलोऽनन्तेति । तत्र हि "सर्वत्रातज्जातीयकं व्यवधायकं भवति कथमनन्तराविमौ ग्रामाविति ग्रामशब्दोऽयं बह्वर्थ, अस्त्येव शालासमुदाये वर्तते" इत्याद्युक्त्वा 'तद् यः सारण्यक' इत्याद्युक्तम् । केचिदर्थभेदेन शब्दभेदमिच्छन्ति । प्रत्यभिज्ञानं तु सामान्यनिबन्धनम् । अन्ये त्वेकशब्दत्वम्, तत्र चानेकशक्तियोगः, एकशक्तित्वं, वेति मतविकल्पः । तत्र यदा एकशब्दत्वपक्षस्तदा 'तद्यः सारण्यक' इति भाष्यं शक्तिभेदादुपचरितभेदाश्रयम् । भेदपक्षे तु 'ग्रामशब्दोऽयं बह्वर्थ' इति भाष्यमभिन्नसामान्यनिमित्तैकत्वाध्यवसायाश्रयम्' इति कैयटेनोक्तम् । ग्रामशब्दोऽयमित्यस्य, तद्यःसारण्यक इत्यस्य चाविरोधायाह—केचिदिति । 'अन्यायश्चानेकार्थत्वम्' इति तद्भावः । सामान्यं च ग्रामशब्दत्वादि ।

अन्ये त्विति । व्यक्तिभेदकल्पनायां गौरवमिति तद्भावः । तत्र चेति । निरूपकभेदाच्छक्तिभेद इति भावः । एकेति । समवायैकत्वनये रसो रूपवानित्यादिप्रयोगवदन्यार्थबोधकालेऽन्यार्थबोधो वारणीयः । तदर्थसम्बन्धेन शक्त्यग्रहात् तत्तदर्थविशिष्टशक्तिभेदेन च नानार्थत्वव्यवहार इति भावः । तत्र पदेति । एकशक्तित्वपक्षे त्वर्थभेदादुपचरितभेदाश्रयमिति बोध्यम् । ग्रामशब्दोऽयं बह्वर्थ इति तु मुख्यार्थमेव । अत्र

सर्वार्थनिरूपितवृत्तीनां वर्तत इत्येकशब्दबोध्यत्वेनाभेदबोधनादेकशक्तित्वपक्षो भाष्य-बोधितः। तत्र वर्तनक्रियाऽस्तिक्रियायाः कर्त्री'इत्युद्द्योते उक्तम्। एवं सरूपसूत्रेऽपि बोध्यम्। प्रत्यर्थमित्यस्यार्थमर्थं प्रतीति वदता भवताऽन्त्यं मतद्वयं सूचितम्। तदाह—सरूपेति। ननु तादात्म्यमूलकशक्तिज्ञाने त्वेतज्ज्ञानं न बोधजनकमत आह—सर्वेति। भेदघटितसङ्केतैरध्याससङ्केतैश्चेत्यर्थः। अस्य। तादाम्यमूलकसम्बन्धस्य। एतेनोक्त-व्यावृत्तिः। एवमग्रेऽपि। तदेवेति। तत्त्वेन ज्ञानमेवेत्यर्थः। अनुपपत्तिग्रहस्य तदभावे एव सत्त्वमिति भावः।

वैशेषिकरीत्या शङ्कते। न चेति। तयोः—शब्दतदर्थयोः। अनुमानमेवेति अनुमितिरेवेत्यर्थः। इत्थं च तत्प्रयोगो घटमानयेत्यादिपदानि तात्पर्यविषयस्मारित-पदार्थसंसर्गज्ञानपूर्वकाणि आकाङ्क्षादिमत्पदकदम्बकत्वात् 'पटमानय' इत्यादिपदक-दम्बवदिति। तथा चानेन संसर्गज्ञानसिद्धौ ज्ञानावच्छेदकतया पदार्थसंसर्गसिद्धिः सम्भवतीति शब्दो न पृथक्प्रमाणमितिभावः। तदाह प्रमाणान्तेति। शब्दो न पृथक्प्रमाण-मितिभावः। तदाह प्रमाणान्तेति शब्दस्येति भावः। तत्र तावत् नैयायिकरीत्योत्तरयति। पक्षेति। आदिना व्याप्त्यादिप्रतिसन्धानपरिग्रहः। तथा च तदभावदशायामपि शाब्द-बोधस्यानुभविकतया तदानीमनुमितिसामाग्र्यभावेन तदसम्भवाच्छब्दस्य प्रमाणान्तर-त्वमावश्यकम्। तदाह। तस्येति। शब्दस्येत्यर्थः। ननु शब्दस्य प्रमाणान्तरत्वे सर्वत्र शाब्दबोधजनकसामग्र्यन्तरकल्पने गौरवमिति सर्वत्र शाब्दबोधस्थले व्याप्त्यादिप्रति-सन्धानकल्पनमेव सम्यक्। तथा सति क्लृप्तसामग्र्यन्तराकल्पनेन लाघवमत आह। सिद्धीति॥ १८॥

अब तादात्म्य के आश्रयभूत शब्द के एक होने पर भी अर्थरूप निरूपक के भेद से तादात्म्य में भेद मानकर अर्थभेद, तादात्म्यभेद, तथा शब्द के एकत्व का द्वितीय पक्ष कहने का उपक्रम कर रहे हैं।

सरला—अन्य आचार्यों का कहना है कि-एक ही आम्रफल में जैसे रूप रस गन्ध आदि भिन्न-भिन्न पदार्थों का भिन्न-भिन्न तादात्म्य माना जाता है न कि एक। ऐसे ही शब्द में अनेकार्थ से निरूपित भिन्न-भिन्न तादात्म्य मानना चाहिये।

पुनः परे तु—शब्द से तृतीयपक्ष दिखाते हैं–निरूपकभेद होते हुए भी तादा-त्म्य एक ही है, अतः उससे वाच्यवाचकभाव शक्ति भी एक है, आश्रयभूत शब्द की एकता तो सुतरां सिद्ध है। अतः अर्थभेद, तादात्म्य का ऐक्य, शब्द का ऐक्य, यह तृतीय पक्ष हुआ। "हलोऽनन्तराः संयोगः" इस सूत्र के भाष्य में तथा सरूपसूत्र के भाष्य में यह पक्ष-त्रय ध्वनित है।

वि० टि०—"हलोऽनन्तराः संयोगः" इस सूत्र में कहा गया है–'ग्रामशब्दोऽयं-बह्वर्थः' इस कथन से आया कि अर्थ के भेद में भी शब्द का ऐक्य, अन्यथा शब्दभेद में ग्रामशब्द का बह्वर्थत्व असम्भव हो जाता। पुनः "तद्यः सारण्यके ससीमके

सस्थण्डिलके वर्तते" इस भाष्योक्ति से आता है कि अर्थ के भेद से शब्द का भेद हो जाता है।

सरूपाणां सूत्र के भाष्य में कहा गया है—"प्रत्यर्थं शब्दाभिनिवेशः"। इससे सिद्ध होता है कि प्रत्येक अर्थ के प्रति शब्द का उच्चारण होता है। अतः अर्थभेद-तादात्म्यभेद तथा शब्दभेद, यह एक पक्ष हुआ। पुनः भाष्यकार ने कहा कि—"नेदमेव प्रत्यर्थम् अर्थमर्थं प्रति, इति। यदपि ह्यर्थौ अर्थौ प्रति तदपि प्रत्यर्थमेव। यदपि अर्थानर्थान् प्रति तदपि प्रत्यर्थमेव"। इस कथन से आया कि अर्थ के भेद में भी शब्द का ऐक्य ही रहता है।

यद्यपि 'हलोऽनन्तराः' के भाष्य से दो ही पक्ष स्पष्ट हुये, तादात्म्य-भेद या तत्प्रयुक्त शक्तिभेद की उपलब्धि तो उस भाष्य से नहीं होती, तथापि "अस्ति शाला-समुदाये वर्तते' इस कथन से 'वर्तते' पद के द्वारा वृत्ति (शक्ति) की भी एकता सिद्ध हो जाती है, क्योंकि 'वर्तते, पद में वृतुधात्वर्थ वृत्ति मात्र विवक्षित है, लडर्थ अविवक्षित है। अतएव उक्त वाक्य में अस्ति पद चरितार्थ हुआ, नहीं तो पुनरुक्ति हो जाती, इस प्रकार से "अस्ति शालासमुदाये वृत्तिः" यह अर्थ हुआ, इस प्रकार प्रत्येक अर्थों में वृत्ति के कथन से अर्थभेद, तादात्म्यभेद, वृत्तिभेद भी ज्ञात होता है। निरूपक भेद से तादात्म्य-भेद पक्ष में अर्थ भेद-तादात्म्यभेद (शक्ति भेद) शब्द का ऐक्य, यह एक पक्ष। आश्रयभूत शब्द के ऐक्य से तादात्म्य में ऐक्य, अतः अर्थभेद, तादात्म्यैक्य शब्दैक्य, यह दूसरा पक्ष। अर्थ-भेद, तादात्म्य-भेद, तथा शब्दभेद, यह तीसरा पक्ष तो स्पष्ट ही रहता है, जब शब्द तथा अर्थ भिन्न है, तो तादात्म्य भेद (वृत्तिभेद) रहेगा ही ? इससे सिद्ध हुआ कि. दो-दो. या बहुत अर्थों के प्रति एक-एक शब्द का उच्चारण हो सकता है। अर्थात् अर्थभेद होने पर भी तादात्म्य एक तथा आश्रयभूत शब्द भी एक होता है। कोई-कोई आचार्य अर्थभेद के साथ तादात्म्य-भेद मानते हुए शब्द का ऐक्य मानते हैं। इस प्रकार तीनों पक्ष भाष्योक्ति द्वारा सिद्ध हुए।—

संकेत नानाप्रकार के होते हैं—जैसे 'अयमेतच्छक्यः' यह अर्थ इस शब्द का शक्य है, 'अत्रास्य शक्तिः' इस अर्थ में इस शब्द की शक्ति है, "अस्य शब्दस्येदमर्थ-जातमभिधेयम्" इस शब्द का यह अर्थ-समुदाय वाच्य है, 'अस्येदं नामधेयम्, इस अर्थ का यह शब्द वाचक है, 'अयं गौः' यह गौ है—इत्यादि तादात्म्यरूप तथा उक्त ईश्वरेच्छारूप। इन बहुविध संकेतों से तादात्म्यमूलक वाच्यवाचकभाव सम्बन्ध का सम्बन्धत्वरूप से ही ज्ञान होता है, संकेतत्वरूप से नहीं। वही ज्ञान शाब्दबोध में उपयोगी होता है। अथवा सम्बन्धत्वरूप से ही इसका ज्ञान शाब्दबोध में साधन होता है, न कि स्वरूप से ज्ञान।

अब प्रत्यक्ष एवं अनुमान दो ही प्रमाण मानने वाले वैशेषिकों के मत से शङ्का कर रहे हैं—न चेत्यादि।

शब्द एवं अर्थ में तादात्म्यसम्बन्ध स्वीकार करने से दोनों में समान रूप से व्याप्तिसम्बन्ध हो गया, अर्थात् शब्द का व्याप्य, तादात्म्यसम्बन्ध से अर्थ हो गया, तथा अर्थ का व्याप्य उसी सम्बन्ध से शब्द हो गया, इस प्रकार दोनों एक दूसरे के व्याप्य तथा व्यापक बन गये। जैसे प्रमेयत्व तथा अभिधेयत्व परस्पर स्वरूपसम्बन्ध से समव्याप्त हैं, अतः परस्पर एक दूसरे का अनुमापक हो जाता है, जैसे 'घटोऽभिधेयः प्रमेयत्वात्' अथवा घटः प्रमेयः अभिधेयत्वात्। ऐसे ही प्रकृत स्थल में भी 'पदं तादात्म्येन पदार्थवत् तादात्म्येन पदात् अर्थात् पदविशिष्टत्वात्, तात्पर्य यह कि घटादि पद-रूप पक्ष में घट आदि अर्थ साध्य है तादात्म्यसम्बन्ध से। तथा इसी तादात्म्यसम्बन्ध से उक्त पक्ष में घट आदि पद भी सम्बद्ध होकर हेतु बने हैं। यहाँ पर घट आदि पद में पुनः उसी पद का तादात्म्य उच्चारण भेद से बनाना चाहिये, जैसे "वा धातौ वा सादृश्यं प्रयोगभेदेन बोध्यम्।"

वि० टि०—वैशेषिक दर्शन में तो प्रकारान्तर से शब्दप्रमाण का खण्डन किया है। जो रत्नप्रभा टीका में दिखाया गया है–एते पदार्थाः परस्परं संसर्गवन्तः आकाङ्क्षादिमत्पदैः स्मारितत्त्वात्, पटमानय इत्यादि–पदार्थवत्। यहाँ पर 'आकाङ्क्षादिमत्पदस्मारितत्व, व्याप्य हो कर हेतु है, तथा पदार्थों का परस्पर संसर्गवत्त्व, व्यापक होकर साध्य है, 'एते पदार्थाः' से गृहीत पदार्थ पक्ष है। व्याप्यता तथा व्यापकता का नियामक सम्बन्ध प्रायः स्वरूप है, कहीं व्यापकताऽवच्छेदक सम्बन्ध भिन्न भी हो सकता है। इसी प्रकार पदपक्षक भी अनुमान का प्रयोग दिखाया गया है, प्रकृत में अनुपयुक्त होने से यहाँ नहीं लिख रहे हैं।

इस प्रकार पद एवं अर्थ की समव्याप्ति से पदहेतुक पदार्थ की अनुमिति हो जाने से शब्द को अनुमानप्रमाण में गतार्थ कर लेना चाहिये, स्वतन्त्रप्रमाण क्यों माना जाय? इस पर समाधान करते हैं कि 'पक्षधर्मताज्ञानाद्यनपेक्षतया तस्य प्रमाणान्तरत्वात्' पक्षधर्मताज्ञान आदि पद से व्याप्तिज्ञान परामर्शरूप ज्ञान की अपेक्षा न करते हुये शब्द से शाब्दबोध देखा जाता है, अतः शब्द को अतिरिक्त प्रमाण मानना चाहिये।

तात्पर्य यह कि—अनुमिति के प्रति पक्षधर्मता 'पक्ष में हेतु का रहना' का ज्ञान तथा व्याप्तिज्ञान तथा परामर्श, ये कारण हैं।

जैसे धूम हेतुक बह्नि की अनुमिति में 'पर्वत धूमवाला है' यह पक्षधर्मताज्ञान होता है, पुनः धूम में वह्नि की व्याप्ति का स्मरण होता है, फिर 'वह्निव्याप्य धूम वाला पर्वत है' इस प्रकार परामर्श रूप ज्ञान होता है, तब 'पर्वत वह्निमान् है' यह अनुमिति होती है। इस प्रकार यहाँ पदरूप पक्ष में पदरूप हेतु की वृत्तिता का ज्ञान, 'अर्थव्याप्यं पदम्' इस पद में अर्थ की व्याप्ति का ज्ञान, पुनः 'अर्थव्याप्य पदवानयम्' 'अर्थ से व्याप्य पद वाला यह है' ऐसा परामर्श रूप ज्ञान, शब्द-जन्य शाब्दबोध में अपेक्षित नहीं होता। शब्द तो इन ज्ञानों की अपेक्षा न करता हुआ शक्तिज्ञान-आकाङ्क्षा-

किञ्च पदमात्रात्पदार्थप्रत्ययस्य जायमानस्यानुमितित्वासम्भवः। पदेभ्यः स्मृतिरेवेति तु न युक्तं, तत्तानुल्लेखात्, वाक्यादपि तदापत्तेश्च।

किञ्च 'शाब्दयामि' इत्यनुव्यवसायान्न स्मृतित्वमनुमितित्वं वा तज्जन्यप्रत्ययस्य।

कु०—ननु सिद्धिसत्त्वेऽनुमितिरिव शाब्दबोधोऽपि न भवति समाने विषये प्रत्यक्षसामग्र्यबलवत्त्वेन तदनन्तरं शाब्दबोधस्यानुपयोगादत आह—किञ्चेति। ननु पदश्रवणानन्तरं पदार्थस्मरणे 'एते पदार्थाः, परस्परं संसर्गवन्तः, आकाङ्क्षादिमत्पदस्मारितत्वात्' इत्यनुमानमस्त्वित्यस्वरसादाह—पदमात्रादिति। व्याप्तिस्मरणादिकं विनापीति भावः। शाब्दबोधे पदार्थस्मरणं व्यापारः तथा च पदार्थानां स्मृतिरेव नातिरिक्तप्रमितित्वमिति तार्किकमतं निराकरोति। स्मृतिरेवेति। एकसम्बन्धिज्ञानस्यापरसम्बन्धिस्मारकत्वात्। ननु पदेभ्योऽर्थे स्मृते ततोऽनुमितिः कल्प्यते इत्यत आह—न युक्तमिति। किञ्चैतन्मते पदार्थस्मरणमेव शाब्दबोधे हेतुः। तथा चावान्तरवाक्यार्थबोधकाले तस्य नष्टत्वात् ततो महावाक्यार्थबोधो न स्यात्। तस्मात्पदप्रयोज्या उपस्थितिरेव हेतुः। सा चावान्तरवाक्यार्थबोधरूपैवेत्यदोषः। तत्तानुल्लेखादिति। तत्ता पूर्वानुभूतता, तां बुध्या विषयीकृत्यैव स्मरणोदयादिति भावः। वाक्यादपीति। तथा च वाक्यादपि स्मरणस्यैवापत्तौ अनुमितिशाब्दबोधयोरुच्छेद इत्यर्थः। न चापूर्ववाक्यार्थस्थले पूर्वमनुभवाभावात्स्मरणासम्भव इति वाच्यम्। खण्डशः प्रसिद्धानां पदार्थानां संसर्गाणां च स्मरणसम्भवात्।

ज्ञानादि के द्वारा ही शाब्दबोधरूप कार्य करता है, अतः वह प्रमाणान्तर कोटि में आरूढ है।

अनुमिति स्थल में 'पर्वत अग्निमान् है' ऐसा पक्ष में साध्य निश्चयरूप सिद्धि के रहने पर 'पर्वतेऽग्निमनुमिनुयाम्' 'पर्वत में अग्नि की अनुमिति करूँ' ऐसी इच्छा (सिषाधयिषा) होने से ही अनुमिति हो सकती है। क्योंकि सिषाधयिषा अनुमिति में उत्तेजक है, साध्यसिद्धि की प्रतिबन्धकता को समाप्त कर देती है।

परन्तु शाब्दबोध करने में विधेय का निश्चय रहने पर भी शाब्दबोध होता है। जैसे 'घटवद् भूतलम्' यह प्रत्यक्षात्मकनिश्चय रहते हुये भी सिषाधयिषा के विना ही 'घटवद् भूतलम्' इस वाक्य के उच्चारण से शाब्दबोध होता ही है, इस वैधर्म्य से भी शाब्दज्ञान अनुमितिरूप नहीं हो सकता।

यदि यह कहें कि शाब्दानुमिति पक्षधर्मताज्ञानादि की अपेक्षा न करने वाली विलक्षण ही—अनुमिति है। अन्यथा विभिन्न विषयक प्रत्यक्ष के प्रति शाब्दबोध की तथा अनुमिति की सामग्री को प्रतिबन्धक मानने में गौरव होगा। ऐसा कहना भी उचित नहीं है, क्योंकि व्याप्तिज्ञानादि की अपेक्षा न करने वाली अनुमिति अनुभव का विषय नहीं है॥ १८॥

किञ्च तथानुव्यवसायप्रमोजिकायः शाब्दत्वजातेस्तदवच्छिन्ने आकाङ्क्षादिज्ञानहेतुत्वस्य च कल्पनावश्यकत्वे तद्वृत्त्यनुमितित्वस्य व्याप्तिस्मृत्यादेश्च कल्पने गौरवम् ।

तथानुव्यवसायेति । तादृशानुव्यवसायात् शाब्दत्वजातिः कल्पनीयैव तदवच्छिन्नं प्रति आकाङ्क्षादिज्ञानस्य च हेतुत्वमवश्यं कल्पनीयमेवेति किमनुमितित्वादिकल्पनयेत्यर्थः। सिद्धिसत्त्वेऽपीति। पर्वते वह्निज्ञानानन्तरमनुमितिर्न भवति, शाब्दबोधस्तु शब्दप्रयोगानुपाती दुर्निवार इति भावः। ननु सिद्धिसत्त्वेऽपि परार्थानुमितिवत् शाब्दबोधोऽपि सम्भवतीति चेन्न। अनुमित्सायां सत्यामेवानुमितेरुदयात्। परार्थानुमितौ पर्वतो वह्निमान्, धूमात्, यो यो धूमवान् सोऽग्निमानित्यादिकं पञ्चावयवात्मकं वाक्यं प्रयुज्यते, शाब्दबोधस्तु परप्रयुक्तात् वाक्यात्स्वस्य भवतीति भेदात्। प्रतिबध्यत्वेति। शाब्दातिरिक्तज्ञानं प्रति सिद्धिः प्रतिबन्धिकेति वक्तव्यं स्यादित्यर्थः।

नाशादेवेति। ज्ञानस्य क्षणिकत्वात् प्रत्यक्षनाशोत्तरक्षणेऽनुमितिरित्यर्थः। ननु एकक्षणविलम्बेऽनुभवविरोधो नास्तीत्यत आह—सर्वत्रेति। सिद्धिनाशानन्तरक्षणे एवानुमितेरापत्तेस्सिषाधयिषाकालेऽप्यनुमितिर्न स्यादित्यर्थः। अत एव यत्र वह्निव्याप्यधूमवान्पर्वतो वह्निमानिति प्रत्यक्षं ततः सिषाधयिषा तत्रानुमित्युत्पत्तये सिषाधयिषाविरहविशिष्टसिद्ध्यभावकल्पनेति तार्किकाः। ऋष्यादिव्यवहारात् शक्तिग्रह इति पूर्वमुपपादितम्। ऋष्यादिव्यवहारश्च साधुष्वेवेति साधूनामेव वाचकत्वम्॥ १९॥

क०—ननु सिद्धिप्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ शाब्दान्यत्वं निवेश्यते इति नायं दोषोऽत आह—किञ्चेति। यत इति शेषः। एवमग्रेऽपि। मात्रशब्दोऽवधारणे। (पक्षसाध्ययोरभावादिति भावः) हेतोरुक्तस्यासम्भवादिति भावः। ननु पदात्पदार्थोपस्थितिर्नानुमितिः, किन्तु स्मृतिः, इति नायं दोषोऽत आह—पदेभ्य इति। एवोऽनुमितिशाब्दबुद्धिनिरासाय। तत्तेति। पूर्वानुभूततारूपतत्तेत्यर्थः सोऽयमित्यादाविव स इत्येवमित्यर्थः। ननु तदभावेऽपि फलानुरोधेन तदङ्गीकारोऽत आह—वाक्यादपीति। अपिः पदसमुच्चायकः। तदापत्तेश्च स्मरणापत्तेश्च। सम्बन्धिज्ञानतयैव पदज्ञानवत्तदुपयोग इति भावः।

ननु फलबलात्पदार्थोपस्थितेः पूर्वं नियमतो वाक्यार्थांशोद्बोधकासमवधानकल्पनमत एव 'वस्नसादौ' 'हरेऽवे' इत्यादौ च विशिष्टशक्त्यैव संसर्गांशे उद्बोधकासमवधानात्प्राक् पदार्थोपस्थितिमात्रं ततस्तदंशेऽप्युद्बोधकसमवधाने तद्विषयको वाक्यार्थबोधः। अत एवापूर्वो वाक्यार्थ इति प्रवादः सङ्गच्छते। अपूर्वत्वं च शाब्दबोधप्राक्क्षणवर्तितज्जनकशब्दजन्यस्मृत्यविषयत्वम् इति न ततः स्मृतिरत आह—किञ्च शाब्देति। शाब्दयामीत्याकारकशब्दत्वावच्छिन्नावगाहिसर्वसिद्धानुव्यवसायेन शाब्दत्वजातिसिद्धिरत एव तदवच्छिन्नकरणतया शब्दस्य प्रमाणत्वसिद्धिरिति भावः। तज्जेति।

किञ्च सिद्धिसत्वेऽपि शाब्दबोधोदयेनानुमितेश्चानुदयेन सिद्धिप्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ शाब्दातिरिक्तत्वविशेषणदाने गौरवम् । न च तत्प्रत्यक्षादिज्ञाननाशादेव तत्रानुमिति । अनुभवविरोधात् । सर्वत्रतथापत्तेश्चेति दिक् ॥ १९ ॥

शब्दजेत्यर्थः । अत एव नानुमितं न साक्षात्कृतं किन्तु शब्दादेवावगतमित्यनुभवः सङ्गच्छते ।

ननु यथा पदार्थोपस्थितेः स्मृतित्वमते शब्दजन्यत्वमात्रेण परं तस्यामपीतरस्मृतिविलक्षणः शाब्दयामीति व्यवहारः न तु वाक्यज्ञानपदार्थोपस्थितिकार्यतावच्छेदकीभूतजातिविशेषाक्रान्तता तस्याः । तथा वाक्यात्स्मृतावपि तद्व्यवहारोऽत आह । किञ्चेति । तथेति । शाब्दयामीत्याकारकेत्यर्थः । तदवच्छिन्ने शाद्वत्वावच्छिन्ने तद्वृत्तीति । शाब्दवृत्तीत्यर्थः । आदिना (परामर्शः) पक्षधर्मताज्ञानादिसंग्रहः ।

ननु नेदं गौरवमुक्तयुक्तिभ्यामत आह । किञ्चेति । इदं गौरवं विघटयितुं शङ्कते । न चेति । तत्प्रत्यक्षेति । अनुमितिविषयार्थ प्रत्यक्षेत्यर्थः । आदिनानुमित्यादीनां सङ्ग्रहः । नाशादेवेत्येवेन सिद्धिसत्वनिरासः । तदानीं तस्याः प्रतिबन्धकत्वेन तदनुदयात् । (नाशरूपकारणाभावादेव तदापत्तेरभावात्) । तत्र (शाद्बबोधस्थले) सिद्धिस्थले । एवं च तत्सत्वे तदुदयो नैवेति न तत्र विशेषणदानमिति न गौरवमिति भावः । (अनुभवेति । सिद्धिसत्वे शाब्दबोधोदयस्यानुभूयमानत्वेन तत्र तत एव सा इति अस्याऽनुभवविरुद्धत्वात् (१) अनुभवति) सिद्धिसत्त्वे इच्छासत्वेऽपि अनुमितेरनुभूयमानत्वेन तस्यैव तद्धेतुत्वमित्यस्यानुभवविरुद्धत्वात् ।

ननु विसंवाद्यनुभवो नेष्टसाधकोऽत आह—सर्वत्रेति । प्रसिद्धशाब्दबुद्धिभिन्नवह्न्याद्यनुमिति विषयेऽपि तथा सुवचत्वेन सर्वत्रानुमितिसामान्ये तन्नाशोत्तरमेव जायमानत्वापत्तेश्चेत्यर्थः । तथा चेच्छोत्तेजकत्वोच्छेदापत्तिः । अथ सिद्धिसत्वेऽपि इच्छायामनुमित्युदयानुभवात् तत्र तथा दुर्वचमिति ब्रूषे, तर्हि, अत्रापि सिद्धिसत्वे शाब्दबोधोदयानुभवेन तथा दुर्वचमितितुल्यमिति तत्प्रयुक्तगौरवं दुरुद्धरमेवेति भावः । (यावत्प्रतिबन्धकभावस्थले इत्यर्थः । तथापत्तेश्चेति । तत्तदभावस्यैव हेतुत्वापत्तेश्चेत्यर्थः । तथा च प्रतिबध्यप्रतिबन्धकभावमात्रोच्छेदापत्तिरिति भावः[२], किञ्चानुमितेरसम्भवात् । न च गौर्रस्तितावान्स्वधर्मिकान्वयबोधानुकूलाकाङ्क्षाद्याश्रयपदोपस्थापितत्वात् घटवदित्यनुमानं सुलभम् इति वाच्यम्, गवादेः पदोपस्थापितत्वाद्यभावग्रहदशायां गौरस्तीत्यादितोऽन्वयबोधानापत्तेः । पदजन्या हि पदार्थोपस्थितिः स्वरूपसत्येवान्वयबुद्धावुपयुज्यते न तु

---

१. पाठान्तरम् क्वचित् पुस्तके ( ) चिह्नान्तर्गतम् ।
२. इदं च पाठान्तरं पुस्तकान्तरे ( ) चिह्नान्तर्गतम् ।

ज्ञाता, प्रमाणाभावात्। पदैरनुपस्थितस्यापि तदुपस्थितत्वग्रहादन्वयधीप्रसङ्गाच्च। न च 'गौः' पदमस्तित्ववद्गोज्ञानपूर्वकोच्चारणविषयः अस्तिपदसाकाङ्क्षपदत्वात् यन्नैवं तन्नैवं यथा आकाशमित्यनुमानमिति वाच्यम्। गवादिपदानां ज्ञानपूर्वकोच्चारितत्वाद्यभावनिश्चयदशायां जायमानसर्वजनीनानुभवसिद्धबोधस्यासङ्गत्यापत्तेः। गवादिनिष्ठमुख्यविशेष्यताशालिबोधस्यैवमप्यनुपपादनाच्च। अपि च शाब्दबोधोत्तरं नानुमिनोमीत्यनुव्यवसायान्न शाब्दत्वमनुमितित्वव्याप्यम्। न च तस्य व्याप्त्यादिज्ञानघटितसामग्रीजन्यानुमितित्वावच्छिन्नाभावविषयकत्वान्न दोष इति वाच्यम्। व्याप्त्यादिप्रतिसन्धानविरहदशायामपि तस्योत्पत्त्या तद्विषयकत्वासम्भवादिति दिक्। तदाह—दिगिति ॥ १९ ॥

सरला—यदि यह कहा जाय कि व्याप्तिज्ञानादि की अपेक्षा न करने वाली अनुमिति न हो, परन्तु शाब्दवोध को अनुमितिरूप मानते हुये हम साध्यसिद्धि को शाब्दबोध से भिन्न अनुमिति में प्रतिबन्धक मानेंगे। इस पर समाधान करते हैं कि—

केवल पद-ज्ञान से जायमान पदार्थ-ज्ञान को अनुमिति कहना सम्भव नहीं है। तथा स्मृतिरूप भी नहीं कह सकते, क्योंकि पदजन्यपदार्थ-ज्ञान में तत्ता का (पूर्वानुभूतता का, अर्थात् पहले से विषय का अनुभूत होने का उल्लेख) नहीं होता। स्मृति में 'सा मे माता' इत्यादि रूप से माता के विषय में 'सा' इस पद से तत्ता भासित हो रही है।

यदि कहें कि पदार्थज्ञान में तत्ता का भान न होने पर भी लाघव के कारण उसको स्मृतिरूप मान लेंगें, तो इस पर दोष देते हैं–कि फिर तो वाक्य से जायमान वाक्यार्थ-ज्ञान को भी तुल्य न्याय से स्मृतिरूप मानना होगा।

वस्तुतः वाक्यार्थ के अपूर्वत्व-सिद्धान्त (पूर्व में ज्ञात न होना) की रक्षा के लिये, तथा वाक्यजन्य सविकल्पक वाक्यार्थ-ज्ञान के पश्चात् होने वाले 'शाब्दयामि' इस अनुव्यवसाय (मानसप्रत्यक्ष) के कारण उसे स्मृति या अनुमिति नहीं माना जा सकता, अपितु दोनों से भिन्न शाब्दबोध ही माना जायगा। 'शाब्दयामि' का अर्थ है—शाब्दबोध (शब्दजन्य-बोध) कर रहा हूँ। वहाँ 'स्मरामि' या 'अनुमिनोमि' ऐसा अनुव्यवसाय नहीं होता।

यदि यह कहें कि वाक्यजन्य-वाक्यार्थज्ञान को अनुमितिरूप मानते हुये 'शाब्दयामि' अनुव्यवसाय के अनुरोध से उसमें अनुमितित्व की व्याप्यभूत शाब्दबुद्धित्व जाति मान लें, तो इस पक्ष में अनुमितिरूप एक ही ज्ञान मानने में लाघव होगा। इस शङ्का पर ग्रन्थकार कहते हैं 'किं च तथाऽनुव्यवसायप्रयोजिकायाः शाब्दत्वजातेः' इत्यादि।

आशय यह कि यदि शाब्दत्वजाति अनुमितित्व की व्याप्यभूत होकर स्वीकृत हुयी, तो शाब्दबुद्धित्व से अवच्छिन्न शाब्दबोध के प्रति आकाङ्क्षा आदि के ज्ञान को

तो अन्वय-व्यतिरेक सहचार के अनुरोध से कारण मानना ही पड़ेगा, साथ ही उसकी अनुमितिरूपता से व्याप्तिज्ञानादि कारण की कल्पना में निष्प्रयोजन गौरव होगा।

तथा अनुमिति के प्रति साध्य-सिद्धि प्रतिबन्धक होती है। शाब्दबोध तो सिद्धि रहते हुये भी हो जाता है। अतः साध्यसिद्धि को शाब्दबुद्धिरूप अनुमिति से भिन्न अनुमिति में प्रतिबन्धक मानना होगा, यह भी गौरव होगा।

इसी बात को ग्रन्थकार कहते हैं कि सिद्धि रहते हुये शाब्दबोध होता है, अनुमिति नहीं होती, अतः सिद्धि की प्रतिबन्ध्यताऽवच्छेदककोटि में शाब्दातिरिक्तत्व विशेषण देना होगा। अर्थात् "साध्यसिद्धिनिष्ठप्रतिबन्धकतानिरूपितप्रतिबन्ध्यतावत् शाब्दत्वावच्छिन्नेतरत् अनुमितित्वावच्छिन्नम्" इस प्रकार से संकोच करने में भी गौरव होगा।

यद्यपि सिद्धि प्रतिबन्धक है, तथापि उसके निश्चयात्मक ज्ञान-रूप होने से तृतीय क्षण में उसके नाश के पश्चात् ही शाब्दबोधरूप अनुमिति की जाय, तो अभी कहा हुआ प्रतिबन्ध्य-प्रतिबन्धकभाव का गौरव समाप्त हो जायगा।

साध्यनिश्चय रहते हुये भी अनुमिति का होना अनुभवसिद्ध है, अतः उसके नाश के अनन्तर शाब्दबोधरूप अनुमिति की उत्पत्ति मानना अनुभव-विरुद्ध होगा, यदि एक क्षण का विलम्ब अतिसूक्ष्म होने से वह अनुभव-विरोध का आपादक नहीं होगा, तो इस पर कहते हैं कि—ऐसा मानने पर सर्वत्र शाब्दबोधरूप अनुमिति से भिन्न अनुमिति में भी सिद्धि-नाश के अनन्तर ही अनुमिति को स्वीकार करना तुल्यन्याय से उचित होगा, ऐसी स्थति में अनुमिति के प्रति सिद्धि की प्रतिबन्धकता का सिद्धान्त भग्न हो जायगा।

तथा 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतो वह्निमान्' इस प्रकार साध्य-वह्नि का चाक्षुष-प्रत्यक्षरूप निश्चय के पश्चात् यदि 'पर्वते वह्निमनुमिनुयाम्' 'पर्वत में वह्नि की अनुमिति करूँ' ऐसी इच्छा (सिषाधयिषा) हो गयी, तो वहाँ पर अनुमिति होती है, इसीलिये 'सिषाधयिषाविरहविशिष्टसिद्ध्यभाव, इस पक्षताके लक्षण में 'सिषाधयिषाविरह' यह सिद्धि में विशेषण संगत होता है। तात्पर्य यह कि यदि सिद्धि का अभाव मात्र पक्षता का लक्षण रहे, तो उक्त स्थल में प्रतिबन्धक सिद्धि के रहने से अनुमिति नहीं हो सकेगी, सिषाधयिषाविरहरूप विशेषण देने पर यहाँ अनुमिति की इच्छारूप सिषाधयिषा वर्तमान है, उसके विरह से विशिष्ट सिद्धि नहीं है, अपितु सिषाधयिषा समकाल सिद्धि है, जो प्रतिबन्धक नहीं है, इसलिये अनुमिति होती है। यदि सिद्धि (साध्यनिश्चय) के नाश होने पर ही अनुमिति की उत्पत्ति मानेगें, तो सिषाधयिषा के समय में भी अनुमिति होना इष्ट है, वह न हो सकेगी, क्योंकि उक्त स्थल में सिद्धि वर्तमान है, सिषाधयिषा भी वर्तमान ही है, सिद्धि का नाश नहीं हुआ है॥ १९॥

सा च शक्तिः साधुष्विवापभ्रंशेष्वपि, शक्तिग्राहकशिरोमणेर्व्यवहारस्य तुल्यत्वात् । व्यवहारदर्शनेन च पूर्वजन्मानुभूतशक्तिस्मरणम् । अत एव बालानां तिरश्चां च बोधः । न हि तेषां तदैव तत्सम्भव इत्यन्ये । न च साधुस्मरणात्ततो बोधः ।

ते साधुष्वनुमानेन प्रत्ययोत्पत्तिहेतवः ।
अम्बाम्बेति यदा बालः शिक्ष्यमाणः प्रभाषते ॥
अव्यक्तं तद्विदां तेन व्यक्ते भवति निश्चयः ।

कु०—इदानीं मतान्तरमाह । सा चेति । ननु व्यवहारदर्शनस्य कथं शक्तिग्राहकत्वं तद्बोधकशब्दाभावात् शक्तिग्रहाभावे इष्टसाधनत्वग्रहाभावात्स्तनपाने प्रवृत्त्यनापत्तेरत आह—व्यवहारदर्शनेनेति । व्यवहारदर्शनमुद्बोधकविधया स्मारकमेवेति लाघवम् । जीवनादृष्टमिवोद्बोधकमित्यर्थः । अत एव—पूर्वजन्मानुभूतस्मरणस्वीकारादेव । अन्यथा इष्टसाधनताज्ञानाभावात् स्तनपानादौ प्रवृत्तिर्न स्यात् । पश्वादीनां च जडप्रायाणां प्रतिनियतजात्यनुसारेणैव नियतैव काचित्प्रतिभा बोध्यते, अतस्तेषामप्यनादिवासनैव बीजमिति भावः । तदैव—आद्यबोधकाले एव । तत्सम्भवः—शक्तिग्रहसम्भवः । न चेति । वाच्यमित्यत्रान्वयः । तदुक्तं हरिणा—

असाधुरनुमानेन वाचकः कैश्चिदिष्यते ।

इति । वाचक इत्यस्य बोधक इत्यर्थः । अयम्भावः । न हि विद्वांसोऽपभ्रंशादेव साक्षादर्थं पश्यन्ति इति नापशब्दानामर्थेन सम्बन्धः । अपशब्दास्तु सादृश्यात्साधुशब्दमनुमापयन्ति । साधुस्मरणादिति यदुक्तं तत्रैव मानमाह–ते साधुष्विति । ते असाधवः । साधुषु । साधुस्मरणेन । बालः अव्यक्तं भाषते, साधुविदां व्यक्ते निश्चयो भवतीत्यर्थः । तज्ज्ञानम्—साधुस्मरणम् ।

विनापीति । अयम्भावः, अर्थगत्यर्थः शब्दप्रयोगः' । अर्थावगतेश्चापशब्देभ्योऽप्यविशिष्टत्वात्तेषामप्यर्थेन सम्बन्ध इति । एतदर्थबोधकं किञ्चित्साधुपदं भविष्यतीत्यनुमानाद् बोध इति मतं निराकरोति-नार्थेति । शक्ततावच्छेदिकाया आनुपूर्व्या ज्ञाने एव वाच्यस्योपस्थितेरित्यर्थः । तद्वाचकतदादिपदस्मरणाद् बोध इत्यपि निराकरोति । अननुभवाच्चेति । ननु पामराणां घटादिपदे शक्तिग्रहाभावात्कथं तत्सादृश्यमूलको गगरीशब्दे भ्रम इत्याशङ्क्याह—पूर्वपूर्वेति । यस्य शक्तिग्रहपूर्वको भ्रमस्तद्वदित्यर्थः । घटत्वविशिष्टेति । घटनिरूपिताया घटपदनिष्ठायाः शक्तेः गगरीपदे भ्रमो न सम्भवति वर्णभेदरूपविशेषदर्शनसत्त्वात् न च अकरचरणादिमत्त्वनिश्चयानन्तरं स्थाणौ पुरुषत्वभ्रमो भवति ।

इति हर्युक्तेः। अनुमानमत्र ज्ञानं, साधुविषयस्मरणेनेत्यर्थः। तद्विदां साधुविदाम्। असाधोः साधुप्रकृतिकत्वात्सादृश्येन तज्ज्ञानमिति वाच्यम्, साधुस्मरणं विनापि बोधानुभवात्। तद्वाचकसाधुशब्दमजानतां बोधानापत्तेश्च। तदर्थज्ञापकत्वेन स्मरणं तु नार्थोपस्थापकं शक्ततावच्छेदकानुपूर्व्यग्रहात्, तद्वाचकसर्वनामस्मरणाननुभवाच्च, उच्चारितस्यैव बोधकत्वेन स्मृतसाधुतो बोधासम्भवाच्च।

न च शक्तिभ्रमाद्बोधः, पूर्वपूर्वभ्रमाच्चोत्तरोत्तरभ्रम इति पामराणां शक्त्यग्रहेऽपि तदभ्रमोपपत्तिरिति वाच्यम्, घटत्वादिविशिष्टघटादिरू-

---

यदि चेति। अशक्त्या गगरीशब्दोऽनेनोच्चारित इत्याद्यपुरुषेण ज्ञाते ततो-द्वितीयपुरुषस्य गगरीशब्द एव बोधक इति भ्रम इत्यर्थः। तादात्म्यमुपगम्येवेति। अपभ्रंशाः साधुशब्दैरभेदमिवापन्ना अर्थस्य प्रकाशका इत्यर्थः। तादात्म्यस्येति। अयम्भावः—अयमर्थ इत्यभेदेन व्यवहारादध्यासलक्षणं शब्दार्थयोस्तादात्म्यं, स एव मुख्यः संवन्धः सम्बन्धान्तरकल्पने तु तस्यापि सम्वन्धान्तरं कल्प्यमित्यनवस्थानात्, प्रतीतावर्थस्यापि विषयभावेनापेक्षणात्, परतन्त्रत्वसामान्यात्सम्बन्धत्वव्यवहार इव-शब्देनेति। साध्वसाध्वोस्तादात्म्यस्य तात्त्विकत्वे चासाधूनामपि बोधकत्वमागतमिति ग्रन्थकार एव आहार्धेन—तादात्म्यमुपगम्येव शब्दार्थस्य प्रकाशका, इत्यर्थाभिप्रायेणाह—इवशब्देनेति। इवशब्देन शक्तेर्भ्रमः सूचित इत्यर्थः॥ २०॥

क०—एवं शक्तिं निरूप्य प्रागुक्ततदाश्रयविषये परमतखण्डनाय विशेषमाह—सा चेति। वाच्यवाचकभावाख्येत्यर्थः। शक्तीति। तद्ग्राहकतादात्म्येत्यर्थः। मतान्तरमाह—व्येवेति। चस्त्वर्थे। इदं दृढयति। अत एवेति। शक्तिस्मरणाङ्गीकारादेवेत्यर्थः। ननु स्मरणवद्ग्रहोऽपि तेषां सम्भवतीति किमिति तत्पक्षत्यागोऽत आह—न हीति। तेषाम्। बालादीनाम्। तदैव बोधप्राक्काले एव। तत्सम्भव इति। अयोग्यत्वादिति भावः। अत्रान्ये इत्यरुचिबीजन्तु प्राथमिकसर्गादौ नैतत्संभव इति। अत्र नैयायिकाः "व्युत्पन्नानां साधुस्मरणात् बोधो,ऽव्युत्पन्नानां शक्तिभ्रमाद्बोध, इति न तेषु शक्ति-कल्पना" इति। तत्राद्यपक्षं खण्डयति—न चेति। ततः। अपभ्रंशात्। वैयाकरणस्यापोदमावश्यकमिति सूचयितुमाह—ते साधुष्विति। यद्यपि 'हेतव' इत्यग्रे—

तादात्म्यमुपगम्येव शब्दार्थस्य प्रकाशकाः।
न शिष्टैरनुगम्यन्ते पर्याया इव साधवः॥ १॥
न यतः स्मृतिशास्त्रेण तस्मात्साक्षादवाचकाः॥ २॥

इति। अग्रेऽम्बाम्बेति हरिग्रन्थे दृश्यते तथाप्यनुपयुक्तत्वादत्रानुल्लेखः।

पार्थनिरूपिताया घटादिपदवृत्तित्वेन गृहीताया भिन्नानुपूर्वीकत्वरूप-विशेषदर्शनसत्त्वेन साधारणधर्मदर्शनाभावेन च गगरीपदादौ भ्रमानुपपत्तेः। यदि तु अशक्त्या केनचिद् 'गगरी' इति प्रयुक्तेऽम्बाम्बेत्यादाविव घट इति साधुशब्दस्मरणात्प्रयोज्यस्य बोधे तटस्थस्य गगरीशब्दादेवास्य बोध इति भ्रमेणाद्यस्य शक्तिभ्रमस्तन्मूलकश्चान्येषामपि। तदुक्तं हरिणा—

एवं साधौ प्रयोक्तव्ये योऽपभ्रंशः प्रयुज्यते।
तेन साधुव्यवहितः कश्चिदर्थोऽभिधीयते ॥ ३ ॥

इत्यस्य निश्चय इत्यस्मादग्रिमस्यैव विवक्षितार्थस्य तावतैव लाभादिनि भावः।

ननु स्मरणाद् बोधेऽनुमितिघटितहर्युक्तेः कथं हेतुत्वमत आह। अनुमेति। तदसम्भवात् व्याप्तिग्रहादिविलम्बेन तस्यानियतपूर्ववृत्तित्वाच्च। अत्र, न तु सर्वत्रेति भावः। तावताप्यनुभवाद्यसम्भवादाह साध्विति। साधुष्विति विषयसप्तमीत्याह—विषयेति। यदा तादृशो बालः अव्यक्तं तत्प्रभाषते तदा तद्विदां। तेनापभ्रंशेन। व्यक्ते साधुशब्दज्ञाने निश्चयो भवतीत्यर्थः। तदेतद्धृदि निधायाह–तद्विदामिति। एतेन तद्रहितानां तदभावेऽपि न क्षतिरिति सूचितम्। अत एवैतस्यात्रोल्लेखः। अन्यथार्ध-श्लोकेनैव निर्वाहेऽस्याधिक्यं स्पष्टमेव। ननु एकसम्बन्धीति रीत्या स्मरणं सति सम्बन्धेऽत्र तु न सोऽत आह—असाध्रोरिति। तथा च तद्घटकयत्किञ्चिद्वर्णादिरेव साधारणधर्म इति भावः। तज्ज्ञानम्-साधुस्मरणम्। तत्रादौ विशेषव्युत्पन्नस्थले दोष-माह—साध्विति। ननु तादृशानुभवे एव विप्रतिपत्तिः, कारणं विना कार्यानुभवस्य क्वाप्यभावेन मानाभावश्च, फलबलेन तस्य नियमेन कल्पनं चातस्तत्र न दोषोऽतः सामान्यव्युत्पन्नस्थले दोषमाह—तद्वाचकेति। अपभ्रंशबोध्यार्थवाचकेत्यर्थः।

ननु व्युत्पन्ना द्विविधाः तत्तद्वाचकसंस्कृतविशेषज्ञानवन्तः, तद्विकलाश्च। तत्राद्यानां तथाबोधेऽपि द्वितीयाऽनुपपत्तिर्दत्ता सा न युक्ता तेषां सामान्यज्ञानसत्त्वेन तदर्थ-ज्ञापकत्वेन रूपेण तत्साधुस्मरणाद्बोधसंभवादत आह—तदर्थेति। अपभ्रंशबोध्यार्थ-ज्ञापकत्वेन। वस्तुतः तद्वाचकसाधुस्मरणाद् बोधसम्भवादत आह–तदर्थेति। अपभ्रंश-बोध्यार्थज्ञापकत्वेन। वस्तुतस्तु तद्वाचकसाधुस्मरणमित्यर्थः। स्थापकमिति। तथा च बोधः सुतरां नेति भावः। आनुपूर्वीग्रहस्य यथा कारणत्वमावश्यकं तथाग्रे स्फुटीभ-विष्यति।

नन्वेवमपि सर्वनामस्मृतेस्तेषां बोध इति नोक्तदोषोऽत आह—तद्वाचकेति। बुद्धिस्थत्वेन तद्वाचकेत्यर्थः। नन्वननुभवे विप्रतिपत्त्यादिदोषः प्रागुक्त एवातः सर्वसाधारणप्रबलदोषमाह—उच्चारितेति। इदं चाग्रे स्फुटीभविष्यति। एतेन फलबले-

तादात्म्यमुपगम्येव शब्दार्थस्य प्रकाशकाः । इति ।

इवशब्देन तदुपगमस्य भ्रमत्वं सूचितम् । तादात्म्यस्य शक्तित्वं-च स्पष्टमेवोक्तम् ॥ २० ॥

नानुमितिसामान्यानियमेन कल्पनमिति तन्नव्योक्तमपास्तम् । संस्कृतैरयमर्थो न बुद्धः किन्त्वेतदुक्तभाषयेति व्युत्पन्नव्यवहाराच्चेत्यपि बोध्यम् । तस्मात् सामान्यव्युत्पन्नस्थले दोषस्तदवस्थ एव, उक्तहरिस्तु परमतानुवादक इति न तद्विरोधदोषः । एतद्विरुद्धस्यापि हरेर्वक्ष्यमाणत्वादिति भावः ।

अथ तदुक्तद्वितीयपक्षं खण्डयति । न च शक्तीति । पामराणामिति शेषः । ननु तेषां शक्त्यग्रहे कथं तद्भ्रमोऽत आह—पूर्वपूर्वेति । चस्त्वर्थे । तदिति । शक्तिभ्रमेत्यर्थः । सिद्धान्तमतेनाह । घटत्वेति । परमते तु तत्पदार्थघटितेश्वरेच्छाया इत्यादौ बोध्यम् । अत एव तत्तत्पदार्थघटितव्याप्तेर्न भ्रमः इति तत्र नैयायिकाः । घटेऽन्वयोऽस्य गृहीतायाः शक्तेरिति शेषः । नव्यनैयायिकोक्तयुक्तिं खण्डयितुमाह—यदि त्विति । अशक्तेत्यस्य घटशब्दे प्रयोक्तव्य इत्यादिः । दृष्टान्तेन प्रागुक्तहर्युक्तरीतिः सूचिता । आद्यस्य-तटस्थस्य । इदं वैयाकरणस्याप्यवश्यकमिति सूचयितुमाह—तदुक्तमिति । ते साध्विति पूर्वार्धोक्ते इत्यनुवर्तते । अपभ्रंशाः तादात्म्यशक्तिमुपगम्येव न तु वस्तुतः । स्वीकृतशब्दार्थस्य प्रकाशका इत्यर्थः । तदाह—चेति । एतेनोपगम्यैवेति नैयायिकपाठो भूषणकृदादीनां साधुस्मरणोपयोगित्वेनैतत्पाठश्चापास्तः । नन्वनेन तादात्म्योपगमसादृश्याङ्गीकारोक्तावपि तस्य शक्त्युपकारकत्वेन तद्भिन्नत्वात्कथं शक्तिभ्रमो हर्युक्तोऽत आह—तादात्म्येति । चः प्राग्वत् । तथोक्त्येति भावः । अत एव तस्यापि पदनिष्ठशक्त्युपकारकत्वाच्छक्तिरिति व्यवहार इति प्रागुक्तम् ॥ २० ॥

सरला—वह वाच्यवाचकभावरूप शक्ति जैसे साधुशब्दों में रहती है, वैसे ही अपभ्रंशों में भी रहती है। क्योंकि शक्ति के ग्राहकों (ज्ञापकों) में शिरोमणिभूत व्यवहार दोनों में समानरूप से है। यदि कहें कि व्यवहार दर्शनशक्ति का ज्ञापक नहीं हो सकता, क्योंकि जन्म के काल में उसके ज्ञापक शब्द का अभाव रहता है। तब शक्तिग्रह के अभाव में इष्ट साधनत्व ज्ञान के न होने से बालक की स्तनपान में प्रवृत्ति न हो सकेगी, इस पर कहते हैं कि–पूर्वजन्म सम्बन्धी व्यवहार जो इष्ट था, उससे 'स्तनं पिब' इत्यादि की शक्ति गृहीत थी। इस जन्म में तद्विषयक संस्कार उद्बुद्ध हुआ, उसमें माता से प्रयुक्त शब्द का श्रवण तथा जीवनादृष्ट कारण है। उस उद्बुद्ध संस्कार से शक्ति की स्मृति हुयी। इसी प्रकार पश्वादिकों को भी मनुष्यों से उच्चारित प्रथम शब्द के श्रवण से पूर्वजन्म (मनुष्यजन्म) में जो शक्ति उसका झटिति स्मरण हो जाता है। पशुओं एवं बालकों की प्रवृत्ति को देखकर उनके भी शाब्दज्ञान का अनुमान करना चाहिए, क्योंकि शब्द-श्रवण के पश्चात् उस बोध की

उत्पत्ति हुई है। उनको अपनी-अपनी भाषा के शब्दों से भी शाब्दबोध होता है क्योंकि उन शब्दात्मक ध्वनियों से स्फोट की अभिव्यक्ति होती है। उन सभी को इसी जन्म में ही शक्ति-ज्ञान का होना सम्भव नहीं है। ऐसा अन्य आचार्यों का मत है। यदि कहा जाय कि उन-उन अपभ्रंशों के साधुशब्दों का स्मरण करने से अपभ्रंशों से बोध होता है। जैसा कि वाक्यपदीयकार कहते हैं कि ये अपभ्रंश साधुबिषयक अनुमान अर्थात् स्मरण से बोध के हेतु होते हैं। तथा जब माता पित्रादि के द्वारा "अम्ब अम्ब ऐसा कहो" इस रूप से शिक्षित होता हुआ बालक अव्यक्त अम्म, अम्म, इत्यादि शब्दों का उच्चारण करता है, तब उन अपभ्रंशों के साधु शब्दों के ज्ञाताओं से व्यक्त अर्थात् साधु शब्द स्मृत होकर निश्चयात्मक बोध होता है। साधुष्वनुमानेन, इस स्थल में सप्तमी का विषयता अर्थ है। अनुमान शब्द का अर्थ स्मरण है। क्योंकि अनु = पश्चात् होने वाला मान अर्थात् 'ज्ञान' स्मरण होता है। इसलिए साधु-विषयक स्मरण से ऐसा अर्थ हुआ, असाधु शब्द साधुशब्दप्रकृतिक होते हैं। अर्थात् साधुशब्दों की विकृति असाधु है। इसलिए बहुत अंश में आनुपूर्वी का सादृश्य होने से असाधु के श्रवण से साधु की स्मृति हो जाती है। इस प्रकार स्मृत साधु-शब्दों से ही अर्थबोध होना क्यों न माना जाय ? इस पर समाधान करते हैं कि—साधु शब्दों के स्मरण के विना भी असाधुशब्दों के साक्षाच्छ्रवण से अर्थ का बोध अनुभवसिद्ध है, तथा अपभ्रंशों से बोध्य अर्थों के वाचक साधुशब्दों को न जानने वाले पुरुषों को बोध नहीं होना चाहिये, अथ च होता है। यदि यह कहें कि 'एतदर्थ का ज्ञापक कोई साधुपद है, इस रूप में सामान्यतः साधुशब्दों का ज्ञान अर्थ का उपस्थापक (बोधक) है, तो यह ठीक नहीं है—क्योंकि शक्यतावच्छेदक आनुपूर्वी के ज्ञान के विना अर्थबोध का सम्भव नहीं। यदि यह कहा जाय कि तदर्थ बोधक तदादि सर्वनामों के स्मरण से अर्थबोध हो सकता है, क्योंकि तदादि सर्वनाम तो आनुपूर्वी विशिष्ट ही है। तो यह भी उचित नहीं है, क्योंकि तदादिरूप सर्वनाम का नियम से स्मरण अनुभवसिद्ध नहीं है। उच्चरित शब्द ही बोध का जनक होता है, न कि स्मृत, इस सिद्धान्त से स्मृत साधुशब्दों से अर्थबोध का होना सर्वथा सम्भव नहीं है। यदि यह मानें कि असाधु-शब्दों में वस्तुतः शक्ति तो नहीं रहती, पर शक्ति के भ्रम से अर्थ बोध हो सकता है। पूर्व-पूर्व भ्रम से उत्तर-उत्तर भ्रम होना सम्भव है, अतः पामरों को अपभ्रशों में शक्ति का प्रमारूप ज्ञान न होने पर भी उक्त भ्रम की स्थिति तो बन ही सकती है।

तात्पर्य यह कि किसी को गगरीपद घटपदार्थनिरूपितशक्तिवाला है, ऐसा शक्तिभ्रम हुआ, उसके पश्चात् पामरों में गगरीपद घटरूप अर्थनिरूपित शक्तिमान् है ऐसी ज्ञानपरम्परा चल पड़ी, प्राथमिकज्ञाननिष्ठ भ्रमत्व से सादृश्य होने से उत्तरोत्तर ज्ञान में भ्रमत्व व्यवहार होने लगा।

तदुक्तं जैमिनिना—"तदशक्तिश्चानुरूपत्वात्" १।३।२८ इति। तद्भ्राष्यकृता च तत्रोक्तरीत्या शक्तिभ्रम उपपादित इत्युच्यते तदा प्रत्येकं तत्तत्संस्कृतस्य तत्तदपभ्रंशेन विनिगमनाविरहात्तेषु शक्तिः। न च सकलदेशशिष्टपरिगृहीतत्वं विनिगमकं, "शवतिर्गतिकर्मा कम्बोजेषु, विकारे एवैनमार्या भाषन्ते" इत्यादिभाष्यरीत्या तत्तद्देशनियत-

---

कु०—तदशक्तिरिति। तस्य साधुशब्दस्य अशक्तिः। अशक्त्या करणापाटवेनान्यथा उच्चारणमनुरूपत्वात्समानवर्णवत्त्वादित्यर्थः। शवतिरिति। गत्यर्थकः शवधातुः कम्बोजदेशे, आर्येषु तु जनपदेषु विकारेऽर्थे प्रयुज्यते शवो मृतक इतीत्यर्थः। वाचकस्य व्यञ्जकत्वे इति। यथा—

पन्थि अण एत्थ सत्थरमत्थि मणं पत्थरत्थलेग्गामे।
उण्णअ पओहरं पेक्खिअ उण जइ वससि ता वससु॥ इति।

पथिक न अत्र संस्तरमस्ति मनाक् प्रस्तरस्थले ग्रामे।
उन्नतपयोधरं प्रेक्ष्य पुनर्यदि वससि तदा वस॥

इति तस्यार्थः। अत्र पाषाणमयग्रामे आस्तरणं नास्ति। पयोधरो मेघः स्तनश्चेति श्लेषः। अत्र पयोधरशब्देनोपभोगक्षमत्वं व्यज्यते तदपभ्रंशस्य पओहरशब्दस्य तत्र वाचकताव्यवहारः। शक्तिभ्रमस्यात्यन्तमसम्भवं दर्शयति-अत एवेति। प्रयुक्ते

ऐसा कहना ठीक नहीं है, क्योंकि घटत्व आदि धर्म से विशिष्ट घट आदि जो अर्थ उससे निरूपित घट आदि शब्दों में रहने वाली यह शक्ति है, इस रूप से ज्ञात जो शक्ति उसका गगरीपद में भ्रम सम्भव नहीं है। क्योंकि भिन्न आनुपूर्वी वाला गगरी पद है, ऐसा यहाँ विशेषदर्शन हो रहा है, तथा साधारण धर्म का दर्शन नहीं हो रहा हैं। सादृश्यज्ञान होने में विशेषदर्शन बाधक है तथा साधारण धर्म का दर्शन प्रकृतस्थल में सादृश्यज्ञान का साधक नहीं है, प्रत्युत बाधक भी बैठा है। इसलिये उक्त शक्ति का भ्रम गगरी आदि पदों में हो नहीं सकता। यदि ऐसा कहा जाय कि किसी ने असामर्थ्य से 'गगरी' ऐसा प्रयोग किया, उस प्रयोग से **अम्ब अम्ब** इत्यादि साधुशब्द के स्मरण के समान घट इस साधुशब्द का स्मरण हो गया, अब तटस्थ व्यक्ति ने देखा कि गगरी शब्द से ही इसको बोध हुआ है ऐसा तटस्थ को प्राथमिक शक्ति-भ्रम हुआ, उसी से दूसरों को भी वह भ्रम होने लगा, इस प्रकार भ्रम की परम्परा चल पड़ी। जैसा कि वाक्यपदीयकार ने कहा है—असाधु शब्द साधुशब्दों की तादात्म्यद्योत्य शक्ति को मानो प्राप्त कर अर्थ के बोधक होते हैं। "शक्ति को मानो प्राप्तकर" ऐसा कहने से शक्ति का ज्ञान भ्रम रूप है, ऐसी सूचना होती है। इस शब्द से यह स्पष्ट होता है। तादात्म्य सम्बन्ध को शक्ति का ज्ञापक होने से शक्तिरूप ही है, ऐसा स्पष्ट कहा गया है॥ २०॥

संस्कृतेषु शक्तिसिद्ध्यनापत्तेः, वाचकस्य व्यञ्जकत्वे आलङ्कारिकाणां प्राकृतभाषोदाहरणस्यासङ्गत्यापत्तेश्च, तत्तद्देशीयशिष्टानां तत्तद्भाषासु जायमानस्य निर्विचिकित्सशक्तत्वप्रत्ययस्य बाधकं विना भ्रमत्वायोगाच्च। अत एव स्त्रीशूद्रबालानां प्रयुक्ते साधौ अर्थसंशये तदपभ्रंशेन निर्णयः ॥ २१ ॥

साधौ स्त्रीशूद्रबालानामर्थसंशय इत्यन्वयः। ननु यवशब्देन दीर्घशूकविशेष एव ग्राह्यो न कङ्गुरित्येतत्प्रतिपादकतदधिकरणासङ्गतिः शब्दशक्तेरुभयत्र तुल्यत्वादत आह— इदं तात्पर्यमिति। यत्तु 'वसन्ते सर्वसस्यानां जायते पत्रशातन'मिति वाक्यशेषान्निर्णय इति तन्न। पैलवौदुम्बरौ वैश्यस्य दण्डावित्यत्र वाक्यशेषाभावात्पीलुशब्देन हस्तिनोऽपि ग्रहणापत्तौ हस्तिभवास्थिदण्डस्यापि ग्रहणापत्तेः ॥ २१ ॥

क०—अन्यसम्मतिमप्याह—जैमिनिना चेति। उक्तमित्यस्यानुषङ्गः। तदशक्तिरिति। तेषामपभ्रंशानां न शक्तिः, किन्तु शक्तिभ्रमः अनुरूपत्वात्तत्सदृशत्वादित्यर्थः। ननु सूत्रस्याग्रे वक्ष्यमाणसिद्धान्तभूतार्थान्तरपरतयापि सुयोजत्वमत आह—तद्भाष्येति। शबरस्वामिनेत्यर्थः। तथा चोक्तोऽर्थ एवैतदनुरोधेनेति भावः। तत्र-गगर्यादौ। भाषाणां नानात्वेन गौरवनिरासायाह-प्रत्येकमिति। संस्कृतवन्महाराष्ट्रभाषायाः अपि सर्वत्रैकत्वात्। एतेन तासां नानात्वेन भाषान्तरैर्विनिगमनाविरहान्नैकत्र शक्तिरित्यप्यपास्तम्। संस्कृतेषु प्रत्येकं भाषाभिर्विनिगमनाविरहात्। तेषु—अपभ्रंशेषु। अदृष्टोत्पत्त्यर्थं स्वीकारश्चपरिग्रहः। अतस्तादृशकिञ्चिदपभ्रंशसत्त्वेऽपि न क्षतिः विनिगमकं संस्कृतेष्वेव शक्तौ, अपभ्रंशे तदभावात्, इत्यादीत्यादिना "हंमतिः सुराष्ट्रेषु रंहतिः प्राच्यमगधेषु गमिमेव त्वार्याः प्रयुञ्जते" इत्यादिपस्पशास्थपरिग्रहः। अनापत्तेरिति। सकलदेशशिष्टापरिगृहीतत्वात्। एवञ्च दुश्च्यवनशब्दस्येन्द्रे, एडमूकादिशब्दानां मूकबधिरादौ शक्तिरपि न स्यात्, शिष्टैस्तदप्रयोगात्। अत एवाप्रयुक्तत्वदोषकथनावसरे दुश्च्यवनादिशब्दानुदाजहार प्रकाशकृत्। न च कोशप्रामाण्येन तत्र तत्कल्पनम्। शक्तिभ्रमेण कोशकृतां तत्पाठ इत्यस्यापि कल्पयितुं शक्यत्वादिति भावः।

ननु मास्तु तत्रापि शक्तिरिति वादिनं भ्रान्तं प्रत्याह—वाचकस्येति।

माए घरोब अरणं अज्जहु णत्थिति साहिअं तुमए।
ता भण किं करणिज्जं एवं जेब ण वासरो थाई॥

मातर्गृहोपकरणमद्य खलु नास्तीति साधितं त्वया।
तत्कथय किं करणीयमेवमेव न वासरः स्थायी॥

अत्र स्वैरविहारार्थिनीति व्यज्यते। अयम्भावः—न संस्कृतत्वं न वा भाषात्वं शक्त्यवच्छेदकं किन्त्वानुपूर्वी सा च भिन्नभिन्नैव सर्वत्रेति घटकलशादिपर्यायवाचके-

ष्विव नैकेनापरान्यथासिद्धिरिति भाषासु शक्तिरेवेति। यद्यपि वाच्यस्य व्यञ्जकत्वे इदमुदाहृतं तत्र, तथापि तेषामशक्ताववाच्यत्वेन तदसङ्गतिरेवेत्याशयेन वाचकस्येत्युक्तम्। ननु तदपि तथास्त्विति वादिनं भ्रान्तं प्रत्याह। तत्तदिति। निर्विचिकित्सेति। निःसन्दिग्धेत्यर्थः। विनेति। बोधकत्वस्याबाधितत्वादिति भावः। युक्त्यन्तरमप्याह— अत एवेति। अपभ्रंशेषु शवत्यङ्गीकारादेवेत्यर्थः। बालानामित्यस्य व्यवहितान्वयः। प्रयुक्ते इत्यस्यान्येत्यादिः॥ २१॥

सरला—जैमिनि ऋषि ने भी यह बात कही है—कि तेषु अपभ्रंशेषु अशक्तिः (शक्तिभ्रमः), अर्थात् उन अपभ्रंशों में अशक्ति अर्थात् शक्तिभ्रम रहता है, क्योंकि साधुशब्दों में 'आनुपूर्वी' का बहुतर अंश में आनुरूप्य अर्थात् सादृश्य है। मीमांसा-सूत्रों के भाष्यकार ने भी इसी रीति से वहाँ शक्तिभ्रम की उपपत्ति बतायी है। तो ऐसा कहना भी ठीक नहीं है, क्योंकि प्रत्येक संस्कृत (साधु) शब्दों की आनुपूर्वी के साम्य से अपभ्रंश भी अनेक हुए। विनिगमनाविरह से अर्थात् साधुशब्दों में ही शक्ति रहे, अपभ्रंश में न रहे, इस विषय में प्रमाण-विशेष न रहने से अपभ्रंशों में भी शक्ति माननी ही पड़ती है। अतः उसका ज्ञान 'प्रमा' ही है, न कि भ्रमरूप। यदि कहा जाय कि संस्कृत 'साधु शब्दों में ही शक्ति रहती है, क्योंकि वे शब्द सकल देश के शिष्ट पुरुषों से व्यहृत होते हैं। अपभ्रंशों में यह बात नहीं है, यही सकल देश के शिष्टों से व्यवहृत होना, साधु-शब्दों में शक्ति का होना, तथा असाधु में न होना, इसमें विनिगमक है, तो यह ठीक नहीं है। क्योंकि शवधातु गति अर्थ में कम्बोज देश में ही प्रयुक्त होता है, आर्यों में विकार अर्थ में ही इसका प्रयोग होता है। इस प्रकार भाष्यकार के कथन से तत्तद्देशों के नियतार्थक संस्कृतशब्दों में शक्तिसम्बन्ध का मानना सम्भव न होगा, क्योंकि वे सभी देशों के शिष्टों से गृहीत नहीं हैं। तथा वाचकशब्दों को व्यञ्जक भी कहा जाता है, जब वे व्यञ्जना-वृत्ति से अर्थबोध कराते हैं। इसका उदाहरण आलङ्कारिक विद्वानों ने प्राकृतभाषा के शब्दों का दिया है, वह भी असंगत हो जायगा, क्योंकि प्राकृतभाषा के शब्द सकल शिष्टों से गृहीत नहीं होते, अतः उसमें शक्ति नहीं मानी जायगी, इस अवस्था में वे वाचक नहीं कहे जायँगे, तो वाचक की व्यञ्जकता का सम्भव कहाँ।

दूसरी बात यह कि—तत्तद्देश के शिष्टों से उच्चरित तत्तद्भाषा के शब्दों से निःसन्देह अर्थबोध होने से उन शब्दों में ही वाचकता का ज्ञान उन शिष्टों को रहता है, तो किसी बाधक-निश्चय के न होने से उस ज्ञान को भ्रम कैसे कहा जाय। इसलिए स्त्री-शूद्र एवं बालकों के प्रति किये हुए साधुशब्दों के प्रयोग से उनके अर्थ का संशय होने से उन साधुशब्दों के अपभ्रंशों से अर्थ का निश्चय किया जाता है। इस प्रकार अपभ्रंशशब्दों में भी वास्तविक रूप से शक्ति माननी चाहिए, ऐसा सिद्ध हुआ॥ २१॥

आर्यम्लेच्छाधिकरणस्य तु इदं तात्पर्यम्। तत्र हि यद्यपि आर्या यवशब्दं दीर्घशूके प्रयुञ्जते, तमेव च बुध्यन्ते, म्लेच्छास्तु प्रियङ्गौ प्रयुञ्जते, तमेव च बुध्यन्ते। म्लेच्छपदेनानार्याः। तथापि आर्यप्रसिद्धेर्बलवत्त्वाद्वेदे दीर्घशूकपरतैवेति सिद्धान्तितम्। तत्र हि शवतिर्गतिकर्मेत्याद्युक्तभाष्याद् द्वयोरपि शक्तिग्रहाद्बोधेनोभयत्रापि साधुत्वेन शक्तत्वेन च तृतीयस्य सन्देहे विकल्पबोधे वा आर्यप्रसिद्धेर्बलवत्त्वाद्वेदे तद्बोध

कु०—उक्तभाष्यादिति। तेन तत्र शक्तिभ्रमो न शङ्कनीय इति भावः। द्वयोरपि। आर्यम्लेच्छयोरपि। उभयत्रापि। कङ्गौ दीर्घशूके च। साधुत्वेनेति। म्लेछदेशे कङ्गावेव यवशब्दः साधुरित्यर्थः। विकल्पेति। प्रसिद्धिद्वयेन विकल्पः स्यादित्यर्थः। अत्र यवशब्देन दीर्घशूकविशेष एव ग्राह्यः "यत्रान्या ओषधयो म्लायन्त" इति वाक्यशेषादिनि सिद्धान्तितं भाष्यकृता शवरस्वामिना। एतच्च वार्तिककारो नाभ्युपैति आर्यप्रसिद्धेर्बलवत्त्वादेव निर्णये वाक्यशेषोपन्यासवैयर्थ्यापत्तेः। तस्माद्यत्रार्याणामेव शब्दार्थाभिधानसंशयस्तत्रैव वाक्यशेषेण निर्णय इति। वस्तुतस्तु वारुणप्रघासिककरम्भपात्रेषु एव यवशब्दस्य दीर्घशूकपरता स्यात्तत्रैव वाक्यशेषसत्त्वात् न तु दार्शपौर्णमासिकद्रव्यविधायकयववाक्ये तत्र वाक्यशेषाभावात्। तस्माद्वाक्यशेषोऽभ्युच्चयत्वेनोक्त इत्यभिप्रेत्याह—आर्यप्रसिद्धेरिति।

यज्ञे यवा एवेति। तेषामेवापूर्वजनकत्वात्। शब्दतत्त्वम्। शब्दविशेषार्थविशेषतादात्म्यम्। शिष्टाः अतीन्द्रियार्थदर्शिनः। ते हि इन्द्रियव्यापारमन्तरेणापि शब्दार्थयोः सम्बन्धं पश्यन्ति तदुपदेशपारम्पर्याच्चास्मदादीनामपि सास्नादिव्यञ्जनसहकारेणार्थाभिव्यक्तिः। व्यवस्थिता इति। प्रमाणत्वेनेति शेषः। न तु अनार्येति। यवशब्दस्य कङ्गौ नाशक्तत्वं नाप्यसाधुत्वमित्यर्थः। तेष्वदर्शनादिति। तथाच वार्तिकम्।

स्मृत्याचारविरोधे वा साम्यवैषम्यसंशये।
समा विप्रतिपत्तिः स्यान्मूलसाम्याद्द्वयोरपीति ॥

शब्दार्थस्य लोकप्रमाणकत्वेन विरोधाभावात्समा विप्रतिपत्तिः स्यादित्यर्थः।

तेषाम्। शिष्टानाम्। अविच्छिन्नेति। पारम्पर्यायातेत्यर्थः। शब्देषु वेदेषु चेति। यवशब्दो दीर्घशूकविशेषस्यैव वाचकः स एव वेदे गृह्यत इत्याकारेत्यर्थः। एकस्य गौणत्वमिति। सादृश्यात्तु कङ्गौ प्रयोगे गौणत्वेन समत्वाभावाद्विकल्पाशङ्का असङ्गतेत्यर्थः। यत्रान्या ओषधय इति। वसन्तकाले तथा सम्भवः। तथैव—पूर्वसस्यक्षये एव। अन्यथेति। प्रियङ्गूणामन्यथोत्पत्तिस्वीकारे भवदुक्तसादृश्यासङ्गतिरित्यर्थः। ननु आर्यप्रसिद्ध्या दीर्घशूकग्रहणे उक्तवाक्यशेषवैयर्थ्यमत आह-उक्तयुक्तीति। आर्यप्रसिद्धिर्बलवत्त्वरूपेत्यर्थः ॥ २२ ॥

एवोचित इति ।। एवञ्चानार्यैरपि यज्ञे यवा एवोपादेयाः, पूर्वपक्षे तु अनार्यैः प्रियङ्गव एवोपादेया इति विशेषः । तदुक्तं हरिणा—

शब्दतत्त्वविदः शिष्टाः शब्दार्थेषु व्यवस्थिताः । इति ।

आर्याणां शिष्टत्वात्तत्प्रसिद्धेर्बलवत्त्वमिति बोध्यं न तु अनार्यप्रसिद्धेऽर्थेऽशक्तत्वे ऽसाधुत्वे वा तात्पर्यम् । जैमिनिरप्याह–"तेष्वदर्शनाद्विरोधस्य समा विप्रतिपत्तिः स्यात्" इति (१ अ० पा० ३ सू० ८) यवशब्दे उभयथा शब्दार्थावगमाद्विकल्पः स्यादित्यर्थः ।

क०—ननु तत्तद्देशनियतसंस्कृतस्यापि सर्वत्र शक्तिस्वीकारे आर्यम्लेच्छाधिकरणासङ्गतिः तेनानार्यप्रसिद्धेऽर्थेऽशक्तत्वप्रतिपादनादत आह—आर्येति। इदं वक्ष्यमाणम् । तत्रादौ तद्विषयमाह—तत्र हीत्यादिना सिद्धान्तितमित्यन्तेन। तत्र हीत्यस्य सिद्धान्तितमित्यत्रान्वयः। आर्यम्लेच्छाधिकरणे हीति तदर्थः। ननु म्लेच्छशब्देन प्रसिद्धार्थग्रहणे तेषां तत्र प्रयोगेऽपि वेदे तत्प्रसक्त्यभावाच्छङ्कैवायुक्ता, न तेषां तत्र प्रसिद्धिस्ते तद्विरोधिविशेषाः। किञ्च तेषां भाषया व्यवहारेण संस्कृतमयशब्दप्रयोग एव दुर्वचोऽत आह-म्लेच्छेति। म्लेच्छअव्यक्ते शब्दे इतिधात्वनुसारात् प्राचुर्येणापशब्दभाषणकर्तृत्वेन ते उच्यन्त इति भावः। आर्याणां दीर्घशूकबोधोऽनार्याणां प्रियंङ्गुबोधः, तत्तात्पर्यमाह-तत्र हीति। यवादि शब्दस्थले हीत्यर्थः। द्वयोरपि। पियङ्गुदीर्घशूकयोरपि। शक्तत्वमेव साधुत्वमिति जीर्णनैयायिकमतस्य लक्षणया तत्त्वस्य च तद्भाष्योक्तस्य निरासायाह–शक्तत्वेन चेति। तृतीयस्य–आर्यानार्यभिन्नस्य। सन्देहे प्राप्ते सति तथा तयोर्मध्ये कस्याप्यबोधः। ननु बोधसामग्रीसत्त्वात्कथं सन्देहोऽत आह—विकल्पेति। पृथक्शक्तिग्रहेण यौगपद्यासम्भवादिति भावः। तद्बोध एवेति। एवेन तद्व्यावृत्तिः। अत एव तैरपि सिद्धान्ते 'वेदे' इत्युक्तम्, अन्यथा तदाधिक्यं स्पष्टमेव। एवञ्च संयोगादिवद् आर्यप्रसिद्धेरपि शक्तिसङ्कोचकत्वम्, इति अधिकरणगूढाभिमतमिति भावः।

ननु तेषां वेदे तथा बोधस्यैवौचित्येन तस्यैवानुष्ठानेऽप्यनार्याणां स्वप्रसिद्धया तस्यैव पक्षद्वये बोधादनुष्ठानाच्च को विशेषः पूर्वपक्षसिद्धान्तयोः अन्यथा शङ्काद्यसङ्गत्यापत्तिः, अन्यविशेषस्तु नात्र सम्मतोऽत आह—एवञ्चेति। वेदे तद्बोधस्यैवौचित्येचेत्यर्थः। अपिः तृतीयसमुच्चायकः। एवेन प्रियङ्गुव्यावृत्तिः। अग्रे एवेन दीर्घशूकव्यावृत्तिः। तृतीयस्य तत्र विकल्पानुष्ठानादाह–अनार्यैरिति। यज्ञे इत्यस्यानुषङ्गः। अर्थादार्यैर्यवा एव तत्रेति बोध्यम्। स्वप्रसिद्धया तत्रोपादीयन्ते पक्षद्वयेऽपि इति चेत्, तृतीयविषयकमप्यधिकरणम्। उक्ताधिरणस्य तथा तात्पर्यार्थे हर्येकवाक्यतामाह—तदुक्तमिति। नार्यविषयकमिति। न विशेषान्तरसम्भावनापीति। शब्दतत्वं स्फोटरूपम्। [illegible]ते शब्दार्थविषये नियताः, यतस्तद्विद इत्यर्थः। उभयत्र शक्तोऽयं शब्दः। साधुरपि क्वचिदन्यतरार्थबोधक एवेत्येवं निश्चये नियतप्रमाणभूता इति यावत्।

एवं पूर्वपक्षे सिद्धान्तसूत्रम् "शास्त्रस्थानां तन्निमित्तत्वात्" १।३।९ इति। यः शास्त्रस्थानां शिष्टानां स शब्दार्थः वेदे इति शेषः। तेषा मविच्छिन्ना स्मृतिः शब्देषु वेदेषु च। ते शिष्टा हि श्रुतिस्मृत्यवधारणे निमित्तमित्यर्थः। यत्तु दीर्घशूकेषु शक्तः सादृश्यात् प्रियङ्गुषु प्रयुज्यते पूर्वसस्ये क्षीणे द्वयोरप्युत्पत्तेः, तच्च तयोः सादृश्यमिति शबरस्वामी।

ननु हर्यधिकरणयोर्मिथोविरोधः तत्रार्यप्रसिद्धे र्बलवत्त्वमुक्तम्, अत्र तु शिष्टानां, तत्त्वे च आर्यानार्यसाधारणमिति कथं तत्रेदं मानमत आह–आर्याणामिति। एवञ्च तेषां पृषोदरादिसूत्रभाष्यप्रतिपादितं शिष्टत्वमेव नेति भावः। स्पष्टार्थमुक्तहेतोरेव पूर्वपक्ष्युक्तमीमांसकसम्मततात्पर्यं निराचष्टे। न त्विति। येन मम विरोधः स्यादिति भावः। नन्वशक्तत्वे तात्पर्येऽन्यत्र बोधो न स्यादत आह–असाधुत्वे वेति। एवमधिकरणाशये हरिसम्मतिमुक्त्वा मीमांसकाज्ञानं प्रकटयितुं तन्मूलसम्मतिमाह—जैमिनिरपीति। तेषु–यवादिशब्देषु। अदर्शनात्–देशकर्तृभेदात्। समेति-तटस्थस्येति भावः। एवमग्रेऽपि तदाह—यवेति। यवादीत्यर्थः। अवगमात्—आर्यम्लेच्छयोर्विकल्प इति। एतेनापि पूर्वसन्देहपक्षो नादृतः।

शास्त्रस्थानामिति सूत्रे पाठः, तमेव शेषपूरणेन व्याचष्टे–य इति। प्रतिपत्ति-विषय इत्यर्थः। शिष्टपदप्रवृत्तिनिमित्तशिष्टेः शासनस्य शास्त्रज्ञानपूर्वकत्वमित्यर्थक-'शास्त्रपूर्विका हि शिष्टिरिति पृषोदरादिसूत्रभाष्यो'क्तत्वात्तदर्थमाह—शिष्टानामिति। ननु नायं नियमो लोके, अत्रैव व्यभिचारात्, प्रियङ्गोरपि शब्दार्थत्वादत उक्ताधिकरण-सिद्धं तात्पर्यमेवाह—वेदे इति। शेष इति। तत्र हेतुं व्याख्यातुमाह-तेषामिति। शब्देषु। वैदिकभिन्नेषु। हेतुमाह–ते शिष्टा हीति। धारणं च शब्दार्थनिर्णयद्वारा तदर्थानुष्ठातृत्वेन तत्स्वीकरणम्। तथा च तन्निमित्तत्वादिति बहुव्रीहिर्बोध्यः। एतत्सूत्र-व्याख्यानमन्यदीयं खण्डयति। यत्त्विति। (अयम्भावः—शास्त्रस्थानां नैयायिकादीनां यः सः शब्दशक्यः। प्रियङ्गौ प्रयोगस्तु तन्निमित्तत्वात् तन्निष्ठसाधारणधर्मनिमित्तक-सादृश्यादिति सूत्रार्थ इति।) शक्तः—यवशब्दः। द्वयोरपि। प्रियङ्गुदीर्घशूकयोरपि। तच्चेति। तदेव चेत्यर्थः। नन्वयमर्थः पूर्वपक्षाभिमत, उतसिद्धान्त्यभिमतः उतोभय-साधारणो मूलभूतवस्तुस्थितिरूपः, तत्र नाद्यः, उदक्षरत्वेन तत्सूत्रतोऽलाभात् तदाह—तदेति। एकत्र शक्तिरेकत्र सादृश्यात्प्रयोग इत्यर्थः। एकस्य प्रियङ्गोः। सादृश्यसम्बन्ध-मूलकलक्षणाया एव गौणीत्वादिति भावः। इतिरसङ्गतौ हेतुत्वबोधक 'तुल्यार्थास्तु विकल्पेरन्' इति न्यायविरोधादिति भावः।

विकल्पे। प्रियङ्गूणां ग्रहणं दीर्घशूकानां वेत्येवं रूपेत्यर्थः। नन्वेवमस्तु द्वितीय-पक्षस्तस्य तत्सूत्रार्थत्वसम्भवात्। तथाहि–शास्त्रस्थानां नैयायिकादीनां यः स शब्द-शक्यः। प्रियङ्गौ प्रयोगस्तु तन्निष्ठसाधारणधर्मनिमित्तकसादृश्यादित्यत आह–किंचेति।

अत्र वदन्ति तदा एकस्य गौणत्वमिति विकल्पपूर्वपक्षासङ्गतिः। किञ्च "यत्रान्या ओषधयो म्लायन्त, अथैते मोदमाना इवोत्तिष्ठन्ति" इति भवदुक्त्यसंगतिः प्रियङ्गूणामपि तथैवोत्पत्तेः। अन्यथा भवदुक्त-सादृश्यासङ्गतिः, वाक्यशेषो ऽप्युक्तयुक्तिमूलक इति दिक् ।। २२ ।।

(ननु गौणत्वमुख्यत्वकृतभेदे तुल्यप्रयोजनकत्वाद्विकल्पसङ्गतिरेवात आह। किञ्चेति) यत्र देशे यदेत्यपि बोध्यम्। अथ तत्क्षयानन्तरं तत्रेति शेषः। एते। दीर्घशूकाः। इतीत्यस्य वेद इत्यत्रान्वयः। अन्यथा तथोत्पत्त्यनङ्गीकारे। अर्थादुभयासङ्गत्या तृतीयपक्षोऽपि निरस्तो वेदितव्यः।

नन्वस्तु तद्ग्रन्थासङ्गतिस्तथापि 'यत्रान्या' इति वाक्यशेषासङ्गतिः, तेनोभय-लाभेन तस्येष्टार्थासाधकत्वात्, अधिकरणेन तु एकस्यैव लाभ इति विरोधश्चात आह। वाक्ययेति। यत्रान्या इत्यादीत्यर्थः। उक्तयुक्तीति। शिष्टार्यप्रसिद्धिबलवत्त्वरूपयुक्ति-मूलक इत्यर्थः। तां युक्तिं हृदि निधाय तानेव तत्र दर्शयतीति भावः। अन्यथा तद्वि-रोधादधिकरणासङ्गतिरेव स्यात्। किञ्च लोकप्रयोगपरतया सो ऽपि साधारण एवास्तु। एतेनोक्तवाक्यशेषाद्दीर्घशूके शक्तिरिति निर्णयः, कङ्गौ तु शक्तिभ्रमात्प्रयोगः, नाना-शक्तिकल्पने गौरवात्, हर्यादौ त्वविनिगमकान्नानाशक्तिकल्पनमिति नैयायिकोक्तमपा-स्तम्, उक्तयुक्तेः। किञ्चार्यम्लेच्छाधिकरणमपि सर्वेषां शक्त्यङ्गीकारे एव सङ्गतम्। अन्यथा म्लेच्छबोधस्य भ्रममूलकत्वेन भ्रान्तिविषयरजतज्ञानेस्येव वस्त्वसाधकत्वेन कस्या वलवत्त्वमिति विचाराप्रवृत्तेः। तदाह–दिगिति ॥२२॥

सरला—आर्यम्लेच्छाधिकरण से यद्यपि अपभ्रंशों में शक्ति न होने की सूचना मिलती है, वह ठीक नहीं है। अतः उस अधिकरण का तात्पर्य बताते हैं—आर्यम्लेच्छा-धिकरण का यह तात्पर्य है—आर्य यव शब्द का दीर्घशूक अर्थ में प्रयोग करते हैं, तथा उसी का बोध करते हैं। म्लेच्छ अर्थात् अनार्य प्रियङ्गु अर्थ में उसका प्रयोग करते हैं, एवं उसी का बोध भो करते हैं।

'म्लेच्छ अव्यक्ते शब्दे' से बने हुए म्लेच्छ शब्द का यौगिक अर्थ अपशब्द-वक्ता है, अतः उस प्रकार के शब्द का प्रयोग करते हुए आर्य भी म्लेच्छ पद से न ले लिये जायँ, अतः कहा गया—म्लेच्छपदेनानार्याः इति। अर्थात् म्लेच्छपद से अनार्यों का ही ग्रहण यहाँ करना चाहिए, वैदिक व्यवहारों में वैसा अर्थ करना समुचित न होगा। ऐसी दशा में किस अर्थ का ग्रहण किया जाय, इस संशय में निर्णय किया गया कि वेद में यव शब्द का दीर्घशूक ही अर्थ उचित हैं, क्योंकि वैदिक व्यवहार में आर्यों की प्रसिद्धि वलवती होती है, क्योंकि वैदिक कर्मों में आर्यों का ही अधिकार होता है।

शवतिर्गतिकर्मा इत्यादि महाभाष्य की उक्ति से यव आदि शब्दों के विषय में दीर्घशूक तथा प्रियङ्गु इन दोनों अर्थों में शक्तिज्ञान से दोनों का बोध होने से दोनों अर्थों में वाचकता एवं साधुता का ज्ञान हो जाने से उदासीन तृतीय को सन्देह होने पर अथवा विकल्प बोध होने पर वैदिक-व्यवहार में आर्यप्रसिद्धि की बलवत्ता से आर्य–प्रसिद्ध ही अर्थ लिया गया, यही उचित है। इस स्थिति में अनार्यों को भी यज्ञ कर्म में यव पद से दीर्घशूक ही लेना चाहिये। अन्यत्र यज्ञकर्म से भिन्न व्यवहार में अपनी प्रसिद्धि से वह प्रियङ्गु का ग्रहण करें। निषादस्थ पत्यधिकरण के अध्ययन से ज्ञात होता है कि अनार्यों को भी किन्हीं-किन्हीं यज्ञविशेष में अधिकार होता है। अतः इन अर्थों का विचार करना उनके लिये भी आवश्यक है।

श्रीभर्तृहरि ने भी कहा है कि शब्दतत्त्व के वेत्ता शिष्ट ही शब्दार्थ के निर्णय में प्रमाण होते हैं। इस प्रकार आर्यों के शिष्ट होने से उनकी प्रसिद्धि शब्दार्थनिर्णय में बलवती मानी जाती है। न कि अनार्य प्रसिद्ध अर्थ में शब्दों की अशक्तता एवं असाधुता में तात्पर्य है। महामुनि जैमिनि का भी कहना है कि—वेदों में यव–वराह–वेतस आदि शब्द आते हैं। यव शब्द को कोई दीर्घ शूक में कोई प्रियङ्गु में, बराह शब्द को कोई शूकर अर्थ में, कोई कृष्णशकुनि में, वेतस शब्द को कोई वञ्जुलक अर्थ में, कोई जम्बू अर्थ में प्रयुक्त करते हैं। ऐसी स्थिति में उन शब्दों में विरोध न होने से (शब्दार्थनिर्णय में लोक ही प्रमाण होता है) समान रूप से विप्रतिपत्ति अर्थात् विकल्प होना चाहिए। इस पूर्वपक्ष पर सिद्धान्तसूत्र कहते हैं—"शास्त्रस्थानां तन्निमित्तत्वात्, अर्थात् शास्त्र की आस्था वाले शिष्टों का जो शब्दार्थ वही वेद में मान्य होता है, क्योंकि उनकी लौकिक तथा वैदिक शब्दों के विषय में अविच्छिन्न स्मृति होती है। अतः वे ही शिष्ट श्रुति-स्मृति के अर्थ-निश्चय करने में निमित्त होते हैं।

शबरस्वामी का कथन है कि—दीर्घशूक अर्थ में यव शब्द की शक्ति है, सादृश्यसम्बन्ध से प्रियङ्गु अर्थ में प्रयुज्यमान होता है। क्योंकि पूर्व धान्यों के परिपक्व होकर क्षीण हो जाने पर दोनों की उत्पत्ति होती है, यही दोनों का सादृश्य है। इस पर अन्य आचार्यों का कथन है कि—शबरस्वामी की उक्ति से एक अर्थ जिसमें सादृश्य सम्बन्ध से प्रयोग है, उसका गौणत्व हो जायगा। इस स्थिति में विकल्पविषयक पूर्वपक्ष असंगत हो जायगा। दूसरी बात यह कि–जब अन्य औषधियाँ म्लान अर्थात् क्षीण होने लगती हैं, उस समय में भी ये सब प्रमुदित होकर खड़े रहते हैं। इस प्रकार वेद में दीर्घशूक अर्थ में यव शब्द का प्रयोग दिखाया गया है, ऐसा भी इस प्रसङ्ग में शबरस्वामी का कहना है, जो कि असंगत है, क्योंकि प्रियङ्गु की भी उत्पत्ति इसी प्रकार की है, अन्यथा (यदि ऐसा न माना जाय) तो आपका कहा हुआ सादृश्य असंगत हो जायगा। यदि आर्यप्रसिद्धि के बलवत्त्व से यव शब्द का दीर्घशूक में व्यवहार होता है, तो "यत्रान्या ओषधयो म्लायन्ते·······इत्यादि वाक्यशेष की क्या आवश्यकता ? ऐसी शङ्का पर कहते हैं कि—वेद का वाक्यशेष भी आर्यप्रसिद्धि को बलवत्त्वरूप उक्तयुक्ति पर स्थिर है, अतः वाक्यशेष का वैयर्थ्य नहीं है॥ २२॥

न्यायभाष्यकारोऽपि "आप्तोपदेशः शब्दः" (अ० १ आ० १ सू० ७) इति सूत्रे "अर्थसाक्षात्कारवानाप्तः, स यथादृष्टार्थबुबोधयिषया यं प्रयुङ्क्ते स प्रमाणशब्द इति ऋष्यार्यम्लेच्छानां समानमाप्तलक्षणम्" (१) इत्याह। तत्र ऋषिर्वेदः, म्लेच्छोऽपशब्दवक्ता। ततः सूत्रकृता "सामयिकः शब्दार्थप्रत्ययः" इति प्रमाणत्वेन लक्षितशब्दमात्रजप्रत्ययस्य तुल्यमेव सामयिकत्वमुक्तम्। सामयिकत्वं संकेत (समय) गृहीतसम्बन्धजन्यत्वमिति न ऋषीणां विरोधः। काव्ये च्युतसंस्कृतिदोषस्य दूषकताबीजं तु साधुपदसमुदायमध्येऽसाधुपददर्शनेन विप्रसभायां चाण्डालदर्शनेनेव सहृदयोद्वेग एवेति बोध्यम्।

कु०—आप्तोपदेश इति। आप्तस्य भ्रमादिशून्यस्य य उपदेशः स शब्द इति तदर्थः। स इति। आप्तो यस्मिन्नर्थे यं शब्दं प्रयुङ्क्ते स तत्र प्रमाणमित्यर्थः। यथेति। यथा येन प्रकारेण दृष्टं दर्शनं यस्य तादृशो योऽर्थ इत्यर्थः। समानमिति। तत्तदर्थबोधकतत्तच्छब्दप्रयोक्तृत्वादिति भावः। आर्यपदेन गतार्थतां निराकरोति। ऋषिर्वेद इति। प्रमाणत्वेनेति। प्रमाणत्वेन लक्षितो यः शब्दस्तस्माज्जातस्य प्रत्ययस्येत्यर्थः। एवं चापभ्रंशजस्यापि सामयिकत्वं तुल्यमिति भावः। ननु वेदार्थस्य समयप्रकाशितत्वं न सम्भवति वृद्धव्यवहारैः शक्तिग्रहेऽपि वेदवाक्यस्य समुदायान्तरत्वादर्थेनाज्ञातसम्बन्धत्वात्तत्कल्पने सङ्केतापातात्सापेक्षत्वेनाप्रामाण्यापत्तिरत आह—समयगृहीतेति। लोकवेदयोरर्थभेदाभावाद्वेदवाक्यस्यापि लौकिकव्युत्पत्तिमूलकत्वेन सङ्केतानपेक्षत्वादनपेक्षमेव प्रामाण्यम्॥ ऋषीणामिति। वेदवाक्यानां सामयिकार्थबोधकत्वविरोधेनेत्वर्थः। ननु

'दीनं त्वामनुनाथते स्तनयुगं यन्नावृतं मा कृथा'

इत्यत्रात्मनेपदासाधुत्वेऽप्यदोषः। क्रतोर्बहिरदोषादित्यत आह—काव्ये इति।

ननु दन्त्यमध्यास्वशब्दाद्वाजिबोधादर्शनेनासाधुत्वज्ञानं प्रतिबन्धकमत आह—तत्सत्त्वेऽपीति। असाधुत्वनिश्चये सत्यपि भाषाशब्दादर्थबोधान्न प्रतिबन्धकत्वमिति भावः। अस्वशब्दस्य वार्जिनि साधुत्वाभावादाह—अर्थविशिष्टेति। शिक्षोक्तरीत्येति। अम्बूकृतादिदोषराहित्येनेत्यर्थः। अस्य चेति। साधुत्वस्य चेत्यर्थः॥ २३॥

१. "आप्तः खलु साक्षात्कृतधर्मा, यथादृष्टस्यार्थस्य चिख्यापयिषया प्रयुक्त उपदेष्टा। साक्षात्करणमर्थस्याऽऽप्तिः। तया वर्तत इति। आप्तः" इति सांप्रतमुपलभ्यमानन्यायभाष्यपुस्तके पाठः। उपरिनिर्दिष्टं तु तस्य तात्पर्यम्।

साधुत्वं तु नापभ्रंशानां शिष्टैर्धर्मबुद्ध्या तदप्रयोगात्। न चैवं ततो बोधानापत्तिरसाधुत्वनिश्चयस्य तत्प्रतिबन्धकत्वादिति वाच्यं, तत्सत्त्वेऽपि ततो बोधदर्शनेन तस्य तदप्रतिबन्धकत्वात्। साधुत्वं च व्याकरणव्यङ्ग्योऽर्थविशिष्टशब्दनिष्ठः पुण्यजनकतावच्छेदको जातिविशेषः, तदुक्तम्—"एकः पूर्वपरयोः" (अष्टा० सू० ६–१–८४) इति सूत्रे

क० – नव्यनैयायिकभ्रमं प्रकटयितुमपभ्रंशेषु शक्तौ साधकान्तरमप्याह—न्यायेति। वात्स्यायनोऽपीत्यर्थः। अत्रादौ पदार्थमाह—अर्थसाक्षादिति। अर्थविषयकयथार्थानुभववानित्यर्थः। अथ सूत्रार्थमाह स इति। यथादृष्टेति। यत्प्रकारकयथार्थानुभूतार्थकर्मकपरसम्बन्धिबोधानुकूलेच्छयेत्यर्थः। अनेनातादृशस्य तत्प्रयुक्तस्याप्यतत्त्वं सूचितम्। उपदेश इति कर्मणि घञित्याह—यमिति। 'प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमाणानि' (अ. १ सू. १) इति सूत्रस्योपक्रान्तत्वादाह—प्रमाणेति। तस्यैवात्र लक्ष्यत्वात्। अतएवोपक्रमोक्त्यैकवाक्यतेति भावः। इतीति। इति सामान्यार्थेनेत्यर्थः। अन्यथा कस्यचिद्विशेषस्योपादानं कुर्यादिति भावः। ननु ऋषेरार्यत्वात्कथं भेदोक्तिरत आह—तत्रेति। त्रयाणां मध्ये इत्यर्थः। तदुक्तमृषिणेत्यादौ तथा दर्शनादिति भावः। ननु मुख्यम्लेच्छग्रहणे न्यूनता, एवं प्रागुक्तानार्यग्रहणेऽप्यत आह—म्लेच्छ इति। अनेन रूपेण ऋष्यार्यभिन्नः सर्वोऽत्र म्लेच्छः। अतएवोक्तानार्यसंग्रहोऽपीति नाधिकरणविरोधोऽपि। एवञ्च यदि भवदुक्तवैषम्यं साध्वसाध्वोस्तदिष्टं स्यात्तर्हि तुल्याप्तत्वेन तुल्यप्रमाणशब्दत्वं कथमुक्तं तस्मात्तत्र तस्य शक्तिरेवाभिमतेति भावः। एवं भाष्यसम्मतिमुक्त्वा सूत्रसम्मतिमप्याह—तत इति। एवमपभ्रंशसाधारण्येन प्रमाणशब्दलक्षणकथनादग्रे इत्यर्थः। इति। अनेन सूत्रेण। प्राग्वत् शब्देत्यस्यार्थमाह—प्रमाणेति। मात्रशब्दः कार्त्स्न्ये। उक्तसूत्रेण प्रमाणत्वेन लक्षिता यावन्तः शब्दास्तज्जन्यज्ञानस्येत्यर्थः। उक्तमिति। तेन हि ऋष्यार्यम्लेच्छशद्वानां समानमेव वाचकत्वमुक्तम्। अन्यथोक्तरीत्या तुल्यत्वोक्तिरसङ्गतैव स्यात्।

नन्वेवमपि वैयाकरणनैयायिकऋषीणां मिथो विरोधापत्तिः, आद्येन समयगृहीतसम्बन्धजन्यत्वमर्थज्ञाने उक्तम्, अन्त्येन तु साक्षात्समयजन्यत्वमुक्तमत आह—सामयीति। कत्वं चेति पाठः। मिथ इत्यग्रे शेषः। नन्वपभ्रंशे शक्त्यङ्गीकारे च्युतसंस्कृतित्वादेः काव्यदूषकत्वं न स्यात्, तद्बीजस्य शाब्दबोधासम्भवस्याभावादत आह—काव्य इति। दोषेति। तत्वरूपदोषे इत्यर्थः।

(१) न तथा बाधते स्कन्धो यथा बाधति बाधते।

इत्यादाविवेति भावः। पददर्शनेन—तच्छ्रवणेन। नन्वेवं तेषां साधुत्वस्याप्यापत्तिस्तुल्यत्वादत आह—साधुत्वं त्विति। शिष्टैरिति। इदं च तस्यानुमापकमित्यनु-

---

१. 'न तथाऽऽन्दोलिकादण्डो' इति पाठः साधुः।

भाष्ये—"एकः शब्दः सम्यक्ज्ञातः शास्त्रान्वितः सुप्रयुक्तः स्वर्गे लोके च कामधुग्भवति" इति । सम्यक् ज्ञातः सम्यक्त्वेन साधुत्वेन ज्ञातः, शास्त्रान्वितः शास्त्रव्युत्पादनमार्गेणानुसंहितः, सुप्रयुक्तः शिक्षोक्तरीत्या प्रयुक्तः । तस्य च शिष्टप्रयोगकोशव्याकरणाद्यनुमापकम् ।। २३ ॥

पदमेव स्फुटीभविष्यति । साधुत्वज्ञानं तु शाब्दबोधे न कारणं तदभावेऽपि बोधात्तद-भिप्रेत्याह—न चेति । एवम् । तेष्वसाधुत्वनिश्चये । ततः । अपभ्रंशतः । कत्वादिति । अत एव साधुतोऽप्यसाधुत्वनिश्चये बोधो न । तदिति । असाधुत्वनिश्चयसत्वेऽपि संस्कृत-मविदुषां प्राकृतादितो बोधेन तन्निश्चयस्य बोधाप्रतिबन्धकत्वादित्यर्थः । न च तत्र मानसो बोधः, अन्यत्रापि तथात्वापत्त्या शब्दप्रामाण्योच्छेदप्रसङ्गादिति भावः ।

ननु किमिदं साधुत्वं यदपभ्रंशेषु नास्ति । न च व्याकरणनिष्पाद्यत्वं, वा नव्य-नैयायिकोक्तं तत् । अनुकरणे शब्दमात्रस्य व्याकरणनिष्पाद्यादित्वेन सर्वत्र साधुत्वापत्तौ साध्वसाधुविभागोच्छेदापत्तेः । न च यः शब्दो यत्रार्थे व्याकरणव्युत्पन्नः स तत्र साधुः, तद्व्युत्पन्नत्वग्रहश्च क्वचित्स्पष्टोपलभ्यमानव्याकरणात् क्वचिच्छिष्टप्रयोगकोशादिभिर-नुमानात् तस्य च बाहुलकादिना सङ्ग्रहः । यथा पुष्पवन्तपदं साहित्यावच्छिन्नोभय-विषयकार्थबोधे एव साधु, नैकतरार्थमात्रबोधे । यथा वा दारशब्दो बहुवचनान्त एव साधुर्नान्यवचनान्तो, यथा वा वच्धातुः तिप्परः साधुर्नान्ति पर इति वाच्यम् । लाक्षणिकानां तत्तदर्थे व्युत्पादनविरहेण तेषां तत्र साधुत्वानापत्तेः। एतेन शक्तत्वमेव साधुत्वमित्यप्यपास्तम् । तत्त्वाज्ञानेऽपि साधुत्वव्यवहाराच्चापभ्रंशेष्वतिव्याप्तेश्च । परमते समासादौ प्रकृतिप्रत्ययसमुदाये च शक्त्यभावेन तस्यासाधुतापत्तेश्च । प्रत्येकशक्तिमादाय साधुत्वे च 'बाधते' इत्यादिवद् 'बाधति' इत्यादेरपि साधुतापत्तेश्च, द्योतकेष्वव्याप्तेश्च । नन्वौपसन्दानिकी शक्तिरेव द्योतनेति चेन्न । उपसन्दीयत इत्युपसन्दानं समभिव्याहृतपद तद्वृत्तिशक्त्युद्बोधकत्वमिति तदर्थसत्त्वेन तेषु शक्त्यभावात् । एतेन वृत्तिमत्वं तदित्यपि परास्तम् ।

न च जातिविशेषः तत् । कत्वादिनां साङ्कर्यापत्तेरत आह-साधुत्वं चेति । चस्त्वर्थे । तत्रादौ तज्ज्ञापकमाह—व्यञ्जकेति । एतस्य नित्यत्वादाह—व्यङ्ग्य इति । अन्येषामज्ञानाय अस्वाश्वशब्दादेः क्रमेण वाजिदरिद्रादौ साधुत्ववारणायाश्रयमाह—अर्थविशिष्टेति । तत्सिद्धौ मानमाह—पुण्येति । अनेन तस्य पुण्यजनने एवोपयोग इति सूचितम् । एतेन तज्ज्ञाने शाब्दबोधहेतुतायास्तदभावनिश्चये तत्प्रतिबन्धकताया वा प्राङ्निरासादीदृशसाधुत्वस्य क्वोपयोग इत्यपास्तम् । ननु तेन पुण्यजनने एव किं मानमत आह तदुक्तमिति । तस्य पुण्यजनकत्वं प्रागुक्तसत्वमित्यर्थः । भाष्ये इत्यस्य पठितया श्रुत्येति शेषः । तामेवाह—एक इति । तादृश एकोऽपि तत्र कामधुग् भवति किमु सर्वे इत्यर्थः । पौनरुक्त्यभ्रमनिरासायाऽऽह—सम्यगिति । अनेन मध्यमलाभः ।

शास्त्रेत्यनेनाऽऽद्यलाभः। अन्विति। ज्ञात इत्यर्थः। सुप्रेत्यनेन पुण्यापकर्षकाङ्गवैगुण्यनिरासः। स्वर्गेत्यनेनान्त्यलाभः। व्याकेति प्राचामनुरोधेनोक्तम्। वस्तुस्तदुपलक्षणं तत्रेत्याह—तस्य चेति। साधुत्वस्येत्यर्थः। तत्र मुख्यत्वादादावाह—शिष्टेति। आदिना निरुक्तादिः। एतेनाभ्युदययोग्यत्वं व्याक्रियाजननीयत्वमिति लक्षणद्वयमिति प्राचीनोक्तमपास्तम्। न्यूनतापत्तेश्च ॥ २३ ॥

सरला—अब आर्यों तथा म्लेच्छों का समानरूप से शिष्टत्व एवं शब्दों तथा अपशब्दों का तुल्यरूप से वाचकत्व बता रहे हैं—"न्याय भाष्यकारोऽपि .... कोश व्याकरणानुमापकम्" नव्यनैयायिकों के भ्रम को दूर करते हुए अपभ्रंशों में शक्ति के विषय में न्यायभाष्यकार की युक्ति को प्रमाण के रूप में उपस्थित करते हैं—"आप्तोपदेशः शब्दः" इस सूत्र की व्याख्या करते हुए भाष्यकार कहते हैं कि अर्थ का साक्षात्कार करने वाले पुरुष आप्त कहे जाते हैं। वे आप्त यथादृष्ट अर्थ की बुबोधयिषा–जो अर्थ जिस शब्द के वाच्य रूप में दृष्ट है, उसके बोधन की इच्छा से जिस शब्द का प्रयोग करते हैं, वह शब्द प्रमाणशब्द कहा जाता है, इस प्रकार ऋषि, आर्य एवं म्लेच्छों का समानरूप से आप्त का लक्षण करते हैं। यहाँ पर ऋषि पद से वेद का ग्रहण करना चाहिये, अन्यथा आर्य शब्द से ही गतार्थता हो जायगी। तथा म्लेच्छ शब्द का "अपशब्द का वक्ता" यह अर्थ है, अन्यथा मुख्य म्लेच्छ का प्रकृत में कोई उपयोग नहीं है।

इस प्रकार अपभ्रंशों की शक्ति के विषय में न्यायभाष्य का प्रामाण्य देकर अब न्यायसूत्र को भी प्रमाणरूप में उपस्थित करते हैं—"सामयिकः शब्दादर्थप्रत्ययः" इत्यादि। अर्थात् शब्दों से अर्थ का बोध समय (संकेत) ज्ञान के अधीन है। इस प्रकार प्रमाणरूप से लक्षित शब्द मात्र से अर्थप्रत्यय को समानरूप से सामयिक कहा गया है। सामयिक का अर्थ है, समय अर्थात् संकेत, उसके ज्ञान से गृहीत जो सम्बन्ध (वाच्यवाचकभाव) उसके ज्ञान से जन्य जो अर्थ का प्रत्यय (बोध) वह सामयिक कहलाता है। इस प्रकार नैयायिक तथा वैयाकरण ऋषियों का परस्पर विरोध नहीं है।

यद्यपि न्यायदर्शन में ईश्वरेच्छारूप संकेत से साक्षात् अर्थ प्रत्यय होता है, व्याकरणदर्शन में तादात्म्यादि संकेत से वाच्यवाचकरूप सम्बन्ध का ज्ञान, उससे पुनः अर्थ प्रत्यय यह परम्परा होती है? तथाऽपि समयरूप जो गृहीत सम्बन्ध उससे जन्य, तथा समय से गृहीत जो सम्बन्ध उससे जन्य, ऐसा दो प्रकार का समास करने से दोनों दर्शनों की एकवाक्यता हो जाती है।

यदि अपभ्रंशों में भी शक्ति मान ली गयी, तो काव्य में च्युतसंस्कृति दोष का दूषकता बीज ही समाप्त हो गया, क्योंकि अपशब्दों में शाब्दबोधजनकता का अभाव दूषकता का बीज है, अब वह नहीं रहा, तो इसका समाधान करते हैं—कि साधु

शब्द के समुदाय में असाधु शब्द का दर्शन विप्रसभा में चाण्डालदर्शन के समान सहृदयों को उद्वेग करने वाला होता है। यही उसकी दोषजनकता का मूल है। यद्यपि अपभ्रंशों में शक्ति तो मान ली गयी, फिर भी साधुत्व नहीं मान्य है, क्योंकि शिष्टों के द्वारा धर्मबुद्धि से इनका प्रयोग नहीं किया जाता। यदि इनमें साधुत्व नहीं है, तो इनसे बोध भी नहीं होना चाहिये, क्योंकि असाधुत्व का, निश्चयबोध का प्रतिबन्धक है, ऐसी शङ्का नहीं करनी चाहिए, क्योंकि इनमें असाधुत्व रहते हुए भी इनसे बोध देखा जाता है, अतः असाधुत्वनिश्चय को प्रतिबन्धक मानना उचित नहीं है। अब प्रसङ्ग से साधुत्व का ज्ञान करना आवश्यक है। तभी तदभावरूप असाधुत्व का ज्ञान हो सकेगा। इस पर कहते हैं—साधुत्वं तु—इत्यादि। व्याकरणशास्त्र से व्यङ्ग्य—अर्थविशिष्ट शब्द में रहने वाला पुण्यजनकता का अवच्छेदक—जातिविशेष रूप धर्म को साधुत्व कहते हैं। यह बात "एकः पूर्वपरयोः" सूत्र के भाष्य में कही गयी है। "एकः" शब्दः सम्यग् ज्ञातः" इत्यादि रूप से इसका तात्पर्य है कि एक भी शब्द सम्यग्रूप अर्थात् साधुत्वरूप से ज्ञात हो, शास्त्रीय व्युत्पादन प्रक्रिया से परिष्कृत हो, शिक्षाशास्त्र में प्रतिपादित रीति से उच्चरित हो, तो वह स्वर्ग में तथा इस लोक में भी कामधुग् अर्थात् सकलेष्ट कामनाओं की पूर्ति करने वाला होता है। उस साधुत्व का अनुमापक अथवा व्यञ्जक शिष्टों का प्रयोग, कोश, तथा व्याकरण आदि है।

इसमें सम्यक्त्वेन इसकी व्याख्या की गयी है—साधुत्वेन। अतः साधुत्व का स्वरूप जानना चाहिये, वह यद्यपि अभी अर्थविशिष्ट शब्दनिष्ठ—इत्यादि रूप में बता दिया गया है, फिर भी इसी भाष्योक्तवाक्य से भी संकेतित है। जैसा कि कहा गया है—कामधुग् भवति, इससे पुण्योत्पत्ति सिद्ध हुयी, क्योंकि पुण्य के विना इष्ट (काम्य) की प्राप्ति का सम्भव नहीं।

'शास्त्रान्वितः' इस पद से शिष्टप्रयोग व्याकरण आदि से व्यङ्ग्य अर्थात् जानने योग्य, इस अर्थ का लाभ हुआ। 'सम्यग्ज्ञातः' इस पद से अच्छी रीति से ज्ञात अर्थात् अपने-अपने अर्थ के बोध करने में ज्ञात, न कि दूसरे अर्थ के बोध में, वैसा होने पर ज्ञान की विषयता तो उसमें हुयी पर सम्यक् नहीं हुयी, इस अर्थ का लाभ हुआ। अपने-अपने अर्थ का तात्पर्य है—प्रवृत्तिनिमित्तरूप धर्म से समवायादि सम्बन्ध से युक्त जो अर्थ, वह लेना चाहिये। यही बात भूषणसार में कही गयी है— "भेद्य-भेदकसम्बन्धोपाधिभेदनिबन्धनम्" भेद्य—विशेष्य—घट-पट आदि अर्थ, भेदक-विशेषण घटत्व-पटत्व आदि इन दोनों का जो सम्बन्ध समवाय आदि तद्रूप जो उपाधि-विशेष, उसके ज्ञान से ज्ञाप्य शब्दगत साधुत्व होता है। अर्थात् जो शब्द जिस धर्म-विशिष्ट अर्थ का बोधक होता है, उसी अर्थ में उस शब्द का साधुत्व होता है। किस अर्थ में किस शब्द का साधुत्व माना जाय, इस पर कहते हैं—शिष्ट प्रयोग, कोश, व्याकरण आदि से यह जाना जाता है।

लाक्षणिकेष्वपि शक्यार्थमादायैव पदस्य साधुत्वं, पदान्तरसम्बन्धोऽन्वयाद्यनुपपत्त्या शक्यतावच्छेदकारोपेणैव लक्ष्यार्थबोधात्। 'गोपी' इत्यादौ प्रक्रियादशायां 'गोप' इति प्रातिपदिकस्य गोपत्वारोपेण तत्स्त्रीबोधकत्वानुमानं "पुंयोगादाख्यायाम्" (अष्टा० सू०४-१-४८) इति शास्त्रतः।

लिङ्गं लिङ्गपरिज्ञाने सूत्रं प्रत्ययशासकम्।
सोऽयमित्यभिसम्बन्धात्पुंशब्दे स्त्र्यभिधायिता ः।

कु०—ननु अश्वशब्दो वाजिनि साधुरित्येव साधुताया अर्थविशेषनियन्त्रितत्वात्तीरादौ गङ्गादिपदस्य साधुत्वानापत्तिरत आह—लाक्षणिकेष्वपीति। ननु कथं तीरबोध इत्यत आह—पदान्तर इति। तत्र तीरे प्रवाहत्वमेवारोप्यते, अन्यथा शब्दार्थसम्बन्धस्यानित्यत्वापत्तिरिति भावः। एवञ्च प्रवाहत्वप्रकारकप्रतीतिविशेष्यप्रसिद्धार्थत्वं मुख्यत्वं तादृशाप्रसिद्धार्थत्वं च गौणत्वं बोध्यम्। ननु गोपालननिमित्तस्य गोपशब्दस्य स्त्रियां वृत्त्यभावादारोपितगोपत्ववत्याश्च ङीषः प्रागुपस्थापकाभावात्कथं तदनुशासनमत आह—गोपीत्यादाविति। या हि स्वयं गाः पालयति तत्र 'गोपा' इत्येव भवति। पालनक्रियारहितायां गोपभार्यायां तद्धर्मलाभात् गोपशब्दः प्रयुज्यते। एतेन पुंयोगे अजीति वदन्तः परास्तताः। तत्र जातेरेव निमित्तत्वेन तद्धर्मलाभस्य निमित्तत्वं नास्तीति पुंयोगासम्भवात्। ननु पूर्वं स्त्रीबोधाभावात्कथं ङीषः प्राप्तिरत आह—प्रक्रियेति। तत् स्त्रियां गोपत्वारोपेण ङीषो निमित्तं स्त्रीबोधकत्वं प्रक्रियादशायामानुमानिकमित्यर्थः। ननु तीरादिपदवदत्र तात्पर्यग्राहका—भावादाक्षेपे किं बीजमत आह—इति शास्त्रत इति।

पुंयोगादिति शास्त्रात्स्त्रीत्वबोध इति यदुक्तं तत्र मानमाह—लिङ्गमिति। प्रत्ययशासकं पुंयोगादिति सूत्रं स्त्रीलिङ्गज्ञाने लिङ्गमनुमापकमित्यर्थः। अत्रेदं तत्त्वं—गोपालनरहितायां गोप्यां गोपशब्दस्य वृत्तौ दम्पतिभावसम्बन्ध एव निमित्तम्। यथा हि 'गङ्गायां घोषः' इत्यत्र सामीप्यसम्बन्धात्तीरे वृत्तिः, 'मञ्चाः क्रोशन्ति' इत्यत्र संयोग एव

साधुत्व के लक्षण में व्याकरणव्यङ्ग्य इस अंश में व्याकरणशब्द कोश तथा शिष्ट प्रयोग का उपलक्षण है। इसलिये—यह शब्द इस अर्थ में साधुत्ववान् है, क्योंकि इस अर्थ में शिष्टों ने इसका प्रयोग किया है। धथवा कोश में ऐसा संकेत है, अथवा व्याकरणशास्त्र का ऐसा अनुशासन है। इस रूप से अनुमान की प्रणाली समझनी चाहिये। व्याकरणाद्यनुमापकम्—पद से यह सूचना ग्रन्थकार दे रहे हैं। इसी का प्रभाव है कि दार शब्द स्त्रीवाचक होते हुए भी पुल्लिङ्ग बहुवचन में, तथा पुष्पवन्तशब्द एक ही शक्ति से सूर्य तथा चन्द्र दोनों में प्रयुक्त होता है। यह दिक्–प्रदर्शन मात्र कहा गया॥ २३॥

इति हर्युक्तेः । अत एव 'यदिह परिनिष्ठितं तत् साधु' इत्यर्थापत्तिलभ्यवाक्यात्साधुत्वबोधकं व्याकरणमिति भाष्यं सङ्गच्छते । तद्बोधकं च व्याकरणमद्यत्वे पाणिनीयमेवेत्यपि भाष्ये स्पष्टम् । एवञ्च पाणिनीयव्याकरणव्युत्पत्तिज्ञानपूर्वकं साधुत्वेन ज्ञातसाधुशब्दप्रयोगा-

---

सम्बन्धः, 'आयुर्घृतम्' इत्यत्र जनकत्वं, तथा 'देवकी' इत्त्यादौ जन्यजनकभावसम्बन्धेनैव दुहितरि वृत्तिः । निरूढश्चायं व्यवहार इति न सम्बन्धान्तरमादायातिप्रसङ्ग आपाद्यः । इत्थमेव जगदीशीत्यादयः प्रयोगाः । एवञ्च देवदत्तादिशब्दानां स्वत एव स्त्रियां वृत्तिसम्भवेन पुंयोगाभावाट्टाबेव । जात्यन्तरीयायां शूद्रभार्यायां शूद्रशब्दस्य प्रवृत्तौ तु शूद्रसम्बन्ध एव निमित्तमिति । पुंशब्दे पुंवाचके गोपशब्दे प्रक्रियादशायां बोधकत्वमानुमानिकमेवेत्यत्र मानमाह-अत एवेति । अयम्भावः । यदि तिबादिविधावेव व्याकरणस्य तात्पर्यं तदा साध्वनुशासनत्वभङ्गः, अतः साधुत्वविशिष्टास्तिबादयो विधीयन्ते । ननु लडादीनां प्रयोगाभावात्कथं साधुत्वविशिष्टस्य विधानमिति चेत् ? एवं तर्हि "वर्तमाने लट् भवति तेन च यत् परिनिष्ठितं तत्साधु" इत्यर्थ इति । अर्थपत्तीति । अर्थस्य उपपादकस्य आपत्तिः कल्पना, यथा 'पीनो देवदत्त' इत्यत्र पीनत्वान्यथानुपपत्त्या रात्रिभोजनं कल्प्यते ॥ २४ ॥

क०—नन्वेवं यः शब्दो यत्रार्थे शास्त्रेण व्युत्पादित इति प्रागुक्तमेव समायातमिति लाक्षणिकाव्याप्तिरेवात आह–लाक्षणीति । शक्यसम्बन्धित्वेन गृहीतार्थबोधस्यैव लक्षणाजन्यत्वेन शक्यार्थबाधज्ञानस्य लक्षणाजन्यबोधे कारणत्वेन च लक्षणास्थले प्रथमं शक्यार्थबोधस्याऽऽवश्यकतया तमर्थमादायैव साधुत्वोपपत्तिः । अत एव गङ्गया व्यवहितसमीपघोषविषये प्रयोगे 'गङ्गायां घोष' इत्यादौ गङ्गापदस्य तीरपरत्वेऽपि स्त्रीप्रत्ययादिसङ्गतिः । पदस्य पदान्तरसम्बन्धे एव श्रोतृबोधो लाक्षणिकार्थप्रतिसन्धानेन प्रागुपस्थिततीरगाम्भीर्यरूपान्तरङ्गार्थमादायैव शास्त्रप्रवृत्त्या अन्तरंगत्वात् स्त्रीत्वादिप्रयुक्तकार्यप्रवृत्तेर्गङ्गयाऽत्यन्तसमीपघोषविषये तु प्रयोगे 'गङ्गायां घोष' इत्यादौ सप्तम्या औपचारिकाधारेऽपि साधुत्वबोधनं साधकतममिति तमब्ग्रहणेनेति भावः । तदाह–पदस्येति । पदान्तरेति च । आदिना तात्पर्यानुपपत्तिपरिग्रहः । मुख्यसिद्धान्तमतेनाह–शक्येति । इयमेव लक्षणेत्यग्रे स्फुटीभविष्यति । एतेन शिष्टप्रयोगादिभिस्तत्तदर्थेऽपि तेषां व्याकरणव्युत्पाद्यत्वानुमानेनादोष इति प्राचोक्तमपास्तम् । नन्वेवं कथं गोपीत्यादौ लक्षणा, तत्रोक्तबीजाभावात्, कथञ्च तत्र लक्ष्यार्थे साधुत्वं चोक्तनियमत्याग इत्यत आह—गोपीत्यादाविति । शास्त्रबलात् सर्वत्र सर्वमिति भावः । लोके पदस्य लक्षणायां लिङ्गात्त्यागेऽपि तस्य प्रायिकत्वं ध्वनयन्प्रातिपदिकलक्षणादौ यत्र शास्त्रं तात्पर्यग्राहकं तत्र स्वलिङ्गत्याग एवेत्याह–प्रक्रियेति ।

द्धर्म इति बोध्यम् । अत एव "समानायामर्थावगतौ शब्दैश्चापशब्दैश्च शास्त्रेण धर्मनियमः" इति भाष्ये उक्तम् ।
वाचकत्वाविशेषेऽपि नियमः पुण्यपापयोः । इति हरिणाप्युक्तम् ॥२४॥

शास्त्रस्य तदनुमापकत्वे मानं तात्पर्यान्तरनिरासायाह—लिङ्गमिति । लिङ्गेत्यत्रार्शाद्यच् । स्त्रीत्ववदर्थबोधने स्त्रीप्रत्ययविधायकं पुंयोगादितिसूत्रमनुमापकमित्यर्थः । प्रत्ययेति । स्त्रीप्रत्ययेत्यर्थः । लक्षणाबीजानां बहूनां तत्रोक्तत्वादाह–सोऽयमिति । अनेन दाम्पत्यरूप एव तत्र पुंयोग इति सूचितम् । भाष्यस्वरसोऽप्येवमेवेत्यन्यत्र स्पष्टम् । नन्वेवमपि पुण्यजनकतावच्छेदकं तत्तदर्थे तत्तच्छब्दस्य व्याकरणव्युत्पाद्यत्वरूपमेव साधुत्वमास्तां कृतं जातिविशेषाङ्गीकारेण, इदमेवाभ्युदययोग्यतापदेनोच्यते, अत आह–अत एवेति । तादृशजातिविशेषाङ्गीकारादेवेत्यर्थः । न हि व्याकरणव्युत्पाद्यत्वस्य साधुत्वे इदं सङ्गच्छेत । तस्य शास्त्रबोध्यत्वासम्भवादिति भावः । वाक्यादित्यनेन सूत्रे तु कथमपि न तद्बोधकतावच्छेदकमित्यन्यत्र स्पष्टमिति सूचितम् । प्रसङ्गादाह—तद्बोधकं चेति । अद्यत्व इति निपात इदानीमित्यर्थे ।

फलितमाह—एवञ्चेति । तस्य पुण्यजनकत्वमत एव साध्वनुशासनत्वान्यथानुपपत्त्या तथा वाक्यकल्पनत्वे चेत्यर्थः । पूर्वकमिति ज्ञानक्रियाविशेषणम् । यद्यप्युक्तश्रुतौ ज्ञानप्रयोगयोरुपादानं भाष्येऽपि मतद्वयमुक्तं तथापि ज्ञानाद्धर्म इति मतं न युक्तमित्यन्यत्र स्पष्टम् । अत एव प्रयोगस्य तदव्यवहितपाठस्तस्य व्यवहितपाठस्तदाह–ज्ञातसाधुशब्दप्रयोगादिति । अन्यथा शास्त्रेण साधुत्वबोधनस्य वैयर्थ्यं स्पष्टमेवेति भावः । उक्तार्थे भाष्यसंमतिमप्याह–अत एवेति । अपभ्रंशेषु शक्तिसत्वादेवेत्यर्थः (उक्तमभिप्रेत्यैवेत्यर्थः) । अस्याग्रेऽप्यन्वयः । शब्दैश्चेत्यादि पूर्वान्वयि । अन्यथासमानत्वोत्तयसंगतिः स्पष्टैव । तद्भाष्यस्थहरिमप्याह–वाचकत्वेति । शब्दापशब्दैरिति शेषः । एतेन विशेषे चेति भूषणादिधृतपाठः प्रत्युक्तः । भाष्यविरोधात् । अत एव 'साधूनेव प्रयुञ्जीते' ति विधि'र्नासाधू' निति निषेधश्च सफल इति भावः ॥ २४॥

अब यह जिज्ञासा होती है कि शब्दनिष्ठ साधुत्व को अपने अर्थ से नियन्त्रित कर देने पर तट आदि अर्थ में गङ्गा आदि पदों का साधुत्व कैसे माना जाय ? इस पर समाधान करते हैं कि—

सरला—लाक्षणिक गङ्गा आदि पदों में शक्यार्थ के द्वारा ही साधुत्व होता है। क्योंकि अन्य "घोष" आदि पदों के साथ सम्बन्ध होने पर उसके अर्थ के साथ अन्वय अथवा तात्पर्य की अनुपपत्ति होने से शक्यतावच्छेदक प्रवाहत्व आदि के आरोप से ही लक्ष्य अर्थ तीर आदि का बोध होता है। स्वार्थ में संसाधित होने पर ही वह शब्द लक्ष्यार्थ का बोधक होता है। अतः अपने लिङ्ग का त्याग नहीं होता, इसीलिए तीर अर्थ यद्यपि नपुंसकलिङ्ग में है, फिर भी गङ्गापद स्त्रीलिङ्ग में ही रहा, उसका

त्याग नहीं हुआ। परन्तु शास्त्रप्रमाण से कहीं-कहीं लिङ्ग का त्याग भी देखा जाता है। जैसे गोपी इत्यादि स्थल में प्रक्रिया दशा में गोप इस प्रातिपदिक के अर्थगत गोपत्व (गोकर्मकपालनकर्तृत्व) का गोपस्त्री में आरोप करके गोपस्त्री बोधकत्व की गोप शब्द में अनुमिति होती है। "पुंयोगादाख्यायाम्" यह शास्त्र इसमें प्रमाण है, अर्थात् तात्पर्यग्राहक है। जो स्त्री स्वयं गोपालन करती है, वहाँ पर गोपालनकर्तृत्व-रूप गोपत्व के आरोप का असम्भव होने से ङीष् प्रत्यय नहीं होता अपितु टाप् प्रत्यय होकर गोपा, यही प्रयोग होता है। आरोपित प्रवृत्तिनिमित्तप्रकारक बोधजनक शब्द से ही ङीष् विधान होने से प्रक्रियादशा में ही आनुमानिक स्त्रीबोधकत्व से ङीष् की निष्पत्ति होने से गोपी शब्द व्युत्पन्न हुआ। वाक्यपदीय कारिका के द्वारा इस विषय को स्पष्ट करते हैं—

गोपी इत्यादि स्थल में लिङ्ग के ज्ञान करने में प्रत्यय हेतु है। उसके द्वारा प्रत्ययविधायक—सूत्र (पुंयोगादाख्यायाम्) भी कारण है। इसमें अनुमान का प्रकार होगा गोपशब्द-स्त्रीत्वबोधक है, पुंयोगादिति सूत्रविहित ङीष् की प्रकृति होने से। जो इस प्रकार ङीष् की प्रकृति नहीं, वह स्त्रीत्व-बोधक भी नहीं, जैसे घट आदि शब्द।

अब यह शङ्का होती है, कि पुंवाचक गोप आदि शब्द स्त्री वाचक कैसे होंगे, इस पर कहते हैं कि सोऽयमित्यभिसम्बन्धात्। अर्थात् गोपत्व के आरोप से 'सोऽयम्, गोपोऽयम्, यह स्त्री गोप है, इस प्रकार का तादात्म्यारोप हो जाता है, इस प्रकार पुंशब्द भी स्त्रीवाचक हो जाता है, यह भी ध्यान रखना चाहिए कि गोपत्व के आरोप में पुंयोग अर्थात् दाम्पत्यादिसम्बन्ध निमित्त हैं, जैसे सामीप्यादिसम्बन्ध प्रवाहत्वारोप में निमित्त है। तात्पर्य यह है कि दाम्पत्यसम्बन्ध से प्रवृत्ति-निमित्त का आरोप, उससे तादात्म्यारोप, तदनु पुंशब्द में स्त्रीवाचकता का ज्ञान होता है। लिङ्ग लिङ्ग-परिज्ञाने—इस श्लोक के पूर्वार्ध से स्त्रीलिङ्ग की अनुमिति में "पुंयोगात्" यह सूत्र हेतु कहा गया है, उत्तरार्ध में 'सोऽयम्, यह तादात्म्यारोप हेतु कहा गया, इसमें रहस्य यह है कि–ङीष् प्रत्यय होने से पहले आरोपित तादात्म्य को हेतु मानना चाहिए, ङीष् प्रत्यय हो जाने पर सूत्र को भी हेतु कह सकते हैं। आरोपित तादात्म्य स्वरूपसम्बन्ध से हेतु है, तादात्म्यारोप विशेष्यतासम्बन्ध से, पुंयोगात्-सूत्र उद्देश्यता-सम्बन्ध से हेतु है।

इसीलिये भाष्यकार व्याकरणशास्त्र को साधुत्व का ज्ञापक कहते हैं, तथा जो व्याकरणशास्त्र में परिनिष्ठित होता है, वह शब्द साधु कहलाता है, ऐसा अर्थापत्तिप्रमाण से प्राप्त वाक्य को उसमें प्रमाण भी देते हैं।

अप्रवृत्त जो नित्यविधि उसके उद्देश्यताऽऽवच्छेदकधर्म से अनाक्रान्त जो शब्द वह परिनिष्ठित कहलाता है। यदि इस लक्षण में अप्रवृत्त पद नहीं देते, तो 'तिङ्ङतिङः' इस सूत्र से तिङन्तपद को अनुदात्त होने पर भी उस तिङन्त पद में तिङन्तत्वरूप

किञ्च अपभ्रंशे शक्त्यंशे कदाऽपि कस्यापि व्यवहर्तुर्बाधादर्शनेन न तत्र शक्तिग्रहस्य भ्रमत्वम् । असति बाधके प्रमात्वस्यैव न्याय्यत्वात् । किञ्चैवमृषीणामार्षज्ञानेन (१) तदभावनिश्चयात् तेषां भ्रमासम्भवेन ततो बोधानापत्तिः । किञ्च प्रमाणानां सम्बद्धार्थबोधकत्वेन तेषामपि अर्थेन सम्बन्ध आवश्यकः । अत एव 'गौः' इत्यस्य शब्दस्यार्थे बहवो गावी, गोणी, गोता, गोपोतलिका, इत्यादयोऽपभ्रंशा' वर्तन्ते, इत्यर्थकं "गौरित्यस्य शब्दस्य गाव्यादयोऽपभ्रंशाः" इति भाष्यं सामञ्जस्येन

कु०—किञ्चेति । शुक्तौ रजतमिदं नेति बाधनिश्चयानन्तरं पूर्वज्ञानस्य भ्रमत्वं कल्प्यते । अपभ्रंशनिष्ठशक्त्यंशे तु कस्यापि बाधादर्शनान्न भ्रमत्वसम्भव इत्यर्थः । तदभावनिश्चयादिति । ऋषीणां भ्रमाभावेन शक्त्यभावनिश्चयादित्यर्थः । प्रमाणानाम्—ज्ञायमानशब्दानाम् । तेषामपि—अपभ्रंशानामपि । अत एव । अपभ्रंशानामप्यर्थसबन्धसत्त्वादेव । धर्मार्थत्वमिति । न तु बोधकत्वमुक्तमित्यर्थः । अर्थाय ह्येते इति । एते शब्दा अर्थबोधाय उच्यन्ते इत्यर्थः । जैमिनिसूत्रस्यापीति । तत्र हि "प्रयोगोत्पत्त्यशास्त्रत्वा-

उद्देश्यताऽवच्छेदकधर्म के रहते हुए अनाक्रान्त न रहने से परिनिष्ठितत्व नहीं आयेगा अतः अप्रवृत्त पद दिया गया। नित्य विधि-शब्द में नित्य विशेषण न देते तो 'सेद्धा' इत्यादि प्रयोग में वैकल्पिक इड्विधिशास्त्र के उद्देश्यताऽवच्छेदक ऊदित्त्वधर्म के रहते हुये उसकी अनाक्रान्तता न होने से परिनिष्ठितत्व की अव्याप्ति हो जायगी। यह सब विचार लघुशब्देन्दुशेखर में अजन्तपुलिङ्ग के आरम्भ में 'परश्च, सूत्र की व्याख्या में किया गया है।

उस साधुत्व का ज्ञापक व्याकरणशास्त्र वर्तमानकाल में पाणिनीय व्याकरण ही है। यह बात भी भाष्य में स्पष्ट है। इस स्थिति में पाणिनीय-व्याकरण से बोधित व्युत्पत्ति के ज्ञान से साधुत्वरूप से ज्ञात जो साधु शब्द उसके प्रयोग से धर्म होता है, ऐसा समझना चाहिए। इसीलिये शब्द अथवा अपशब्द से अर्थ का बोध समानरूप से होने पर भी शास्त्र से धर्म का नियम होता है। अर्थात् शास्त्रज्ञान पूर्वक यदि साधु-शब्द का प्रयोग किया जाय, तो धर्म की उत्पत्ति होती है। इसीलिये साधुशब्द के प्रयोग से अर्थ-बोध तथा धर्म की उत्पत्ति होती है, ऐसा भाष्यकार ने कहा है।

वाक्यपदीयकार ने भी कहा है-साधु तथा असाधु दोनों प्रकार के शब्दों से अर्थ-बोध समानरूप से होने पर भी पुण्य तथा पाप के नियम की विशेषता होती है, अर्थात् साधु शब्दों के प्रयोग से अर्थ-बोध एवं पुण्य होता है, असाधु शब्दों के प्रयोग से अर्थ-बोध मात्र होता है, पुण्य नहीं होता, प्रत्युत यज्ञ में प्रयोग करने से पाप होता है ॥ २४ ॥

१. शक्त्यभावनिश्चयादित्यर्थः ।

सङ्गच्छते। अत एव धर्मार्थत्वं साधूनामुक्तं भाष्ये। एतेन "अर्थाय ह्येते उच्यन्ते शब्दा, न धर्माय" इति शबरस्वाम्युक्तमपास्तम्।

जैमिनिसूत्रस्याप्ययमर्थः, अपभ्रंशा अपि साधवः, तेऽपि हि साधयन्त्यर्थमिति पूर्वपक्षे, अन्यायो (१) ऽनेकसाधुशब्दत्वमिति। केचिदेव साधवो न सर्वे इति मनसि निधाय तर्हि साधौ प्रयोक्तव्ये असाधूच्चारणं कथमित्याशङ्क्य "शब्दे प्रयत्ननिस्पत्तेरपराधस्य भागित्वम्" (जै० सू० १-३-२५) इति सूत्रेण प्रयत्नसाध्ये कार्ये प्रमादस्य दर्शनात्, यथा "शुष्के पतिष्यामीति कर्दमे पतति, तथा साधौ प्रयोक्तव्येऽसाधोः प्रयोग" इत्युक्तम्। (२) ॥ २५ ॥

च्छब्देषु न व्यवस्था स्याद्" इति पूर्वपक्षसूत्रं। प्रयोगनियमस्य अशास्त्रत्वात् मूलभूतश्रुतिरहितत्वात्साधुषु प्रयोगनियमो न स्यादित्यर्थः। सिद्धान्तसूत्रमाह—अन्यायोऽनेकेति। शब्दे इति। प्रयोक्तव्ये इति शेषः। प्रयत्ननिष्पत्तेरपराधः, प्रयत्नान्तरस्योत्पत्तिः प्रयोगे इत्युक्तम् ॥ २५ ॥

क०—समानायामित्यादिभाष्यादिप्रसङ्गात्सिंहावलोकनन्यायेन पुनरप्यपभ्रंशेषु शक्तिमन्यथा साधयति। किञ्चेत्यादिना। कदापीत्यनेन त्रैकालिकबाधाभाव उक्तः। कस्यापीत्यनेन सर्वदेशीयतदभाव उक्तः। दोषान्तरमाह—किञ्चेति। एवं भ्रमात् बोधोपपत्त्या तत्र शक्त्यनङ्गीकारे। आर्षेति। दिव्येत्यर्थः। निश्चये हेतुरयम्। तदभावे शक्त्यभावे इत्यर्थः। तस्य तत्र प्रतिबन्धकत्वादाह—तेषामिति। ऋषीणामित्यर्थः। ततोऽपभ्रंशेभ्यस्तेषामेवेति भावः दोषान्तरमाह।—किञ्च प्रमेति। पूर्वमाप्तत्वस्य शब्दप्रमाणत्वस्य च तुल्यत्वस्योक्तत्वादिति भावः। अत एवास्यात्रैव लेखो न प्राक्। बोधकत्वेन। अन्यत्र तथादृष्टत्वात्। तेषामपि—अपभ्रंशानामपि। अर्थेनेत्यादि—जातावेकवचनम्। पुनरपि तत्र तां द्रढयति—अत एवेति। अत्र शक्तिसम्बन्धसत्त्वादेवेत्यर्थः। अन्यथा तयोर्मिथोऽसम्बन्धात् तस्यार्थस्य शक्तिभ्रमाद्बोधका इत्येव सम्बन्धकल्पने वाचकतया च सम्बन्धार्थषष्ठीघटितादिमद्भाष्यासङ्गतिरेवेति भावः। नन्वसाधोः साधुप्रकृतिकत्वेन तत्संबन्धेनैव तत्सङ्गतिरत आह—अत एवेति। तेषां वाचकत्वादेवेत्यर्थः। अन्यथाऽर्थ-

---

१. 'अन्यायश्चानेक शब्दत्वम्' १।३।९ इति जैमिनिसूत्रानुपूर्वी बोद्धव्या।

२. "महता प्रयत्नेन शब्दमुच्चारयन्ति—वायुर्नाभेरुत्थितः, कण्ठे विवर्तितः, मूर्धानमाहत्य परावृत्तः, वक्त्रे विचरन् विविधान् शब्दानभिव्यनक्ति। तत्रापराध्येताऽप्युच्चारयिता। यथा शुष्के पतिष्यामीति कर्दमे पतति, सकृत् उपस्प्रक्ष्यामि इति द्विरुपस्पृशति। ततोऽपराधात् प्रवृत्ता गाव्यादयो भवेयुः, न नियोगतः"। इति तत्र भाष्यम्।

बोधरूपदृष्टप्रयुक्तवैषम्यस्य संभवेनाऽदृष्टपर्यंतगमनासङ्गतिः स्पष्टैव। यदर्थमिदं पुनरुक्तं तदाह—एतेनेति। उक्तभाष्यविरोधेनेत्यर्थः। एते साधवः।

नन्वेवमपि तदशक्तिरिति प्रागुक्तजैमिनिसूत्रविरोध एवात आह—जैमिनीति। अयम्। वक्ष्यमाणः। न तु तद्भाष्यकृत्संमतः प्रागुक्तः। तदर्थमेव तत्रादावुपक्रम (?) मर्थेऽत आह–अपीति। साधेति। बोधयन्तीत्यर्थः। अर्थबोधकत्वमेव साधुत्वमिति तद्भावः। अत्र सिद्धान्तसूत्रमाह–अन्येति। इति अनेन सूत्रेणोक्तमिति शेषः। तात्पर्यार्थमाह—केचिदिति। अनेके च ते साधुशब्दाश्च तेषां भावस्तत्त्वमिति सूत्रार्थ इति भावः। अस्यानुक्तत्वादाह—मनसीति। अन्यथा पूर्वोक्तग्रन्थासङ्गतिरेवेति भावः। तर्हि केषांचिदेव साधुत्वे तेषां मते शब्दस्य जन्यत्वमित्याह–शब्दे इति तद्विषये इत्यर्थः। हेतुलब्धमाह–प्रयत्नेति। भागित्वमित्यस्य दृश्यत्वमित्यर्थस्तदाह—दर्शनादिति। तथा च प्रमादादसाधूच्चारणमिति भावः॥ २५॥

सरला—अपभ्रंशों में शक्ति की सिद्धि में पुनः प्रकार बताते हैं। विशेष वात यह है कि—अपभ्रंशो में शक्ति के विषय में कभी भी किसी भी व्यवहर्ता को बाध-निश्चय के न होने से उसमें शक्ति-ज्ञान को भ्रम कैसे कहा जाय? बाधनिश्चय न होने से प्रमारूप ही होने में औचित्य प्रतीत होता है। इस विषय पर विचार करने से ज्ञात होता है कि सर्वत्र भ्रम में बाध-निश्चय होता ही है, ऐसा नियम नहीं हैं। शरीर में आत्मत्वप्रत्यय यावज्जीवन ही नहीं, अनेक जन्मों में बना ही रहता है, ब्रह्मज्ञान के विना उसका बाध नहीं होता, फिर भी उस आत्मत्वप्रत्यय को भ्रमरूप में माना ही जाता है, इस अरुचि से ग्रन्थकार कहते हैं कि किञ्चैव-मिति…… ……। ऋषियों को आर्षज्ञान होने से अपभ्रंश में शक्ति के अभाव का निश्चय होने से उनको भ्रम का सम्भव न होने से अप्रभ्रंश से बोध ही न होना चाहिए।

वस्तुतः ऋषियों को बोध न होना चाहिए-यह आपत्ति नहीं दी जा सकती, क्यों कि लौकिक पुरुषों से प्रयुज्यमान अपशब्दों का आर्षज्ञान-वल से उनको ज्ञान होता है; उनका शक्तिभ्रम भी ज्ञात होता है। इस प्रकार लौकिकों के शक्तिभ्रम का उनको जो ज्ञान होता है, वह प्रमारूप ही होता है। वह ज्ञान शक्तिविषयक भी होता है, क्योंकि ज्ञान का ज्ञान स्वविषय-विषयक होता है। अर्थात् प्रथम ज्ञान में जितने विषय होते हैं, उस ज्ञान के ज्ञान में भी वे सभी विषय होते हैं। तथा प्रथम ज्ञान भी विषय होता है। इस प्रकार लौकिक पुरुषों के चित्त में स्थित जो शक्ति-भ्रम उसका जो ऋषियों को ज्ञान, वह तो प्रमारूप ही है, उस प्रमा से शक्ति के द्वारा अर्थ-बोध होगा ही, न कि बोध की अनापत्ति। इस अरुचि से कहते हैं "किञ्च प्रमाणानाम्…… ……"। विशेष वात यह है कि प्रमा के कारणीभूत जो प्रमाण शब्द वे सम्बद्ध (शक्तिसम्बन्ध से सम्बद्ध) अर्थ के बोधक होने से अपशब्द का भी बोध्यार्थ के साथ सम्बन्ध आव-

किञ्च एकस्यार्थस्यानेकसाधुशब्दत्वमन्याय्यं तस्मादेकोऽनादिरन्येऽपभ्रंशाः, हस्तः करः पाणिरित्यादयोऽभियुक्तोपदेशात्सर्वे साधव इत्युक्त्वा तत्राभियुक्तोपदिष्टः साधुरित्युक्तम्। तत्रेदमाशङ्क्यते गौरिति प्रयोक्तव्ये गाव्यादीनामिव गगर्यादीनामपि प्रमादात्प्रयोगः कुतो नेति चेत् ? तत्रेदं सूत्रं "तदशक्तिश्चानुरूपत्वात्" (जैं० सू० १–३–२८) इति। तेषामेवाशक्त्योच्चारणमनुरूपत्वात्, अर्थतोऽवय-

---

कु०—गगर्यादीनामपीति। गोशब्दापभ्रंशतयेत्यर्थः। गोपादिशब्दानामिति। गोशब्दापभ्रंशतयेत्यर्थः। वेदे तु साधुरि त। विभक्तिव्यत्ययादिति भावः। पतञ्जलिनेति। "समानायामर्थावगतौ शब्दैश्चापशब्दैश्च" इति वार्तिकं व्याचक्षाणेनेत्यर्थः॥ २६॥

क०—पूर्वसूत्रस्य नोक्तार्थो यः शङ्ककेन मनसि निहितः, किन्त्वन्य एवेत्याह—किञ्चेति। अनेकेति बहुव्रीहिः। एकोर्थोऽन्यपदार्थ इति भावः। अनपभ्रष्टत्वमनादित्वं वा साधुत्वमित्याशयेनाह—अनादिरन्येऽपभ्रंशा इति। नन्वेवं पर्यायवाचकानामप्यसाधुत्वं स्यादत आह—हस्त इति। अभियुक्ताः। कोशकृतः। पर्यवसितमाह—तत्रेति। अर्थे इत्यर्थः। तेषां मध्ये इति वा। एवञ्चापभ्रंशानां वाचकत्वेन तदर्थबोधाय प्रयोगेऽपि प्रथमसिद्धान्ते इत्यर्थः। अस्याः शङ्कायास्तत्रासत्वादाह—आशङ्क्येतेति। केनचिदिति शेषः। इदमर्थमाह—गौरिति। किञ्चिदवयवसादृश्यस्य तत्रापि सत्त्वादिति भावः। चेदित्यपपाठः। तत्रेदमिति। तच्छङ्कानिवारणनिमित्तमित्यर्थः। न साधुत्वमिति भावः।

श्यक है, अतः वे भी अपने अर्थ के बोधक होते हैं, इसलिये अपने अर्थ के साथ शक्ति-सम्बन्ध उनके लिये भी आवश्यक है।

इस विषय में भाष्योक्ति का प्रामाण्य बताते हैं—अतएवेति। इसलिये गौः इस शब्द के अर्थ में 'गावी' गोणी, गोता, गोपोतलिका, इत्यादि अपभ्रंश वर्तमान हैं, इस अर्थ का ज्ञापक 'गौः' इस शब्द का अपभ्रंश 'गावी, इत्यादि अनेक हैं, इस अर्थ का भाष्यवाक्य सरलतया संगत होता है। इसीलिये साधुशब्दों को धर्मार्थ कहा गया है। ऐसी स्थिति में "ये शब्द अर्थ-बोध के लिये प्रयुक्त होते हैं, न कि धर्म की उत्पत्ति के लिये" इस अर्थ की शबरस्वामी की उक्ति निरस्त हुयी। "तदशक्तिश्चानुरूपत्वात्" इस जैमिनि-सूत्र के अभिप्राय को भी अपने अनुकूल करते हैं—"जैमिनि सूत्रस्येत्यादि" उन साधु शब्दों का ही उच्चारण असामर्थ्य से होने पर अपशब्द का उच्चारण हो जाता है।

इसमें अर्थकृत एवं अवयवकृत सादृश्य हेतु है। अर्थात् बहुतर अवयवों का तथा अर्थ का आनुरूप्य अर्थात् सादृश्य होने से साधुशब्द ही असाधुरूप में उच्चरित होता है। इस स्थिति में अपभ्रंशों को भी साधु मान लेना चाहिये, वे भी अर्थबोध का

वतश्चानुरूपत्वादिति तदर्थः। तत्रार्थतश्चानुरूप्याग्रहणे गोपादिशब्दानामप्युच्चारणं प्रसज्येत। एकदेशानुरूप्याच्च विभक्तिव्यत्ययेऽपि 'अश्मकैरागच्छामि' इति प्रयोगाद् 'अश्मकेभ्य' इत्यर्थावगतिर्भवति। तत्र यद्ययं तदर्थे लौकिकः प्रयोगस्तदा न साधुः, वेदे तु साधुरित्यन्यत्। एवञ्च पतञ्जलिनैकवाक्यता भवति॥ २६॥

एवमुपक्रममुक्त्वा सर्वं वा प्रकृतमाह—तत्रेदमिति। तत्रेदमितितदनुक्ततत्सूत्रसंगतिपूर्वं तत्र शङ्कायामुत्तरभूतमिति भावः। अत एव तन्न्यायादिनाह—तेषामेवेति। गाव्यादीनामेवेत्यर्थः। लक्षणयाह—उच्चारणमिति। यद्यप्यर्थत इत्येव प्रकृतेष्टसिद्धिस्तथापि विनिगमनाविरहात्पदद्वन्नित्यादावविवाह—अर्थत इति। पदजन्यप्रतीतिविशेष्यतेत्यर्थः। एवेति। शब्दविशिष्टार्थयोरेकदेशत इत्यर्थः। तदर्थः। सूत्रस्य शाब्दोऽर्थः। पूर्वमयमर्थ इत्यस्य तात्पर्यार्थ इत्यर्थः इत्यपौनरुक्त्यं बोध्यम्। तत्राद्यस्य फलमाह—तत्रेति। तयोर्मध्ये इत्यर्थः। अवयवतस्तत्त्वस्य तत्र सत्त्वादिति भावः। आदिना गगर्यादिग्रहणम्। अपिना गाव्यादिसमुच्चयः। नन्वेवं तावदेवास्तु किमर्थं द्वितीयनिवेशोऽत आह—एकेति। द्वितीयसाम्यं न सर्वावयवतः। तथाहि सति तत्त्वमेव, न सादृश्यमितिभावः।

चस्त्वर्थे। अत्र विभक्त्यंशे एवाशक्त्याऽन्यथोच्चारणं तत्र यदि इदं नोच्यते तदा पदजन्यप्रतीतिविशेष्यस्यार्थपदेन ग्रहणात्तस्य चात्र भेदात् तदभावात् तथोच्चारणाभावात् तदपभ्रंशाभावेन ततस्तदर्थावगतिर्न स्यात्। एतदुक्तौ एतद्भेदेऽपि अवयवतस्तत्सत्त्वात् मल्लग्रामादिवद् भूयसा व्यवहाराद्विशिष्टार्थैकदेशसाम्यसत्त्वाच्चारयैव प्राबल्यमिति ततस्तत्सिद्धिः। अवयवैकदेशशब्दाभ्यां चोभयोरप्येकदेशयोर्ग्रहणम् अत एव सामान्येन तथोक्तमन्यथा शब्दतश्चेत्येव ब्रूयात्, एवंचातिव्याप्तिवारकं तत्,

---

साधन करते हैं। इस पूर्वपक्ष पर अनेक साधुशब्दों का होना अन्याय है, अतः कुछ ही साधु हैं, अन्य असाधु हैं, यह मन में रखकर यह जिज्ञासा की गयी कि ऐसा है तो साधु शब्दों के प्रयोग के औचित्य में असाधु का प्रयोग कैसे हो जाता है ? इस पर समाधान करते हैं कि–शब्दविषयक प्रयत्न की निष्पत्ति अभिप्रेत होते हुए भी अपराध अर्थात् प्रमाद का भागी वक्ता बन जाता है। जैसे शुष्क स्थल में हम कूदकर चले जाँय, ऐसा समझता हुआ भी कीचड़ में गिर जाता है। इसी प्रकार साधु की प्रयोगेच्छा होते हुए भी असाधु का प्रयोग हो जाता है। इस प्रकार गाव्यादि शब्द प्रमादवश उच्चरित हो जाते हैं, उनमें शक्ति नहीं रहती, ऐसा नहीं, शक्ति रहती है, अत एव अर्थ का बोध होता है। सूत्र में अशक्ति शब्द का असामर्थ्य अर्थ है, न कि अपभ्रंशों में अशक्ति अर्थात् 'शक्ति का अभाव' ऐसा अर्थ है॥ २५॥

अव्याप्तिवारकमिदम् । तथा चानयोः प्रत्येकं तद्धेतुत्वमसम्भवे तु समुदितयोरत एव 'च' उक्त इति भावः । प्रयोगात्—अशक्तिजात् । अवगतीति पाठः स चार्थसमाप्तौ । विशेषमाह—तत्रेति । द्वितीयनिवेशे सतीत्यर्थः । न साधुरिति । समानेऽर्थे शास्त्रान्वितोऽशास्त्रान्वितस्य निवर्तक इति ऋलृक्सूत्रभाष्योक्तेः । वेदे त्विति । तत्र सर्वेषां व्यत्ययसत्त्वात् । तत्सूत्रार्थवर्णनफलमाह—एवं चेति । तेनापि वाचकत्वस्य तत्र तस्यासाधुत्वस्य चाङ्गीकारे चेत्यर्थः । सम्भवत्येकवाक्यत्व इति न्यायात् ॥ २६ ॥

सरला—उक्त सूत्र की विशद व्याख्या से अपभ्रंशों में शक्ति-सिद्धि का प्रकार बताते हैं—एक अर्थ में अनेक साधुशब्दों का होना गौरव दोषग्रस्त होने से अनाय्य है । इसलिये एक शब्द अनादि मानकर अन्य शब्दों को अपभ्रंश समझना चाहिए । हस्त, कर, पाणि-इत्यादि एक ही हाथरूप अर्थ में अनेक शब्दों की साधुता शिष्टों के उपदेश से समझनी चाहिये । इस प्रसङ्ग में यह प्रश्न होता है कि —गौः, ऐसा जहाँ प्रयोगार्ह है, वहाँ गावी इत्यादि के समान गगरी आदि शब्दों का प्रमाद से प्रयोग क्यों नहीं होता ? इस पर यह सूत्र है कि "तदशक्तिरित्यादि" उन्हीं शब्दों का असामर्थ्य से उच्चारण करना चाहिये, जो अर्थ से तथा अवयव (कुछ आनुपूर्वी) से अनुरूप अर्थात् समान हों । इसलिये 'गौः' के प्रयोग-स्थल में कथमपि गगरी शब्द का उच्चारण नहीं हो सकता । 'अवयवतः' कहने में 'सर्वावयव से' यह अर्थ नहीं करना चाहिये । इस स्थिति में शब्दतः यही कहते । अतः एकदेशानुरूप्यात्, इस अग्रिम ग्रन्थ के अनुरोध से एक द्वयादि यत्किञ्चिदवयव कृत हो सादृश्य लेना चाहिये । यदि अर्थकृत सादृश्य न लिया जायगा, तो 'गौः' इस प्रयोग में गोप शब्द का भी प्रयोग प्रामाणिक हो जायगा । अवयवकृत सादृश्य लेने से 'अश्मकैः' इस स्थल में विभक्ति का व्यत्यय होने पर भी 'अश्मकेभ्यः' इस शब्द का अर्थ गम्यमान होता है । क्योंकि प्रकृत्यंशरूप एक देश का सादृश्य है । हाँ इस बात पर ध्यान देना चाहिए कि यदि 'अश्मकैः' यह प्रयोग उस अर्थ में लौकिक प्रयोग है, अर्थात् लोक ही में साधुत्व की दृष्टि से किया गया है तो असाधु है, वेद में यदि प्रयोग की दृष्टि है, तब साधु है । क्योंकि "व्यत्ययो बहुलम्" इस सूत्र से विभक्ति के व्यत्यय-"तृतीया के स्थान पर पञ्चमी का होना" से साधुत्वबोधन होता है । इस प्रकार व्याख्यान करने से ऋ लृ क् सूत्रस्थ-'समान अर्थ में शास्त्रान्वित अशास्त्रान्वित का निवर्तक होता है' । इस अर्थ के प्रतिपादक भाष्य के साथ एकवाक्यता भी हो जायगी । अपभ्रंशों में शक्ति मानने पर भी असाधुत्व उभयपक्ष में मान्य है, इसलिये एकवाक्यता के सम्भावित होने पर वाक्यभेद का होना उचित नहीं है । अप्रभ्रंशों में शक्ति मान लेने पर प्रातिपादिक संज्ञा भी उनकी होनी चाहिए, इस पक्ष की इष्टता तथा उसका निराकरण बता रहे हैं ॥ २६ ॥

नन्वपभ्रंशानां शक्तत्वेऽर्थवत्त्वादर्थवत्सूत्रेण प्रातिपदिकसंज्ञापत्तिरिति चेद्, इष्टापत्तेः। अत एव पस्पशाया"मेवं हि श्रूयते—यर्वाणस्तर्वाणो नाम ऋषयो बभूवुः ते तत्रभवन्तो यद्वानस्तद्वान इति प्रयोक्तव्ये यर्वाणस्तर्वाण इति प्रयुञ्जते, याज्ञे कर्मणि पुनर्नापभाषन्ते" इति भाष्ये उक्तम्। यर्वाणस्तर्वाण इति णान्ताज्जसि यर्वाणस्तर्वाणो नामेति प्रयुक्तम्। अत एव रुत्वोत्वादि, बभूवुरित्यनेन सामानाधिकरण्यञ्च। प्रकृतिप्रत्यययोरुभयोरपि शास्त्रविषयत्वे एव साधुत्वं, न त्वन्यतरस्य। 'गगरी' इत्यादि च घट इति स्वन्तस्यैवापभ्रंश इति न ततः सुः। गगरीमित्यादि प्रयुञ्जते चेति केचित्।

कु०—यर्वाण इति। तन्नामान इत्यर्थः। ननु गगरीशब्दादिभ्योऽपि सोरुत्पत्त्यापत्तिरत आह—प्रकृतिप्रत्यययोरिति। शास्त्रविषयत्वे इति। शास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकवत्त्वे इत्यर्थः। घट इति पदस्यैवेति। तथा चार्थबोधकत्वसत्त्वेऽपि एकत्वविशिष्टार्थस्य प्रकृत्यैव क्रोडीकारान्न ततः सुरिति भावः। असाधुरेवेति। श्रुतौ तु असाध्वनुकरणस्यापि साधुत्वान्न दोष इति भावः। अर्थवत्त्वेनेति। साधव एवार्थवन्तः प्रातिपदिकसंज्ञाविषया इत्यर्थः। अत एवेति। यतोऽनुशिष्टप्रकृतेः प्रयुज्यमान एव प्रत्ययः साधुरत एवेत्यर्थः। वृत्तिजसादृश्येऽपीति। एवञ्च यद्यपि केवलानामेषां साधुत्वं न प्राप्तं तथापि न केवलः प्रत्यय इत्यस्य प्रत्ययजातीय इत्यर्थ इति भावः। नियमेनेति। ङ्याप्प्रातिपदिकादिति पञ्चमीनिर्देशादेव प्रत्ययानां परत्वे सिद्धेऽपीत्यादिः। अस्वे—दरिद्रे। तद्बोधकम्। साधुत्वबोधकम्। धर्मनियमः। धर्मार्थो नियमः। 'असाधुरनुमानेन वाचकः कैश्चिदिष्यते' इति पूर्वार्धेनापभ्रंशानामवाचकत्वमभिधाय हरिर्मतान्तरमाह—वाचकत्वाविशेषेऽपीति। अस्तु वा अपभ्रंशादप्यर्थावगमः, शास्त्रेण तु पुण्यपापनियमः क्रियते साधुभिरेवार्थो वक्तव्यो नासाधुभिरेवं हि क्रियमाणमभ्युदयकारि भवतीति ॥ २७ ॥

क०—पतञ्जलिना। ऋऌक्सूत्रस्थेन। वृत्त्यार्थबोधजनकत्त्वमर्थवत्त्वं तत्सूत्रे निविष्टमित्याह—नन्वपीति। एकदेशिमतमाह—इष्टापत्तेरित्यादि केचिदित्यन्तेन। अत एव—प्रातिपदिकत्वसत्त्वादेव। पस्पशायामित्यस्य भाष्ये उक्तमित्यत्रान्वयः (१)। तद्ग्रन्थमाह—एवं हीति। बभूवुरित्यग्रे प्रत्यक्षधर्माणः परावरज्ञाः। विदितवेदितव्या

---

१. भाष्ये पस्पशासंज्ञकाह्निके उक्तमित्यर्थः। स्पश्यते स्पृश्यते उपोद्घाततया तावदुपगम्यते इति स्पशेः कर्मण्यङि बाहुलकाद्द्वित्वे रूपम्। इत्यधिकः पाठः पुस्तकान्तरे दृश्यते।
वस्तुतस्तु व्याकरणारब्धव्यतादिप्रतिपक्षान् स्पशते दध्नोतीति कर्तर्यचि बाहुलकाद्द्वित्वे टापि तद्रूपसिद्धिः।

परे तु "साध्वनुशासनेऽत्र शास्त्रे" इति भाष्योक्तेः अर्थवत्त्वेन साधूनामेव संज्ञाविधावुद्देश्यत्वमिति नासाधुषु प्रातिपदिकसंज्ञा। यर्वाणस्तर्वाण इत्यादौ सुबप्यसाधुरेव। अत एव "परश्च" (अष्टा० सू० ३-१-२) इति सूत्र भाष्ये "किमस्य द्वयसमित्यसाधुर्वृत्तिजसादृश्येऽप्यवृत्तिजत्वात्" इत्युक्तम्। प्रकृत्युद्देशेनैव प्रत्ययानां विधानात्केवलानामेषामसाधुत्वं बोध्यते। तत्र वृत्तिजसदृशत्वात्कश्चित्साधुरिति भ्राम्येत इति प्रत्ययः परश्चेति नियमेनास्याप्यसाधुत्वमुक्तं भाष्ये। अर्थतः शब्दतश्च प्रत्ययजातीयः स पर एवेत्यर्थेनास्यासाधुत्वं बोध्यते।

अधिगतयाथातथ्या इति मध्येभाष्येऽस्ति, तथापि प्रकृतानुपयोगात्तस्य त्यागः। ते-ये उक्तलक्षणास्ते। अत एव तत्रभवन्तः पूज्याः प्रयुञ्जते प्रयुक्तवन्तो यतस्ते एतादृशास्ततो लौकिकेष्वर्थेष्वतिवैराग्येणाग्रहाभावात्। यद्वाऽस्तु, नः किं प्रयोजनं? तद्वास्तु वः किं प्रयोजनम्? इत्यर्थे तथा प्रयोक्तव्ये यथा तथा प्रयुक्तवन्तः इत्यर्थः। याज्ञे कर्मणि तु साधूनेव प्रयुक्तवन्तस्तदाह—यज्ञे इति। पुनस्त्वर्थे। उभयत्र वर्तमानसामीप्ये इति भूते लट्। अत एवेत्यस्यार्थं सूचयन् तदाशयमाह—तत्रेति। प्रातिपदिकस्थले इत्यर्थः। योग्यतयाऽऽह—णान्तादिति। णकारान्तादित्यर्थः। यतस्ते एवं प्रयुक्तवन्तोऽतस्ते यर्वाणस्तर्वाण इति तदपशब्दरूपबालकक्रतोपहासपरनामानः सम्पन्ना इति तदर्थः। इदं द्रढयति—अत एवेति। जसः सत्त्वादेवेत्यर्थः। नन्वेवं शास्त्रविषयतया साधुत्वापत्तिरिति भाष्यासङ्गतिरेवात आह—प्रकृतेति।

नन्वेवं रीत्या गगरीत्यादावपि सुबुत्पत्त्यापत्तिरत आह—गगरीति। असाधूनां साधुपदप्रकृतिकत्वादित्यर्थः। तथा च तेनैव तदर्थस्योक्तत्वात् न पुनः सुबिति भावः। नन्वेवमपि तस्य प्रथमोपस्थितत्वेनोक्तहेतोश्च तन्मात्रप्रकृतिकत्वेन कर्मत्वादेरनुक्तत्वादमादिः स्यादेवेति चेत्? इष्टापत्तिरित्याह—गगरीति। आदिना तृतीयादिपरिग्रहः केचिदिति सूचितामरुचिं प्रकटयन्सिद्धान्तमाह—परे त्वित्यादिना। संज्ञेति। प्रातिपदिकेत्यादिः। असाधुष्विति। सम्बन्धिनोऽधिकरणत्वविवक्षया सप्तमी। नन्वेवं कथं तत्र न साऽत आह—यर्वाण इति। इदं दृढयति—अत एवेति। तस्याप्यसाधुत्वादेवेत्यर्थः। किमस्येति। अस्य किं प्रमाणमित्यर्थेऽयं प्रयोगः। ननु शास्त्रस्य सत्त्वे किमित्यवृत्तित्वमत आह प्रकृतीति। तत्र प्रकृतेरभावादिति भावः। तत्र--उक्तप्रयोगे। अपिस्तस्यैव समुच्चायकः। अनतिप्रसङ्गाय नियमस्वरूपमाह—अर्थत इति। एतदनुक्तावस्धातोरपि पूर्वप्रयोगो न स्यादत इदमुक्तम्। द्वितीयानुक्तौ कर्मशब्दस्यापि पूर्वप्रयोगो न स्यादतस्तदुक्तम् अत एव प्रत्ययजातीय इत्युक्तं, न तु प्रत्यय इत्येव। ननु तद्भाष्यतोद्वयसचोऽसाधुत्वलाभेऽपि न सुप इति कथं तत्तत्र साधकमत आह—एवञ्चेति। प्रकृत्य-

एवञ्च शास्त्रविहितत्वाभावादमोष्वसाधुत्वमित्युक्तप्रायम्। अस्वे अश्वशब्दस्यासाधुत्वमुक्तमन्यत्र। अत एव "प्रकृतिपर एव प्रत्ययः, प्रत्ययपरैव च प्रकृतिः" इति नियमाकारो दर्शितो भाष्ये। साधूनामेव प्रत्ययविधावुद्देश्यत्वेन प्रकृतित्वम्। खण्डसाधुत्वबोधनद्वारा समुदायसाधुत्वबोधकं व्याकरणमर्थवत्त्वबोधनवत्। एवञ्च भाषानुसारेण क्रियमाणनामोत्तरं विभक्तिरप्यसाधुरित्याहुः ॥ २७ ॥

भावरूपयुक्तिसाम्यमाह—शास्त्रेति। गगरीमित्यादावप्येवं बोध्यम्। एवं प्रत्ययांशे तत्त्वमुक्त्वा तस्यासाधुत्वे चेति अर्थविशेषान्तर्भावेणैव साधुत्वमवश्यं वाच्यमिति ध्वनयन्नर्थत इत्यावश्यकमिति सूचयन्नाह—अस्वे इति। अन्यथा तस्य तत्रासाधुत्वं न स्यात् शब्दतस्तत्सारूप्यस्य सत्त्वात्सदृशयोरभेदादिति भावः। अन्यत्र-कौस्तुभादौ। अत एवार्थविशिष्टशब्दनिष्ठ इति प्रागुक्तम्। उभयोः शास्त्रविषयत्व एव साधुत्वं नान्यतरस्येत्यत्र मानमाह--अत एवेति। तस्य तत्रासाधुत्वादेवेत्यर्थः। आद्ये षष्ठीतत्पुरुषः। अग्रे पूर्वनिपातप्रकरणानित्यत्वात् स आकारः न केवलेति न्यायमूलभूतः। ननु प्रकृतित्वं तत्रापीत्युक्तमयुक्तमत आह—साधूनामेवेति। उक्तभाष्यादिति भावः। ननु वाक्यस्य पदस्य वा साधुत्वं व्याकरणबोध्यं, न तु प्रकृत्यादीनामिति कथं साधूनामेवेत्यत आह—खण्डेति। प्रकृत्यादीत्यर्थः। निर्विवादत्वेन सर्वाभिमतदृष्टान्तमाह-अर्थेति। यथा तत्तदर्थबोधनद्वारा समुदायार्थबोधनं तथेति भावः। पूर्वमतासाङ्गत्यमेवेत्याह-एवञ्चेति। तेषामेव प्रकृतित्वे चेत्यर्थः॥ २७ ॥

सरला—यदि अपभ्रंशों में अर्थनिरूपित शक्ति मान ली गयी, तो उनमें वृत्तिमत्त्वरूप अर्थवत्त्व होने से अर्थवत्सूत्र से प्रातिपदिक संज्ञा की आपत्ति आ गयी, ऐसी आपत्ति को इष्टापत्ति के रूप में मान लिया गया। तथा इस बिषय में महाभाष्य का प्रमाण भी दिया गया—एवं हि श्रूयते........इत्यादि, ऐसा सुना जाता है कि यर्वाणतर्वाण नाम के दो ऋषि हुये, वे 'यद्वानः', 'तद्वानः' का जहाँ प्रयोग करना चाहिये, वहाँ 'यर्वाणः' 'तर्वाणः' ऐसा प्रयोग करते थे, परन्तु याज्ञिककर्म में अपशब्द का प्रयोग नहीं करते थे। यह भाष्य का तात्पर्य है। वहाँ यर्वाणस्तर्वाणः यह णकारान्त से जस् विभक्ति का रूप है। इसीलिये रुत्व उत्व आदि कार्य तथा 'बभूवुः' के साथ समानाधिकरण्य भी हुआ। प्रकृति-प्रत्यय दोनों यदि शास्त्रानुमोदित हों, तभी सम्पूर्ण की साधुता होती है, अन्यतर मात्र के शास्त्रविषयत्व में सम्पूर्ण की साधुता नहीं होती। गगरी शब्द घट शब्द का ही अपभ्रंश है, उसकी शास्त्र-विषयता न होने से उससे सु-विभक्ति नहीं आती। अथवा 'गगरीम्' इत्यादि कुछ आचार्य प्रयुक्त करते भी हैं। 'यर्वाणः' के समान गगरी की भी अर्थवत्सूत्र की विषयता मानकर उससे विभक्ति आती है, इसलिये गगरी से 'गगरीम्' इत्यादि प्रयोग भी हो जाता है, ननु से लेकर-यहाँ तक एक मत हुआ।

अब परे तु मत से 'गगरीम्' इत्यादि की असाधुता बताते हुये पक्षान्तर का उपन्यास करते हैं। साधु शब्दों को उद्देश्य करके अनुशासन करने वाला यह व्याकरण-शास्त्र (शब्दानुशासन-शास्त्र) है। इस भाष्यकथन से अर्थवत्त्व से साधुशब्द की ही संज्ञा विधान में उद्देश्यता होती है, इसलिये असाधु शब्दों की प्रातिपदिक-संज्ञा नहीं होती। क्योंकि यर्वाण की अर्थवत्ता अवश्य है, पर साधुता नहीं है। इसीलिये इन शब्दों से सुप् भी असाधु हैं। इस विषय में 'परश्च' सूत्र के भाष्य को प्रमाणरूप से बताते हैं। 'किम् अस्य द्वयसम्' अर्थात् इसका क्या परिमाण है, इस अर्थ में 'किमस्य द्वयसम्' यह प्रयोग असाधु है, क्योंकि प्रकृतिभूत साधुशब्द से यह द्वयस........ प्रत्यय पर नहीं है। यहाँ पर द्वयस शब्द वृत्ति से जायमान द्वयस प्रत्यय के सदृश होने पर भी वृत्तिज नहीं है। 'ऊरुद्वयसम्' में जैसे 'प्रमाणे द्वयसज्'-सूत्र से जायमान है, यह ऐसा नहीं है।..............प्रकृति के उद्देश्य से ही प्रत्यय का विधान होने से प्रकृति से रहित केवल प्रत्यय का विधान उचित नहीं है। क्योंकि यह वृत्तिज के सदृश है पर वृत्तिज नहीं, 'प्रमाणे द्वयसज्' सूत्र से विहित नहीं है।

यदि किसी को साधुता का भ्रम हो जाय, तो पुनः "प्रत्ययः पर एव" अर्थात् प्रत्यय प्रकृति से पर ही होता है, इस नियम से भी असाधुता भाष्य में कही गयी है। शब्द एवं अर्थ से जो प्रत्ययजातीय (प्रत्ययसदृश) है, वह प्रकृति से पर ही होता है। इस दृष्टि से भी इसकी असाधुता समझनी चाहिए। इसलिये गगरी इत्यादि का शास्त्र-विहितत्व न होने से उसके उत्तर अम् विभक्ति भी असाधु ही है। यह बात भी उक्तप्राय है। अस्व (नहीं है स्व अर्थात् धन जिसको) अर्थ में अश्व शब्द का असाधुत्व अन्यत्र कहा ही है। इसीलिये प्रकृति से पर ही प्रत्यय का प्रयोग करना चाहिये तथा प्रकृति भी प्रत्ययपरा अर्थात् प्रत्यय से पूर्व ही प्रयोक्तव्य है। ऐसा उभयविषयक नियम 'परश्च' सूत्र के भाष्य में दर्शाया गया है। प्रत्ययविधि में साधु-शब्द ही उद्देश्य होकर प्रकृति कहलाते हैं। इस प्रकार प्रकृति-प्रत्यय का पृथक्-पृथक् साधुत्व जो खण्ड साधुत्व है, उसका बोधन करते हुये समुदाय के साधुत्व बोधन में व्याकरणशास्त्र का तात्पर्य है, जैसे—खण्डशः अर्थवत्त्व बोधन के द्वारा समुदाय के अर्थवत्त्व का बोधन शास्त्र-तात्पर्य का विषय है। इस प्रकार भाषा के अनुसार किये हुये नामों के उत्तर विभक्ति का प्रयोग असाधु ही है। क्योंकि वे शब्द अपभ्रंश होते हैं, शास्त्र से अनुमोदित न होने से स्वयं असाधु हैं, उनके उत्तर फिर विभक्ति कैसे साधु होगी। उन अपभ्रंश नामों में अर्थबोधकता होने पर भी उनके उच्चारण से पुण्य की उत्पत्ति नहीं होती, क्योंकि श्रुति का कहना है कि "साधुभिरेव भाषितव्यं नासाधुभिः, एवं क्रियमाणमभ्युदयकारि भवति"।

साधुशब्दों के ही प्रयोग से व्यवहार करना चाहिए, असाधु शब्दो के प्रयोग से नहीं, ऐसा किया हुआ कर्म अभ्युदय देने वाला होता है ॥ २७ ॥

ननु साधुत्वस्य जातित्वे कत्वादिना सङ्कर इति चेत् ? न, परस्परमाश्रयभेदकता च लोकसिद्धा तयोः साङ्कर्यस्यैव दोषत्वात् । आश्रययोर्भेदभङ्ग एव हि साङ्कर्यदूषकताबीजम् । तादृशजात्योर्यत्र साङ्कर्यप्रसङ्गस्तत्रोभयवैलक्षण्यं स्वीकार्यं, यथा नृसिंहे, अश्वतरे वा । ययोस्तु सामानाधिकरण्येनैव सिद्धिः तयोः सामानाधिकरण्यस्य व्याप्यव्यापकभावापन्नजात्योः साङ्कर्यस्येवादोषत्वात् ।

कु०—सङ्कर इति । केवलसाधुत्वं साधुगकारे केवलकत्वमसाधुककारे साधुककारे उभयमित्यर्थः । ययोर्जात्योरिति । यथा नरसिंहत्वाश्रय-नरत्वसिंहत्वयोरेकत्र समावेशान्नरसिंहत्वं भिन्नमित्यर्थः । भेदभङ्ग एवैति । नरत्वाश्रयोऽन्यः सिंहत्वाश्रयश्चान्य इत्येवं भेदस्यासिद्धिरेवेत्यर्थः । अत एव गुणगतजातौ साङ्कर्यं न दोषायेति न समाहितम् । अश्वतरे इति । तत्राश्वत्वगर्दभत्वयोः सङ्करः । ययोस्त्विति । पृथिवीत्वद्रव्यत्वयोः समावेशस्यादूषणत्वादिति भावः ।

स्पन्दसमवायिकारणतावच्छेदकतया मूर्तत्वं जातिः, तत्साङ्कर्याद् भूतत्वं न जातिः, भूतत्वस्योपाधित्वात्तत्साङ्कर्यं तु मूर्तत्वस्य जातित्वे न बाधकमिति तार्किकमतं निराकरोति—उपाध्योरपीति । इदं च प्राचीनखण्डनम् । दीधितिमते तु जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकतया पृथिव्यादिचतुष्टयवृत्तिरेव भूतत्वं जातिः । आकाशे भूतपदव्यवहारस्तु बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषणगुणवत्त्वप्रयुक्तो भाक्तः । मानाभावादिति । स्वसामानाधिकरण्य—स्वाभावसमानाधिकरण्योभयसम्बन्धेन जातिविशिष्टजातित्वावच्छेदेन स्वसमानाधिकरणाभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वाभावनियमस्य भङ्गप्रसङ्ग इति तदुक्तिस्तु निर्युक्तिकेति भावः । शरीरत्वे चेति । केवलपृथिवीत्वं घटादौ, केवलशरीरत्वं तैजसादिशरीरे, अस्मदादिशरीरे चोभयमितिसाङ्कर्यात् शरीरत्वं न जातिरिति तार्किकाः । राजाज्ञास्तीति । लाघवरूपयुक्तेस्तुल्यत्वात् । अत एव जलपदशक्यतावछेदकतया जलत्वं जातिरिति वर्धमानः । यत्तु द्रव्यवतिकपालादौ द्रव्यान्तरोत्पत्तिवारणाय तत्प्रतिबन्धकतावच्छेदकतया भूतत्वजातिरिति तन्न, मूर्तत्वमादाय विनिगमनाविरहात् ॥ २८ ॥

क०—चरमदोषमत्रोद्धतुं शङ्कते—ननु कत्वादिना सङ्कर इतीति । एवञ्च साधुत्वं जातिः कथमिति भावः । यद्यपि कौस्तुभे द्वेधान्यथा समाहितमत्र, तथापि सिद्धान्तभूततृतीयप्रकारमाह—ययोरिति । घटत्वपटत्वाद्योरित्यर्थः । अत एवाह—परस्परमिति । स्यैवेति । साङ्कर्ये हि तयोर्जात्योरेव वैधर्म्ये तदाश्रययोर्भेदस्य भङ्गापत्तेः । तदाह—आश्रयेति । एतेन परसंमतनियमभंगव्यवच्छेदः । ननु घटत्वपटत्वाद्योस्तादृशयोरपि न क्वचित्साङ्कर्यप्रसङ्ग इति किमस्य लक्ष्यमत आह—तादृशेति । यत्र-आश्रये । यथेति तथा च नृसिंहत्वमश्वतरत्वं तत्र भिन्नमेव न तूभयजात्याक्रान्तत्वमिति भावः ।

एवञ्च "साङ्कर्यमुपाध्योरपि दोषाय यदि तत्रापि आश्रयभेदभङ्ग-प्रसङ्ग" इति स्पष्टं श्रीहर्षकृतखण्डने, न तु साङ्कर्यस्य सर्वथा जात्यभावकल्पकत्वं मानाभावात् । एवञ्च भूतत्वमूर्तत्वे पृथिवीत्वशरीरत्वे च जातिरूपे एव । क्रियासमवायिकारणताद्यवच्छेदकतया मूर्तत्वादेरिव भूतादिपदशक्यतावच्छेदकतया भूतत्वादेरपि जातित्वात् । न हि कारणतावच्छेदकतयैव जातिसिद्धिर्न शक्यतावच्छेदकतयेति राजाज्ञाऽस्तीति दिक् ॥ २८ ॥

आद्यव्यावर्त्यमाह—ययोस्त्विति । घटत्वकलशत्वाद्योरित्यर्थः । कार्यतावच्छेदकतया विनिगमनाविरहादिति भावः । सामेति । तेनैवेत्यर्थः । परस्परेत्यादिः क्वचित्तथा पाठ एव । अत एव तयोराश्रयाभेदकत्वेन तद्भेदभङ्गरूपदूषकत्वबीजाभावस्तदाह—तयोरिति । साङ्कर्यस्येति । एकत्र समावेशमात्ररूपस्य तद्घटकविशेषणस्यात्रासंभवाद्विशेष्यमात्रपरता तस्येति भावः । एवमग्रेऽपि । स्वसामानाधिकरण्यस्वाभावसामानाधिकरण्योभयसम्बन्धेन जातिविशिष्टजातित्वं यत्र, तत्र स्वसमानाधिकरणाभाव प्रतियोगितावच्छेदकत्वाभावः, अस्ति चैतद्व्याप्यजातिविशिष्टव्यापकजाताविति नियमभङ्गस्य जीर्णनैयायिकैः तद्बीजत्वस्योक्तत्वेन तत्र तस्येष्टत्वेन दृष्टान्ततयाऽऽह—व्याप्येति ।

एवञ्च तादृशजात्योः साङ्कर्यस्य प्रसक्तस्य दूषकत्वे च । उपाध्योः—तादृशोपाध्योः । अपिना तयोरेव समुच्चयः । यद्यप्येवं तथापि लक्ष्यं स्वल्पमित्याशयेनाह—यदीति । आकाशत्वकालत्वाद्योर्मिथोऽसामानाधिकरण्येनैव सिद्धिर्मिथ आश्रयभेदकता च लोकसिद्धा, तयोरेकत्रेश्वरे साङ्कर्येण तत्रोभयवैलक्षण्यस्वीकारोऽन्यथाश्रयभेदभङ्गप्रसङ्गो वैधर्म्यभेदभङ्गप्रसङ्गादिति भाव । खण्डने न्यायमतखण्डने । तथा च साङ्कर्यस्य जातिबाधकत्वमप्येतदेव यत्तद्वैधर्म्यकृतभेदभङ्गप्रसञ्जकत्वरूपमिति फलितम् । तदाह—न त्विति । मानेति । उक्त एवाशयः । एवञ्चेति मानाभावेन तस्य सर्वथा तदभावाकल्पकत्वे चेत्यर्थः । तस्यैव तद्बीजत्वेन तत्सांकर्यस्यैव दूषकत्वेन प्रागुक्तदृष्टान्तदार्ष्टान्तिकस्थले दोषाभाववत् परस्परसामानाधिकरण्येनापि सिद्धिस्थले दोषाभावेन कत्वसाधुत्वादेरिव भूतत्वादेरपि जातित्वसंभवादिति भावः । आदिना कार्यतावच्छेदकपरिग्रहः परस्वीकृतवैषम्यं परिहरति—न हीति । मीमांसकमते अप्यसति बाधके समनियतधर्मान्तराभावे च लाघवाच्छक्यतावच्छेदकतयैव जातिसिद्धिस्सुवचा । किञ्च भौतिकसृष्टिकारणतावच्छेदकतया भूतत्वजातिसिद्धिः । एवं गन्धसमवायिकारणतावच्छेदकतया पृथिवीत्वजातिवद्भोगकारणतावच्छेदकतया शरीरत्वजातिसिद्धिस्तदाह—दिगिति ॥ २८ ॥

इस प्रकार अपभ्रंशों में साधुत्व के अभाव का निर्णय करने पर साधुत्व जाति में सांकर्य दोष का उद्भावन एवं उसका निराकरण बताते हैं—

सरला—अब तक यह सिद्ध हुआ कि अपभ्रंशों में साधुत्व जाति नहीं रहती, अस्तु अब यह बताते हैं कि साधुत्वधर्म जातिरूप है। इसी प्रसङ्ग में सांकर्यदोष की शङ्का करते हैं कि साधुत्वधर्म को जातिरूप मानने में कत्वादि धर्मों से सांकर्य दोष आयेगा। क्योंकि "परस्परात्यन्ताभावसमानाधिकरणधर्मयोरेकत्र समावेशः सांकर्यम्" एक दूसरे के अभाव के साथ एकाधिकरण में रहने वाले जो दो धर्म, उनका एक अधिकरण में समावेश होना सांकर्यदोष कहलाता है। जैसे भूतत्व-मूर्तत्व ये दोनों धर्म एक दूसरे के अभाव के साथ एक अधिकरण में अर्थात् भूतत्व के अभाव के अधिकरण मन में मूर्तत्व, तथा मूर्तत्व के अभावाधिकरण आकाश में भूतत्व धर्म रहता है, पुनः उन दोनों का पृथिवी, जल, तेज, वायु-इन चारों में समावेश होने से दोनों में सांकर्यदोष आ जाने से दोनों धर्मजातिरूप न होकर सखण्डोपाधि-रूप हुये। बहिरिन्द्रिय से ग्राह्य गन्धादि विशेषगुणवत्व-रूप भूतत्व है तथा परिच्छिन्न परिमाणवत्त्वरूप मूर्तत्व है। यह उदाहरण न्यायशास्त्र की दृष्टि से है। शाब्दिक-दृष्टि से तो कुछ भेद है—वह यह कि—जिन दो जातिरूप धर्मों की परस्पर असामानाधिकरण्य से ही सिद्धि हो, तथा परस्पर आश्रयभेदकता लोक में प्रसिद्ध हो, उन्हीं दोनों का सांकर्य दोषरूप में माना जाता है, आश्रयों के भेद का भङ्ग होना ही सांकर्य-दूषकता बीज है, ऐसी दो जातियों के सांकर्य का प्रसङ्ग आता है, वहाँ उन दोनों से विलक्षण धर्म उन दोनों के अधिकरण में स्वीकृत किया जाता है—

जैसे नृसिंह में नृसिंहत्व, अश्वतर में अश्वतरत्व, तात्पर्य यह कि-नरत्व, सिंहत्व ये दोनों धर्म परस्पर असमानाधिकरण नर तथा सिंह रूप में सिद्ध हुये हैं, तथा परस्पर आश्रयों की भेदकता-व्यावर्तकता भी इन दोनों में है। नरत्व अपने आश्रय नर को संसार से पृथक् करता है, तथा सिंहत्व भी अपने आश्रय सिंह को संसार से पृथक् करता है, यह बात लोक-प्रसिद्ध ही है। आश्रयों के भेद का भङ्ग नरसिंह शरीर में हो गया। यहीं सांकर्य-दोष का बीज आ गया, इसलिये नरसिंह शरीर में नरत्व-सिंहत्व से विलक्षण नृसिंहत्व नाम का एक धर्म माना जाता है, वहाँ नरत्व-सिंहत्व जातिरूप धर्म मान्य नहीं होते। इसी प्रकार अश्वतर में (खच्चर में) अश्वत्व तथा गर्दभत्व नहीं मान्य होते, अपि तु अश्वतरत्व नामक एक विलक्षण धर्म वहाँ मान्य होता है।

जिन दोनों जातियों की परस्पर एकाधिकरण में हो सिद्धि हुयी है, उन दोनों का सांकर्य-दोष वह नहीं होता, जैसे व्याप्य-व्यापक भावापन्न जातियों का। पृथिवीत्व तथा द्रव्यत्व ये दो जातियाँ व्याप्य-व्यापक भावग्रस्त हैं, इन दोनों को सकल पृथिवी-रूप द्रव्य में सामानाधिकरण्यरूप सांकर्य है, पर वह दोषाधायक नहीं होता, इन दोनों के जातित्व का विनाशक नहीं होता। इसी प्रकार सांकर्य उपाधिरूप धर्मों का

भी दूषक हो जाता है, यदि उनमें भी आश्रयों के भेद के भङ्ग का प्रसङ्ग आता हो। यह बात श्रीहर्ष कृत खण्डन-खण्ड खाद्य जैसे ग्रन्थ में स्पष्ट है। सांकर्य सर्वथा जातित्व का प्रतिबन्ध करता ही है, ऐसा नहीं समझना चाहिये। क्योंकि इस अंश में कोई प्रमाण नहीं है। इस प्रकार भूतत्व-मूर्तत्व एवं पृथिवीत्व-शरीरत्व आदि धर्म जाति-रूप ही हैं। क्योंकि भूतत्व तथा मूर्तत्व की पृथिवी आदि चार महाभूतों में परस्पर-सामानाधिकरण्य से ही सिद्धि होती है।

तात्पर्य यह कि "नरो न सिंहः, सिंहो न नरः" अर्थात् 'नर सिंह से भिन्न है, तथा सिंह नर से भिन्न है', यह नर तथा सिंहरूप जो आश्रयों का भेद, वह भङ्ग हो जायेगा। क्योंकि एक ही आश्रय में नरत्व तथा सिंहत्व इन दोनों धर्मों के रहने से दोनों का एक अभिन्न आश्रय हो गया। यही बात अश्वतर में भी है।

अश्वत्व तथा गर्दभत्व ये दोनों धर्म अश्वतर (खच्चर) में नही माने जाते। क्योंकि अश्व तथा गर्दभ का भेद सकल-लोक में प्रसिद्ध है, वह अश्वतररूप आश्रय में दोनों धर्मों के मान लेने पर समाप्त हो जायगा। 'अश्वाभिन्नो गर्दभः' इस बुद्धि का उदय हो जाएगा। इसी प्रकार व्याप्य-व्यापक भाव को प्राप्त जातियों का सांकर्य (सामानाधिकरण्य) दोषावह नहीं होता, अपितु व्याप्ति का प्रयोजक होने से गुण ही है। इसी प्रकार भूतत्व तथा मूर्तत्व का सांकर्य (सामानाधिकरण्य) तद्गत जातित्व का प्रति-बन्धक नहीं होता। यद्यपि प्राचीन तार्किक सांकर्य दोष होने से भूतत्व मूर्तत्व को जाति-रूप नहीं मानते, फिर भी दीधितिकारप्रभृति नव्य-नैयायिक इन दोनों को जातिरूप मानते हैं। उनकी दृष्टि बताते हैं—'भूतत्व-मूर्तत्वे' इत्यादि जन्य द्रव्य के प्रति समवा-यिकारणताऽवच्छेदक होने से भूतत्वधर्म जातिरूप है, पृथिवी-जल-तेज तथा वायु इन चारों में भूतत्व जाति रहती है, इसमें सांकर्य का सम्भव नहीं। आकाश में भूतत्व-व्यवहार लाक्षणिक है, बहिरिन्द्रिय-ग्राह्य बिशेष गुण गन्ध-रस आदि जैसे पृथिव्यादि में हैं, ऐसे ही तादृश शब्दरूप विशेष गुण आकाश में भी है। इसी सादृश्य से उसमें भी भूतत्व व्यवहार होता है। जैसे सिंह के शौर्य आदि धर्म का सादृश्य लेकर सिंह की माणवक में लक्षणा हो जाती हैं। इसी रीति से अब मूर्तत्व के साथ भूतत्व का सांकर्यदोष समाप्त हो गया, पृथिवी आदि चार में ही उसकी मुख्य वृत्ति है।

शरीरत्व को तार्किक जाति नहीं मानते, क्योंकि घट आदि में पृथिवीत्व धर्म है, शरीरत्व नहीं है। जलीय-शरीर में तथा तैजस-शरीर में शरीरत्व है—पर पृथिवीत्व नहीं है, हम लोगों के शरीर में दोनों धर्म हैं, इस प्रकार सांकर्य के कारण शरीरत्व जाति नहीं है। इस मत का खण्डन करते हैं—पृथिवीत्व-शरीरत्व जातिरूप ही हैं। यह शरीर पृथिवी है, ऐसा व्यवहार होने से दोनो धर्मों से आश्रय के भेद का भङ्ग हो गया। इसलिये आश्रयभेदकतारूप सांकर्य-दूषकता का बीज न रहा। गन्ध के प्रति समवायिकारणता का अवच्छेदक होने से पृथिवीत्व को, तथा सुख-दुःख आदि के

देशभाषानुसारेण कृतानां 'कुञ्चो' 'मञ्चो' 'अप्पि' 'कोण्डा' इत्यादिनाम्नामसाधुत्वमेव। 'टि' 'घु' 'भ' आदिसंज्ञानां तु शिष्ट-प्रयुक्तत्वात्साधुत्वमेव। सर्वशब्दानां सर्वार्थवाचकत्वेऽपि "वृद्धिरा-दैच्" (अष्टा० सू० १-१-१) इत्यादीनामज्ञातशक्तिज्ञापकसंङ्केत-रूपतया विधित्वमेव। यत्तु—

व्यवहाराय नियमः संज्ञायाः संज्ञिनि क्वचित्।
नित्य एव तु सम्बन्धो डित्थादिषु, गवादिवत्॥
वृद्ध्यादीनां च शास्त्रेऽस्मिन् शक्त्यवच्छेदलक्षणः।
अकृत्रिमोऽभिसम्बन्धो विशेषण-विशेष्यवत्॥ इति॥

कु०—असाधुत्वमेवेति। शास्त्रव्यवहारमार्गेणैव नामकरणात्। ननु "सर्वे सर्वार्थवाचका" इति मते वृद्धिरादैजित्यादीनां नियामकतया विधित्वाभावादाधुनिक-संज्ञात्वासङ्गतिरत आह—सर्वार्थवाचकत्वेऽपीति। अयम्भावः शब्दार्थसम्बन्धो योग्यता-लक्षणोऽभिप्रेतः। सर्वो हि शब्दः संज्ञात्वेन विनियुज्यमानो योग्यत्वात्सर्वत्रार्थे सम्बद्धः। शक्त्यवच्छेदमात्रे तु संज्ञाकर्तुर्व्यापारः शब्दार्थसम्बन्धस्य नित्यत्वात्। एवञ्च शक्त्यव-च्छेदान्नियमत्वमज्ञातशक्तिप्रकाशकत्वाच्च विधित्वमपीति। व्यवहारायेति। क्वचित्सं-ज्ञिनि संज्ञाया नियमो व्यवहारायेत्यर्थः। डित्थाद्यर्थे डित्थादिपदसम्बन्धो नित्य एव, गवादौ गोशब्दादीनामिवेत्यर्थः। तदिति। नियमपरमित्यत्रान्वयः।

वक्त्रिच्छाया इति। नन्वेवं शब्दार्थसम्बन्धस्यानित्यत्वापत्तिरिति चेन्न। वक्त्रि-च्छाया शक्तिप्रकाशनमित्यर्थात्। ऐजादिपदे कृत्वाद्यापादनं सङ्गमयति वृद्धिरादैजित्या-दिना। लोकप्रयुक्तत्वरूपलौकिकत्वाभावादाह—वेदमात्रेति। लौकिकत्वादिति।

प्रत्यक्ष के प्रति निमित्तकारणताऽवच्छेदक होने से शरीरत्व को भी जातिरूप माना गया। इसी प्रकार क्रिया के प्रति समवायिकारणता का अवच्छेदक होने से मूर्तत्व-धर्म को जातिरूप मानने में लाघव है, ऐसे ही भूत पद की शक्यता का अवच्छेदक होने से भूतत्व-धर्म को भी जातिरूप मानने में लाघव है। कारणताऽवच्छेदक होने से ही धर्म को जातिरूप माना जाय, ऐसी कोई राजाज्ञा नहीं है, अतः शक्यता, कार्यता, शक्तता आदि के भी अवच्छेदक धर्मों को जातिरूप में स्वीकार कर लेने में लाघवरूप युक्ति-तुल्य है। इसीलिये वर्धमानोपाध्याय ने जल–पद की शक्यता का अवच्छेदक धर्म जलत्व को जातिरूप माना है। तथा—

समवाय-सम्बन्ध से भोग के प्रति अवच्छेदकता-सम्बन्ध से शरीर कारण है। अतः उस कारणता का अवच्छेदक होने से भी शरीरत्व धर्म जातिरूप है॥ २८॥

तत् तत्र संङ्केते कृते तत्तत्सङ्केतज्ञानरूपप्रकरणवशात्तस्यैवोपस्थितिर्नान्यस्येति फलितनियमपरम् ।

तदेतद्विशेषणविशेष्यवदित्यनेन सूचितम् । यथा 'नीलो घटः' इत्यनेन विद्यमाने एव घटे नीलसम्बन्धः पुरुषेण बोध्यते, न तु तेन नीलादियोगः क्रियते, नील एव न पीत इति नियमश्च फलति तद्वदित्यर्थात् । पाणिन्युपदेशादिरूपसङ्केतग्राह्यत्वात्तत्संज्ञात्वस्य संज्ञानामनित्यत्वव्यवहारोऽपि । वाचकताबोधकत्वेऽपि तदनुत्पादकत्वान्न शब्दा-

---

लौकिकप्रयोगे शास्त्रप्रवृत्तेरावश्यकत्वादिति भावः । सूक्तवाकेति । "अमुकशर्मा" "आयुराशास्ते" इत्यादिसूक्तवाक्प्रयोगो यागेषु । सङ्कल्पश्च यद्यपि मानसो व्यापारस्तथापि शब्दप्रयोग एव तथैव विधानात् । अन्तरन्तस्थमिति । अन्तः मध्ये अन्तस्था यरलवा यस्य ॥ २९ ॥

क०—यत्तु स्वेच्छयेति पक्षे टिघुभाद्याधुनिकसंज्ञावत् अप्पिकोण्डेत्यादीनामपि साध्वसाधुबहिर्भावः न चासाधुबहिर्भावः कथं ? तदर्थेऽनादिप्रयुक्तत्वे सति शक्तिवैकल्यादिनान्यथोच्चारणविषयत्वस्यैवासाधुपदार्थत्वात् । किञ्च तदर्थे यस्य कस्यापि साधुत्वेन शास्त्रेऽन्वाख्याने हि सामान्यस्यासाधुत्वं बोधयेत्, न च तथा प्रकृतेऽस्ति । एवं यो यत्रार्थेऽनादिप्रयुक्तः सन् व्याकरणबोध्यः स तत्रार्थे साधुरिति तत्त्वं बोध्यम् । अत एव सकलदेशशिष्टा यज्ञादिषु तत्तदाधुनिकसाङ्केतिकनामग्रहणे प्रत्यवायं न मन्यन्ते । अन्यथा साधूनेव प्रयुञ्जीत नासाधूनित्यादिनिषेधसद्भावात्तदापत्तिर्दुर्वारेति प्राञ्चस्तन्नेत्याह—देशेत्यादि ।

ननूक्तजातिविशेषस्याश्रयस्याऽव्याकरणसंस्कृतत्वेनाप्याप्यादाविव टिघुभादावर्थाभाव इति तेषामप्यसाधुतापत्तिरत आह–टिघुभेति । धर्मबुद्ध्येति भावः । तथा च मुख्यमिदमेव तदनुमापकमिति तत्र व्याकरणपदमुपलक्षणम् । तेन व्याकरणसंस्कारकल्पनाद्यथाश्रुतमेव वेति तत्र तत्त्वमेवेति ततो वैलक्षण्येनात्र न प्रत्यवायो यज्ञादौ तत्र त्वस्त्येवेति भावः । यत्तु उक्तसाधुत्वमाधुनिकसंज्ञासु नाव्याप्तं सर्वे सर्वेति पक्षे व्यवहारायेति नियमबोधनेन तासामप्यनादित्वेनादोषादिति प्राञ्चस्तन्नेत्याह—सर्वेति । वाचकत्वस्य गृहीतस्यैव बोधजनकतया तद्ग्रहस्य व्यवहारतः सङ्केतेन वा जायमानत्वाद्विधित्वसम्भवे नियमासंभव इति भावः ।

नन्वेवं हरिविरोधोऽत आह–यत्त्विति । अत्र केचित् क्वचित्संज्ञिनि संज्ञानां नियमो व्यवहारायेत्यन्वयः । नियतव्यवहारायेति तदर्थः । ननु विधिरेव किं न स्यादत-आह–नित्य एवेति । डित्थादिष्वर्थेषु डित्थादिपदानां नित्य एव सम्बन्धो गवादिपदानां गवाद्यर्थेष्विवेत्यर्थः । सर्वेति पक्षेणेदम् । सामान्येनोक्तमेवार्थं विशिष्याह–वृद्ध्यादीति ।

र्थसम्बन्धनित्यताहानिः। तेष्वेव वृद्धिपदवाच्यत्वोपदेशे वक्त्रिच्छाया एव नियामकत्वात् यदृच्छाशब्दत्वव्यवहारः, स्वेच्छया संज्ञाः क्रियन्त, इति च व्यवहारः। वेदमात्रप्रसिद्धशब्दभिन्नत्वरूपलौकिकत्वादुक्तरीत्या साधुत्वाच्च तेषां शास्त्रविषयता। स्पष्टञ्चेदं सर्वं ऋलृक्सूत्रे भाष्ये। किञ्च सर्वेषां सर्वार्थवाचकत्वमस्माभिर्दुर्ज्ञेयं विशिष्य सकलार्थशब्द-

---

अस्मिन् व्याकरणे। वृद्धयादीदां शब्दानां शक्तिसङ्कोचलक्षणो नियमो व्यवहारायेत्य-न्वयः। अवच्छेदः। सङ्कोचः। इष्टान्यार्थनिरासाय च नियमः। तत्र हेतुरकृत्रिम इति। यत इत्यादिः। कृत्रिमत्वमाधुनिकत्वम्। यथा गुणद्रव्ययोर्गुणे विशेषणत्वं द्रव्ये विशेष्य-त्वम्। अकृत्रिममनादिसिद्धमेव; न त्वाधुनिकं, तद्वत्संज्ञासंज्ञिसम्बन्धोऽकृत्रिम एवेत्यर्थ इत्याहुः।

यत्तु इदं गोत्रसंज्ञाविषयमिति तन्न। सङ्कोचे मानाभावात्। वृद्धयादीनामिति विरोधाच्च। यद्यपि नियमः सङ्केतग्रह इत्यर्थ इति तदपि न, उक्तोत्तरत्वात्। तदेतत् ध्वनयन्नन्यथा आह–तत्तत्रेति। तत् हर्युक्तम्। तत्र सर्वत्र। तत्र तत्रेति यावत्। क्वचि-त्तथा पाठ एव। अत एवाह–तत्तदिति। ज्ञानेति। उभयाकाङ्क्षासहकृतेत्यर्थः। तस्यैव। तस्य तस्यैव परमिति। न तु मच्छास्त्रे वृद्धिशब्देनादैच एव ग्राह्या इति शब्दनियमपरम्। तथा सति विनिगमनाविरहादादैचो वृद्धिशब्देनैव ग्राह्या इति नियमस्याप्यापत्तावाकारा-दीनां स्वशब्दादिभिर्व्यवहारानापत्तेश्च। तदस्मिन् वृद्धयायेत्यादावनिष्टोत्पत्तेश्च। अत्र पक्षे इत्थमर्थः। नियमः शक्तिबोधनम्। शक्तिस्तु नित्येत्याह—नित्य इति। एवञ्च वृ-द्धिशब्दस्याप्यनेकेष्वर्थेषु शक्तिरस्त्येव तद्बोधनफलकं शास्त्रं अज्ञातशक्तिबोधकत्वात्। 'अपत्यं पौत्रेति' सूत्रस्थकैयटोक्तनियमानुपपत्तेस्तदाह—वृद्धयादीनां चेति। अवच्छेदो निश्चयः। शब्दार्थस्यानवच्छेदे इत्यादौ तस्य तदर्थकत्वस्य दर्शनादिति, तदेतद्धृदि निधायाह–तदेतदिति। विद्यमानत्वं संबन्धविशेषणम्। अत एवाह—नत्विति। तेन—उक्तवाक्येन। वाक्यान्तराशयेनाह—नीलादीति। सामर्थ्यादाह—नील एवेति। एवञ्चे-दमेव हरिसंमतं, न तत्। परिसंख्यायां चात्र शास्त्रे प्रायेण नियमव्यवहारः। अत्र मते तदस्मिन्नित्यादौ न दोषः। तादृशज्ञानसत्त्वेऽप्युभयाकाङ्क्षाया अभावात्। तत्र साह-चर्येण लौकिकार्थावगतेरिति बोध्यम्।

नन्वेवं न हि संज्ञा नित्येति तद्धितार्थोत्तरेति सूत्रभाष्यविरोधापत्तिरत आह–पाणिन्युपेति। आदिना वार्तिककारीयादिपरिग्रहः। संज्ञाभूततत्पदवाच्यत्वज्ञानस्यैत-च्छास्त्रज्ञानात्प्रागभावेनानित्यत्वमिति तद्भावः। अन्यथा वैयाकरणानां शब्दस्य नित्य-तया संज्ञायाश्च शब्दस्वरूपतया यथाश्रुतभाष्यासङ्गतिः स्पष्टैव। घटादौ घटादिपद-वाच्यत्वज्ञानं तु प्रवाहनित्यम्, इदं तु नेति विशेषः। नन्वेवं 'सिद्धे शब्दार्थसम्बन्धे' इति वार्तिकादिविरोधोऽत आह–वाचकतेति। नन्वेवं ऋलृक्सूत्रभाष्यादौ यदृच्छाशब्दत्व-

ज्ञानाभावात् । सामान्यज्ञानं तु न बाधोपयोगि । योगिदृष्टया तु तथा व्यवहारः शास्त्रे, इत्यन्यत्र विस्तरः। देशभाषानुसारेण क्रियमाण-नाम्नः सूक्तवाकादौ सङ्कल्पादौ चोल्लेखस्तु बर्बराणां भ्रान्त्यैव । तस्माद् "घोषवदाद्यन्तरन्तस्थं द्व्यक्षरं चतुरक्षरं वा नाम कर्तव्यं कृतं कुर्यान्न तद्धितम्" इति गृह्यसूत्रोक्तनाम्नैव साधुना तदुचितम् ।। २९।।

व्यवहारासङ्गतिरत आह–तेष्वेवेति । आदैक्ष्वेवेत्यर्थः । एतेनान्यव्यवच्छेदः । इदमुपलक्षणं वृद्धिपदेनाऽऽदैच्वाचकत्वस्यापि । हरिव्यवहारोऽप्येतावतैवेत्याह–स्वेच्छयेति । नन्वेव-मप्यलौकिकत्वात्कथं शास्त्रविषयताऽत आह–वेदेति । कर्णेभिर्देवास इत्यादावित्यर्थः । इदं चान्यत्रावश्यकम् । एतेन तत्सम्बन्धस्यानादित्वेन तासामपि लौकिकत्वमित्यपास्तम् ।

नन्वेवमप्यसाधुत्वात्कथं सा, अन्यथा 'साध्वनुशासने' इति भाष्यविरोधापत्तेरत आह–उक्तेति । शिष्टाप्रयुक्तत्वेनेत्यर्थः । उक्तेऽर्थे भाष्यसंमतिमप्याह । स्पष्टञ्चेदमिति । सर्वं टिघ्वादीनां तत्त्वेन तत्त्वात्तत्त्वं, कूच्यादीनामसाधुत्वमशास्त्रविषयत्वं च । तेषां यदृच्छाशब्दत्वेन व्यवहरणं च । तद्भाष्यमनुपदमेव स्फुटीभविष्यति । इदञ्चाभ्युपेत्योक्तम् । वस्तुतस्तदेव नेत्याह—किञ्चेति । ननु तथाज्ञानाभावेऽपि सामान्यज्ञानमस्त्येवात आह–सामान्येति । अतिप्रसक्तत्वादिति भावः । ननु तर्हि किं स व्यवहार एव न, अत आह–योगीति । शास्त्रेऽत्र पातञ्जले च । एतदुपपत्तिरुद्द्योतादावित्याह–इत्यन्यत्रेति । प्रसङ्गा-दाह–देशेति । एवञ्चेत्यादिः । वाचकत्वस्य सत्त्वेन साधुत्वभ्रान्त्यैवेत्यर्थः । तर्हि कथं कार्यमत उपसंहरन्नाह–तस्मादिति । तेषामसाधुत्वादित्यर्थः । घोषवदादिर्यस्य तत् । घोषशब्दो धर्मपरः । अन्तः–मध्येऽन्तःस्थाः यण् यस्य । अन्तःस्थाशब्द आकारान्तः । कृतं, तदन्तमेव । अत एवाह–नेति । तद्धितम् । तदन्तम् ।। २९ ।।

सरला—अब देश, भाषा के अनुसार किये हुये नामों (सांकेतिक-शब्दों) की असाधुता, शास्त्रदृष्टि से क्रियमाण नामों की साधुता का निरूपण करते हैं—

तत्तद्देश की भाषाओं के अनुसार किये हुये नामों कूची, कुञ्ची, मञ्ची, अधि, कोण्डा इत्यादि नामों की असाधुता ही होती है। टि, घु, भ आदि संज्ञा-सूत्रों की पाणिनि आदि शिष्टों से प्रयुक्त होने से साधुता होती है। यद्यपि सभी शब्द सभी अर्थों के वाचक हैं, ऐसा व्याकरणशास्त्र का सिद्धान्त है, इससे संज्ञासूत्रों को नियमसूत्र में मानना चाहिये, क्योंकि वृद्धि शब्द से अदैच् ही अर्थ लेना चाहिये, तथा-ऽपि "वृद्धिरादैच्" इत्यादि सूत्रों को अज्ञात-शक्ति का ज्ञापक होने से विधिसूत्र ही मानना चाहिये।

कोई विद्वान् कहते हैं कि वाक्यपदीय की दृष्टि से 'वृद्धिरादैच्' इत्यादि सूत्रों को नियमसूत्र ही मानना चाहिये, क्योंकि वहाँ कहा गया है कि–संज्ञाशब्दों को किसी

संज्ञी (बोध्य) में नियतरूप से व्यवहार के लिये नियमरूप में माना जाता है। जैसे गवादि शब्दों का गवादि अर्थों में नित्यशक्तिरूप सम्बन्ध है, उसी प्रकार डित्थ आदि शब्दों का भी सांकेतिक डित्त्थ आदि अर्थों में नित्य ही शक्तिरूप सम्बन्ध है।

इस व्याकरण-शास्त्र में वृद्धि आदि शब्दों का शक्तिसंकोचरूप नियम-सम्बन्ध अकृत्रिम अत एव अनादि (नित्य) है, जैसे गुण तथा द्रव्य का विशेषण-विशेष्यभाव नित्य है, द्रव्य विशेष्य, गुण विशेषण होता है, ऐसे ही संज्ञा संज्ञी का भी वाच्य-वाचक-भाव सम्बन्ध नित्य है।

इस वाक्यपदीय के अनुसार यद्यपि संज्ञासूत्र को नियामक मान सकते हैं; परन्तु यह कथन आदैच् आदि अर्थों में वृद्धि आदि शब्दों का संकेत करने से उन-उन अर्थों में संकेतज्ञानरूप प्रकरण के कारण उन्हीं-उन्हीं अर्थों की उपस्थिति उन-उन संज्ञा-शब्दों से होती है, अन्य की नहीं, इस प्रकार फलित नियमपरक हैं। यह बात विशेषण विशेष्यवत् पद से सूचित है।

जैसे–"नीलो घटः" अर्थात् घट नील है, इस स्थल में नीलसम्बन्ध से विद्यमान ही घट में नील का सम्बन्ध-बोधन किया जाता है, न कि नीलगुण की उत्पत्ति इस वाक्य से होती है। साथ ही घट नील ही है, पीत नहीं—ऐसा नियम फलित होता है। यही बात संज्ञा-संज्ञी स्थल में है। अकृत्रिम नित्य विद्यमान सम्बन्ध ही संज्ञाशब्दों से बोधित होता है, न कि यह शक्तिलक्षण-सम्बन्ध नया उत्पन्न किया जाता है।

अब यह जिज्ञासा उत्पन्न होती है कि जब इस रूप से संज्ञा-संज्ञी का सम्बन्ध नित्य है, तो संज्ञाशब्दों का अनित्यत्वव्यवहार कैसे हुआ ? इस प्रश्न पर यह समाधान करते हैं कि पाणिनि मुनि के उपदेश से हम लोगों को इसका ज्ञान हुआ, अतः संज्ञाओं का अनित्यत्व व्यवहार भी संगत है। ये संज्ञासूत्र वाचकता (शक्ति) के ज्ञापक हैं, न कि उत्पादक। अतः शब्दार्थ के सम्बन्ध की नित्यता भी मान्य है।

उन्हीं आदैच् आदि अर्थों में वृद्धि आदि पदों की वाच्यता के उपदेश में वक्ता की इच्छा के नियामक होने से इन संज्ञाशब्दों में यदृच्छा शब्द का व्यवहार होता है, स्वेच्छा से संज्ञायें की जाती हैं, यह भी व्यवहार होता है। वेद में ही प्रसिद्ध जो शब्द उनसे भिन्न लौकिकशब्द होते हुये शिष्टप्रयुक्त होने से ये टि-घु-भ-आदि संज्ञाशब्द साधु माने जाते हैं, अतः ये शास्त्र के विषय होते हैं। ऋलृक् सूत्र के भाष्य में यह बात स्पष्ट है। यद्यपि सभी शब्द सभी अर्थों के वाचक हैं, फिर भी हम सबों के लिये यह बात दुर्ज्ञेय है। विशेष रूप से सकल अर्थ तथा शब्द के ज्ञान का अभाव होने से। यह पद किसी अर्थ का वाचक है, साधु पद होने से—इस प्रकार सामान्य रूप से जो पद एवं अर्थ का बोध वह व्यवहार में उपयोगी नहीं होता। 'सर्वे सर्वार्थवाचकाः' यह व्यवहार योगियों की दृष्टि से शास्त्र में किया गया है न कि हम लोगों की दृष्टि से।

किञ्च अग्न्यादिनक्षत्रदेवता उक्ता

नक्षत्रदेवता एता एताभिर्यज्ञकर्मणि ।
यजमानस्य शास्त्रज्ञैर्नाम नक्षत्रजं स्मृतम् ॥

इति वेदाङ्गज्यौतिषोक्तं नक्षत्रनाम च तदुपयोगि 'नामकरणे नाक्षत्रनाम नक्षत्रपादाक्षरादि कार्यम्' इति वृद्धाः । गृह्यपरिशिष्टे च क्वचित्तथैवोक्तम् । एतदेव जातकर्मप्रकरणे "नक्षत्रनाम च निर्दिशति, तद्रहस्यं भवति" इत्यापस्तम्बेनोक्तम् । "तदेव चाभिवादनीयं च समीक्षेत तन्मातापितरौ विद्यातामोपनयनात्" इत्याश्वलायनेनोक्तम् । एवमेव नामकरणे वृद्धशिष्टानामाचारश्च । अत एव ज्यौतिषे यज्ञकर्मणेत्युक्तम् ।

कु०—अग्न्यादीति । अग्न्यादयो नक्षत्राणां देवताः । एताभिरिति । अग्निदत्तेत्यादिवत् । ज्यौतिषोक्तमिति । अश्विन्यादिचरणाक्षरेण कृतं चूडामणिरित्यादिकं च नाम यज्ञकर्मोपयोगीत्यर्थः । तथैवोक्तमिति । नाक्षत्रं नाम इदमेवोक्तमित्यर्थः । प्रकरणे इति । उक्तमित्यत्रान्वयः । नाम चेति । चकारेण नामान्तरसमुच्चयः । निर्दिशति । लिखति । रहस्यमिति । अप्रकाश्यत्वात् । तदेव चेति । आश्वलायनेनाभिवादनीयं चेत्यादिना तदेवोक्तमित्यन्वयः । व्यावहारिकं नाम कृत्वा अभिवादनीयमभिवादनप्रयोजनं नाम उपांशु कर्त्तव्यं तच्च मौञ्जीबन्धनान्तं मातापितरावेव जानीयातामुपनयनकाले चानेन नाम्नाऽभिवादयेति कुमारं प्रति वाच्यम् । नाम गृह्णातीति श्रौते कर्मणि अयं यजमानोऽमुकशर्मणे पुत्रायाऽऽयुराशास्ते इत्यादिप्रयोगात् । स च दर्शपूर्णमासयोर्वेदिमध्ये यजमान उपविश्य पुत्राणां नाम गृह्णाति अमुकशर्मा सन्तनोतु इत्यादि प्रयुज्यते । यत्त्वसाविति । अयं यजमान इत्यस्यानन्तरं नामद्वयमुच्चार्य आयुराशास्ते इति होता ब्रूयादित्यर्थः । असावसाविति । इदं नामद्वयप्रदर्शनम् । संदिग्धमिति । कीदृशं नामद्वयमित्यनिश्चयात् । देव-

---

देश भाषाओं के अनुसार किये हुये नामों का सूक्त-वाकादि में तथा संकल्पवाक्यों में उल्लेख अज्ञ जनों की भ्रान्ति से होता है। यज्ञकर्म में "अमुक शर्माऽऽयुराशास्ते" इत्यादि रूप से प्रयोग सूक्तवाक्प्रयोग कहलाता है।

इसलिये घोष प्रयत्न के आदि, मध्य वर्ण को अन्तःस्थसंज्ञक रखते हुये कृदन्त शब्द को नामकरण में उपयुक्त करना चाहिये, तद्धितान्त न हो। गृह्यसूत्र से अनुमोदित इसी नाम से संकलपादि कार्य उचित है, क्योंकि यही नाम साधु होता है॥ २९॥

तत्तन्नक्षत्रवाचकेभ्यो जातार्थप्रत्यये निष्पन्नं नक्षत्रनामेति केचित्। तत्र "पुत्रस्य नाम गृह्णाति रौहिणाय तिष्याय" इति बौधायनसूत्रं मूलम्। यत्तु "असावसावित्यादिश्ये नामनी" इत्याश्वलायनेनोक्तं, तत्तु सन्दिग्धम्। यद्यपि देवत्रातेन 'आनुराधो देवदत्तः' इति प्रयोक्तव्यमित्युक्तं, तत्र सूत्राक्षरानुग्रहश्चिन्त्यः। शाङ्खायनादयश्च ज्योतिषोक्तमेवाद्रियन्ते। इदानीमाश्वलायना देवत्रातोक्त्या—

निर्दिशेद्यजमानस्य नाम सांव्यवहारिकम्।
नाक्षत्रं च यथा कृष्णशर्मा रौहिण इत्यपि॥

त्रातेनेति। असौ देवदत्तः, असौ आनुराध इत्येवं नामद्वयं प्रयोक्तव्यमित्याश्वलायनवाक्यार्थ इति भावः। सूत्राक्षरेति। तत्सूत्रबलात्तादृशनामद्वयस्यालाभात्। आश्वलायना इति। देवत्रातोक्तकारिकोक्तया चाचरन्तीत्यत्रान्वयः। साव्यवहारिकम्। व्यवहारार्थसङ्केतितम्। अत्रायमाचारः स्वकुलदेवतानुसारेणामुकभक्त इति कांस्यपात्रे नाम लिखित्वा मासनाम कुर्यात्। तच्च—

(१) कृष्णोऽनन्तोऽच्युतश्चैव वैकुण्ठोऽथ जनार्दनः।
उपेन्द्रो यज्ञपुरुषो वासुदेवस्तथा हरिरिति॥

अत्र चैत्रादिर्मार्गशीर्षादिर्वा क्रमः। ततो नक्षत्रनाम ततो द्व्यक्षरं चतुरक्षरं चेत्यादिशर्माद्यन्तं व्यावहारिकं नाम लेख्यमिति॥ ३०॥

क०—पक्षान्तरं सूचयन्नाह–किञ्चेति। कृत्तिकादिक्रमेणेति भावः। अत्र एता वै इति एतासामिति वा वाच्ये एताभिरित्युक्ता नाम्नस्तदघटितत्वं सूचितम्। तत्त्वञ्च तत्प्रतिपादकशब्दघटितत्वम्। अत एव "कुलदेवतानक्षत्रसम्बद्धं पिता नाम कुर्या"दिति शङ्खोक्तिः। अन्यथा "मासनाम गुरोर्नाम दद्याद्बालस्य वै पिता" इति गार्ग्यवत् ब्रूयात्। तथा च तद् 'अग्निभक्तशर्मेत्यादि' 'अग्निदत्तशर्मा' इत्यादि वा बोध्यम्। या एता नक्षत्रदेवता उक्तास्ताभिरेताभिर्यन्नाम तद्यजमानस्य यज्ञकर्मणि नक्षत्रजं नक्षत्रात् तत्र तदुत्पत्तेर्जातं शास्त्रज्ञैः स्मृतमित्यर्थः। यज्ञेत्युक्त्या ऋत्विक्कर्तृकयजमाननामोल्लेखविषयताऽस्य सूचिता। यज्ञेत्यनेनान्यनिरासः। नक्षत्रमित्यनेनान्यस्य तत्त्वनिरासः। नक्षत्रसम्बन्धीदमेव नामेति भावः। तर्ह्यन्यत्र कथमत एतत्प्रसङ्गादाह–नामकरणे इति। नाक्षत्रं नक्षत्रसम्बन्धि। अत्र मानं सूचयन्नाह–गृह्येति। आश्वलायनेत्यादि। एवं प्रागपि शिष्टेति।

---

(१) अत्राच्युतानान्तरं वैकुण्ठात्प्राक्चक्रधरः। अन्ते च योगीशः, पुण्डरीकाक्षः, इति मार्गादिक्रमेण द्वादश नामानि।

इत्याश्वलायनश्रौतकारिकोक्त्या च तथैवाचरन्ति इति नामकरणेऽपि तदेव नाक्षत्रं नामेति च वदन्ति ।

परे तु बौधायनादिवाक्ये रौहिणादिपदं तत्तन्नक्षत्रजातत्वेन तत्तद्देवतानामोपलक्षणम् । एवं हि ज्यौतिषेण तेषामेकमूलकल्पनाल्लाघवं भवति, विकल्पस्यानौचित्याच्च, सञ्ज्ञापर्यायनामशब्देन पाचकादिशब्दवत् केवलयौगिकश्रावणादिशब्दानां ग्रहीतुमनौचित्याच्च । अभिवादनं प्रयोजनमस्येत्यर्थकाभिवादनीयशब्देन तस्य वक्तुमशक्यत्वाच्च, तस्य साधारणत्वादित्याहुः ॥ ३० ॥

एकवाक्यतार्थमाह—एतदेवेति । नक्षत्रपादाक्षरादावित्यर्थः । जातेति । "जातं वात्सप्रेणाभिमृश्योत्तरेण यजुषोपस्थ आधायोत्तराभ्यामभिमन्त्रणं मूर्द्धन्यवघ्राणं दक्षिणे कर्णे जाप" इत्यग्रे इत्यर्थः । वात्सप्रो दिवस्परीत्यनुवाकः । उत्तरेण तस्मिन्नहमिति यजुषा "उत्तराभ्यामङ्गादङ्गादश्मा भवेति द्वाभ्याम्" । अनयोरेवाग्रे उभयत्र सम्बन्धः । जापो जपः । उक्तमन्त्रान्तोक्ताऽसावित्यव्यवहितं नक्षत्रनाम्नो जपः । सम्बुध्येति सूचयितुम् । अव्यवहितोक्तत्वसाधर्म्याज्जातकर्माव्यवहितकालिकनामकर्माह—नक्षत्रेति । चेनाग्रिमव्यावहारिकसमुच्चयः । निर्दिशतीति । वर्तमानसामीप्ये इति लट् । निर्देशो व्यवहितोच्चारणम् ।

नन्वेतस्यैवात्र निर्देशः कुतोऽत आह—तदिति । नक्षत्रनामेत्यर्थः । रहस्यम् । सर्वाज्ञेयम् । तथा च भाविसंज्ञयात्र निर्देशः । एतेन तस्याकृतत्वात्कथमत्र निर्देश इत्यपास्तम् । अनेन वक्ष्यमाणकालवदयमपि नाम कर्मकाल इत्युक्तं भवति । अत एवाश्वलायनेन कालान्तरं नोक्तम् । जातकर्मप्रकरणे एव तत्प्रयोगसमाप्त्युत्तरं 'नाम चास्मै दद्युरित्याद्युक्तं च । तच्च 'जातकर्मानन्तरमेव वा नाम चास्मै दद्यु' रति गृह्यस्थचकारस्वरसेन जातकर्मसमानकालिकतालाभादिति भट्टोजिदीक्षितैर्व्याख्यातं च । वृत्तिकारो नारायणोऽप्येवम् । प्राग्वदाह—तदेव चेति । तदेकवाक्यतापन्नमुक्तमेव चेत्यर्थः । अभीति । "आहूतादिः सन् येन नाम्नाऽभिवादयते तत्तदभिवादनीयमसांव्यवहारिकं । तच्च समीक्षेत कुर्यात् । चेन पूर्वोक्तसांव्यवहारिकसमुच्चयः । तदभिवादनीयं मातापितरावेव विद्याताम् आ उपनयनात् । तदारभ्य उपनीतस्य त्वाचक्षाते अनेन नाम्नाभिवादयस्व" इति भाष्यकृद्वृत्तिकारौ । आचारसंवादमप्यत्राह—एवमेवेति । आचारः । आचारोऽपि । लेखश्चेति पाठे स लेखोऽपि । तण्डुलोपरि लेखोऽपीत्यर्थः । अत एव नामकरणे सर्वसम्मततया तस्यैव सत्त्वेनान्यस्याप्राप्तेरेव । मतान्तरमाह—तत्तदिति । प्रत्यये सति लुप्ते वा । दर्शपूर्णमासेष्टिप्रकरणस्थं तमाह—यत्वसाविति । अयं यजमानोऽसावित्यत्रासावसाविति यजमाननामनी सांव्यव-

हारिकनाक्षत्रे च प्रथमान्तेनादिश्यायुराशास्ते इत्यादि होता ब्रूयादित्यर्थः। देवेति। तद्भाष्यकृतेत्यर्थः। तत्रान्याचारविरोधोऽपि दोष इत्याह–शाङ्खेति। अत एव चः तत्रैवेति भावः। एतेनोभयव्यवच्छेदः। तत्रैवाचारभेदमाह–इदानीमिति। चरन्ति तत्रैवेति भावः। एवञ्च मतभेदस्तत्र सिद्धः। अतो नामकरणेऽपि मतभेदमाह–नामकरणेऽपीति। चो व्युत्क्रमे। वदन्ति च न त्वाचरन्ति। एवञ्च न पूर्वविरोधः।

इमं विरोधं परिहरन्सिद्धान्तमाह–परेत्विति। आदिनोक्तकारिका देवत्रातपरिग्रहः। देवनामेति। तद्घटितनामेत्यर्थः। तेषाम्। बौधायनादीनाम्। ननु व्रीह्यादिवद्विकल्पः एवास्त्वत आह–विकल्पेति। अष्टदोषदुष्टत्वादिति भावः। ननु तथापि अन्यत्रेवात्रापि स एवास्त्वत आह–संज्ञेति। तेषु वाक्येष्वित्यर्थः। ननु नेदं सर्वं नामकर्मप्रकरणस्थमिति असति बाधके नामशब्दो वाचकसुबन्तपर एवास्तु, किञ्च वृद्धयादेः संज्ञात्वस्य पाणिनेर्ऋतकादेस्संज्ञात्वस्य भगवत इष्टत्वेन 'कृतं कुर्यात्' इत्यादि तत्सूत्रे उक्तत्वेन च तेन तद्ग्रहणे बाधकाभावादत आह–अभीति। गहादित्वाच्छः प्रागुक्ताश्वलायनीये इत्यर्थः। अत्र हेतुमाह–तस्येति। श्रावणादेरित्यर्थः। अभिवादनकार्ये एव तस्य श्रावणत्वं नान्यकार्ये इत्यस्याभावादित्यर्थः। एवञ्च तत्र तथा सुवचत्वेऽपि नामकरणे तथा दुर्वचमिति तेषां तथाचारस्तत्रायुक्त एवेति भाव ॥३०॥

सरला—प्रसङ्ग से नानाविध नामों का विचार करते हैं—

वेदाङ्ग ज्योतिषग्रन्थ में लगधाचार्य ने कृत्तिका-रोहिणी, आदि सत्ताइस नक्षत्रों के अग्नि-ब्रह्मा आदि देवताओं का संकीर्तन करके कहा है कि—ये नक्षत्र-देवता हैं, यज्ञकर्म में इन देवताओं के वाचक शब्दों से घटित नाम यजमान का विरचित करके उस कर्म का सम्पादन करना चाहिये–शास्त्रज्ञ विद्वानों ने इस नाम को नक्षत्रज नाम कहा है। जैसे कृत्तिका के देवता अग्नि हैं, तो तद्वाचक अग्नि शब्द से घटित अग्निदत्त आदि नाम नक्षत्रज नाम हुआ। उस नक्षत्र से युक्त काल में उत्पत्ति होने से नक्षत्र-देवता वाचक शब्दघटित नाम रखा जाता है। यही नाक्षत्र नाम यज्ञ-कर्म में उपयोगी होता है। नामकरण के विषय में दूसरा मत यह है कि प्रति नक्षत्र के चार चरण होते हैं उन चरणों के भिन्न-भिन्न अक्षर संकेतित हैं। जैसे—चू-चे-चो-ला अश्विनी, अर्थात् अश्विनी नक्षत्र के चार चरणों के अक्षर क्रमशः चू-चे-चो-ला हैं। जिस जातक की जिस नक्षत्र के जिस चरण में उत्पत्ति होती है, उसी चरण के अक्षर को आदि मानकर उसका नाम रखना चाहिये, जैसे अश्विनी के प्रथम चरण में जिसका जन्म हुआ, उसका नाम अश्विनी के प्रथम पाद के अक्षर को आदि मान कर रखना चाहिये, अतः चूडामणि इत्यादि नाम रखना चाहिये, यह नाक्षत्र नाम हुआ, ऐसा वृद्धों का कथन है। गृह्य परिशिष्ट में कहीं ऐसा ही कहा भी है। यही बात जात-कर्मप्रकरण में आपस्तम्ब ऋषि ने भी कही है—नक्षत्र सम्बन्धी नाम का निर्देश करता है, वह नाम गोपनीय होता है। आश्वलायन ऋषि ने भी कहा है, उसी नाक्षत्र-

नाम को अभिवादन के बिषय में प्रयोग करना चाहिये। इस नाम को माता-पिता ही मौञ्जीबन्धन पर्यन्त जाने, उपनयन संस्कार में इसी नाम से अभिवादन करो, ऐसा कुमार के प्रति अनुशासन करें। नामकरण के विषय में वृद्ध शिष्टों का आचार एवं लेख इसी प्रकार का था। इसीलिये ज्योतिषशास्त्रोक्त नाम यज्ञकर्म के लिये अर्ह है, ऐसा कहा गया है।

तत्तन्नक्षत्रवाचक शब्दों से जातार्थ प्रत्यय करके निष्पन्न नाम तत्तन्नक्षत्रज नाम हैं, ऐसा भी किन्हीं आचार्यों का मत है। इस विषय में पुत्र का नाम ग्रहण करता है "रौहिणाय–तिष्याय" इत्यादि बौधायन सूत्र मूल है। रोहिणी शब्द से जातार्थ-प्रत्यय का लुक् होने पर उसके पश्चात् स्त्रीप्रत्यय का भी लुक् हो जाने से रोहिण नाम हुआ, फिर स्वार्थ में अण् प्रत्यय करके रौहिण यह नाम समझना चाहिये। 'रौहिणाय' चतुर्थी विभक्ति के एकवचन का रूप है। इसका तात्पर्य यह है कि—" यह यजमान अमुक नामक पुत्र के लिये आयु का आशीर्वाद चाहता है। इस प्रकार श्रौतकर्म में कहा जाता है। उस प्रसङ्ग में रौहिणाय, तिष्याय-इत्यादि चतुर्थ्यन्त उच्चारण उचित ही है। एक ऐसा भी मत है कि—यजमान "असौ असौ" इस प्रकार व्यावहारिक तथा नाक्षत्र नाम का प्रथमान्त उच्चारण करे। "आयुराशास्ते" इत्यादि रूप से 'होता' कहे। तात्पर्य यह कि 'होता यजमान' अग्निदत्त कार्तिकेय की आयु का आशीर्वाद चाहता है। यहाँ पर आश्वलायन सूत्र में केवल "असौ असौ" इतना ही कहा गया है, इसमें स्पष्ट नहीं किया गया कि ये दोनों नाम कौन हैं, देवता शब्द-घटित हैं, कि नक्षत्र-पादाक्षरादि घटित हैं, कि नक्षत्र जातार्थ प्रत्ययान्त हैं, इत्यादि, अतः सन्दिग्ध होने से यह मत ग्राह्य नहीं है। आश्वलायन सूत्रों के भाष्यकारश्री देवत्रात ने 'आनुराधो देवदत्तः' अर्थात् प्रथम 'असौ' पद से 'आनुराध' यह नाक्षत्र नाम लेना चाहिये, दूसरे असौ पद से 'देवदत्त' यह व्यावहारिक नाम लेना चाहिये, ऐसा कहते हैं, इस व्याख्या में सूत्र के अक्षरों का अनुग्रह विचारणीय है, अर्थात् सूत्र का स्पष्ट संकेत प्राप्त नहीं होता है।—शाङ्खायन आदि आचार्य ज्योतिषशास्त्रोक्त नाम का ही आदर करते हैं।

आजकल आश्वलायन सूत्रानुयायी-भाष्यकार श्रीदेवत्रात की उक्ति से, तथा यजमान का व्यावहारिक एवं नाक्षत्र नाम का निर्देश करे, जैसे 'कृष्णशर्मा-रौहिण' इत्यादि कहे, इस अर्थ की प्रतिपादिका जो आश्वलायन श्रौतकारिका-उसके कथन से भी ऐसा ही आचरण करते हैं। स्मृतिसंग्रह में आचार का संकेत किया गया है कि— अपने कुलदेवता के अनुसार काँस्य-पात्र में अमुकदेवताभक्त, ऐसा लिखकर मास-नाम करना चाहिये। चैत्र आदि मासों के कृष्ण-अनन्त-अच्युत आदि देवता हैं। तद्वाचक शब्द से प्रथम नाम पश्चात् नाक्षत्रनाम उसके पश्चात् द्व्यक्षर चतुरक्षर इत्यादि व्यावहारिक नाम गृहीत करना चाहिए। इसीलिये-कृष्ण इस मासनाम से 'कृष्णशर्मा', पुनः 'नाक्षत्रनाम' 'रौहिण' ऐसा संकेत बताया गया।

अत्र तत्त्वं महान्तो विदांकुर्वन्तु ।

यत्तु कूचीत्यादीनां साध्वसाधुबहिर्भूतत्वं शास्त्रविषयता चेति । तन्न, तृतीयकोटेरभावात्, एवंविधेभ्योऽन्यत्र शास्त्रविषयेषु साध्वसाधुबहिर्भावस्य क्वाप्यदृष्टत्वाच्च । अत एव ऋलृक्सूत्रे लृकारोपदेशे प्रयोजनं यदृच्छाशब्दे 'दध्यलृतकाय देहि' इत्युक्त्वा 'न्याय्यस्य ऋतकस्य भावात् तस्यैव संज्ञात्वं न्याय्यं न त्वस्य' इत्यादिनाऽस्यासाधुत्वाच्छास्त्राविषयत्वेन परिहृतम् । न्याय्यस्येत्यस्य शास्त्रबोधितस्य शिष्टप्रयुक्तस्य चेत्यर्थः ।

कु०—अत्र तत्त्वमिति । स्वस्वगृह्यानुसारेण प्रयोगात्सूचितम् । अत एव कात्यायनेन 'कुमारस्य दक्षिणे कर्णे श्रावयेत्' इत्याद्यन्यथोक्तम् । बहिर्भूतत्वमिति । ऐजादिशब्दवदस्यापि संज्ञात्वात् । तन्नेति । ऐजादिपदानां तु साधुत्वमन्यत्रोपपादितमिति भावः । ननु चतुष्टयीपक्षे अव्युत्पन्नसंज्ञानामपि सत्त्वात्कथं तासां शास्त्रबोधितत्वमत आह—शिष्टप्रयुक्तस्य चेति । अव्युत्पन्नसंज्ञापि शिष्टप्रयुक्तैव साधुरित्यर्थः । लृतकेति । क्रियाशब्देन ऋतकशब्देन स्वरूपपरस्य लृतकशब्दस्य कथं व्यावृत्तिरित्यर्थः । पक्षान्तरैरपीति । यथा व्यक्तिपक्षे सरूपसूत्रारम्भः, जातिपक्षे प्रत्याख्यानम् । परिहारान्तरमिति । तथा च चतुष्टयीपक्षस्य त्रयीपक्षेण प्रत्याख्याने अव्युत्पन्नस्य लृतकशब्दस्या-

---

वस्तुतः ग्रन्थकार अपना अभिमत सिद्धान्त कहते हैं—"परे तु" बौधायनादि सूत्र में रौहिण आदि पद तत्तन्नक्षत्र में उत्पन्न होने से उन-उन नक्षत्रों के देवताओं का उपलक्षण है—अर्थात् देवता नाम घटित-नाम का बोधक है। ऐसा करने से 'नक्षत्र-देवता एताः' इस ज्योतिष-शास्त्रोक्त विषय की एक मूल कल्पना हो जाती है, जिसमें लाघव-तर्क का अनुग्रह होता है।

विकल्प अर्थात् भिन्न-भिन्न मत मानने में गौरव होने से अनौचित्य है। तथा संज्ञा का पर्याय नामशब्द से केवल यौगिक श्रावण आदि शब्दों का ग्रहण करना 'पाचक-पाठक' आदि यौगिक शब्दों के ग्रहण के समान अनुचित है, तथा 'अभिवादन है प्रयोजन जिसका' इस अर्थ वाले अभिवादनीय शब्द से उसका बोध असम्भव है, क्योंकि जातार्थ प्रत्ययान्त 'रौहिण'—'श्रावण' आदि नाम साधारण अर्थात् अभिवादन अनभिवादन सभी प्रकार के व्यवहार का विषय है। इसलिये संज्ञा-पर्याय नामशब्द से सांकेतिक देवदत्त आदि नाम का ही ग्रहण उचित है, न कि पाचकादि शब्दों के समान यौगिक 'श्रावण-रौहिण' आदि का। अथ च यज्ञादि कर्म में नक्षत्र-देवता वाचक पदघटित ही नाम लेना चाहिए, ऐसा सिद्धान्त है ॥ ३० ॥

यद्यपि "समाने प्रवृत्तिनिमित्तेऽन्वाख्यातोऽनन्वाख्यातस्य निवर्तको भवति, यथा देवदत्तशब्दो देवदिण्णशब्दं निवर्तयति" इति भाष्येण ऋतकस्य शास्त्रप्रसिद्धत्वेऽपि क्रियाप्रवृत्तिनिमित्तकत्वेन लृतकशब्दस्य शब्दप्रवृत्तिनिमित्तकस्य भिन्नार्थस्यास्य नासाधुत्वबोधनं लभ्यते, तथापि शिष्टाप्रयुक्तत्वेनैवास्यासाधुत्वं कैयटेनोक्तम् । स्वीकृतं च शास्त्रान्वितानामपि 'वचन्ति' इत्यादीनां शिष्टाप्रयुक्तत्वेनासाधुत्वं सर्वैः । ततः पक्षान्तरैरपि परिहारा भवन्तीत्याशयेन 'त्रयी च शब्दानां प्रवृत्तिः, न सन्ति यदृच्छाशब्दाः' इत्यादिना परिहारान्तरमुक्तं, तदाऽसाधुत्वं शास्त्रविषयत्वं च स्पष्टमेवोक्तम् । एवञ्चैतत्पक्षैकवाक्यतया

भावान्न लृकारोपदेशे प्रयोजनमिति भावः । आरोपितत्वमिति । चतुष्टयीपक्षेऽप्यसाधुत्वमित्यर्थः । अव्युत्पन्नसंज्ञासद्भावेऽपि शिष्टप्रयुक्तानामेव साधुत्वमिति भावः । किञ्चैवमिति । व्याकरणाव्युत्पाद्यस्यापि साधुत्वे इत्यर्थः ॥ ३१ ॥

क०—नन्वेवं यज्ञकर्मणि केषांचिदेकवाक्यतायामपि आद्युक्तमतभेद एव । एवं नामकरणेऽपि मतभेद एवेति कथं व्यवस्थाऽत आह—अत्रेति । उक्तविषये इत्यर्थः । अत्रेदं तत्त्वम् । यज्ञकर्मणि ऋत्विक्कर्तृकयजमाननामोल्लेखविषये सर्वत्र सर्वैर्ज्योतिषोक्तमेव कार्यम् । तत्रैव स्वकर्तृकनामोल्लेखविषये केचिन्मतोक्तस्यैवादरः कार्यः । अभिवादने तु नक्षत्रपादाक्षराद्येव । व्यवहारे तु आद्यमेव । तत्रापि घोषवदादीति नियतमाश्वलायनगृह्ये युग्मानित्येव पुंसामित्येव फलत्वेन वृत्तिभाष्यकारादिभिस्तथोक्तत्वात् । अत्रापि वा यस्मिन्निति वदता आपस्तम्बेनापि तदनादरः सूचितः । तथा च युग्मत्वादिकमेव नियतम् । अत एवाधिकाक्षराण्यपि नामानि सिद्धानि । अत एव—

'स्वस्त्यस्मै देवदत्ताय ब्रूतेति ब्राह्मणान् वदेत् ।
नामाभिवादनीयं तु पित्रोर्ह्ययोपनीतितः' ॥

इति । नामकर्मप्रकरणे ।

"जान्वाच्य दक्षिणं पादमाचार्यस्योपगृह्य च ।
नाम्नाभिवादनीयेन शिरस्त्वस्यावनम्य च" ॥

इति ब्रह्मचारिहोमप्रकरणे आश्वलायनगृह्यकारिकायामुक्तम् । सन्ध्यावन्दनादावाचारोऽप्येवमेव । नामकरणे तु नक्षत्रपादाक्षराद्येव नाक्षत्रं नामेति तथा तेषामाचारोऽयुक्त एवेति सर्वेषामविरोधेन व्यवस्थेति न कोऽपि दोषः । एतेन यज्जातकर्मप्रकरणे नामकरणे च सुदर्शनाण्ड्विलाकारविद्यातीर्थचन्द्रचूडादिभिरुक्तं तत्सर्वमपास्तमिति ।

आद्येऽपि तत्त्वमेवोचितम् । एकस्यैव पक्षभेदेन शास्त्रविषयत्वतदविषयत्वयोः "नवा" (अष्टा० सू० १-१-४४) इति सूत्रे भाष्ये तिरस्काराच्च ।

किञ्चैवं साधुत्वस्य व्याकरणव्यङ्ग्यतानापत्तिः, 'साध्वनुशासने शास्त्रे' इत्यादिभाष्यासङ्गतिश्चेति दिक् ।

कौस्तुभकृदाद्युक्तिं खण्डयति—यत्त्विति । कूचीति । चतुष्टयीपक्षे टिघुभादीनामिव कूचीत्यादीनामित्यर्थः । साध्विति । पुण्यजनकतावच्छेदकधर्मरूपसाधुत्वस्याभावात्तदर्थेऽनादिप्रयुक्ते शक्तिवैकल्यादिनाऽन्यथोच्चारणविषयत्वस्यैवासाधुत्वेन तदभावाच्च । अनपभ्रष्टत्वरूपसाधुत्वस्यैव शास्त्रप्रवृत्त्युपयोगित्वेनोभयबहिर्भूतत्वेऽपि शास्त्रविषयत्वाक्षतिस्तदाह—शास्त्रेति । नन्वत्रैव सेति कुतस्तदभावोऽत आह—एवं हीति । उक्तसंज्ञाशब्देभ्योऽन्येषु जात्यादिशब्देष्वित्यर्थः । दृष्टत्वाच्चेति । यदि दृष्टत्वं तर्हि तदनुकरणेऽपि 'प्रकृतिवदनुकरणम्' इत्यनेन शास्त्रविषये 'दध्य्लृतक इत्याह' इत्यादावच्कार्यार्थ लृकारोपदेशस्यानुकरणार्थतयावश्यकत्वेऽनुकरणार्थलृकारोपदेशप्रत्याख्यानपरभाष्यवार्तिकविरोधः । तत्र हि साधोरनुकरणं साध्वेव अशिष्टाप्रतिषिद्धस्य तादृशमेव अर्थादसाधोरसाध्वेवेति लृकारानुकरणमसाध्वशास्त्रविषयमेवेति न लृकारोपदेशस्तदर्थ इत्युक्तम् । भाष्यकृता त्वसाध्वनुकरणस्य भिन्नार्थत्वेन साधुत्वमाश्रित्य तदर्थं स कार्य इत्युक्तमित्यन्यत् ।

नदेतद् ध्वनयन्नुक्तार्थे भाष्यान्तरविरोधसूचनमाह—अत एवेति । तदभावादेवेत्यर्थः । प्रयोजनमिति । "लृकारोपदेशो यदृच्छाशक्तिजानुकरणप्लुताद्यर्थ" इति वार्तिकोक्तेरिति भावः । "न्याय्यभावात्कल्पनं संज्ञादिषु" इति तदुक्तमेवाद्यफलखण्डनमाह—न्याय्यस्येति । भावात्—सत्त्वात् । अस्य लृतकस्य । एवमग्रेऽपि । वक्ष्यमाणोपपत्तये सिद्धान्तार्थमाह—न्याय्येति । तत्रेत्यादिः । अत एवाद्याभावप्रयुक्तासाधुत्वाभावेऽपि न परिहारपरभाष्यासङ्गतिरित्याह—यद्यपीत्यादिना । भाष्येणेत्यस्य लाभे हेतुत्वेनान्वयः । कत्वेनेत्यग्रे तेनेति शेषः । बोधनमित्यग्रे इतीति शेषः । अस्यावश्यकतामाह—स्वीकृतञ्चेति । आदिनाऽनभिधानविषयपरिग्रहः । तथा चाद्यसत्त्वेऽपि तदभावात्तदभावेऽपि प्रकृते तत्सत्त्वान्न तदसाधारणं तद्गमकं किन्तु तत्सहकृतमेवेति तदेवासाधारणं तद्गमकमाद्याभावेऽपि तत्सत्त्वेन तत्त्वाङ्गीकारात् । अत एवार्षत्वात्साधुतेति तत्र तत्रोक्तिः । एवञ्चान्वयव्यतिरेकौ तत्रैव नाद्ये, इति तदभावात्तस्य तत्त्वेन परिहारभाष्यं चतुष्टयीपक्षाश्रयमुक्तं सम्यगेवेति भावः । ततस्तदनन्तरं ये गुणक्रियाजातिप्रवृत्तिनिमित्तकास्तेषु तेष्वर्थेषु अप्रसिद्धास्ते तत्तद्गुणाद्यारोपेण तेषु पिण्डेषु सङ्केत्यन्त इति लृतकादीनां तादृशप्रसिद्ध्यभावान्न तेषां क्वचिदपि संकेत इति तदाशयः । एवञ्च सर्वथा तेषां न साधुत्वमिति तात्पर्यम् । तदाह—तदेतेष्विति । त्रयोपक्षे इत्यर्थः ।

एवञ्च भाषाशब्दानां शिष्टैर्धर्मबुद्ध्या साधुपर्यायवदप्रयोगाद्व्याकरणलक्षणाननुगमाच्च असाधुत्वेनार्थवत्त्वेऽपि न शास्त्रविषयत्वमिति न तत्र प्रातिपदिकत्वमित्यन्यत्र विस्तरः ॥ ३१ ॥

तत्र साधकान्तरमपि ध्वनयन्नाह–एवञ्चेति। त्रयोपक्षे तत्त्वसिद्धौ चेत्यर्थः। तत्त्वमेव। असाधुत्वमेव। तच्चोक्तरीत्यैव नान्यथेति इतोऽपि तदावश्यकत्वमेवेति भावः। ननु पक्षभेदादेव मास्त्वेकवाक्यतेति वैषम्यमेवास्तामिति परिहारभाष्यमेकदेश्युक्तिरेवान्यत्र तथासत्त्वेऽप्यत्र तदङ्गीकारे मानाभाव इति कैयटोऽप्यसङ्गत एवात आह–एकस्यैवेति। एवञ्चानेन भाष्येण कृच्यादीनामसाधुत्वं शास्त्रविषयत्वं च, टिघुभादीनां तु पाणिन्यादिशिष्टप्रयुक्तत्वादस्त्येव शास्त्रविषयतेति बोधितमिति स्पष्टमेवेति त्वन्मते एव विरोध इति भावः।

यत्त्विति मते दोषान्तरमाह–किञ्चेति। एवमुभयबहिर्भूतस्य शास्त्राविषयत्वे तस्यातिप्रसक्तत्वादिति भावः। तत्रैव दोषान्तरमाह साध्विति। एवमित्यस्यादावनुषङ्गः। किञ्च तस्य तथात्वे तद्व्यङ्ग्यसाधुत्वस्यैवाऽऽपत्तिरित्यपि बोध्यम्। तदाह–दिगिति। नन्वेवमपि भाषाशब्दानां शिष्टप्रयुक्तत्वमस्त्येवेति प्रागुक्तासङ्गतिरेवात आह–एवञ्चेति। तन्मतस्यायुक्तत्वे चेत्यर्थः। आद्यमपि नेत्याह - व्याकरणेति। असाधुत्वेनेति पाठः। इत्युक्तमिति। तथा च तावद्दार्ढ्याय पुनः स्मारितमिति भावः॥ ३१ ॥

सरला—अब साधु एवं असाधु से बहिर्भूत तृतीयकोटि का निरास तथा असाधु शब्दों की प्रातिपदिकसंज्ञा का अभाव बताते हैं—यज्ञकर्म में कुछ मतों की एकवाक्यता होने पर भी कुछ मतों का भेद रह ही गया, इस प्रकार अव्यवस्था बनी ही रही। अतः चतुर्विध नामों के विषय में कहते हैं कि—इन चार प्रकार के भेदों का तत्त्व शब्दतत्त्ववेत्ता शिष्टपुरुष ही जान पाते हैं। नक्षत्र-देवतावाचक पद-घटित, जातार्थ-प्रत्ययान्त नक्षत्रवाचक, नक्षत्र–पादाक्षरादि, घोषवदादि भाष्योक्त—ये चार प्रकार के नामों का पूर्व में निरूपण हुआ। इस सम्बन्ध में यह निष्कर्ष है कि—यज्ञ कर्म में नक्षत्र-देवतावाचक पदघटित नाम का प्रयोग करना चाहिये–'एताभिर्यज्ञकर्मणि' यह वचन इसमें प्रमाण है। अभिवादन (नमस्कार कर्म) में नक्षत्रपादाक्षर को आदि में रखकर जो नाम होता है, उसका प्रयोग करना चाहिए—इसमें "तदेवाभिवादनीयं च समीक्षेत" यह वचन प्रमाण है। अन्य व्यवहारों में इन दोनों नामों से भिन्न नाम का प्रयोग करना चाहिए। इसी बात को 'अत्र तत्वं महान्तो विदाङ्कुर्वन्तु', इस वाक्य से कहे हैं। अब कौस्तुभादि में उक्तमत का खण्डन करते हैं–'यत्तु इत्यादि' से। तत्तद्देश की भाषाओं के अनुसार किये हुए कूची-मञ्ची इत्यादि नामों का साधु एवं असाधु कोटि से बहिर्भूतत्व है, फिर भी शास्त्र की विषयता है। ऐसा कथन

उचित नहीं है। साधु असाधु से पृथक् तृतीयकोटि है ही नहीं। यदि कहें कि ऐसे शब्दों की ही तृतीय कोटि है, इस पर कहते हैं कि—इस प्रकार के संज्ञाशब्दों से अन्य जाति-गुण आदि शब्द जो शास्त्र के विषय हैं, उनमें कहीं भी साधु-असाधु से बहिर्भाव दृष्टचर नहीं है। इसीलिए ऋलृक् सूत्र के भाष्य में लृकारोपदेश का प्रयोजन 'दधि लृतकाय देहि' इस स्थल में लृतक इस यदृच्छाशब्दघटक लृकार को निमित्त मानकर यण् कार्य की सिद्धि होना, देकर प्रत्याख्यान भी कर दिया गया, क्योंकि न्याय्य-ऋतक शब्द के रहते हुए उसी को संज्ञात्व उचित है, न कि लृतक शब्द को। इस प्रकार लृतक शब्द की असाधुता कहकर शास्त्र को विषयता का अभाव बताते हुए परिहार किया गया। न्याय्य शब्द का अर्थ है—शास्त्र से बोधित तथा शिष्टों से प्रयुक्त।

यद्यपि समान प्रवृत्ति निमित्त में अन्वाख्यात अर्थात् शास्त्र से समर्थित, अनन्वाख्यात अर्थात् शास्त्र से असमर्थित का निवर्तक होता है, जैसे देवदत्त शब्द देवदिण्ण शब्द का निर्वतक होता है, न कि गावी आदि का, क्योंकि वे समान प्रवृत्ति-निमित्त वाले नहीं हैं, इस आशय वाले भाष्य से ज्ञात होता है कि ऋतक शब्द शास्त्रसिद्ध है, क्रिया प्रवृत्तिनिमित्तक है, उससे शब्दप्रवृत्तिनिमित्तक लृतक शब्द का असाधुत्व बोधन नहीं हो सकता, फिर भी शिष्टों से अप्रयुक्त होने से ही इसकी असाधुता कैयट ने बतायी है।

शास्त्र से अनुमोदित होते हुए भी 'वचन्ति' इत्यादि प्रयोगों की शिष्टों से अप्रयुक्त होने से ही सभी विद्वानों ने असाधुता स्वीकार की है। इसके पश्चात् पक्षान्तर से भी परिहार होता है, इस अभिप्राय से भाष्यकार ने "तीन ही प्रकार को शब्दों की प्रवृत्ति होती है, यदृच्छा शब्दों की सत्ता नहीं है" इत्यादि रूप से दूसरा परिहार किये हैं। उस पक्ष में लृतक शब्द असाधु है, शास्त्र का अविषय है, यह स्पष्ट ज्ञात होता है।

इस प्रकार इस पक्ष की एकवाक्यता से प्रथमपक्ष में भी लृतक शब्द की असाधुता तथा शास्त्र की अविषयता माननी ही चाहिए। अन्यथा एक ही शब्द का पक्षभेद से शास्त्रविषयत्व एवं शास्त्र-विषयत्वाभाव का 'न वेति विभाषा" सूत्र के भाष्य में तिरस्कार किया गया है, उसकी आपत्ति आ जायगी। तथा—साधुत्व व्याकरणशास्त्र से ज्ञाप्य है, यह सिद्धान्त भङ्ग हो जायगा। तथा "साध्वनुशासनेऽत्र शास्त्रे" साधु शब्दों का अनुशासन करने वाला यह व्याकरणशास्त्र है, इस आशयवाले 'साध्वनुशासनेऽत्र शास्त्रे' इस भाष्य की असंगति हो जायगी। यह एक दिशा बतायी गयी।

इस प्रकार यह निष्कर्ष हुआ कि—शिष्टपुरुष भाषा-शब्दों को (कूची-मञ्ची को) धर्मबुद्धि से साधुशब्दों के पर्याय के समान प्रयोग नहीं करते, तथा व्याकरण-शास्त्र से उनका अनुगम भी नहीं किया गया है, इसलिये उनकी असाधुता सर्वमान्य है,

शक्तिस्त्रिधा, रूढिर्योगो योगरूढिश्च ।

शास्त्रकृत्कल्पितावयवार्थाप्रतीतौ यदर्थनिरूपितं प्रकृतिप्रत्ययसमुदायमात्रे बोधकत्वं तत्पदे सा तदर्थनिरूपिता रूढिः, यथा मणिनूपुरादौ ।

शास्त्रकृत्कल्पितावयवार्थमात्रबोधे योगशक्तिः, यथा पाचकादौ । अश्वगन्धापदमोषधिविशेषबोधे रूढम्, अश्वसम्बन्धवत्तया वाजिशालाबोधे यौगिकम् । इदं यौगिकरूढमित्युच्यते । 'रूढिर्योगापहारिणी'

कु०—रूढिरिति । समुदायार्थमात्रबोधकपदे शक्तीरूढिरित्यर्थः । ननु प्रकृतिप्रत्ययविभागस्यापारमार्थिकत्वात्कथं रूढ्यरूढिविभाग इत्यत आह—शास्त्रकृत्कल्पितेति । तदुक्तं हरिणा—

वाक्ये त्वर्थान्तरगते सादृश्यपरिकल्पने ।
केषाञ्चिद्रूढिशब्दत्वं शास्त्र एवानुगम्यते ॥ इति ॥

अस्यार्थः—वृत्तिवाक्ययोः सादृश्ये कल्पिते केषाञ्चिच्छब्दानां विग्रहेऽर्थान्तरप्रतीते रूढिशब्दत्वम् । मण्डपशब्दे हि मण्डपानकर्ता विग्रहार्थो भिद्यते । सर्वं चैतदवयवविभागादिकं कल्पितमेव । यदर्थेति । यादृशार्थेत्यर्थः । मणीति । मण्यते इति मणिः । मण शब्दे, इनिः । नुवति स्तुवति पुरं नूपुरः । नन्वश्वगन्धाशब्दे कथं यौगिकार्थबोधः, पङ्कजपदात्कुमुदबोधवारणाय रूढेः प्रतिबन्धकत्वस्वीकारादत आह यागोपहारिणी त्विति । अवयवार्थानुसन्धानमूलकयौगिकार्थापेक्षया रूढ्यर्थस्य प्रथमोपस्थितत्वमेव बलवत्त्वे बीजम् । यत्र तु यौगिकार्थस्य प्रथममुपस्थितिस्तत्र तस्यैव बलवत्त्वम् । यथा "वाजिभ्यो वाजिनम्" इत्यत्र वाजिशब्देन नाश्वस्य बोधः, किन्तु 'वाजमन्नमामिक्षारूपमस्ति येषा'मिति योगाद्विश्वदेवानामेव ग्रहणमिति आमिक्षाधिकरण (पू० मी० अ० २ । पाद २ । अ० ९) सङ्गतिः । प्रकरणाद्यभावे इति । यत्र प्रकरणादिवशाद्यौगिकार्थस्य प्रथममुपस्थितिस्तत्र तद्बाधो भवत्येवेत्यर्थः ।

यत्तु नानार्थविषयाद्यौगिकार्थबोधवारणाय रूढेः प्रतिबन्धकत्वमावश्यकमिति । तन्न । ग्राह्याभावानवगाहितया तस्य प्रतिबन्धकत्वासम्भवात् । मणिमन्त्रादिन्यायेन

अतः अर्थबोधन में समर्थ होते हुए भी उनको शास्त्र की विषयता नहीं है, अर्थात् व्याकरणशास्त्र की प्रवृत्ति में ये उद्देश्य नहीं हो सकते, उनको उद्देश्य मानकर व्याकरणशास्त्र नहीं लग सकता, इसलिए अर्थवत् सूत्र के न लगने से प्रातिपदिक संज्ञा नहीं हो सकती, अतः सुब्विभक्ति का होना कैसे सम्भव होगा ? यह सभी विषय अन्य ग्रन्थों में भी स्पष्ट वर्णित हैं ॥ ३१ ॥

इति तु प्रकरणाद्यभावे इति बोध्यम् । यत्र मण्डपपदादिभ्यो मण्डपानकर्त्रादेः रूढ्यर्थमण्डपादिगुणवत्त्वेन बोधः, तत्र प्रथमप्रतीतरूढिविषयमुख्यार्थत्यागेन, योगात् रूढिपूर्वकलक्षणाया बलवत्त्वेन लक्षणयैव बोधः ।

यत्र शास्त्रकल्पितावयवार्थान्वितविशेष्यभूतार्थनिरूपितं समुदायबोधकत्वं सा योगरूढिः, यथा पङ्कजादिपदे । तत्र पङ्कजनिकर्तृ

तत्कल्पने च गौरवात् । मण्डपानकर्त्रादेरिति । वस्तुतो यो मण्डपानकर्ता चैत्रादिस्तस्य मण्डपानकर्तृत्वेन न बोधः, किन्तु मन्डपो यो गृहविशेषस्तत्सादृश्येन बोधः । तत्र रूढिमूलिकाया लक्षणाया बलवत्वाल्लक्षणयैव बोध इत्यर्थः । प्रथमप्रतीतेति । पङ्कजपदात्समुदायशक्त्या उपस्थिते पद्मे पङ्कजनिकर्तृत्वस्यान्वयात्प्रथमप्रतीतत्वम् । अत एव न केवलयोगेन कुमुदादिबोधः । बलवत्त्वेनेति । रूढेर्योगापहारित्वादिति भावः । यत्रेति । यत्रावयवशक्तिलभ्या समुदायशक्तिस्तत्रेत्यर्थः । तत्र हि पङ्कजनिकर्तृत्वान्वितं विशेष्यपदम् ।

अत्रेदं चिन्त्यते । योगरूढिस्थले योगार्थस्यापि शाब्दबोधविषयत्वे पङ्कजपदात्पङ्कजनिकर्तृ पद्ममिति बोधापत्तिः । न त्वेतदनुभवसिद्धं, स्थलपङ्कजमिति प्रयोगानापत्तेः, पङ्कजं पङ्कजमिति प्रयोगानापत्तेश्चेति ।

ननु पङ्कजपदादपि कदाचिल्लक्षणया कुमुदबोध इष्यत एव । तथा च सर्वसाधारणी शक्तिरेवास्तु पद्मरूपविशेषपरतायां तु लक्षणैवास्त्वित्यत आह–पद्मस्येति । केवलरूढ्यर्थबोधमुदाहरति–भूमौ पङ्कजमिति । अत्र योगार्थस्य बाधः । कल्हारेति । कुमुदादौ प्रयोगोऽवयवार्थमादायैवेत्यर्थः । कल्हारम् । ह्रस्वकमलम् । कैरवम्–कुमुदम् । एतत्प्रभृतिषु पङ्कजेष्वित्यर्थः ॥ ३२ ॥

क०—एवञ्च तत्स्वरूपे निरूपिते विशेषजिज्ञासायां तद्भेदानाह–शक्तिरिति । तत्राद्यामाह–शास्त्रेति । तत्रेत्यादिः । इदं मात्रशब्दव्यवच्छेद्यस्वरूपकीर्तनम्, न तु तदन्तर्गतम् । लक्षणं तु यदर्थेति । तन्मात्रे बोधकत्वं च तद्घटकावयवानां स्वार्थानुपस्थापकत्वेनेति भावः । शास्त्रेति । यत्पद इत्यादिः । एवं प्रागपि । बोध इत्यस्य तत्पदे तदर्थनिरूपितेति शेषः । पाचकादौ । तत्पदे । एवं प्रागपि । अर्थभेदाच्छब्दभेद इति मते उत्क्रान्तर्भावसम्भवान्न तुरीयोऽतिरिक्तः शब्द इति चतुर्धा तद्विभागोऽयुक्त इति सूचयन्नाह—अश्वेति । 'गन्धो गन्धक' इति कोशात् गन्धशब्दार्थमाह–सम्बन्धेति । नीलरूपवदितिवत् वतिप्रयोगः । अर्थभेदेऽपि शब्दैक्यमिति मतेन समानाकारत्वमात्रेण चाह—इदमिति । इदमेवेत्यर्थः । नत्वतिरिक्तः स तद्भेद इति भावः । ननु रूढिर्योगापहारिणीति

पद्ममिति बोधात् । पद्मस्यानुपपत्तिप्रतिसन्धानं सम्बन्धप्रतिसन्धानं च विना बोधान्न तत्र लक्षणावसरः । क्वचित्तात्पर्यग्राहकवशात्केवलरूढ्यर्थस्य केवलयोगार्थस्य च बोधः, 'भूमौ पङ्कजमुत्पन्नं' 'कह्लारकैरवमुखेष्वपि पङ्कजेषु' इत्यादौ । स्पष्टञ्चेदम् "आर्हाद्" (अष्टा० सू० ६-१-१६) इति सूत्रे भाष्ये ॥ ३२ ॥

प्रवादः, रूढिज्ञानं योगार्थबोधप्रतिबन्धकमिति तदर्थः, तथा च कथं तत्र योगार्थबोधोऽत आह–रूढिरिति । उभयप्रकरणादावुभयबोधस्येष्टत्वादाह–प्रकरणाद्यभावे इति । तत्र रूढ्यर्थस्य शीघ्रोपस्थितिकत्वेन बलवत्तया योगापहारकत्वम् । तथा च यत्र योगार्थे एव प्रकरणं तत्र तत्साचिव्याद्योग एव बलवानिति नोक्तदोष इति भावः । एवं मण्डपादिपदेऽपि बोध्यम् । तस्य क्रियाजातिशब्दत्ववत्संज्ञाशब्दत्वस्यापि सत्त्वात् । तत्र विशेषमाह–यत्रेति । यत्र त्वित्यर्थः । 'मण्डपो मण्डपोऽभवत्' इत्यादावित्यर्थः । अत एवाह–मण्डपानेति । वस्तुतस्तत्त्वेऽपि तेनाबोधात्संज्ञाशब्दस्य रीत्याह–रूढ्यर्थेति । तत्राधुनिकसङ्केतसत्त्वेन शक्त्यभावस्य प्रागुक्तत्वादाह–तत्रेति । पदे इत्यर्थः । ननु तत्र योगार्थबोध एव कुतो न ? अत आह–योगादिति । ननु रूढेस्ततो बलवत्त्वेऽपि न लक्षणाया बलवत्त्वम्, अत आह–रूढीति । तत्र हेतुरुक्तः । प्रथमेति । तत्र यो बोधः स लक्षणयैवेत्यर्थः । अतो न पौनरुक्त्यम् । अत एवाकाशपदस्याकाशत इति योगमनादृत्याकाशगुणविभुत्वादियोगेन ब्रह्मणि निरूढलक्षणारूपा लक्षणैवादृता दहराधिकरणे (वे०सू०१।३ १४) । बलवत्त्वेन । शक्तेस्तादृशविशिष्टार्थनिरूपिताया एव कल्प्यत्वेन । बोध इति । तथा च एतेन शक्तिव्यवच्छेदः । एतेनात्र तुरीयस्तद्भेद इत्यपास्तम् । यदपि रूढ्यर्थगृहविशेषसम्बन्धिनि तात्पर्यं मानान्तरादवगतं तदापि लक्षणैव । एवञ्च यत्रोभयोरन्वययोग्यत्वं यथा मण्डपं पश्येत्यादौ तत्रोभयत्रापि प्रकरणतदभावयोः सत्त्वे रूढेर्योगापहारिता । न च जनकज्ञानाविघटकस्य ग्राह्याभावानवगाहिनश्च रूढिज्ञानस्य कथं तत्प्रतिबन्धकत्वं, तादृश्या अपि सिद्धेरनुमितिप्रतिबन्धकतादर्शनात् । तथा च तादृशविशिष्टबोधकतायाः समुदाये स्वीकार आवश्यकः । अन्यथा ततो नियमेन तदुपस्थितिर्न स्यादिति भावः ।

ननु पङ्कजपदस्य तदर्थकस्य पद्मत्वविशिष्टे लक्षणैवास्तु किं समुदायशक्त्याऽत आह—पद्मस्येति । तथा च तत्कारणसामग्र्येव नेति भावः । विशेष्यभूतेति । अर्थविशेषणेन राजपुरुषादिपदानां योगरूढत्वनिरासः । अश्वगन्धादिपदवदितोऽपि प्रत्येकमात्रबोधापत्तिरिति तु उक्तयुक्त्येव नेति भावः । नन्वेवं क्वचित्प्रत्येकबोधोऽत्रापीष्टो न स्यादत आह-क्वचिदिति । यथाक्रममुदाहरणे आह—भूमाविति । तत्पदसमभिव्याहारात् तत्तात्पर्यग्रहस्य तत्तदर्थबोधे प्रतिबन्धकस्य स्वीकारान्न दोषः । अत एव "दृष्ट्वा सहस्रनयनो न वृषापि तृप्त" इत्यादौ सहस्रनयनपदेनैव योगरूढेन तेन रूपेणापि बोधात् वृषपदपौनरुक्त्यं न । न चैकेनैव शक्तिभ्यामुभयार्थबोधसंभवात्तदवस्थमेव तद् । एवं हि

सहस्रनयनत्वस्य रूढार्थे विशेषणतयोद्देश्यस्यावलोकनप्रकर्षस्य पङ्कजाक्षीत्यादौ पङ्कजनिकर्तृत्वप्रतीतिकृतनिन्दाया इवाप्रतीत्यापत्तेः। एवञ्चोभयोपादानसामर्थ्यात् उत्कर्षप्रतीतिरिति न दोषः (१)। अत्र मानमप्याह-स्पष्टमिति। तत्र हि परिमाणशब्दस्य सर्वतो माने प्रस्थादौ योगरूढिरित्युक्त्वा "तदस्य परिमाणं" "संख्यायाः संज्ञे"ति सूत्रयोः संख्यापरिमाणयोर्विशेष्यविशेषणभावानुपपत्तिमाशङ्क्य "वचनादिमती विवक्षा भविष्यति" इत्युक्तम्। रूढिपरित्यागेन परिच्छेदकत्वमात्रमाश्रयिष्यत इत्यर्थ इति कैयटः॥ ३२॥

सरला—शक्ति का प्रकरण होने से शक्ति-भेद का निरूपण करते हैं, शक्ति तीन प्र ार की होती है, रूढि, योग तथा योगरूढि। शास्त्रकार से कल्पित प्रकृति–प्रत्ययरूप अवयवों के अर्थ की बोधकता जिस शब्द में न हो, किन्तु प्रकृति-प्रत्यय घटित समुदाय में जिस अर्थ से निरूपित बोधजनकता आती है, उस पद में उस अर्थ से निरूपित जो शक्ति है, वह रूढ़िशक्ति कहलाती है। जैसे मणि-नूपुर, आदि शब्दों में रूढ़ि-शक्ति है।

शास्त्रकार से कल्पित जो प्रकृति-प्रत्ययरूप अवयव उसके ही अर्थ के बोध में समर्थ जो शक्ति वह योगशक्ति है। जैसे पाचक आदि शब्दों में पच् प्रकृति तथा अक् प्रत्यय के ही अर्थबोध में उपयुक्त शक्ति योगशक्ति है।

अश्वगन्धा पद औषधिविशेष अर्थ में रूढ है, अश्व के साथ सम्बन्ध होने से अश्वशाला के बोध में यौगिक है। इसे यौगिक-रूढ कहते हैं। अश्व के नन्ध के समान गन्ध है जिसमें, इस विग्रह से अश्वशाला का बोध इस शब्द से नहीं होता, अपितु गन्ध शब्द का सम्बन्ध अर्थ ही है—"गन्धो गन्धक आमोदलेशे, सम्बन्धगर्वयोः" इस अमरकोश की उक्ति से। अतः अश्व का सम्बन्ध, अर्थ हुआ, अर्थात् अश्व के बाँधने आदि से उसे अश्वशाला कहा जाता है। यद्यपि पङ्कज आदि पदों से कुमुद आदि के बोधवारण के लिए रूढिशक्ति को योगशक्ति का प्रतिबन्धकत्व स्वीकार करना पड़ेगा, ऐसी स्थिति में अश्वगन्धा शब्द से वाजिशाला का बोध कैसे हुआ? इसका समाधान करते हैं कि रूढि वहीं पर योगशक्ति का प्रतिबन्ध करती है, जहाँ प्रकरणादि के द्वारा योगशक्ति का उन्मेष न होता हो। अर्थात् जहाँ पर अवयवार्थानुसन्धान-

१. स्थितिस्येयं गतिः, यत्र तु केवलं योगरूढस्यैव प्रयोगः प्रकरणादितस्ताद्दशातिशयादिप्रतीतिश्च, तत्र पर्यायान्तरानुपादानपूर्वकतत्प्रयोगसामर्थ्येन तदवगतिर्बोध्या। पङ्कजाक्षी इत्यादौ निन्दाप्रतीतिस्तु नापाद्या, उपमानत्वेन प्रसिद्धत्वादिति भावः। केचित्तु अन्यतरार्थमात्रपरत्वे लक्षणा। किञ्च यत्र पङ्कजपदमुभयप्रतीतिपरतया प्रयुक्तं तत्र कमलकुमुदयोरुभयोरप्यभिप्रायविषयतया पङ्कजनिकर्तृत्वस्य रुढ्युपस्थितपद्मत्वविशिष्टान्विततया बोधेन निराकाङ्क्षतया तेन रूपेण कुमुदबोधाय लक्षणाऽऽवश्यिका। एवं स्थलपद्मकमलोभयपरताग्रहेऽपीत्याहुः। इत्यधिकः पाठः क्वचित् पुस्तके।

पूर्वक यौगिकार्थ की अपेक्षा रूढ्यर्थ की प्रथम उपस्थिति होती है, वहाँ पर रूढिशक्ति बलवती होकर प्रतिबन्धक होती है, परन्तु जहाँ प्रकरण आदि के बल से यौगिक अर्थ की प्रथम उपस्थिति होती है, वहाँ योगशक्ति का बलवत्व माना जाता है, अतः वह प्रतिबध्य नहीं होती, जैसे "वाजिभ्यो वाजिनम्" इस स्थल में प्रकरण आदि से विश्वे-देवों की वाजिपद से प्रथमोपस्थिति होने से वही अर्थ लिया गया, उसमें वाज अर्थात् अन्न है जिनको, ऐसा योगार्थ प्रथमतः उपस्थित होता है। अतः वाजिशब्द का रूढ़ अश्वरूप अर्थ वहाँ गृहीत नहीं हुआ।

'चैत्रो मण्डपोऽभवत्' अर्थात् "चैत्रमण्डप" हुआ, इस स्थल में मण्डपानकर्ता चैत्र आदि का जहाँ मण्डापनकर्तृत्वरूप से बोध नहीं होता, किन्तु 'मण्डप' अर्थात् गृह-विशेष, उसका जो सर्वोपकारकत्वादि-गुण विशेष-तद्वत्त्वरूप से बोध होता है, वहाँ प्रथम-प्रतीत रूढि-विषय जो मुख्यार्थ उसका त्याग करके योगशक्ति की अपेक्षा रूढ़ि (प्रसिद्धि) पूर्वक लक्षणावृत्ति की बलवत्ता होने से लक्षणा से ही बोध होता है, ऐसा मानना चाहिये। शाब्दिक मत में शक्यतावच्छेदकारोपरूप, लक्षण पक्ष में मण्डप पद के शक्यार्थ गृहविशेष में वृत्ति जो प्रवृत्ति-निमित्तरूप 'शक्यताऽवच्छेदक धर्म गृहत्व' उसका आरोप चैत्र में होता है, उसी आरोप में गृहगत सर्वोपकारकत्वादि गुण सदृश गुणवत्त्व ज्ञान का चैत्र में होना आवश्यक है। उसी के द्वारा गृहत्व का आरोप होगा। इसलिये गुणवत्त्वेन बोधः, इस मूल का तात्पर्य है गुणसदृशगुणवत्त्वज्ञानप्रयोज्य-आरोपविषयीभूतगृहत्वेन बोधः।

जहाँ शास्त्रकल्पित अवयवार्थ से अन्वित जो विशेष्यभूत अर्थ उससे निरूपित बोधकत्व समुदाय में होता है, वहाँ योग-रूढि शक्ति मानी जाती है। जैसे पङ्कज आदि पद में। क्योंकि पङ्क में उत्पत्ति का कर्त्ता 'पद्म' ऐसा बोध होता है। इसमें 'पङ्क-जनिकर्तृ' इतने अंश का बोध योगशक्ति से होता है, विशेष्यभूत 'पद्म' विषयक बोध रूढिशक्ति से होता है। यदि कहें कि यहाँ लक्षणा के द्वारा बोध कर लेना चाहिये, इस पर कहते हैं कि—पद्म का बोध अनुपपत्ति प्रतिसन्धान तथा सम्बन्ध-प्रतिसन्धान के विना ही होने से लक्षणा का अवसर नहीं है।

कहीं पर तो तात्पर्यग्राहकवश केवल योग अर्थ का अथवा केवल रूढ अर्थ का बोध होता है। जैसे 'भूमौ पङ्कजमुत्पन्नम्' अर्थात् भूमि में पङ्कज उत्पन्न हुआ, यहाँ पर पङ्कज शब्द का केवल रूढ अर्थ पद्म ही लिया जायगा, पङ्कजनिकर्तृरूप योग अर्थ का त्याग हो जायेगा। तथा—

"कह्लारकैरवमुखेष्वपि पङ्कजेषु" इस स्थल में पङ्कज पद केवल योगार्थ पङ्क-जनिकर्तृपरक ही है। क्योंकि 'कह्लार अर्थात् कमल, 'कैरव' कुमुद हैं प्रमुख जिनमें ऐसे पङ्कजों से ऐसा इस वाक्य का अर्थ है, विना योगार्थ मात्र के यह अर्थ कैसे संगत होगा। क्योंकि कैरव अर्थात् कुमुद भी पङ्कज पद से लिया जा रहा है। यह सभी विषय अर्थात्...... ...सूत्र के भाष्य में स्पष्टरूप से कीर्तित हैं। विस्तृत रूप से वहाँ देखना चाहिये ॥ ३२ ॥

सैषा शक्तिः संयोगादिभिर्नानार्थशब्देषु नियम्यते । तदुक्तं हरिणा—

संयोगो विप्रयोगश्च साहचर्यं विरोधिता ।
अर्थः प्रकरणं लिङ्गं शब्दस्यान्यस्य सन्निधिः ॥
सामर्थ्यमौचिती देशः कालो व्यक्तिः स्वरादयः ।
शब्दार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्मृतिहेतवः ॥ इति ।

एते संयोगादयः शब्दार्थस्यानवच्छेदे सन्देहे तदपाकरणद्वारेण विशेषस्मृतिहेतवो निर्णयहेतव इत्यर्थः । उपस्थितानामनेकेषामेकतरमात्रार्थतात्पर्यनिर्णयद्वारा तन्मात्रार्थविषयकान्वयबोधजनका इति भावः । संख्यासंज्ञासूत्रे भाष्येऽपि स्फुटमेतत् ।

कु०—नानार्थेति । नानार्थत्वं चार्थभेदाच्छब्दभेद इति पक्षे नानार्थप्रतिपादकसदृशशब्दत्वम् । अनेकेषामिति । अनेको जना इति प्रयोगस्य ग्रन्थकृतैव व्यवस्थापयिष्यमाणत्वात्तद्विरुद्धमेतत् ।

सामर्थ्यमेवेति । कारणत्वमेवेत्यर्थः । संयोगादयः सामर्थ्यस्यैव व्यञ्जका इत्यर्थः । सवत्सेति । धेनुशब्देन नवप्रसूता सर्वापि गृह्यत इति मते इदम् । अवत्सेति । निषेधस्य प्राप्तिपूर्वकत्वादवत्सापि गौरेवोच्यते । नान्योन्याश्रय इति । अन्यथा रामसाहचर्याल्लक्ष्मणो दाशरथिः, लक्ष्मणसाहचर्याच्च रामो दाशरथिर्ग्राह्य इत्यन्योन्याश्रयः । साहचर्यं न सहचरता दीधीवेवीटामित्यादावसम्भवादित्याह—सादृश्यमिति । रामार्जुनेति । अत्र रामार्जुनयोरिव तयोर्गतिरिति कस्यचिदुपमायां सदृशलक्षणया विरोधात् भार्गवकार्तवीर्ययोर्बोधः । अत्र केचित् । रामादिपदस्य भार्गवादावभिधानियमे विरोधः, विरोधाच्चाभिधानियमनमित्यन्योन्याश्रय इति । तन्न । तयोरिति तत्पदस्य परस्परविरोध्यर्थप्रतिबिम्बनेन तदानीमेव रामार्जुनयोरित्यत्रापि विरोधस्फूर्तेः । अञ्जलिनेति । होमसामर्थ्यात्तदनुकूलाचारो गम्यते । अञ्जलिनोपतिष्ठत इत्यत्र त्वन्य एवेत्यर्थः । तथा चार्थशब्दः प्रयोजनवाची । सैन्धवमिति । भोजनकाले नाश्वबोध इत्यर्थः । मृत्तिकामिश्रा क्षुद्रपाषाणः शर्कराः । यद्यपि अक्ता इत्यत्र न विशेषः शब्दार्थः नापि "तेजो वै घृतम्" इत्यत्र विधिरस्ति तथापि यः स्तूयते स विधीयत इति न्यायेनाक्ता इत्यत्र विधिरपि कल्प्यः । एताश्च अग्न्याधानाद्यर्थाः परिस्थाप्यन्ते ।

लिङ्गादिति । संयोगातिरिक्तसम्बन्धेन सम्बद्धो व्यावर्तकधर्मो लिङ्गम् । यथा 'कुपितो मकरध्वज' इत्यत्र समुद्रव्यावृत्तात्कोपात् कामे । यत्तु लिङ्गं चिह्नमिति । तन्न । असाधारणधर्मो हि चिह्नम् न च कोपः कामस्य तादृशः । सन्निधिः—सामानाधिकरण्यम् । तेन सशङ्खचक्रो हरिरित्यत्र नातिव्याप्तिः । तत्र शङ्खचक्रसामानाधिकरण्या-

अत्र सामर्थ्यमेवैकं मुख्यं निर्णायकं, संयोगादयस्तद्व्यञ्जकप्रपञ्चः; तैः सामर्थ्यस्यैवाभिव्यक्तेरिति परे ।

सवत्सा धेनुः, अवत्सा धेनुः इति संसर्गविप्रयोगयोरुदाहरणे । रामलक्ष्मणौ, इत्यादौ साहचर्येणोभयोर्युगपदेव नियमनमिति नान्योन्याश्रयः । साहचर्यं—सादृश्यं, सदृशयोरेव सहप्रयोग इति नियमात् । "रामार्जुनगतिस्तयोः" इत्यत्र विरोधेन तत् । अञ्जलिना जुहोति, अञ्जलिना सूर्यमुपतिष्ठत इत्यत्र जुहोत्यादिपदार्थवशादञ्जलिपदस्य तत्तदाकारा-

---

भावात् । परशुनेति । अत्र च छिनत्तीति गम्यते । मित्रो भातीति पुंल्लिङ्गस्य सूर्ये प्रयोगः, क्लीबस्य सुहृदि । स्थूला पृषती गौः, स्थूलानि पृषन्ति यस्या इति वा सन्देहः । पूर्वपदप्रकृतिस्वराद्बहुव्रीह्यर्थावगमः ।

आदिपदार्थमन्यमाह—वक्त्रिति । क्वचिद्वक्तुर्वैशिष्ट्यं क्वचिद्बोद्धव्यस्य वैशिष्ट्यम् । यथा—

अतिपृथुलं जलकुम्भं गृहीत्वा समागतास्मि सखि त्वरितम् ।
श्रमखेदसलिलनिश्वासनिस्सहा विश्राम्यामि क्षणम् ॥ इति ॥

अत्र वक्त्री कामिनी, तस्या दुःशीलत्वादिरूपवैशिष्ट्यं विजानतां चौर्यरतगोपनं व्यक्तीभवति । बोद्धव्यस्य यथा—

औन्निद्र्यं दौर्बल्यं चिन्ता अलसत्वं सनिश्वसितम् ।
मम मन्दभागिन्याः कृते अहह सखि त्वामपि परिभवति ॥ इति ॥

अत्र बोद्ध्या दूती । तस्याश्च दुश्चेष्टया वैशिष्ट्येन कामुकोपभोगो व्यज्यते । नवनवोन्मेषशालिनी प्रज्ञा प्रतिभा । सैव वासनेत्युच्यते । तस्यामेव सत्यां व्यङ्ग्यप्रतीतेः । तदाहुः—

सवासनानां नाट्यादौ रसस्यानुभवो भवेत् ।
निर्वासनास्तु रङ्गादौ वेश्मकुड्याश्मसन्निभाः ॥ इति ॥

सुरभिमांसमिति । सुरभि यन्मासमिति, सुरभेर्गोर्मांसमिति वाऽर्थः । द्वितीयार्थबोधोऽपीति । अत्र संयोगादिभिरभिधायां नियमितायां द्वितीयवाच्यार्थबोधोऽपि व्यञ्जनयैवेत्यालङ्कारिकाः । अत एव 'साक्षात्सङ्केतवान्वाचक' इत्यपहाय,

"साक्षात्सङ्केतितं योऽर्थमभिधत्ते स वाचकः" ।

इति लक्षणं कुर्वन्ति । अश्लीलेति । अश्रीरस्यास्तीति सिध्मादित्वाल्लच् । कपिलकादित्वाद्रस्य लः । अश्लीलश्च व्रीडादिदायकः ॥ ३३ ॥

ञ्जलिपरत्वम् । सैन्धवमानय इत्यादौ प्रकरणेन तत् । "अक्ताः शर्करा उपदधाति" इत्यादौ "तेजो वै घृतम्" इति घृतस्तुतिरूपाल्लिङ्गादक्ता इत्यस्य घृतसाधनाञ्जनपरत्वम् । रामो जामदग्न्यः, इत्यादौ जामदग्न्यपदसन्निधानेन रामः परशुरामः । अभिरूपाय कन्या देया, इत्यादौ अभिरूपतरायेति सामर्थ्यात्प्रतीयते । (१) "यश्च निम्बं परशुना" इत्यादौ औचित्यात् परशुनेत्यस्य च्छेदनार्थत्वम् । भात्यत्र परमेश्वरः, इत्यत्र राजधानीरूपाद्देशात्परमेश्वरपदं राजबोधकम् । चित्रभानुर्भाति

क०—ननु किं तत्तात्पर्यग्राहकमत आह—सैषेति । त्रिविधेत्यर्थः । तत्र मानमाह—तदुक्तमिति । अवच्छेदो निश्चयः । तदन्यत्वादाह —सन्देहे इति । अत एव शब्दार्थस्येति जातावेकवचनम् । सन्देहे इति सति सप्तमी । तथा चास्य तत्र निमित्तत्वं फलति । नन्वेवमेतत्सत्त्वे तेषां तत्त्वं बाधितमेवात आह—तदपेति । विशेषोऽर्थविशेषः । स्मृत्यर्थमाह—निर्णयेति । नन्वेवमपि तदेव कथमादावत आह—उपेति । मध्य इति शेषः । अल्पाच्तरमितिवत् स्वार्थे तरप् । द्वारेति । तदपाकरणद्वारेति शेषः । तथा च तादृशबोधजननमेव नियमनं नानार्थशब्दजबोधे तात्पर्यनिर्णयस्य हेतुत्वात् । तथा च सत्यपि सम्बन्धग्रहे संयोगादिज्ञानस्य तज्जन्यप्रथमार्थतात्पर्यग्रहस्य वा प्रतिबन्धकत्वान्न द्वितीयार्थज्ञानमिति भावः । अत्र मानान्तरमप्याह—संख्येति । तत्र हि "वतुसाहचर्यात्तद्धित एव डतिर्न तु पातेर्डतिः" इत्युक्तम् ।

नन्वेतेषां व्यधिकरणत्वात्कथं वक्तृतात्पर्यनिर्णायकत्वम्, अतः सिद्धान्तमाह—अत्रेति । एषां मध्ये इत्यर्थः । एकमित्यस्यैव व्याख्या—मुख्यमिति । मुख्येति पाठे मुख्यस्य विशेषार्थतात्पर्यस्य निर्णायकमित्यर्थः । मुख्यमित्यनेन गौणं तेषामपि सम्भवतीति न हरिविरोध इति सूचितम् । तदाह—संयोगादय इति । तदिति । सामर्थ्येत्यर्थः । तदेव स्पष्टयति—तैरिति । एवेन तात्पर्यव्यवच्छेदः ।

तद्व्याख्याकृदुक्तानि एतेषां क्रमेणोदाहरणान्याह—सवत्सेत्यादिना पुञ्जराज इत्यन्तेन । धेनुशब्दो धानकारकस्त्रीव्यक्तिमात्रबोधकः । अत्र संयोगपदेन तदर्थमात्रवृत्तितया प्रसिद्धोऽर्थस्य गुणविशेषरूपसम्बन्धः । तद्ध्वंसो विप्रयोगः । तदाह—संसर्गेति । अन्यधेनुपदार्थे तत्सम्बन्धप्रसिद्ध्यभावात् । ध्वंसस्य प्रतियोगिपूर्वकत्वादिति भावः । उभयोरित्यस्य मध्यमणिन्यायेनान्वयः । साहचर्योदाहरणमाह—साहचर्यं चेति । अत्रेति शेषः । यत्तु साहचर्यं—सहचरता, एकत्र कार्ये प्रसिद्धं परस्परसापेक्षत्वमिति काव्यप्रकाशकृदादयस्तन्नेति ध्वनयन्नाह—सादृश्यमिति । सहचरस्य भावः साहचर्यम् ।

१. यश्च निम्बं परशुना यच्चैनं मधुसर्पिषा । यश्चैनं गन्धमाल्याद्यैः सर्वस्य कटुरेव सः । इत्यत्रेत्यर्थः ।

इत्यादौ रात्रौ वह्नौ, दिवा सूर्ये। व्यक्तिर्लिङ्गम्, मित्रो भाति मित्रं भाति। अत्राद्ये सूर्योऽन्त्ये सुहृत्। स्थूलपृषतीमित्यादौ स्वरात्तत्पुरुषबहुव्रीह्यर्थनिर्णयः। आदिना षत्वसत्वणत्वनत्वादि। सुसिक्तमित्यत्रोपसर्गोऽन्यार्थः। प्रणायके प्रणयनक्रियाकर्ता णत्वात्, प्रनायके प्रगतनायकदेशबोध इति पुञ्जराजः। क्वचित्प्राकरणिकार्थबोधोत्तरं वक्तृबोद्धव्यवैशिष्ट्यप्रतिभादिसहकारेण द्वितीयार्थबोधोऽपि। यथा शालकादिप्रयुक्तात् 'सुरभि मांसम्' इत्यादेर्द्वितीयाश्लीलार्थबोधः ॥ ३३ ॥

सहचरणं च प्रायेण सदृशयोरेव लोके दृष्टमिति साहचर्यशब्देन सादृश्यमुच्यते। नन्वेवं प्रकृते साहचर्यस्योक्तस्य सत्त्वेऽपि सादृश्याभावात्कथमिष्टसिद्धिरत आह-सदृशयोरेवेति। सदृशार्थयोः शब्दयोरेव द्वन्द्वेन सह प्रयोग इत्युत्सर्गादित्यर्थः। सदृशयोरेव सहविवक्षासत्त्वात्। तथा चात्रापि तदेव तन्नियामकम्। अत एव कर्मप्रेति सूत्रभाष्ये "सदृशानामेव प्रयोगे सहायत्वम्" इत्युक्तम्। अत एवैतत्कारिकाव्याख्याने "पञ्चम्यपाङ्परिभिः" इति साहचर्ये उदाहृतं हेलाराजेन। वर्जनार्थीयसाहचर्यात्तदर्थस्यैव परेः कर्मप्रवचनीयस्य ग्रहणमिति चोक्तम्। भाष्येऽप्येवमेवोक्तमिति भावः। (१) रामार्जुनेति। अत्रापि प्रकरणसहकारेण द्वयोरपि पदयोर्मिथो विरोधिद्वये युगपदेव तात्पर्यग्रहः। एतेन द्वयोरपि नानार्थत्वात्परस्पराश्रयग्रस्तमिदमित्यपास्तम्। असङ्कीर्णोदाहरणं तु रामरावणावित्यादि। एवं प्रागपि बोध्यम्।

अर्थपदार्थमाह–पदार्थेति। इदमुपलक्षणम्। अर्थशब्देनाऽनन्यसाध्यं प्रयोजनमपि। तथा च "स्थाणुं भज भवच्छिदम्" इत्यत्र भवच्छेदरूपप्रयोजनवशात् स्थाणुपदस्य शिवे नियमनम्। प्रकरणं वक्तृश्रोतृबुद्धिस्तया तन्नियमनम्। एवं प्रागपि। इतिर्वाक्यशेषे। लिङ्गमितरव्यावृत्तो धर्मविशेषस्तदाह—घृतस्तुतीति। घृतसेति। बहुव्रीहिरयम्। अर्थस्थले तत्सान्निध्याभावेऽपि तथेति भेद इत्याह—पदसन्नीति। नानार्थपदार्थैकार्थमात्ररूपनियतार्थकशब्दान्तरसामानाधिकरण्येनेत्यर्थः। तस्य साधारणस्य सर्वत्राविशिष्टत्वात्तदुक्तिसामर्थ्यादाह—अभिरूपतरायेति। सामर्थ्यम्—करणत्वम्। तच्च शब्दार्थनिष्ठत्वेन द्विधा। तत्राद्यमत्र। द्वितीयं तु 'मधुना मत्तः कोकिलः' इत्यत्र। परशोः कारकत्वेनानेकक्रियासन्देहे योग्यतयाऽध्याहारेण छेदनान्वयित्वमित्याह—छेदनेति। आदिना "यश्चैनं मधुसर्पिषा। यश्चैनं गन्धमाल्याभ्यां सर्वस्य कटुरेव सः"। इत्यत्र सेचनाद्यन्वयित्वं बोध्यम्। देशात्। अत्रेति परामृष्टात्। परमेश्वरपदस्य विष्णावपि

---

१. तयोः परशुरामसहस्रार्जुनवदुक्तिः वध्यघातकत्वरूपेत्यर्थः। विरोधेन कयोश्चिदुपमेयत्वम्। विरोधः सहानवस्थानं, वध्यघातकभावश्च। तत्राद्योदाहरणम् छायातपाविति। छायापदस्य तेजोभावे कान्तावपि शक्तेस्तन्नानार्थम्। द्वितीयमाह—रामार्जुनेति। इत्यधिकं पाठान्तरं हस्तलिखितपुस्तकान्तरे।

शक्तेर्नानार्थत्वम्। एवं रीत्या सर्वत्र बोध्यम्। अर्थान्तरनिरासायाह—लिङ्गमिति। पुंस्त्वादित्यर्थः। तस्य सा प्राचां संज्ञा। अत एव "लुपि युक्तवद्" इति संगच्छते। (१) तस्यापि व्यङ्ग्यत्वाद्व्यञ्जकत्वाच्चेति भावः। बहुव्रीह्यर्थेनि। एतदन्यतरार्थेत्यर्थः। इदञ्च वेदे एव बोध्यमिति प्रकाशसम्मतम्। प्रदीपस्तु चिन्त्य एवेति स्पष्टं तदुद्द्योते। प्रकाशाद्यसम्मतिं ध्वनयनन्नाह–आदिनेति। "सुः पूजायाम्" इत्युक्तेराह—पूजेति। यत्तु नियमनं नामैकस्य तस्य प्राक् शाब्दबोधस्तदनन्तरमन्यस्यापि। न च द्वयोर्बोधे तात्पर्यज्ञानस्य क्वोपयोगः। अत्रार्थेऽयं शब्दः प्रमाणम्, अयमर्थः प्रमाणवेद्य इति निर्णयद्वारा प्रवृत्तौ तदुपयोगात्। प्रामाण्यञ्चात्र वक्तृतात्पर्यविषयार्थबोधजनकत्वमिति शक्त्यैव निर्वाहे तत्र व्यञ्जना व्यर्थेति। तन्नेति ध्वनयन्नाह—क्वचिदिति।

वक्तृबोद्धव्यकाकूनां वाक्यवाच्यार्थसन्निधेः।
प्रस्तावदेशकालादेर्वैशिष्ट्यात्प्रतिभाजुषाम्॥

इत्यादिप्रकाशोक्तेराह—वक्त्रिति। आदिना काक्वादि। तत्राद्योदाहरणमाह–यथेति। शालेति। न पुत्रादिप्रयुक्तादिति भावः। अश्लीलेति। गोमांसेत्यर्थः। तथा च तत्र व्यञ्जनैव, नाभिधा, नियमनात्। नापि लक्षणा, मुख्यार्थबाधाद्यभावात्। न च संयोगादिना शक्तेरिव व्यञ्जनाया अपि नियमनामिति वाच्यम्। संयोगादिकमतिक्रम्य बोधकत्वेनैव तत्सिद्धेः। अन्यथा सुगन्धिमांसभोजनप्रकरणे 'सुरभिमांसं भुङ्क्ते' इत्यभिधाने गोमांसानुपस्थितौ विदग्धस्य जुगुप्सानापत्तेरिति भावः। बोध इत्यग्रे इतीति शेषः। स च शक्तिनिरूपण-समाप्तौ॥ ३३॥

सरला—शक्ति का स्वरूप तथा भेद का निरूपण हो चुका, अब शक्तिज्ञान के तात्पर्य-निर्णायकों का निरूपण किया जाता है।

नाना अर्थ वाले शब्दों में किस अर्थ के बोध की शक्ति इस स्थल में, इस शब्द में है, इस विषय में वक्ता के तात्पर्य का नियमन संयोग, विप्रयोग अदि से किया जाता है। जैसा कि वाक्यपदीयकार कहते हैं—संयोग, विप्रयोग, साहचर्य, विरोधिता, प्रयोजन, प्रकरण, लिङ्ग, अन्य शब्द का सन्निधान, सामर्थ्य, औचित्य, देश, काल, व्यक्ति (स्त्री आदि लिङ्ग) स्वर आदि-शब्दार्थ का संशय होने पर विशेष किसी एक अर्थ की शक्ति-स्मृति में हेतु होती है। अर्थात्—ये संयोग विप्रयोग आदि नानार्थक स्थल में शब्दार्थ का सन्देह होने पर उसका निराकरण करते हुये किसी एक विशेष अर्थ की स्मृति में हेतु होते हैं। तात्पर्य यह कि उपस्थित जो अनेक अर्थ उनमें एकतर मात्र

---

१. प्रसिद्धार्थभ्रमनिरासायाह—लिङ्गमिति। देशेति। षत्वणत्वयोरुपसर्गमात्रनिमित्तकत्वस्य तुल्यत्वेऽपि आद्ये तथाप्रयोगेण तदर्थत्वेन कर्मप्रवचनीयत्वेन बाधादनुपसर्गत्वे न षत्वम्, वैपरीत्येन षत्वम्. अन्त्ये प्रयोगद्वयतोऽर्थभेदकल्पनयोपसर्गत्वतदभावाभ्यां तद्द्वयमिति भेद इति भावः। इति पाठान्तरम्।

अर्थविषयक-तात्पर्य का निर्णय कराते हुये उसी अर्थ के विषय का शाब्दबोधज्ञान करने में सहकारी होते हैं। संस्था संज्ञाविधायक सूत्र के भाष्य में भी यह बात स्फुट है। वस्तु-दृष्टि में सामर्थ्य ही एक मुख्य निर्णायक है, संयोग आदि तो उसी सामर्थ्य के व्यञ्जकों का प्रपञ्च है। अर्थात् स्पष्टतया कीर्तन-हेतु। क्योंकि उन संयोगादिकों से सामर्थ्य का ही अभिव्यञ्जन होता है। सवत्सा धेनुः, अवत्सा धेनुः—यह दोनों संसर्ग एवं विप्रयोग के उदाहरण हैं। वत्स के संयोग ज्ञान से गो धेनु तथा उसके विप्रयोग ज्ञान से भी उसी गो धेनु का हो इन 'सवत्सा' 'अवत्सा' पदों से बोध होता है, न कि वत्स—बच्चे वाली महिषी आदि का। क्योंकि वत्स शब्द गाय के ही बच्चे के बोध के लिये प्रसिद्ध है, इसलिये उसका संयोग एवं विप्रयोग इसी गोरूप अर्थ में ही तात्पर्य का ग्राहक होगा।

रामलक्ष्मणौ—इस स्थल में साहचर्य से एक ही साथ दोनों अर्थों का नियमन होता है, इसलिये अन्योन्याश्रयदोष नहीं हुआ। अर्थात् राम शब्द दाशरथि, जामदग्न्य, वासुदेव (बलराम)–इन तीन अर्थों में प्रयुज्यमान है, ऐसे ही लक्ष्मण-शब्द भी दशरथापत्य एवं दुर्योधनापत्य–इन दो अर्थों में व्यवह्रियमाण है।

प्रसिद्ध साहचर्य से उक्त स्थल में दशरथापत्यरूप में ही दोनों का अर्थ लिया गया। यदि राम में दशरथापत्यत्व का बोध हो, तो लक्ष्मण में भी वैसा बोध होगा, यदि च लक्ष्मण का उस रूप से बोध हो तो राम का भी उक्त रूप से बोध होगा, ऐसी स्थिति में ज्ञान में अन्योऽन्याश्रय दोष-आ जायगा।

"रामनिष्ठ दाशरथित्व–ज्ञानाधीन, लक्ष्मणनिष्ठ दाशरथित्वज्ञान, तथा लक्ष्मण निष्ठतादृशज्ञानाधीन, रामनिष्ठतादृशज्ञान" यही ज्ञान के अन्योऽन्याश्रय का स्वरूप है। अस्तु इस दोष का निराकरण युगपदेव इस शब्द से मूलकार कर दिये हैं। इसका तात्पर्य हुआ कि एक ही साथ दोनों से दाशरथि अर्थ का ज्ञान हुआ, न कि पौर्वापर्यक्रम से (आगे पीछे)। इसलिये एक ज्ञान के अधीन दूसरे ज्ञान की स्थिति ही समाप्त हो गयी।

साहचर्य ज्ञान से एक ही साथ दाशरथि अर्थ का बोध हुआ, क्रमिक नहीं हुआ, इस विषय में शङ्का हो सकती है, कि क्रमिक ही क्यों न हुआ ? युगपद् क्यों हुआ ? इस पर समझना चाहिये कि यदि क्रमिक–रूप से होता तो निश्चित ही अन्योऽन्याश्रय-दोष आ जाता, जबकि ऐसा होता नहीं, अपितु अग्रिम शाब्दबोध होता ही है, अतः अन्योऽन्याश्रय दोष नहीं होता, इसलिये उसका प्रयोजक–क्रमिक बोध भी नहीं होता। यहाँ साहचर्य शब्द सादृश्यपरक है न कि सहचारत्सहगमन अर्थ में। सदृश पदार्थों के ही साथ में शयन भोजन आदि देखे जाते हैं। इसलिये साहचर्य शब्द की लक्षणा से सादृश्य अर्थ लिया गया। क्योंकि समान अर्थ के शब्दों का ही साथ में प्रयोग करने का नियम होता है। "अपपरी वर्जने" सूत्र के भाष्य से यह स्पष्ट है। वहाँ अप तथा

परि शब्दों के साहचर्य से भाष्यकार ने बताया, यह सादृश्यरूप ही सम्भव है। न कि सहचरणरूप-सख्यरूप इत्यादि। "रामार्जुनगतिस्तयोः" राम तथा अर्जुन के समान उन दोनों की गति है। यहाँ पर राम शब्द से परशुराम, तथा अर्जुन शब्द से सहस्रार्जुन का ग्रहण परस्पर विरोध के कारण होता है। यहाँ पर यद्यपि राम आदि शब्दों की परशुराम आदि अर्थ में शक्ति के नियमन से विरोध की प्रतीति, तथा विरोध की प्रतीति से शक्ति के नियमन की प्रतीति होने से अन्योन्याश्रय की प्रसक्ति आती है। तथापि "तयोः" सम्बन्धी तत्पद परस्पर विरोधी अर्थ के प्रतिविम्वन (सादृश्य) का प्रयोजक है। अतः विरोधस्फूर्ति के साथ ही शक्ति का निष्पादन होने से वह दोष समाप्त हो जाता है।

"अञ्जलिना जुहोति" 'अञ्जलि से हवन करे', "अञ्जलिना-सूर्यमुपतिष्ठते" अञ्जलि से सूर्य का उपस्थापन करे इत्यादि स्थलों में हवन तथा सूर्योपस्थापनरूप क्रिया का करना तदाकार वाली अञ्जलि से ही सम्पन्न हो सकता है। अतः तत्कार्य सम्पादनरूप-अर्थ (प्रयोजन) के कारण अञ्जलि पद उस आकार वाली अञ्जलि का बोधक है। अतः हवन में एक हाथ की अञ्जलि में तात्पर्य है। कारिका में अर्थ शब्द का प्रयोजनरूप अर्थ है न कि सामर्थ्य। मूल में जुहोति-इत्यादि पदार्थवशात् शब्द से जुहोति आदि पदों का अर्थ हवन आदि (सूर्योपस्थापन) वही है अर्थ (प्रयोजन), उसकी निष्पत्ति के कारण अञ्जलि पद का भिन्न भिन्न आकार वाली अञ्जलि अर्थ है।

"सैन्धवमानय"—'सैन्धव लावो' इत्यादि स्थल में प्रकरण के द्वारा अर्थविशेष की शक्ति का नियमन होता है। यदि यात्रा का प्रकरण है, तो अश्वरूप अर्थ; यदि भोजन का प्रकरण है, तो लवण रूप अर्थ का बोध होता है, उसी में शक्ति नियन्त्रित रहती है।

'अक्ताः शर्करा उपदधाति' अक्त–घृत आदि अञ्जन से भीगी हुयी शर्करा (सुर्खी), कङ्कण के चूर्ण को उपधान करे। अर्थात् अञ्जन से स्निग्ध सुर्खी को ईंट पर रखे, इस स्थल में अक्ताः का अर्थ है—अञ्जनकर्म। इसमें यह जिज्ञासा होती है, कि बैल अथवा घृत या अन्य किसी से अञ्जन बने, इस पर समाधान करते हैं, कि (तेजो वै घृतम्) घृत तो तेज ही है। इस प्रकार घृत की प्रशंसा से सिद्ध हुआ कि जब घृत तेज ही है, तो इसी से अञ्जन क्यों न वनायें, अतः घृत की स्तुति ही लिङ्ग है, अर्थात् ज्ञापक है। अक्ताः पद में अञ्जन घृतनिर्मित लेना चाहिये। घृतरूप अञ्जन से शर्करा में भी तेजस्विता होगी। यहाँ पर लिङ्ग शब्द का ज्ञापक अर्थ है।

"रामो जामदग्यः" राम जामदग्न्य हैं। इत्यादि स्थलों में जामदग्न्य पद के सन्निधान से राम-पद परशुराम का बोधक है। जामदग्न्य पदार्थ राम का विशेषण होने से व्यावर्तक भी है।

"अभिरूपाय कन्या देया" सुन्दर रूप वाले को कन्या देनी चाहिये। यहाँ अभिरूप शब्द का अभिरूपतर अर्थात् 'अतिशय सुन्दर-रूप वाला' यह अर्थ सामर्थ्य-लभ्य है। अन्यथा अभिरूप को ही कन्यादान किया जाता है। पुनः अभिरूपाय यह कहने की क्या आवश्यकता है।

'यश्च निम्बं परशुना' इत्यादि स्थल में परशुना का 'परशु से छेदन करे' यह अर्थ हुआ। इसी प्रकार (यश्चैनं मधु सर्पिषा) इस स्थल में जो इसको मधु तथा घृत से सींचते हैं, यह अर्थ भी औचित्य से हुआ। ऐसे ही (यश्चैनं गन्धमाल्याभ्याम्) इस स्थल में भी गन्धमाल्य से पूजन करे, यह अर्थ भी औचित्य से ही प्राप्त होता है। अर्थात् इन स्थलों में क्रियापद के अभाव में अध्याहार से यही अर्थ उचित है। इन परशु आदि साधनों से छेदन आदि क्रियायें साध्य हैं। उन्हीं के बोध से पदों का अध्याहार उचित हुआ। "भात्यत्र परमेश्वरः" यहाँ पर परमेश्वर शोभित होते हैं। यहाँ पर अत्र पद का राजधानीरूप अर्थ है। परमेश्वर पद से राजा का, न कि परमात्मा का बोध होता है। राजधानीरूप देश में राजा ही शोभा पाता है।

'चित्रभानुर्भाति' चित्रभानुः—अग्नि या सूर्य शोभित हो रहा है। यदि इस वाक्य का रात्रि में प्रयोग हो, तो चित्रभानु शब्द का अग्नि अर्थ होगा, दिन में प्रयोग होने पर सूर्य अर्थ होगा। इस अर्थ-बोध में काल नियामक है। मित्रो भाति-सूर्य शोभित होते हैं। (मित्रं भाति) सुहृद शोभित होता है। इन दोनों स्थलों में प्रथम में मित्र शब्द का सूर्य अर्थ है। द्वितीय में सुहृद अर्थ है। क्योंकि सूर्य अर्थ में मित्र शब्द को कोशकारों ने पुल्लिङ्ग माना है। सुहृद अर्थ में मित्र शब्द को नपुंसकलिङ्ग में माना है। श्लोक में व्यक्ति-शब्द लिङ्ग अर्थ में लिया गया है। व्यज्यते जातिरनया सा व्यक्ति इस व्युत्पति से लिङ्ग तथा संख्या से अन्वित द्रव्य से जाति का ज्ञान होता है। अतः विशेषणतया द्रव्य जाति का व्यक्ति अर्थात् व्यञ्जक है।

"स्थूलपृषतीम्" स्थूल जो पृषती (कर्मधारयसमास), अथवा स्थूल हैं पृषत जिसमें (बहुव्रीहिसमास) यह दो प्रकार के समास से होते हैं। इसमे प्रथम समास से पृषत् शब्द मत्वर्थ लक्षण से पृषत्वतीपरक है। पृषत् शब्द विन्दु का वाचक है। पृषत्वती का अर्थ विन्दुमती हुआ।

द्वितीय समास स्थूल-विन्दु है जिसमें ऐसा अर्थ हुआ। यदि वह शब्द अन्तोदात्त है, तो कर्मधारयरूप तत्पुरुष है। यदि पूर्वपक्षप्रकृति स्वर से लकाराकार उदस्त है, तो बहुव्रीहिसमास का अर्थ समझा जायगा। हरिकारिका में (व्यक्तिः स्वरादयः) इस प्रकार अन्त में आदि शब्द देकर कुछ अन्य साधनों का भी संकेत कर रहे हैं।

उन्हीं का विश्लेषण ग्रन्थकार करते हैं। आदिना षत्व-सत्व-णत्व-नत्व आदि। अर्थात् श्लोक के आदि-शब्द से षत्व-णत्व-नत्व आदि का भी ग्रहण करना चाहिये। इनसे भी विशेष अर्थ का ज्ञान होता है। जैसे सुषित्तम् यहाँ पर पूजा अर्थ द्योत्य न हो कर निन्दा अर्थ द्योत्य हो रहा है। अर्थात् तुमने दिन भर वहाँ सेवन किया। अब यहाँ तुम्हारा क्या काम है। यह कोई विद्वान् अपने अनाचारी लड़के की भर्त्सना कर रहा है। वह लड़का ४ मिठाइयों के लोभ में गर्मी के दिनों में हलवाई की दुकान की जल से धुलाई-सिंचाई करता है। सायं घर आने पर पिता आक्रुष्ट होकर कहता है। सुषिक्तं किं तवात्र अरे मन्दबुद्धे ! तुमने वहाँ नीच की दुकान का दिन भर सेचन किया। अब यहाँ तुम्हारा क्या काम है। वहीं जाओ–रहो, इत्यादि, यहाँ पर पूजा अर्थ न होने से "सुः पूजायाम्" सूत्र से कर्मप्रवचनीय संज्ञा नहीं हुई। अतः उपसर्ग संज्ञा बनी रही। उससे परे होने से सिव धातु के सकार हो (उपसर्गात् सुनोति) सूत्र से षत्व हो गया। 'सुसिक्तम्,—इस प्रयोग में पूर्ण अर्थ है तथा उसका द्योतक सु शब्द कर्मप्रवचनीय-संज्ञक है इसलिये उपसर्गसंज्ञा का बाध हो जाने से षत्व नहीं हुआ। सुसिक्तम् का अर्थ हुआ सुन्दर सेचन किया। यहाँ पर कर्ता एवं क्रिया दोनों में प्राशस्त्य अर्थ का द्योतन हो रहा है। यह अर्थ दन्त्य सकार घटित प्रयोग (सुसित्तम्) से जानना चाहिये। प्रणायक-प्रणयति इस विग्रह में 'प्रकृष्ट नयनकर्त्ता' यह अर्थ होता है। इसमें प्र शब्द की उपसर्गसंज्ञा रहने से 'उपसर्गादसमासेऽपि' सूत्र से णत्व होता है।

'प्रनायक' शब्द में णत्व न होने से नीधात्वर्थ के प्रति प्रशब्द की उपसर्ग संज्ञा नहीं होती, ऐसा ज्ञान होने से "प्रगतो नायकः यस्माद् देशादसौ प्रनायकः"। अर्थात् चला गया है नायक जिस देश से वह देश प्रनायक पद का अर्थ हुआ। ऐसा श्रीपुञ्जराज ने भी अपनी वाक्य की व्याख्या में लिखा है।

कहीं पर प्राकरणीय अर्थबोध के अनन्तर वक्तृ-बोद्धव्य का वैशिष्ट्य तथा प्रतिभा आदि के सहकार से द्वितीय-व्यङ्ग्य अर्थ का भी बोध होता है। जैसे श्यालक आदि से प्रयुक्त 'सुरभिमांसम्' अर्थात् सुगन्धित मांसपिण्ड है, इत्यादि वाक्य से अण्डकोश की प्रतीति होती है। यह—अश्लील लज्जाजनक अर्थ है, यह भी ध्यान रखना चाहिये कि वक्ता-बोद्धव्य यदि धार्मिक हैं, तो उनके 'गतोऽस्तमर्कः' 'सूर्य अस्त हो गये' इस वाक्य से संन्ध्यावन्दन आदि करना चाहिये यह अर्थबोध होगा। यदि वे दुष्ट हैं तो चौर्य आदि में तत्परता करनी चाहिये ऐसा बोध होगा। नव नवोन्मेषशालिनी बुद्धि को प्रतिभा कहते हैं। उसी के बल से ये सब अर्थ प्रतीत होते हैं। अन्यथा नहीं। इस प्रकार अर्थ सम्पन्न हुआ ॥ ३३ ॥

ननु सर्वेषां सर्वार्थवाचकत्वे लक्षणोच्छेद इति चेत् ? न । योगिनां सर्वार्थवाचकत्वज्ञाने सत्यप्यस्मदादीनां तदभावात् । किञ्च अन्वयाद्यनुपपत्तिज्ञानपूर्वकं शक्यत्वेन गृहीतार्थसम्बन्धज्ञानेनोद्‌बुद्धशक्तिसंस्कारतो बोधे लक्षणेति व्यवहारात् । तच्छक्तिसंस्कारश्चेदृशे स्थले जन्मान्तरीयोऽपि ।

कु०—शक्यत्वेनेति । अन्वयानुपपत्तिज्ञानपूर्वकं यत् शक्यसम्बन्धस्मरणं तेनोद्‌बुद्धो यः संस्कार इत्यर्थः । व्यञ्जनायामतिव्याप्तिवारणाय शक्यत्वेनेति । मुख्यस्याप्यभिधारूपसम्बन्धेन प्रतिपादनं सम्भवतीति अन्वयानुपपत्तीत्याद्युक्तम् । ननु गङ्गापदस्य प्रवाहमुपस्थाप्य निवृत्तौ प्रवाहसम्बन्धेन तीरोपस्थितावपि गङ्गापदस्य वृत्तिर्न स्यादिति चेत्सत्यम् । एकसम्बन्धिज्ञानमपरसम्बन्धिस्मारकमिति रीत्या साक्षात्सम्बन्धिनो बाधात् सम्बन्धिसम्बन्धिनोऽपि ग्रहणमिति भावः । एतेन तीरांशेऽनुभवाभावात्संस्कारासम्भव इत्यपास्तम् । गङ्गापदसम्बन्धस्य तत्रापि सत्त्वात् । व्यवहारादिति । भगवदिच्छायाः सन्मात्रविषयत्वात्तीरादावपि वस्तुतः शक्तिरेवेति भावः । एतेनानन्तस्थलेऽतिरिक्तकल्पनापेक्षया क्लृप्तायां शक्यसम्बन्धरूपलक्षणायां लाघवमित्यपास्तम् । यत्तु केवलगङ्गापदात्तीराबोधात् घोषपदमेव तीरबोधकम् । अत एव लाक्षणिकं नानुभावकमिति प्रवाद इति तन्न । गङ्गायामिति सप्तम्यर्थस्य तत्रान्वयानापत्तेरप्रकृत्यर्थत्वात् । यत्तु शक्तिर्नेश्वरेच्छारूपा, अपभ्रंशेऽपि सत्त्वात्, किन्त्वतिरिक्तैवेति न सा तीरादौ क्लृप्तेति । तन्न । अपभ्रंशानामपि वाचकत्वस्यैवौचित्यात् । शक्तिसंस्कारः । शक्तिजन्यः संस्कारः । जन्मान्तरीयोऽपीति । बालानां स्तनपानादाविष्टसाधनताज्ञानस्य तथैव सम्भवात् ।

अन्वयानुपपत्तेर्लक्षणाबीजत्वं दूषयति—वस्तुतस्त्विति । ये त्वाहुः—'अन्वयानुपपत्तिरेव लक्षणाबीजम्' अस्ति च 'यष्टीः प्रवेशय' इत्यादावपि भोजनविषयकप्रवेशान्वयस्य यष्टिष्वनुपपत्तिरिति । तद् दूषयति—अन्यथेति । किञ्च अन्वयानुपपत्तेर्लक्षणाबीजत्वं न तज्जनकत्वम् । शक्यसम्बन्धरूपाया लक्षणायास्तदजन्यत्वात् । नापि लक्ष्यार्थतात्पर्यग्राहकत्वं, प्रकरणादिनापि तत्परत्वसम्भवात् । नापि लक्ष्यार्थबोधहेतुत्वं, यष्टीः प्रवेशयेत्यादौ व्यभिचारात् । घोषादिपदे इति । न विधौ परः शब्दार्थ इति न्यायात् गङ्गापदे एव लक्षणेत्यन्ये । रूढीति । कुशल इत्यत्र रूढिः । एवं 'गङ्गायां घोष' इत्यत्र शैत्यादिप्रतीतिः प्रयोजनमित्यर्थः । यथाहि 'गङ्गायां घोष' इति वाक्यात् पावनत्वं प्रतीयते, न तादृशं 'गङ्गातीर' इति वाक्यात् । एवञ्च मुख्यार्थबोधः शक्यार्थसम्बन्धो रूढिप्रयोजनान्यतरच्चेति हेतुत्रयं बोध्यम् ॥ ३४ ॥

वस्तुतस्तात्पर्यानुपपत्तिरेव तद्बीजम्। अन्यथा 'गङ्गायां घोषः' इत्यादौ घोषादिपदे एव मकारादिलक्षणापत्तिः, तावताऽप्यन्वयानुपपत्तिपरिहारात्। एवं रूढिप्रयोजनान्यतरदपि तत्कारणमनुभवबलात ।। ३४ ।।

क०—सिंहावलोकनन्यायेन लक्षणां निरूपयति-नन्वित्यादिना। उच्छेदः—अतिरिक्ततद्वृत्तिस्वीकारनैष्फल्यमित्यर्थः। तत्र समाधिं प्रागुक्तमेव तावदाह—योगिनामिति। नन्वेतावता तेषां तदुच्छेद एवान्येषां तदभाव एवेति लब्धं, परन्तु तेषामपि तद्व्यवहारस्य क्वचिद्वक्तृव्यत्वेन कुत्र सः। किञ्चान्येषां मते तत्स्वरूपं किम्। अतो योगितदन्यतादृशवैयाकरणसिद्धान्ताभिमानियावच्छब्दार्थज्ञानं तावत्सर्वसर्वार्थवाचकत्वज्ञानितदन्यास्मत्पदवाच्यवैयाकरणेतित्रितयसाधारण्येन तत्तावद् अभ्युपेत्य प्राचीनदीक्षितादिमतेनाह—किञ्चेति। आदिना तात्पर्यपरिग्रहः। एतदन्यतरानुपपत्त्येत्यर्थः। अर्थेति। प्रसिद्धेत्यादिः। उक्तसिद्धान्तात् तत्सम्बन्धिनस्तदर्थस्य तत्सम्बन्धज्ञाने एव शक्तिसंस्कारोद्बोधादिति भावः। बोधे इति। तस्मिन्सति तज्जनकतादृशसंस्कारे तच्छक्तौ वा लक्षणेति व्यवेत्याद्यर्थः। व्यवेत्यनेन द्वितीयपक्षस्यैवेष्टत्वं सूचितम्। लाघवाद्दोषलेशाभावाच्च। नन्वेवं यत्रैहिकः शक्तिग्रह एव न घटादौ तस्यान्त्यानां, तत्र तस्यैवाभावेन तस्य सुतरामभावाद्बोधाभावापत्तिरत आह—तच्छक्तीति। स चासौ शक्तिसंस्कारश्चेत्यर्थः। घटादिपदशक्तिसमित्याद्यर्थो वा। न तूद्बुद्धशक्त्येत्याद्यर्थः। कारणस्य कार्याव्यवहितपूर्वक्षणवृत्तित्वावश्यकत्वादनतिप्रसङ्गायाह-ईदृशेति। लक्ष्यार्थबोधविषय इत्यर्थः। अपिरैहिकसमुच्चायकः। अनेन तदनभिमान्यस्मत्पदवाच्यवैयाकरणानामपि गतिः सूचिता। तत्र योगिनामैहिक एव, तदभिमानिनां द्विविधोऽपि तदनभिमानिनां जन्मान्तरीय एव फलबलकल्प्यः। अतएव सृष्ट्याद्यकालिकलक्षणाव्यवहारोपपत्तिरपीति बोध्यम्।

प्रागुक्तसर्वस्य युक्तत्वेऽप्यन्वयनिवेशमात्रस्य तत्रानुचिततत्वमित्याह—वस्तुत इति। एवेन तद्व्यवच्छेदः। तस्या अन्यत्राप्यावश्यकत्वादाह—तद्बीजमिति। सर्वत्र सत्त्वादिति भावः। यद्यपि लक्षणाजन्यबोधेऽन्वयव्यतिरेकाभ्यां मुख्यार्थबाधज्ञानं मुख्यार्थसम्बन्धज्ञानं च कारणम् तद्बाधश्च समभिव्याहृतपदतात्पर्यविषये मुख्यार्थतावच्छेदकरूपेण मुख्यार्थासंसर्गरूपः। तेन 'छत्रिणो यान्ति' 'कुन्तान्प्रवेशय' 'काकेभ्यो दधि रक्ष्यताम्' इत्यादौ छत्र्यादिमुख्यार्थानां समभिव्याहृतक्रियासु कर्तृत्वादिभिरन्वयाबाधेऽपि तत्तात्पर्यविषयेषु छत्र्यच्छत्रिगमनभोजनार्थप्रवेशदध्युपघातकावधिकरक्षणेषु मुख्यार्थतावच्छेदकरूपेण तदन्वयबाधोऽस्त्येवेति। तत्र छत्रिपदमेकसार्थप्रविष्टच्छत्र्यच्छत्रिसमुदाये लाक्षणिकम्, एवमन्यत्रापीति। सापि सर्वत्रास्ति, तथाप्याह—अन्यथेति। अन्वयानुपपत्तिज्ञानस्यैव तद्धेतुत्वे इत्यर्थः। हि यत.। एवेन तद्व्यवच्छेदः। विशेषगमकाभावे जघन्ये लक्षणेति सिद्धान्तात्। परंपरासम्बन्धस्यापि एतद्बीजत्वस्यान्यार्थं

वक्ष्यमाणत्वात्। एतेन क्वचित्सा क्वचित्सेत्यपि निरस्तम्। गौरवात्। अत एव समुच्चयोऽपि निरस्तः। हारादित्यग्रे इति बोध्यमिति शेषः। एवम्। उभयज्ञानवत्। अत्रान्वयव्यतिरेकयोर्दुर्वचत्वादाह-अनुभवेति। तथा च तत एव द्वितीयपक्षाऽऽदरोऽगत्या तृणारणिमणिन्यायेनाद्यपक्षादरो नेति भावः॥ ३४॥

'लक्षणा निरूपण'

शक्तिनिरूपण के पश्चात् लक्षणा का क्रमप्राप्त निरूपण करते हैं। जब सभी शब्द सभी अर्थों के वाचक हैं। ऐसी स्थिति में शक्ति-सम्बन्ध सर्वत्र ही हो जायगा। तब लक्षणात्मक-सम्बन्ध का स्वीकार करना निष्फल है। ऐसा कहना उचित नहीं- योगियों को ऐसा सम्भव हो सकता है, परन्तु हम सब अयोगि साधारण-पुरुषों को कथमपि सम्भव नहीं है।

तथा च अन्वय आदि की अनुपपत्ति के ज्ञान से शक्यत्वरूप से ज्ञात जो अर्थ उसके सम्बन्ध के ज्ञान से उद्‌वुद्ध जो शक्तिविषयक संस्कार उससे बोध होने में 'लक्षणा से बोध हुआ, ऐसा व्यवहार लक्षणा की सत्ता सिद्ध करता है। शक्तिविषयक वह संस्कार ऐसे स्थल में जन्मान्तरीय भी लिया जाता है। इसीलिये बालकों की तथा पशु-पक्षियों की स्तनपान में इष्टसाधनताज्ञान से प्रवृत्ति देखी जाती है। वस्तुतः तात्पर्य की अनुपपत्ति को ही लक्षणा का बीज समझना चाहिए। अन्यथा "गङ्गायां घोषः" इत्यादि स्थल में मीन अर्थ में घोषादि पद की लक्षणा से अन्वय की उपपत्ति हो जाने से गङ्गा पद की तीर में लक्षणा क्यों मानी जाय, तात्पर्यानुपपत्ति को बीज मानने पर तीर में ही लक्षणा से वक्तृ-तात्पर्य की उपपत्ति हो सकती है। क्योंकि वक्ता स्वयं यह चाह रहा है—कि तीर में शैत्यपावनत्व का अतिशय आए। जिससे तीर में निवास की प्रवृत्ति हो। तीरे घोषः अथवा गङ्गातीरे घोषः इत्यादि उक्तियों से इष्ट-शैत्य आदि का बोध सम्भव न था। इसी प्रकार रूढि अर्थात् प्रसिद्धि तथा प्रयोजन भी लक्षणा के कारण हैं, ऐसा प्रामाणिक पुरुषों का अनुभव है। तैल पद की सार्षपादि स्नेह में निरूढ़-लक्षणा होने में प्रसिद्धि ही कारण है। 'गङ्गायां घोषः' इस स्थल में गङ्गा पद की तीर में लक्षणा होने में उत्कृष्ट शैत्यादि प्रतीतिरूप प्रयोजन कारण है। इसे प्रयोजनवती लक्षणा कहते हैं। कतिपय आचार्यों का मत है कि-अन्वयानुपपत्ति को लक्षणा का बीज मानने में कोई आपत्ति नहीं हैं। यद्यपि छत्रियो यान्ति, यष्टीः प्रवेशय, काकेभ्यो दधि रक्ष्यताम्—इत्यादि स्थलों में कर्तृत्वादि-रूप से छत्रि आदि का गमनादि क्रिया में अन्वय सुकर है। तथापि तात्पर्यविषय छत्रि आदि का छत्रि-अच्छत्रिकर्तृक गमन, भोजनार्थ प्रवेशन, दध्युपघातकमात्र से दधिरक्षण आदि क्रियाओं में शक्यतावच्छेदक छत्रित्व, यष्टित्व, काकत्व आदि रूप से अन्वय बाधित ही है। इसलिये अन्वय की अनुपपत्ति बनी ही है। रुढिप्रयोजान्य-तरदपि तत् कारणम्—इस वाक्य में अपि शब्द से अन्वयानुपपत्ति अथवा तात्पर्यानुप-पत्ति तथा प्रयोजन लक्षणा में कारण हैं। ऐसा समझना चाहिये॥ ३४॥

अत्रेदं बोध्यम् । शक्यर्थोपस्थितौ तद्विषयकान्वयबोधे जाते तस्मिन्वक्तृतात्पर्याविषयत्वेनाप्रामाण्यग्रहे तदितरत्र वक्तृतात्पर्यग्रहे च सति लाक्षणिकार्थबोधः, शक्यार्थान्वयबोधं विना तत्र तात्पर्याविषयत्वग्रहासम्भवात् । संसर्गविषयज्ञानस्यैवान्वयबोधत्वात् । प्रसिद्धनानार्थविषयकबोधजनकत्वमेव नानार्थत्वमिति नातिप्रसक्तं नानार्थत्वम् । सम्बन्धज्ञानं 'तीरसम्बन्धि प्रवाहबोधकमिदम्' इति 'गङ्गापदशक्यप्रवाहसम्बन्धि तीरम्' इति वा ।

कु०—अप्रामाण्यग्रहे सतीति । शक्यार्थान्वयानुपस्थितौ तत्रानुपपत्तिप्रतिसन्धारासम्भवादिति भावः । बोधं विनेति । अधिकरणानालिङ्गिताभावबोधासम्भवात् । ननु गङ्गापदात्प्रवाहस्योपस्थितावपि तदन्वयबोधे मानाभाव इत्यत आह—संसर्गेति । पदार्थान्तरसम्बन्धोपस्थितिरेवान्वयबोध इति भावः । ननु हर्यादिपदवद्गङ्गादिपदानामपि नानार्थत्वापत्तिरत आह—प्रसिद्धेति । गङ्गापदात्तीरबोधेऽपि तस्याप्रसिद्धत्वान्न नानार्थत्वमिति भावः । ननु घोषसम्बन्धिनां मत्स्यादीनामपि बोधापत्तिरतोऽर्थसम्बन्धज्ञानेनेत्यत्र सम्बन्धज्ञानाकारमाह—सम्बन्धज्ञानमिति । तथा च तीरादिविषयकबोधजनकत्वमेव लक्षणेति भावः । ननु गङ्गापदस्यैव तीरबोधकत्वे 'लाक्षणिकं नानुभावकम्' इति प्रवादासङ्गतिरिति चेत् । सत्यम् । उद्देश्यविधेयभावेनान्वयाभावे तात्पर्यात् । अत एव 'न विधौ परः शब्दार्थः' इति प्रवादः । शाब्दिकमते तु प्रवाहत्वेनैव तीरबोधान्न कापि शङ्का ।

तार्किकमतमाह—सम्बन्ध एवेति । न तु पूर्वोक्त उद्बुद्धसंस्कारः । ननु तीरतीरत्वयोरेकस्य प्रवाहसम्बन्धस्याभावात्तार्किकमते तत्र वाक्यसम्बन्धरूपा लक्षणा न स्यादत आह—अत्र पक्षेऽपीति । अपिना प्रथमपक्षेऽपि लक्ष्यतावच्छेदके लक्षणा सूचिता । एतेन शक्यादशक्योपस्थितिरूपा लक्षणा शक्यतावच्छेदकेऽप्यस्ति, शक्यसम्बन्धरूपा तु नास्तीत्यपास्तम् । ननु संयोगः सम्बन्धस्तीरे तीरत्वे तु संयुक्तवृत्तित्वमिति तयोर्भेदात्सम्बन्ध इत्येकवचनानुपपत्तिरत आह—जाताविति । सम्बन्धत्वेनैकत्वादिति भावः ।

वस्तुतस्तु पदपदार्थयोरभेदाध्यासेनैकत्वात् गङ्गापदमेव सम्बन्धिज्ञानविधया तीरस्मारकमस्तु । अविनाभूतत्वात्तीरत्वस्मृतावपि तत्र गङ्गापदवृत्तिकल्पने बीजाभावः । लक्ष्यतावच्छेदकेऽपीति । अन्यथा शक्यतावच्छेदकेऽपि शक्तिर्न स्यात् । ननु तीरत्वं गङ्गाया इति सम्बन्धग्रहाभावान्न तत्र लक्षणेति चेत्, घटो नेत्यादौ, यथा घटत्वे प्रतियोगितावच्छेदकत्वं संसर्गमर्यादया भासते एवं तीरत्वेऽपि सामीप्यावच्छेदकत्वरूपपरम्परासम्बन्धसत्त्वात् ।

सम्बन्ध एव लक्षणेत्यन्ये । अत्र पक्षेऽपि संयोगसंयुक्तवृत्तित्वरूप-सम्बन्धद्वयरूपा एका लक्षणा । लक्षणेति जातावेकवचनम् । एवञ्च लक्ष्यतावच्छेदकेऽपि लक्षणा भवत्येवेति बोध्यम् । विशेषणे संयोगा-रोपो वा ।

विशेषणे । तीरत्वादौ । दीधितिकारमतमाह—लक्ष्यतावच्छेदके न लक्षणेति । उभाभ्याम् । तीरतीरत्वाभ्याम् । विशेष्येति । तीरादित्यर्थः । तीरत्वप्रकारकतीर-विशेष्यकशाब्दबोधं प्रति तीरनिष्ठसम्बन्धज्ञानं कारणमित्यर्थः । एतन्मते वृत्त्येति नियमभङ्ग इत्यस्वरसः । मीमांसकमतमाह—तादृशेति । शक्यादशक्योपस्थितिर्लक्षणेति तत्सिद्धान्तात् । गङ्गापदेन प्रवाहस्मरणं प्रवाहेण च तीरस्मरणम् । तदेव च बोधहेतुः । अत एव गङ्गापदस्य तीरोपस्थापकत्वाभावात् "लाक्षणिकं नानुभावकम्" इति प्रवादः । ननु तीरोपस्थितेः पदजन्यत्वाभावात्कथं शाब्दबोधविषयतेति चेन्न । शक्यार्थबोधे एव तथा नियमेन लक्ष्यार्थबोधे पदार्थोपस्थितेरेव नियामकत्वात् । एतन्मते तीरस्य गङ्गा-पदार्थत्वाभावात्तत्र सप्तम्यर्थान्वयानापत्तिः । किञ्चोपस्थितिहेतुर्वृत्तिर्न तूपस्थितिरेव वृत्तिः । ननूपस्थितेरर्थनिष्ठत्वाल्लक्षणायाः शब्दधर्मत्वानापत्तिरत आह—स्वविषयेति । लक्षणाविषयतीरसम्बन्धिप्रवाहवाचकत्वसम्बन्धेनेत्यर्थः ।

ननु शक्तेरिच्छारूपतया लक्षणायाश्च बोधरूपतया भिन्नजातीयत्वाद्वृत्तित्वा-सम्भव इत्यत आह—वृत्तित्वं त्विति । पदपदार्थेति । गङ्गापदस्य यः प्रवाहे सम्बन्धो, यश्च तीरे सम्बन्धः स वृत्तिरित्यर्थः । तथा च तीरसम्बन्धस्यैव वृत्तित्वेऽपि लक्षणाहेतु-त्वात्तस्यापि लक्षणात्वव्यवहार इति भावः । ननु शाब्दबोधजनकेत्याद्ययुक्तं पदेन पदार्थ-स्मरणस्यैवोदयादत आह—पदादपीति । आशय इति । अन्यथा अवान्तरवाक्यार्थबोध-काले पदार्थस्मरणस्य नष्टत्वान्महावाक्यार्थबोधो न स्यात् । कमलानीति । एकं कमल-पदं सौरभविशिष्टस्य बोधकम् । एतेन 'विशिष्टवाचकपदानां विशेष्ये न लक्षणा, शक्यादन्येन रूपेण ज्ञाते भवति लक्षणे'त्युक्तेरिति तार्किकोक्तमपास्तम् । तत्प्रवादस्य निर्मूलत्वात् ॥ ३५ ॥

क०—मुख्यार्थान्वयानुपपत्तिज्ञानं तु तदुपक्षीणमेव । समभिव्याहृतपदार्थासं-सृष्टमुख्यार्थकत्वेन भ्रमादिरूपदोषरहिताद्याऽऽप्तपुरुषोच्चारितत्वविशिष्टेन मुख्यार्थपर-त्वाभावानुमानपूर्वकसामान्यतात्पर्यग्राहकसहकारेण तदन्यपरत्वग्रहजननात् । तदेतत् ध्वनयन्नाह—अत्रेदमिति । तावन्मात्रेणानिर्वाहादाह—तदितरेति । अत एव तस्या एवैतद्बीजत्वमुक्तम् । ननु तदुपस्थितिरेवास्तां कृतं मध्येऽन्वयबोधेनात आह—शक्यार्थेति । तत्र—बोधे । अयमन्येषामप्यावश्यक इत्याह—संसर्गेति । इयमपि तेषां न स्वरूपसती हेतुः, किन्तु ज्ञातेति नोपक्रमोक्तविरोध इति भावः । त्वादिति । इतीति शेषः । नन्वेवं नानार्थत्वादक्षादिपदवदर्थसन्देहापत्तिः । किञ्च नानार्थजबोधे

लक्ष्यतावच्छेदके न लक्षणा, उभाभ्यामनारोपितैकसम्बन्धस्यासंभवात् । विशेष्यगतसम्बन्धज्ञानस्य लक्ष्यतावच्छेदकप्रकारकलक्ष्यबुद्धित्वं कार्यतावच्छेदकमित्यलक्ष्यस्यैव तस्य भानमित्यन्ये । तादृशसम्बन्धज्ञानजन्या तदुपस्थितिरेव लक्षणा । स्वविषयसम्बन्धिवाचकत्वेन चैषा पदनिष्ठा ।

तात्पर्यज्ञानकारणत्वावश्यकत्वेन गङ्गायां काष्ठमस्तीत्यादिवाक्यजप्रवाहबोधेऽपि तात्पर्यज्ञानस्य त्वन्मते कारणत्वकल्पने गौरवम्, कोशे पर्यायवाचकमध्ये गणनापत्तिश्चात आह—प्रसिद्धेति । एवं तृतीयमतेऽपि स्वशक्यसम्बन्धेन स्वशक्यान्तरस्यैवोपस्थितिस्तस्याः शक्तेस्तादृशस्थले एवोद्बोधकस्वीकारात् । तथा च नातिप्रसङ्ग इति बोध्यम् । कारणत्वेनावश्यकतज्ज्ञानस्वरूपमाह—सम्बन्धेति । इदम्—गङ्गापदम् । नन्वत्र पक्षे न विशेष्यतया प्रकारतया वा तज्ज्ञानं, तद्घटकतया तु प्रवाहे तीरसम्बन्धज्ञानेऽपि न तीरे तत्सम्बन्धज्ञानं लक्षणनिविष्टम्, आर्थिकं चेत्, कृतमनेन, गौरवं चात आह—गङ्गापदेति ।

अथादिपदग्राह्यनैयायिकादिमतमाह—सम्बन्धेति । स्वशक्येत्यादिः । आवश्यकत्वाल्लाघवाच्च स च ज्ञातो हेतुर्न स्वरूपसन्निति भाव । एवेनान्यव्यवच्छेदः । अत्र पक्षे दोषमुद्धरति—अत्रेति । अपिना पूर्वपक्षसमुच्चयः । तत्र विशिष्टे एव शक्तिग्रहात् शक्तिभेदवल्लक्षणाभेदेऽपि दोषादाह—एकेति । नन्वेवं सम्बन्धत्वस्य प्रत्येकपर्याप्तत्वाल्लक्षणासङ्गतिरत आह—लक्षणेति । तत्फलमाह—एवञ्चेति । तथा स्वीकारे चेत्यर्थः । प्रकारतयेति भावः । अत्र मते गौरवादत्रैव लघुभूतं मतमाह—विशेषणे इति । तीरत्वादावित्यर्थः । अयं भावः—तीरत्वविशिष्टतीरेणैव प्रवाहस्य सम्बन्धग्रहः । विशेषणे च तत्सम्बन्धासत्त्वे कथं विशिष्टे तद्ग्रहः स्यात्, अतो विशेषणेऽपि आरोपितः सम्बन्धः । नहि स्वरूपसन्सम्बन्धो लक्षणा, किन्तु ज्ञात एवेति सर्वथा लक्ष्यतावच्छेदके लक्षणेति । तथा च तत्र सम्बन्धो यथाकथंचिन्निविष्ट इति भावः । अत्रैवेतोऽपि लाघवान्मतान्तरमाह—लक्ष्यतेति । उभाभ्यां तीरतीरत्वाभ्याम् । उक्तरीत्याऽसम्भवनिरासायाऽऽह—आनारोपितैकेति । आद्ये तीरेण सम्बन्धः संयोगः । तीरत्वेन तु संयुक्तसमवायः । द्वितीये त्वंशे आरोपितत्वमेव । लक्षणेऽपि तथैव निवेशः । अन्यथाऽतिप्रसङ्गापत्तेस्तथा सम्बन्धद्वयनिवेशे प्रागुक्तगौरवाद्वेति भावः । नन्वेवमलक्ष्यस्य भानेऽतिप्रसङ्गापत्तिरत आह—विशेष्येति ।

अथालङ्कारिकादिमतमाह—तादृशेति । तदनुपपत्तिपूर्वकं शक्यत्वेन गृहीतप्रसिद्धार्थसम्बन्धज्ञानजन्येत्यर्थः । तदुपेति । शक्यादशक्योपस्थितिरित्यर्थः । एकसम्बन्धिज्ञानविधया शक्तिप्रयोज्या पदजशक्यज्ञानजन्या शक्यतानवच्छेदकावच्छिन्नोपस्थितिरिति यावत् । गङ्गापदेन प्रवाहोपस्थितौ मुख्यार्थबाधज्ञानसहकृतैकसम्बन्धिज्ञानात्प्राक्

वृत्तित्वं तु शाब्दबोधजनकपदपदार्थसम्बन्धत्वमिति परे। तन्मतेऽपि स्फुटमेव लक्ष्यतावच्छेदके लक्षणा। पदादपि शाब्दबोध एव, न तु स्मृतिरिति तेषामाशयः। यत्र 'कमलानि कमलानि' इत्यादौ सौरभविशिष्टकमलबोधस्तत्रापि विशिष्टे लक्षणा ॥ ३५ ॥

गृहीतसम्बन्धकस्योपस्थितस्य तीरादेः शाब्दबोधे भानं, तत्र च पदप्रयोज्यैवोपस्थितिस्तन्त्रं, न तु पदजन्यैवेति नियम इति न दोषः। इयं च स्वरूपसती हेतुः। आकाशपदशक्यस्याप्याकाशस्य पदादेव समवायेनोपस्थितिस्तत्सम्बन्धाच्चान्योपस्थितिस्तस्य शाब्देऽन्वयवारणाय शक्तिप्रयोज्येति। घटरूपार्थदर्शनेन शक्तिसम्बन्धादुपस्थितघटपदात्समवायेनोपस्थिताकाशस्य शाब्देऽन्वयवारणाय पदजशक्यज्ञानजन्येति। सामान्यशब्दस्य विशेषलक्षणस्थले उपस्थितिविषयस्य विशेषप्रकारावच्छिन्नस्यार्थस्य शक्यार्थभिन्नत्वाभावात्तत्संग्रहाय शक्यतानवच्छेदकावच्छिन्नेति। एवञ्च शक्यतानवच्छेदकविशेषरूपावच्छिन्नत्वात्तत्सङ्ग्रहः। न चैवं तादृशोपस्थितेः स्वरूपतो न मुख्यार्थबाधाधीनत्वं, सम्बन्धिज्ञानादिरूपोद्बोधकसत्त्वेऽपि तमनपेक्ष्यैव संस्कारेण मुख्यार्थस्येव (१) तस्याप्युपस्थितेः सम्भवात्। तथा च लक्षणाया मुख्यार्थबाधाधीनत्वव्यवहारानुपपत्तिरिति वाच्यम्। तज्जन्यशाब्दानुभवस्य तदधीनत्वेन तस्या अपि तत्त्वव्यवहारादिति भावः। एवेन मतद्वयव्यवच्छेदः। एवं प्रागपि। नन्वेवमपि कथमस्याः पदनिष्ठत्वमत आह—स्वेति। अत एव लाक्षणिकं पदमिति व्यवहारः। चस्त्वर्थे। एवं मध्यमपक्षेऽपि स्वप्रतियोगिवाचकत्वेन पदनिष्ठत्वं बोध्यम्।

नन्वेवमपि वृत्तिभूतलक्षणाया नेदं लक्षणं योग्यमुपस्थितिहेतुर्हि वृत्तिर्न तूपस्थितिरेवात आह—वृत्तित्वं त्विति। लक्षणान्तरमपि प्रागुक्तम्। सिद्धान्तमतेन एकवाक्यत्वमाह—तन्मतेऽपीति। (२) विशेषे एव प्राक्सम्बन्धग्रहात् जात्यन्यस्य निर्धर्मिकभानाभावाच्चेति भावः। शक्तिप्रयोज्येति विशेषणलब्धमेवाह—पदादपीति। अन्यथा पदप्रयोज्यापि सा नेति प्रागुक्तदोष एवेति भावः। न च अत्र पक्षे सामान्यकार्यकारणभावस्वीकारादेव मध्यमपक्षवत्कार्यकारणभावद्वयकल्पनागौरवम्। विशेषकार्यकारणभावानामावश्यकत्वेन तत्कल्पने मानाभावादिति तात्पर्यम्। शक्यतानवच्छेदकावच्छिन्नेत्यस्य फलमाह—यत्रेति ॥ ३५ ॥

---

१. तस्या अपि तत्त्वव्यवहारात्। अत एव पदमस्तीत्यादौ वर्णसमुदाये शक्तं पदपदमिति जानतः पदपदाच्छक्त्योपस्थितवर्णसमुदायेन स्वाश्रयोपस्थिताकाशादेरन्वयबोधापत्तिरिति निरस्तम्। मुख्यार्थबाधज्ञानाभावात्। तत्सत्त्वे सति च तात्पर्ये इष्टापत्तेरिति भावः। इति पाठान्तरम् क्वचिद्दृश्यते।

२. शक्यतानवच्छेकावच्छिन्नेत्युक्तेरिति भावः। इत्यप्यत्र हस्तलिखितपुस्तके पाठान्तरम्।

शक्यार्थान्वयबोध के अनन्तर लक्षणावृत्ति का आश्रयण तथा उससे मतभेद का कथन —

सरला—लक्षणा के विषय में यह जानना चाहिये कि शक्यार्थ की उपस्थिति होने पर तथा तदर्थविषयक शाब्दबोध हो जाने पर उस शक्य अर्थ में वक्ता की तात्पर्यविषयता न होने पर उसके बोध में अप्रमात्व ज्ञान होने से अर्थात् उस शक्य अर्थ का बोध प्रमा नहीं है—ऐसा ज्ञान होने पर उस शक्यार्थ से अन्यार्थ में वक्ता के तात्पर्य का ज्ञान होने पर लाक्षणिक अर्थ का बोध होता है।

शक्यार्थ की उपस्थिति मात्र होकर उस अर्थ में वक्ता की तात्पर्यविषयता के अभाव ज्ञान से ही अन्य अर्थ में तात्पर्यग्रह से लक्ष्यार्थबोध हो जाय—ऐसी शङ्का ठीक नहीं है। क्योंकि शक्यार्थ का पदार्थान्तर से अन्वयबोध के विना उस अर्थ में तात्पर्यविषयत्वाभाव का ज्ञान हो नहीं सकता। अर्थान्तर के साथ जो संसर्ग तद्-विषयक ज्ञान ही अन्वयबोध कहलाता है। न कि शब्द से जनित उपस्थितिमात्र। यदि कहें कि शक्यार्थ से अतिरिक्त यदि लक्ष्यार्थ का बोध गङ्गादि पद करेगा तो नानार्थक क्यों न कहा जाय। इसका समाधान करते हैं कि प्रसिद्ध जो नाना अर्थ या तद्विषयकबोध का जनक जो शब्द वह नानार्थक कहा जाता है। ऐसी लक्षणा कर देने पर दोष अतिप्रसक्त नहीं रह जाता। प्रसिद्ध अर्थ वह है, जिसका बोध अन्वयाद्यनुपपत्ति ज्ञान के विना होता है। पूर्व प्रकरण में कहा गया है कि "शक्यत्वेन गृहीतार्थ सम्बन्धज्ञानेनोद्बुद्धशक्तिसंस्कारतो बोधे लक्षणा" इति व्यवहारात्। सिंहावलोकनन्याय से उसी सम्बन्धज्ञान का स्वरूप दिखला रहे हैं—जो लक्ष्यार्थ का शक्यार्थद्वारक लक्षक पद के साथ तथा लक्षकपद का शक्यार्थद्वारक लक्ष्यार्थ के साथ है। तीर अर्थ के साथ सामीप्यसम्बन्ध से सम्बन्धी जो प्रवाह उसका बोधक यह गङ्गा-पद है। इस प्रकार लक्ष्यार्थ तीरादिप्रकारक गङ्गापदविशेष्यक यह सम्बन्धज्ञान हुआ। अथवा गङ्गा-पद का शक्य जो जलप्रवाह उसका सम्बन्धी तीर है। यह तीर अर्थविशेष्यक गङ्गा-पदप्रकारक ज्ञान है। इस प्रकार लक्ष्यार्थ तीर आदि में शक्यार्थ के सम्बन्धज्ञान से उद्बुद्ध जो लक्ष्यार्थ में गङ्गादि पद की शक्ति का संस्कार, उससे बोध होने पर लक्षणा का व्यवहार पूर्व में बताया गया है। इससे जान पड़ता है कि लक्ष्यार्थ भी शक्य ही है। परन्तु उसमें शक्ति अप्रसिद्ध रहती है। जब सम्बन्ध-ज्ञान से उसका संस्कार उद्बुद्ध होता है, तब लक्ष्यार्थ की स्मृति होती है। अतः यह उद्बुद्धशक्तिसंस्काररूप अथवा प्रसिद्धशक्तिरूपा लक्षणा हुयी।

अब न्यायदर्शनानुसारी लक्षणा का लक्षण बताते हैं। 'सम्बन्ध एव लक्षणा' इत्यन्ये। शक्यार्थ के साथ सम्बन्ध ही लक्षणा है, यह न्यायदर्शन का सिद्धान्त है। इस पक्ष में भी संयुक्त संयोगवृत्तित्वरूप जो दो सम्बन्ध तद्रूप एक ही लक्षणा मानी

जाती है, तीर के साथ संयोग–तीरत्व के साथ संयुक्तवृत्तित्व-उभयसम्बन्धरूप एक लक्षणा मानी जाती है। यद्यपि 'सम्बन्ध एव लक्षणा' इस लक्षण में सम्बन्ध शब्द एकवचनान्त ही है। तथापि उससे जातिगत एकत्व की विवक्षा समझनी चाहिये। यहाँ सम्बन्ध एव लक्षणा, इस स्थल में सम्बन्धपद के उत्तर 'एव' शब्द से उक्त संस्काररूप तथा वक्ष्यमाण ज्ञाप्य-सम्बन्धरूप आदि लक्षणा के लक्षण की व्यावृत्ति हो गयी। तथा 'अत्र पक्षेऽपि' इस वाक्य में अपि शब्द से उक्त संस्काररूप लक्षणा का ग्रहण करना चाहिए।

उस पक्ष में तीर–तीरत्व उभयविषयक संस्कार का ग्रहण करना चाहिए। अब शङ्का होती है कि जब सम्बन्धरूप लक्षणा तार्किकमत में मानी जाती है, तो 'सम्बन्धे लक्षणा' ऐसा वाक्य होना चाहिए। इसका समाधान करते हैं, कि—"लक्षणे जातावेकवचनम्।" अर्थात् लक्षणा के लक्षण वाक्य की जाति में एकवचन है। यहाँ जाति-पद धर्ममात्रपरक है। अतः सम्बन्धत्वरूप धर्म के एकत्व में एकवचन हुआ। वस्तुतः असाधारण धर्म को लक्षण कहा गया है। शक्यसम्बन्ध तो लक्षणारूप ही है। न कि लक्षणा का धर्म, इसका समाधान है कि, तादात्म्यसम्बन्ध से सम्बन्धी को भी धर्म मानकर यह कहा गया। अथवा शक्यसम्बन्धत्वरूप लक्षणा में ही तात्पर्य है। इस प्रकार लक्ष्यतावच्छेदक तीरत्वादि धर्म में भी लक्षणा होती है। ऐसा निश्चय हुआ। अथवा तीरत्वरूप विशेषण में प्रवाह के संयोग का आरोप कर एक ही संयोगसम्बन्धरूप लक्षणा माननी चाहिए। अब मतान्तर का प्रदर्शन करते हैं।

लक्ष्यतावच्छेदक तीरत्व आदि में लक्षणा नहीं माननी चाहिये, क्योंकि दोनों के साथ, तीर-तीरत्व के साथ अनारोपित एक-सम्बन्ध का सम्भव नहीं है। इसलिये लक्षणा के विना ही अलक्ष्यभूततीरत्व का भान शाब्दबोध में हो जाता है। विशेष्य-गत सम्बन्ध के ज्ञान से लक्ष्यतावच्छेदकप्रकारक लक्ष्यविशेष्यक शाब्दबुद्धि की उपपत्ति मान लेनी चाहिये। अतः उक्त सम्बन्धज्ञानरूप कारण का लक्ष्यतावच्छेदक-प्रकारकलक्ष्यविशेष्यकबुद्धित्व कार्यतावच्छेदक होगा। लक्ष्यतावच्छेदक धर्म तीरत्वादि हैं प्रकार जिसमें, तथा लक्ष्यभूत तीर है विशेष्य जिसमें, ऐसी जो शाब्दबुद्धि तद्गत शाब्दबुद्धित्व धर्म, कार्यता का अवच्छेदक अर्थात् नियामक है। लक्ष्यतावच्छेदक धर्म में लक्षणा न होते हुये भी शाब्दबोध में उसकी विषयता हो जाती है अर्थात् वह शाब्दबोध में विषय बन जाता है। जैसे दण्डत्वादि अकारण में कारणता की अवच्छेदकता मानी जाती है। उस सम्बन्धज्ञान से जन्य लक्ष्यार्थ की स्मृति (उपस्थिति) ही लक्षणा है, ऐसा अन्यमत है। इस मत में अर्थात् उपस्थितिरूप लक्षणा के मत में स्वविषयसम्बन्धिवाचकत्वेन अर्थात् स्व-उपस्थिति तद्विषय जो तीर तत्संबन्धी प्रवाह तद्वाचकत्वरूप से यह लक्षणा पद में रहती है। इसलिये लाक्षणिक पद है, ऐसा व्यवहार होता है। शाब्दबोधजनक जो पद-पदार्थसम्बन्ध

सा द्विविधा, गौणी शुद्धा च। स्वनिरूपितसादृश्याधिकरणत्व-सम्बन्धेन शक्यसम्बन्ध्यर्थप्रतिपादिका गौणी। तदतिरिक्तसम्बन्धेन तत्प्रतिपादिका शुद्धा।

प्रकारान्तरेणापि सा द्विविधा, अजहत्स्वार्था जहत्स्वार्था च। शक्यार्थापरित्यागेनेतरार्थलक्षणमाद्या। तदपरित्यागश्च शक्यार्थस्य येन केनापि रूपेण लक्ष्यार्थान्वयिनाऽन्वयित्वम्। तेन 'छत्रिणो यान्ति' 'कुन्तान्प्रवेशय' 'काकेभ्यो दधि रक्ष्यताम्' इत्यादौ न दोषः, अच्छत्र्या-दिसाधारणरूपेण छत्र्यादेः, कुन्तवद्विशेषणतया कुन्तानां, दध्युपघात-

---

कु०—स्वनिरूपितेति। स्वं शक्यम्। सादृश्यसम्बन्धेन यः शक्यसम्बन्धस्तत्प्रति-पादिका गौणीत्यर्थः। सा—शुद्धा। यत्तु जातिपक्षे 'गौरनुबन्ध्यः' इत्यत्र स्वार्थपरित्यागेन व्यक्तिबोधाल्लक्षणेति तन्न। तत्र हि अविनाभावात् व्यक्तिराक्षिप्यते न तु शब्देनाभि-धीयते रूढेः प्रयोजनस्य वाऽभावेन लक्षणासम्भवात्। लक्षणम्—बोधनम्। ननु छत्रि-पदाच्छत्रिबोधे कथमन्यबोधः, अच्छत्रिबोधे च स्वार्थस्य परित्याग एवेत्यत आह—तदपरित्यागश्चेति। तथा च उभयसाधारणरूपेण शक्यलक्ष्ययोरेकत्रान्वये सेत्यर्थः। येन केनापीति। विशेष्यतया विशेषणतया वा। छत्रिणो यान्तीति। अत्रैकसार्थवाहित्वेना-च्छत्रिणामिव च्छत्रिणामपि गमनेऽन्वयः। यत्र स्वार्थस्य विशेष्यतया क्रियान्वयः सा अजहत्स्वार्था। यष्टीः प्रवेशयेत्यादौ तु जहत्स्वार्थैवेति तार्किकोक्तं निराकर्तुमाह—कुन्तवदिति। कुन्तिनि पुरुषे कुन्तो विशेषणम्। तथा च कुन्तिनामिव विशेषणतया कुन्तानामपि प्रवेशेऽन्वयः। तीक्ष्णत्वं च साधारणो धर्मः। काकेभ्यो दधीत्यादेरजह-त्स्वार्थत्वोपपादनेन तृतीयप्रकारत्वं निराकरोति—दध्युपघातकतयेति।

वही शक्ति है, ऐसा किन्हीं आचार्यों का मत है। यद्यपि पद-पदार्थ का सम्बन्ध साक्षात् शाब्दबोध का जनक नहीं होता, तथापि उसका ज्ञान शाब्दबोध का जनक होता है, अतः उसमें आरोपित जनकत्व मान लिया। इस मत में उक्त सम्बन्धज्ञान से साक्षात् शाब्दबोध ही होता है। मध्य में पदार्थ की स्मृति नहीं होती। अतः पद से भी सम्बन्धज्ञान द्वारा शाब्दबोध होता है। न कि मध्य में पदार्थ की स्मृति होती है। ऐसा इन आचार्यों का मत बताया गया।

जहाँ पर "कमलानि, कमलानि" आदि स्थल में सौरभ—(सौगन्ध्य) विशिष्ट कमल का बोध होता है। वहाँ भी विशिष्ट में एक कमल पद की लक्षणा माननी चाहिये। ऐसे ही सामान्यार्थक पद यदि विशेषपरक होंगे, तो लक्षणावृत्ति माननी चाहिये। जैसे शुक्ल जी, तिवारी जी, महाशय जी इत्यादि॥ ३५॥

कतया काकादेश्च लक्ष्यार्थान्वयिक्रियाविशेषणत्वात्। स्वार्थपरित्यागेनेतरार्थलक्षणमन्त्या। तत्परित्यागश्च शक्यार्थस्य केनापि रूपेण लक्ष्यार्थान्वयिनाऽनन्वयित्वम्। अतो 'गां बाहीकं पश्य' इत्यादौ न दोषः। अत्र गोसदृशे लक्षणायामपि न गोस्तदन्वयिदर्शनक्रियाऽन्वयित्वम्। एवंरीत्याऽन्येऽपि प्रकारा ऊह्याः।

अत्रेति। गोसदृशे लक्षणायां गोरपि विशेषणत्वेऽपीत्यर्थः। ननु गोत्वमेव बाहीके आरोप्यत इति मते कथं स्वार्थस्य त्याग इति चेत्। न सर्वजातीनां व्यापकत्वेऽपि यत्राभिव्यक्तास्तत्रैव कार्यसाधिका इति वक्ष्यमाणत्वेन तद्रीत्या स्वार्थत्यागात्। ननु कुशलादिपदेऽपि स्वार्थबोधपूर्वकः परार्थो भवति, विवेचकत्वे च सम्बन्धोऽप्यस्तीति निरूढलक्षणात्वापत्तिरत आह—असति प्रयोजने इति। यथा हि शैत्यपावनत्वादिप्रतीतये गङ्गापदेन तीरं लक्ष्यते नैवं रूढिस्थले इत्यर्थः। अन्वयेति। तथा च कुशलशब्देऽवयवार्थानुसन्धाने निरूढलक्षणाननुसन्धाने तु रूढिरेव। ननु कथं शुद्धेव द्विधा गौण्या अपि भेदद्वयसम्भवात्। तथा हि 'गौर्बाहीक' इत्यत्र जहत्स्वार्था गोबाहीकोभयतात्पर्यके 'एते गाव आनीयन्ताम्' इत्यादावजहत्स्वार्थेति चेत्सत्यम्। अत्र सम्बन्धः सादृश्यमन्यो वा। आद्ये शक्यसादृश्यस्य शक्यावृत्तितया कथं शक्यस्य लक्ष्यत्वं येनाजहत्स्वार्थता स्यात्। द्वितीये तु सादृश्यसम्बन्धाभावे गौणीत्वमेव न स्यात्। कुन्तानामिति। तात्पर्यविषये कुन्तिप्रवेशे कुन्तानामन्वयबोधादित्यन्वयः।

गोसादृश्यमिति। उपमितसमासे एव सादृश्यं लक्ष्यतावच्छेदकमित्यन्ये। ननु गवाभेदस्य बाधितत्वात्कथं तत्प्रतीतिरत आह—व्यञ्जनाजन्येति। बाधज्ञानं तु निश्चयात्मकमेव प्रतिबन्धकम्। बाधसंशयानन्तरमपि विशेषदर्शने तद्वत्ताबुद्धेः अप्रतिबन्धकत्वे बीजमाह—एष चेति। अनाहार्यज्ञानस्यैव प्रतिबध्यत्वादिति भावः। भेदकेति। गोत्वबाहीकत्वयोर्भेदकत्वात्। मध्ये इति। वाक्यार्थबोधात् प्रागित्यर्थः। तटादीनां प्रतिपादने कृते तत्प्रतीत्याऽभेदे सति पावनत्वादिलाभ इति भावः। उपकृतमिति।

उपकृतं बहु नाम किमुच्यते सुजनता प्रथिता भवता परम्।

इत्यत्रापकारिणं प्रति उपकृतमित्यपकारं लक्षयति। गोशब्दस्य जाड्यादिपरत्वे गोर्जाड्यमिति प्रतीत्यापत्तिर्नामार्थयोरभेद इति न्यायविरोधश्चेत्यभिप्रेत्याह—केचित्त्विति। अयम्भावः—गवाभिन्नो बाहीक इति बोधे अभेदस्य बाधितत्वाद्गोशब्देन गोसदृशं लक्ष्यम्। गोसादृश्यं च गोगतजाड्यमान्द्यादि। तथा च जडाभिन्नो बाहीक इति बोध इति। अत एव शङ्कते—पौनरुक्त्यमिति। शक्यादशक्योपस्थितिर्लक्षणा इति मते तु लाक्षणिकं नानुभावकमिति प्रवादः। तथा च गङ्गापदात्तीरानुपस्थितौ तत्र सप्तम्यर्थान्वयानापत्तिः। प्रत्ययानां प्रकृत्यर्थान्वितेति न्यायात्। तार्किकाणामयं प्रवादः कथ-

त्वगादिशब्दानां 'त्वचा ज्ञातम्' इत्यादौ त्वगिन्द्रिये निरूढलक्षणा। असति प्रयोजने शक्यार्थबाधप्रतिसन्धानपूर्वकं तत्सम्बन्ध्यपरार्थबोधे निरूढलक्षणेति व्यवहारः, (१) अन्यथा रूढिशक्तिरेवेति बोध्यम्। प्रयोजनवतो तु 'कुन्ताः प्रविशन्ति' इत्यत्र भीतिपलायमानवाक्ये कुन्तानां तात्पर्यविषयकुन्तिप्रवेशेऽन्वयबाधात्कुन्तपदस्य तत्संयुक्तपुरुषे लक्षणा, कुन्तगततैक्ष्ण्यप्रतीतिः प्रयोजनम्। 'गङ्गायां घोषः'

मिति चेत्? उद्देश्यविधेयभावेन लाक्षणिकं नानुभावकमिति तदर्थः। अत एव न विधौ परः शब्दार्थ इति प्रवादः। परे तु 'कुमतिः पशुः' इत्यादौ सर्वलाक्षणिकेऽन्वयदर्शनात् "लक्षणिकं नानुभावकम्" इति प्रवादोऽसङ्गत एवेत्याहुः। ननु साधारणधर्माश्रये लक्षणायाम् 'आह्लादयति मुखेन्दुः' इत्यत्र पौनरुक्त्यापत्तिरिति चेत्, अत्राहुः इन्दुपदस्य इन्दुवृत्तिधर्मवति लक्षणेति।

सदृशत्वेन लक्षणेति। सदृशे लक्षणेत्यर्थः। सादृश्यस्येति। जडत्वे एव सादृश्यपर्यवसानात्तेनैव रूपेण लक्षणास्त्वित्यर्थः। स्वशक्यगतेति। गवादिपदार्थगोत्वादिसहचारिणो जाड्यादयो लक्ष्यन्ते इत्यर्थः। नन्वेवं गौर्बाहीक इत्यत्र सामानाधिकरण्यानुपपत्तिरत आह–जातिशक्तिनये इति। तथा च लक्षितं प्रवृत्तिनिमित्तीकृत्य गोशब्दो बाहीके वर्तते इत्यर्थः। परास्तमिति। साधारणजाड्यादिलक्ष्यतावच्छेदकमाश्रित्य तदाश्रये एव लक्षणाया उचितत्वात्। अन्यथा लक्ष्यमाणव्यधिकरणत्वमशक्यस्य बाहीकस्य गोशब्देन प्रतिपादनासम्भवश्च। तदाहुः—

लक्ष्यमाणगुणैर्योगाद्वृत्तेरिष्टा तु गौणता॥ इति।

लक्ष्यमाणा ये जाड्यादयस्तैरेव यदि शक्यसम्बन्धस्तदा गौणी वृत्तिरित्यर्थ इति भावः।

ग्रामो दग्ध इति। अवयवधर्माणां समुदायेऽत्रारोप इति न युक्तम्। दग्धपदस्यैव दग्धगृहवद्वाचकत्वादिति भावः। जहदजहदिति। दग्धस्य तद्वतश्च बोधात्॥३६॥

क०—मतान्तरासाङ्गत्यध्वननाय प्राग्वद्विभजते—सेति। यत्तु गौणी न लक्षणान्तर्गता विशिष्टबुद्धियोग्यसम्बन्धे सत्येव लक्षणाप्रवृत्तेः। न हि संयोगेन दण्डी चैत्र इतिवत्सादृश्येन सिंहवान् चैत्र इति भवतीति मीमांसकाः। तत्र विशिष्टबुद्धययोग्यत्वेऽपि विपरीतलक्षणास्थले स्वनिरूपितविरोधाधिकरणत्वसम्बन्धेऽप्यस्याः सत्त्वात्। तदेतत् ध्वनयन्नादौ तामाह–गौणीति। स्वं शक्योऽर्थः। अत एव लाघवेनाह–तदतीति। तदौ प्रक्रान्तपरामर्शकौ। अपिः पूर्वसमुच्चये। सा–लक्षणा। तथा च द्विविधापि सा प्रत्येकं द्विविधेत्यर्थः। लक्षणमित्यत्र करणे ल्युट्। सामान्ये नपुंसकम्। ननु शक्यार्थ-

---

१. यथा मणिनूपुरादौ।

इत्यत्र प्रवाहे घोषाधिकरणत्वबाधात् गङ्गापदेन स्वसम्बन्धि तीरं लक्ष्यते' गङ्गागतशैत्यपावनत्वप्रतीतिः प्रयोजनम् । 'गौर्बाहीकः' इत्यत्र गोसादृश्यं लक्ष्यतावच्छेदकं; गवाभेदप्रत्ययः फलम्, व्यञ्जनाजन्यबोधे बाधज्ञानस्याप्रतिबन्धकत्वात् । एष चाहार्यः । शब्दजन्यभेदकधर्मोपस्थितिकालिकत्वात् । गङ्गायां घोष इत्यादौ च गङ्गागतशैत्यादिप्रतीतये मध्ये (१) तीरादौ गङ्गाऽभेदप्रतीतिः 'उपकृतं नाम' इत्यादौ लक्ष्येऽपकारे उपकाराभेदप्रतीतिद्वारैव साधुत्वं व्यङ्ग्यम् ।

परित्यागस्य क्वाप्यभावेन विशेषणं व्यर्थमत आह—तदपरीति । शक्यार्थापरीत्यर्थः । तेनेत्यस्यार्थमाह—छत्र्यादीति । आदिना छत्रिणः । तादृशरूपं चैकसार्थप्रविष्टत्वम् । अत इत्यस्यार्थमाह—अत्र हीति । हि यतः । अत्रोदाहृतयोराद्या शुद्धा, अन्त्या गौणी । उपसंहरति—एवमिति । सारोपात्व—साध्यवसानात्व–रूढिमतीत्व–प्रयोजनवतीत्वादिरूपा इत्यर्थः ।

तेषामेव दिक्प्रदर्शनं कुर्वन्नाह–त्वगादीति । इयं शुद्धा जहत्स्वार्था । ननु रूढिः प्रसिद्धिस्तथा चैषामर्थानां प्रसिद्धत्वेन तत्र शक्तिरेवास्तु अश्वगन्धादिपदानामिवौषधिविशेषादावत आह–असतीति । इदञ्च प्रयोजनवत्यतिप्रसङ्गनिरासाय । एतेन यदि कुशलादिपदे शुक्लादिपदे च तत्पूर्वकं दक्षादेर्गुणिनश्च बोधः प्रामाणिकानुभवसिद्धस्तदा लक्षणा । विवेचकत्वरूपं सादृश्यम् । विवेचकत्वं च सतो ग्रहणमसतः परित्यागरूपं कुशग्राहिणि दक्षे च वर्तते । तत्राप्याद्ये जहत्स्वार्था, अन्त्येऽजहत्स्वार्था । अन्यथा रूढिशक्तिरेवेति सूचितम् । युक्तश्चान्त्यपक्षः, दक्षत्वादेः प्रवृत्तिनिमित्तत्वात् । व्युत्पत्तिनिमित्तस्य च झटित्यप्रतीतेर्बाधप्रतिसन्धानं विनापि तत्प्रतीतेः । कुशेः कलजित्यादिना तत्साधनाच्चेति बोध्यम् । प्रविशन्तीति पूर्वान्वयि । कुन्तगतेति । लक्ष्येष्वित्यादिः । इयं शुद्धाऽजहत्स्वार्था, पुरुषविशेषणतया कुन्तानां प्रवेशान्वयात् । इमां शुद्धां जहत्स्वार्थामाह-गंगायामिति । घोष आभीरपल्ली । गंगागतेति । लक्ष्ये इत्यादिः । अत्र प्रवाहस्य तदन्वय्यनन्वयित्वात्तत्वम् । अत्र तीरत्वेनैव गङ्गासम्बन्धितीररूपतीरविशेषस्यानयोपस्थितिरिति बोध्यम् । गौणी तु अजहत्स्वार्था न, उक्तयुक्तेः । गोबाहीकोभयपरे 'गाव एते समानीयन्ताम्' इत्यादौ गोबाहीकसमुदायः छत्रिन्यायेन लक्ष्यते न तु गोसदृशत्वेन । स्वस्मिन्भेदघटितसादृश्याभावादिति प्राञ्चः । यत्तु मुख्यार्थविशेषणिका लक्षणाऽजहत्स्वार्था सा च गौण्यपीति । तन्न । चित्रगुरित्यादावपि परमतेऽजहत्स्वार्थात्वापत्तेः । काकेभ्य इत्यादौ मुख्यार्थस्य विशेषणत्वाभावेन तदसङ्ग्रहाच्च । यदा यत्किञ्चिद्गोसदृशत्वेन गोबाहीकसमुदायप्रतिपिपादयिषया 'गाव एते यान्ति' इति प्रयुक्तं तदा गौण्यप्याद्या दुर्वारैवेति नव्याः ।

---

१. लक्ष्यार्थव्यङ्ग्यार्थबोधमध्ये ।

केचित्तु 'गौर्बाहीकः' इत्यादौ साधारणधर्माश्रयो जडादिर्जडत्वेन लक्ष्यस्तत्र गवाभेदप्रतीतिद्वारा गोवृत्त्यसाधारणजडत्वप्रतीतिः फलम् । न च 'गौर्बाहीको जडः' इत्यादौ पौनरुक्त्यम्, लक्ष्यतावच्छेदकान्तरव्युदासे तस्य तात्पर्यात् । सदृशत्वेन लक्षणेति वादिनाऽपि सादृश्यस्य विशिष्य साधारणधर्मप्रतीतिं विना पर्यवसानाभावेन प्रसिद्ध्यादिना तत्पर्यवसानं वाच्यमित्यन्यथानुपपत्त्या प्रसृताया लक्षणायाः साधारणधर्मविशिष्ट एवौचित्यात् । एतेन 'गौर्बाहीकः' इत्यादौ गोशब्देन

तदेतत् हृदि निधाय प्रयोजनवतीं गौणीं जहत्स्वार्थमुदाहरति–गौरिति । बाहीके गोत्वबाधात् गोपदेन गोसदृशलक्षणादिति भावः । सादृश्यमहिम्ना भिन्नधर्मप्रकारकोपस्थितावपि गोपदशक्याभेदप्रतीतिर्व्यञ्जनया बाहीकेऽत्रेत्याह–गवेति । ननु बाधज्ञानसत्त्वात्कथं तयापि सोऽत आह—व्यञ्जनेति । बाधितार्थबोधकतयैव तस्या धर्मिग्राहकमानसिद्धत्वादिति भावः । यत्तु आहार्यत्वं भेदस्योपस्थितेस्तदसम्भवेनेच्छयैव तदुत्पत्तेरिति तन्न । विषयविषयिपदाभ्यां तत्तद्धर्मप्रकारेण तयोरुपस्थितौ तयोरन्वयबाधात् प्रसिद्धत्वादिना झटिति तत्सादृश्योपस्थितौ लक्षणया सदृशप्रकारकबोधे सादृश्यमहिम्ना गोत्वबाहीकत्वयोः सामानाधिकरण्यसम्भावनया जातस्यापि भेदज्ञानस्य तिरोधानेन तस्यानाहार्यत्वस्यैव सुवचत्वात्, उक्तहेतोश्च, तथापि कथमाहार्यमतो ध्वनयन्नन्यथा तत्त्वमाह–शब्दजन्येति । क्त्वात् । तन्मात्रत्वात् । अयं शुद्धायामप्यावश्यक इत्याह–गङ्गायामिति । इत्यादावपीत्यर्थः । मध्ये–लक्ष्यार्थव्यङ्ग्यार्थबोधयोर्मध्ये । तथा च गौण्यां स एव प्रयोजनं, शुद्धायां तु उद्देश्यतया चमत्कारितया च प्रधानस्य प्रयोजनान्तरस्य सत्त्वात्सोऽङ्गं न तु सर्वथा तत्र तदभावः । तदुक्तं मम्मटेन "तटादीनां गङ्गादिशब्दैः प्रतिपादने तत्त्वप्रतिपत्तौ प्रनिपिपादयिषितप्रयोजनसम्प्रत्ययः" इति । तत्त्वेत्यस्य मुख्यगङ्गाद्यभेदेत्यर्थः । न च लक्षणामूलतया गङ्गासम्बन्धप्रतीत्या तत्सिद्धिः । गङ्गातटे घोष इत्यतोऽपि तत्प्रतीत्यापत्तेः । तदप्युक्तं तेनैव गङ्गासम्बन्धमात्रप्रतीतौ तु गङ्गातटे घोष इति मुख्यशब्दाल्लक्षणायाः को भेद इतीति बोध्यम् । नन्ववेमप्युपकृतमित्यादौ विरोधिलक्षणास्थले कथमुक्तवैषम्यावभासौ, अन्यथा तेनैव निमित्तेन तत्राप्यभेदबुद्धिः स्यादत आह–उपेति । (१)

उपकृतं बहु तत्र किमुच्यते सुजनता प्रथिता भवता परम् ।
विदधदीदृशमेव सदा सखे सुखितमास्स्व ततः शरदां शतम् ॥

एतच्चापकारिणं प्रति विपरीतलक्षणया कश्चिदुक्ति । अपकृतं दुर्जनता शत्रो दुःखितं शरदां वर्षाणामिति बोध्यम् । [illegible] साक्षात्त्वव्यवच्छेदः । साधुत्वं तत्प्रतीतिः । अन्यथा तस्मादव्यङ्ग्यतापत्तिरिति भावः ।

---

१. नन्वेवमुपकृतमित्यादावप्यभेदबुद्धिः स्यादत इष्टापत्तिमाह—उपेति । इतिपाठान्तर म् ।

स्वशक्यगतजाड्यादिगुणसदृशजाड्यादय एव लक्ष्यन्ते, तैश्च जातिशक्तिनये व्यक्तिलाभवत्स्वाश्रयव्यक्तिलाभ इति परास्तमित्याहुः ।

'ग्रामो दग्धः' 'पुष्पितं वनम्' इत्यादौ "दग्धादिपदान्यर्श—आद्यजन्तानि" इत्यर्थवत्सूत्रभाष्योक्तेः, तत्र लक्षणैव नेति बोध्यम् । ईदृशेषु जहदजहल्लक्षणेत्यन्ये ॥ ३६ ॥

गौण्यां मम्मटादिमतमाह—केचित्त्विति । जडादिः—बाहीकादिः । जडत्वेन—तदादिना साधारणेन । जाड्यत्वाद्यवच्छिन्नेनेति यावत् । तथा च जडो बाहीक इत्यादिर्वाक्यार्थ इति भावः । तत्र—बाहीके । अत्रान्यदत्तदोषमुद्धरति—न चेति । न चोपात्तधर्मान्यधर्ममुखेन लक्षणेति वाच्यम्, तदन्यधर्मास्फुरणेऽपि वाक्यार्थप्रतीतिदर्शनादिति भावः । अत एवान्यथा आह—लक्ष्यतेति । ननूपस्थापकाभावेन तस्यानुपस्थितौ कथं तद्विशिष्टे लक्षणाऽत आह—सदृशेति । वाच्यमिति । तथा च गौरवमिति भावः । अत एव लाघवादाह—इतीति । शङ्कानिरासायाह—अन्यथेति । सर्वतो बलीयसी सा किं न करोतीति तत एवोपस्थिततद्विशिष्टे तदौचित्यमिति भावः । मीमांसकमतं खण्डयति—एतेनेति । पौनरुक्त्यापत्तेस्तत्रापि सादृश्यस्य तथा तां विना तथात्वेन तथा तदवाच्यमिति गौरवाच्चेत्यर्थः । एवेन गुणिव्यवच्छेदस्तेषां बाहीकशब्दादेव लाभादिति भावः । सामानाधिकरण्यानुपपत्तिरूपप्रदीपोक्तदोषोद्धारमाह—तैश्चेति । तथा च गोनिष्ठजाड्यसजातीयजाड्यवदभिन्नो बाहीक इति बोधः । अत्रारुचिबीजं परे त्वित्यादिना व्यक्तीभविष्यति ।

मतान्तरासाङ्गत्यध्वननायादौ सिद्धान्तमाह—ग्राम इति । तत्र—ग्रामादिपदे । तदेव मतान्तरमाह—ईदृशेष्विति । ग्रामादिपदस्य स्वार्थैकदेशं परित्यज्य तदेकदेशे वृत्तेः । तथा च तृतीयोऽयं भेदः । दग्धभूयस्त्वादिद्योतनं च फलमिति भावः । अन्ये इत्यरुचिबीजं तूक्तरीत्या तत्रैतदभाव एव । किञ्च तत्त्वमसीत्यादौ तत्सत्त्वेऽपि द्वितीयभेदेनैवास्याः सङ्ग्रहः । स्वार्थैकदेशत्यागेऽपि तत्त्यागसत्त्वात् । आद्येन तु न सङ्ग्रहः, नञः प्रतियोगितावच्छेदकावच्छिन्नाभावबोधकत्वादिति ॥ ३६ ॥

सरला—शक्यसम्बन्धादिरूप लक्षणा दो प्रकार की होती है। गौणी तथा शुद्धा ।

शक्यार्थनिरूपित जो सादृश्य, तदाश्रयत्व सम्बन्ध से शक्यार्थ के सम्बन्धी अर्थ का बोध कराने वाली जो लक्षणा वह गौणी कही जाती है। इसमें शक्यार्थ का गुणकृत सादृश्य होने से "गुणादागता" इस व्युत्पत्ति के बल पर गौणी कही जाती है। जैसे—सिंहो माणवकः । यह माणवक सिंह है। यहाँ पर सिंह पद स्वनिष्ठशौर्यादिगुणकृत सादृश्याश्रयत्वसम्बन्ध से सम्बन्धी माणवक को कह रहा है। अतः सिंह

शब्द की लक्षणा माणवक अर्थ में हुयी, तथा स्वनिरूपित सादृश्य से भिन्न सम्बन्ध से शक्यार्थ के सम्बन्धी अर्थ का बोधन कराने वाली लक्षणा को शुद्धा कहते हैं। जैसे 'गङ्गायां घोषः' इस स्थल में गङ्गा पद के शक्यार्थ का सम्बन्धी जो तट उसका बोध गङ्गा-पद करा रहा है। अतः गङ्गा-पद की तट अर्थ में शुद्धा लक्षणा हुयी। यहाँ शक्यार्थ का तट में सादृश्यभिन्न सामीप्यसम्बन्ध है। इस सम्बन्ध से सम्बन्धी तट-रूप अर्थ की बोधिका लक्षणा शुद्धा पद से कही जाती है।

प्रकारान्तर से लक्षणा पुनः दो प्रकार की है। जहत्स्वार्था तथा अजहत्स्वार्था। शक्यार्थ का परित्याग न करते हुये जहाँ शक्यसम्बन्धी अन्य अर्थ का बोध हो, वहाँ अजहत्स्वार्था लक्षणा होती है। शक्यार्थ का अपरित्याग अर्थात् शक्यार्थ का किसी रूप से लक्ष्यार्थ के सम्बन्धी से संबन्धित होना। इसलिये 'छत्रिणो यान्ति, छत्री (छाते वाले) आ रहे हैं, कुन्तान् प्रवेशय–कुन्तधारियों को प्रवेश कराओ। काकेभ्यो दधि रक्ष्यताम्–काकों से दधि की रक्षा होनी चाहिये–इन स्थलों में दोष नहीं हुआ। प्रत्युत समन्वय हो गया। क्योंकि अच्छत्री आदि अर्थात् छत्री-अच्छत्री दोनों का साधारणरूप एकसार्थवाहित्व से छत्रीरूप शक्य अर्थ का लक्ष्यार्थ से सम्बन्धिनी जो गमन क्रिया उससे सम्बन्ध है। तथा 'कुन्तान् प्रवेशय' इस स्थल में कुन्ती (कुन्तवाले) पुरुष में संयोगसम्बन्ध से कुन्त विशेषण है। इसलिये कुन्ती-पुरुष के समान कुन्त का भी प्रवेशन क्रिया में अन्वय होने से अजहत्स्वार्थारूप लक्षणा मानी गयी। यहाँ कुन्त का विशेषणत्व कथन प्रवेशन क्रिया में हेतुता का बोधक है। कुन्तरूप विशेषण से विशिष्ट ही कुन्ती-पुरुष का इस क्रिया में अन्वय होने से कुन्त का भी अन्वय सुतरां सिद्ध हो गया। अन्वय तो कुन्तत्व-रूप से ही होगा। काकरूप शक्यार्थ का दध्युपघातकत्वरूप से रक्षण अर्थात् विनाशाभाव, उसके एकदेश विनाश में प्रयोज्यत्वसंबन्ध से अन्वय हुआ।

यहाँ विशेष विचारणीय है—काक पद की यदि दध्युपघातक में लक्षणा होगी, तो काकरूप शक्यार्थ का त्याग हो जाने से अजहत्स्वार्था कैसे होगी? इसका समाधान यह है कि यहाँ काक पद की दध्युपघातक में लक्षणा नहीं करनी चाहिये। अपितु काकाकाक समुदाय में। शक्यार्थ का लक्ष्यार्थ के साथ दध्युपघातकत्व अथवा एक-क्रियाकर्तृत्व सम्बन्ध है। दध्युपघातकत्वाच्छेदेन काकाकाकसमुदाय में काकत्वारोप-रूप लक्षणा भी हो जायगी। दध्युपघातकत्वाच्छेदेन उक्त समुदाय में काकत्व का आरोप भी बन जायगा। काकादिगतदध्युपघातकत्वातिशयप्रतीति प्रयोजन है। इसी प्रकार छत्रिणो यान्ति-स्थल में भी छत्रि-अच्छत्रि के समुदाय में छत्रिपद की लक्षणा करनी चाहिये। एकसार्थवाहित्व, अथवा एकक्रियाकर्तृत्व, शक्य-लक्ष्य अर्थों का सम्बन्ध है।

स्वार्थ अर्थात् शक्यार्थ का परित्याग करके तत्सम्बन्धी इतर अर्थ का बोधन कराने वाली लक्षणा जहत्स्वार्था कहलाती है। शक्यार्थ का किसी भी रूप से लक्ष्यार्थ

के अन्वयी पदार्थ में अन्वयी न होना, शक्यार्थ का परित्याग है। इसलिये 'गां बाहीकं पश्य' 'गोरूप वाहीक को देखो'—इत्यादि स्थल में अव्याप्ति-दोष नहीं हुआ। यहाँ पर गोपद की गोसदृश में लक्षणा मानने पर भी गो का गोसदृश बाहीक अन्वयिनी दर्शन क्रिया में अन्वय नहीं होता। इसी रीति से अन्य भी प्रकार समझना चाहिये। यद्यपि गोसदृश में गो-पदार्थ विशेषण है—तथापि कुन्त के समान यह संयोगसम्बन्ध से विशेषण नहीं है। अपितु प्रतियोगित्व अथवा निरूपितत्व सम्बन्ध से सादृश्य में विशेषण है। यहाँ शब्द-शक्तिस्वभाव से गोपदार्थ से विशिष्ट सदृश बाहीक दर्शन क्रिया का कर्म नहीं है। किन्तु गोरूप अर्थ से उपलक्षित ही बाहीक दर्शन का कर्म है। सादृश्यसम्बन्धमूलक गोत्वारोप के पक्ष में तो इस शङ्का का सर्वथा निरास हो जाता है।

त्वचा ज्ञातम्—त्वगिन्द्रिय से ज्ञात हुआ। इस स्थल में त्वग् शब्द की त्वगिन्द्रिय में निरूढलक्षणा होती है। प्रयोजन न रहने पर शक्यार्थबाध के प्रतिसन्धान से शक्यार्थसम्बन्धी अपर अर्थ के बोध में समर्थ लक्षणा निरूढलक्षणा होती है। त्वक् शब्द का चर्म अर्थ शक्यार्थ है। ज्ञात पद के समभिव्याहार से त्वक् शब्द का यहाँ त्वगिन्द्रिय ही अर्थ होना चाहिये, ज्ञान का साधन होने से। मुख्य चर्मरूप अर्थ ज्ञान-साधन होने में बाधित है। इस प्रकार बाधनिश्चयदशा में यह लक्षणा होगी। अन्यथा यदि बाधनिश्चय का अभाव है। तो रूढिशक्ति ही त्वगिन्द्रिय अर्थ में मानी जाती है। तात्पर्य यह है—कि जो व्यक्ति चर्मरूप अर्थ को त्वच् शब्द का मुख्य अर्थ समझता है। 'त्वचा ज्ञातम्' यहाँ पर वह मुख्य अर्थ ज्ञानसाधनत्व में बाधित है—ऐसा उसका बाधनिश्चय हुआ, तब उसे त्वगिन्द्रिय का बोध निरूढलक्षणा से होता है। जो पुरुष चर्म तथा त्वगिन्द्रिय दोनों को त्वच् शब्द का अर्थ समझता है। चर्मरूप अर्थ के बाध का प्रतिसन्धान नहीं करता, उसके लिये त्वगिन्द्रिय का बोध रूढिशक्ति से ही किया जाता है।

प्रसङ्ग में प्रयोजनवती लक्षणा बताते हैं—

भीति से पलायित होते हुये व्यक्तियों के (कुन्ताः प्रविशन्ति) 'कुन्त प्रवेश कर रहे हैं', इस वाक्य में कुन्तसंयुक्त पुरुषों के प्रवेश में तात्पर्य होने से प्रवेशन-क्रिया में कुन्तों का अन्वय बाधित होने से कुन्त शब्द की कुन्तसंयुक्त पुरुष में लक्षणा की जाती है।

कुन्तों की तीक्ष्णता की प्रतीति प्रयोजन है। अतः यह प्रयोजनवती लक्षणा हुयी। कुन्तशस्त्र लौहनिर्मित अत्यन्त तीक्ष्ण है। (अर्थात् तीखे हैं)। इसीलिये कुन्त-संयुक्त पुरुषों से आत्मरक्षा करो, शीघ्र पलायन करो, इत्यादि प्रतीति प्रयोजन है। इसलिये यह लक्षणा प्रयोजनवती हुई। इसी प्रकार "गङ्गायां घोषः" गङ्गा में घोष है। इस स्थल में प्रवाह में घोष की अधिकरणता बाधित होने से गङ्गापद से सम्ब-

न्धित तीर लक्षित होता है। अर्थात् प्रवाहरूप शक्यार्थ का सामीप्यसम्बन्ध से, सम्बन्धी तीर का बोध लक्षणा से होता है। गङ्गा पदार्थ प्रवाहगत उत्कट शैत्य-पावनत्व की प्रतीति प्रयोजन है। अतः यह भी प्रयोजनवती हुई। 'गौर्बाहीकः' 'बाहीक गौ है'। इस स्थल में गो पद की गोसदृश में लक्षणा, गोसादृश्यरूप धर्म लक्ष्यता का अवच्छेदक है। गो का बाहीक से अभेदज्ञान फल है। यद्यपि गौ से अभिन्न बाहीक है। ऐसा गौ का अभेद बाहीक में बाधित है। क्योंकि बाहीक गो से भिन्न है। ऐसी दशा में अभेद के बाध का निश्चय रहते हुये अभेदज्ञान कैसे होगा ? इसका उत्तर देते हैं कि यह अभेदज्ञान व्यञ्जनावृत्ति से जन्य होता है। व्यञ्जना से जन्य ज्ञान में बाध-निश्चय प्रतिबन्धक नहीं होता। यह अभेदज्ञान आहार्य होता है। क्योंकि शब्द से जायमान जो अभेदक धर्म की उपस्थिति वह उसके समानकाल में होती है। अर्थात् गो शब्द तथा बाहीक शब्द से गोत्व तथा बाहीकत्वरूप भेदकधर्म तद्वान् धर्मी शक्ति-वृत्ति से उपस्थित हो रहा है। जिससे बाहीक गौ से भिन्न है—यह ज्ञान हो रहा है। अतः गोभेदवान् बाहीक—गवाभेदवान्, इस प्रकार का जो ज्ञान वह बाधज्ञानसमकालिक इच्छा से जन्य है। अतः आहार्य है। क्योंकि बाधज्ञानसमकालिकेच्छाजन्यज्ञान आहार्य कहलाता है ॥ ३६ ॥

वि० टि०—'गङ्गायां घोषः' इस स्थल में तीररूप लक्ष्य में प्रवाहनिष्ठ शैत्य-पावनत्व की अतिशय प्रतीति के लिये लक्षणा तथा द्वितीय व्यञ्जना के मध्य में 'गङ्गात्व वत्तीरम्' अर्थात् गङ्गा-प्रवाह से अभिन्न तीर है। ऐसा प्रवाह तथा तीर का अभेद भासता है। इसके पश्चात् पुनर्व्यञ्जनावृत्ति से प्रवाहनिष्ठ शैत्यातिशय का भान होता है। यह द्वितीय व्यञ्जना है।

'गौर्बाहीकः' इस स्थल में स्ववृत्तिगुणसदृशगुणवत्त्वसम्बन्ध शक्यार्थ का लक्ष्यार्थ बाहीक में है। यही शक्यसम्बन्धरूप लक्षणा न्यायमत में है। 'काकेभ्यो दधि रक्ष्यताम्', 'छत्रिणो यान्ति' इत्यादि स्थलों में स्वघटितत्वसम्बन्ध मानना चाहिये। यदि यह कहें कि शैत्यादिशयविशिष्ट तीर को लक्ष्य मान लेना चाहिये, व्यञ्जनावृत्ति मानना निष्प्रयोजन है। तो यह उचित नहीं है। क्योंकि प्रयोजन लक्ष्य नहीं होता। ज्ञान का विषय अन्य होता है, प्रयोजन अन्य होता है। प्रथम क्षण में गङ्गाप्रवाह का तीर में सम्बन्धज्ञान, द्वितीय क्षण में लक्ष्यार्थ का ज्ञान, तृतीय क्षण में प्रवाहाभिन्न तीर ऐसा अभेदज्ञान, चतुर्थ क्षण में शैत्यातिशयवत्तीरम् यह ज्ञान। इस प्रकार के अनुभवसिद्ध क्रमिकज्ञानों में परिवर्तन अशक्य है, अनुभवविरुद्ध है। इसीलिये काव्यप्रकाशकार कहते हैं—ज्ञानस्य विषयो ह्यन्यः फलमन्यदुदाहृतम्। अर्थात् ज्ञान का विषय भिन्न होता है तथा ज्ञान का प्रयोजन भिन्न होता है। तात्पर्य यह कि—लक्षणाज्ञान का विषय तट है। सामीप्यसम्बन्ध से तटरूप विषय में गङ्गा-पद की लक्षणा हुयी है। अब गङ्गापद से तटरूप अर्थ के ज्ञान का क्या प्रयोजन है—

गङ्गातटे घोषः। इस वाक्य से ही तट का बोध करा दिया जाता, तो ऐसा होने से गङ्गापदार्थ जो जलप्रवाह तद्गत शैत्यादि का जो अतिशय, तट में उसकी प्रतीति न होती। "गङ्गायां घोषः" इस वाक्य के कहने से यह बोध होता है कि जलप्रवाह में ही घोष है। अर्थात् गङ्गा के प्रति सन्निहित है। इसलिये गङ्गानिष्ठशैत्याद्यतिशय की प्रतीति तट में हो जाती है। यह प्रयोजन सिद्ध हुआ। लक्षणा के द्वारा ही शैत्याद्यतिशयविशिष्ट तट का बोध नहीं हो सकता। क्योंकि तटमात्र में लक्षणा करने से ही घोष का आधाराधेयभावरूप अन्वय उपपन्न हो गया, अन्वय की अनुपपत्ति दूर हो गयी तो अधिक अर्थ में लक्षणा का व्यापार क्यों होगा। यदि यह कहें कि तात्पर्य में विषयीभूत जो शैत्याद्यतिशय की प्रतीति, तद् विषय जो शैत्याद्यतिशय तद्विशिष्ट में लक्षणा करने से तात्पर्य की उपपत्ति हो जायगी, तो इस पर यह समाधान है, कि केवल शैत्याद्यतिशय की प्रतीति का ही प्रयोजन सीमिति नहीं हैं। अपितु इस प्रकार से गुण से युक्त तट में निवास करना, वहाँ की गायों का दूध पीना, वहाँ की वायु का सेवन करना इत्यादि की प्रतीति प्रयोजन कोटि में आती है।

विनिगमनाविरह से उन सभी धर्मों से युक्त तट में लक्षणा होनी चाहिये। इस रीति से अरोग्यातिशयवर्धकत्व, वुद्ध्यतिशयवर्द्धकत्व, मनःप्रसादकारकत्वादि गुणों से युक्त तट में लक्षणा का प्रसङ्ग आयेगा। जो अनवस्था-दोष ग्रस्त हो जायेगा। क्योंकि अपनी-अपनी दृष्टि से प्रयोजनों की अनेकता होना, उसकी इयत्ता करना कठिन हो जायेगा। अतः लक्ष्यतावच्छेदक नियन्त्रित न हो सकेगा। शैत्यातिशयादि का प्रतीतिरूप प्रयोजन जब व्यञ्जना का विषय होता है, तो इस पक्ष मे वक्तृबोद्धव्य का वैशिष्ट्य एवं प्रतिभा आदि के सहकारि कारण होने से कोई दोष न होगा। अथवा अपनी-अपनी प्रतिभा से व्यङ्ग्य जो अर्थ होगा वही भासेगा, अतः कोई आपत्ति न होगी।

उपकृतं बहु तत्र किमुच्यते सुजनता प्रथिता भवता परम्।
विदधदीदृशमेव सदा सखे! सुखितमास्थ ततः शरदो शतम्॥

इसका प्राथमिक अर्थ है—हे, सखे! आपने मेरे ऊपर बहुत उपकार किया। इस विषय में क्या कहा जाय—सुजनता भी उत्तमरूप में दिखलायी, ऐसा ही सदा करते हुए सखे! तुम सैकड़ों वर्ष सुखी रहो। यहाँ वैपरीत्यरूप लक्षणा से उपकृतपद की अपकार में लक्षणा है। इसके पश्चात् उपकाररूप शक्यार्थ का अपकाररूप लक्ष्यार्थ में अभेदज्ञान व्यञ्जनावृत्ति से होकर फिर उपकारगतबहुत्व (अतिशय) लक्ष्य अपकार में भासता है। यह भान दूसरी व्यञ्जना का फल है।

यहाँ पर रत्नप्रभासहित लघुमञ्जूषा के मूल में असाधुत्व व्यङ्ग्य है, ऐसा कहा गया है। उसका तात्पर्य है—

अपकारातिशय असाधुत्व अर्थात् दुर्जनत्वरूप है। पर यह पाठ उतना अच्छा नहीं है, कला-कुञ्जिकासहित लघुमञ्जूषा में 'साधुत्वं व्यङ्ग्यम्' पाठ है वह समीचीन प्रतीत होता है। जैसे—गङ्गा पद की तीर में लक्षणा के पश्चात् गङ्गापदार्थ का तीर में व्यञ्जना से अभेदज्ञान होकर पुनः दूसरी व्यञ्जना से शैत्याद्यतिशय की प्रतीति होती है। गङ्गागतशैत्यादि की प्रतीति के लिये मध्य में अभेदज्ञान आहार्यरूप से होता है। इसी प्रकार उपकृत पद की अपकार में लक्षणा के पश्चात् उपकाररूप शक्यार्थ का अपकाररूप लक्ष्य के साथ अभेदज्ञान होता है, पुनः उपकारगत बहुत्व अर्थात् साधुत्व अपकार में भासता है, इस साधुत्व को अतिशयरूप में भी कह सकते हैं। अतः अपकारातिशय व्यङ्ग्य हुआ, ऐसा भी कहते हैं।

किन्हीं आचार्यों का मत है—कि "गौर्बाहीकः" इस स्थल में गो तथा बाहीक का जो साधारण धर्म जड़त्व आदि उसका आश्रय जो जड़ आदि वह जडत्व आदिरूप से लक्ष्य (लक्षणा का विषय) है। उसमें शक्यार्थ गो के अभेद का ज्ञान होने से गोगत असाधारणजडत्व (जडत्वातिशय) की प्रतीति प्रयोजन होती है। ऐसी स्थिति में यह सन्देह हो सकता है—कि "गौर्बाहीको जडः" यहाँ पर पौनरुक्त्यदोष आ जायगा। क्योंकि गो-पद से लक्षणावृत्ति के द्वारा जड़ अर्थ का बोध हुआ, फिर जड़ शब्द से भी जड़ अर्थ भास रहा है, तो अर्थतः पुनरुक्ति आ गयी।

इसका समाधान करते हैं, कि अन्य लक्ष्यतावच्छेदक के व्युदास अर्थात् व्यावृत्ति में तात्पर्य है। अर्थात् गो की जड़त्वरूप लक्ष्यतावच्छेदक से विशिष्ट जड़ अर्थ में ही लक्षणा है। स्थूलत्व, बहुभक्षकत्व आदि धर्मों से विशिष्ट स्थूल आदि अर्थों में लक्षणा नहीं है। यह जड़ पद के कहने का तात्पर्य है। इस पद के न कहने पर गो-पद की स्थूल में अथवा बहुभक्षक आदि अर्थ में भी लक्षणा का सम्भव हो सकता है। (गोसदृशो बाहीकः) अर्थात् बाहीक गोसदृश है। यह प्रतीति "गौर्बाहीकः" इस वाक्य से होती है। न कि बाहीक जड़ है, ऐसी प्रतीति। इस मत का उपन्यास करते हैं—"सदृशत्त्वेन लक्षणा" इत्यादि। अर्थात् सदृशत्वरूप से गोपद की सदृश में लक्षणा होती है, ऐसी दशा में भी विशेषरूप से साधारण धर्म के ज्ञान के विना सादृश्य का निश्चय न हो सकेगा। अतः प्रसिद्धि आदि से सादृश्य का पर्यवसान कहना होगा। इस कारण से अन्वयानुपपत्ति से होने वाली लक्षणा का साधारणधर्मविशिष्ट में ही होना उचित होगा।

तात्पर्य यह है कि—इस पक्ष में जड़त्वादि साधारणधर्म से विशिष्ट जड़ में ही लक्षणा की परिसमाप्ति हुयी। अतः पूर्वमत का ही अपरस्वरूप हुआ। ऐसी स्थिति में "गौर्बाहीकः" इत्यादि स्थल में गो-शब्द से स्वशक्यार्थगोगतजाड्य आदि के सदृश जाड्य आदि ही लक्षित अर्थात् लक्षणा से बोधित होते हैं। जाति में शक्ति मानने पर जैसे आक्षेप आदि से तदाश्रय व्यक्ति का भी बोध हो जाता है। ऐसे ही

केचित्तु ज्ञाप्यसम्बन्धेनोद्बुद्धशक्तिसंस्कारतो बोधे लक्षणा। 'गभीरायां नद्यां घोषः' इत्याद्यनुरोधात्। तथाहि—न तावद्गभीरपदं तीरलक्षकं नद्यामित्यनन्वयापत्तेः। न हि तीरं नदी। अत एव न नदीपदेऽपि, गभीरपदार्थानन्वयात्। न हि तीरं गभीरम्। न च पद-द्वये, प्रत्येकं विशिष्टनदीतीराप्राप्तिप्रसङ्गात्। न च नदीपदेन गभीर-नदीतीरं लक्ष्यते गभीरपदं तात्पर्यग्राहकमिति वाच्यम्। विनिगमना-विरहात्। न च नदीपदस्य द्रव्यवाचकतया साक्षात्सम्बन्धानुरोधेन तत्रैवसेति वाच्यम्। गभीरपदस्यापि नित्यगुणिवाचकतया तेनापि

कु०—स्वज्ञाप्यसम्बन्धो लक्षणा। भवति च वाक्यार्थोऽपि वाक्यज्ञाप्यः, तेन वाक्यस्य लक्षणेति मीमांसकमतेनाह–ज्ञाप्येति। गभीरायां नद्यामिति वाक्यस्य बोध्या गभीराभिन्ना नदी। तत्सम्बन्धस्तीर इति भावः। न हि तीरं नदीति। गभीर-तीरे नद्यामित्यर्थासम्भवात्। न नदीपदेऽपीति। नदीपदेन नदीतीरग्रहणे गभीरसा-मानाधिकरण्यासम्भव इत्यर्थः। पदद्वये। गभीरपदे नदीपदे च। प्रत्येकमिति। गभीरपदस्य गभीरतीरे, नदीपदस्य नदीतीरे इत्यर्थः। विशिष्टेति। गभीरनदीतीर-बोधानापत्तेरित्यर्थः। यत्तु गभीरपदं नदीपदं चेत्युभयमपि गभीरनदीतीरलक्षकं तत्रैक-पदार्थबोधेऽपरपदं तात्पर्यग्राहकमिति। तन्न। एवमपि समुदायशक्तौ पर्यवसाने तस्या एव न्याय्यत्वात्। विनिगमनाविरहादिति। गभीरपदस्यैव लक्षणाऽस्त्वित्यर्थः।

लक्ष्यभूत उन जाड्यादिगुणों से स्वाश्रयव्यक्ति (जाड्याश्रयव्यक्ति) जड़ का बोध हो जायगा। यह कथन परास्त हुआ, क्योंकि सादृश्य का पर्यवसान साधारणधर्म से विशिष्ट में ही होगा। इस सिद्धान्त से इस पक्ष में भी जाड्यादिगुणसदृश जाड्यादि ऐसा कहने से जाड्यगत जाड्यत्वरूप साधारणधर्म के द्वारा ही दोनों जाड्यों का सादृश्य बनेगा। इस दृष्टि से लक्ष्यतावच्छेदक जाड्यत्व धर्म मानने में गौरव होगा, तथा लक्ष्यभूत जाड्य का अभेद भी बाहीक में नहीं भासेगा। जिससे नामार्थ का अभेदान्वयसिद्धान्त भङ्ग हो जायेगा।

"ग्रामो दग्धः, पुष्पितं वनम्" इत्यादि स्थल में लक्षणा नहीं माननी चाहिये। अपितु दग्धादि पद अर्श-आद्यजन्त होने से 'दग्ध गृह वाला' इस अर्थ में, पुष्पित पद 'पुष्पित कमल आदि वाला' इस अर्थ में शक्ति वृत्ति से ही विद्यमान है। ऐसा अर्थवत् सूत्र में भाष्यकार ने कहा है - ऐसे स्थलों में यह जहदजहल्लक्षणा होती है, ऐसा कतिपय आचार्यों का मत है। इनके मत में ग्राम पद की तदवयव कतिपयशाला-समुदाय में लक्षणा कहनी चाहिये, जो कि दग्ध अर्थात् दहनकर्म है। जो शालायें

साक्षात्सम्बन्धस्यैव सत्त्वात्। अतः समुदाये साऽङ्गीकार्या। अत एवार्थवादवाक्यानां प्राशस्त्ये लक्षणासिद्धिः। अपभ्रंशे तु लक्षणेष्टैव। अत एव लक्ष्यस्य व्यञ्जकतायां 'साहेन्ती' इत्याद्युदाहरणं प्रकाशकारैर्दत्तं, तस्यापि शक्तत्वाच्च। ज्ञापकत्वं चार्थबोधकतापर्याप्त्यधिकरणत्वमिति न प्रत्येकं वर्णेषु सा। लक्ष्यतावच्छेदकत्ववल्लक्षकतावच्छेदक-

---

गभीरत्वविशिष्टनदीसंयुक्तत्वस्य सम्बन्धत्वे गौरवाल्लाघवान्नदीपदमेव लक्षकमिति युक्तम्। गभीरपदं गभीरत्वगुणे शक्तमित्याशयेन शङ्कते–न चेति। गुणीति। शुक्लादिशब्दवत्। अत एव। समुदाये लक्षणास्वीकारादेव। अर्थवादवाक्यानामिति। अर्थस्य प्रयोजनस्य वचनं विध्यर्थप्रशंसापरं वचनम्। "वायुर्वै क्षेपिष्ठा देवता"(१) इति वाक्यस्य वायुदेवताकं कर्म प्रशस्तमित्यर्थलक्षकत्वात्। परे तु सर्वत्र विशेष्यपदस्यैव लक्षणा, इतरपदानां तात्पर्यग्राहकत्वाच्च वाक्यलक्षणाप्रवाद इत्याहुः। तन्न। "विश्वरूपो वै त्वाष्ट्रः" इत्यादौ विशेष्यपदानामप्यनेकत्वेन कस्य लक्षणेत्यत्र विनिगमकाभावात्।

नन्वेवमपभ्रंशेऽपि स्वबोध्यसत्त्वाल्लक्षणापत्तिरतः शक्यसम्बन्धरूपैव लक्षणेष्टव्या इति तार्किकमतं निराकरोति–इष्टैवेति। अपभ्रंशेऽपि लक्ष्यमस्तीति दर्शयति–साहेन्तीति।

साहेन्ती सहि सुहअ खणे खणे दूमिआसि मज्जकए।
सब्भावसिणेहकरणिज्जसरिसअं दाव विरइअं तुमए॥ इति प्राकृतम्।

साधयन्ती सखि सुभगं क्षण क्षण दूनाऽसि मत्कृते।
सद्भावस्नेहकरणीयसदृशं तावद्विरचितं त्वया॥ इति संस्कृतम्।

दग्ध हो गयीं, उनके अंश में स्वार्थ का ग्रहण (अजहत्), जो दग्ध नहीं हुयीं, उनके अंश में स्वार्थ का त्याग (जहत्) होने से जहदजहल्लक्षणा हुयी। 'पुष्पितं वनम्' में वन के पुष्पित वृक्षसमुदायरूप एकदेश का ग्रहण, अन्य अपुष्पित अंश का त्याग होने से उक्त लक्षणा हुयी। (तत्त्वमसि) इस श्रुतिवाक्य में यही लक्षणा जीव तथा ब्रह्म के अभेद का बोध कराती है। इसी को भागत्याग-लक्षणा भी कहते हैं। वस्तुतः भाष्यविरुद्ध होने से यह मत मान्य नहीं है। 'अन्ये' पद के द्वारा यही अरुचि सूचित होती है॥ ३६॥

---

१. "वायव्यं श्वेतमालभेत भूतिकामः" अस्य विधेरर्थवादोऽयम् "वायुर्वैक्षेपिष्ठा देवता, वायुमेव स्वेन भागधेयेनोपधावति स एवैनं भूतिं गमयति" इत्यादि। इदं च जैमिनीये प्रथमाध्याये द्वितीयपादे स्पष्टम्।

त्वस्यापि गुरुभूतायां पदघटितानुपूर्व्यां स्वीकारे बाधकाभावः। ज्ञापकताशरीरे ज्ञानं च शाब्दबोधरूपमेव निविष्टमिति न समवायेन घटादिपदज्ञाप्याकाशसम्बन्धिनोऽप्युपस्थितस्य शाब्दबोधविषयत्वम्। अत एव 'छत्रिणो यान्ति' इत्यादौ छत्रिपदस्यैकसार्थवाहित्वेन च्छत्र्यच्छत्रिसमुदाये लक्षणेति समासादिवृत्तौ विशिष्टशक्तिमनङ्गीकुर्वन्तोऽपि वृद्धा इत्याहुः॥ ३७॥

"मदर्थं नायकं वशीकुर्वन्ती त्वं हे सखि! मदर्थं क्षणे क्षणे दुःखिताऽसि, सद्भावस्नेहाभ्यां सदृशं यत्करणीयं तत् त्वया कृतम्" इति तदर्थः। अत्र मत्पतिं रमयन्त्या त्वया शत्रुत्वमाचरितमिति व्यज्यते। यत्तु ज्ञाप्यत्वं न स्वजन्यबोधविषयत्वम्। घटशब्दात्समवायेनाकाशस्याप्युपस्थितेः। नापि स्वजन्यशाब्दबोधविषयत्वम्। गङ्गापदात्प्रवाहस्याबोधेन लक्षणानापत्तेः। तस्मात् शक्त्या स्वजन्यबोधविषयत्वमेव ग्राह्यमिति। तन्न। प्रवाहसम्बन्धित्वेनैव तीरबोधात्, अपभ्रंशेऽपि शक्तिस्वीकारात्, शक्यसम्बन्धोऽपि तत्रास्तीत्याह—तस्यापीति।

न प्रत्येकमिति। बाधकतायाः पदादावेव पर्याप्तत्वात्तत्रैव लक्षणेत्यर्थः। पदघटितेति। वाक्यलक्षणायामित्यर्थः। शाब्दबोधरूपमेवेति। घटादिपदादाकाशोपस्थितिस्तु सम्बन्धिज्ञानविधया स्मरणरूपैव। समुदायलक्षणायां तार्किकादीनामपि सम्मतिमाह—छत्रिणो यान्तीति। ननु समुदायशक्त्यनङ्गीकारे छत्रीति समुदायस्याशक्तत्वात् कथं तस्य लक्षणेति चेत्, अत्राहुः। छत्रपदस्यैव एकसार्थवाहे लक्षणा। मतुवर्थश्च सम्बन्धः। तथा च एकसार्थसम्बन्धवन्तो गच्छन्तीत्यर्थः। छत्रिपदस्य लक्षणेति प्रवादस्तु स्वज्ञाप्यसम्बन्धसत्त्वादित्यभिप्रायेण। एकसार्थवत्त्वेन च छत्रस्याप्यन्वयादजहत्स्वार्थत्वमिति। अनङ्गीकुर्वन्तोऽपीति। ये समुदायशक्तिं नाङ्गीकुर्वन्ति तेऽपि समुदायलक्षणां वदन्तीत्यर्थः। छत्रिशब्दस्य शक्त्यभावेऽपि स्वज्ञाप्यसम्बन्धरूपा लक्षणा भवत्येवेति भावः॥ ३७॥

क०—उक्तमतानां मध्ये मतद्वयं न युक्तं किन्त्वाद्यमेवेति सूचयितुं तत्र शक्येत्यत्र ज्ञाप्येति निवेश्य तदेव परिष्कुर्वतां व्यपेक्षादिवादिनां मतमाह—केचित्त्विति। तदनुपपत्तिज्ञानपूर्वकस्वज्ञाप्यत्वेन गृहीतप्रसिद्धार्थसम्बन्धज्ञानेनेत्यर्थः। नन्वत्रैकपदलक्षणोक्तमतेनैव सिद्धेति वृथाऽयं प्रयासोऽत आह—तथा हीति। पदेऽपि। लक्षकत्वमिति शेषः। अत एवेत्यस्यार्थमाह—गभीरेति। उभयथाप्राप्तानन्वयदोषमुद्धरति—न चेति। उक्तमतेनैवेति भावः। एवमग्रेऽपि। इमामप्युद्धरति—न चेति। एवमग्रेऽपि। नित्येति। नद्या गम्भीर इत्यादिप्रयोगाभावेन शुक्लादिवैषम्यात्। अतः—विनिगमनाविरहसत्त्वात्। कार्येति। तत्र च शक्त्यभावेनोक्तमतेनानिर्वाहादिदमावश्यकमिति भावः। मीमांसक-

सम्मतमपीदमित्याह—अत एवेति। ज्ञाप्यत्वनिवेशादेवेत्यर्थः। नन्वेवमपभ्रंशेऽपि लक्षणापत्तिः, पूर्वमते तु न, तस्यावाचकत्वादत आह—अपेति। तदशक्तत्ववादिनां पूर्वमतेन स्यादित्यनिष्टमेवेति, तत इदमेव वरमिति वैलक्षण्यसूचकस्तुः। तत्र सम्मतिमाह—अत एवेति। तत्रैतदिष्टत्वादेवेत्यर्थः। व्यञ्जकतायाम् विषये। साहेन्तीति—

साहेन्ती सहि सुहअं खणे खणे दूमिआसि मज्जकए।
सब्भावसिणेहकरणिज्जसरिसअं दाव विरइअं तुमए॥

इत्युदाहरणमित्यर्थः। अस्य संस्कृतम्—

साधयन्ती सखि सुभगं क्षणे क्षणे दूनासि मत्कृते।
सद्भावस्नेहकरणीयसदृशं तावद्विरचितं त्वया॥

अत्र मत्प्रियं रमयन्त्या त्वया शत्रुत्वमाचरितमिति लक्ष्यते, तेन च कामुकविषयं सापराधत्वप्रकाशनं व्यङ्ग्यम्। एवं परमतेनोक्त्वा सिद्धान्तिमतेनाह—तस्यापीति। अपभ्रंशस्यापीत्यर्थः। एवञ्च पूर्वमतेऽपि सा तत्र दुर्वारैवेति भावः। नन्वेवमपि बोधकत्वस्य घटकतया वर्णेषु सत्त्वेन तत्रातिप्रसङ्ग एवात आह—ज्ञापकेति। सा—पदादिनिष्ठत्वेन स्वीक्रियमाणा लक्षणा। नन्वेवमपि लक्षकतावच्छेदकगौरवान्न वाक्यनिष्ठत्वमस्या उचितमत आह—लक्ष्यतेति। दध्युपघातकत्वादेस्तत्त्ववदित्यर्थः। नन्वेवमप्यन्यथा ज्ञाप्यत्वमादायातिप्रसङ्ग एवात आह—ज्ञापकतेति। ज्ञाप्यत्वस्य स्वनिष्ठज्ञापकता निरूपितत्वादिति भावः। उपस्थितस्य—शब्दादेः। शाब्देति। लक्षणाजन्येत्यादिः। तस्या एवाभावात्तत्र तस्य न शाब्दबोधविषयत्वमिति भावः। निर्विवादलक्ष्यप्रदर्शनद्वारा सर्वसम्मतिमाह—अत एवेति। ज्ञाप्यत्वनिवेशादेवेत्यर्थः। पूर्वमते तु नेति सूचयन्नाह—समासादीति। आदिना तद्धितादिः। अपिना तत्समुच्चयः। तथा च तदेकवाक्यतया तेषामिदमावश्यकमिति भावः। अनेनात्रारुचिबीजमपि सूचितम्, वृत्ताविव वाक्येऽपि शक्त्यङ्गीकारादिदं वृथेत्येवं रूपम्॥ ३७॥

सरला—अब मीमांसकों के मत में लक्षणा का स्वरूप निरूपित करते हैं। कतिपय विद्वानों का मत है, कि ज्ञाप्यार्थ के साथ सम्बन्धज्ञान से उद्बुद्ध जो शक्तिविषयक संस्कार उससे बोध होने में लक्षणा का व्यवहार होता है। इसलिए अप्रसिद्ध अर्थ में गङ्गा आदि पदों की जो शक्ति, उसका उद्बुद्धसंस्कार ही लक्षणा पद से व्यवहृत होता है। 'गभीरायां नद्यां घोषः' इत्यादि स्थल में 'गभीरायां नद्याम्' इत्यादि खण्डवाक्य की गंभीर नदीतीर में लक्षणा होने के लिए यह लक्षण माना गया है। अन्यथा इस वाक्य में शक्ति न होने से शक्यसम्बन्धरूप लक्षणा का यहाँ सम्भव न था। क्योंकि गंभीर पद की तीर में लक्षणा कर दी जाय, तो नदी पदार्थ का अन्वय नहीं बनेगा। क्योंकि समानाधिकरण नामार्थों का अभेदसम्बन्ध से ही अन्वय होता है। इसलिए तीर से अभिन्न नहीं, ऐसा बोध होने लगेगा, जो सम्भव नहीं है।

इसीलिये नदी-पद की भी तीर में लक्षणा नहीं हो सकती। क्योंकि गंभीराभिन्न तीर ऐसे बोध की आपत्ति होगी। वह भी बाधित ही है। अतः कहा गया है कि गभीर पदार्थ का अन्वय लक्ष्यभूत तीर में नहीं हो सकेगा, क्योंकि तीर गंभीर नहीं होता। अपितु नदी गंभीर होती है। यदि कहें कि दोनों पदों में प्रत्येक की तीर में लक्षणा होती है, तो यह भी उचित नहीं है। इससे भी गंभीराभिन्न जो नदी उसका तीर, इस विशिष्टविषयक बोध का उदय नहीं हो सकेगा। 'घटो घटः' में जैसे बोध नहीं होता, वैसे ही 'तीरं तीरम्' में बोध नहीं हो सकेगा।

यदि अजहत्स्वार्था लक्षणा से गभीर पद गभीर-तीर तथा नदी पद नदी-तीर में लाक्षणिक मानें तो भी 'गभीरतीराभिन्न नदी-तीर, ऐसे विशिष्ट विषयक बोध का लाभ नहीं होगा। यदि कहा जाय कि नदी-पद की ही गभीर नदी-तीर में लक्षणा मानी जाय, गंभीर-पद तात्पर्य का ग्राहक मान लिया जाय, तो यह भी विनिगमना (प्रमाणविशेष) के विरह से सम्भव नहीं है। अर्थात् नदी पद की लक्षणा होने पर गभीर-पद उसमें तात्पर्य का ग्राहक हुआ, तो इसके विपरीत यह भी कहा जा सकता है—कि गभीर-पद ही गभीर नदी-तीर में लाक्षणिक होवे, नदी-पद उसमें तात्पर्य का ग्राहक हो जाय। ऐसी स्थिति में कोई विनिगमना (अन्यतर पक्ष में प्रमाणविशेष) नहीं है। इसलिये कोई भी पक्ष स्थिर नहीं है। यदि यह कहें कि नदी-पद द्रव्य का वाचक है, अतः तीर के साथ साक्षात् संयोगसम्बन्ध है, यह नदी पद की लक्षणा में विनिगमक है। तो गभीर-पद भी नित्य ही गुणी (द्रव्य) का वाचक है, अतः तदर्थ के साथ भी तीर का साक्षात् संयोगसम्बन्ध है ही। अतः पुनरपि किसी पक्ष में विनिगमक नहीं मिला। इसलिये उचित है कि गभीरायां नद्याम्, इस समुदाय में लक्षणा मानी जाय। इस प्रकार मीमांसकों के मत में वाक्य में भी लक्षणा मानी जाती है। अतः शक्यसम्बन्धरूप लक्षणा न मानकर, ज्ञाप्यसम्बन्धरूप लक्षणा इस मत में मानी जाती है। अब गभीरायां नद्याम्, इस खण्डवाक्य का ज्ञाप्य अर्थ हुआ, 'गभीराभिन्न नदी', उसका संयोगसम्बन्धरूप लक्षणा से तीर अथवा अजहत्स्वार्थ पक्ष में गभीराभिन्न नदीतीर यह अर्थ हुआ। यदि कहें कि नदी पद विशेष्यवाचक होने से प्रधान है, गभीर पद वैसा नहीं है, यह प्राधान्य ही विनिगमक है। अतः नदी पद की ही लक्षणा होगी, तो यह भी कथन युक्त नहीं होगा।

"विश्वरूपो वै त्वाष्ट्रः" इत्यादि स्थल में विशेष्यवाचक भी अनेक हैं, अतः फिर भी विनिगमनाविरह रह ही गया। शक्य में लक्षणा मानने से ही अर्थवाद वाक्यों के प्राशस्त्य में लक्षणा की सिद्धि हुयी। जैसे—'वायुर्वै क्षेपिष्ठा देवता' यह अर्थवाद वाक्य है। अर्थ (प्रयोजन) का विध्यर्थ प्रशंसापरक अथवा स्तुति-निन्दा-फलक जो वाद, वह अर्थवादवाक्य कहा जाता है। उक्त अर्थवादवाक्य से "वायव्य याग प्रशस्त है" यह अर्थ लक्षणा से बोध्य होता है। यहाँ पर स्वघटकदेवताककर्म

निष्ठत्व-सम्बन्धरूप लक्षणा है। स्वपद से ज्ञाप्य अर्थ वायुक्षेपिष्ठ क्षिप्रकारी देवता है, तद्घटक देवता 'वायु देवता' तदुद्देश्यक कर्म 'वायव्य याग'—तन्निष्ठत्व (उसमें रहना) प्राशस्त्य में गया। इसी प्रकार स्वोद्देश्यकत्व आदि सम्बन्ध हो सकते हैं।

अपभ्रंशों में भी लक्षणा इष्ट ही है। इसीलिए 'लक्ष्य' भी व्यञ्जक होता है, इस अंश में काव्यप्रकाशकार ने "साहेन्ती·······" इत्यादि, प्राकृतभाषा का उदाहरण दिया है। 'साहेन्ती सहि·······'इत्यादि प्राकृत पद्य का संस्कृत रूप है—

साधयन्ती सखि ! सुभगं क्षणे क्षणे दूनासि मत्कृते।
सद्भावस्नेहकरणीयसदृशं तावद् विरचितं त्वया॥

अर्थ यह है कि—मेरे लिए नायक को वशीभूत करती हुयी, हे सखि ! तुम क्षण-क्षण में क्षीण हो रही हो। सद्भाव तथा स्नेह से जो करणीय था, वह तुमने किया। 'मेरे पति के साथ तुमने रमण किया' यह अर्थ लक्षणा से बोध्य है। इसके पश्चात् तुमने 'शत्रुत्व का आचरण किया' यह अर्थ व्यञ्जना से लभ्य होता है। यहाँ भी प्राकृत वाक्यार्थ का लक्ष्यार्थ के साथ समानकर्तृकत्वरूप सम्बन्ध है-एक जो सखी वह पूर्वाचरण जो शक्यार्थ है, उसमें कर्त्री (कर्ता) है, फिर वही पति के साथ रमण में कर्त्री (कर्ता) है। इसलिये समानकर्तृकत्व सम्बन्ध हुआ। नैयायिकों के मत में शक्यसम्बन्धरूप लक्षणा मानी जाती है, अतः वे अपभ्रंशों में शक्ति न रहने से शक्यसम्बन्धरूप लक्षणा भी नहीं मानते, उनके मत का यह खण्डन हुआ कि ज्ञाप्य-सम्बन्धरूप लक्षणा के पक्ष में अपभ्रंशों में लक्षणा इष्ट है। तथा उनमें भी शक्ति होने से शक्यसम्बन्धरूप लक्षणा भी सम्भावित है, जो पदवृत्ति होगी। इसीलिये कहते हैं कि—"तस्याऽपि शक्तत्वाच्च" अर्थात् अपभ्रंश भी शक्त अर्थात् (शक्त्याश्रय) होते हैं। इसलिए वाक्य में न सही, पर पद में तो शक्ति रहने से लक्षणा हो ही सकती है। 'ज्ञाप्यसम्बन्धरूप लक्षणा में ज्ञाप्य जो अर्थ उसका सम्बन्ध' यह षष्ठीतत्पुरुषलभ्य अर्थ है। इसमें यह विचारणीय होता है, कि—ज्ञाप्य अर्थ में ज्ञाप्यता अर्थात् ज्ञान की विषयता रहेगी, वह ज्ञाप्यता यत्किञ्चिन्निष्ठ ज्ञापकता के नियम से निरूपित होगी। जैसे जन्यता जनकता से नियमेन निरूपित होती है। अतः ज्ञापकत्व का स्वरूप बताना आवश्यक है, जिससे ज्ञाप्यता का स्वरूप भी स्पष्ट हो सके। इस पर कहते हैं कि "ज्ञापकत्वं च"···········इत्यादि। अर्थात् अर्थविषयकबोधजनकता की पर्याप्तिसम्बन्ध से जो अधिकरणता, वही ज्ञापकता है। जैसे 'गभीरायां नद्यां घोषः' इस स्थल में गभीरायां नद्याम्—इस खण्ड-वाक्य में ज्ञापकता है। वह गभीराभिन्न नदीरूप अर्थविषयकबोध की जनकता की पर्याप्ति सम्बन्ध से अधिकरणतारूप है, क्योंकि वह खण्ड-वाक्य उक्त अर्थ का बोधक (बोधजनक) है। उसमें बोधजनकता पर्याप्ति-सम्बन्ध से है। इसलिये प्रत्येक वर्ण में लक्षणा नहीं होती, क्योंकि प्रतिवर्ण में बोधजनकता पर्याप्ति सम्बन्ध से नहीं है। इस

प्रकार उक्त खण्डवाक्य में रहनेवाली ज्ञापकता से निरूपित ज्ञाप्यता गभीराभिन्ननदी-रूप अर्थ में हैं, ज्ञाप्यतावाला ज्ञाप्य वही अर्थ हुआ, उसका संयोगसम्बन्ध तीर में होने से तीर लक्ष्य हुआ, उक्त खण्डवाक्य लक्षक हुआ, लक्षकता उक्त वाक्य में रहेगी, उसका अवच्छेदक उक्तवाक्य की आनुपूर्वी में है। यद्यपि यह आनुपूर्वीरूप धर्म पदघटित होकर गुरुभूत है, पुनरपि कोई बाधक नहीं है। जैसे गभीराभिन्न नदीतीर लक्ष्यतावच्छेदक तादृश तीरगततीरत्व धर्म है, वह गुरुभूत है, फिर भी बाधक न होने से मान्य है। ऐसे ही उक्त वाक्यगत आनुपूर्वीरूप धर्म में लक्ष्यतावच्छेदकता मानने में कोई बाधक नहीं है। अब प्रश्न होता है कि ज्ञापकता के शरीर में प्रविष्ट जो ज्ञान वह किस रूप का है शाब्दबोधरूप, प्रत्यक्षरूप, अथवा अनुमित्यादिरूप ? इस पर उत्तर देते हैं कि–"ज्ञापकता–शरीरे ज्ञानं च"·····इत्यादि। अर्थात् ज्ञापकता के स्वरूप में प्रविष्ट जो ज्ञान, वह शाब्दबोधरूप ही है। इसलिये घटादिपद से समवायसम्बन्ध के द्वारा ज्ञाप्य (उपस्थाप्य) आकाश हुआ। एकसम्बन्धी ज्ञान अपरसम्बन्धी का उपस्थापक (स्मारक) होता है–इस नियम से घटादि पद के उच्चारण करने से समवायसम्बन्ध से आकाशरूपसम्बन्धी की उपस्थिति हो जाने से वह ज्ञाप्य-अर्थ हुआ, उसको संयोगसम्बन्धरूप लक्षणा सूर्य, चन्द्र आदि में हो जाएगी, वह भी "घट-मानय" इस स्थल में लक्षणा से ज्ञात होने लगेगा, जो इष्ट नहीं है। ज्ञापकता-शरीर में शाब्दबोधरूप ज्ञान के लेने से यह दोष दूर हो गया, क्योंकि घटादिपद में शक्ति-सम्बन्ध से आकाश की उपस्थिति नहीं है, अपितु समवायसम्बन्ध से। इसलिए आकाशरूप अर्थ शाब्दबोध का विषय न होने से ज्ञाप्य अर्थ नहीं है। अतः यहाँ पर लक्षणा का प्रसर नहीं हुआ।

इसीलिये "छत्रिणो यान्ति" इत्यादि स्थल में छत्रि पद की छत्र्यछत्रिसमुदाय में लक्षणा हुयी, एकसार्थवाहित्व सम्बन्ध हुआ, समास आदि वृत्तियों में शक्ति न स्वीकार करने वाले वृद्ध आचार्यों का यह मत है। वस्तुतः एकसार्थवाहित्व धर्म लक्ष्यता का अवच्छेदक है, ज्ञाप्यसम्बन्ध–स्वारब्धत्वे सति स्वभिन्नारब्धत्वरूप है। नव्यनैयायिक तो छत्रिपदघटक इनि प्रत्यय की उक्त अर्थ में लक्षणा मानते हैं, छत्र पद तात्पर्य का ग्राहक कहते हैं। शक्यसम्बन्धरूप लक्षणा की संगति इस रूप में करते हैं।

कलाकुञ्जिकाटीकाद्वययुक्त लघुमञ्जूषा में "ज्ञापकता शरीरे ज्ञानं च········ शाब्दविषयत्वम्"। इस मूलपाठ की दृष्टि से यहाँ व्याख्या की गयी है। रत्नप्रभाटीका-सहित लघुमञ्जूषा में जिसे अपपाठ कहा गया है। वस्तुतः जो पाठ उसमें शुद्ध किया हुआ है, वही अपपाठ है। प्राचीन परम्परा से जो चला आ रहा है, वही निर्दोष पाठ है। रत्नप्रभा का पाठ है–"ज्ञापकता शरीरे ज्ञानं च शाब्दबोधरूपमेव निविष्टमिति न शब्दसमवायेन घटादिपदज्ञाप्याकाशस्य शक्तिं विनाऽप्युपस्थितस्य शाब्दबोध

परे तु आरोपितशक्यतावच्छेदकरूपेण शक्त्यैव तत्पदवाच्यत्वेन प्रसिद्धान्यव्यक्तिबोधे व्यक्तिविशेषबोधे वा लक्षणेति व्यवहारः। 'छत्रिणो यान्ति' इत्यादावप्यच्छत्रिषु साहचर्याच्छत्रित्वारोपः। 'काकेभ्यो दधि' इत्यादावपि दध्युपघातकमात्रे काकत्वारोपः। 'कमलानि कमलानि' इत्यादौ कमलत्वेनैव व्यक्तिविशेषबोधः। 'त्वा (१) मस्मि वच्मि' इत्यादौ सम्बोध्यत्वादिनैवोपदेश्यत्वाद्यवस्थाविशिष्टतत्तद्व्यक्तिबोधो लक्षणया। अत्र पौनरुक्त्याद्विशेषानाधायकत्वाद्वा तात्पर्यानुपपत्तिः, सामान्यविशेषभावः सम्बन्धः। (२) अत एव "पुंयोगादाख्यायाम्" (अष्टा० सू० ४–१–४८) इति सूत्रे भाष्ये गोपीत्यादौ

कु०—"अर्थमात्रं विपर्यस्तं शब्दः स्वार्थे व्यवस्थितः" इति हर्यादिसिद्धान्तमाश्रित्याह–परे त्विति। वाच्यत्वेन प्रसिद्धो यः प्रवाहस्तद्भिन्नस्य तीरस्य प्रवाहत्वरूपेण शक्त्यैव बोध इत्यर्थः। प्रवाहत्वमेव तीरे आरोप्यत इति भावः। व्यक्तिविशेषेति। सौरभत्वविशिष्टेत्यर्थः। सामान्यस्यैव वाच्यतया विशेषस्याशब्दार्थत्वादिति भावः। एतेन शक्यादन्येन रूपेण ज्ञातत्वाभावात्तत्र लक्षणा नेति तार्किकोक्तमपास्तम्। आरोपे वीजं दर्शयति—छत्रिणो यान्तीत्यादि। व्यक्तिविशेषेति। यथा एकं कमलपदं सौरभत्वविशिष्टबोधकम्।

त्वामस्मीति।

त्वामस्मि वच्मि विदुषां समवायोऽत्र तिष्ठति।
आत्मीयां मतिमाधाय स्थितिमत्र विधेहि तत्॥

विषयत्वम्"। यह आपातरमणीय है—क्योंकि शक्तिसम्बन्ध के न रहने से उसके विना भी एकसम्बन्धी ज्ञान अपरसम्बन्धी का स्मारक होता है, इस नियम से घटादिपद में समवायसम्बन्ध से आकाश की उपस्थिति हो जाएगी। उसको शाब्दबोध की विषयता नहीं होगी, क्योंकि वृत्तिज्ञान से उसकी उपस्थिति नहीं हुयी है। इस कथन का प्रकृत में कोई उपयोग नहीं है, क्योंकि ज्ञाप्यार्थ का जो सम्बन्ध वह लक्षणा है। ज्ञाप्यार्थ आकाश हुआ, उसका सम्बन्ध (संयोगादि रूप) सूर्य-चन्द्रादि में है, यही ज्ञाप्य अर्थ आकाश का सम्बन्ध सूर्यादि में होने से सूर्यादि का लक्षणा से बोध होने लगेगा, ऐसी आपत्ति है। जब ज्ञाप्य अर्थ आकाश है, तब उसको सम्बन्धरूप लक्षणा सूर्यादि में होने लगेगी। "समवायेन घटादिपदज्ञाप्याकाशस्य शक्तिं विनाऽप्युपस्थितस्य शाब्दबोधविषयत्वम्" इस पाठ का तात्पर्य है कि घटादिपद का ज्ञाप्य

१. अस्मि इति अहमर्थेऽव्ययम्। २. आरोपेण बोधादेवेत्यर्थः।

गोपसम्बन्धिस्त्रीत्वेन लक्षणायां "तस्येदम्" (अष्टा० सू०४–३–१२०) इति शास्त्रेण तादृशेऽर्थेऽण्प्रत्ययान्तस्यैव तादृशवाक्यस्यैव वा साधुत्वनियमादसाधुत्वापत्ति दूषणमभिसंधाय "नावश्यमयमेवाभिसम्बन्धो भवति तस्येदमिति, किन्तु तन्मूलकः सोऽयमित्यप्यभिसम्बन्धोऽस्ति" इत्युक्त्वा "चतुर्भिः प्रकारैरतस्मिन् स इत्येतद्भवति तादर्थ्यात्, ताद्धर्म्यात्, तत्सामीप्यात्, तत्साहचर्यात्, मञ्चा हसन्ति, सिंहो माणवकः;

अत्रास्मीत्यहमित्यर्थेऽव्ययम् । अत्र वच्मीत्यनुपयुक्तार्थम् । तदनुपादानेऽपि वचनक्रियाप्रतीतेरतस्तत्र वचनमुपदेशरूपतां लक्षयति । हितसाधनत्वं चात्र व्यङ्ग्यम् । एवं त्वामस्मीतिपदे अप्यनुपयुक्तार्थे । सम्बोध्यतयैव युष्मदर्थस्य वचनकर्मताप्रतीतेः, वच्मीत्युत्तमपुरुषेणैवास्मदर्थस्य तत्कर्तृताप्रतीतेः । अतस्ताभ्यामुपदेश्यत्वाऽऽप्तत्वे लक्ष्येते । व्यक्तिबोधो लक्षणयेति । शक्यादन्येन रूपेण ज्ञाते भवति लक्षणेति तु निर्मूलमिति भावः । सामान्येति । अस्मदर्थसामान्यं शक्यमाप्तत्वविशिष्टोऽस्मदर्थस्तु लक्ष्यः, तयोश्च सामान्यविशेषभावः सम्बन्ध इति भावः । अत एव । आरोपेण बोधादेव । वाक्यस्यैवेति । तद्धितस्य वैकल्पिकत्वात् । गङ्गायां घोष इति । यत्तु तीरत्वेन बोधे जहत्स्वार्था गङ्गातीरत्वेन बोधे त्वजहत्स्वार्थेति तार्किकाः, तन्न । तीरत्वेन बोधे शैत्यपावनत्वादीनां प्रतीत्यनापत्तेः ।

ननु गङ्गापदार्थाभेदस्य बाधितत्वात्कथं तदर्थस्याबाधितत्वमत आह–बाधज्ञानेनेति । यत्तु 'मुखं चन्द्रो' 'गौर्वाहीक' इत्यादौ लक्षणां विनैवाभेदबोधः, बाधनिश्चयप्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ शाब्दान्यत्वस्य निवेशात् । वह्निना सिञ्चतीत्यादौ तु योग्यताविरहान्न बोधः । इह तु इष्टचमत्कारसिद्धये आहार्ययोग्यताज्ञानस्य सत्त्वादिति तन्न । आहार्याभेदेनैव सिद्धौ शाब्दान्यत्वनिवेशस्य योग्यताज्ञानहेतुत्वस्य च निष्फलत्वात् । आहार्यं प्रात्यक्षिकमेवेति नियमे तु मानाभावः । ये तु मुखचन्द्र इत्यादौ सारोपलक्षणां वदन्ति तन्मतेऽप्यत्र वाच्ययोरेवाभेदान्वयो वाच्यः, न तु वाच्यलक्ष्ययोः । अन्यथा "राज-

---

जो आकाश वह शक्तिसम्बन्ध के विना ही उपस्थित होकर शाब्दविषय नहीं हुआ । अब विचार करना है कि वह आकाश जो शक्ति के विना उपस्थित है, शाब्दबोध का विषय नहीं हुआ, तो मत होवे, इससे प्रकृत में क्या उपयोग हुआ । यह बात तो वृत्तिज्ञानाधीनपदार्थोपस्थिति शाब्दबोध में कारण होती है, इसी नियम से समाहित हो जाएगी । दूसरे पाठ में ज्ञाप्य आकाश हुआ, उसकी संयोग आदि सम्बन्धरूप लक्षणा सूर्यादि में पहुँची, इसलिए "घटमानय" इस स्थल में 'सूर्यमानय' इस बोध की आपत्ति आ जायगी । इस अतिप्रसङ्ग को वारण करने के लिए ज्ञान को शाब्दबोधरूप में लिया गया । ऐसा होने से घटादिपदजन्य शाब्दबोध का विषय घटादि अर्थ ही होगा, न कि आकाश, इसलिए दोष नहीं है ।। ३७ ।।

गङ्गायां घोषः, यष्टीः प्रवेशय" इत्युक्तम् । कैयटोऽप्याह—"आरोप्यते, ताद्रूप्यं, नतु मुख्यम् । बालेषु मञ्चत्वारोपान्मञ्चपदप्रवृत्तिः 'हसन्ति' इति पदान्तरप्रयोगात् विज्ञायते" इति (१) सोऽयमित्यपीत्यादेः सोऽयमित्यपि विशेष्यविशेषणभावोऽस्तीत्यर्थः । न च 'गङ्गायां घोषः' इत्यादावारोपितगङ्गात्वेन बोधेऽपि तस्य ज्ञानस्य भ्रमत्वाच्छास्त्रज्ञानवतां सर्वथा भ्रमत्वेन ग्रहाच्च तदुत्तरं गङ्गागतशैत्यपावनत्वादिप्रतीति-

नारायणं लक्ष्मीस्त्वामालिङ्गति निर्भरम्" इत्यत्रोपमितसमासमूलकोपमाभ्युपगमे लक्ष्मीकर्तृकालिङ्गनस्यासामञ्जस्यमित्यालङ्कारिकसमयो व्याहन्येत । किञ्चोपमानवाचकस्य चन्द्रादिपदस्य रूपके उपमानसदृशे लक्षणेत्यालङ्कारिकाः । तत्र समानधर्मरूपं सादृश्यं लक्ष्यतावच्छेदकम् । स च धर्मो लक्ष्यांशे सामान्यरूपेण प्रतीयते, सुन्दरत्वादिविशेषरूपेण वा । नाद्यः, सादृश्यस्य शब्दोपात्तत्वेनोपमात्वापत्तेः । नान्त्यः 'सुन्दरं मुखं चन्द्रः' इत्यत्र पौनरुक्त्यापत्तेः । न च सादृश्यस्य वाच्यतायामेवोपमाव्यपदेशः, "नलिनप्रतिपक्षमाननम्" इत्यादौ तदभावापत्तेः । यदि तु सुन्दरं मुखमित्यादौ धर्मान्तरेण सादृश्यमित्युच्यते । एमवपि 'विद्वन्मानसहंस' इत्यत्र रूपके श्लेषनिमित्ताभेदाध्यवसानेन मानसवशित्वरूपभूपहंसयोः सादृश्ये सिद्धे सदृशलक्षणामूलकस्य भूपे हंसरूपकस्य सिद्धिः । तत्सिद्धौ च सरोमनोरूपार्थद्वयाभिधानलक्षणस्य श्लेषस्य निष्पत्तिरित्यन्योन्याश्रयः । तस्माद्रूपकेऽभेदान्वय एव युक्तः । न च रूपके सदृशलक्षणाया एव फलं ताद्रूप्यप्रतीतिरिति वाच्यम् । तत्सदृश इति शब्दादपि तादृशप्रत्ययापत्तेः ।

यत्तु वदन्ति रूपके लक्षणा नास्तीत्ययुक्तम् । तथाहि—साधारणधर्मानुपस्थितिदशायां नास्ति रूपकनिष्पत्तिरिति सर्वसिद्धान्तः । तत्र साधारणधर्मवत्त्वरूपसादृश्यस्य रूपके प्रवेशाभावे विशेषधर्मानुपस्थितिदशायां कथं रूपकं पर्यवस्येत् । राजनारायणमित्यत्रापि विशेषणसमासे उत्तरपदार्थप्राधान्यान्नारायणत्वेनोपस्थिते लक्ष्मीकर्तृकालिङ्गनस्यापि न विरोध इति । अत्रोच्यते । उपमितसमासस्थले भेदघटितसादृश्यविशिष्टोपमेये उपमानशब्दस्य निरूढलक्षणा । इदमेवेवादीनां द्योतकत्वम् । तत्सदृश इत्यत्र तु लक्षणाया अभावान्न ताद्रूप्यप्रत्ययः । एवञ्च लक्षणायाः फलं ताद्रूप्यप्रत्यय इति प्राचां ग्रन्था इत्यलम् ॥ ३८ ॥

क०—अथ सर्वत्रारुचिसूचकं सिद्धान्तमाह—परेत्वित्यादिना वदन्तीत्यन्तेन । नानार्थत्वनिरासायाह—तत्पदेति । तेन यः प्रसिद्धस्तदन्येत्यर्थः । तत्रारोपानुपयोगादाह—अन्येति । नायं नियम इत्याह—व्यक्तिविशेषेति । व्यवस्थितविकल्पोऽयं लक्ष्यानुरोधात् । बोधस्त्वयं धर्मधर्मितावच्छेदकीकृत्य शक्तिग्रहस्तदारोपेण । शक्त्यैव सर्वत्र शक्तिग्रहोपस्थितिशाब्दबोधानां समानप्रकारकत्वेन कार्यकारणभावन्नात्र शक्तिग्रहापेक्षा नाप्यति-

१. चिह्नितोऽयं भागः क्वचित्पुस्तके न दृश्यते ।

रूपं फलं न सिध्येत्, अत एव शुक्तिरजतज्ञाने भ्रमत्वज्ञानवतां न प्रवृत्तिः, इति वाच्यम्, मध्ये व्यञ्जनया मुख्यगङ्गापदार्थभेदस्यापि प्रतीतेः । व्यञ्जनाजन्यज्ञाने च बाधज्ञानेन नाप्रामाण्यग्रह इत्यदोषात् ।। ३८ ।।

प्रसङ्गः । एवञ्च न पृथक्कार्यकारणभावादिकल्पनमपि । तदारोपे च शक्यसम्बन्धो लक्षणेत्यप्युपपन्नम् । एवेन तस्या अतिरिक्तत्वनिरास इति भावः । तदेतद्ध्वनयन् सर्वत्रारोपमाह—छत्रिण इत्यादि । अनेनासम्भवो वारितः । अपिः प्रसिद्धस्य गङ्गायां घोष इत्यस्य समुच्चायकः । अत एव तत्त्यागः । मात्रं कात्स्न्र्ये । काकभिन्ने इत्यर्थः । दध्युपघातकत्वसादृश्यादिति भावः । अपिः पूर्वसमुच्चये । एवमाद्योदाहरणद्वयमुक्त्वा द्वितीयोदाहरणद्वयमाह—कमलानीति । व्यक्तिविशेषेति । सौरभविशिष्टकमल-व्यक्तीत्यर्थः ।

ताला जाअन्ति गुणा जाला ते सहिअएहि घेप्पन्ति ।
रइकिइअणाणुगाहिआइं होन्ति कमलाइं कमलाइं ।।

अस्य संस्कृतम्—

तदा जायन्ते गुणा यदा ते सहृदयैर्गृह्यन्ते ।
रविकिरणानुगृहीतानि भवन्ति कमलानि कमलानि ।।

अत्र पुनरुक्तकमलशब्दः सौरभादिगुणविशिष्टे सङ्क्रमितः । सौरभातिशयो व्यङ्ग्यः । इत्यादौ इत्यादावपि ।

त्वामस्मि वच्मि विदुषां समवायोऽत्र विद्यते ।
आत्मीयां मतिमादाय स्थितिमत्र विधेहि तत् ।।

विद्वत्सभां गच्छन्तमाप्तं प्रति कस्यचिदुक्तिरियम् । अस्मि इत्यहमर्थे विभक्ति-प्रतिरूपकमव्ययम् अत्र वचनाद्युपदेशादिरूपतया परिणमति । तदाह—सम्बोध्यत्वेति । आदिना स्वतन्त्रोच्चारयितृत्वादि । अग्रे तेनाप्तत्वासाधारणज्ञानवत्त्वैकवाक्यतापन्नसमुदा-यत्वाप्रतार्यत्वसावधानस्थितित्वपरिग्रहः । अत्रावश्यवाच्यत्वहिताहितत्वानुल्लङ्घनीयज्ञ-त्वादि व्यङ्ग्यम् । नन्वनुपपत्तिज्ञानाभावेन कथमुभयत्र लक्षणा, अत आह—अत्रेति । उभयत्रेत्यर्थः । तत्राद्ये आह—पौनरुक्त्यादिति । द्वितीये आह—विशेषेति । उभयत्राप्याह—सामान्येति । अत्र सम्मतिमाह—अत एवेति । तत्र तदारोपादेवेत्यर्थः । स्त्रीत्वेन—तदादिना तद्वत्त्वेन । स्त्रीत्ववतो गोपसम्बन्धिनीत्येव हि बोधः, स्त्रीत्वस्य द्योत्यत्वात् । अतएव बाध-कविषयता । तदाह—तादृशेऽर्थे इति । (१)वाऽधिकारादाह—तादृशेति । तदर्थकेत्यर्थः । तथा समासस्यैव वेत्यपि बोध्यम् । सर्वैवव्यवच्छेद्यं प्रकृतं, तदाह—साधुत्वेति । "पुंयोगा-

---

(१) 'समर्थानां प्रथमाद्वा' इति विभाषाऽधिकारादित्यर्थः ।

दाख्यायां तद्धितलुग्वचनम्" इत्यस्य कण्ठत उक्तत्वादाह–अभिसन्धायेति। हृदि निधायेत्यर्थः। चतुर्भिरित्यादि भाष्ये। तच्च वक्ष्यमाणं पुंयोगादिति सूत्रतो लब्धं, शेषमाह—किन्त्विति। लक्षणामूलभूतभेदरूपशक्यसम्बन्धमूलक इत्यर्थः। चतुर्भिरिति। "कथं पुनरतस्मिन्स इत्येतद्भवति" इति शङ्कायामित्यादिः। यद्यपि भाष्ये जटी ब्रह्मदत्त इत्युक्तं तथापि तत्सजातीयमाह—सिंह इति। भाष्ये कण्ठत आरोपानुक्तेराह–कैयटोऽपीति। आरोप्येति। तत्र च तात्स्थ्यादयो हेतवः। शक्यतावच्छेदकप्रकारक एव लक्ष्यार्थबोधः। तत्प्रकारकप्रतीतिविशेष्यप्रसिद्धार्थत्वं मुख्यत्वं, तादृशाप्रसिद्धार्थत्वं च गौणत्वमिति भावः। हसन्तीति। मुख्यमञ्चपदार्थस्याचेतनत्वे हसनकर्तृत्वासम्भवादित्यर्थः। अभेदस्य सम्बन्धत्वस्य खण्डयिष्यमाणत्वादाह–सोऽयमित्यपीति। साहचर्यं चोक्तान्यसम्बन्धमात्रोपलक्षणमिति बोध्यम्। अस्यारोपस्यानाहार्यत्वं प्रतिपादयितुमाह–न चेति। गङ्गासम्बन्धितीरलक्षणायां तूक्तदोष एवेति भावः। लक्षणासंक्रान्तत्वेऽपि स्वरूपतस्तस्याप्रतिबन्धकत्वादाह—शास्त्रेति। आदिः पूर्वादिसङ्गृहीतलक्ष्यान्तरफलान्तराभिप्रायकः। न सिद्ध्येदिति। प्रमात्मकज्ञानस्यैव कार्यसाधकत्वेन तस्यातत्त्वादिति भावः। इदमावश्यकमित्याह–अत एवेति। उक्तोऽर्थः। तत्रादौ प्राग्वदेवाह–मध्ये इति। प्राग्वत्। नन्वेवमपि बाधज्ञानेन तत्राप्यप्रामाण्यग्रह इति प्रोक्तदोष एवेत्याह–व्यञ्जनेति। अत्र बीजमुक्तम्। चो व्युत्क्रमे हेतुसमुच्चये॥ ३८॥

सरला—भर्तृहरिप्रभृति वैयाकरणों का सिद्धान्त है कि—आरोपित जो शक्यतावच्छेदक धर्म तद्रूप शक्तिसम्बन्ध से ही तत्पद (गङ्गादि पद) के वाच्यत्वरूप से प्रसिद्ध व्यक्ति से अन्य व्यक्ति के बोध में अथवा व्यक्तिविशेष के बोध में लक्षणा से जायमान यह बोध है, ऐसा व्यवहार होता है। जैसे गङ्गापद के वाच्यरूप से प्रसिद्ध प्रवाहरूप अर्थ उसमें अन्य—तटरूप अर्थव्यक्ति, उसके बोध में लक्षणा से बोध हुआ, ऐसा व्यवहार होता है। इस पक्ष में शक्यतावच्छेदक प्रवाहत्व का तट में आरोप किया जाता है। यद्यपि यह आरोप ज्ञानविशेष है, सम्बन्धरूप तो है नहीं, फिर लक्षणारूप में कैसे व्यवहृत होता है। इसका समाधान यह है कि—शक्यार्थसम्बन्ध जहाँ ज्ञात होता है वहीं पर शक्यतावच्छेदक का आरोप किया जाता है। यह आरोप उक्त सम्बन्धज्ञान का फल है। किन्हीं आचार्यों ने उक्त सम्बन्ध को ही लक्षणा कहा, किन्हीं ने उस सम्बन्ध के फलभूत आरोप को। अतः यह ज्ञानरूप लक्षणा, सम्बन्धज्ञान प्रयोज्य है।

'छत्रिणो यान्ति, इत्यादि स्थल में अच्छत्री (छत्रीभिन्न) में साहचर्यसम्बन्ध से शक्यतावच्छेदक छत्रित्व का आरोप समझना चाहिए।

'काकेभ्यो दधि' इत्यादि स्थल में भी काक, कुक्कुट, विडालप्रभृति सभी दध्युपघातकों में काकत्वरूप शक्यतावच्छेदकधर्म का आरोप होता है। क्योंकि काकाकाक समुदायरूप लक्ष्यार्थ में तादृश समुदायत्वावच्छेदेन किं वा दध्युपघात-

कत्वावच्छेदेन काकत्व का अभाव है। अतः तदभाववति तत्प्रकारक वुद्धि आरोपरूप सम्पन्न हुयी। यह वाच्यत्वेन प्रसिद्ध व्यक्ति से अन्य व्यक्ति के बोध में लक्षणा का उदाहरण हुआ। अब व्यक्तिविशेष के बोध में उदाहरण देते हैं, 'कमलानि कमलानि, इत्यादि स्थल में द्वितीय कमल पद से सौरभातिशयविशिष्ट कमलरूप व्यक्तिविशेष का बोध होता है। यहाँ पर भी कमलत्वरूप शक्यतावच्छेदक का आरोप सौरभातिशयविशिष्ट कमल में होता है, यद्यपि विशेष्यभूत कमल अंश में कमलत्वधर्म है ही, ऐसी स्थिति में आरोप कैसे होगा ? इस पर यह कहना है कि कमल में विशेषणभूत जो सौरभातिशय, उस अंश में कमलत्व के न होने से आरोप बन जायगा, अतः सौरभातिशयवैशिष्ट्यावच्छेदेन कमल में कमलत्व का आरोप करना चाहिए। अथवा 'विशिष्टं शुद्धादतिरिच्यते, विशिष्ट शुद्ध से अतिरिक्त होता है, इस मत को लेकर सौरभातिशयविशिष्ट कमल शुद्धकमल से भिन्न मानकर कमलत्व का आरोप बन जायगा।

'त्वामस्मि वच्मि'—इत्यादि स्थल में सम्बोध्यत्वादिरूप से उपदेश्यत्वादि धर्म-विशिष्ट व्यक्तिविशेष का बोध लक्षणा से ही होता है। युस्मत्पदार्थ सम्बोध्यरूप है, उसका सम्बोध्यत्वधर्म शक्यता का अवच्छेदक है। उपदेश्यत्वादि धर्मविशिष्ट अर्थ में उसका आरोप करके लक्षणावृत्ति का संचार हुआ, इस वाक्य में अस्मि पद अव्यय है—अहम् = अर्थ में। कण्ठादि व्यापार से ही वचन, क्रिया की प्रतीति हो जाने पर वच्मि पद का प्रयोग अनुपपन्न होकर उपदेश का लक्षक हुआ। हितबोधक शब्द-प्रयोगरूप व्यापारविशेष उपदेश पदार्थ है। इसी प्रकार 'त्वाम् अस्मि' यह भी दोनों पद अनुपयुक्त हैं—किसी को सम्मुखीकृत करके उसके प्रति कहने से ही युस्मद्–शब्दार्थ–वचनकर्मता, तथा अस्मद्शब्दार्थ–वचनकर्तृता का लाभ तद्वाचकपदों के विना ही हो सकता है। वच्मि–इस उत्तमपुरुष के प्रयोग से ही अस्मद्शब्दार्थ (अहम्) की प्रतीति हो सकती है। अतः युष्मद् शब्द (त्वाम्) उपदेशार्ह का, तथा अस्मद्शब्द आप्त का लक्षणया बोधक हुआ। इस स्थिति में उपदेश है; तुम सुनो–आप्तरूप में मैं कहता हूँ, यह अर्थ हुआ। उपदेशयोग्य तथा आप्त ये दोनों व्यक्ति-विशेष ही हैं। इसलिए शक्यार्थ का लक्ष्य अर्थ के साथ सामान्य-विशेषभावसम्बन्ध हुआ। अस्मद् शब्द का अहमर्थ सामान्य शक्य है, आप्तत्वविशिष्ट अहमर्थ विशेष है।

'कमलानि कमलानि' तथा 'त्वामस्मि वच्मि'—इत्यादि स्थलों में पुनरुक्ति से अथवा विशेष अर्थ की अप्रतिपत्ति से तात्पर्य की अनुपपत्ति समझनी चाहिये, यही लक्षणा का बीज है। आरोपरूप लक्षणा में प्रमाणस्वरूप भाष्य को उद्धृत करते हैं—'अत एव पुंयोगादाख्यायाम्······ इत्यादि। पुंयोगादाख्यायाम्–सूत्र के भाष्य में गोपी इत्यादि प्रयोग की सिद्धि के लिए गोपसम्बन्धि स्त्रीत्वरूप से गोप की स्त्री अर्थ में लक्षणा करने पर उस अर्थ में "तस्येदम्" इस सूत्र से अण् प्रत्यय होकर गौपी प्रयोग की,

साधुता अथवा गोपस्येयं स्त्री इस वाक्य का ही साधुत्व नियमेन भासेगा। अतः गोपी इस प्रयोग को असाधुता की आपत्ति आ जायेगी–यह दोष दिखाते हुये भाष्यकार ने कहा—यह कोई आवश्यक नहीं है कि यही सम्बन्ध माना जाय–"तस्येदम्" अर्थात् उसका यह, किन्तु दाम्पत्यसम्बन्ध के कारण 'सोऽयम्' इस प्रकार अभेदसम्बन्ध में गोप का उसकी स्त्री में भासना है। यह कह कर कहे कि–चार प्रकार से अतद् में तद्-बुद्धि होती है। वैसा नहीं है, फिर भी वैसा है, यह बुद्धि होती है। तात्स्थ्य से (उसमें रहने से) ताद्धर्म्य (तद्वृत्ति धर्म) से, तत्सामीप्य (उसके सामीप्यसम्बन्ध) से तत्साहचर्य (उसके साहचर्य) सम्बन्ध से। 'मञ्चा हसन्ति' मचान पर बैठे हुए बालक हँस रहे हैं। यहाँ मञ्च पद–मञ्च में स्थित बालक का बोधक है, उसमें स्थिति होने से यह तात्स्थ्य का उदाहरण हुआ। ताद्धर्म्य अर्थात् उसका धर्म होने से–'सिंहो माणवकः' यह माणवक सिंह है, यहाँ पर सिंहपद माणवक का बोधक है–तद्धर्म से, अर्थात् सिंहवृत्ति शौर्य आदि धर्म के माणवक में होने से। 'गङ्गायां घोषः' इस स्थल में गङ्गापद सामीप्यसम्बन्ध से तीर का बोधक है। 'यष्टीः प्रवेशय' में यष्टिपद साहचर्यसम्बन्ध से यष्टिधर, यष्टि लेकर चलने वाले पुरुषों का बोधक है, साहचर्य-सम्बन्ध से। इस प्रकार चारों स्थल उदाहरण के सहित कहे गये। इस पर कैयट ने कहा–ताद्रूप्य अर्थात् शक्यतावच्छेदक धर्म आरोपित होता है। वह इन स्थलों में मुख्य नहीं रहता। बालकों में मञ्चत्वरूप शक्यतावच्छेदकधर्म का आरोप करके मञ्चपद की उसके बोधन में प्रवृत्ति हुयी। यह हसन्ति–इस पद के प्रयोग से जानते हैं। "सोऽयमपि" इत्यादि भाष्य का तात्पर्य है। "सोऽयम्" इत्यपि वह यह है, यह भी विशेषण-विशेष्यभाव होता है।

यह शङ्का होती है कि–'गङ्गायां घोषः' इत्यादि स्थल में आरोपित गङ्गात्व-रूप से तीर का बोध होने पर भी उस ज्ञान के भ्रमरूप होने से शास्त्रजन्य ज्ञानवाले विद्वानों को तो सर्वथा भ्रमत्वेन रूपेण ज्ञान होने से लक्षणा के उत्तर गङ्गागत शैत्य-पावनत्व आदि की प्रतीतिरूप फल नहीं सिद्ध हो सकेगा। इसीलिए शुक्ति में हुये रजत-ज्ञान में यदि भ्रमत्वज्ञान हो गया, अर्थात् रजत का ज्ञान भ्रमात्मक है ऐसी बुद्धि हो गयी, तो रजत के आनयन सङ्ग्रह आदि में प्रवृत्ति नहीं होती।

इसका समाधान करते हैं—मध्ये व्यञ्जनया····इत्यादि। अर्थात् लक्षणा के पश्चात् द्वितीयव्यञ्जना से पूर्व मध्य में गङ्गा पदार्थ का लक्ष्य अर्थ तीर में अभेद का भी बोध व्यञ्जनावृत्ति से हो जाता है। व्यञ्जनाजन्य ज्ञान में बाध-ज्ञान से अप्रमात्वग्रह नहीं होता। तात्पर्य यह कि मध्यवर्तिनी व्यञ्जना से शक्यार्थ का लक्ष्य अर्थ में जो अभेद (प्रवाहाभिन्नं तीरम्) भासता है। उसके बल से द्वितीयव्यञ्जना प्रवाहनिष्ठशैत्यादि की प्रतीति करा देगी। इसलिए यद्यपि 'प्रवहत्वाभाववत्तीरम्' यह बाधनिश्चय है, तथापि अभेदबुद्धि व्यञ्जनावृत्ति से होगी। उसमें अप्रमात्वग्रह

वस्तुतस्तु शब्दानुपपत्तिमूलकारोपितार्थबोधे बाधज्ञानेन नाप्रामाण्यग्रहो जन्यते। अत एव 'पचति' इत्यादिजबोधे नाप्रामाण्यग्रहः। तथा सत्यनुपपत्तिपरिहाराभावादित्यग्रे निरूपयिष्यामः।

'कुन्ताः प्रविशन्ति' इत्यादौ कुन्तसंयोगविशिष्टपुरुषाणां कुन्तत्वेन प्रतीतिरित्यजहत्स्वार्थत्वोपपत्तिः। कैयटोऽप्याह—"आरोप्यते ताद्रूप्यं, न तु मुख्यं; बालेषु मञ्चत्वारोपान्मञ्चपदप्रवृत्तिर्हसन्तीति-पदान्तरप्रयोगाद्विज्ञायते" इति।

कु०—ननु तद्वत्तानिश्चयं प्रति तदभाववत्तानिश्चयस्य प्रतिबन्धकत्वात्कथं तज्ज्ञानस्य प्रमात्वं 'शङ्खः पातः' इत्यादिबुद्धिवदित्याशङ्क्याह—वस्तुतस्त्विति। अनाहार्यस्यैव प्रतिबध्यत्वादिति भावः। पचतीत्यादिजेति। अत्राख्यातार्थैकत्वादेः क्रियायामारोपादेकवचनादि। तत्र शब्दस्यैकवचनादिप्रयोगस्यानुपपत्तिर्मूलम्। परिहाराभावादिति। एकत्वे एकवचनमित्यादौ एकत्वादि प्रकृत्यर्थगतमेव न्याय्यं सुबन्तादिस्थलवत्। गुणीभूतकर्त्रादावेकत्वान्वयासम्भवाच्च। तार्किकादीनां प्रत्ययानां प्रकृत्यर्थान्वितत्वेति न्यायविरोधश्च स्यात्। मतान्तरे तु क्रियायामेकत्वस्यान्वयाभावात् 'स्थाली पचति' इत्यादौ व्यापारसमुदायस्य पचत्यादिवाच्यस्यैकदेशे आरोप इति दृष्टान्तो बोध्यः। यथेति। तीरत्वेन ज्ञाते तीरे प्रवाहत्वेन बोधाल्लक्षणेत्यर्थः।

नहीं होगा, व्यञ्जनामाहात्म्य से। अनुपपत्तिमूलक लक्षणाजन्य बोध में भी बाधनिश्चय प्रतिबन्धक नहीं होता—यह भी समाधान ग्रन्थकार कर रहे हैं—वस्तुतस्तु शाब्दबोध की अनुपपत्ति होने वाले आरोपित अर्थ के बोध में बाधनिश्चय से अप्रमात्वज्ञान (यह बोध प्रमा नहीं है। ऐसा ज्ञान) नहीं होता। इसीलिये पचति—इत्यादि पदजन्य बोध में अप्रमात्वग्रह नहीं हुआ, ऐसा होने से अनुपपत्ति का परिहार सम्भव था। तात्पर्य यह है कि—पचति इत्यादि स्थल में तिङर्थ एकत्वादि का क्रिया में आरोप करके एकवचनादि की उपपत्ति होती है। अन्यथा धात्वर्थ-क्रिया में—असत्त्वरूप होने से एकत्वादि संख्या का अभाव होने से एकवचनादि की उपपत्ति न होती। उक्त बोध में अप्रमात्वग्रह होने से अनुपत्ति का परिहार अशक्य हो जायगा।

प्रमारूप ज्ञान ही अनुपपत्ति का परिहार होता है। वस्तुतस्तु शाब्दिक सिद्धान्त में क्रिया में एकत्वादि का आरोप मान्य नहीं है। कर्त्रादिनिष्ठ ही एकत्वादि भासते हैं। अतः 'स्थाली पचति' इस स्थल में धातु से वाच्य अधिश्रयणादि अधःश्रयणान्त व्यापार का स्थाली में अभाव होने से तण्डुलादि धारणरूप जो व्यापार का एकदेश उसमें भी धातुवाच्य व्यापारत्व का आरोप दृष्टान्तरूप में समझना चाहिये। यह विषय आगे चलकर निरूपित करेंगे ॥ ३८ ॥

"शक्यादन्येन रूपेण ज्ञाते भवति लक्षणा"।

इति तु कस्यचित्प्रमादोक्तिः। यद्वा, शक्यतावच्छेदकान्यरूपवत्त्वेन गृहीतेऽर्थे लक्षणा। शक्यतावच्छेदकारोप इति तदर्थः। यथा तीरत्वविशिष्टस्य गङ्गात्वेन बोध इति।

अत एव 'गङ्गायां मीनघोषौ स्तः' इत्याद्युपपद्यते। अन्यथा द्वन्द्वाद्यर्थस्यैकधर्मावच्छिन्नेऽन्वयस्य तादृशस्य द्वन्द्वाद्यर्थेऽन्वयस्यैव वा 'अजां ग्रामं नयति' 'अजाविधनौ देवदत्तयज्ञदत्तौ' इत्यादौ यथासंख्यान्वये द्वन्द्ववारणाय 'पयः पयो नयति' इत्यादावेकशेषवारणाय चाव-

---

अत एव। प्रवाहत्वेन रूपेण प्रवाहतीरयोर्बोधादेव। अन्यथा प्रवाहत्वेन बोधाभावे। द्वन्द्वाद्यर्थस्येति। यत्र समुदायार्थस्यैकधर्मावच्छिन्नेऽन्वयस्तत्रैव द्वन्द्वस्वीकारस्यावश्यकतयाऽत्र द्वन्द्वो न स्यादित्यर्थः। अन्वयस्यैवेति। आवश्यकत्वेनेत्यत्रान्वयः। एतन्नियमस्य फलमाह—अजां ग्राममिति। अत्राजाग्रामयोर्न द्वन्द्वः। ग्रामस्य संयोगे अजायाश्च व्यापारेऽन्वय इति भेदात्। अजावीति। अजाधनो देवदत्तः, अविधनो यज्ञदत्त इति भेदात्। दूषकताबीजाभावाच्चेति। अत एव तार्किका अपि चित्रगुधनमित्यत्रोत्तरपदस्यान्यपदार्थे लक्षणया तत्सम्बन्धिनि तत्पुरुषलक्षणायां च लक्षणाद्वयाद्बोधमभ्युपेत्योक्तनियमं निराचक्रुः। अत एव न। प्रवाहत्वेन बोधादेव न। एवमेवेति। दध्युपघातके बिडालादौ काकत्वमारोप्यत इत्यर्थः॥ ३९॥

क०—अत्र पक्षे तेनैव निर्वाहे मध्ये ज्ञानान्तरं नाङ्गीकार्यमिति लाघवेन सिद्धान्तमाह—वस्तुतस्त्विति। शुक्तिरजतज्ञानादिनिरासायाह—शब्देति। अस्यावश्यकत्वमाह—अत एवेति। तत्र तेन तदजननादेवेत्यर्थः। बोधे। समूहरूपारोपेणाधिश्रयणाद्यवयवमात्रबोधे। गङ्गादिपदजन्यतटादिशाब्दबोधस्यैव प्रयोजनप्रतीतिनियामकत्वे च गङ्गातटे इत्यादितस्तदभावोपपत्तिरिति भावः। नन्वेवमपि कुन्तत्वेन पुरुषमात्रबोधे छत्रिकाकादिवदजहत्स्वार्थत्वं न स्यादत आह—कुन्ता इति। अत्र वक्ष्यमाणरीत्या न तदुपपत्ति तेषां स्वतस्तदन्वयासम्भवादत आह—कुन्तेति। कुन्तादियुक्तपुरुषाणामित्यर्थः। अत एवात्र न मतुबिति नासाधुत्वापत्तिरिति बोध्यम्। कुन्तत्वेन—तदादिना। तेषु चोक्तरीत्योक्तप्रयोजनसिद्ध्युपपत्तिः, विशेषणतया तस्य तदन्वयात्। सामान्ये नपुंसकम्। नन्वेवं प्रवृत्तिनिमित्तेऽपि शक्तेः शक्यात् शक्यतावच्छेदकादन्यरूपेण ज्ञानविषये लक्षणा भवतीत्यर्थकेन तत्र तदन्यरूपेण भानमित्याशयकेन 'शक्यादन्येन' इत्यनेन विरोधापत्तिरत आह—शक्यादिति। तस्या अपि नोक्तोऽर्थो, अपि तु मदुक्त एवेत्याह—यद्वेति। ज्ञाते इति भावे क्तः। शक्यादन्यस्यार्थस्य स्ववृत्तिधर्मादन्येनार्थाच्छक्यतावच्छेदकरूपेण ज्ञानेन तत्साधने लक्षणा तद्व्यवहारे भवतीत्यर्थं क्लिष्टत्वादुपेक्ष्यान्यथा

श्यकत्वेन, पररीत्या च मीनस्य नीरत्वावच्छिन्नेऽन्वयेन घोषस्य तीरत्वावच्छिन्नेऽन्वयेन द्वन्द्वोऽसाधुः स्यात् । मम तु गङ्गात्वेनैव तीरबोधादेकधर्मावच्छिन्नेऽन्वयसत्त्वेन न क्षतिः । युगपद्वृत्तिद्वयविरोधोऽप्यत एव न दोषाय, दूषकताबीजाभावाच्च । अन्यथानुपपत्त्या च युगपदेव गङ्गात्वेनैव नीरतीरयोरुपस्थितिः । 'काकेभ्यो दधि' इत्यादावप्येवमेव ॥ ३९ ॥

आह—शक्यतेति । उक्तरीत्या लब्धमिदम् । उदाहरणेन तत्तात्पर्यं प्रकटयति—यथेति । अस्य फलमनुपदमेव स्फुटीभविष्यति । भाष्याद्यारूढोक्तसिद्धान्तपोषकोक्ततात्पर्यं द्रढयति—अत एवेति । उक्तरीत्या तथाबोधाङ्गीकारादेवेत्यर्थः । विपक्षे बाधकपुरःसरमुपपत्तिमुपपादयति—अन्यथेति । पूर्वमताङ्गीकारे इत्यर्थः । सहविवक्षा द्वन्द्वादिनिमित्तं, तत्र चोभयोर्निवेश इत्याह—तादृशस्येति । एवः पूर्वत्राऽप्यन्वेति । तत्राद्यफलमाह—अजामिति । द्वितीयफलमाह—अजेति । अन्वये—अन्वयतात्पर्यविषये । तथा चासाधुरयं, तदाह—द्वन्द्वेति । चो व्युत्क्रमे, अन्वयेन चेत्यर्थः, आर्थिकेनेति भावः । एवञ्च द्वितीयविषयोऽयमतोऽपि तदुक्तिः । अत एवेत्यस्यार्थं सूचयितुमाह—मम त्विति । (१) नन्वेवमपि विरोधेनान्यतरार्थबोधेन तदन्वयासम्भवेनासाधुत्वं तदवस्थमेवात आह—युगपदिति । अत एव । उक्तप्रयोगान्यथानुपपत्त्यैव । इदमपि तस्य तत्त्वमभ्युपेत्य, वस्तुतस्तदेव नेत्याह—दूषकतेति । तेजस्तिमिरादिवदत्रेवोभयसत्वादिति भावः । नन्वेवमपि बुद्धेः क्रमिकत्वेन युगपदनुपस्थित्योक्तदोषस्तदवस्थ एवात आह—अन्यथेति । उक्तप्रयोगान्यथानुपपत्त्येत्यर्थः । तन्त्रेणेति भावः । काकेभ्यश्छत्रिण इत्यादावजहत्स्वार्थत्वोपपत्तिरपि युगपदेव । तेन तेन रूपेणोभयबोधादित्याह—काकेभ्य इति । पूर्वत्र तन्त्रवत् अत्रैकशेषसत्त्वादिति भावः ।।३९।।

सरला—'कुन्ताः प्रविशन्ति' इस स्थल में कुन्तपद की कुन्तसंयुक्त पुरुष में लक्षणा की जाती है। इसलिये यह लक्षणा अजहत्स्वार्थ-लक्षणा कही जाती है, क्योंकि यहाँ पर लक्ष्य अर्थ में कुन्त भी प्रविष्ट है, तथा उसका स्वसंयुक्त पुरुषनिष्ठकर्तृत्व सम्बन्ध से 'प्रवेशन क्रिया' जो लक्ष्यार्थ पुरुष से स्वनिष्ठकर्तृत्व सम्बन्ध से साक्षात् अन्वित है, में अन्वय हो रहा है। इसमें अन्वयिताऽवच्छेदकधर्म उक्त पुरुषवृत्ति-आरोपित कुन्तत्व है, कुन्तरूप शक्यार्थ का भी स्वसंयुक्तपुरुषनिष्ठकुन्तत्वरूप से ही अन्वय होने से अजहत्स्वार्थ-लक्षणा की स्थिति यहाँ मान्य हुयी। प्रदीपकार आचार्य कैयट भी कहते हैं—कि ताद्रूप्य अर्थात् शक्यतावच्छेदकधर्म आरोपित किया जाता है, वह मुख्य नहीं होता। 'मञ्चा हसन्ति' इस स्थल में बालकों में मञ्चत्वरूप

---

१ नित्यत्वेनेति । उपलक्षणमिदं द्वितीयस्याऽपि ....।इत्यधिकं हस्तलिखितपुस्तके ।

शक्यतावच्छेदक के आरोप से मञ्चपद की उसके बोध में प्रवृत्ति हुई। हसन्ति इस समीपस्थ पद के प्रयोग से ऐसा जाना जाता है। क्योंकि अचेतन मञ्च में हँसना क्रिया का कर्तृत्व कैसे सम्भव होगा। शक्यतावच्छेदकरूप शक्यार्थ से अन्यरूप से ज्ञात अर्थ में लक्षणा होती है, ऐसा प्राचीन आचार्यों का कथन प्रमादोक्तिरूप है। क्योंकि वैयाकरणों के मत में आरोपित शक्यतावच्छेदकरूप से ज्ञात अर्थ में ही लक्षणा मानी गयी है। अथवा शक्यतावच्छेदक से अन्य जो धर्म तद्वत्त्वरूप से गृहीत अर्थ में लक्षणा अर्थात् शक्यतावच्छेदक का आरोप होता है, यह उस वाक्य का अर्थ है। इससे विरोध दूर हो गया। जैसे 'गङ्गायां घोषः' इस स्थल में गङ्गापद के शक्यतावच्छेदक गङ्गात्वरूप से अन्य जो तीरत्वरूप उससे गृहीत तीररूप अर्थ का गङ्गात्वरूप से जो बोध, वह लक्षणाजन्य होता है। इसीलिये 'गङ्गायां मीनघोषौ स्तः' इत्यादि वाक्य की उपपत्ति होती है।

अन्यथा यदि शक्यतावच्छेदकारोपरूप लक्षणा न मानी जाती, अपितु शक्य-सम्वन्धादिरूप मानी जाती, तो उक्त वाक्य में मीनघोषौ, यह द्वन्द्वसमास असाधु हो जाता। क्योंकि द्वन्द्व अथवा एकशेष के अर्थ का एकधर्मावच्छिन्न में अन्वय, अथवा एकधर्मावच्छिन्न का द्वन्द्व किं वा एकशेष के अर्थ में अन्वय का नियम आवश्यक है। इसीलिये 'अजां-ग्रामं नयति' इस वाक्य से ग्रामरूप कर्म का संयोगरूप फलात्मक धात्वर्थ में, तथा अजा का संयोगानुकूलव्यापाररूप अर्थ में अन्वय के तात्पर्य से उक्त वाक्य में अजा तथा ग्राम के द्वन्द्व की साधुता नहीं हुयी। क्योंकि दोनों का अन्वय एकधर्मविच्छिन्न में नहीं है तथा 'अजाविधनौ देवदत्तयज्ञदत्तौ' इस वाक्य के क्रमिक बोध में अर्थात् अजा धन देवदत्त का, अवि (भेंड़ा) धन यज्ञदत्त का, इस अर्थबोध में द्वन्द्व की साधुता नहीं हुयी। तथा 'पयः पयो नयति' इस स्थल में एकशेष की भी साधुता पृथक् अन्वय के कारण नहीं हुयी। न्याय आदि दर्शन की रीति से मोन का नीरत्वावच्छिन्न नीर में, घोष का तीरत्वावच्छिन्न तीर में अन्वय मानने पर द्वन्द्व की असाधुता आ जायगी।

हम सभी शाब्दिकों के मत में तो गङ्गात्वरूप से ही नीर तीर दोनों का बोध होने से एकधर्मावच्छिन्न में अन्वय की व्यवस्था होने से किसी प्रकार की क्षति नहीं है।

युगपद् वृत्तिद्वय का विरोध भी इसलिये दोषावह नहीं है, क्योंकि दूषकता का बीज है युगपद् एक साथ दो वृत्तियों का (शक्ति तथा लक्षणा का) होना, जो कि 'सकृदुच्चरित' न्याय से अनुचित है, वह दोष है ही नहीं। यहाँ तो अन्वय की अनुपपत्ति से एक काल में ही आरोपित गङ्गात्व से ही नीर-तीर दोनों की उपस्थिति हो रही है। काकेभ्यो दधि-इत्यादि स्थल में भी ऐसे ही आरोपित काकत्वेन एक ही साथ काक तथा तदितर कुक्कुट-विडाल आदि की उपस्थिति होती है, अतः लेशतोऽपि क्षति

गौतमोऽप्याह–"सहचरणस्थानतादर्थ्यवृत्तमानधारणसामीप्ययोगसाधनाधिपत्येभ्यो ब्राह्मणबालकटराजसक्तुचन्दनगङ्गाशकटान्नपुरुषेष्वतद्भावेऽपि तदुपचारः" इति। तस्य भावस्तद्धर्मस्तदभावेऽपि तदुपचारः। तच्छब्दव्यवहार इत्यर्थः। स च तद्धर्मारोपेण। आरोपनिमित्तानि च सहचरणादीनि। यष्टीः प्रवेशय, मञ्चाः क्रोशन्ति, वीरणेष्वास्ते, अयं राजा यमः, प्रस्थः सक्तुः, चन्दनं तुला, गङ्गायां घोषः कृष्णः शकटः, अन्नं प्राणाः, अयं कुलस्य राजा, इत्युदाहरणानि क्रमेण।

कु०—अतद्भावेऽपि–तच्छब्दाशक्यत्वेऽपि। तदुपचारः–तच्छब्दव्यपदेश इति व्याख्यानं तु न युक्तं, व्यपदेशेऽपि निमित्तस्यैव वाच्यत्वादित्याह—स चेति। सहचरणं–संयोगविशेषः। कटेष्विति। कटं करोतीत्यादौ कटानां सिद्धत्वेन कारकत्वासम्भवादिति भावः। सर्वत्र प्रवृत्तिनिमित्तमारोप्यत इत्याह—साधारणेति। साधारणधर्मं जडत्वादिकं निमित्तीकृत्य आरोपितत्वेन बोधादित्यन्वयः। तथा च जडो बाहीक इति बोधानन्तरं गवाभिन्नो बाहीक इति बोधः। गोत्वेनेति। एतेन युगपद्वृत्तिद्वयविरोधोऽपास्तः। व्यञ्जनयेति। गोत्वारोपेण गोशब्दप्रवृत्तौ ततोऽभेदबोधेऽतिजडत्वप्रतीतिरिति भावः। अत एवाह–तत एव चमत्कार इति। आद्यबोधे त्विति। प्रथमत एव गवाभेदबोधे त्वित्यर्थः। तस्मिन्—गवाभेदज्ञाने। भ्रमत्वज्ञानादिति। गवाभेदज्ञानस्य भ्रमात्मकत्वान्न चमत्कार इत्यर्थः। अत एव—आरोपितत्वप्रत्ययादेव। गोशब्दस्य तत्सदृश-

---

नहीं है। 'धवखदिरौ छिनत्ति' इस स्थल में धव तथा खदिर दोनों का उभयत्वरूप एकधर्म से छेदनत्वरूप एकधर्म से अवच्छिन्न (विशिष्ट) छेदन में अन्वय होने से पूर्वोक्त नियम की चरितार्थता होती है। 'अजाविधनौ देवदत्त यज्ञदत्तौ' इस स्थल में अजा तथा अवि का देवदत्त तथा यज्ञदत्त में पृथक्-पृथक् अन्वय नहीं होता है, अपितु मिलित का मिलित में होता है, अर्थात् समुदायत्वरूप एकधर्म से विशिष्ट में होता है। 'अजां ग्रामं नयति' अजा को ग्राम को पहुँचाता है, यहाँ पर अजा तथा ग्राम का परस्पर द्वन्द्व समास नहीं हुआ, क्योंकि एकधर्मावच्छिन्न में अन्वय नहीं है, अपितु पृथक्-पृथक् है, जो कहा जा चुका है।

पयः पयो नयति—जल को दूध में मिलाता है। यहाँ पर एक पयः पदार्थ मुख्य कर्म है, तथा एक पयः पदार्थ 'अकथितं च' सूत्र से गौण कर्म है। दोनों के वाचक शब्दों का एकशेष नहीं होता, क्योंकि एकशेष भी द्वन्द्व का अपवाद होने से साहित्य में ही होता है। इसीलिये 'उत्सर्गसमानदेशा अपवादाः' अर्थात् उत्सर्ग के समानदेश अपवाद होता है, ऐसा नियम माना जाता है।

यष्टित्वारोपो ब्राह्मणे साहचर्यात्। मञ्चत्वारोपो बालेषु तात्स्थ्यात्। कटेषु वीरणत्वारोपस्तादर्थ्यात्। राज्ञि यमत्वारोपो वृत्तात्। सक्तौ प्रस्थत्वारोपस्तन्मानत्वात्। चन्दने तुलात्वस्यारोपः, तद्धार्यत्वात्। गङ्गायां तीरधर्माधारत्वारोपः तत्सामीप्यात्। कृष्णगुणयोगाच्छकटे तद्धर्मकृष्णत्वारोपः। प्राणसाधनत्वादन्ने प्राणत्वारोपः। कुलाधिपत्येन पुरुषे राजत्वारोपः इति तद्व्याख्यातारः।

न्यायवार्त्तिककारोऽपि "साहचर्यं नाम यष्टिकया सम्बन्धः, तत्सम्बन्धात्तु यष्टिकावानित्येव स्यान्न तु यष्टिकेति। यष्टिकावानिति तु मुख्य एव। तस्मादुपचारबीजमन्यद्वक्तव्यम्। उच्यते, यष्टिकायां तावदयं यष्टिकाशब्दो यष्टिकात्वजातिनिमित्तकः। तत्र संयुक्तसमवेतां जातिं ब्राह्मणे समवायेनाध्यारोप्य ब्राह्मणं यष्टिकेत्याह" इत्याह। (१) गौर्बाहीकः इत्यादावपि साधारणधर्मजडत्वादिरूपेण निमित्तेन

जडत्वादिपरत्वे तु पौनरुक्त्यापत्तिरित्यर्थः। ननु गोत्वारोपे "लक्ष्यमाणगुणैर्योगात्" इति प्रवादासङ्गतिरत आह—लक्ष्यमाणेति। तथा चाऽऽरोपहेतुभूतत्वेन ज्ञायमानगुणैर्योगादित्यर्थः।

गवाभिन्नो बाहीक इति बोधेऽतिजडत्वप्रतीत्या चमत्कारातिशय इत्यभिप्रेत्याह—यद्वेति। ननु लक्षणातः प्राक् कथमभेदबोधः? तस्य बाधितत्वेनाप्राण्यापत्तेरत आह—बाधज्ञानस्येति। अनुपपत्तिजेति। अनुपपत्तिजा या लक्षणा तज्जन्येत्यर्थः। वस्तुतस्तु बाधज्ञानं न प्रतिबन्धकं न वा तदभावःकारणं बाधस्थले विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चयाभावादेव विशिष्टबुद्ध्यनुत्पत्तेः। न्यायवार्तिकेति। उक्तानुक्तदुरुक्तचिन्ताकर वाक्यं

निष्कर्ष यह कि सहविवक्षारूप साहित्य में द्वन्द्व होता है। एकधर्मावच्छिन्न का एकधर्मावच्छिन्न संसर्ग से एक धर्मावच्छिन्न में अन्वय होना साहित्य कहलाता है। जैसे—'धवखदिरौ छिनत्ति' इस स्थल में धवखदिर का एकधर्म उभयत्वरूप से अवच्छिन्न (विशिष्ट) होकर एकधर्मकर्मत्वरूप से अवछिन्न कर्मत्वसंसर्ग से एकधर्मछेदनत्व से अवछिन्न छेदनक्रिया में अन्वय होता है। इसी प्रकार अन्यत्र भी समझना चाहिये॥ ३९॥

---

१. यद्यप्यत्र मुद्रितपुस्तके धनुश्चिन्ह्नान्तर्गतो ग्रन्थसन्दर्भो 'यमत्वारोपो वृत्तात्' इत्येतदुपरितनग्रन्थादग्रे वर्तते, कुञ्जिकानुसारी च स पाठस्तथाऽपि कलानुसारेण गौतमसूत्रव्याख्यानसन्दर्भविरोधादेवमेवास्माभिः स्थापित इति बोध्यम्।

बाहीकस्यारोपितगोत्वेन बोधः। ततो व्यञ्जनया मुख्यगवाभेदप्रतीतिः प्रयोजनम्। तत एव चमत्कारः। आद्यबोधे न तु चमत्कारः, तस्मिन् भ्रमत्वज्ञानात्। अत एव 'गौर्बाहीको जडः' इत्यादौ न पौनरुक्त्यम्।

लक्ष्यमाणगुणैर्योगाद्वृत्तेरिष्टा तु गौणता।

इत्यस्य यद्गुणज्ञानपूर्वकं बाहीके गोशब्दप्रयोगः। तैर्ज्ञायमानगुणैर्योगात्तद्गुणरूपात्सम्बन्धादित्यर्थः। प्रकृत्यादित्वात्तृतीया। यद्वा, प्रथमत एव तत्र नामार्थयोरभेदबोधः, बाधज्ञानस्यानुपपत्तिजलक्षणा-

---

वार्तिकम्। ननूपनिषद्वार्तिकानां कथं दुरुक्तचिन्ताकरत्वं तत्र दुरुक्ताभावात्। सत्यम्। तत्रापि दुरुक्तत्वभ्रान्तिसम्भवात्। ननु सामानाधिकरण्यरूपसाहचर्यस्य यष्टितद्धारिणोरसम्भव इत्यत आह—साहचर्यं नामेति। सम्बन्धात्त्विति। यष्टिकासम्बन्धाद्यष्टिकाशब्दप्रयोगे त्वित्यर्थः॥ ४०॥

क० मध्यमपक्षवादिनामज्ञानं प्रकटयन् तन्मूलसम्मतिमप्याह—गौतमोऽपीति। प्राग्वत् तद्व्याख्यातृग्रन्थमाह—तस्येति। एतेन न सः तस्य भावे सत्त्वेऽपीत्यादि व्याख्यानमपास्तम्। उभयथापि भावपदवैयर्थ्यापत्तेः। दीनि—दश। वीरणानि तृणविशेषाः। राज्ञि—प्रकृते। वृत्तम्—आचरणम्। तुलायाः साक्षात्स्वतोऽमानत्वादाह—तद्धार्यत्वादिति। तीरधर्मस्तीरत्वं तस्यानारोपादाह—आधारत्वेति। तीरधर्मघोषाधारत्वेत्यर्थः। तद्धर्मेति। कृष्णगुणधर्मेत्यर्थः। अत्र सहचरणं न मुख्यमसम्भवात्। अत एव न प्रागुक्तमपि। किन्तु सम्बन्धमात्रोपलक्षणं, स्थानादि तस्यैव प्रपञ्चः। महाभाष्येऽप्येवम्। अत एव न तेनास्य विरोध इति सूचयितुमाह—न्यायवार्तिकेति। उद्द्योतकारोऽपीत्यर्थः। साहेति। नन्वित्यादिः। तत्र—तस्मिन् सति। अत्र पक्षे गौण्यामुपपत्तिमाह—गौर्बाहीक इति। अपिः—सर्वसमुच्चये। साधारणेति। जडत्वावच्छिन्नेत्यर्थः। बाहीकेति। तदादेस्तदादिनेत्यर्थः। प्राग्वदादावाह—तत इति। तस्या आनर्थक्यं परिहरति—तत एवेति। आद्येति। लक्ष्यार्थबोधेनेत्यर्थः। गोत्वावच्छिन्नो बाहीक इत्यनेनेति यावत्। तस्मिन्निति। बाधज्ञानेनेति भावः। अत एव—जडत्वस्य तन्निमित्तत्वेनालक्ष्यत्वादेव। पौनरुक्त्यम्। तच्छङ्कापि। नन्वत्र पक्षे प्रकाशादिसम्मतलक्ष्यमाणेति भट्टोक्तिविरोधः। "अभिधेयाविनाभूतप्रतीतिर्लक्षणोच्यते" इत्यस्य पूर्वार्धम्। अविनाभावोऽत्र सम्बन्धमात्रं न तु व्याप्तिः, मञ्चाः क्रोशन्तीत्यादावभावात्। तद्ग्रहश्च लोके धर्मिण्येवेति तद्भावः। एतेन गौण्यतिरिक्ता वृत्तिरित्यपास्तम्। प्रतीतिरित्यत्रोपस्थिततत्तेर्लक्षणात्वे भावे क्तिन्। पक्षान्तरे तु करणे। लक्ष्यतावच्छेदकगुणैर्योगात्तद्द्वारकसम्बन्धाद्या वृत्तिर्गोशब्दस्य बाही-

जन्यशाब्दबोधेऽप्रामाण्यग्रहजनकत्वस्याभावात् । भावप्रधानो निर्देश इत्यस्याप्ययमेवार्थः, घटादिपदप्रवृत्तिनिमित्तस्य घटत्वादेस्तत्रैव भेद-सम्बन्धेनाहार्यारोपात् । घटत्वादिप्रकारकघटत्वादिबोधो घटादिशब्दा-ल्लक्षणयेति । 'अन्नं प्राणाः', 'चन्दनं तुला' इत्यादावाहार्यारोपस्यैव लक्षणात्वादिति बोध्यम् ॥ ४० ॥

कार्योपस्थापकता तस्या गौणतेष्टेत्यर्थः । आद्ये गुणयोगाभावो द्वितीये गुणे एव वृत्तिः, न तु तद्योगात् बाहीके इति तयोरनिष्टत्वम् । तथा च गुणलक्ष्यतावच्छेदिका लक्षणा गौणीति भावः । इत्यत आह -लक्ष्येति । लक्ष्यमाणेत्यस्यार्थः—ज्ञायेति । ननु तृतीया-सत्त्वे कथमुक्तार्थोऽत आह –प्रकृत्यादित्वादिति । एतेन साधारणगुणाश्रयेणेति प्रकाश-स्यापि तद्रूपसम्बन्धेनेत्यर्थ इति न तद्विरोधोऽपीति सूचितम् । प्राग्वदत्रापि सिद्धान्ते ततो विलक्षणमाह—यद्वेति । पूर्वं भेदेनान्वये ततो व्यञ्जनया अभेदप्रतीतिर्वाच्या, स एव न, नामार्थयोरिति व्युत्पत्तेः, तदाह—प्रथमत इति । अत्र पक्षे प्रयोजनं त्वनुपदमेव वक्ष्यति । नन्वेवमपि तत्र न गौर्बाहीक इत्यादिबाधज्ञानेन भ्रमत्वग्रहात्कथं तत्सिद्धिरित्यत आह—बाधज्ञानस्येति । शुक्तिरजतज्ञानादिनिरासायाह—अनुपप-त्तीति । लक्षणाविशेषणम् शाब्देत्यादिः । अन्यथा तदानर्थक्यापत्तेरिति भावः । एतेन रूपके न लक्षणा समानविभक्तिकत्वेन नामार्थयोरभेदान्वयोपपत्त्या लक्षणाफ-लाभावादित्यप्पय्यदीक्षिताद्युक्तमपास्तम् । तथा सति तत्राप्रामाण्यग्रहणे शुक्ति-रजतज्ञानवत्प्रयोजनासिद्धिप्रसङ्गात् । तत्सादृश्यज्ञानस्य तद्बाधज्ञानजन्याप्रामाण्यज्ञानं प्रति प्रतिबन्धकत्वं स्वीकृत्य प्रसिद्धत्वादिनोपस्थितिसादृश्यमहिम्ना अप्रामाण्य-ज्ञानानास्कन्दिताभेदबुद्धिरित्युक्तौ तु तदनुपस्थितौ दोषो गौरवं चेति बोध्यम् । प्रकारान्तरासाङ्गत्यसूचनायान्यत्रापि लघुभूतमदुक्तरीत्यैव निर्वाह इत्याह–भावेति । अयमिति । प्रधानांशे भेदः प्रकारांशे तु ऐक्यमेवेत्यर्थस्य ततोऽक्षरमर्यादया लाभादिति भावः । एवेनान्यव्यावृत्तिः । तमेवाह–घटादिना इतीत्यन्तेन । तत्रैव–घटत्वादावेव । तथा सर्वत्र बोधादाह—भेदेति । अत एवाह—आहार्येति । शब्दजभेदकधर्मोपस्थिति-कालिकत्वात् । प्रकारान्तरे तु तदसङ्गतिः स्पष्टैवेति भावः । नन्वाहार्यारोपस्य तत्त्वं न दृष्टमतो गौतमसंमतं तावदाह–अन्नमिति । आदिना गौर्वाहीक इत्यादि । तथा च क्वचिदाहार्यः क्वचिदनाहार्यः, सोऽप्युक्तरीत्या, न पररीत्येति न दोषः ॥ ४० ॥

सरला—आरोपरूप लक्षणा में महर्षि गौतम की भी सम्मति दिखा रहे हैं—

सहचरण-स्थान-तादर्थ्य-वृत्त-मान-धारण-सामीप्य-योग–साधन-आधिपत्य इन दश कारणों से क्रमशः ब्राह्मण-बाल-कट-राज-सक्तु-चन्दन-गङ्गा-शकट-अन्न-पुरुष इन दश पदार्थों में उसके धर्म न होने पर भी उस धर्म का उपचार अर्थात् आरोपित व्यवहार होता है। वह व्यवहार उस धर्म के आरोप से ही सम्भव है,

आरोप के निमित्त सहचरण आदि दश हैं। जैसे 'यष्टीः प्रवेशय' इस प्रथम उदाहरण में यष्टि के साहचर्य से ब्राह्मण में यष्टित्व धर्म का आरोप करके यष्टिधर ब्राह्मणों को प्रवेश कराओ, इस अर्थ में उक्त वाक्य का प्रयोग हुआ। 'मञ्चाः क्रोशन्ति' इस द्वितीय उदाहरण में स्थान से अर्थात् मञ्च में स्थित होने से मञ्चस्थ बालकों में मञ्चत्व का आरोप हुआ। जिससे मञ्च में स्थित बालक बोल रहे हैं—यह अर्थ हुआ। वीरणेष्वास्ते इस तीसरे उदाहरण में तादर्थ्य हेतु से कट में वीरणत्व का आरोप हुआ। वीरण (खस की घास) कट अर्थात् चटाई बनाने के लिये है, इसलिये तादर्थ्य अर्थात् कटार्थत्व हेतु से कटरूप अर्थ में वीरणत्व का आरोप हुआ। 'अयं राजा यमः' इस चौथे उदाहरण में वृत्त से अर्थात् आचरण से राजा में यमत्व का आरोप हुआ। तात्पर्य यह है कि यह राजा यम के समान कठोर आचरण वाला है। 'प्रस्थः सक्तुः' इस पाँचवे उदाहरण में सक्तु में प्रस्थत्व धर्म का आरोप हुआ, इसमें तन्मानकत्व अर्थात् सक्तु, प्रस्थ मान से परिमित है, अर्थात् प्रस्थ (सेटक) भर है। इस प्रकार मान अर्थात् परिमाणरूप हेतु से सक्तु में प्रस्थत्व का आरोप हुआ। 'चन्दनं तुला' इस उदाहरण में चन्दन में तुलात्व धर्म का आरोप हुआ, क्योंकि चन्दन तुला में स्थित करके मापा गया, अतः तुला में धारणीय होने से चन्दन में तुलात्व का आरोप हुआ। 'गङ्गायां घोषः' इस उदाहरण में गङ्गा-पदार्थ प्रवाह में तीर का धर्म आधारत्व का आरोप हुआ, क्योंकि प्रवाह का तीर के साथ सामीप्यसम्बन्ध है। 'कृष्णः शकटः' इस उदाहरण में कृष्ण गुण के सम्बन्ध से शकट (गाड़ी) में कृष्णगुण के कृष्णत्वधर्म का आरोप हुआ। 'अन्नं प्राणाः' इस उदाहरण में अन्न में प्राणत्व का आरोप हुआ, क्योंकि अन्न प्राण का साधन है। 'अयं कुलस्य राजा' इस उदाहरण में पुरुष में राजत्वधर्म का आरोप हुआ, क्योंकि यह पुरुष कुल का अधिपति है। इस प्रकार सब स्थलों में आरोप का स्वरूप उक्त सूत्र के व्याख्याताओं ने बताया।

न्यायवार्त्तिककार भी कहते हैं कि साहचर्य यष्टिका के साथ सम्बन्धरूप है। उस सम्बन्ध से यष्टिकावान् यही प्रयोग होगा, न कि यष्टिका। यह तो मुख्य ही है, न कि आरोपित (गौण)। इसलिए आरोप का बीज अन्य धर्म कहना चाहिए। तात्पर्य यह है कि यदि गौणीलक्षणा यहाँ इष्ट है तो यष्टिका–वृत्ति दीर्घत्वादि धर्म बीज रूप में मन्तव्य है। यदि शुद्धा है तो स्वसंयुक्तसमवाय आदि।

तात्पर्य यह कि उपचार शब्द गौणव्यवहारपरक है, सूत्र के उपक्रम में ऐसा व्याख्यान किया गया है। इसलिये व्यवहार का बीज (निमित्त) शब्द का प्रवृत्तिनिमित्त अन्य कहना चाहिये। वह यदि संयोगादिसम्बन्धरूप है, तो यष्टिकासम्बन्धी लक्ष्य अर्थ के बोधन के लिए 'यष्टिकावान्' इसी शब्द का प्रयोग करणीय हो जायगा। न कि यष्टिका इस शब्द का।

उस अर्थ में यह शब्द प्रयोग मुख्य है, न कि आरोपित। प्रकृत में आरोपित अर्थ में ही तात्पर्य है, अतः तृतीय मार्ग कह रहे हैं। यष्टिका अर्थ में यष्टिका शब्द

यष्टिकात्व जातिनिमित्तक हैं। इस स्थिति में ब्राह्मण से संयुक्त यष्टिका में समवेत यष्टिकात्वजाति को समवायसम्बन्ध से ब्राह्मण में आरोपित करके ब्राह्मण को भी यष्टिका-शब्द से व्यवहृत किया जाता है। ऐसा न्यायवार्तिककार का अभिमत हुआ। 'गौर्बाहीकः' बाहीक गौ है, यहाँ पर साधारणधर्म जडत्वादिरूप निमित्त से बाहीक का आरोपित-गोत्व से बोध हुआ। इसके पश्चात् व्यञ्जना-वृत्ति से मुख्य गो का बाहीक में अभेदबोध हुआ, जो लक्षणा का प्रयोजन है। यही बोध चमत्कार का जनक होता है। प्रथम बोध चमत्कारजनक नहीं होता, क्योंकि उसमें भ्रमत्व ज्ञान अर्थात् यह बोध भ्रम है, ऐसा ज्ञान रहता है। इसीलिये 'गौर्बाहीको जडः' बाहीक गवाभिन्न है, जड है, इस स्थल में पुनरुक्ति दोष नहीं हुआ। यदि जड अर्थ लक्ष्य होता तो पुनरुक्ति होती। यहाँ गोत्वारोपरूप लक्षणा में 'लक्ष्यमाणगुणैर्योगाद् वृत्तेरिष्टा तु गौणता' अर्थात् लक्ष्यमाण गुणों से सम्बन्ध होने से लक्षणावृत्ति गौणीवृत्ति कहलाती है। इस नियम का विरोध हुआ। उसका निराकरण करते हैं कि जिस गुण के ज्ञान होने से बाहीक अर्थ में गो शब्द का प्रयोग हुआ उस ज्ञायमान गुण रूप सम्बन्ध से लक्षणावृत्ति गौणीवृत्ति कही जाती है। 'गुणैर्योगाद्' में तृतीया प्रकृत्यादिगण में होने से अभेद अर्थ में हुयी है।

अथवा व्यञ्जनावृत्ति से पूर्व लक्षणाजन्य बोध में ही अभेद भास जाता है। 'गवाभिन्नो बाहीकः' अर्थात् गोपद की स्वार्थाभिन्न बाहीक में लक्षणा हुयी। इस पक्ष में लक्षणाजन्य अभेदबोध में बाधनिश्चय अप्रमात्वज्ञान का जनक नहीं माना जाता, क्योंकि वह बोध आहार्य होता है। आहार्यबोध किसी अन्य बोध का प्रतिबन्धक या प्रतिबध्य नहीं होता।

यह भावप्रधान निर्देश है—इसका भी यही तात्पर्य है कि घट आदि का प्रवृत्तिनिमित्त जो घटत्वादि धर्म उसी में भेदसम्बन्ध (समवाय) से घटत्व का आहार्यारोप करके घटत्वादिप्रकारक घटत्वादिविशेष्यक बोध घट आदि शब्द से लक्षणावृत्ति से होता है। 'अन्नं प्राणाः', 'चन्दनं तुला' इत्यादि स्थल में प्रवृत्तिनिमित्त-रूप धर्म का आहार्यारोप हो लक्षणारूप में कहा गया है, ऐसा समझना चाहिए।

'यष्टीः प्रवेशय' इस स्थल में निर्णय यह समझना चाहिए—कि न्यायवार्तिक-कार के मत में 'साहचर्य' संयोगसम्बन्ध रूप माना गया है। ऐसी दशा में यष्टिका का संयोगसम्बन्ध से सम्बन्धीरूप अर्थबोध कराने में सप्तम्यर्थ में मतुप्प्रत्यय करके यष्टिकावान् प्रयोग से ही उस अर्थ का बोध हो जायगा, जबकि यह शब्द उस अर्थ में मुख्य ही है, न कि आरोपित। इसलिये यह प्रकार उचित नहीं है। क्योंकि वक्ता मतुप्प्रत्यय के विना किये ही यष्टिका—शब्दमात्र से तत्सम्बन्धी ब्राह्मण का बोध करना चाहता है। अतः आरोप का बीज अन्य ही वक्तव्य है। वह है यष्टिकागत दीर्घत्व, वक्रत्व, नीरसत्वादि। यही धर्म जिन ब्राह्मणों में हो उनका प्रवेश कराया

"व्रीहीन्प्रोक्षति" इत्यादावपूर्वसाधनीभूतव्यक्तीनामेव तात्पर्यवशाद्व्रीहिपदेन व्रीहित्वेन भानम् । एवं तत्प्रतिनिधिष्वपि व्रीहित्वमारोप्य व्रीहित्वेनैव तात्पर्यवशादपूर्वसाधनीभूततत्प्रतिनिधिव्यक्तीनां भानं, न त्वपूर्वसाधनत्वेन भानम् । अत्र सर्वत्र तत्तद्धर्मविशिष्टे शक्यतावच्छेदकधर्मारोपः । अत एव "कचतस्त्रस्यति वदनम्" इत्यादौ कचत्वादिना राहुत्वादिविशिष्टस्य बोधान्न त्रासाद्यन्वयानुपपत्तिः । हरिरप्याह—

एकमाहुरनेकार्थं शब्दमन्ये परीक्षकाः ।
निमित्तभेदादेकस्य सार्वार्थ्यं तस्य भिद्यते ।।

कु०— व्रीहीन्प्रोक्षतीत्यादावपूर्वसाधननीवारेषु व्रीहित्वमारोप्यत इति प्रतिपादयितुमाह—व्रीहीन्प्रोक्षतीति । अयम्भावः । केषाचित्साहचर्येण जातिः शक्त्युपलक्षणमिति हर्युक्तरीत्या व्रीहित्वजात्युपलक्षिता शक्तिरेव क्रियासाधनत्वेनापदिश्यते । एवञ्च जातिक्रिययोरेव विभक्तिप्रापितः श्रौतः सम्बन्धः । निराश्रयायाश्च जातेरभावाद् द्रव्यमाक्षिप्यते । तथा च नीवारेषु सदृशत्वाद् व्रीहित्वजातेरनपायात् सिद्धं प्रतिनिधेः श्रौतत्वम् । एतच्च जातिपक्षे एव सम्भवति । व्यक्तिपक्षे तु साक्षाद् द्रव्यस्यैव क्रियासाधनत्वेन प्रधानत्वात्तत्त्यागे प्रतिनिध्युच्छेद एव स्यादिति । अपूर्वेति । एतेन इप्सिततमे कर्मणि व्रीहीनिति द्वितीयाविधानात्प्रधानस्य प्रतिनिध्यसम्भव इत्यपास्तम् । अत्र प्रोक्षणादेः प्रधानाङ्गत्वेनादृष्टद्वारा प्रधानापूर्वफलत्वं न्याय्यं न तु व्रीहिफलार्थत्वम् । अत एव कृष्णलेषु वितुषीभावरूपद्वारलोपेनावघातनिवृत्तावपि प्रोक्षणम् । व्रीहित्वेनैवेति । तेन व्रीह्यभावे नीवाराणां ग्रहणम् । प्रकृतापूर्वसाधनत्वान्नीवाराणां ग्रहणमिति मतं निराकरोति–नत्वपूर्वेति । अन्यथा यवानामपि प्रोक्षणप्रसङ्गः ।

जाय, क्योंकि यह प्रवेश अन्तःपुर में होना है । वहाँ पर ऐसे वृद्धब्राह्मण का प्रवेश हो जो कामादिविकाररहित वृद्ध-अनुभवी-शान्त-दान्त हो । वृद्ध होकर वह यष्टिका जैसे कृश हो गया हो । अब सर्वथा काम आदि वासना से शून्य हो गया हो । जिससे अन्तःपुर में रानियों पर दृष्टिजन्य प्रभाव न पड़े । इसीलिए गौर्वाहीक इत्यादावपि इस अग्रिम ग्रन्थ में अपि शब्द का प्रयोग भी संगत होगा । अर्थात् जैसे यहाँ पर यष्टिकागत कृशत्वादि गुण का सादृश्य होने से ब्राह्मण में समवायसम्बन्ध से यष्टिकात्व का आरोप हुआ ऐसे ही—गौर्वाहीक में भी गोगतजडत्वादि धर्म के सादृश्य से बाहीक का आरोपित गोत्वप्रकारक भान हुआ । यदि शाब्दिकसिद्धान्तानुसार साहचर्य को सादृश्यरूप माना जाय तब उपचारबीज को अन्य न कहना पड़ेगा । वह तो तद्धर्मरूप से अनायासेन ज्ञात हो जायगा । इस रूप से यह गौणीलक्षणा निर्णीत हुयी ।। ४० ।।

सर्वशक्तेस्तु तस्यैव शब्दस्यानेकधर्मणः ।
प्रसिद्धिभेदाद्गौणत्वं मुख्यत्वं चोपचर्यते ।। इति ।।

गौणमुख्यार्थबोधकः शब्द एक एव । युगपत्सर्वार्थप्रकाशनं तु न, प्रकरणादिरूपनिमित्तभेदात् । सर्वशक्तेरित्यस्य व्याख्यानमनेकधर्मण- इति । गोशब्दो गोजातौ प्रसिद्ध इति तत्र मुख्यः, वाहीके त्वप्रसिद्धया गौण इति तदर्थः । नन्वेवं शब्दार्थसम्बन्धस्यानित्यत्वं स्यादत आह—

गोत्वानुषङ्गो वाहीके निमित्तात्कैश्चिदिष्यते ।
अर्थमात्रे विपर्यस्तं शब्दः स्वार्थे व्यवस्थितः ।। इति ।

ननु प्रवृत्तिनिमित्तारोपेऽनेकार्थत्वाभावात्संयोगादिभिर्विशेषस्मृतिरिति पूर्वोक्त- ग्रन्थासङ्गतिरित्यतः प्रथमं तत्रैव सम्मतिं दर्शयति—एकमाहुरिति । सर्वेषामर्थानां गोशब्द एक एव वाचकः । अर्थप्रकरणाभ्यां शब्दान्तरेण योगाद्वा एकमेवार्थं प्रकाशयन्ति न सर्वार्थम् । निमित्तभेदात् प्रसिद्ध्यप्रसिद्धिवशात् सर्वार्थत्वं भिद्यते, नानाविधं भवति । क्वचिद्गौणं क्वचिन्मुख्यम् । यद्यपि गोशब्दः सास्नादिमन्तमिव वाहीकमप्यभिदधाति तथापि वाहीके अप्रसिद्धत्वाद्गौणः ।

इदानीं प्रवृत्तिनिमित्तारोपपक्षे सम्मतिं दर्शयितुमुपक्रमते—नन्वेवमिति । गो- शब्दस्य वाहीके आरोपे शब्दार्थसम्बन्धस्यानित्यत्वापत्तिरित्यर्थः । विपर्यस्तम्—भिन्ना- धिकरणेष्वारोपितम् । गोत्वमेव सर्वत्रार्थः तस्यैव तु भेद इत्याह—गौरित्यत्रेति । अर्थो द्विविधः–गोत्वादि स्वरूपञ्च । तत्राद्यं व्याख्याय द्वितीयमाह—शब्द एवेति । सः— शब्दः । अनुषज्यते—विनियुज्यते । नन्वर्थविपर्यासे नानार्थत्वं दुर्वारमत आह—अर्थो- ऽत्रेति । तथा च विशेष्यस्य भेदेऽपि प्रवृत्तिनिमित्तस्य न भेद इति भावः । ननु जडो- वाहीक इत्येव प्रयुज्यतां किं गौर्वाहीक इति प्रयोगेणेत्यत आह—लक्षणाफलं त्विति । लाक्षणिकशब्दप्रयोगफलं त्वित्यर्थः । सादृश्यप्रतीतिः—अतिजडत्वप्रतीतिः । मुख्यार्थेति । मुख्यार्थस्य यः साक्षात्सम्बन्धस्तन्मूलकारोपापेक्षयेत्यर्थः ।। ४१ ।।

क०—स्वमतेऽन्यत्रापि लाघवेन निर्वाहमाह—व्रीहीनिति । आदिना व्रीहीन- वहन्तीत्यादि । परैरपि तत्रैव लक्षणाङ्गीकारादाह–अपूर्वेति । यथा दध्युपघातकेष्वेव काकत्वारोपो नान्यत्र तद्वदिति भावः । भानम्–सर्वसंमतम् । अत एव दृष्टान्तार्थं भेदे- नोक्तम् । एवम्—उपात्तापूर्वसाधनव्यक्तिवत् । तत्प्रतीति । व्रीह्यादिप्रतीत्यर्थः । अपूर्व- साधनत्वरूपधर्मतौल्यात्तद्वदिति भावः । एवञ्च तत्र सर्वथा न तदावश्यकत्वं गौरवात्, तदाह्–न त्वपूर्वेति । फलसत्त्वेन शक्यादन्यत्र दिक्त्वेनोक्तमन्यत्राप्यावश्यकमिति प्रति- पादयन्नाह्—अत्रेति । लक्षणास्थले चेत्यर्थः । फलमाह—अत एवेति । विशिष्टे तदारोपा- देवेत्यर्थः । आदिना—

कैश्चित्–शब्दार्थसम्बन्धनित्यत्ववादिभिः । निमित्तात्-जाड्यादेः । शब्दस्तु गोत्वमेवाभिधत्ते गौरित्यत्र मुख्यं गोत्वं, वाहीके तूपचरितम् । शब्द एव प्रवृत्तिनिमित्तमिति पक्षे स कदाचित् गोजातावनुषज्यते कदाचिद्वाहीके इति तन्मतेऽपि प्रसिद्ध्यप्रसिद्धिमूलको गौणमुख्य-विभागः । अर्थोऽत्र विशेष्यभूतः । स्वार्थे–– प्रवृत्तिनिमित्ते । तदेव शब्दशक्यमित्येकार्थ एव शब्द इति तद्भावः । गौर्वाहीक इत्यादौ लक्षणाफलं तु सादृश्यप्रतीतिः । मुख्यार्थसाक्षात्सम्बन्धमूलारोपान्मुख्या-र्थवृत्तिगुणसमानगुणवत्त्वरूपपरम्परासम्बन्धमूलारोपो जघन्य इति गौण्या अतिजघन्यत्वं बोध्यम् ।। ४१ ।।

वदनात्कुचमण्डलं त्रसति।
मध्याद्विभेति नयनम् नयनादधरः समुद्विजति ।।

इत्यस्य परिग्रहः । आदिना चमत्कारः । एतेन कचत्वादिना वोधे त्रासकरत्वा-नुपपत्तिः, राहुत्वादिना बोधे च चमत्कारानुपपत्तिरित्यपास्तम् । कचत्वविशिष्टो राहु-रित्यादिबोधेन तदुपपत्तेः । सिद्धान्ते हरिसम्मतिमप्याह—हरिरपीति । नेदं प्रसिद्धना-नार्थपरमित्याह—गौणेति । अन्ये परीक्षकाः । पातञ्जला अनेकार्थं शब्दमेकमेवाहुरित्य-न्वय इति भावः । अत एव तत्रैवात्रापि युगपदेवानेकार्थबोधः कुतो नेति शङ्कां निरा-चष्टे—युगपदिति । सार्वार्थ्यशब्दस्तद्बोधकत्वपर इत्याह – एक इति । नन्वेवं कथं गौणमुख्यविभागोऽत उक्तम्—सर्वशक्तेरिति । तत्र पौनरुक्त्यं परिहरति—सर्वेति । प्रसिद्धिभेदादित्यत्र समाहारद्वन्द्वात्पञ्चमी । भेदशब्देन कर्मघञन्तेनाप्रसिद्धिस्तदाह—गोशब्द इति । एवं तथाऽनेकार्थत्वाङ्गीकारे आह—स एव । गोत्वेति । गोत्वसम्बन्ध-इत्यर्थः, तदारोप इति यावत् । वादिभिः –पातञ्जलैः । नन्वन्यधर्मस्यान्यत्र कथं सम्बन्धो-ऽत आह–निमित्तादिति । मात्रम्–अवधारणे उत्तरार्द्धे । तत्फलितार्थमाह –शब्दस्त्विति । अत एव पूर्वं गोजातावित्युक्तम् । एवमपि गौणमुख्यत्वमाह—गौरिति । गोशब्दस्य संज्ञाशब्दत्वमिति पक्षे आह—शब्द एवेति । विरोधपरिहारमाह—अर्थोऽत्रेति । न तु सर्वत्रेति भावः । अत एव मात्रपदम् । एकार्थ एवेति । अनेन शङ्का समाहिता । अत एव रूपके उपमा व्यङ्ग्येत्यालङ्कारिकसमय इति दीक्षिताः । नन्वत्र पक्षे सिद्धान्तमते पूर्वमेवाभेदप्रतीत्या फलाभावोऽत आह—गौरिति । तत्कृत एव चमत्कार इति भावः । नन्वेवमप्यत्र पक्षे आरोपतौल्येन जघन्यशुद्धलक्षणातो गौण्या अतिजघन्यत्वं न सिद्ध्येदत आह –मुख्यार्थेति । आरोपात्—जघन्यात् । जघन्यः –अतिजघन्यः ।। ४१ ।।

सरला—शक्यतावच्छेदकारोपरूप लक्षणा के पक्ष में 'व्रीहीन् प्रोक्षति' इत्यादि स्थलों में निर्वाह का प्रकार दिखलाते हैं—

'व्रीहीन् प्रोक्षति' 'व्रीहि (सतुषधान) का प्रोक्षण जलविन्दु से करे'— इत्यादि स्थल में अपूर्व के साधनीभूत व्यक्तियों का तात्पर्यवश व्रीहि पद से व्रीहित्वरूप से ही भान होता है। इसी प्रकार व्रीहि के अभाव में उसके प्रतिनिधि-भूत नीवार में व्रीहित्व का आरोप करके आरोपित व्रीहित्व रूप से ही अपूर्व साधनीभूत प्रतिनिधि-व्यक्ति नीवार आदि का भी तात्पर्यवश भान होता है। न कि अपूर्वसाधनत्व रूप से। यदि अपूर्वसाधन व्यक्तियों में अपूर्वसाधनत्वरूप से लक्षणा मानेंगे, तो व्रीहि के साथ यवों का भी प्रोक्षण प्राप्त हो जायगा। क्योंकि वे भी अपूर्व के साधन हैं। यदि आरोपित व्रीहित्वरूप से लक्षणा मानी जायगी, तो सादृश्यसम्बन्ध से नीवार का ग्रहण प्रतिनिधिरूप में हो जायगा, यवों का ग्रहण नहीं होगा। अतः शक्यतावच्छेदक व्रीहित्वधर्म का आरोप ही लक्षणा का स्वरूप हुआ। लक्षणा स्थल में सर्वत्र तत्तद्धर्म से विशिष्ट में शक्यतावच्छेदक धर्म का आरोप होता है। जैसे तीरत्व धर्म से विशिष्ट तीर में प्रवाहत्वरूप शक्यतावच्छेदक धर्म का आरोप होता है। इसीलिए 'कचतस्त्रस्यति वदनम्' इस स्थल में राहुत्वविशिष्ट राहु में कचत्वरूप धर्म का आरोप करके आरोपित-कचत्वरूप से राहुत्वविशिष्ट का बोध होने से मुख के त्रास की अनुपपत्ति नहीं हुयी। क्योंकि कचत्व के आरोप होने से कच पद से लक्षणावृत्ति के द्वारा राहुत्वविशिष्ट का बोध होने से राहु के द्वारा मुखचन्द्र को त्रास की उपपत्ति हुई। रसगङ्गाधर में पण्डितराज जगन्नाथ ने अतिशयोक्त्यलङ्कार के वर्णन-प्रसङ्ग में यहाँ कचत्व, राहुत्व उभयधर्मप्रकारक बोध माना है। आवश्यकता के अनुसार अन्यतरधर्मप्रकारक भी बोध ऐसे स्थल में होता है। ऐसा भी कतिपय विद्वानों का मत है। यहाँ लक्षणावृत्ति नहीं है। अपितु रूपकालङ्कार व्यङ्ग्य है, ऐसा भी मत है।

अस्तु उभयधर्मप्रकारक बोध पक्ष में कचत्व आरोपित है, राहुत्व वास्तविक है। इसलिए विरोध नहीं है। पुनरपि यह जानना चाहिए कि राहु में कचत्वारोप होने पर व्यञ्जनावृत्ति से 'कचाभिन्नो राहुः' कच से अभिन्न राहु, ऐसा बोध होता है।

सौजन्याभिन्न चन्द्रिकासम्बन्धी जो चन्द्र, उससे अभिन्न राजा, यह बोध 'सौजन्यचन्द्रिकाचन्द्रो राजा' इस वाक्य से होता है। यहाँ पर रसगङ्गाधर ग्रन्थ में यह सन्देह उपस्थापित किया गया कि, जब सौजन्य का अभेद चन्द्रिका में भासा, तब राजा का ही अभेद चन्द्र में भासना चाहिए, न कि चन्द्र का अभेद। इस पर उत्तर दिये कि–अभेद कहीं प्रतियोगिमुख से, कहीं पर अनुयोगिमुख से गृहीत होता है, तात्पर्य के बल से। अतः चन्द्रप्रतियोगिक भी अभेद राजा में उक्त वाक्य से भास जायगा। इसी प्रकार कच का अभेद राहु में भासने पर राहु का अभेद भी कच में भास

जायगा। इस स्थिति में राहु का धर्म त्रासकत्व कच में, तथा चन्द्र का धर्म त्रस्त होना, मुख में (स्त्री के मुखावच्छिन्न चैतन्य) में आरोपित होने से मुख कच से त्रस्त होता है, इस अर्थ में 'कचतस्त्रस्यति वदनम्' वाक्य की उपपत्ति हुयी।

आचार्य श्री भर्तृहरि भी कहते हैं कि—अन्यपरीक्षक वैयाकरण एक शब्द को अनेकार्थक मानते हैं। अर्थ-प्रकरणरूप निमित्त के भेद से अथवा शब्दान्तर के साथ सम्बन्धरूप निमित्त के भेद से उसका सार्वार्थ्य अर्थात् सर्वार्थबोधकत्व नानाविध हो जाता है। अनेक धर्म हैं प्रवृत्तिनिमित्त जिसमें ऐसा सर्वार्थनिरूपित शक्तिमान् जो शब्द उसी को प्रसिद्धि के बल से प्रसिद्ध अर्थ बोध करने पर मुख्यार्थक, अप्रसिद्ध (प्रसिद्ध के सदृश) अर्थबोध करने पर गौणार्थक कहते हैं।

तात्पर्य यह है कि गौण अथवा मुख्यार्थ का बोधक जो शब्द वह एक ही है। फिर भी एक ही साथ सभी अर्थों के प्रकाशन में समर्थ नहीं होता। क्योंकि प्रकरण आदि निमित्त भिन्न-भिन्न होते हैं। द्वितीय श्लोक मे 'सर्वशक्तेः' इसी पद की व्याख्या है। 'अनेक धर्मणः' गो-शब्द गोत्व-जातिविशिष्ट अर्थ में प्रसिद्ध है। इसलिए इस अर्थ में मुख्य है, बाहीक अर्थ में गो-शब्द प्रसिद्ध नहीं है, इसलिए गौण है। यह दोनों श्लोकों का भावार्थ हुआ। इस पर यह संशय होता है कि इस स्थिति में शब्दार्थ का अनित्यत्व प्रसङ्ग आ जायगा। इसका समाधान करते हैं कि—

शब्द-अर्थ के सम्बन्ध को नित्य मानने वाले वैयाकरण जाड्य आदि निमित्त से बाहीक अर्थ में गोत्व का आरोप करते हैं। शब्द के द्वारा गोत्व का ही अभिधान (बोध) होता है। 'गौः' इस स्थल में मुख्य गोत्व का, बाहीक अर्थ में आरोपित गोत्व का भान होता है। शब्द का स्वरूप ही प्रवृत्तिनिमित्त होता है। इस पक्ष में गो-शब्द कदाचिद् बाहीक-अर्थ में भी व्यवहृत होता है। इस मत में भी प्रसिद्धि एवं अप्रसिद्धि के बल पर गौण-मुख्य विभाग हो ही जायगा। श्लोक में 'अर्थमात्रं विपर्यस्तम्' इस वाक्य में अर्थ पद से विशेष्यभूत अर्थ होना चाहिए, वह भिन्न-भिन्न होता है। स्वार्थ अर्थात् प्रवृत्तिनिमित्त भूत अर्थ में तो शब्द नियम से स्थित रहता है। वही प्रवृत्ति-निमित्त ही शब्द का शक्य अर्थ होता है। इसलिए शब्द एकार्थक ही होता है। ऐसा उक्त श्लोक का भाव है।

यदि बाहीक भी गो-शब्द का गोत्वरूप से अप्रसिद्ध शक्य अर्थ ही हुआ, तो 'गौर्बाहीकः' इत्यादि स्थल में लक्षणावृत्ति का क्या फल है। इस पर कहते हैं कि सादृश्य की प्रतीति लक्षणा का फल है। अर्थात् बाहीक में गो के सादृश्य का ज्ञान होना अर्थात् गो के सदृश बाहीक है यह ज्ञान होना लक्षणा का फल है। सादृश्यज्ञान का तात्पर्य गोगतजाड्यसदृशजाड्य वत्त्व बाहीक में भासता है। पश्चात् व्यञ्जना-वृत्ति से बाहीक में जाड्यातिशय भासता है। यह प्रयोजनवती गौणी-लक्षणा का फल हुआ।

गौण्यामेव च परम्परासम्बन्धो लक्षणाबीजं नान्यत्र। अत एव 'प्रयोजनं न लक्ष्यं सम्बन्धाभावात्' इति प्रकाशादावुक्तम्। एवञ्च गवादिशब्दानां व्यञ्जनया जाड्यादिरूपगुणबोधकत्वाद् गुणवचनत्वेऽपि ततः प्राक् गुणवचनत्वाभावात् प्रकारे गुणवचनस्येति न द्वित्वम्, इति न तत्सूत्रस्थभाष्यविरोधः। "गङ्गायां घोषः" इत्यादौ गङ्गादिभिर्घोषस्यात्यन्तसामीप्ये गङ्गादौ तीरधर्माधारत्वारोपो गौतमोक्तः। गङ्गादिना घोषस्य व्यवहितसामीप्ये तीरे गङ्गात्वारोपः पतञ्जल्युक्तः। आद्योऽपि "स्वरितेनाधिकारः" (अ० सू० १-३-११) इति सूत्रे

कु०—गौण्यामेवेति। न चैवं गौण्यां लक्षितलक्षणात्वापत्तिः। लक्षितलक्षणाया-ग्रन्थकृतैव निराकरिष्यमाणत्वात्। लक्षणयैव शैत्यपावनत्वादीनां प्रतीतेर्न व्यञ्जना वृत्त्यन्तरमिति तार्किकमतं निराकुर्वतां प्रकाशकारादीनां सम्मतिं दर्शयति - प्रयोजनं न लक्ष्यमिति। शैत्यपावनत्वादौ शक्यसम्बन्धाभावाल्लक्षणा न सम्भवतीत्यर्थः।

ननु गवादिपदानां व्यञ्जनया जाड्यादिपरत्वे "प्रकारे गुणवचनस्य" इति द्वित्वापत्तिः। प्रकारः—सादृश्यम्। सादृश्ये वर्तमानः सन् यो गुणवचन इत्यर्थादित्या-शङ्क्याह—प्राग्गुणवचनत्वेति। अयम्भावः। गुणवचनः सन् यः प्रकारे वर्तते तस्य द्वित्व-मित्यर्थः। यथा पटुरित्यस्य पटुसदृश इत्यर्थ इत्येवंरीत्यैव भाष्यशङ्कोत्तरे योज्येते न तु गोशब्दस्य सादृश्यलक्षकत्वेन गुणवचनत्वम्। सादृश्यनिमित्तकाभेदोपचाराद् गोपशब्दो गोप्यां वर्तत इति "पुंयोगात्" इति सूत्रस्थभाष्यविरोधादिति भावः। गङ्गादिभिः—प्रवाहादिभिः। सामीप्ये इति। सतीति शेषः। गौतमोक्त इति। "सहचरणस्थाने" इत्यादिना गौतमेनापि धर्मारोप उक्त इत्यर्थः। पतञ्जल्युक्त इति। चतुर्भिः प्रकारैरित्यु-पक्रम्य सामीप्याद् गङ्गाशब्दो वर्तते इति प्रागुक्तत्वात्। आद्योऽपीति साधकतममिति तमब्ग्रहणेन गौणाधारस्यापि ग्रहणज्ञापनाद्यत्रात्यन्तसामीप्यात्प्रवाहे घोषाधिकरणत्वा-रोपस्तत्र सप्तमी सिद्धेति भाष्यम्। ननु गर्गा इत्यादौ गर्गापत्ये गर्गशब्दस्य कथं साधुत्वं पूर्वोक्तप्रकाराणामभावादत आह—यत्र त्विति। "शास्त्रे क्वचित्प्रकृत्यर्थः प्रत्ययेनाभि-धीयते इति" हर्युक्तेः। एवं "नक्षत्रे च लुपि" इति सूत्रमपि उक्तार्थे मानम्। 'रथन्तरं साम' 'अभित्वा शूर नोनुम' इत्यस्यां गीतम्। लक्षणेत्ययुक्तमिति। बाधप्रतिसन्धानं विनापि बोधाल्लक्षणा न युक्तेत्यर्थः। तार्किकैकदेशिनो लक्षितलक्षणा वृत्त्यन्तरमित्याहुः।

मुख्य अर्थ का जो साक्षात्सम्बन्ध तन्मूलक आरोप की अपेक्षा मुख्यार्थवृत्ति गुण के समान गुणवत्त्वरूप जो परम्परासम्बन्ध, तन्मूलक जो आरोप वह जघन्य अर्थात् प्रथम आरोप भी जघन्य, उसकी अपेक्षा यह भी जघन्य, इस प्रकार यह अति-जघन्य निम्न कोटि का हुआ। अतः गौणी-लक्षणा अति जघन्य होती है॥ ४१॥

पतञ्जल्युक्तः । यत्र तु प्रकृतिप्रत्ययोर्लोपानुशासनं तत्र 'इयान्' 'गर्गाः' इत्यादौ प्रकृतिगर्भेऽर्थे प्रत्ययस्य, गर्गापत्यरूपे ऽर्थे प्रकृतेः साधुत्वं लोपानुशासनबलादिति वदन्ति । द्विरेफपदं तु रूढिशक्त्या भ्रमरबोधकम् । अवयवार्थप्रतीतिस्तु नास्त्येव, रथन्तरादिपदवत् ।

यद्वा पदनिष्ठरेफद्वयस्यार्थे आरोपात्तत्सम्बन्धित्वेनैव भ्रमरबोधः । अत एव भ्रमरपर्यायेषु द्विरेफपदस्य कोशेषु पाठः, बाधप्रतिसन्धानं विनैव द्विरेफपदाद् भ्रमरबोधेन लक्षणेत्ययुक्तम् ।

तथा हि–द्विरेफपदे रेफपदस्य रेफद्वयसम्बन्धिनि भ्रमरपदे लक्षणा, भ्रमरपदस्य च भ्रमरे इति, तान्निराकरोति–लक्षितलक्षणेति । ननु द्विरेफपदलक्षितेन भ्रमरपदेन शक्त्यैव भ्रमरबोधाल्लक्षणा व्यर्थेति चेन्न । द्विरेफपदवृत्त्यभावे प्रत्ययानां प्रकृत्यर्थान्वितेति न्याय-विरोधापत्तेः । एवञ्च द्विरेफपदस्यैव लक्षितलक्षणावृत्तिः । तथा च लक्षितस्य लक्षणेति शब्दार्थः ।

परे तु शक्यसम्बन्ध एव लक्षणा, न तु शक्यस्य साक्षात्सम्बन्धो लक्षणा, गौर-वात् । तथा च परम्परासम्बन्धेन भ्रमरोपस्थापकत्वाद्द्विरेफपदस्य भ्रमरे वृत्तिः । तथा च लक्षितपदघटितलक्षणा लक्षितलक्षणेत्यर्थ इत्याहुः । ननु प्रत्ययानां प्रकृत्यर्थान्वितेति न्यायविरोधोऽत आह–प्रकृतिप्रयोज्येति । जप इति । "यज्ञकर्मण्यजपन्यूङ्खसामसु" इत्येक-श्रुतिनिषेधात् । वस्तुतस्तु अदृष्टार्थं शब्दोच्चारणमात्रं जप इति । यज्ञविषये पारि-भाषिको भिन्न एव जपशब्दः । त्रैस्वर्येणेति । यथाप्राप्तैस्त्रिभिरपि स्वरैरित्यर्थः । मन-सोच्चार्येति । एतेन मानसमनुसन्धानमित्यर्थो निराकृतः । यद्यपि,

जपश्च द्विविधः प्रोक्तो वाचिको मानसस्तथा ।
वाचिकोपांशु उच्चैश्च द्विविधः परिकीर्तितः ॥
मानसाच्च जपाद् ध्यानं सहस्रगुणमुच्यते ॥

इति याज्ञवल्क्योक्त्या उच्चारणाभाव एव लभ्यते तथापि मानसेऽपि बुद्धिकल्पित-मुच्चारणमस्त्येवेति भावः ।

न ततोऽर्थबोध इति । अनुकार्यस्यानुच्चारितत्वान्नार्थबोधकत्वमित्यर्थः । द्विरेफ-पदेन स्मृतं भ्रमरमर्थं बोधयतीत्यत्र दोषान्तरमाह–किञ्चेति । अतीतानागतानामिति । तेषामेव हि स्मृतत्वमिति भावः । तस्माच्छ्रुतमेव बोधकमिति भावः । ननु पदानां नित्यत्वात्कथमतीतत्वाद्युच्यत इत्यत आह–अतीतत्वादि चेति । नाशादिनेति । उच्चा-रणक्रियानाशादिनाऽतीतत्वादिव्यवहार इत्यर्थः । अथवा अभिव्यक्तिनाशादिना नष्टत्वा-दिव्यवहार इत्याह–नष्टत्वमित्यादिना । नष्टाभिव्यक्तिकत्वमित्यारभ्य पक्षान्तरमित्य-

किञ्च द्विरेफपदेन रेफद्वयसम्बन्धित्वेन भ्रमरपदोपस्थितावपि भ्रमरेति शक्ततावच्छेदकानुपूर्वीरूपेणोपस्थित्यभावात् बोधानापत्तेः। न च द्विरेफपदाल्लक्षणया तदुपस्थितिः। अत एवात्र लक्षितलक्षणेति व्यवहारः। प्रत्ययार्थान्वये च प्रकृतिप्रयोज्योपस्थितिरपि कारणमिति वाच्यम्। एवमपि तस्यानुच्चारितत्वेनोच्चारितस्यैव च बोधकत्वेन ततो बोधानापत्तेः। उच्चारितस्यैव बोधकत्वमिति "अणुदित्" सूत्रे भाष्ये स्पष्टम्। पुस्तकदर्शनस्थलेऽपि मानसजपवत् सूक्ष्मतरताल्वादिव्यापारेण सूक्ष्मतरं स्वोच्चारणमस्त्येवेति न दोषः। जपे मन्त्राणां त्रैस्वर्येणैव ज्ञानस्यावश्यकतया तस्य च तत्तत्स्थानेषूच्चदेशाद्युपलभ्यमानत्वरूपतया जपे सूक्ष्ममुच्चारणमावश्यकम्। इदमेव च स्मृतिषु मानसमुच्चारणमित्युच्यते। तथा च भारद्वाजः।

प्याहुः। वैजात्येन। कारणतावच्छेदकजातिशून्येन। तेषाम्—सुखादीनाम्। नान्यत इति। यथा स्मृतगन्धादेर्न सुखादिज्ञानम्, सुखादिजनकतावच्छेदकस्य भिन्नत्वात्, एवं भ्रमरपदेऽपीत्यर्थः। अत एव। उच्चारितस्यैव बोधकत्वादेव। अनुच्चारितस्यापि बोधकत्वे तु धात्वर्थस्य परोक्षत्वसम्भवाद्भाष्यासङ्गतिरिति भावः। तस्य। भूतानद्यतनक्रियावृत्तेर्धातोः॥ ४२॥

क०—नन्वेवं शुद्धाभेदत्वेन केषाञ्चित्संमतलक्षितलक्षणातो गौण्या अप्यतिजघन्यत्वापत्तिस्तत्रापि परम्परासम्बन्धसत्त्वादत आह—गौण्यामेवेति। चो ह्यर्थे। अत्र मानमाह—अत एवेति। शुद्धायां तदसत्त्वादेवेत्यर्थः। अन्यथा तदसङ्गतिः स्पष्टैवेत्यन्यत्र प्रपञ्चः। नन्वेवमपि "प्रकारे गुण" इति सूत्रस्थभाष्यविरोधः, तत्र हि—"गुणेति किं? अग्निर्माणवकः। सर्वेऽपि शब्दाः प्रकारे वर्तमानाः गुणवचनाः सम्पद्यन्ते। तेन कृतेऽपि तस्मिन्प्राप्नोत्येव। एवं तर्हि गुणवचनग्रहणसामर्थ्यात्प्रकारे वृत्तेः प्राग्यो गुणवचनस्तस्य भविष्यति" इत्युक्तम्। तेन हि सादृश्यं लक्ष्यमिति स्पष्टमेव लभ्यते, इति चेन्न। गुणेत्यस्याभावे सादृश्यस्य व्यङ्ग्यतया प्रकारवृत्तित्वादतिव्याप्तिं दत्त्वा तत एव गुणवचनत्त्वेनानिवारणमुक्त्वा प्रकारव्यञ्जकत्वात्प्राग्यो गुणवचन इत्युत्तरं दत्तमिति तदाशयेनादोषात्। लक्षणापरकैयटव्याख्यानन्तु न युक्तम्। "तयोरेकवाक्यता" इति "पुंयोगात्" इति सूत्रस्थभाष्यविरोधोऽपीति स्पष्टमन्यत्र। तदेतदभिप्रेत्याह—एवञ्चेति। पुंयोगादिति सूत्रस्थस्यान्यसम्मतत्वे सोपपत्तिकत्वे आवश्यकत्वेऽदुष्टत्वे चेत्यर्थः। धर्मरूपं सादृश्यमितिमतेनाह—जाड्येति। अतरिक्तं सादृश्यमिति मतेनाह—आदीति। ततः—व्यञ्जनातः। नन्वेवमप्यारोपांशे क्वचित् पतञ्जलिगोतमयोर्विरोधः एवात आह—गङ्गायामिति। एवञ्चोभयोरुभयमपीष्टं निमित्तभेदेनेति न विरोध इति भावः। इदमेव ध्वन-

सूतके मृतके कुर्यात्प्राणायाममन्त्रकम् ।
तथा मार्जनमन्त्रांस्तु मनसोच्चार्य मार्जयेत् ॥
गायत्रीं सम्यगुच्चार्य सूर्यायार्घ्यं निवेदयेदिति ।

किञ्च मानसजपलक्षणे—

धिया यदक्षरश्रेणीं वर्णस्वरपदात्मिकाम् ।
उच्चरेदर्थसंस्मृत्या स उक्तो मानसो जपः ॥

यन्नस्यावश्यकत्वमाह—आद्योऽपीति । तत्र हि—यथाश्रुतसूत्रस्याफलत्वमुक्त्वाऽधिकं कार्यमित्यर्थकत्वमुक्त्वा तदुदाहरणावसरे गौणमुख्याधारौ प्रदर्शितौ "तिलेषु तैलम्", "दध्नि सर्पिः", 'गङ्गायां गावः', 'कूपे गर्गकुलम्' इति । क्वचित्तु भेदेन सम्बन्धेन बोधेऽपि साधुत्वबोधकशास्त्रान्तरसत्त्वेनासाधुत्वाप्रसक्त्या लक्षणाया नावसर इति तत्र शक्तिरेव । एवञ्च तत्र लक्षणेति मतमश्रद्धेयम् । तदाह—त्विति । नेदं युगपदित्याह—इयानिति । प्रकृतीति बहुव्रीहिः । प्रकृत्यर्थगर्भितसमुदितार्थे इत्यर्थः । मतान्तरयोः खण्डयिष्यमाणत्वेन नान्यत्रेत्युक्तम्, तत्प्रपञ्चयन् सिद्धान्तमाह—द्विरेफेति । भ्रमरेति मधुपेत्यर्थः । न योगरूढमित्याह—अवयवेति । प्रतीतिरिति । तत्र तस्या असत्त्वात् । साधुत्वार्थं व्युत्पादनं त्वसताऽप्यवयवार्थेन रेखागवयन्यायेन । तदाह—रथन्तरेति ।(१) भ्रमरत्वेनैव बोध इति भावः ।

यथाकथञ्चिदवयवार्थप्रतीतिसम्भवे तत्त्यागानौचित्याद्योगरूढिमाह—यद्वेति । पदेति । भ्रमरपदेत्यर्थः । तदिति । आरोपितभ्रमरपदीयरेफद्वयेत्यर्थः । तथाचेदमेवात्र रूढ्यर्थतावच्छेदकम् । असाधारणत्वेनानतिप्रसक्तत्वादपि पङ्कजादितो वैलक्षण्यम् । अत एव नातिप्रसङ्गः । तदाह—एवेत्यादि । एवोऽप्यर्थे । तेन रूढ्यर्थतावच्छेदकभ्रमरत्वसमुच्चयः(२) । तथा च पूर्वमते जहत्स्वार्थाऽत्र मते पङ्कजादितुल्यत्वेनाजहत्स्वार्था । शुद्धयौगिकत्वं तु न, इष्टासिद्धेरनिष्टापत्तेश्च । कूरादावतिप्रसङ्गात्केवलयौगिकस्य तत्पर्यायेषु पाठासङ्गतेश्च । यदि तु कोशप्रामाण्यादत्रैवारोपेणैवं नान्यत्रेत्युच्यते, तदा शुद्धयौगिकमेवास्तु तेनैव तद्बोधोऽस्तु । यद्वा तदेवोभयार्थतावच्छेदकमस्तु । तदेतत् ध्वनयन्नाह—अत एवेति । (३) सर्वथा रूढ्यङ्गीकारादेवेत्यर्थः । (४)ननु द्वितीयपक्षे आरोप-

---

१. ननु दृष्टान्तवैषम्यं तत्र तदर्थं कल्प्यमानयोगार्थस्यार्थे शब्दे चासत्त्वम्, अत्र तु अर्थेऽसत्त्वेऽपि तद्वाचकशब्दविशेषे सत्त्वम् । एवञ्च तन्निष्ठस्य भ्रमरत्वेनैव बोध इति भावः । तथा च तत्र सामविशेषत्वेन बोध इति तात्पर्यम् ।

२. व्यवच्छेद इति । रूढिश्चात्रापि पाठान्तरम् ।

३. सर्वथोक्तप्रकारान्यतराङ्गीकारादेवेत्यर्थः । अन्यथा तदसङ्गतिः स्पष्टैव । इति पाठान्तरम् ।

४. ननु शब्देषु यौगिकस्यात्रैवार्थे लक्षणा कोशतात्पर्यभूताऽत आह—बोधेति । इति पाठान्तरम् ।

इत्यस्मिन्नुच्चरेदित्युक्तम् । अत एव ऋगित्युक्ते तात्पर्यवशाद्विशिष्टसन्निवेशायाः "अग्निमीले" इत्यादिकायास्ततो बोधेऽपि ततो नार्थप्रत्ययः । गामानयेत्याहेत्यादावनुकरणेनानुकार्यप्रतीतावपि न ततोऽर्थबोध इत्यनुभवः । किञ्च अतीतानागतानां पदानां वृत्त्यनाश्रयतया वृत्त्याश्रयत्वेन ज्ञानस्य दुरुपपादत्वम् । पदेष्वतीतत्वादि चोच्चारणक्रियानाशादिना नष्टत्वम्, अनुत्पन्नत्वं च—नष्टाभिव्यक्तिकत्वमनुत्पन्नाभिव्यक्तिकत्वं वा । यथा च घ्राणेन्द्रियगृहीतस्यैव गन्धस्य

सत्त्वेन लक्षणा कुतो न, अत आह—बाधेति न हि लाक्षणिकानां कोशेषु पाठः पर्यायेषु क्वापि दृश्यत इति भावः । पर्यायेषु—पर्यायवचनेषु ।

नन्वेवं कोशप्रामाण्यात् भ्रमरपदे एव यौगिकमिदं, रूढिर्मास्तां, तेनोपस्थितेन तद्बोध इति किमर्थं तत्रापि योगरूढिरत आह—किञ्चेति । तथोपस्थितेस्तत्र कारणत्वादिति भावः । तत्तु जीर्णनैयायिका लक्षितलक्षणाख्योऽपि भिन्नोऽस्या वृत्तेर्भेदः । इदमेव च तल्लक्ष्यं, लक्षितेन पदेन लक्षणाबोध इति तदर्थः । द्विरेफपदं च बहुव्रीहिणा रेफद्वयसम्बन्धिन्यर्थे शब्दरूपे शक्तम् । तत्त्वं च यद्यपि क्रूरादिपदेऽप्यस्ति तथापि रूढ्या भ्रमरपदमेव तत्त्वेन बोधयति । तत्र भ्रमरत्वजातिविशिष्टशक्ततावच्छेदकभ्रमरेत्यानुपूर्वीरूपेणोपस्थित्यर्थं द्विरेफपदस्य लक्षणा । एवं च लक्षणयोपस्थितं भ्रमरपदं स्वार्थं बोधयतीति न किञ्चेत्युक्तदोष इति । तत् खण्डयति—न चेति । तदुपेति । भ्रमरपदोपेत्यर्थः एवञ्च तत्र शक्तिरपि न कल्प्येति भावः । इदमेव द्रढयति—अत एवेति । अत्र—उक्तलक्षणायाम् । नन्वेवं द्विरेफं पश्येत्यादौ प्रत्ययार्थान्वयस्तत्र न स्यात्तत्र तदन्वये प्रकृतिजन्योपस्थितेः कारणत्वादत आह—प्रत्ययेति । चः—त्वर्थे । अपिना तज्जन्योपस्थितिसमुच्चयः । तथा च तत्र जन्यत्वं साक्षात्परम्परासाधारणं तत्र निविष्टमिति न गौरवमिति भावः । एवमपि—उक्तरीत्या निर्वाहेणोक्तदोषाभावेऽपि । तत्र मानमाह—उच्चारितेति । प्रत्याहारग्रहणे सवर्णाग्रहणमनुपदेशादित्यादिनेति भावः । एतेन तत्र तदर्थं लक्षणापि मास्तु अनतिप्रसङ्गाय स्वीक्रियमाणरूढिरेवानुपूर्वीरूपेण न तु तद्रूपेणेति, रूढ्यर्थतावच्छेदिका सैवेतीतोऽपि लाघवमित्यप्यपास्तम् । तस्मात्तत्त्वेन बोधानापत्तेः । पुस्तकदर्शनस्थले केनचिदुक्तं व्यभिचारमुद्धरति—पुस्तकेति । अस्या दृष्टचरत्वनिरासायाह—मानसेति । स्वोच्चेति । स्वमात्रश्रव्योच्चारणमित्यर्थः । अत एव तत्त्वम् । दृष्टान्ते एव तदसिद्धिरिति शङ्कानिरासाय तत्र तदुपपादयति—जपे इत्यादिनोक्तमित्यन्तेन । जपे—जपत्वावच्छिन्ने । तस्योपांशुप्रयोगरूपत्वात् । त्रैस्वर्येणैवेति । अजपेत्याद्युक्तेरिति भावः । तस्य च—तेषां तथा ज्ञानस्य च । बाह्यजपाशयेनाह—सूक्ष्ममिति । एवं च मानसजपेऽपि सूक्ष्मतरं तदावश्यकमित्यर्थात्सिद्धम् । तदाह—इदमेवेति । सूक्ष्मतरमेवेत्यर्थः ॥

सुखादिजनकत्वं न स्मृतस्य, यथा च महतः पटहादिशब्दस्य कर्णपीडाजनकत्वं श्रुतस्यैव न स्मृतस्य, तथा पदानां बोधजनकत्वं श्रुतानामेव न यथाकथञ्चित्प्रतीतानाम्। यथा तत्र सुखादिजनकतावच्छेदकवैजात्येन तेषां नान्यतो ग्रहः, तथा प्रकृतेऽपि। अत एव "परोक्षे लिट्" (अष्टा० सू० ३।२।११५) इति सूत्रे "परोक्षे इति न धातोर्विशेषणं, शब्दरूपस्य तस्य परोक्षत्वासम्भवात्" इति भाष्यकैयटयो-

---

सूतके—जननाशौचे। मृतके—शान्ताशौचे। तथा—किञ्च। सम्यक्परश्रव्यतया। नन्वेवमपि तस्य जपत्वे किं मानमत आह—किञ्चेति। इदं तन्त्रसारे गौतमीयत्वेनोक्तम्।

"जपः स्यादक्षरावृत्तिर्मानसोपांशुवाचिकैः"

इत्यादिः।

जिह्वोष्ठौ चालयेत् किञ्चिद्देवतागतमानसः।
किञ्चिच्छ्रवणयोग्यः स्यादुपांशुः स जपः स्मृतः।
मन्त्रमुच्चारयेद्वाचा वाचिकः स जपः स्मृतः॥

इत्यन्तश्च। धिया—मनसा। अर्थज्ञानस्य कर्मणि सर्वत्र कारणत्वात्तज्ज्ञानपूर्वकोच्चारणे एवादृष्टमित्याह—अर्थसंस्मृत्येति। तदुक्तं नारसिंहेऽपि—

वाचिकश्च उपांशुश्च मानसश्च त्रिधा जपः।
त्रयाणां जपयज्ञानां श्रेयान्स्यादुत्तरोत्तरः॥
यदुच्चनीचस्वरितैः स्पष्टशब्दवदक्षरैः।
मन्त्रमुच्चारयेद्व्यक्तं जपयज्ञः स वाचिकः॥

स्पष्टत्वं चात्मानं प्रत्येव, परं प्रति स्पष्टस्य "नोच्चैर्जप्यं बुधः कुर्यात्सावित्र्यास्तु विशेषतः" इति शङ्खेन निषेधात्।

शनैरुच्चारयेन्मन्त्रमीषदोष्ठौ च चालयेत्।
किञ्चिच्छब्दं स्वयं विद्यादुपांशुः स जपः स्मृतः॥

"किञ्चिदिति तथा तद्ध्वनिं जानीयादिति"। (१)

अपि पादाक्षरं श्रेण्योर्वर्णाद्वर्णं पदात्पदम्।
शब्दार्थचिन्तनाभ्यासः स उक्तो मानसो जपः॥

इति भाष्ये। उक्तार्थेऽनुभवमपि प्रमाणयति—अत एवेति। उच्चारितस्यैव बोधकत्वादेवेत्यर्थः। अनुभवेऽन्वयोऽस्य। ततः—अग्निमित्यादितः। द्वितीयानुभवमाह—

---

१. किञ्चिदिति। यथा तदर्थं नियमेन जानीयादित्यर्थः। धिया यदक्षर। इत्यपि पाठान्तरम्।

रुक्तम् । न च स्वबोध्यपदवाच्यत्वसम्बन्धेन द्विरेफपदं लक्षणया भ्रमरं बोधयतीति युक्तम् । अनुपपत्तिप्रातिसन्धानं विनापि बोधात् । गौण्यतिरिक्तस्थले साक्षात्सम्बन्धस्यैव लक्षणाबोधत्वाच्चेति दिक् (इति-लक्षणानिरूपणम्) ।। ४२ ।।

गामिति । जोर्णनैयायिकमते दोषान्तरमाह—किञ्चेति । वृत्त्यनेति । आश्रयस्यैवाभावादिति भावः । पदज्ञानस्य कारणत्वस्य परैरपि स्वीकारात् प्रागुक्तकार्यकारणभावानुरोधेनाह–वृत्त्याश्रयेति । अन्यथाऽतिप्रसङ्गापत्तिस्तदवस्थैवेति भावः । ननु शब्दनित्यतावादिनामिदं कथमत आह—पदेष्विति । परम्परया तत्त्वमिति भावः । ततो लाघवादाह—नष्टेति । भाष्याद्युक्तं दृष्टान्तपूर्वकमुपपादयति—यथा चेति । आदिना दुःखम् । एवव्यवच्छेद्यमाह—नेति । एवमग्रेऽपि । प्रकृते न तथेति शङ्कानिरासाय प्रकृतविषयमेव दृष्टान्तमाह—यथा च महत इति । प्रकृतसङ्ग्रहायाह–यथेति । नन्वेवं सामान्यकार्यकारणभावे व्यभिचारोऽत आह—यथा तत्रेति । दृष्टान्ते इत्यर्थः । तेषाम्–गन्धादीनाम् । एवञ्च तत्तत्र कारणमेव नेति न । उक्तभाष्योक्तार्थे भाष्यान्तरमपि मानमाह–अत एवेति । उच्चारितस्यैव बोधकत्वादेवेत्यर्थः । तत्र हि—"परोक्षे काले इति, न वै कालाधिकारोऽस्ति" इति संखण्ड्य, "धातुरिति वर्तते धातौ परोक्षे" इत्युक्तस्य खण्डनायोक्तं–"धातुर्वै शब्दः, न च शब्दस्य प्रत्यक्षपरोक्षतायां सम्भवोऽस्ति" इति भाष्ये उक्तम् । शब्दस्य प्रत्यक्षपरोक्षत्वयोर्विशेषणतायामिति तदर्थः । नन्वेवमिति प्रतीकं धृत्वा 'प्रत्ययप्रकृतिशब्दस्योच्चार्यमाणस्यानुभूतत्वात्परोक्षत्वासम्भवस्ततो यथा प्रत्यक्षत्वमव्यभिचाराच्छब्दस्य विशेषणं न सम्भवति एवं परोक्षत्वमप्यसम्भवादविशेषणमित्यर्थः' इति कैयटः ।

यत्तु गुरवः (१) स्वबोध्यपदबोध्यत्वसम्बन्धेन द्विरेफपदमेव भ्रमरत्वजातिविशिष्टमुपस्थापयतीति लक्षणैवैषा रूढिमती न तु लक्षितलक्षणाख्यस्तद्भेदोऽस्तीति तत्खण्डयति—न चेति । पदेति–पदविशेषेत्यर्थः । अनतिप्रसङ्गायाह—वाच्यत्वेति । पदम्—पदमेव । न्यायमतान्यमतैराह—बीजत्वाच्चेति । तत्त्वस्य दृष्टत्वाच्चेत्यर्थः । अत एव "प्रयोजनं न लक्ष्यं सम्बन्धाभावात्" इति प्रकाशादावुक्तम् ।

> लक्ष्यं न मुख्यं नाप्यत्र न च शब्दः स्खलद्गतिः ।
> एवमप्यनवस्था स्याद्या मूलक्षयकारिणी ।।
>
> प्रयोजनेन सहितं लक्षणीयं न युज्यते ।
> ज्ञानस्य विषयो ह्यन्यः फलमन्यदुदाहृतम् ।।
>
> विशिष्टे लक्षणा नैव विशेषाः स्युस्तु लक्षिते ।

---

१. स्वबोध्यपदविशेषवाच्यत्वसम्बन्धेनेति, हस्तलिखितपुस्तकेपाठः ।

इत्यन्तेन। तस्माच्छक्तिविशेष एव लक्षणा, न त्वतिरिक्ता सेति, तथावदन्तो निखिलतान्त्रिका उक्तमहाभाष्याद्यनवधाननिबन्धनेनाज्ञा एवेति बोध्यम्। तदाह— इति दिगिति ॥ ४२ ॥

सरला—परम्परा-सम्बन्ध, गौणी लक्षणा में ही बीज रूप मे माना जाता है। अन्यत्र नहीं। इसीलिए प्रयोजन (शैत्यातिशय प्रतीति) को लक्ष्य अर्थात् लक्षणा से गम्य नहीं मानते, क्योंकि शब्दार्थ का प्रयोजन के साथ साक्षात्सम्बन्ध नहीं बन पाता। गौणी लक्षणा में परम्परा-सम्बन्ध मानने पर भी प्रयोजनवती शुद्धा लक्षणा में अव्याप्ति रह ही जायगी। यह सब विचार काव्य-प्रकाश आदि ग्रन्थों में किया है।

प्रयोजन में अर्थात् तद्विशिष्ट तीर आदि लक्ष्य में लक्षणा नहीं होती प्रयोजन के प्रतिपादन की इच्छा से जहाँ शब्द का प्रयोग किया जाता है, वहाँ उसी लक्षक-शब्द से ही प्रयोजन की भी प्रतीति होती है, इस सम्बन्ध में व्यञ्जना से अन्य व्यापार कार्य करण क्षम नही होता। क्यों कि प्रयोजन के बोध कराने में लक्षक पद की अभिधा वृत्ति कार्य नहीं कर पाती, क्यों कि प्रयोजन रूप अर्थ में उस पद का संकेत नहीं होता। 'गङ्गायां घोषः' इत्यादि स्थल में तट में प्रतीत होने वाले पावनत्व आदि धर्म में गङ्गा शब्द संकेतित नहीं है। मुख्यार्थ-बाध आदि त्रितय लक्षणा में हेतु होते हैं। उनके न होने से लक्षणा वृत्ति भी नहीं हो सकती। क्यों कि जैसे गङ्गा शब्द घोष के समभिव्याहार से जल-प्रवाह अर्थ में वाधित होने से तट का लक्षक हुआ, उसी प्रकार यदि तट अर्थ में भी वाधित हो जाता तो प्रयोजन को लक्षणा वृत्ति से बोधित करता, न तो तट गङ्गा पद का मुख्य अर्थ हैं न तो उस अर्थ में बाध ही है, गङ्गा शब्दार्थ तट का पावनत्वातिशयादि धर्मो के साथ साक्षात्सम्बन्ध भी नहीं है। प्रयोजन में लक्षणा होने पर कुछ प्रयोजनान्तर भी नहीं मिलता।

तथा बाध आदि की अपेक्षा के विना ही गङ्गा शब्द तट के समान प्रयोजन के प्रतिपादन में समर्थ है। असमर्थ नहीं इस प्रकार काव्य-प्रकाश उ०—२ कारिका १५-१६ में कहा गया है, इसी बात को मञ्जूषाकार ने प्रयोजन में लक्षणा का निरास केवल साक्षात्सम्बन्ध के अभाव से किया है, यह भी ध्यान देना चाहिये कि गङ्गा पदार्थ का सामीप्य-सम्बन्ध तीर में ज्ञात हुआ, पुनः गङ्गात्वरूप शक्यता-वच्छेदक का तीर में आरोप रूप लक्षणा हुई। लक्षणा होने पर भी शैत्याद्यतिशय की प्रतीति न होने से वक्ता का तात्पर्य अनुपपन्न ही रहा, अतः उसकी उपपत्ति के लिए मध्य में गङ्गा पदार्थ का तीर के साथ अभेद बोध व्यञ्जना-वृत्ति से हुआ। उसके पश्चात् गङ्गा पदार्थ गत शैत्याद्यतिशय की तीर में प्रतीति हुयी। यह-कार्य-कारण भाव अन्वय व्यतिरेक सहचार से निर्णीत है। अनुभव सिद्ध है। प्रयोजन विशिष्ट तीर में लक्षणा मानने पर यह अनुभव सिद्ध कार्य-करण भाव समाप्त हो जायगा। तथा गौणी से अति-रिक्त शुद्धा लक्षणा में भी यदि परम्परा सम्बन्ध लक्षणा का बीज माना जायगा, तो स्वशक्य संयुक्त (तीर) वृत्तित्व रूप परम्परा सम्बन्ध-शैत्याद्यतिशयधर्मों में होगा,

अथवा प्रयोजन वशिष्ट तीर आदि में लक्षणा मानने पर स्वशक्य पावनत्वाद्यतिशय प्रकारक ज्ञान विषयत्व सम्बन्ध मानना पड़ेगा। जो गुरु परम्परा से घटित होने से अतीव जघन्य है। अतएव 'ज्ञानस्य विषयो ह्यन्यः' फलमन्यदुदाहृतम्, ज्ञान का विषय अन्य होता है, फल अन्य होता है यह शिष्टों की उक्ति अत्यन्त साधुतर है। अन्यथा अलङ्कार-शास्त्र सम्मत व्यञ्जना वृत्ति का उच्छेद हो जायगा।

अब जिज्ञासा होती है कि लक्षणा के प्रयोजन में शाब्दबोध की विषयता के लिए व्यञ्जना-वृत्ति का स्वीकार आवश्यक होने से गो आदि शब्दों में व्यञ्जना वृत्ति से अतिशयित जाड्य गुण की वाचकता होने से 'प्रकारे गुण वचनस्य' इस सूत्र से द्वित्व होने की आपत्ति हो जायगी। इस पर कहते हैं कि—

'गौर्वाहीकः', 'अग्निर्माणवकः' इत्यादि स्थलों में अग्नि आदि शब्दों को द्वित्व की आशङ्का करके भाष्यकार का कहना है—कि गो आदि शब्द व्यञ्जना वृत्ति से जाड्यादि गुणों के बोधक होने से गुण वाचक होने पर भी प्रकार अर्थ में विद्यमान होने से पहले ही जो गुणवाचक हो, उसीं को 'प्रकारे गुणवचनस्य' से द्वित्व होना चाहिए, ऐसी स्थिति में प्रकार अर्थ में वर्तमान होने से पहले अग्नि आदि शब्द जाति वाचक हैं, इस लिए गुणवाचकत्व के अभाव से द्वित्व नहीं हुआ इसलिए उस सूत्र के भाष्य से विरोध नहीं हुआ।

'गङ्गायां घोषः' इत्यादि स्थल में यदि गङ्गा के अत्यन्त समीप घोष है, तो गङ्गा पदार्थ प्रवाह में तीर धर्म आधारत्व का आरोप होता है। (वहाँ लक्षणा के बिना ही अधिकरण सप्तमी है) यह बात महर्षि गौतम ने कहा है। जहाँ पर व्यवहित समीप में तीर हैं, वहीं पर शक्यतावच्छेदकप्रवाहत्व का तीर में आरोपरूप लक्षणा होगी। यह बात 'पुंयोगादाख्यायाम्' इस सूत्र के भाष्य में कही गई है। प्रथम विषय भी 'स्वरितेनाधिकारः' सूत्र के भाष्य में वर्णित है। जहाँ पर प्रकृति अथवा प्रत्यय का लोप किसी सूत्र आदि से हो जाता है, वहाँ पर 'इयान्' 'गर्गाः' इत्यादि स्थल में प्रकृति गर्म अर्थ में प्रत्यय की, गर्गापत्य रूप अर्थ में प्रकृति की साधुता शक्तिवृत्ति से ही मानी जाती है। लोपविधायक सूत्र इसमें प्रमाण है। इसलिए प्रत्यय लोप होने पर प्रकृति मात्र की प्रत्ययार्थ सम्बद्ध अर्थ में, प्रकृति लोप होने पर प्रत्यय की प्रकृत्यर्थ विशिष्ट अर्थ में लक्षणा मानने वाले नैयायिकों का मत मान्य नहीं है।—

नैयायिकाभिमत द्विरेफ पद की लक्षणा का खण्डन तथा उच्चारित शब्दों का ही शाब्दबोध-जनकत्व बताते हैं।

द्विरेफ पद रूढि-शक्ति से भ्रमर का बोधक है। रथन्तर आदि पदों के समान अवयवों के अर्थ की प्रतीति इसमें नहीं होती। रथन्तर पद से 'रथ से तरने वाला' इस अवयवार्थ की प्रतीति नहीं होती, अपि तु रुढिशक्ति से सामवेद-विशेष की प्रतीति होती है। उसी प्रकार दो हैं रेफ जिसमें, ऐसा अवयवार्थ द्विरेफ शब्द से प्रतीत नहीं

होता, अपितु भ्रमर रूप जन्तुविशेष की प्रतीति रूढि शक्ति से होती है। अथवा योगज शक्ति से द्विरेफ पद का दो रेफ वाला पद (भ्रमर—गर्गर—बर्बर) इत्यादि शब्द रूप अर्थ होता है। उस पद निष्ठ रेफ द्वय को भ्रमररूप जन्तु विशेष रूप अर्थ में स्वघटितत्व सम्बन्ध से आरोप करके रेफद्वयसम्बन्धित्व रूप से भ्रमर (जन्तु—विशेष) का बोध होता है।

इसलिए योगजशक्ति अथवा रूढिशक्ति से भ्रमर का बोध होने से भ्रमर के पर्यायों में द्विरेफ पद भी कोश ग्रन्थों में पढ़ा गया। मुख्यार्थ बाध के निश्चय के बिना ही द्विरेफ पद से भ्रमर का बोध हो जाता है, इसलिए लक्षणा वृत्ति का यहाँ कथन सर्वथा अनुचित है। अथवा द्विरेफ पद से रेफद्वय-सम्बन्धित्व रूप से रेफद्वयवान् भ्रमरपद की उपस्थिति हो जाने पर भी भ्रमर पद निष्ठ शक्ततावच्छेदक आनुपूर्वी रूप से भ्रमर पद की उपस्थिति के अभाव में भ्रमर पदार्थ का बोध न हो सकेगा। यदि कहा जाय कि यहाँ पर द्विरेफ पद से लक्षणा—वृत्ति से भ्रमर की उपस्थिति होती है, इसलिए यहाँ लक्षित-लक्षणा का व्यवहार न्यायशास्त्र में किया जाता है। लक्षित अर्थात् लक्षणा से बोधित की लक्षणा को लक्षित-लक्षणा कहते हैं। तात्पर्य यह है कि द्विरेफ पद से लक्षित जो भ्रमरपद उसकी (भ्रमर पद की) पुनः द्विरेफ सम्बन्धिवाच्यत्व रूप से जन्तु विशेष में लक्षणा लक्षितलक्षणा कहलाती है। प्रत्ययार्थ के साथ अन्वय बोध करने में प्रकृतिप्रयोज्य उपस्थिति को कारण मानेंगे तात्पर्य यह कि 'द्विरेफं जहि' इत्यादि स्थल में अम् प्रत्यय के कर्मत्व रूप अर्थ में, द्विरेफ रूप जो प्रकृति उससे जायमान जो उपस्थिति तद्विषयीभूत अर्थ का अन्वय होना चाहिए, जैसा कि कहा गया है—'प्रकृत्यर्थान्वितस्वार्थबोधकत्वं प्रत्ययानाम्, प्रकृत्यर्थ से अन्वित स्वार्थ का बोधक प्रत्यय होता है। इस नियम का यहाँ पर बाध होता है। क्योंकि द्विरेफरूप जो प्रकृति उससे जन्य उपस्थिति भ्रमर पद की है, उसका कर्मत्व रूप अम् प्रत्यय के अर्थ में अन्वय बाधित है। इस पर कहते हैं कि उक्त नियम में प्रकृतिजन्योपस्थिति न कह कर प्रकृतिप्रयोज्योपस्थिति को कारण कहेंगे। अर्थात् प्रकृत्यर्थ कहने से प्रकृतिजन्योपस्थितिविषयीभूत अर्थ न करके प्रकृतिप्रयोज्योपस्थितिविषयीभूत अर्थ करेंगे। इस स्थिति में द्विरेफ रूप प्रकृति से प्रयोज्य जो उपस्थिति (जन्तुविशेष की उपस्थिति) तद्विषयीभूत अर्थ (जन्तु विशेष रूप अर्थ) उसका ग्रहण होगा। अतः लक्षित-लक्षणा से उपस्थित जन्तु विशेष रूप अर्थ से अन्वित कर्मत्व अर्थ का बोध अम् प्रत्यय से हो जायगा। इस रूप से लक्षित-लक्षणा वृत्ति से निर्वाह हो सकता है। ऐसा न्यायदर्शनवादियों ने कहा। उसका खण्डन करते हैं कि—ऐसा होने पर भी अन्वय बोध नहीं हो सकेगा। क्योंकि द्विरेफ पद से लक्षित जो भ्रमर पद वह स्वयं अनुच्चारित होने से जन्तुविशेष का बोध कैसे कराएगा, उच्चरित होकर ही शब्द अन्वय बोध का जनक होता है, यह सिद्धान्त अणुदित्सूत्र के भाष्य में स्पष्टतया निर्णीत है।

एकान्त में पुस्तक-दर्शन स्थल में भी मानस-जप के समान सूक्ष्मतर ताल्वादि के व्यापार से सूक्ष्मतर-रूप से शब्दों का उच्चारण होता ही है। इसलिए वहाँ भी उक्त नियम का भङ्ग नहीं हुआ।

जप करने में मन्त्रों के तीन स्वर उदात्त, अनुदात्त, स्वरित का ज्ञान आवश्यक होता है। अतः उदात्तादि-स्वरों को तालु आदि स्थान के उच्च-देश में उपलब्ध होना आवश्यक होने से सूक्ष्म उच्चारण अवश्य मानना पड़ेगा। स्मृतियों में इसी को मानस-उच्चारण कहते हैं। इसी बात को भारद्वाज मुनि कहते हैं—

सूतक (जननाशौच) में तथा मृतक (मरणाशौच) में अमन्त्रक (मन्त्रोच्चारणरहित) प्राणायाम करना चाहिए। तथा मार्जन-मन्त्रों (आपोहिष्ठामयोभुवः) इत्यादि मन्त्र से उच्चारण करके मार्जन करना चाहिए, गायत्री मन्त्र को अच्छे रूप से उच्चारण करके सूर्य-भगवान् को अर्घ्य का निवेदन करना चाहिए। अन्यत्र भी मानस-जप का लक्षण किया गया है। वर्ण-स्वर-पद से घटित अक्षर-श्रेणी को अर्थ-स्मरणपूर्वक उच्चारण करना मानस जप कहलाता है। यहाँ पर श्लोक में 'उच्चरेत्' यह पद कहा गया है, जो बुद्धि से किया गया उच्चारण है, वह सूक्ष्म उच्चारण है। मानस-जप में सूक्ष्म उच्चारण का सम्भव है। 'ऋक्' ऐसा कहने पर 'अग्निमीले' आदि विशिष्ट आनुपूर्वी वाली ऋचा का तात्पर्य-वश बोध होने पर भी उसके अर्थ का बोध इससे नहीं होता, क्योंकि अग्निमीले इत्यादि ऋचा ऋक्-शब्द से स्मृत है, उच्चरित नहीं है, 'गामानय इत्याह' इत्यादि अनुकरण-स्थल में अनुकरण से अनुकार्य 'गामानय' शब्दराशि का बोध होने पर भी उसके अर्थ (गाय लाओ) का बोध नहीं होता, यह बात अनुभवसिद्ध है। दूसरी बात यह है कि अतीत (पूर्वोच्चरित), अनागत (भविष्यकाल में उच्चारण के विषय) जो शब्द, वे अर्थनिरूपित वृत्ति के आश्रय नहीं होते, अतः वृत्ति के आश्रयत्वरूप से उनका ज्ञान नहीं हो सकता। पदों में अतीतत्व आदि धर्म उच्चारणक्रिया के नाश आदि से समझना चाहिए। पदों का नष्टत्व है—नष्टाभिव्यक्तिकत्व अर्थात् नष्ट अभिव्यक्ति की विषयता, तथा अनुत्पन्नत्व है—अनुत्पन्न अभिव्यक्ति की विषयता। जैसे घ्राण-इन्द्रिय से गृहीत ही गन्ध में सुखादि की जनकता मानी जाती है, न कि स्मृत गन्ध में। फिर जैसे—पटह आदि के महान् शब्द श्रुत होकर (सुन पड़कर) ही कर्ण-पीड़ा के जनक होते हैं, न कि स्मृत (स्मरण-विषय) होकर। ऐसे ही पदों की अर्थबोधजनकता सुनने पर ही होती है, न कि जिस किसी प्रकार ज्ञात होने पर।

जैसे सुखादि के जनकतावच्छेदक वैजात्य (विलक्षण-धर्म) से विशिष्ट गन्धादि का घ्राणेन्द्रिय से ही ग्रहण होता है, अन्य से नहीं। ऐसे ही सुखादिजनकतावच्छेदक वैजात्य से विशिष्ट शब्द का श्रोत्रेन्द्रिय से ही ग्रहण होता है, अन्य से नहीं। गन्ध में सुखजनकतावच्छेदक विलक्षण-धर्म आघ्रात गन्धत्व है, शब्द में तादृशधर्म श्रुत

मुख्यार्थबाधग्रहनिरपेक्षबोधजनको मुख्यार्थसम्बद्धासम्बद्धसाधारणप्रसिद्धाप्रसिद्धार्थविषयको वक्त्रादिवैशिष्टचज्ञानप्रतिभाद्युद्‌बुद्धसंस्कारविशेषो व्यञ्जना । अत एव निपातानां द्योतकत्वं स्फोटस्य

कु०—लक्षणयैव व्यञ्जना गतार्थेति तार्किकमतं निराकर्तुमाह—मुख्यार्थेति । "निश्शेषच्युतचन्दनं स्तनतटम्" इत्यादौ मुख्यार्थबाधाभावेऽपि अधमपदार्थपर्यालोचनया व्यङ्ग्यार्थप्रतीतेर्व्यञ्जना वृत्त्यन्तरमेवेति भावः । सम्बद्धेति । मुख्यार्थसम्बन्धाभावाद्रूढ्यादेरभावाच्च न लक्षणेत्यर्थः । वक्त्रादीति । वक्त्रादीनां वैशिष्टयस्य ज्ञानेन प्रतिभया चोद्बुद्धः संस्कार इत्यर्थः । व्यञ्जकत्वलक्षकत्वयोर्वैलक्षण्यं दर्शयति—अत एवेति । निपातानामिति । तेषां मुख्यार्थाभावेन लक्षणाया असम्भवात् । व्यञ्जकतारूपा द्योतकतैवेत्यर्थः । स्फोटस्येति । लक्षणायास्तु तत्र न सम्भवः । क्वचिदिति । यथा प्रजपतीत्यत्र प्रकृष्टजपबोधकत्वम् । प्रादेशं विलिखतीत्यत्र प्रादेशं विनिर्मायेत्यर्थेन क्रियाक्षेपकत्वादुक्तम्—क्वचिदिति । वैयाकरणानामिति । न केवलं कवीनामेव, किन्तु वैयाकरणानामपि व्यञ्जना आवश्यकी, यतो व्यञ्जकत्वमेव द्योतकत्वमित्यर्थः । लक्षणाव्यञ्जनयोर्वैलक्षण्यान्तरमपि दर्शयति—एषा चेति । लक्षणा-पदनिष्ठा व्यञ्जना तु एकदेशादिनिष्ठापीत्यर्थः ॥ ४३ ॥

(श्रावणप्रत्यक्ष विषय) शब्दत्व है, उच्चारित ही शब्द अर्थबोध का जनक होता है—इस विषय में 'परोक्षे लिट्' सूत्र का भाष्य प्रमाणरूप में उपस्थित करते हैं कि 'परोक्षे लिट्' इस सूत्र में 'परोक्षे' यह अंश धातु का विशेषण नहीं है। क्योंकि शब्दरूप धातु का परोक्षत्व असम्भव है, वह तो श्रावण-प्रत्यक्ष का विषय होकर ही अर्थबोधरूप कार्य करने में समर्थ होता है। यह बात भाष्य एवं कैयटकृत प्रदीप में स्पष्ट है।

नैयायिकों का कथन है कि स्वबोध्यपद-वाच्यत्व सम्बन्ध से द्विरेफ-पद लक्षणावृत्ति से भ्रमररूप जन्तुविशेष का बोध कराता है। स्व-पद से द्विरेफ-पद, तद्बोध्य भ्रमरपद, तद्वाच्यत्व भ्रमररूप जन्तुविशेष में, इस सम्बन्ध से लक्षितलक्षणावृत्ति से द्विरेफ-पद भ्रमर का लक्षक होता है। यह कथन उचित नहीं है, क्योंकि तात्पर्य की अनुपपत्ति के ज्ञान के विना भी द्विरेफ-पद जन्तुविशेष का बोध करा देता है। लक्षणावृत्ति तो इस स्थिति में हो नहीं सकती। स्वबोध्य-पदवाच्यत्वरूप परम्परा-सम्बन्ध भी युक्त नहीं है। क्योंकि गौणी लक्षणा से अन्य स्थल—शुद्धलक्षणा स्थल में साक्षात् सम्बन्ध ही लक्षणा का बीज माना जाता है। यह लक्षणा-वृत्ति के विषय में दिक्प्रदर्शन मात्र हुआ। अर्थात् विस्तरभय से अधिक व्याख्यान नहीं किया गया ॥ ४२ ॥

इस प्रकार लक्षणा-निरूपण समाप्त हुआ ।

व्यङ्ग्यता च हर्यादिभिरुक्ता । द्योतकत्वं च क्वचित्समभिव्याहृतपदीयशक्तिव्यञ्जकत्वमिति वैयाकरणानामप्येतत्स्वीकार आवश्यकः । एषा च शब्दतदर्थपदपदैकदेशवर्णरचनाचेष्टादिषु सर्वत्र तथैवानुभवात् ।

क० — अथ व्यञ्जनां निरूपयति—मुख्यार्थेति । तत्सत्त्वेऽप्यदोषायाह—निरपेक्षेति । क्वचित्तत्सम्बन्धग्रहापेक्षासत्त्वात्तन्निरपेक्षत्वमादिर्वा नोक्तः । तच्च बोधविशेषणम् । तदेवाह मुख्यार्थेति । एतदुभयसाधारणः प्रसिद्धाप्रसिद्धान्यतरो योऽर्थस्तद्विषयकश्चेत्यर्थः । अर्थव्यञ्जनाविषये सहकारिण आह—वक्त्रादिति ।

वक्तृबोद्धव्यकाकूनां वाक्यवाच्यान्यसन्निधेः ।
प्रस्तावदेशकालादेर्वैशिष्ट्यात्प्रतिभाजुषाम् ॥
योऽर्थस्यान्यार्थधीहेतुर्व्यापारो व्यक्तिरेव सा ।

इति अर्थव्यञ्जनायां प्रकाशादयः । वक्ता कविस्तन्निबद्धश्च बोद्धव्यः प्रतिपादनीयो जनः । अन्तर्भावितण्यर्थत्वात् । अतो न वाच्येनाभेदः । काकुः—शोकभीत्यादिभिर्ध्वनेर्विकारः, उच्चारयितुः शोकाद्यनुमापको जातिविशेषः । वाक्यवाच्याभ्यां सहितोऽन्यसन्निधिरिति समासेन निमित्तत्रयम् । अन्योऽत्र वक्तृबोद्धव्यभिन्नः । प्रस्तावः—प्रकरणम् । देशो विजनादिः । कालो वसन्तादिः । आदिना चेष्टालीलादिहावपरिग्रहः । वैशिष्ट्यं—वैलक्षण्यम् । तच्च वक्त्रादिषु प्रत्येकं सम्बध्यते । पञ्चम्यर्थः सहकारित्वरूपं हेतुत्वम् । तच्च तदभावे व्यञ्जनाऽनुदयाद्बोध्यम् । प्रतिभेत्यनेनेदं प्रतिपादितम् । नवनवोन्मेषशालिनी बुद्धिः प्रतिभा । तदुक्तम्—

प्रज्ञा नवनवोन्मेषशालिनी प्रतिभा मता । इति ।

नवनवोन्मेषो जन्मान्तरीयतद्बीजनकत्वज्ञानजन्यसंस्कारोद्बोधः । वक्त्रादिवैशिष्ट्यसहकारेण तज्जनिका च बुद्धिः प्रतिभेति फलितम् ।(१) या वासनेत्युच्यते, तस्यां सत्यामेव वक्तृवैशिष्ट्यादिसत्त्वेऽपि व्यङ्ग्यप्रतीतिरिति । एवञ्च शक्तिरेतज्जन्मगृहीतैवार्थबोधिका, व्यञ्जना(२) तु जन्मान्तरगृहीतापीत्यपि शक्तेरस्या भेदकत्वम् । इदमेवाभिप्रेत्य व्यञ्जना स्वरूपसती हेतुरिति प्रवादः । अर्थस्य त्रिविधस्यापि, न तु कस्यचिदेव । अन्योऽर्थो वाच्यलक्ष्यभिन्नः । व्यक्तिर्व्यञ्जना; करणव्युत्पत्तेः । एवेन शक्तिलक्षणानिरासः । सङ्केताद्यभावादिति तदर्थः । प्रतिभादीत्यादिना(३) निपुणतादि । क्वचित्तद्रहितपाठ एव । अत्रेदं बोध्यम् । व्यञ्जनासामान्यलक्षणम् अर्थविषयकः प्रतिभोद्बुद्धः संस्कारविशेष इत्येव अनतिप्रसक्तत्वात् ।

१. फलितया वासनेति । पाठान्तरम् ।

२. हस्तलिखितपुस्तके 'तु' शब्दरहितः पाठः ।

३. आदिना शब्दव्यञ्जनास्थलीयश्लेषसाधारणशब्दमहिमपरिग्रहः । इत्यधिकः पाठः पुस्तकान्तरे ।

वक्त्रादिवैशिष्ट्यादिज्ञानं व्यङ्ग्यविशेषबोधे सहकारीति न सर्वत्र तदपेक्षेत्यन्यत्र विस्तरः ॥ ४३ ॥

दीक्षिताद्युक्ताद्यलक्षणामतेऽनतिप्रसङ्गायाह—मुख्यार्थेति मध्यमं तु स्वरूपकीर्तनम् । तृतीयं तु सहकारि । एवञ्च(१) नियन्त्रितार्थविषयकधीजनकत्वं शब्दव्यञ्जना । वक्त्रादिवैलक्षण्यहेतुका या प्रतिभाशालिनामन्यार्थधीस्तद्धेतु(२) व्यापारत्वमर्थव्यञ्जना । अर्थस्येत्यनेन शब्दव्यञ्जनानिरासः । शब्दस्य पर्यायपरिवृत्तिसहत्वाच्च तत्त्वम् । एतेषां न प्रत्येकमेव व्यञ्जकत्वं किन्तु मिलितानामपीति । अत एव—व्यञ्जनाया अङ्गीकारादेव । स्फोटस्येति । अनेकव्यक्तीत्यादिनेति भावः । ननु तत्रोपयोगेऽपि द्योतकत्वस्यान्यादृशत्वान्न तत्रोपयोगोऽत आह — द्योतकत्वं चेति । अन्यादृशस्याप्यग्रे वक्ष्यमाणत्वादाह—क्वचिदिति । प्रजपतीत्यादावित्यर्थः । अत एव पूर्वं प्राक् तस्योल्लेखः । अत एव केवलानां तेषां प्रयोगोऽसाधुः । उपसंहरन्नाह—इति वेयेति । अपिना नैयायिकादिसमुच्चयः । तैरपि केषांचित्तत्त्वाङ्गीकारादिति भाव । नैषा पूर्ववत् शब्दप्रवृत्तिरेवेत्याह-एषा चेति । शब्दो—वाक्यम् । एकदेशः—प्रकृतिप्रत्ययादिः । रचना—आकृतिः । आदिना लीलादिहावाः । (३)अनतिप्रसङ्गादाह—वक्त्रादीति । अग्रिमादिना श्लेषादिः । वैशिष्ट्यज्ञानं चेति पाठः । चेति प्रतिभासमुच्चयः । यत्त्वर्थस्य न व्यञ्जकत्वं, किन्तु शब्दस्य अस्या स्तन्मात्रवृत्तित्वादिति, तन्न ।

रतिकाले विलोक्य श्रीर्नाभिपद्मे पितामहम् ।
रत्याकुला छादयते दक्षिणं नयनं हरेः ॥

इत्यादौ हरिपदेन दक्षिणनेत्रस्य सूर्यात्मकत्वं तत्सङ्कोचेन सूर्यास्तेन पद्मसङ्कोचस्तेन पितामहस्य गमनं तेनाप्रतिबद्धं रतिविलसितमिति क्रमेण व्यङ्ग्येषु प्रतीयमानेषु तत्तदर्थप्रतीत्युत्तरमेव व्यङ्ग्यप्रतीतेरर्थस्यापि व्यञ्जकत्वावश्यकत्वात् ।

पश्यात्र नलिनीपत्रे बलाका दृश्यतेऽचला ।
रम्ये मारकते पात्रे शुक्तिकेव च निर्मला ॥

इत्यत्रापि वक्तृतात्पर्यविषयीभूतवाच्यार्थबाधाभावेऽपि तज्ज्ञानाभावेऽपि निश्चलत्वेन शुक्त्युपमया चात्रस्तत्वं तेन तस्य निर्जनत्वं, तेन तदेवावयोः सङ्केतस्थानमित्यादिक्रमेण तत्तदर्थव्यङ्ग्यप्रतीतेर्मुख्यार्थबाधज्ञानसत्त्वे तदप्रतीतेश्च । अत एवाद्यं विशेषणं, पदस्य च तत्तत्स्वार्थबोधने उपरतत्वात् पुनःपुनरनुसन्धाने गौरवं (४)तदननुभवात् ।

---

१ नियन्त्रितायामभिधायामवाच्यार्थविषयकधीजनकस्तादृशो व्यापारः शब्दव्यञ्जना । शब्दस्य पर्यायपरिवृत्त्यसहत्वाच्च तत्त्वम् । इति पाठान्तरम् ।

२. हेतुर्योऽर्थसम्बन्धिव्यापारः सोऽर्थव्यञ्जना । इति हस्तलिखितपुस्तकेऽत्र पाठः ।

३. ननूभयत्र । इत्यप्यधिकः पाठो दृश्यते ।

४. गौरवात् । इति हस्तलिखितपुस्तके पाठः ।

"गतोऽस्तमर्कः" इत्यादौ शिष्येण सन्ध्यावन्दनादेः कर्तव्यत्वाशयेन गुरुं प्रति प्रयुक्ताद्वक्तृतात्पर्याभावेऽपि प्रतिवेश्यादीनामभिसरणोपक्रमादिबोधस्य वाच्यार्थधीपूर्वकस्य वाच्यार्थबाधज्ञानेऽजायमानस्य लक्षणयोपपादयितुमशक्यत्वाच्च।

यत्तु "गतोऽस्तमर्कः" इत्यादौ न व्यञ्जना, एकसम्बन्धिदर्शनादपरसम्बन्धिस्मरणवदुपपत्तेरिति, तन्न। 'गतोऽस्तमर्कः' इत्यादिश्रवणोत्तरं सन्ध्यावन्दनकर्तव्यत्वं मया स्मृतमित्यनुव्यवसायाभावात् तत्रानुल्लेखात्। इदं पदमेतदर्थस्य न वाचकं नापि लक्षकं नापि स्मारकमपि तु व्यञ्जनया बोधकमिति प्रामाणिकव्यवहारेणाप्यतिरिक्ततत्सिद्धेः। असम्बद्धस्यापि व्यङ्ग्यत्वाच्च। एतेन तदर्थानां वक्त्रादिवैशिष्ट्यज्ञानप्रतिभासहकृतमनसैव विशिष्टधीसम्भवात् चमत्कारं प्रति शाब्दस्येव मानसस्यापि चेष्टानुरोधेन हेतुतायाः क्लृप्तत्वाच्च व्यञ्जनासत्त्वे न मानम्। प्रतिभा च तत्पदार्थविषयसंस्कारोद्बोधको बुद्धिविशेष एव, इत्यपास्तम्। व्यङ्ग्योऽर्थोऽनुमेय इति त्वयुक्तमेव। विरुद्धानैकान्तिकेभ्यो व्याप्तिपक्षधर्मतादिनिर्णयाभावेऽपि व्यङ्ग्यार्थप्रतीतेः। किञ्च सिद्धिसत्त्वेऽपि व्यङ्ग्यार्थबोधदर्शनेन तत्प्रतिवध्यतावच्छेदककोटौ तद्भेदनिवेशेऽतिगौरवापत्त्या तज्जन्यबोधस्यातिरिक्तत्वे एव लाघवात्। अन्यथा शब्दप्रामाण्योच्छेदापत्तेरिति दिक्। अनया कटाक्षेणाभिलाषो व्यञ्जित इति सर्वजनप्रसिद्धेरस्याश्चेष्टावृत्तित्वमप्यावश्यकम्। बोधकत्वस्य चेष्टायां सत्त्वेऽपि तन्निष्ठबोधकत्वं न शक्तिश्चेष्टा शक्तिरिति(१) प्रमाणिकव्यवहाराभावात्। किन्तु तज्जन्यबोधे तज्ज्ञानस्य कारणत्वं बोध्यम्।

यत्तु तत्तद्वाचकशब्दज्ञानद्वारा चेष्टया बोध इति। तन्न। चेष्टया जडमूकादिव्यवहारानापत्तेः। तस्यापि जन्मान्तरीयशब्दस्मरणमित्यन्ये इति दिक्। तदाह—इत्यन्यत्रेति। गुरुमञ्जूषादावित्यर्थः॥ ४३॥

इति व्यञ्जनानिरूपणम्॥

सरला—वक्तृ-बोद्धव्य आदि के वैशिष्ट्य (वैलक्षण्य), अन्य से व्यावृत्त धर्मविशेष का जो ज्ञान, तथा प्रतिमाये हैं आदि जिसके, उनसे उद्बुद्ध जो संस्कारविशेष उसे व्यञ्जना कहते हैं। पुनश्च मुख्य (शक्य) अर्थ के बाध का जो ज्ञान उसकी अपेक्षा न करने वाला जो बोध उसका जनक तथा मुख्यार्थ सम्बद्ध अथवा असम्बद्ध जो अर्थ तदुभय-साधारण प्रसिद्ध अथवा अप्रसिद्ध जो अर्थ तद्विषयक वह संस्कार होना चाहिए।

इसलिए निपातों को वाचक तथा स्फोट को ध्वनिव्यङ्ग्य हरिप्रभृति आचार्यों ने माना है। क्वचित्समभिव्याहृत पद में भी शक्ति का व्यञ्जकत्व (व्यञ्जना करना) ही द्योतकत्व है। वैयाकरणों को भी इसका स्वीकार आवश्यक है।

१. "चेष्टाशक्तेति" इति पाठान्तरम्।

यह संस्काररूप व्यञ्जना शब्द-तदर्थ-पद-पदैकदेश वर्ण-रचना-चेष्टा आदि में सर्वत्र मानी जाती है, ऐसा ही अनुभव है। वक्ता आदि का वैशिष्ट्य-ज्ञान संस्कार-विशेष के बोध में सहकारी होता है। इसलिए सर्वत्र उसकी अपेक्षा नहीं होती, यह अन्यत्र विस्तार से कहा गया है।

यदि यह कहा जाय कि एकसम्बन्धी का ज्ञान, अन्यसम्बन्धी का स्मारक होता है—इस नियम से व्यङ्ग्य-अर्थ का बोध हो जायगा, व्यञ्जनावृत्ति क्यों मानी जाय ?

तो ऐसा नहीं कह सकते, क्योंकि 'गतोऽस्तमर्कः'—'सूर्य अस्त हो गये' इस स्थल में 'अब सन्ध्योपासन करना चाहिए' इस अर्थ का बोध हुआ, वह स्मरणरूप यदि होता तो 'मैंने उस अर्थ का स्मरण किया, ऐसा अनुव्यवसाय होता, वह होता नहीं, किन्तु 'इदं वाक्यं पदं वा' यह वाक्य अथवा पद इस अर्थ का न वाचक है न लक्षक है, न तो स्मारक है किन्तु व्यञ्जक है, ऐसा प्रामाणिक-व्यवहार ही व्यञ्जना में प्रमाण है।

पुनः यह बात ध्यान के योग्य है कि शक्तिस्वरूप के निर्णय में ग्रन्थकार ने इच्छारूप शक्ति तथा बोध-जनकतारूप शक्ति नहीं मानी, क्योंकि इच्छा पुरुषनिष्ठ धर्म है, न कि पदपदार्थनिष्ठ। ऐसे ही बोधजनकता-रूप भी शक्ति नहीं है। क्योंकि उसमें द्विष्ठत्व न होने से सम्बन्धत्व ही नहीं रह पाता, ऐसी स्थिति में संस्कार-विशेष को व्यञ्जना कैसे मान लिए ? यह भी तो चेतनमात्र का धर्म है, न कि पदपदार्थ का। इस पर यह समझना चाहिए कि वाच्यवाचकभावसम्बन्धरूप शक्ति के समान व्यङ्ग्य-व्यञ्जक-भावरूप सम्बन्ध यहाँ भी मानना चाहिए। 'गङ्गायां घोषः' इस स्थल में गङ्गा-पद व्यञ्जक है। पावनत्वातिशय अर्थ व्यङ्ग्य है। संस्कारविशेष उद्बुद्ध होकर इस सम्बन्धरूप व्यञ्जना को प्रकाशित करता है, अतः प्रकाशक होने से संस्कार-विशेष को भी व्यञ्जना कह दिया गया।

वस्तुतः गङ्गापद की तीर में लक्षणा हो जाने पर गङ्गापद के शक्यार्थ का तीर-रूप लक्ष्यार्थ से अभेद का बोध गङ्गापद की व्यञ्जना वृत्ति से होता है, इस अभेद के साथ गङ्गापद का व्यङ्ग्यव्यञ्जकभाव-सम्बन्ध मानना उचित है। यह व्यञ्जना शाब्दी-व्यञ्जना है, इससे जन्य अभेद-बोध शब्दजन्य होने से शाब्दबोध है। इसके पश्चात् पावनत्वाद्यतिशय का बोध द्वितीय-व्यञ्जना से जायमान होता है, इसके पश्चात् यदि फिर व्यञ्जना हुयी, तो वह सभी आर्थी ही होती है। अतएव 'शब्दबुद्धिकर्मणां विरम्य व्यापाराभावः' का सिद्धान्त भी संगत होता है। यह विषय विस्तार से काव्यप्रकाश आदि ग्रन्थ में वर्णित है॥ ४३ ॥

इस प्रकार व्यञ्जना-निरूपण समाप्त हुआ।

शक्त्याश्रयनिरूपणम्

ननु कोऽसौ शक्त्याश्रयः शब्दः। न च वर्णाः प्रत्येकम्, तथा सति द्वितीयादिवर्णोच्चारणवैयर्थ्यापत्तेः। नापि संहताः। उच्चरितप्रध्वंसित्वेन यौगपद्यासम्भवात्। उत्पत्तेरभिव्यक्तेर्वा क्षणस्थायित्वात्। क्षणशब्देन तदाधारः कालः। मुख्यक्षणस्य प्रत्यक्षायोग्यत्वेन तदवच्छिन्नवर्णस्याप्यप्रत्यक्षत्वापत्तेः। उच्चरितप्रध्वंसित्वं चोच्चारणा-

---

कु०—ननु कोऽसाविति। अखण्डपक्षे आभ्यन्तरः स्फोटो जातिव्यक्ती बाह्यस्फोटाविति त्रीणि वाक्यलक्षणानि। सखण्डपक्षे तु नियतसाधन आख्यातशब्दपदक्रमो वा पदसङ्घातो वाऽऽद्यमेव पदं वा सर्वाणि पदानि वेति पञ्च वाक्यलक्षणानि। तत्रैषु अष्टसु पक्षेषु कः पक्षो युक्त इति विचारः। तथाशक्त्याश्रयाः। शब्दानां नित्यत्वमभिप्रेत्याह—अभिव्यक्तेरिति। क्षणशब्देनेति। क्षणो नाम शब्दतन्मात्रद्वारा प्रकृतेः परिणामविशेषः क्षणधारारूपकालस्य परमापकर्षावधिः। स च न प्रत्यक्षः, अतिसूक्ष्मत्वात्। किन्तु तत्समूहरूपः काल एव। यथा परमाणौ स्वीय-ऊर्ध्वनभोदेशत्यागोपलक्षितः कालः क्षणः। ननु उच्चारणप्रध्वंसयोर्यौगपद्यमयुक्तमत आह—उच्चरितप्रध्वंसित्वं चेति। प्रत्यक्षविषयेति। प्रत्यक्षविषयो य इदंशब्दस्तद्विषयो योऽयं पूर्व इत्यादिरभिलापस्तद्विषयस्य पौर्वापर्यस्य ज्ञानं न सम्भवतीत्यर्थः। पदप्रत्यक्षस्यापीति। भाष्यकृदनुभवसिद्धस्य क्रमावगाहिनः पदप्रत्यक्षस्योपपत्तिरित्यन्वयः।

यावदिति। एकैकवर्णवर्ति वागिन्द्रियमेकमेव वर्णमुच्चारयति न द्वौ वर्णौ, उच्चरितश्च वर्णस्तदानीमेव नष्ट इति पौर्वापर्यसंहितयोरसम्भव इत्यर्थः। वागिति। वागिन्द्रियमित्यर्थः। तेनैव। यत्नेन विच्छिन्ने नष्टे उपसंहृत्य तं यत्नं त्यक्त्वा। पूर्वपूर्ववर्णानुभवजनितसंस्कारसहितचरमवर्णानुभव एव तावद्वर्णगोचरां स्मृतिं जनयतीति तार्किकोक्तं शङ्कते—न चेति। उपस्थितेति। उपस्थितो विशिष्टो यो वर्णस्तद्वत्त्वं तृतीयवर्णे गृह्यत इत्यर्थः। शब्दजशब्देति। यथा वीचिरुत्पन्ना तरङ्गान्तरमुत्पादयतीति वीचितरङ्गन्यायेनैकैकशब्दाच्छब्दान्तरोत्पत्तिः, ततः श्रोत्रमागतो गृह्यत इति तार्किकाः। अव्यवहितोत्तरत्वसम्बन्धेनेत्यादिकां प्रथमामाशङ्कामुद्धरति—अभिलापासम्भवादिति। पदवाक्ययोरभावेनेति। वर्णानां समुदायस्यासम्भवादिति भावः। तथा भवेदिति। पदार्थोऽपि अशाब्दः स्यादित्यर्थः।

तत्तूक्तं लीलावत्याम् एकं पदमिति बुद्धिरेकसुप्तिङन्तत्वावच्छेदेनेति, तन्न। सुप्तिङन्तयोरनुगतस्यैकस्य पदावच्छेदकस्य वक्तुमशक्यत्वात्। एकत्वबुद्धेरौपाधिकत्वे

धिकरणकालोत्तरकालवृत्तिध्वंसप्रतियोगित्वम् । एवञ्चायं पूर्वोऽयं पर इति प्रत्यक्षविषयेदंशब्दघटिताभिलापाभिलप्यमानपौर्वापर्यज्ञानस्य "इको यणचि" (अष्टा० सू० ६-१-७७) इत्याद्युपयोगिनोऽसम्भवः । नष्टस्य प्रत्यक्षविषयेदमा परामर्शायोगात् । पदप्रत्यक्षस्याप्येवं क्रमावगाहिन एव "परः सन्निकर्षः" (अष्टा० सू० १-४-१०९) इति सूत्रोक्तरीत्याभाष्यकृदनुभवसिद्धस्यानुपपत्तिः ।

सर्वत्र तदुच्छेदापत्तेश्च । पक्षद्वयेऽपीति । संस्कारवशादिति पक्षे यदा अनन्ताः शब्दा इति पक्षे चेत्यर्थः । न चैकेति । घकारटकारयोर्भेदेऽपि घकारटकारबुद्ध्योरेकजातीयत्वादेकपदत्वव्यवहारः । एवं दिनभेदेनोच्चारितयोर्घटपदयोरेकबुद्धिविषयत्वात्तदेवेदमिति व्यवहार इत्यर्थः । किञ्चैवमिति । एकघटपदे शक्तिग्रहेऽप्यन्यघटपदे शक्तिग्रहाभावात् । ननु सकलघटपदे आनुपूर्वीसाम्यात् शक्तिग्रह इत्यत आह—तत्कालेति । तत्तत्कालघटितस्याव्यवहितोत्तरत्वस्यैकस्याभावादित्यर्थः । सैव—शब्दान्तरस्य बोधकत्वानापत्तिरूपैव । आनुपूर्वी त्विति । भिन्नैवेत्यत्रान्वयः । तत्तत्पदवृत्तयस्तत्तत्पदनिष्ठाः । अनन्ता इति । पदभेदात् ॥ ४४ ॥

क०—अथ वाचकशब्दं निरूपयति—नन्वित्यादिना । वर्णस्फोटवादिमतं द्वेधा प्राचोक्तं खण्डयति क्रमेण—न च वर्णा इत्यादिना । तथा = पर्याप्तिसम्बन्धेन शक्त्याश्रयाः(१) । वैयर्थ्यापत्तेरिति । किञ्च धनं वनमित्यादौ नलोपाद्यापत्तेः । किञ्च प्रत्येकं वर्णादर्थबोधापत्तेः । न च प्रत्येकं वर्णैरर्थस्मरणमात्रं जन्यते, चरमेण पुनः स्पष्टं जन्यते, प्रत्यक्षे इव स्मरणेऽपि वैजात्यस्वीकारे बाधकाभावादिति वाच्यम् । प्रतिवर्णमर्थस्मरणस्यानुभवविरुद्धत्वाद् गुरुत्वाच्चेत्यपि बोध्यम् । संहता इति । न च प्रत्येकावृत्तेः कथं समुदितवृत्तित्वं, द्वित्वादिवदुपपत्तेरिति भावः । उच्चरितेति । प्रत्येकं वर्णानामित्यादिः । ननु उच्चरितप्रध्वंसित्वमेव कुतः ? अतो नित्यत्वपक्षे आह—अभिव्यक्तेरिति । जन्यत्वपक्षे आह—उत्पत्तेरिति । नन्वेवं वर्णप्रत्यक्षं न स्यात्क्षणस्याप्रत्यक्षत्वादत आह—क्षणेति । तच्छब्देनान्यतरपरामर्शः । क्षणसमूहरूपः प्रत्यक्षयोग्य इत्यर्थः । अयमेवोच्चारणाधिकरणकालः । तदाह—मुख्येति । इदमा परामर्शायोग्यत्वादिति भावः । नन्वेवमपि प्रत्यक्षत्वं न, उच्चारणाधिकरणकालिकध्वंसप्रतियोगित्वरूपतत्त्वाङ्गीकारादत आह— उच्चरितेति । नन्वेतावतापि किमनिष्टमत आह—एवञ्चेति । तेन यौगपद्यासम्भवे चेत्यर्थः । तत्रादौ शास्त्रीयदोषमाह—अयं पूर्व इति । अभिलापान्वयीदम् ।

ननु कस्याभावप्रयुक्ततदभावोऽत आह—नष्टस्येति । तथा च प्रक्रियोच्छेदापत्तिरिति भावः । यदि कालिकं पौर्वापर्यं, तदाऽसम्भवः । पूर्वापरयोर्युगपत्स्थित्यभावात् ।

---

(१) शक्त्याश्रयत्वाच्छब्दः, इति पाठान्तरम् ।

न च पूर्ववर्णस्थितिकाले द्वितीयवर्णोत्पत्तिः। पूर्ववर्णनाशोत्तरं यत्नान्तरेण वर्णान्तरोत्पत्तेः। "यावद्गकारे वाग् वर्तते न तावदौकारे इति येनैव यत्नेनैको वर्ण उच्चार्यते तनैव विच्छिन्ने तस्मिन्वर्णे उपसंहृत्य तं यत्नमन्यं यत्नमुपादाय द्वितीयः प्रवर्तते" इति च तत्रैव सूत्रे भाष्ये उक्तत्वात्। न चोत्तरवर्णप्रत्यक्षकाले संस्कारवशादव्यवहितोत्तरत्वसम्बन्धेन पूर्ववर्णवत्त्वं तदुत्तरवर्णे गृह्यते, एवं तदुत्तरवर्णप्रत्यक्षकाले संस्कारोपस्थितविशिष्टतत्तद्वर्णत्वं तत्तदुत्तरवर्णे गृह्यत इति तज्ज्ञानं सुलभम्। सरो रस इत्यादौ विशेषश्च। यद्वा पूर्वपूर्ववर्णजाः शब्दाः शब्दजशब्दन्यायेन चरमवर्णप्रत्यक्षपर्यन्तं जायमानाः एव भवन्तीति (१) न पदप्रत्यक्षानुपपत्तिरिति वाच्यम्। आद्येऽयं पूर्वोऽयं पर इत्यभिलापासम्भवात्। नष्टविद्यमानयोः सम्बन्धिनोरव्यवहितोत्त-

---

अत एव न दैशिकमपि। आद्यमपि (१)युगपदवस्थितेष्वेव ग्रहीतुं शक्यं न तु नष्टविद्यमानयोः। अयं ज्येष्ठोऽयं मध्यमोऽयं कनिष्ठ इति व्यवहारवदयं पूर्वोऽयं पर इति व्यवहारस्यापि नष्टविद्यमानयोरसम्भवः। तयोः सम्बन्धस्य निरूपयितुमशक्यात्वात्। घकारः पूर्वमुत्पन्नस्ततोऽकारस्ततोऽन्य इत्येवं कालिकपौर्वापर्यग्रहः सम्भवन्नपि अनुपरकाकारस्य पाणिन्यादिव्यवहारानुपपत्तेर्न तदुपयोगीति तात्पर्यम्। लौकिकं दोषमाह—पदेति। एवेन तस्यातत्त्वव्यवच्छेदः। पर इति। "एकैकवर्णवर्तिनी वाक् न द्वौ युगपदुच्चारयति गौरिति यावद्गकारे वाग्वर्तते नौकारे न विसर्जनीये च, यावदौकार न गकारे न विसर्जनीये, यावद्विसर्जनीये न गकारे नौकारे" इति तत्र भाष्यम्। वाक्शब्देन वागिन्द्रियम्। "यथा परः प्रयुज्यते न वर्णो वर्णस्य सहायः" इति च भाष्यम्। पूर्ववर्णध्वंसानन्तरं यद्यप्यपरः प्रयुज्यते तथापि स पौर्वापर्यादिव्यवहारे वर्णस्य पूर्वनष्टस्य न सहायो, नष्टविद्यमानयोः सम्बन्धाभावान्न तद्व्यवहारप्रयोजक इत्यर्थः। एवञ्च तज्ज्ञानाभावेन ततो बोधोच्छेदापत्तिः। एवञ्चोपलम्भो न युगपत्, नापि वास्तवी सत्तेति द्वितीयपक्षे उक्तदोषद्वयमिति भावः।

उभयमुद्धरति—न चेति। पूर्ववर्णजनको यस्तेनैव द्वितीयादिवर्णोत्पत्तिरित्यर्थः। खण्डयति—पूर्वेति। एकेन यत्नेन वर्णे उच्चारिते तस्मिन्नष्टे तज्जनकयत्ने च नष्टे यत्नान्तरोत्पत्त्यनन्तरं द्वितीयवर्णोत्पत्तेरित्यर्थः। अत्र मानमाह—यावदिति। विच्छिन्ने—नष्टे। तं यत्नमिति। पूर्वयत्नं त्यक्त्वेत्यर्थः। तं यत्नमुपसंहृत्य विच्छिन्ने तस्मिन् वर्णे इत्यन्वयः। अन्यमिति। यत्नान्तरमित्यर्थः। तत्रैव। परःसन्नित्यत्रैव।

---

१. सन्तीति पाठान्तरम्।

रत्वस्य सम्बन्धताया वक्तुमशक्यत्वाच्च । एवं पदप्रत्यक्षोपपादनेऽपि पदस्याविद्यमानत्वेन तत्र वृत्त्याश्रयत्वग्रहानुपपत्तेश्च । अविद्यमाने आश्रयत्वाङ्गीकारे 'नष्टो घटो जलवान्' इत्यादेरापत्तेः । अविद्यमानयोरपि जलघटयोराश्रयतानिरूपकत्वस्याश्रयत्वस्य च त्वद्रीत्या बाधाभावात् तज्ज्ञानस्य प्रमात्वापत्तेः । किञ्चैवं पदवाक्ययोरभावेन शब्दार्थसम्बन्धस्यैव हानिः । तदुक्तम्—

अशाब्दो यदि वाक्यार्थः पदार्थोऽपि तथा भवेत् । इति ।

पदसमुदायात्मकवाक्यस्येव वर्णसमुदायरूपपदस्याप्यभावात् । उभयोरप्यर्थासम्बन्धादिति तदर्थः । किञ्चैकं पदमिति बुद्धेस्तदेवेदं कृष्णपदमिति बुद्धेश्चानुपपत्तिः पक्षद्वयेऽपि । न चैकजातीयबुद्धिविषयत्वौपाधिकी एकबुद्धिविषयत्वौपाधिकी च सेति वाच्यम् । तज्जातीयमिदं व्यवहारस्याप्यापत्तेः । तदेवेदं पदमिति नियमेन व्यवहाराच्च ।

परमतं खण्डयति—न चेति । यत्तु प्रत्येकवर्णानुभवजनितसंस्कारसहकृतान्त्यवर्ण—प्रत्यक्षसामग्न्या स्मृतिप्रत्यक्षविषयाः सञ्जातसहभावा वाचकाः । एवञ्च सदसदनेकविषया पदप्रतीतिः स्मृतिप्रत्यक्षात्मिकेति, तत्र क्रमविपरीतक्रमानुभूतानामविशेषेणार्थबोधकत्वापत्तेः । क्रमस्य संस्काराविषयत्वेन स्मृत्यविषयत्वात् । न चानुभवक्रमोपहितानामेव तेषां स्मृत्याऽवगाहनात् क्रमव्युत्क्रमयोरविशेष इति देवताधिकरणे मिश्रोक्तरीत्या निर्वाह इति वाच्यम् । अनुभवक्रमस्य स्मृतिक्रमेऽनियामकत्वात् । दृश्यते च प्रपूर्वेद्युरनुभूतमस्मृत्वा पूर्वेद्युरनुभूतस्य स्मरणम् । किञ्च तत्तानुल्लेखान्न तत्र स्मरणत्वं युक्तं, तदेतभिप्रेत्याह—उत्तरेति । तज्ज्ञानम्—पौर्वापर्यज्ञानं पदज्ञानं च । सर इति । आनुपूर्वीलाभादिति भावः । आदिना नदी दीनेत्यादिपरिग्रहः ।

अन्यत्रावश्यकयुक्ति लाघवादत्राप्याह—यद्वेति । शब्दजेति । भेर्यादिशब्दजशब्दरीत्येत्यर्थः । अत एवाह—चरमेति । पदेति । इदमुपलक्षणं, पौर्वापर्यज्ञानस्यापि । अभिलापासम्भवादिति । तस्य कालदेशान्यतरकृतत्वेनाद्ये एककालवृत्तित्वेन तदसम्भवादित्यर्थः । एवञ्च पौर्वापर्यज्ञानं नेति भावः । पदज्ञानमपि नेत्याह—नष्टेति । तस्य तद्घटितसन्निवेशापेक्षत्वादित्यर्थः । द्वितीये आद्यदोषोद्धारेऽप्याद्यसाधारणं द्वितीये(१) दोषमाह—एवमिति । उक्तरीत्येत्यर्थः । स एव च बोधोपयोगीति प्रागुक्तम् । ननु तत्राप्याश्रयत्वमस्त्वत आह—अविद्येति । आदिग्राह्यमग्रेऽनुपदमेव स्फुटम् । ननु तत्र तदभावेऽपि शुक्तिरजतप्रतीतिवत्सा प्रतीतिर्दुर्वारैवात आह—अविद्येति । यथासंख्य-

---

१. अत्रत्यं द्वितीये इति पद द्वितीय हस्तलिखितपुस्तके नास्ति ।

एतेन पूर्वनखादिनाशोत्तरं पुनरुत्पन्ने नखादौ 'तदेवेदं नखं' 'त एवेमे केशाः' इतिवत् सादृश्येन प्रत्यभिज्ञेत्यपास्तम्। अवयवैरेवैकैकबुद्धिविषयैरेकः पट इत्यादिबुद्धयुपपत्तावयविनोऽप्यतिरिक्तस्य तव सिद्धयनापत्तेश्च।

किञ्चैवमुच्चारणभेदाद्भिन्नेषु शक्तिग्रहासम्भवः, व्यक्तिवाद इवानन्त्यव्यभिचारात्। व्यभिचारश्च गृहीतशक्तिकस्यैव बोधकत्वमिति सर्वसिद्धे नियमे बोध्यः। आनुपूर्वी तु तत्तत्कालघटितत्वेनाव्यवहितोत्तरत्वानुगमात् प्रत्युच्चारणं भिन्नेति तस्या अपि शक्ततावच्छेदकत्वे

माह—आश्रयेति। त्वया तत्रैव तत्रापि तद्धर्माङ्गीकारादिति भावः। (१)नापीत्यत्र दोषान्तरमाह—किञ्चेति। एवम् तेषां प्रत्येकं संहतानां वा तदाश्रयत्वेन तत्त्वाङ्गीकारे उक्तरीत्या तयोरुपादानसंभवे। अभावेन—फलाभावादतिरिक्ततदस्वीकारेण। शब्देति। लोकप्रसिद्धपदवाक्यात्मकशब्देत्यर्थः। तदुक्तमिति। हरिणेति शेषः। यद्यपि तुल्ययुक्त्या वाक्यस्य वाक्यार्थशक्तिसाधकोऽयं, तथापि तत एव तात्पर्यार्थमाह—पदेति। अर्थासम्बन्धादिति। तयोरशाब्दत्वापत्तिरिति शेषः। उभयत्र दोषान्तरमाह—किञ्चेति। पक्षेति। तेषां प्रत्येकं संहतानां वा तत्त्वमिति पक्षद्वयेऽपीत्यर्थः(२)। प्रत्यासत्त्या व्युत्क्रमेणोभयत्रोपपत्तिमाह—न चेति। तथा चारोप इति भावः। आद्ये दोषमाह—तज्जातीयमिति। अपिना तस्यैव सङ्ग्रहः। इष्टापत्तावाह—तदेवेदमिति। एतेन—उक्तदोषद्वयेन। आदिग्राह्यमेवाह—त एवेमे इति। दृष्टान्ते तूभयमिष्टमिति भावः। द्वितीये दोषमाह—अवयवैरिति। पक्षद्वयसाधारणमेवोभयत्र दोषान्तरमाह—किञ्चैवमिति। उक्तोऽर्थः। आनन्त्येति। समाहारद्वन्द्वः, मध्यमपदलोपि-समासो वा।

ननु शब्दे एव शक्तिग्रहो नान्यत्र, यस्य शक्तिग्रहस्तत एव बोधश्चेति क्व व्यभिचारोऽत आह—व्यभीति। यस्य शक्तिग्रहस्तस्मान्न बोध इत्यादावेवेति यस्माद् बोधस्तस्य न स इति व्यभिचार इत्यर्थः। नन्वानुपूर्वीरूपशक्तताबच्छेदकैक्येन तेषामनुगमान्नोक्तदोषाविति तत्सम्भवोऽत आह—आनुपूर्वीति। भेदेऽननुगमो हेतुस्तत्र(३)तदघटितत्वम्। स्वकालोत्तरकालिकत्वं हि सेति भावः। अपिर्व्युत्क्रमे। तस्या शक्ततावच्छेदकत्वेऽपीत्यर्थः। अनुगमोऽपीति। आनुपूर्व्या इति भावः। (४)ननु तस्याः कालाघटितत्वे-

---

(१) अभ्युपेत्य उभयत्र दोषान्तरमाह—किञ्चेति। इति हस्तलिखितपुस्तके पाठः।

(२) अभिव्यक्त्युत्पत्तिपक्षद्वयेऽपीत्यर्थः।

(३) "तदघटित्वं" इति पाठान्तरं क्वचित्।

(४) ननु न सा कालघटिता, किन्त्वन्याट्टशीति न भेदस्तस्या इति नायं दोषोऽत आह—व्यवेति इति हस्तलिखितपुस्तके पाठः।

सैव दुरवस्था। तादृशाव्यवहितोत्तरत्वेनानुगमोऽपि तादृशत्वस्य दुर्ज्ञेयत्वादयुक्त एव। व्यवधानाभावे सति घज्ञानध्वंसविष्टज्ञानविषयटत्वमेवानुपूर्वी, तत्परिच्छेदश्च मनसैवेति पक्षेऽपि ज्ञानव्यक्तिभेदेनाऽऽनुपूर्व्यनन्तैव।

न च चरमवर्णज्ञानव्यङ्ग्यास्तत्तत्पदवृत्तयोऽनन्ता जातयः शक्ततावच्छेदकत्वेन कारणतावच्छेदकत्वेन च कल्प्यन्त इति न दोष इति वाच्यम्। अनन्तजातिकल्पने गौरवात्, उक्तरीत्या वृत्त्याश्रयत्वासम्भवाच्च। पदानामसत्त्वेन तत्र जातेरप्यसम्भवाच्च इति चेत् ॥४४॥

नायं दोषोऽत आह—व्यवेति। तत्र तद्व्यवहाराभावात्। एवं चाव्यावहितोत्तरत्वलाभः। वैशिष्ट्यं च ज्ञाने कालिकसामानाधिकरण्येन। एवेनोक्तव्यवच्छेदः। नन्वेवमप्युक्तरीत्या तज्ज्ञाने उक्तदोष एवात आह—तदिति। तादृशानुपूर्वीनिश्चय इत्यर्थः। चो व्युत्क्रमे, मनसैव चेत्यर्थः। एवेन श्रोत्रव्यच्छेदः। शब्दतोऽसम्भवादाह—मनसैवेति। एवं मौनिश्लोके लिपिक्रमेण ज्ञानक्रमोऽनुमेयः। घचटेत्यादिवारणाय सत्यन्तम्। कदम्बगोलकन्यायेनोत्पन्नटकारान्तराविषयकश्रोत्रोच्चारणविषयाद्यज्ञानध्वंसविशिष्टटकारप्रत्यय इत्यर्थः। ज्ञानेति। ज्ञानरूपव्यक्तीत्यर्थः। अनन्तैवेति। तथा चोक्तदोष एव। नच घज्ञानत्वादिनाऽनुगमः, गुरुभूतानुपूर्व्याः शक्ततावच्छेदकत्वे पदज्ञाननिष्ठकारणतावच्छेदकत्वे च गौरवात्, यद्वेति मतेऽप्यानन्त्याच्छक्तिग्रहो दुरुपपाद एवेति भावः। प्रकारान्तरेण तयोरभावमाह—न चेति, चरमेति। तथा च पूर्वं तदनभिव्यक्तेर्न बोधः। सरो रस इत्यादौ विशेषश्चेति भावः। अत एवाह—अनन्ता इति। कल्पकमाह—शक्तेति। अत्राविश्वस्तं प्रत्याह—कारणतेति। बोधेत्यादिः। अन्यथानुपपत्त्याऽऽह—कल्प्यन्त इति। तथा च ताभिरनुगमस्तदाह—न दोष इति। तद्दोषद्वयाभावात्तदसम्भवरूपदोषो नेत्यर्थः। नन्वन्यथानुपपत्त्या गौरवमिष्टमेवेति आह—उक्तेति। पदादेरसत्त्वेन यथा तत्र तदभावस्तथात्रापि तदुपपादनेऽपि तेषामसत्त्वे(१)तत्त्वाच्चेत्यर्थः। तथा च तदसम्भव एवेति भावः। तुल्ययुक्त्या दोषमाह—पदानामिति। जातेरिति जातावेकवचनम् ॥ ४४ ॥

सरला—शक्ति-लक्षणा-व्यञ्जना त्रिविध वृत्ति का निरूपण करके शक्ति के आश्रयभूत शब्द का स्वरूप बतला रहे हैं—ननु कोऽसौ....वह कौन शब्द है जो शक्ति का आश्रय है? यदि कहें कि प्रत्येक वर्ण शक्ति के आश्रय हैं, अर्थात् घट शब्द से घकार-अकार-टकार-अकार ये प्रत्येक वर्ण शक्ति के आश्रय हैं, तो ऐसा नहीं कह सकते, क्योंकि ऐसा मानने पर प्रथम वर्ण घकार के ही शक्त्याश्रय होने से (घड़ा)

---

(१) असत्त्वेन तदभावाच्चेत्यर्थः। इति पाठान्तरम्।

अर्थ का बोध हो जायगा, अकारादि दूसरे वर्ण का उच्चारण व्यर्थ हो जायगा। यदि यह कहें कि अच्छा इस पक्ष में दोष आने से हम घकार-अकार-टकार-अकार इन चारों वर्णों के संघात को शक्ति का आश्रय मानेंगे, तो ऐसा भी नहीं कह सकते, क्योंकि व्याकरणदर्शन में वर्ण उच्चरित-प्रध्वंसी माने जाते हैं। अर्थात् एक वर्ण अपने जनक प्रयत्न से उच्चरित होकर पुनः उसी प्रयत्न से जब विनष्ट हो जाता है, तब दूसरे प्रयत्न से दूसरा वर्ण उच्चरित होता है, ऐसा सिद्धान्त है। इस स्थिति में दो वर्णों का यौगपद्य अर्थात् एक समय में स्थित होना असम्भव है।

वर्ण यदि अनित्य हैं, तो उनकी उत्पत्ति क्षणस्थायिनी है, यदि वर्ण नित्य माने जायँ तो उनकी अभिव्यक्ति (प्रकाशित होना) क्षणस्थायिनी है। यह क्षण-पदार्थ दर्शनान्तरीय दृष्टि से अतीन्द्रिय नहीं समझना चाहिए, अपितु वर्ण का उच्चारणाधिकरण-काल को क्षण मानना चाहिये, ऐसा न मानने पर जैसे परमाणु अवयव-धारा में अन्तिम अवयव माना जाता है, ऐसे ही क्षण भी काल के काल्पनिक सखण्डत्वपक्ष में अन्तिम भाग है, वह मुख्य क्षण है, उसके प्रत्यक्ष-योग्य न होने से उसमें उत्पन्न या अभिव्यक्त वर्ण का भी प्रत्यक्ष न हो सकेगा।

व्याकरणशास्त्र में वर्णों को उच्चरित–प्रध्वंसी माना गया है, वह उच्चरित-प्रध्वंसित्व इस प्रकार है—"जिस क्षणरूप काल में वर्ण का उच्चारण किया जाय, उस काल के अव्यहित उत्तर काल में उस वर्ण का विनष्ट होना"।

क्रियाओं में क्रमिकत्व नियम होता है, अर्थात् एक क्रिया के होने पर ही दूसरी क्रिया उत्पन्न होती है। इसलिये वर्णों की उच्चारण तथा विनाश-क्रिया का एक काल में होना सम्भव नहीं है, अतः उच्चरितप्रध्वंसित्व का अव्यवहितोत्तर से घटित स्वरूप बताया गया।

इस स्थल में उच्चारणाधिकरणक्षण पद से उत्पत्ति-स्थिति दोनों का अधिकरण क्षण लेना चाहिये, इसलिये बौद्धमत में प्रवेश की शङ्का वारित हो गयी, बौद्धमत में जिस क्षण में वस्तु उत्पन्न होती है, उसके अव्यवहित उत्तर क्षण में विनष्ट हो जाती है, यही उनका क्षणिकत्व वाद है। इसमें स्थितिक्षण का अवसर नहीं आता। यदि ऐसा सन्देह किया जाय कि जैसे वर्ण उच्चरितप्रध्वंसी अर्थात् उत्पन्न-विनष्ट होते हैं, तो वर्णों के समान इनका भी यौगपद्य न होना चाहिये। इस पर यह समाधान है कि जब वर्णों की उत्पत्ति (उच्चारण) एक व्यक्ति के द्वारा हो रही है, तो उस व्यक्ति से उच्चरित वर्ण जब उसी उत्पादक प्रयत्न से नष्ट हो जायगा, तब वह व्यक्ति दूसरे प्रयत्न से दूसरा वर्ण उच्चारित करेगा, इसलिये यहाँ यौगपद्य नहीं बनेगा। घट-पट आदि में तो कर्ता का भेद है। एक ही कर्ता हो तो भी एक के स्थितिक्षण में दूसरे की उत्पत्ति सम्भव होने से वहाँ यौगपद्य हो जाएगा।

इस स्थिति में 'यह वर्ण पूर्व है, यह पर है' इत्याकारक प्रत्यक्ष का विषय जो इदं शब्द (यह शब्द) तद्घटित जो अभिलाप उससे अभिलप्यमान बोध्यमान जो पौर्वापर्य उसका ज्ञान सम्भावित न हो सकेगा, जिसका प्रभाव यह होगा, कि 'इको यणचि' इत्यादि सूत्र व्यर्थ हो जायँगे, क्योंकि अच् से अव्यवहितपूर्व इक् के स्थान में यह सूत्र यण् आदेश का विधान करता है, वर्णों के यौगपद्य (एक काल में स्थित होना) न बनने से 'यह पूर्व है', 'यह पर है' ऐसा व्यवहार कैसे होगा ? दो वस्तु वर्तमान हों, तभी उनमें यह व्यवहार हो सकेगा, प्रकृत में (यहाँ) तो एक वर्ण उच्चरित होकर विनष्ट हो गया, तब दूसरा उच्चरित होता है। इस स्थिति में नष्ट वर्ण का प्रत्यक्षविषयक प्रत्ययार्थबोधक इदंशब्द से ग्रहण कैसे होगा ? वर्णों की ऐसी स्थिति में 'परः सन्निकर्षः संहिता' इस सूत्र के भाष्यकर्ता महामुनि पतञ्जलि के अनुभव से सिद्ध जो पदों का प्रत्यक्षात्मक ज्ञान, वह भी उपपन्न न हो सकेगा। यदि न्यायदर्शन की रीति से कहें कि पूर्व वर्ण के स्थितिकाल में 'द्वितीयवर्ण की उत्पत्ति मान कर दो वर्णों में पूर्व-पर का व्यवहार कर लेंगे' तो यह नहीं कह सकते, क्योंकि पूर्व-वर्ण के नाश हो जाने पर अन्य प्रयत्न से अन्य वर्ण उत्पन्न होता है।

'गौः' शब्द का उच्चारण करते समय वागिन्द्रिय से जब तक गकार का उच्चारण करेंगे, उस समय में औकार का नहीं कर सकेंगे, इस प्रकार जिस प्रयत्न से एक वर्ण उच्चारित किया जाता है, उसी प्रयत्न से उस वर्ण का विनाश हो जाने पर उस प्रयत्न का उपसंहार करके (उस प्रयत्न को समाप्त करके) अन्य प्रयत्न का ग्रहण करके द्वितीय वर्ण उच्चारित होता है, ऐसा सिद्धान्त उसी 'परः सन्निकर्षः' सूत्र के भाष्य से ज्ञात होता है।

यदि यहाँ यह शङ्का करें कि उत्तर-वर्ण के प्रत्यक्षकाल में संस्कारवशात् अव्यवहितोत्तरत्व सम्बन्ध से पूर्ववर्ण का सम्बन्धी उसका उत्तरवर्ण माना जायगा, इसी प्रकार उसके उत्तरवर्ण के प्रत्यक्षकाल में उपस्थित जो अव्यवहितोत्तरत्वसम्बन्ध से पूर्व वर्णविशिष्ट उत्तर-वर्ण, उसका भी उसी सम्बन्ध से वैशिष्ट्य (सम्बन्धित्व) उसके उत्तर-वर्णों में गृहीत करेंगे। इस प्रकार पद का प्रत्यक्ष या समूहालम्बन स्मरण सुलभ हो जायगा, 'सरो,-रसः' 'नदी-दीन', 'राज-जरा' इत्यादि स्थल में भेद भी सिद्ध रहेगा। अथवा-जैसे एक तरङ्ग दूसरे तरङ्ग को उत्पन्न करता है, इसी प्रकार पूर्व-पूर्व वर्ण शब्दजशब्द न्याय से अन्तिम वर्ण के प्रत्यक्ष-पर्यन्त स्वसजातीय वर्ण को उत्पन्न करते हुए वर्तमान रहते हैं। वीचि-तरङ्ग दृष्टान्त से इस स्थल में इतना भेद अवश्य है—एक तरङ्ग दूसरे तरङ्ग को उत्पन्न करके नष्ट हो जाता है, पर वर्ण अपने सजातीय वर्ण को उत्पन्न करके भी नष्ट नहीं होता, अपितु चरमवर्ण प्रत्यक्षपर्यन्त वर्तमान ही रहता है, इस रीति से घट-पट आदि पदों के प्रत्यक्ष की असिद्धि नहीं होगी।

इस प्रकार न्यायदर्शन की दृष्टि से पद-प्रत्यक्ष के दो उपाय बताये गये। पर ये दोनों पक्ष युक्त नहीं हैं, पहले पक्ष में 'यह वर्ण पूर्व है—यह वर्ण पर है' यह अभि-

लाप अर्थात् शाब्दिक प्रत्यक्ष-व्यवहार नहीं बन सकेगा, क्योंकि विनष्ट तथा विद्यमान पदार्थों का अव्यहितोत्तरत्व-सम्बन्ध असम्भव है प्रथम पक्ष में पद की समूहालम्बन स्मृति मानने पर प्रत्यक्षबोधक इदं-शब्द (यह-शब्द) से घटित वाक्य द्वारा व्यवहार नहीं बनेगा। द्वितीय पक्ष में उक्तरीति से पद का प्रत्यक्ष स्वीकार करने पर भी पद की सत्ता (विद्यमानता) नहीं बनेगी, क्योंकि यह प्रत्यक्ष भ्रमात्मक ही होगा, भ्रमात्मक ज्ञान से वस्तु की सत्ता नहीं सिद्ध होती, शुक्ति में रजत का भ्रम होने पर रजत की विद्यमानता वहाँ नहीं हो जाती। यदि कहें कि दूसरे पक्ष में घट पद का प्रत्यक्ष भ्रमरूप नहीं है, अपितु प्रमारूप है, क्योंकि अन्तिम वर्ण अकार के प्रत्यक्ष तक घ-घ-घ रूप से घकार-अ अ अ रूप से अकार, ट-ट-ट रूप से टकार विद्यमान ही है, तो यह पक्ष भाष्य तथा अनुभव के विरुद्ध होने से अमान्य है, अस्तु दोनों पक्षों में पद के असत् होने से उसमें अर्थनिरूपित शक्ति तथा व्यञ्जना-वृत्ति कैसे रहेगी ? यदि अविद्यमान ही पद में वृत्ति की आश्रयता मानेंगे तो 'नष्ट घट जलवान् है' ऐसा भी व्यवहार प्रामाणिक होने लगेगा।

अविद्यमान दशा में भी जल का घट में आश्रयता सम्बन्ध, तथा उसी दशा में घट का जल के साथ आश्रयतानिरूपकत्व-सम्बन्ध आप के मत में मानने में बाधा न होगी, तथा इस प्रकार के सम्बन्धादि का ज्ञान प्रमारूप (यथार्थरूप) हो जायगा। इस प्रकार पद एवं वाक्य के अविद्यमान होने से शब्द तथा अर्थ का वृत्तिरूप-सम्बन्ध कथमपि नहीं बन सकेगा। इसी बात को वाक्यपदीयकार कह रहे हैं—कि वाक्य का अर्थ यदि शब्द की शक्ति से अलभ्य है, तो पद का अर्थ भी पद की शक्ति से अलभ्य हो जायगा। जैसे पदों का समुदायरूप वाक्य असत् है, ऐसे ही वर्णसमुदाय-रूप पद भी असत् है, दोनों का अर्थ के साथ सम्बन्ध असम्भव है। न्यायसम्मत उक्त दोनों पक्षों में 'एक पद है' ऐसी बुद्धि, तथा 'वही यह कृष्ण पद है' ऐसी बुद्धि की उपपत्ति न हो सकेगी, क्योंकि पद वर्णसमूह तथा अनित्य है।

यदि कहा जाय कि—घट पद यद्यपि कालभेद से भिन्न-भिन्न होते हैं, तथापि एकजातीय बुद्धि का विषय अथवा एकबुद्धि का विषय होता है, इसलिये उसमें एक-बुद्धिविषयत्वरूप उपाधि (सखण्डधर्म) रहने से 'एकं पदम्' अथ च 'तदेवेदं कृष्णपदम्' इत्यादि बुद्धि का निर्वाह हो जायगा। ऐसी स्थिति में कदाचित् तज्जातीयमिदं पदम् अर्थात् 'तज्जातीय यह पद है' ऐसा भी व्यवहार होना चाहिए, परन्तु 'तदेवेदं पदम्, 'वही यह पद है, ऐसा ही व्यवहार नियम से होता है।

यदि ऐसा कहा जाय कि पूर्व नख-केश आदि के नाश होने पर पुनः जब नये नख, केश उत्पन्न हो जाते हैं, तब 'तदेवेदं नखम्', 'वही यह नख है', 'त एवेमे केशाः', 'वही ये केश हैं', ऐसा व्यवहार सादृश्यमूलक प्रत्यभिज्ञा के बल से होता है, ऐसा ही पद वाक्य-स्थल में भी स्वीकार कर लेंगे तो यह भी ठीक नहीं है, वहाँ भी 'तज्जातीय-

मिदं नखम्', 'उस नख के सजातीय (सदृश) यह नख है', ऐसी आपत्ति आयेगी, यदि कहें कि वहाँ तो यह इष्ट की ही आपत्ति है। तो ऐसा कहना उचित न होगा, क्योंकि एक बुद्धि के विषय तो तन्तुकपाल आदि अवयव भी होते हैं, उन्हीं की एकबुद्धि-विषयतारूप धर्म से पट-घट पदार्थों की एकता अर्थात् एक पट, एक घट आदि व्यवहार बन जायँगे, फिर अवयवों से अतिरिक्त अवयवी पदार्थ स्वतन्त्र क्यों माने जाँय, जो आप के सिद्धान्त से विरुद्ध हो जायगा।

तथा दोनों पक्षों में—उच्चारणभेद से भिन्न हुए पदों में शक्ति का ज्ञान सम्भव न होगा, क्योंकि पद-शक्ति यदि व्यक्तिभूत घटादि अर्थ में मानी जाय, तो घटादि-व्यक्ति के अनन्त (नाना) होने से घटादि पदों की अनन्तशक्ति हो जायगी, यह गौरव होगा। यदि किसी एक ही घट पद की शक्ति मानेंगे, तो अन्य घट पदों में शक्ति-ग्रह न होने से व्यभिचार दोष आ जायगा। क्योंकि बोध तो उन घट पदों के उच्चारण से भी होता ही है, पर आप के मत में उनमें शक्ति है ही नहीं, किसी एक ही में है, ऐसी स्थिति में शक्ति-ज्ञानरूप कारण के अभाव में अर्थ-बोध होने से अन्वय-व्यभिचार दोष माना जायगा।

अतः जिस पद में शक्ति का ज्ञान हो गया है, वह पद गृहीतशक्तिक कहलाता है, उसी से अर्थ-बोध होता है, वही अर्थबोध का जनक होता है, ऐसा जो सर्वसिद्ध नियम माना गया है, उसी नियम में यह व्यभिचार-दोष समझना चाहिये।

यदि कहें कि शक्तताऽवच्छेदक अर्थात् शक्तता (शक्ति) की नियामिका जो आनुपूर्वी (घकारोत्तर जो अकार तदुत्तर जो टकार, तदुत्तर जो अकार, उसमें रहने वाला धर्म) वह तो सभी घटादि पदों की एक है, उसके एक होने से शक्ति की एकता सिद्ध हो जायगी, इस प्रकार आनन्त्य एवं व्यभिचार-दोष का निराकरण हो जायगा, तो यह भी कथन युक्तिसंगत नहीं है, क्योंकि आनुपूर्वीरूप धर्म भी अव्यवहितोत्तरत्वरूप सम्बन्ध से घटित होने से भिन्न भिन्न होता है, क्योंकि अव्यवहितोत्तरत्व धर्म क्षणरूप काल से घटित होता है। अतः अव्यवहितोत्तरत्व के अनुगत रूप न होने से उससे घटित आनुपूर्वी भी पद के प्रत्येक उच्चारण में भिन्न-भिन्न होजायगी, अतः उसके शक्तिनियामकत्व पक्ष में भी वही पूर्वोक्त दुरवस्था अर्थात् आनन्त्य एवं व्यभिचारदोष बना ही रहेगा।

यदि यह कहा जाय कि—अव्यवहितोत्तरत्व के भिन्न-भिन्न होने पर भी 'तादृशाव्यवहितोत्तरत्व' अर्थात् पूर्व-अव्यवहितोत्तरत्व के सदृश जो अव्यवहितोत्तरत्व धर्म, वह तो सर्वत्र अनुगत ही रहेगा, उसी से घटित आनुपूर्वी को लेकर शक्तताऽवच्छेदकता का निर्वाह कर लेंगे; तो यह भी संभव न होगा, क्योंकि इस रीति में भी 'तादृशत्व', उसका सादृश्य-ज्ञान होना कठिन होगा, क्योंकि तच्छब्दघटित तादृश का भाव तादृशत्व है, तच्छब्द सर्वनाम होने से अपने सभी अर्थों का वाचक होता है,

न कि किसी नियत अर्थ का। यदि यह कहा जाय कि—व्यवधानाभावे सति अर्थात् व्यवधान के न रहते हुये 'घ' के ज्ञान का जो ध्वंस तद्विशिष्ट जो ज्ञान, तद्विषय टत्व ही घट-पद की आनुपूर्वी है, उसका निश्चय मन से ही किया जाता है, तो इस पक्ष में भी ज्ञान-व्यक्तियों के भेद से फिर भी आनुपूर्वी नाना हो जायगी।

यद्यपि घटादिपदों में अन्तिम वर्ण अकारादि से व्यज्यमान घटादिपदों में रहने वाली घटादिपदत्व-रूप नाना जातियाँ शक्तता की नियामिका, अथ च बोध-कारणता की नियामिका मान लेने से शक्ति का अनुगम हो जायगा, इस स्थिति में तो कोई दोष नहीं रहेगा।

तथापि अनन्त-जाति की कल्पना करने में ज्ञानगौरव इस पक्ष में भी होगा ही। तथा पदों का वास्तविक स्वरूप न सिद्ध होने से उनमें अर्थनिरूपित शक्त्यादि वृत्तियों की आश्रयता का असम्भव तथा उनमें उक्त जातियों का भी असम्भव रहेगा ही।

इस प्रकार शब्दानित्यत्ववादी न्यायादिशास्त्रों के पक्ष का खण्डन करके 'अत्रोच्यते' से अपने सिद्धान्त का वर्णन ग्रन्थकार प्रारम्भ करते हैं—

टि०—शब्दानित्यत्ववादी ने अपने मत की उपपत्ति में दो प्रकार बताया है। एक तो–पूर्व-पूर्व वर्णों के श्रावण-प्रत्यक्ष से उत्पन्न संस्कारों के सहित अन्त्यवर्ण का जो प्रत्यक्ष, उससे जायमान संस्कार से सकलवर्णविषयक स्मरण हो जाने से घट आदि पदों से अर्थबोध हो जाता है। अथवा दूसरा मत यह है—शब्दजशब्दन्याय से घकारादि वर्ण अन्तिम वर्ण के श्रावणप्रत्यक्ष तक उत्पन्न होते ही रहते हैं, इस प्रकार एक ही काल में 'घ–अ–ट–अ' इन चारों का प्रत्यक्ष हो जाता है, यह दोनों मत महाभाष्यादि के सिद्धान्त से विरुद्ध हैं। प्रथम मत में तो वर्णों के प्रौर्वापर्य रूप-क्रम की स्मृति-विषयता न बनने से 'नदी-दीन' 'जरा-राज' इत्यादि स्थलों में अभेद हो जायगा। देखा जाता है कि परसों जो संस्कार का विषय बना, तथा कल (गतदिवस में) जो संस्कार का विषय हुआ, इन दोनों में परसों के संस्कारविषयीभूत पदार्थों की स्मृति न होकर कल के संस्कारविषय पदार्थों की स्मृति हो जाती है, तथा दश वृक्षों को क्रमशः देखा, पर चौथे पाँचवे की स्मृति हुयी—प्रथम-द्वितीयादि की नहीं हुयी, ऐसी दशा में कालिक, दैशिक दोनों प्रकार के क्रमों का सम्बन्ध स्मृति में नहीं भासता; अतः प्रथम मत सर्वथा अमान्य हुआ।

दूसरा मत भी युक्तिसंगत नहीं है, क्योंकि इस पक्ष में भी एक ही साथ सभी वर्णों के श्रावणप्रत्यक्ष होने से पौर्वापर्यविशिष्ट वर्णघटित पद का स्वरूप उपपन्न नहीं होगा, प्राथमिक उत्पत्तिक्रम का आरोप कर यदि पौर्वापर्य का ज्ञान किया जायगा, तो वही पूर्वोक्त आपत्ति आ जायगी, अथ च भ्रमात्मक ज्ञान वस्तु की सत्ता का साधक नहीं होता।

२—टि०—"एकजातीय बुद्धिविषयत्वौपाधिकी, एकं पदम्" यह प्रतीति पदगत-एकत्वविषयक नहीं है, अपितु घटादि पदों की भिन्नता होने पर भी घटादि-पदों की जो एकजातीय-बुद्धि उसके कारण वह प्रतीति बन जायगी, अर्थात् घटादि-पदविषयक जो एकसमूहालम्बनात्मक स्मृति-रूप बुद्धि (शब्द के उच्चारणभेद से स्मृति में भेद होने पर भी उसमें स्मृतित्व-जाति एक है) तद्गत जो एकत्व-धर्म उसका घटादि पदों में आरोप करके 'एकं पदम्' यह प्रतीति संगत हो जायगी। अथवा पूर्वोक्त जो स्मरणात्मक बुद्धि, वह तो एक ही है, उसी का एकत्व-धर्म पद में आरोपित करके उक्त प्रतीति हो जायगी।

रत्नप्रभा-टीका में एकार्थविषयकबोधजनकपदघटकवर्णविषयक होने से—घटादिपदघटकघकाराकारादि-विषयक बुद्धियों के अनेक होने पर भी, अर्थगत एकत्व से एकजातीय मानकर एकजातीय-बुद्धिविषयत्वरूप उपाधि से 'एकं पदम्' यह प्रतीति बन जायगी, ऐसा कहा गया है, वह पक्ष गौरवग्रस्त है।

उपाधि का धर्म उपधेय में आरोपित होता है। जैसे जपा-पुष्परूप उपाधि का लोहितत्व-धर्म स्फटिकमणि में आरोपित करके 'लोहित-स्फटिक' ऐसा व्यवहार होता है।

३—टि०—आनुपूर्वी-पूर्वस्य पश्चात् अनुपूर्वम्, पश्चादर्थेऽव्ययीभावसमासः। अनुपूर्वं भाव आनुपूर्वी, पौर्वापर्यम्, व्यवधान न रहते हुये घ-विषयक ज्ञान के ध्वंस से विशिष्ट जो ज्ञान उसका विषय जो ट—शब्द, तद्वृत्ति धर्म, घटशब्द की आनुपूर्वी है, किन्तु मूलकार का यह कथन संकेत-मात्र है, वस्तुतः व्यवधान न रहते हुये घ-ज्ञान-ध्वंसविशिष्ट जो अकार का ज्ञान, उसके ध्वंस से विशिष्ट जो टकार-ज्ञान, उसके ध्वंस से विशिष्ट जो अकार-ज्ञान, तद्विषय जो अकार तन्निष्ठ-धर्म को आनुपूर्वी कहना चाहिये; ध्वंस का वैशिष्ट्य ज्ञान में सामानाधिकरण्य-सम्बन्ध (एक काल में एक आत्मा में रहना) से जानना चाहिए। अर्थात् पूर्ववर्ण के श्रावणप्रत्यक्ष-रूप ज्ञान का ध्वंस जिस आत्मा में, जिस काल में हो, उसी आत्मा में, उसी काल में, अपरवर्ण का जो ज्ञान, उसका विषय जो वर्ण उसमें वर्तमान धर्म को आनुपूर्वी समझना चाहिये, यदि पूर्ववर्ण के ज्ञान के ध्वंसाधिकरण क्षण में उत्पन्न अन्यवर्ण का जो ज्ञान, उसमें तथा पूर्ववर्णज्ञान ध्वंस के अधिकरणीभूत आद्य-क्षण में अतिरिक्तकाल का व्यवधान न हो। अर्थात् पूर्ववर्णज्ञान के ध्वंस का अधिकरण जो प्रथम-क्षण उसी में द्वितीयवर्ण का श्रावणप्रत्ययक्षरूप ज्ञान होना चाहिए, उसके बीच में अतिरिक्तकाल का व्यवधान न हो।

४—शक्तताऽवच्छेदकत्वे सैव दुरवस्था—यद्यपि वाच्यवाचक-भावरूप शक्ति के आश्रय अर्थ एवं पद दोनों होते हैं, तथापि घट-पट आदि अर्थ वाच्य या शक्य कहे जाते हैं, घट-पट आदि शब्दों को वाचक या शक्त कहा जाता है, इसलिये घट-पट

अत्रोच्यते । प्रलये नियतकालपरिपाकानां सर्वप्राणिकर्मणामुप-भोगेन प्रलयाल्लीनसर्वजगत्का माया चेतने ईश्वरे लीयते । लयश्चा-यमपुनःप्रादुर्भावफलको नात्यन्तिको नाशः । उत्तरसर्गानुपपत्तेः ।

कु०—स्फोटस्यैव वाचकत्वं दर्शयितुमाह—अत्रोच्यते इति । प्रलये भौतिकादि-प्रलये । महाप्रलयस्वीकारे तु सर्वकर्मणामेव नाशो भवति, ततश्च शेषकर्माभावे पुनः शरीरारम्भानापत्तेः । अत एव यदिह रमणीयचरणास्ततः शेषेणेत्यादि श्रूयते । निय-तेति । नियतकालं परिपाको भोगो येषाम् । लीनसर्वजगत्केति । भुक्तभोग्यानां प्राणिनां मायायां लयः । तस्याश्चेश्वरे इत्यर्थः । एवञ्च कारणनाशात्कार्यनाश इति तार्किकोक्त-मयुक्तम् । तथा च रज्जूरगादिवदपृथग्भूतानामात्मन्यध्यस्तानां वियदादीनां शुद्धे ब्रह्मणि लयो भवति । स च मृदि घटस्येवानुपलब्धिरूपः, किन्तु रज्ज्वामहेरिव । तत्र बुद्धि-वृत्तेरपि लीनत्वादेनं न कश्चिद्वेद । स च लयः कालविशेषावधिसापेक्षः । तत्र लीनं सर्व-मुत्थानसंकल्पं विना सुप्तवत्तिष्ठति तस्यामवस्थायाम् । यथा जतु काष्ठसंयोगेषु(१)-पृथङ्न दृश्यते, यथा वा जलसैन्धवरसौ एकलीभूतौ पृथक्त्वेन नानुभूयेते तथाऽत्र न तमृतेऽन्यत् ज्ञायते रज्ज्वामिव सर्पबाधे तदतिरिक्तवत्, अत एवाहङ्कारशून्यत्वान्न प्रमाता । साक्ष्यभावान्न द्रष्टा । साक्षिवृत्तेरपि लयान्न ज्ञाता । चरमान्तःकरणवृत्त्या ब्रह्मविद्या-ख्यया प्रपञ्चं विषयीकरोति । एवञ्च सर्वं जगदुपसंहृत्य शुद्धचिन्मात्ररूपेणावतिष्ठते । तदुक्तं हरिणा—

> प्रकृतौ प्रविलीनेषु भेदेष्वेकत्वदर्शिनाम् ।
> द्रव्यसत्त्वं प्रपद्यन्ते स्वाश्रया एव जातयः ॥ इति ॥

आदि अर्थों में वाच्यता या शक्यता रहती है, घट-पट आदि शब्दों में वाचकता या शक्तता रहती है। अर्थवृत्ति घटत्व-पटत्व आदि जातियाँ वाच्यता या शक्यता की अवच्छेदिका (नियामिका) होती हैं। पद-वृत्ति घटपदत्व-पटपदत्व आदि धर्म वाचकता या शक्तता के अवच्छेदक होते हैं।

वह घटपदत्व अखण्डपदस्फोटपक्ष में तो जातिरूप है, परन्तु सखण्डपक्ष में घकारोत्तर, अकारोत्तर, टकारोत्तर जो अकार तद्गत धर्म-रूप है, इसी को आनुपूर्वी कहते हैं। क्षणघटित होने से यह भिन्न-भिन्न होती है।

अतः ज्ञानघटित आनुपूर्वी पक्ष का स्वीकार किया गया, इस पक्ष में 'व्यवधा-नाभावे सति' कहने से अव्यवहितोत्तरत्व का लाभ हो गया, अब श्रवणेन्द्रिय से इसका प्रत्यक्ष न होकर मन से होगा। ज्ञान-विषयकमानसप्रत्यक्षरूप ज्ञान, ज्ञानविषयविषयक होने से घकाराकार-टकाराकार को भी विषय कर लेगा। परन्तु ज्ञानरूप व्यक्ति के भेद में इस पक्ष में भी वह दोष आ ही गया ॥ ४४ ॥

---

१. हस्तलिखितपुस्तके नकाररहितः पाठः ।

नापि सर्वथाऽभानम् । प्रतिभासमात्रशरीरस्य मिथ्यावस्तुनोऽनवभासे तदभावस्यैवापत्तेः । किन्तु सुप्तेव तिष्ठति, कार्यप्रवृत्त्यभावात् । स्वप्रतिष्ठेश्वरप्रकाशस्यात्यन्तनिर्विकल्पकतया तद्बलाद्भासमानाऽप्य-

---

मूलप्रकृत्या ब्रह्मणा वा ये जगत एकत्वमभेदेन पश्यन्ति तेषां मते निरन्वयविध्वंसाभावान्महासामान्यरूपे तस्मिन्मूलकारणे लयमात्रं महाप्रलय इति शक्तिरूपेषु पदार्थेषु यथायथं शक्तियोगः, द्रव्यात्मना तदानीमपि जातीनां सत्त्वं द्रव्यान्तरस्याभावात् । ईश्वरे इति । यथा स्फटिके जपाकुसुमसन्निधानातप्राक्तत्वावभासस्तत्रैव स्फटिकांशप्रमोषे यद्गगनत्वावभासः, एवं शुद्धायां चिति मायोपाधिसान्निध्यादीश्वरत्वाध्यासः । सोऽयमात्मा आवरणविक्षेपशक्त्या अविद्याया आश्रयः । तत्राऽऽवरणांशेन शुद्धरूपतिरोधानं विक्षेपांशेन ईशादिस्थूलदेहान्तानां प्रतिभासः । तयोर्विवृत्तौ शुद्धचित्(१)स्वरूपेणावतिष्ठते । लयश्चायमिति नात्यन्तिक इत्यत्रान्वयः । अत एव सहस्रयुगपर्यन्तं लयः । आत्यन्तिकलयस्तु मुक्तावेव । प्रतिभासमात्रेति । रज्जौ सर्पावभासवदद्वैतनये मिथ्याभूतस्य प्रपञ्चस्य अनादिमिथ्यावभासनिमित्तकल्पनयैव सत्त्वात् । मायाकल्पितत्वमपि हि व्यवहारदृष्टयैव, न वस्तुतः । प्रातीतिकतद्रूपेणैव व्यवहारस्योत्पन्नत्वात् । तदभावस्येति । आत्यन्तिकस्येति शेषः । सुप्तेवेति । कार्याजनकत्वात्सुप्ता इव तिष्ठतीत्यर्थः । प्रधानांशतमस्समुद्रेकेणान्यानवभासो हि स्वापः । तथा च कर्मविक्षेपसंस्कारसहितलक्षणाविद्यावशेषतासाम्येन स्वापसादृश्यं लयस्य । तत्र ह्यन्तःकरणादयोऽविद्यायां सूक्ष्मरूपेण शक्तिरूपेण वासनाभिः सहावतिष्ठन्ते । एवञ्च सूक्ष्मरूपेण स्थिता शक्तिः स्थूलरूपेण विवर्तते । एतेन शक्तिमिश्रिताद् ब्रह्मणः पुनः शक्तेः कथमुत्पाद इत्यपास्तम् ।

स्वप्रतिष्ठेति । स्वरूपमात्रे प्रतिष्ठितस्येश्वरप्रकाशस्येत्यर्थः । प्रकाश्यप्रकाशकहीनस्येति यावत् । अनौपाधिकचैतन्यं हि तस्य स्वरूपम् । विषयविषयिणोर्भेदाभावाद्भ्रान्तरस्य चाभावादिति भावः । अत्यन्तेति । तार्किकप्रसिद्धनिर्विकल्पकं धर्मधर्मिविषयम् । ब्रह्मात्मकं तु ज्ञानं निर्विषयमेव । प्रातिपदिकार्थमात्ररूपेणावस्थितं निर्विकल्पकमविद्याकृतभेदनिवृत्तौ शुद्धरूपेणावस्थानात् । अभानप्रायैवेति । मायाया भाने तु चित्तेः सविकल्पकत्वापत्तौ निर्विकल्पकत्वं भज्येत । अपरिपक्वेति । अभुक्तेत्यर्थः । संस्कारस्यानादित्वाच्च न पूर्वसर्गकर्मशेषविरोधः । नन्वीश्वरस्यानादित्वे "तदैक्षत बहु स्यां प्रजायेय" इति सृष्टिसमये आगन्तुकमीक्षणं कथमुपपद्यतामिति चेत् । सत्यम् । यथा विषयेन्द्रियसन्निकर्षाज्जोवोपाध्यन्तःकरणवृत्तिभेदा जायन्ते, एवं सृज्यमानप्राणिकर्मवशेन परमेश्वरोपाधिभूतायां मायायां वृत्तिभेदा "इदमिदानीं स्रष्टव्यम्" इत्याकारका जायन्ते । प्राप्तपरिपाकैः । उपस्थितपरिपाकैः । प्राणिकर्मपरिपाकवशेन सिसृक्षावशात् "एकोऽहं बहु स्याम्" इति भगवतो बुद्धिर्भवति । अबुद्धेति । अविद्या परस्येश्वरस्य

---

१. चितिरूपेण इति पाठान्तरम् ।

भानप्रायैव। ततोऽपरिपक्वप्राणिकर्मभिः कालवशात् प्राप्तपरिपाकैः स्वफलप्रदानाय भगवतोऽबुद्धिपूर्विका सृष्टिर्मायापुरुषावाविर्भवतः। ततः परमेश्वरस्य सिसृक्षात्मिका मायावृत्तिर्जायते। ततो बिन्दुरूपमव्यक्तं त्रिगुणं जायते। इदमेव शक्तितत्त्वम्। तस्य बिन्दोरचिदंशो

स्वभावो लीलेति चोच्यते। नन्वसङ्गोदासीनस्य परमार्थतो निरतिशयस्य शक्तिशक्तिमतोरभेदेन शक्तेरप्यभावाच्च स्रष्टत्वासम्भव इत्यत आह—मायापुरुषाविति। तदुक्तं सूतसंहितायाम्—

ब्रह्मरूपात्मनस्तस्मादेतस्माच्छक्तिमिश्रितात्। इति।

शक्तिमिश्रितात्—मायोपहितात्। मायाशबलादिति यावत्। अयं भावः—अद्वितीयस्य ब्रह्मणः क्रीडाया असम्भवादिच्छोत्पद्यते, सैव माया। तदुक्तं काशीखण्डे—

यदेकलो न शक्नोषि रन्तुं स्वैरचर प्रभो।
तदिच्छा तव योत्पन्ना सैव शक्तिरभूत्तव॥
त्वमेको द्वित्वमापन्नः शिवशक्तिप्रभेदतः॥ इति।

कार्यरूपबिन्दोस्त्रैविध्यमाह—बीजमिति। शक्तिरित्यर्थः। चिदचिन्मिश्रः—तत्सम्बद्धः। चिदंशः—ब्रह्मरूपः॥ ४५॥

क०—एवं पूर्वपक्षे वाचकस्वरूपं वक्तुमादौ तदुपयोगिनामरूपसृष्टिप्रक्रियां वक्तुमादौ परमतासाङ्गत्याय तदुपयोगगिप्रलयस्थितिपूर्विकां सृष्टिप्रक्रियामाह—प्रलय इत्यादिना। प्रलये—खण्डप्रलये। नियतेति हेतुगर्भं विशेषणम्। सर्वत्वं प्राणिविशेषणम्। उपेति। तत्फलभोगेनेत्यर्थः। ईश्वरे—ब्रह्मणि। लयश्चेति। मायाया इति शेषः। आत्यन्तिक इत्यस्य व्याख्या पुनरिति(१)। तेषां प्राणिनामित्यर्थः। उत्तरेति। तस्य च "धाता यथापूर्वम्" इत्यादिश्रुत्या सिद्धत्वादिति भावः। मात्रपदेन व्यावहारिकत्वादिव्यवच्छेदः। अनवेति। सर्वथेत्यादिः। इष्टापत्तावुक्त एव दोषः। लयादेवाह—सुप्तेवेति। न तु सुप्ता तदसम्भवादिति भावः। (२) अत एवाह—कार्येति। अभानप्रायत्वेऽपि मध्यमणिन्यायेन हेतुरयम्। तदानीमपि तत्सत्त्वमाह—स्वप्रतिष्ठेति। न तु सूर्यादिप्रकाशवदिति भावः। अतएव सर्वथेतरनिरपेक्षत्वेनान्यनिर्विकल्पकं वैलक्षण्यमाह—अत्यन्तेति। अत एवाह—तद्बलादिति। प्राग्वदेवाह—प्रायैवेति। अथ तन्त्रप्रतिपादितसृष्टिप्रक्रियामाह—तत इति। ततः—प्रलयानन्तरम्। प्राणीति। प्राण्यन्तरेत्यर्थः। स्वफलेति। स्वस्वकर्मफलेत्यर्थः।

---

१. तस्या वैयर्थ्यमाह—अपुनरिति। इति पाठान्तरम् ख० पु०।

२. तत्र हेतुमाह—कार्येति। इति हस्तलिखितपुस्तके पाठान्तरम्।

बीजम्, चिदचिन्मिश्रोंऽशो नादः, चिदंशो बिन्दुरिति । अचिच्छब्देन शब्दार्थोभयसंस्काररूपाऽविद्योच्यते ॥ ४५ ॥

एतेन वैषम्यादिनिरासः । तत्र स्वस्य फलाभिसन्धेरभावादाह—अबुद्धीति । तयोः प्रकाशरूपा सृष्टिरित्यर्थः । अनेन कर्मणां मायायाश्चानादित्वमुक्तम् । ततः—उभयप्रादुर्भावानन्तरम् । ततः—मायावृत्त्युत्पत्त्यनन्तरम् । मायावृत्तित एवेति भावः । त्रिगुणम्—सत्त्वरजस्तमोगुणात्मकम् । अस्यावश्यकतामाह—इदमेवेति(१) । ईश्वरस्येति भावः । (२)त्रिगुणत्वं सफलयति—तस्येति । व्युत्क्रमेणेति भावः । अचिच्छब्देनात्र न माया, तस्या मूलभूतत्वेन एतदनंशत्वादाह—अचिदिति । तत्स्वरूपमाह—शब्देति ॥ ४५ ॥

सरला—इस प्रकार दर्शनान्तरीय पक्ष का प्रत्याख्यान करके वाचक शब्द के वास्तविक स्फोटात्मक-स्वरूप को बताने के लिये सृष्टि, स्थिति एवं प्रलय की प्रक्रिया का निरूपण करते हैं—अत्रोच्यते, इत्यादि वाक्य से । खण्ड-प्रलय में सभी प्राणियों के कर्मों का नियत-काल में उपभोग होने से एक ही साथ क्षय होने से समस्त प्रपञ्च को अपने में लीन करती हुयी माया (अविद्या) चेतन (परमात्मा) में लीन हो जाती है । यह लय आत्यन्तिक नाश-रूप नहीं है, जिससे पुनः प्रपञ्च का प्रादुर्भाव न होवे, किन्तु उत्तरकालिक सृष्टि के अनुरोध से पुनः प्रादुर्भाव-फलक है ।

सर्वथा प्रपञ्च का भान न होना भी लय का स्वरूप नहीं कहा जा सकता, क्योंकि मिथ्या-प्रपञ्च का अनादि आभास भी मिथ्या ही है, उसका यदि अवभास भी न माना जाय तो शशविषाण के समान प्रपञ्च के अत्यन्ताभाव की ही स्थिति समक्ष आ जायगी । अतः प्रपञ्च-रूप कार्य की उत्पत्ति उस समय न करने से सोयी हुयी के सदृश-माया सूक्ष्म-रूप में रहती है ।

दूसरे से अप्रकाश्य स्वयं प्रकाश-स्वरूप परमेश्वर अनुपाधिक दशा में अत्यन्त निर्विकल्पक रूप में माना जाता है, उसके सम्बन्ध से भासमान होती हुयी भी माया अभासित ही मानी जाती है, क्योंकि उस समय माया के द्वारा प्रपञ्च-रूप कार्य का अभाव रहता है । इसी कार्य-दर्शन से ही उसका ज्ञान होता है, उसके अभाव से माया

१. अत्रान्यसम्मतिमाह—इदमेवेति । तदुक्तं शेषागमसारे भोजराजेन—

"पुंसो जगतः कृतये मायातस्तत्त्वपञ्चकं भवति ।
कालो नियतिश्च तथा कला विद्या च रागश्च" ॥ इति ।

तत्त्वपञ्चकं—शिवशक्तिसदाशिवेश्वराविद्यात्मकम् । एतानि मायासहितानि शुद्धान्येकादश ।

२. त्रिगुणत्वं सफलयन्नवान्तरभेदं तत्तत्संज्ञं कथयति—तस्येति । इति पाठान्तरं द्वितीयपुस्तके ।

अस्माद् बिन्दोः शब्दब्रह्मापरनामधेयं वर्णादिविशेषरहितं ज्ञान-प्रधानं सृष्ट्युपयोग्यवस्थाविशेषरूपं चेतनमिश्रं नादमात्रमुत्पद्यते। एतज्जगदुपादानमेव रवपरादिशब्दैर्व्यवह्रियते।

बिन्दोस्तस्माद्भिद्यमानाद्रवोऽव्यक्तात्मकोऽभवत्।
स एव श्रुतिसम्पन्नैः शब्दब्रह्मेति गीयते॥

कु० — रव–परादीति। रवशब्देन पराशब्देन चोच्यत इत्यर्थः। तस्मात्परा-द्विन्दोरव्यक्तो रवोऽभूदित्यर्थः। मूलाधार इति। षण्णवत्यङ्गुलो देहायामः। तत्राष्ट-चत्वारिंशन्मितमधस्तादुपरि च परित्यज्य मध्ये मूलाधारः। तदाहुः—

पाय्वन्ताद्(१)द्व्यङ्गुलादूर्ध्वं लिङ्गाच्च द्व्यङ्गुलादधः।
मध्यमेकाङ्गुलं यच्च देहमध्यं प्रचक्षते॥ इति॥

नवाङ्गुलोर्ध्वतस्तस्मादस्ति कन्दोऽण्डसन्निभः।
चतुरङ्गुलविस्तारस्तन्मध्यं नाभिरुच्यते॥ इति॥

कुण्डलिनी(२) मूलप्रकृत्यात्मिका महदादिभिर्वेष्टिता सर्पवत्तिष्ठति। मूलाधारा-दुत्थितः पवनो नाडीद्वारेण कार्याणि करोतीति पातञ्जले स्पष्टम्। सङ्गीतरत्नाकरेऽपि—

गुदलिङ्गान्तरे चक्रमाधाराख्यं चतुर्दलम्।
अस्ति कुण्डलिनी ब्रह्मशक्तिराधारपङ्कजे॥

का भान नहीं होता, फिर भी उसकी सत्ता तो है ही, इसीलिये 'सुप्ता इव तिष्ठति, भासमानाऽपि' इन शब्दों का प्रयोग किया गया है। इसके पश्चात् प्राणियों के जो कर्म अपरिपक्व अर्थात् फल देने में उन्मुख नहीं थे, वे समय पाकर प्राप्त-परिपाक अर्थात् फल देने के लिये उन्मुख हो गये। अब परमेश्वर की अबुद्धिपूर्विका सृष्टि चल पड़ी, उसका आरम्भ माया तथा पुरुष के प्रादुर्भाव से हुआ। इसके पश्चात् परमेश्वर की सिसृक्षा-रूप सृष्टि करने की इच्छा-रूप माया की वृत्ति उत्पन्न होती है।

ततः त्रिगुणात्मक (सत्त्वरजस्तमो-रूप) अव्यक्तावस्था वाले विन्दु-नामक पदार्थ का प्रादुर्भाव होता है, इसी को शक्तितत्त्व भी कहा जाता है। इस विन्दु में तीन अंश होते हैं, अचिद्-रूप (अज्ञानरूप) अंश बीज कहलाता है, चिद् तथा अचिद् मिलकर नाद कहे जाते हैं, शुद्ध चिन्मात्र अंश को विन्दु ही कहते हैं, अचित् शब्द से अविद्या कही जाती है, जो शब्द तथा अर्थ के संस्काररूप में मानी जाती है॥ ४५॥

---

१. "पाय्वन्तादप्यङ्गुलात्" इति पाठो हस्तलिखितपुस्तकद्वयेऽपि दृश्यते।
२. "कुण्डलीमूल" इति पाठो दृश्यते।

इत्युक्तः। एतत्सर्वगतमपि प्राणिनां मूलाधारे संस्कृतपवनचलनेनाभिव्यज्यते ज्ञातमर्थं विवक्षोः पुंस इच्छया जातेन प्रयत्नेन योग एव मूलाधारस्थपवनसंस्कारः तदभिव्यक्तं शब्दब्रह्म स्वप्रतिष्ठतया(१) निष्पन्दं परा वागित्युच्यते। तदुक्तं हरिणा—

आधाराद् द्व्यङ्गुलादूर्ध्वं मेहनाद्द्व्यङ्गुलादधः।
एकाङ्गुलं देहमध्यं तप्तजाम्बूनदप्रभमिति॥

पवनस्योत्पत्तिश्च मूलाधारे भवति। तदुक्तम्—

देहेऽपि मूलाधारेऽस्मिन्समुद्यति समीरणः॥ इति।

अत एव तस्य मूलाधारे व्यञ्जकत्वम्। सर्वगतमपि—सर्वत्र व्याप्तमपि। पवनसंस्कार इति। इच्छया जातेन प्रयत्नेन मूलाधारस्थः पवनो युज्यत इत्ययमेव संस्कार इत्यर्थः। शब्दब्रह्मेति। अयम्भावः—यथा विषयेन्द्रियसन्निकर्षादिकारणवशेन जीवोपाध्यन्तःकरणवृत्तिभेदा जायन्ते, तथा सृज्यमानप्राणिकर्मवशेन परमेश्वरोपाधिभूतमायायां वृत्तिभेदा जायन्ते इति। एतेन पूर्वोक्तप्रक्रियायां ब्रह्मणो निमित्तकारणत्वावगमात् "एतस्मादात्मन" इति श्रुतौ "जनिकर्तुः" इत्यपादानलक्षणपञ्चम्यनापत्तिरित्यपास्तम्। "स ऐक्षत, एकोऽहं बहु स्याम्" इति श्रुतौ ईक्षितृत्वश्रवणेन निमित्तत्वाद्बहुवचनश्रवणेन चोपादानत्वस्यापि स्वीकारात्। तथा च हेताविति निमित्तपञ्चम्यपि तन्त्रेण बोध्या। एवञ्च शुद्धब्रह्मणो निर्विकारत्वमेव। ऋग्वेदेऽपि "वागेव विश्वा भुवनानि जज्ञे, वाचकइत्सर्वममृतं यच्च मर्त्यम्" इति। "छन्दोभ्य एव प्रथममेतद्विश्वं विवर्तते" इति च। स्वप्रतिष्ठतयेति। आधारान्तरनिराकरणायैतत्। निष्पन्दम्—शून्यम्(२)। पश्यन्त्यां स्पन्दसामान्यमेवास्ति स्पन्दविशेषस्तु मध्यमायाम्। अनादीति। आदिनिधनरहितं शब्दोपग्राह्यतया शब्दतत्त्वं स्थितिप्रवृत्तिप्रविभागादिशब्देन उच्यते। तच्चाक्षरनिमित्तत्वादक्षरं प्रत्यक्चैतन्ये निवेशितस्य परबोधार्थमभिव्यक्तेः अर्थभावेन विवर्तते तत्त्वादप्रच्युतमेकं भेदानुकारेणासत्यानेकरूपतां प्राप्नोति। अभिधाशक्तिप्रवृत्तिमात्रं शब्दात्मकं ब्रह्मैव तत्तत्पदार्थरूपेण विवर्तते। यतः शब्दरूपाज्जगतो विकाराः क्रियन्ते इति। यत इति। नात्रारम्भवादः परिणामवादो वा विवक्षितः किन्तु विवर्तवादः। यथा रज्जुः स्वयमविकृतैव सती मायया सर्पाकारेण विवर्तते। कारणस्वरूपाविरोधे च कार्यप्रतिभासः। अतो ब्रह्मणो निर्विकारत्वान्न नित्यत्वविरोधः॥ ४६॥

---

१. "निस्स्यन्दम्" इत्यपि पाठः।

२. निस्स्यन्दम्—स्यन्दशून्यम्। इति हस्तलिखितपुस्तकद्वयेऽपि पाठः।

अनादिनिधनं ब्रह्म शब्दतत्त्वं यदक्षरम् ।
विवर्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यतः ॥ इति ॥ ४६ ॥

क०—अत एवाह—अस्मादिति। अव्यक्तात्त्रिगुणादित्यर्थः। तत्र रजसः प्रवर्तकत्वादिति भावः। आदिना पदादि। शब्दार्थयोः सामान्यतो गुणाभावादाह—ज्ञानेति। मात्रपदेनांशान्तरव्यवच्छेदः। सृष्ट्युपयोगित्वं विशदयति—एतदिति। तथा च श्रुतिः—"वागेव विश्वा भुवनानि जज्ञे" इति। आदिना शब्दब्रह्मादिपरिग्रहः। आचार्योक्तिमाह—विन्दोरिति। उक्तं हि प्रपञ्चसारे—

प्रकृतिः पुरुषश्चैव नित्यौ कालश्च सत्तम।

इत्युपक्रम्य प्रकृतिमुपवर्ण्य कालभेदमुक्त्वा,

प्रकृतेश्च क्वचित्कालो विकृतिं प्रतिपादयेत्।
सा तत्त्वसंज्ञा चिन्मात्रज्योतिषः सन्निधेस्तदा॥
विचिकीर्षुर्घनीभूता क्वचिद(१)भ्येति विन्दुताम्।
कालेन भिद्यमानस्तु स विन्दुर्भवति त्रिधा॥
स्थूलसूक्ष्मतरत्वेन तस्य द्वैविध्यमिष्यते।
स विन्दुर्नादबीजत्वभेदेन च निगद्यते॥

इत्युक्त्वोक्तं तैर्विन्दोरिति। उभयत्र ख इति पाठः। एवमग्रेऽपि भिद्येति हेतुगर्भं विशेषणम्। अंशत्रययुक्तादित्यर्थः। वर्णादिविशेषरहितत्वादाह—अव्यक्तेति। तदेव स्पष्टयति—एतदिति। अत एवाह—सर्वेति। एतेनैतदाद्यवस्थात्रयस्यैव वैखरीभिन्नस्य सर्वप्राणिषु सार्वदिकस्येश्वरशक्तिरूपत्वेन व्यापकत्वेऽपि तत्तत्स्थाने योग्यादेरभिव्यक्तेस्तत्तत्स्थानस्थेत्युच्यते इति सूचितम्। मूलेति। कुण्डलिन्यामित्यर्थः। जातेन तत्रैव तद्धिति। तादृशपवनचलनेन तत्रैवाभिव्यक्तमित्यर्थः। परत्वोपपत्तये हेतुगर्भं विशेषणमाह—स्वप्रेति। अक्षरम्—व्यापकम्। विवर्तत इत्यनेन पश्यन्त्यादयोऽप्यस्या विवर्त्ता एवेति सूचितम्। अर्थभावेन—अर्थस्वरूपेण। ननु तस्य पश्यन्त्यादिविवर्तसम्भवेऽपि तेन रूपेण कथं विवर्तो विरुद्धत्वादत आह—प्रक्रियेति। यतो यस्माज्जगत उत्पत्तिरित्यर्थः शब्दार्थोभयसंस्काररूपाविद्यामिश्रितत्वेनाविरोधादिति भावः। शक्तिशक्तिमतोरभेदादियं चेतनैव। अत एव शारदादावित एव सर्वसृष्टिः स्पष्टमेवोक्ता, अस्याश्चेतनत्वं च। एवञ्चैतद्विवर्तभूतं पश्यन्त्याद्यवस्थात्रयमपि चेतनमिति बोध्यम्। इत्थं हि तत्रोक्तम्—

सच्चिदानन्दविभवात्सकलात्परमेश्वरात् ।
आसीच्छक्तिस्ततो नादो नादात् विन्दुसमुद्भवः॥

१. त्र्योर्वीति पाठान्तरम्।

परशक्तिमयः साक्षात्त्रिधाऽसौ भिद्यते पुनः ।
विन्दुर्नादो बीजमिति तस्य भेदाः समीरिताः ॥
विन्दुः शिवात्मको बीजं शक्तिर्नादस्तयोर्मिथः ।
समवायः समाख्यातः सर्वागमविशारदैः ॥
रौद्री विन्दोस्ततो नादात् ज्येष्ठा बीजादजायत ।
वामा ताभ्यः समुत्पन्ना रुद्रब्रह्मरमाधिपाः ॥
सज्ञानेच्छाक्रियात्मानो वह्नीन्द्वर्कस्वरूपिणः ।
भिद्यमानात्परात् विन्दोरव्यक्तात्मा ततोऽभवत् ॥
शब्दब्रह्मेति तं प्राहुः सर्वागमविशारदाः ॥ इति ।

समवायः सम्बन्धः क्षोभ्यक्षोभकरूपः सृष्टिहेतुः । भिद्यमानादिति । पराद्विन्दोरित्यनेन(१) शक्त्यवस्थारूपो यः प्रथमो विन्दुस्तस्मादव्यक्तात्मा वर्णादिविशेषरहितोऽखण्डो नादमात्रं रव उत्पन्नः । तत्स्वरूपमेवाह—शब्देति । तदुक्तमाचार्यैः—

स रवः श्रुतिसम्पन्नैः शब्दब्रह्मेति कथ्यते ॥ इति ।

उक्तं च "क्रियांशात्परम्" इति ईश्वरप्रत्यभिज्ञायाम् ।

यत इच्छति तज्ज्ञातुं कर्तुं वा स्वेच्छया क्रिया ।
अनन्तरं हि तत्कार्यज्ञानदर्शनशक्तिना ॥
ज्ञानशक्तिस्तदर्थं हि योऽसौ स्थूलः समुच्चयः ।
सा क्रियाशक्तिरुदितो ततः सर्वं जगत्परम् ॥
इति पदार्थादर्शे च ॥ ४६ ॥

सरला—इस विन्दु से शब्दब्रह्म नाम वाला नाद उत्पन्न होता है, इसमें वर्ण-पद-वाक्य का भान नहीं होता, यह ज्ञानप्रधान स्वरूप-वाला है, सृष्टि के लिये उपयोगी जो अवस्था-विशेष, उससे संपृक्त तथा चेतन-तत्त्व से मिश्रित इसका स्वरूप होता है। यह समस्त जगत् का उपादान (समवायि) कारण ही माना जाता है, इसको 'रव' तथा 'परा' शब्द से संबोधित किया जाता है।

प्रपञ्चसार ग्रन्थ में कहा भी गया है कि–उस स्थूल द्वितीय विन्दु के फूटने से अव्यक्त रव (ध्वनि) हुआ, उसी रव को शब्दब्रह्म नाम से भी संकेतित किया गया है। यह शब्दब्रह्म सर्वत्र व्याप्त होता हुआ भी प्राणियों के मूलाधार में (गुदचक्र के ऊर्ध्वभाग में) संस्कार-युक्त पवन के चलने से अभिव्यक्त होता है।

१. "शक्त्यवस्थारूपः" इति पाठान्तरम् ।

वर्णों के उच्चारण की इच्छा से उत्पन्न जो प्रयत्न उसका वायु के साथ योग होने ही से पवन का संस्कार माना जाता है। उससे अभिव्यक्त जो शब्दब्रह्म वह स्वप्रतिष्ठ होने से स्पन्दन (स्फुरण) से रहित "परा वाग्" कहा जाता है। इसी बात को आचार्य श्री हरि ने भी कहा है–कि आदि अन्त से रहित, व्यापक जो ब्रह्म वही शब्दतत्त्व है। इसी का प्रथम विवर्त जगत् का मूलभूत वेद है। यही वृक्ष-नदी-पर्वत आदि रूप में विवर्त को प्राप्त हुआ है। जैसे रस्सी में सर्प की भ्रान्ति होती है, वहाँ रस्सी का विवर्त सर्प है। ऐसे ही परब्रह्म (शब्दब्रह्म) का विवर्त समस्त जगत् है, यही अतात्त्विक अन्यथाभाव, अर्थात् अपने स्वरूप में वर्तमान रहते हुए अन्य रूप से प्रतीति का विषय होना–विवर्त-भाव की प्राप्ति है।

१—**वि०**—वेदान्तदर्शन की रीति से व्याकरणदर्शन भी शब्दब्रह्म को प्रपञ्च का निमित्त तथा उपादान भी मानता है।

'तदैक्षत' उस ब्रह्म ने ईक्षण किया, उससे प्रपञ्च उत्पन्न हुआ, इस श्रुति से निमित्त-कारणता तथा 'बहु स्याम्, प्रजायेय' (छान्दोग्य उप०–६।२।३) श्रुति से विवर्त्युपदान-कारणता सिद्ध होती है।

जैसे इन्द्रिय-विषय-संयोगरूप कारण से जीव की उपाधि अन्तःकरण की अनेक वृत्तियाँ उत्पन्न होती है। ऐसे ही प्राणियों के कर्मों की फलोन्मुखता होने पर परमेश्वर की उपाधिभूत माया में वृत्तियाँ उत्पन्न होती हैं—उसी में प्रथमवृत्ति सिसृक्षा (सृष्टि करने की इच्छा) कहलाती है।

अतः तस्माद्वा एतस्मादात्मन आकाशः सम्भूतः, आकाशाद् वायुः— (तैत्ति० उप० २।१।१) इस श्रुतिवाक्य में "जनिकर्तुः प्रकृतिः" इस सूत्र से ब्रह्म की अपादान-संज्ञा भी चरितार्थ हुयी। लूतातन्तुन्याय से निमित्तता एवम्, उपादानता दोनों पक्ष की संगति के लिये 'तस्माद्वा एतस्मादात्मनः' इस पञ्चम्यन्त पद में तन्त्र मानना चाहिये। इस प्रकार मायारूप उपाधि से प्रपञ्च की कारणता आने पर भी अनुपहित परा-रूप शब्दब्रह्म तो निर्विकार अकारण ही है।

एक विशेष यह भी है कि परा-वाक् को मञ्जूषाकार यावत् सृष्टिस्थायिनी मानते हुये उसकी सावधिक नित्यता स्वीकार करते हैं, न कि त्रिकालाबाध्यत्वरूप नित्यत्व। परन्तु आचार्य श्री भर्तृहरि उसको अनादिनिधन, अक्षर-पद से संकीर्तित करते हुये वेदान्तवेद्य ब्रह्म से अभिन्न मानते हैं। यद्यपि वाक्यपदीय में पश्यन्ती, मध्यमा एवं वैखरी की ही चर्चा प्रतिपदोक्त मिलती है; तथापि—अत्रातीतविपर्यासः केवलामनु-पश्यति–इस कारिका में केवला पद से परा का भी संकेत समझा जा सकता है। अन्यथा सूक्ष्म पश्यन्ती रूप में ही शब्द-ब्रह्म को बताया गया है—आद्य-चक्र से चलता हुआ वह संस्कृत-पवन जब नाभिचक्र पर आया, तब उससे वही

तदेव नाभिपर्यन्तमागच्छता तेन वायुनाऽभिव्यक्तं मनोविषयः पश्यन्तीत्युच्यते। एतद् द्वयं सूक्ष्मतमसूक्ष्मतरमीश्वराधिदैवं योगिनां समाधौ निर्विकल्पकसविकल्पकज्ञानविषय इत्युच्यते(१)।

ततो हृदयपर्यन्तमागच्छता तेन वायुना हृदयदेशेऽभिव्यक्ततत्तदर्थ-विशेषतत्तच्छब्दविशेषोल्लेखिन्या बुद्ध्या विषयीकृता हिरण्यगर्भदेवत्या

कु०—तदेव—शब्दब्रह्मैव। सूतसंहितायामपि—

सोऽहं ब्रह्म न संसारी न मत्तोऽन्यत्कदाचन।
इति विद्यात्स्वमात्मानं स समाधिः प्रकीर्तितः॥ इति।

निर्विकल्पकेति। तत्त्वं च चिन्मात्रविषयकत्वम्।

समाधिस्तु समाधानं जीवात्मपरमात्मनोः।
ब्रह्मण्येव स्थितिर्या सा समाधिः प्रत्यगात्मनः॥ इति।

योगिनामिति। युक्त्या न। बुद्ध्या। निश्चयात्मिकया। हिरण्यगर्भदेवत्या। तद्रूपप्रणवरूपत्वेन वोपस्थिता दर्शिता। निराधारस्य चोपासनासम्भावादाधारोऽप्युक्त-चेतनाधिष्ठानमन्तरेणाचेतनानां प्रकाशकत्वासम्भवादधिष्ठातृदेवताकीर्तनम्। व्यानोदा-नाभ्यामिति। तथा च श्रूयते "अयं यः प्राणापानयोः सन्धिः स व्यानः यो व्यानः सा वाग्" इति। तथा योगशास्त्रेऽपि—

पराशब्दवाच्य-शब्दब्रह्म अभिव्यक्त अवस्था में आकर मन का विषय बन गया, उसका मानस-प्रत्यक्ष हुआ, अब उसकी पश्यन्ती संज्ञा हो गयी। परा तथा पश्यन्ती ये दोनों शब्दब्रह्म सूक्ष्मतम तथा सूक्ष्मतर रूप हैं, इनका अधिष्ठाता देवता ईश्वर है। योगियों की निर्विकल्पक-समाधि में परा तथा सविकल्पक समाधि में पश्यन्ती का प्रत्यक्ष होता है।

पश्यति सर्वं प्रपञ्चं स्वस्मिन् या सा पश्यन्ती, दृश् धातु से कर्ता अर्थ में शतृ-प्रत्यय हुआ। तथा 'परया दृश्यते या सा पश्यन्ती' परा से जो देखी जाती है, दृश् धातु से कर्म अर्थ में बाहुलक के बल से शतृप्रत्यय हुआ, इस प्रकार दो व्युत्पत्ति हुयी। यही पश्यन्ती-वाक् समस्त प्रपञ्च का मूल है, परा वाक् का प्रथम-विवर्त है। इसी को वेद-वाक् भी कह सकते हैं।

यही 'वागर्थाविव संपृक्तौ पार्वती-परमेश्वरौ' में पार्वतीरूप है। तन्त्रग्रन्थों में "सृष्टि के आरम्भ मे परावाक् की दो तरङ्गें प्रस्फुटित हुयीं। एक तो संविदंश-प्रधान तरङ्ग पश्यन्ती नाम से प्रसिद्ध हुयी, यह संवित्प्रधान होने से प्रकाशकत्व-शक्ति

१. "मनोविषयम्" इति, "ज्ञानविषयम्" इति च नपुंसकलिङ्गनिर्देशः क्वचित् पुस्तकान्तरे दृश्यते।

परश्रोत्रग्रहणायोग्यत्वेन सूक्ष्मा मध्यमा वागित्युच्यते। स्वयं तु कर्णपिधाने सूक्ष्मतरवाय्वभिघातेन उपांशुशब्दप्रयोगे च श्रूयमाणा सेत्याहुः। एतदवस्थात्रयमपि सूक्ष्मतमसूक्ष्मतरसूक्ष्मप्रणवरूपम्।

सैव चास्यपर्यन्तं गच्छता तेन वायुना कण्ठदेशं गत्वा मूर्धानमाहत्य परावृत्य तत्तत्स्थानेष्वभिव्यक्ता परश्रोत्रेणापि ग्रहणयोग्या विराडधिदेवत्या

हानोपादानचेष्टादि व्यानकर्मेति चोच्यते।
उदानकर्म तत्प्रोक्तं देहस्योन्नयनादि यत्॥ इति।

श्लिष्टव्यक्तेति। व्यक्तवर्णा अव्यक्तवर्णा च साधुरसाधुश्चेत्यादिकेत्यर्थः॥ ४७॥

क०—तदेव—पराख्यशब्दब्रह्मैव। वायुनेति। नाभिदेशे इति शेषः। मनोविषय इति पाठः। तस्याजहल्लिङ्गत्वात्। एवमग्रेऽपि। पश्यन्तीति। सूक्ष्मरूपेणावस्थितस्येषत्स्थूलरूपप्रापणरूपविमर्शोन्मुखी बहिर्मुखस्य सदवस्थासामान्यज्ञानात्मिका पश्यदवस्थेश्वरशक्तिरूपत्वात्पश्यन्तीत्यर्थः। उपाधेः प्रत्याख्यानात्सूक्ष्मतमेऽपि सूक्ष्मतरत्वं नानुपपन्नम्। अत एव वक्ष्यति—सूक्ष्मतमेत्यादि। यथाक्रममाह—निर्वीति। अभिव्यक्तेति। पश्यन्त्यैवेत्यर्थः। बुद्ध्या—अन्तःकरणेन। परेति। एतदाशयेनैव शब्दतत्त्वविद्भिः शब्दस्यावस्थाचतुष्टयमाम्नातम्।

वैखरी शब्दनिष्पत्तिर्मध्यमाऽश्रुतिगोचरा।
उद्यतार्था च पश्यन्ती सूक्ष्मा वागनपायिनी॥ इति।

अश्रुतिगोचरेति च्छेदः। सा श्रुतिगोचरा न, किन्त्वन्तःकरणग्राह्या, वैखर्येव श्रुतिग्राह्येत्यर्थः। मध्यमेति। परस्पराध्यस्ताभेदेषत्स्थूलज्ञानज्ञेयनादात्मकजगद्रूपा तस्य तथैव पानकरसन्यायेन विमर्शिनी मध्यमा बुद्धिर्यस्या इति व्युत्पत्त्या मध्यमेत्यर्थः। तत्फलमाह—स्वयमिति। तुर्वैलक्षण्ये। निमित्तान्तरमाह—सूक्ष्मेति। आहुः। तत्त्वविदः। एतासां क्रमेण स्वरूपाण्याह—एतदिति।

से सम्पन्न हुयी। दूसरी तरङ्ग आनन्दांशप्रधान हुयी, जिसे परमेश्वर कहा जाता है। इसी से आकाशादि अर्थ-सृष्टि हुयी, प्रथम तरङ्ग पश्यन्ती से मध्यमा प्रभृति शब्दसृष्टि हुयी" ऐसा कहा गया है। 'वागेव विश्वा भुवनानि जज्ञे' इत्यादि श्रुतियों से अर्थसृष्टि में भी वाक्तत्त्व की कारणता सिद्ध होती है वह वाक्तत्त्व 'वाग्वै ब्रह्म' इस श्रुति से ब्रह्मरूप ही है। अतः निमित्तता, उपादानता दोनों उसमें माननी चाहिये। 'तस्माद्वा एतस्मादात्मनः' के द्वारा आत्मोपादानक-प्रपञ्च की सिद्धि होती है। ऐसी दशा में प्रपञ्च को उभयोपादानात्मक मानना चाहिये।

जैसे कोई कपड़ा कार्पास एवं कौशेय (रेशम) उभय-तन्तुओं से निर्मित उभयोपादानक होता है॥ ४६॥

वैखरी वागित्युच्यते । प्रणव एव व्यानोदानाभ्यां सह वैखरीरूपं प्रतिपद्यते । अत एव हरिणा व्याकरणस्य त्रिविधा वाग् विषय इत्युक्तम् ।

वैखर्य्या मध्यमायाश्च पश्यन्त्याश्चैतदद्भुतम् ।
अनेकतीर्थभेदायास्त्रय्या वाचः परम्पदम् ।।

सैव च । मध्यमैव च । परावृत्त्येति । मुखदेशं प्राप्येति शेषः । अपिना स्वश्रोत्रम् । अपञ्चीकृतभूतकार्यसमष्टिः सूक्ष्मशरीरोपहितो हिरण्यगर्भः । पञ्चीकृतभूतकार्यसमष्टिः स्थूलशरीरोपहितो विराट् । एतदुभयभिन्ना ईश्वरः । अधिदेवतमेतानि त्रीणि रूपाणि । वैखरीति । ज्ञानज्ञेयबोधकस्पर्शिनी । तेनैकप्रयत्नेन वक्त्रे स्वसहायेन प्राणाख्यवाय्वभिहतताल्वादिस्थानकरणजनितैर्वाय्वादिपरिणामैर्वर्णात्मकनादविशेषैरस्मदादिश्रोत्रग्राह्यैः कृतसंस्कारान्तःकरणवृत्त्या क्रमवन्नादमयीव परस्परतादात्म्याध्यासवत् ज्ञानज्ञेयनादरूपेण गृह्यमाणा विशेषेण कठिनत्वात् वैखरीत्यर्थः । तदभिव्यञ्जकवर्णात्मकनादा अपि वैखरीत्युच्यन्ते । तदुक्तम्—वैखरी शब्दनिष्पत्तिरिति ।

ननु वैखर्याः किं स्वरूपमत आह—प्रणव इति । सूक्ष्मेत्यादिः । वैखरीत्वोपपत्तये आह—व्यानोदानाभ्यां सहेति । तेनाभिव्यक्ताविति शेषः । उदानस्य तत्र सत्त्वात्, व्यानस्य सर्वशरीरगतत्वेन तत्रापि सत्त्वादिति भावः । अत एव—पराया वर्णादिविशेषरहितत्वेनाव्यक्तत्वादेव । तदेवाह—वैखर्या इति । अनेकतीर्थभेदायास्त्रय्या वैखर्या मध्यमायाः पश्यन्त्याश्च वाचः । एतद्(१)परं पदं स्थानमित्यद्भुतमित्यर्थः । तीर्थमुपायः प्रकार इति यावत् । (२)तदाह–श्लिष्टेति । वर्णांशे भेदद्वयम् । इदं पदाद्यंशे तदाह—प्राप्तेति । ध्वन्यंशे आह—दुन्दुभीति । रूपा चेति । या तस्या इति शेषः । व्याख्यातमिदं व्याख्यातृभिः । तत्र स्वपरोभयश्रोत्रविषया वैखरी, मध्यमा हृदयदेशस्था पदप्रत्यक्षानुपपत्त्या व्यवहारकारणम् । पश्यन्ती तु लोकव्यवहारातीता । योगिनां तु तत्रापि प्रकृतिप्रत्ययविभागावगतिरस्ति परायां तु नेति त्रय्या इत्युक्तम् ।

स्वरूपज्योतिरेवान्तः परा वागनपायिनी ।
तस्यां दृष्टस्वरूपायामधिकारो निवर्तते ।।

इत्युक्तेः । आह खल्वपि चत्वारि वागिति ऋङ्मन्त्र (३)इति । स चेत्थं—

चत्वारि वाक्परिमिता पदानि, तानि विदुर्ब्राह्मणा ये मनीषिणः ।
गुहा त्रीणि निहिता नेङ्गयन्ति, तुरीयं वाचो मनुष्या वदन्ति ।। इति ।

---

१. एतद् व्याकरणम्, अद्भुतं–विलक्षणं, परमुत्कृष्टं, पदं स्थानमित्यर्थः । इति पाठोऽत्र दृश्यते ।

२. तत्र प्रकृत्यर्थमाह—क्लिष्टेति । इति पाठान्तरम् ख० पु० ।

३. 'ऋक्तन्त्रे' इति पाठान्तरम् ।

इति । एतत्—व्याकरणम् । अनेकतीर्थेति । श्लिष्टव्यक्तवर्णरूपा प्राप्तसाधुभावाऽपभ्रष्टा दुन्दुभिवेणुवीणादिशब्दरूपा चेत्यर्थः ।। ४७ ।।

वाचः परिमितानि शास्त्रे निर्णीतानि सूक्ष्मतर-सूक्ष्मस्थूलस्थूलतररूपाः परा–पश्यन्ती–मध्यमा–वैखर्याख्या अवस्थाः । एवं चत्वारि पदानि, (१)यानि मनीषिणोऽध्यात्मकुशला ये ते विदुस्तासां मध्ये त्रीणि पदान्यवस्था गुहायामाधारनाभिहृदयेषु निहितानि नेङ्गयन्ति सर्वेषां ज्ञानविषया न भवन्ति, चतुर्थं वैखर्याख्यं मनुष्या वदन्ति, मनुष्यवदने प्रकटीभवतीत्येवमृग्भाष्ये माधवेन, नृसिंहोत्तरतापनीभाष्ये गौडपादैश्च व्याख्यातः । श्रीपतञ्जलिना तु नामाख्यातोपसर्गनिपाताश्चत्वारि पदानीत्यादिना पदचतुष्टयज्ञानसाध्यमनीषित्वसम्पत्तिरूपव्याकरणप्रयोजनपरतयाऽपि व्याख्यातः । उभयत्राप्यस्य तात्पर्यमभियुक्तव्याख्यानबलादवगम्यते । एवमन्येष्वपि निरुक्तादिव्याख्यातेष्वर्थेष्विति बोध्यम् । नन्दिकेश्वरकाशिकायामपीदमुक्तम् ।

अकारः सर्ववर्णाग्र्यः प्रकाशः परमेश्वरः ।
आद्यमन्तेन संयोगादहमित्येव जायते ।।

इकारादिलकारान्ता वर्णाः समभवन्ततः ।
सर्वं परात्मकं पूर्वं ज्ञप्तिमात्रमिदं जगत् ।।

ज्ञप्तेर्बभूव पश्यन्ती मध्यमा वाक् ततः परम् ।
वक्त्रे विशुद्धचक्राख्ये वैखरी सा मता ततः ।।

वृत्तिवृत्तिमतोरत्र भेदलेशो न विद्यते ।
चन्द्रचन्द्रिकयोर्यद्वद्यथा वागर्थयोरपि ।। इति ।।

इदमेवाभिप्रेत्य वागर्थाविवेत्युपमां चकार कालिदास इति दिक् ।। ४७ ।।

सरला - अब नाभिचक्र से ऊपर आता हुआ वही संस्कृत-पवन हृदयदेश में पहुँच कर पश्यन्तीरूप ब्रह्म को अभिव्यक्त करता है, अर्थात् उसके आवरण को दूर करता है, अब अर्थ-विशेष तथा शब्द-विशेष का पृथक्-पृथक् प्रकाश करनेवाली बुद्धि से गृहीत होती हुयी वाक् मध्यमा-पद से कही जाती है, यह वाक् हिरण्यगर्भ नामक देवता से अधिष्ठित दूसरे व्यक्ति को न सुनायी पड़ने वाली है, जिसके हृदय में अभिव्यक्त होती है, उसी को सुन पड़ती है, इसीलिये यह सूक्ष्मा कही जाती है ।

स्वयं अपने दोनों कर्णच्छिद्रों को बन्दकर लेने पर सुन पड़ती है, तथा सूक्ष्मतर वायु के आघात से उपांशुशब्द के प्रयोग में भी इसका श्रवण होता है ।

---

१. "तानि" इति पाठान्तरं पुस्तकान्तरे ।

तत्र मध्यमायां यो नादांशस्तस्यैव स्फोटात्मनो वाचकत्वेनाक्षतिः। स च यद्यप्येकोऽखण्ड एकैकवर्णेनाप्यभिव्यज्यते तथाऽप्यन्त्यवर्णाभिव्यक्तो बोधहेतुः। अतो नैकवर्णजाभिव्यक्त्युत्तरमर्थप्रत्ययः। तत्र च व्यञ्जक-रूपप्रतिबिम्बनात्तद्रूपरूषितैव तदभिव्यक्तिरित्येकोऽपि नानात्वमिवापन्नः

कु०—अन्त्यवर्णाभिव्यक्त इति। तदाहुः—"सकृत्प्रतिपद्यमानो नावधार्यते अभ्या-सेन तु स्फुटावभासः" इति। प्रथमाक्षरेण हि आभासमात्रं जन्यते तदुत्तरोत्तरवर्णकला-पेन तु स्फुटतरपरिच्छेदः। संस्कारविशेषोत्पादनद्वारेणाभिव्यक्तिविशेषस्य रत्नादौ दृष्ट-त्वात्। रूषिता—छुरिता। तथा च व्यञ्जकभेदोपाधिकः स्फोटभेद इति भावः। जपा-कुसुमादीति। तदुक्तं हरिणा—

यथा रक्तगुणे तत्त्वं कषाये व्यपदिश्यते।
संयोगिसन्निकर्षात्तु वस्त्रादिष्वपि गृह्यते॥

यह शब्दब्रह्म की तीनों अवस्था सूक्ष्मतम-सूक्ष्मतर-सूक्ष्म प्रणवरूप में समझनी चाहिये। अब वही मुखप्रदेश को आता हुआ कण्ठदेश को प्राप्त जो संस्कृत-पवन वह मूर्धा को आहत कर ऊपर जाने का मार्ग न पाकर पीछे लौटता हुआ मुख के अन्तर्गत तालु, मूर्धा आदि स्थानों से उसी मध्यमा वाक् को अभिव्यक्त करता है, अब दूसरे को भी सुनायी पड़नेवाली यह वाक् 'वैखरी' संज्ञा से कही जाती है, इसके अधिष्ठात्री देवता विराट् भगवान् हैं।

व्यान एवं उदान वायु के साथ प्रणव ही वैखरीरूप में प्रकाशित होता है। इसीलिये वाक्यपदीय में आचार्य श्रीभर्तृहरि ने पश्यन्ती-मध्यमा एवं वैखरी इन्हीं तीनों को व्याकरण-शास्त्र से संस्कारार्ह माना है। क्योंकि परा-वाक् सूक्ष्मतम-प्रणव-रूपा 'स्वरूपज्योतिः' ही है, वह संस्कारयोग्या नहीं है।

वैखरी-मध्यमा-तथा पश्यन्ती ये तीनों अनेक भेदवाली हैं, इन तीनों का संस्कारक व्याकरण-शास्त्र अद्भुत है। कारिका में एतत्-पद व्याकरणशास्त्र का परामर्शक (बोधक) है। "अनेक-तीर्थभेदायाः" की व्याख्या में कहते हैं—श्लिष्ट-वर्ण (अव्यक्तवर्ण) तथा व्यक्त स्पष्ट उच्चरितवर्णरूप साधुभाव को प्राप्त, अथ च साधुभाव को अप्राप्त, दुन्दुभि-वेणु-वीणा आदि वाद्यों के शब्दरूप में—इस प्रकार अनेक भेदवाली तीनों वाक् हैं।

'चत्वरि वाक् परिमिता पदानि' इस ऋग्वेद के मन्त्र में सुस्पष्ट इन चारों का निरूपण मिलता है॥ ४७॥

यथा जलचाञ्चल्येनेन्दुप्रतिबिम्बस्य चञ्चलत्वेन ग्रहणम्। यथा च स्फटिकादेर्जपाकुसुमाद्युपाधिवशात्तद्रूपरूषितस्य भानम्। यथा च मुखे मणिकृपाणदर्पणाद्यभिव्यञ्जकवशाद्दैर्घ्यवर्तुलत्वादिभानं तद्वत्। प्रतिबिम्बसमर्पकाश्च संस्कारास्ते च स्थिरा एव।

यथा रक्ते गुणे विद्यमानं तत्त्वं रक्तत्वं स्वाश्रयसमवायात्कषाये रक्तद्रव्ये व्यवह्रियते तथा सम्बन्धिनोः सम्बन्धाद्द्रव्येऽपि रक्तत्वं व्यवह्रियत इत्यर्थः। ननु उप-समीपवर्तिनि स्वीयं धर्ममादधातीति उपाधिरिति व्युत्पत्त्या जपाकुसुमोपाधिको लोहितः स्फटिक इति प्रत्ययोऽस्तु, स्फटिकलौहित्ये जपाकुसुममुपाधिरिति प्रयोगः कथमिति चेत्, सङ्क्रामकत्वमेव तत्र सप्तम्यर्थः। समर्पकाः—आपादकाः। समाधत्ते—सहस्रदीपेति।

ननु जपाकुसुमाद्युपाध्यभावेऽपि स्फटिकबोधवत् केवलस्फोटस्याभिव्यक्त्यापत्तिरत आह—उपाधिभिन्नेति। येन क्रमेणेति। ध्वनिसमानाकारैव स्फोटाभिव्यक्तिरिति भावः। चित्तभित्तौ–चित्तदेशे। ननु टकारव्यञ्जनदशायां घकारस्य नष्टत्वात् कथं तदुत्तरत्वग्रह इत्यत आह—दैशिक एवेति। ननु घटाकारस्फोटस्याभिव्यक्तत्वात्सर्वदा तदर्थबोधापत्तिरत आह—तदुपरागेति। उपरागोऽवभासस्तद्बोध्यो योऽर्थस्तदाकारा या वृत्तिस्तदतिरिक्तवृत्तिरित्यर्थः। अयम्—स्फोटः। आन्तरत्वादिति। अयम्भावः—स्फोटो द्विविधः—आभ्यन्तरो बाह्यश्च। तत्राभ्यन्तरो बुद्ध्यनुसंहृतिरूपः। बाह्यस्तु जातिव्यक्तिभेदाद्द्विविधः। सङ्घातवर्तिनो जातिरेव वाचिकेत्याद्यः। एकोऽनवयवः शब्द इति व्यक्तिस्फोटः। व्यञ्जकेति। व्यञ्जकसमानाकारस्यैव व्यङ्ग्यस्य सङ्केतग्रह इत्यर्थः। अर्थबोध इति। अप्रसिद्धपर्यायश्रवणेऽर्थबोधो नेत्यर्थः॥ ४८॥

क०—एवं सृष्टिप्रक्रियामुक्त्वाऽपि प्रकृतमुत्तरमाह—तत्रेति। परादीनां मध्ये इत्यर्थः। परापश्यन्त्योर्योगिज्ञानविषयत्वादाह—मध्यमायामिति। नादांशः। नादसम्बन्धिविमर्शकशब्दरूपोंऽशः। तत्रैव विमृश्यांशस्यार्थस्य वाच्यत्वमग्रे वक्ष्यति। तस्य चेतनाचेतनमिश्रत्वात्। अत एवाह—स्फोटात्मन इति। अक्षतिः। प्रागुक्तानन्त्यव्यभिचारप्रयुक्तशक्तिग्रहासम्भवादिदोषाभावः। नन्वेवं तस्य स्वरूपसतो वाचकत्वे सर्वदार्थबोधापत्तिः, प्रत्येकं वर्णाभिव्यक्तस्य तत्त्वे प्रथमवर्णाभिव्यक्तादपि तदापत्तिः, वर्णाभिव्यक्तस्य तत्त्वे तद्धेतोरेवेति न्यायेन तत एव बोधोपपत्त्यैतद्वैयर्थ्यापत्तिः प्रागुक्तरीत्या समूहासम्भवाच्चात आह—स चेति। स्फोटरूपनादांश इत्यर्थः। उक्तहेतोरेवानुवदति—एकोऽखण्ड इति। अपिर्व्युत्क्रमे। अखण्डोऽपीत्यर्थः(१)। ननु समुदितानां व्यञ्जकत्वे

---

१. अपिना समुदायसमुच्चयः। तथा च सर्वदाऽर्थप्रतीतिवारणेऽपि एकवर्णाभिव्यक्त्यनन्तरमर्थबोधापत्त्यादिरेवेति भावः। इति ग० पु० पाठः।

न चैवमनेककालिकतत्तद्वैखर्यभिव्यक्तौ औपाधिकनानात्वात्तवाप्यनुगमाय जातिरावश्यकी। सहस्रदीपाभिव्यक्तपटस्येव (१) अनेकजपाकुसुमाभिव्यक्तस्फटिकस्येव च नानात्वाभावात्। (२) उपाधिभिन्नव्यञ्जकाभावान्न कदापि वर्णराहित्येन तत्प्रत्यक्षम्। येन क्रमेण च चित्ते संस्कारास्तेनैव क्रमेण व्यञ्जकरूपरूषितता तस्येति स्वीकारान्न सरो रस इत्यनयोरविशेषः। तत्र च तदुत्तरत्वग्रहश्चित्तभित्तौ दैशिक एव।

तद्धेतोरिति न्यायेन तत एव बोधोपपत्त्या तद्वैयर्थ्यापत्त्या प्रागुक्तरीत्या समुदायासम्भवेन चाह—एकैकेति। तथा च न सर्वदाऽर्थप्रतीतिरिति भावः। अत एवाह—तथापीति। अन्त्यवर्णबुद्धिरपि पूर्वपूर्ववर्णानुभवाहितसंस्कारसहकृतैव तद्व्यञ्जिकेति बोध्यम्। व्यक्तः। व्यक्त एव। न चैवम् एकेनैव तेन तद्व्यञ्जने इतरवैयर्थ्यमिति वाच्यम्। यथा हि रत्नतत्त्वस्य प्रतीन्द्रियसन्निकर्षमभिव्यक्तावपि द्वाभ्यां तिसृभिश्च जनितसंस्कारसहकृतपरिपाकरूपसहकारिसम्पत्त्या जनिते चरमप्रत्यये विशदं चकास्ति रत्नतत्त्वम्, न प्राक्षु प्रत्ययेषु, तथा स्फोटः प्रत्येकमभिव्यक्तोऽपि चरमवर्णजाभिव्यक्तिजसंस्कारसहकृतपरिपाकवन्मनःपरिणामे चकास्ति। एवञ्च तदनन्तरमेवार्थधीर्न ततः प्राक् तदाह—अत इति। नन्वेवमपि तस्यैकत्वेन सकृदभिव्यक्तात्सर्वार्थबोधापत्तिरत आह—तत्र चेति। स्फोटे इत्यर्थः। वस्तुतो नानात्वाभावस्य वक्ष्यमाणत्वादाह—नानात्वमिवेति। तद्रूषिताऽभिव्यक्तिस्त्वित्त्थम्—अविभागमपि पदं वाक्यं च नानेव भागवदिवावयविप्रतीत्यनुसारेण व्यञ्जयन्ति वर्णाः स्वोपरागवश्यादिति। अत एव स्फुट्यते वर्णैः, स्फुटत्यर्थोऽस्मादिति द्विविधं स्फोटशब्दनिर्वचनं कृतम्। अत्रासम्भावनावारणायोपाधिधर्मस्योपधेये भानविषयानेकदृष्टान्तपूर्वमाह—यथेत्यादिना। मणीति। तदुक्तं हरिणा—

यथा मणिकृपाणादौ रूपमेकमनेकधा।
तथैव ध्वनिषु स्फोट एक एव विभिद्यते॥ इति।

आदिना नानात्वादि। तद्वद् वस्तुतो धर्मरहितोऽप्यभिव्यञ्जकतज्जसंस्कारवशात् तद्धर्मवानिव प्रतीयते। ननु वर्णानां युगपदसत्त्वस्योक्तत्वात्कथं तेषां प्रतिबिम्बोऽत आह—प्रतीति। वर्णप्रतिबिम्बसमर्पकास्तु संस्कारा एवेत्यर्थः। एवेन तद्व्यावृत्तिः। ननु तेषामपि नष्टत्वम्, पूर्वगुणस्य स्वोत्तरजातगुणनाश्यत्वादत आह—ते चेति। ते त्वित्यर्थः। तेषामपि सविषयत्वात् यागजसंस्कारवत् यावत्कार्यमिति भावः।

एवम्। तेषां तत्र प्रतिबिम्बाङ्गीकारे। कालभेदेन तस्यापि भेदादाह—अनेकेति। व्यक्ते—स्फोटे। आवश्यकीति। आनन्त्यव्यभिचारवारणायेति भावः। दीपेति। पर्याये-

१. घटस्येति पाठान्तरम्।

२. यद्वा न चैवमुपाध्युपगमे स्फटिकस्य स्वच्छत्ववत् कदाचित् वर्णरहितस्यापि पदस्य प्रत्यक्षत्वापत्तिरत आह—उपाधीति। एवञ्च बाधितैव प्रतीतिरिति भावः।

तदुपरागनाशिका च (१) तद्बोध्यार्थाकारवृत्त्यतिरिक्तवृत्तिरेव। अयश्चान्तरत्वाच्छ्रोत्रग्राह्यवैखरीसंस्कृतान्तःकरणग्राह्य एव। व्यञ्जकरूपरूषितस्य तस्यैवार्थे सङ्केतग्रहः। अतो घटकलशादिपर्यायाभिव्यक्ते स्फोटे गृहीतशक्तिकस्य पुंसोऽप्रसिद्धपदश्रवणे नार्थबोधः॥ ४८॥

णेति भावः। जपेति। नीलपीतादिद्रव्यसन्निधानेनानेकविधतया गृहीतस्य चेत्यपि बोध्यम्। नानात्वेति। वास्तवेत्यादिः। नन्वेवमपीदमेकं पदमित्यादिप्रत्यक्षेण स्फोटग्रहो यत्र तत्र वर्णानवभासात् प्रागुक्तदोष एवेति आह—उपाधीति। नन्वेवमपि प्रतिबिम्बने क्रमाभावात्सरो रस इत्यादौ दोष एवेति आह—येनेति। चस्त्वर्थे। वर्णोच्चारणक्रमसत्त्वादिति भावः। आत्मगुणत्ववारणायाह—चित्ते इति। अनुभवक्रमस्य बाधात्स्मृतिक्रमे च नियामकत्वेऽप्यत्र तदभावादाह—तेनैवेति। नन्वेवमपि तेषां सर्वेषां कालैक्येन तद्वदत्र कालघटिततदुत्तरत्वग्रहासम्भवेन कथमविशेषवारणमत आह—तत्र चेति। प्रतिबिम्बरूपे चेत्यर्थः। एवेन तद्व्यावृत्तिः। अत एव भित्तावित्युक्तम्। एकाग्रप्रदेशस्थघटपटकुड्यादिवत्। नन्वेवमपि तदुत्तरं सर्वदा तद्बोधापत्तिरत आह—तदुपेति। तत्प्रतिबिम्बेत्यर्थः। तत्र चेत्याद्युक्तिमुपपादयन् अस्य श्रोत्रग्राह्यत्वं निराचष्टे—अयं चेति(२)। उक्तः स्फोटश्चेत्यर्थः। हृदयदेशस्थत्वादाह—आन्तरेति। तत्र तत्त्वं च येन तदुल्लेखस्तत्त्वम्। अत एव प्राक् बुद्धेस्तद्विशेषणम्। एवेन श्रोत्रग्राह्यत्वस्य शुद्धान्तःकरणग्राह्यत्वस्य च व्यवच्छेदः। अत एव प्रागुक्तसिद्धिः। नन्वेवमपि पर्यायवाचकशब्देषु एकः स्फोटो नाना वा, नान्त्यः, अनन्तानां तेषां तेषु शक्तीनां च कल्पनामपेक्ष्य क्लृप्तवर्णेष्वेव शक्तिकल्पनस्य लघुत्वात्। नाद्यः, घटकलशादिपर्यायवाचकाभिव्यक्ते स्फोटे गृहीतशक्तिकस्य पुंसोऽप्रसिद्धतत्पदश्रवणेऽप्यर्थप्रत्ययापत्तेः, प्राग्गृहीतशक्तिकस्यैव स्फोटस्य तेनाभिव्यञ्जनात्। न च तत्तत्पर्यायवाचकाभिव्यक्तस्फोटे शक्तिग्रहस्तत्तत्पर्यायवाचकशब्दश्रवणेऽर्थधीहेतुरिति वाच्यम्। एवं हि प्रतिपर्यायवाचकं शक्तिग्रहावश्यकत्वे तत्तत्पर्यायवाचकगतशक्तिग्रहहेतुताया एव युक्तत्वात्। तव तु तत्तत्पर्यायवाचकाभिव्यक्तगतशक्तिग्रहत्वेन हेतुत्वे गौरवात्। अत आह व्यञ्जकेति। रूषितस्यैव तस्येत्यर्थः(३) स्फोटे एकस्मिन्। नार्थेति। कारणाभावात्(४)॥ ४८॥

१. "तद्बोध्यार्थाकारवृत्तिरेव" इत्येव पाठो द्वितीयपुस्तके।

२. नन्वस्याभिव्यक्तिः प्रागुक्ततत्रचेत्याद्युक्ता, तेनान्तः तदर्थं श्रोत्रग्राह्यत्वनिरासमाह अयञ्चेति। इति पाठान्तरम् ग० घ० पु०।

३ एवं स्फोटपर्यायेति पर्यायवाचकेत्यर्थः। इत्यधिकः पाठः क्वचित्।

४. वक्तृश्रोतृव्यवहारस्य सर्वदा वैखरीसम्बद्धस्यैव सत्त्वेन तज्जन्यवासनावासितलोकबुद्ध्या वर्णरूषितपदस्यैव सर्वदावगाहनादिति भावः।

सरला—परा-पश्यन्ती-मध्यमा-वैखरी इन चारों वाणियों के मध्य में परा-पश्यन्ती तो योगियों के ज्ञान के विषय होने से उन दोनों को छोड़कर हमलोगों के व्यवहार के योग्य मध्यमा में जो नादांश चेतनरूप है, वही स्फोटरूप है, वही अर्थ का वाचक (प्रकाशक) है। वह स्फोट यद्यपि अखण्ड है, एक है, प्रत्येक वर्ण से भी अभिव्यक्त होता है, तथापि अन्तिम वर्ण से अभिव्यक्त होकर ही अर्थबोध में हेतु होता है। अर्थात् अर्थ का बोध कराता है। इसलिये समुदायघटक एक वर्ण से अभिव्यक्त होकर अर्थबोध नहीं करा पाता। व्यञ्जक-ध्वनि के रूप का चिदंश आत्मा में प्रतिबिम्बन होने से ध्वनिरूप से व्याप्त होकर ही स्फोट की अभिव्यक्ति होती है, अतः स्फोट यद्यपि आत्मरूप एक ही है, तथापि ध्वनिरूप की व्याप्ति होने से ध्वनि के अनेक होने से स्फोटात्मक आत्मा भी अनेक सा प्रतीत होता है। जैसे जल की चञ्चलता से उसमें प्रतिबिम्बित चन्द्रमा भी चन्चल प्रतीत होता है, जैसे जपापुष्प-रूप उपाधि के कारण स्फटिक-मणि भी लोहितवर्ण का भासित होने लगता है। जैसे मुख में मणिरूप अभिव्यन्जक के कारण वर्तुलाकार प्रतीति होती है, अर्थात् मणि अत्यन्त स्वच्छ द्रव्य है, उसमें मुख का प्रतिबिम्ब मणि के समान वर्तुलाकार (गोलाकार) प्रतीत होता है। कृपाण (तलवार) में उसका प्रतिबिम्ब कृपाण जैसा दीर्घ अर्थात् लम्बा प्रतीत होता है। दर्पण में उसका प्रतिबिम्ब चतुष्कोणाद्याकार में भासता है, जैसा व्यञ्जक, वैसा ही व्यङ्ग्य का प्रकाश होता है। इसी प्रकार स्फोटरूप आत्मा भी ध्वनियों के आकार का हो जाता है। ध्वनि के प्रतिबिम्ब का समर्पक ध्वनि-जन्य-संस्कार माना गया है, वह तो स्थिर ही रहता है। जब तक स्फोट से अर्थ का बोध नहीं हो जाता, तब तक इन संस्कारों की स्थिरता माननी चाहिये, अन्यथा अर्थबोधरूप कार्य की उपपत्ति कैसे होगी। अर्थ-बोध के पश्चात् इनका नाश भी मानना चाहिये, नहीं तो सर्वदा अर्थबोध होता ही रहे। ऐसा टीकाकारों का मत है।

१—टी०—वस्तुतः व्याकरणदर्शन तो बौद्ध-पदार्थवादी है, इसलिये सभी विषयों के संस्कार तो आज के नहीं, अनादिकाल से आत्मा (अन्तःकरण) में वर्तमान ही हैं, आगे भी रहेंगे ही। केवल ध्वनि (वर्ण) के श्रवण से उनका उद्बोधन होता है, वे उद्बुद्ध होकर ही प्रतिबिम्बादि कार्य में सहकारी होते हैं। उनका उद्बोधन तो ध्वनि-श्रवण समनुपाती है, अतः सर्वथा उनके रहने पर भो अनुद्बुद्धावस्था में प्रतिबिम्बनाभाव से अर्थ-बोध नहीं होगा, इसी दृष्टि से ग्रन्थकार ने संस्कारों को 'स्थिरा एव' कहा है, अर्थात् स्थिर ही हैं, एवकार से अस्थिरत्व की व्यावृत्ति होती है। इसी व्याख्यान में शाब्दिक-सिद्धान्त की रक्षा लघाव-पुरस्सर हो रही है।

कला टीकाकार ने तो "पूर्वगुणस्य स्वोत्तर-जातगुणनाश्यत्वात्" कहकर न्याय-सिद्धान्त की सरणि का भी लङ्घन कर दिया, न्यायदर्शन तो 'योग्यविभु-विशेषगुणा-

नाम्' में योग्य विशेषण देकर प्रत्यक्षयोग्य गुणों के लिये ही स्वोत्तरवर्ति गुणनाश्यत्व की चर्चा करता है।

'यावत्कार्यपर्यन्तं स्थिराः' रत्नप्रभाकार का ऐसा कहना भी सिद्धान्त-विरुद्ध एवं गौरवग्रस्त है। यह शङ्का हो सकती है—कि अनेक काल में उच्चरित वैखरी-वाक् से अभिव्यक्त स्फोट का औपाधिक-भेद से भेद हो जाने से आप के मत में भी स्फोट के नाना होने से अननुगम-दोष आ जायगा, अतः शक्ति के अनुगम के लिये स्फोट-गत जातिविशेष की कल्पना से गौरव-दोष आ जायगा।

तार्किकों की ऐसी शङ्का पर वैयाकरणों का समाधान ग्रन्थकार लिखते हैं—सहस्रदीप····इत्यादि। भाव यह कि एक पट (कपड़े) को हजारों-दीपक से प्रकाशित कीजिये, तो क्या वह पट नाना हो जायगा ? अनेक जपा-पुष्पों से एक स्फटिक को उपरक्त कीजिये, तो क्या स्फटिक अनेक हो जायँगे ?, नहीं, वह तो एक ही रहेगा। ऐसे ही वैखरी से अभिव्यक्त होने पर भी स्फोट एक ही रहेगा, उसमें नानात्व नहीं आयेगा। ध्वनिरूप उपाधि से भिन्न कोई भी पदार्थ स्फोट का व्यञ्जक नहीं हो सकता। अतः तद्रूप उपाधि के विना स्फोट के प्रत्यक्ष का सम्भव नहीं।

जिस क्रम से चित्तभित्ति पर ध्वनिजनित संस्कार पड़ते हैं, उसी क्रम से ध्वनिरूप व्यञ्जक से स्फोटरूप आत्मा अभिव्याप्त होता है। अतः 'सरो रसः', 'नदी-दीन' इत्यादि स्थल में अभेद की सम्भावना नहीं होगी, प्रतिबिम्बसमर्पक संस्कारों के एककालिक होने से 'घकारोत्तर अकार, तदुत्तर टकार, पुनः तदुत्तर अकार' इस प्रकार तदुत्तरत्व का ज्ञान कैसे होगा ? इस पर कहते हैं कि—उत्तरत्व या क्रमिकत्व दो प्रकार के होते हैं—कालिक तथा दैशिक। यद्यपि एक ही काल होने से कालिक क्रमिकत्व (पौर्वापर्य) तो नहीं बनेगा, पर एक ही काल में वर्तमान घट-पट-कट का जैसे दैशिक-क्रमिकत्व बनता है, ऐसे ही चित्तरूपी देश में दैशिक उत्तरत्व या क्रमिकत्व का ज्ञान सम्भावित है।

यद्यपि स्फोट चित्स्वरूप होने से नित्य है, अतः उसकी अभिव्यक्ति हो जाने पर सर्वदा अर्थबोध की आपत्ति कही जा सकती है, तथापि स्फोट से बोध्य जो अर्थाकार-वृत्ति से अतिरिक्त पटाद्याकार-वृत्ति, उससे पूर्ववर्ति–घटादि स्फोट के अवभास का नाश हो जाता है। ग्रन्थकार के इस समाधान में अतिरिक्त पद अधिक आ गया है। घटादि स्फोट से बोध्य जो घटाद्यर्थाकार वृत्ति, उसी से घटस्फोटाकार-वृत्ति का नाश करना चाहिये, अतिरिक्तवृत्ति के न होने पर भी तो अर्थाकार-वृत्ति से अर्थबोध हो जाने पर पुनः अर्थबोध न होने से उसी को घट-शब्दाकार-वृत्ति की नाशिका मानना उचित है।

यदि अर्थाकार-वृत्तिरूप जो अतिरिक्त-वृत्ति, ऐसा कर्मधारय-समास द्वारा अर्थ किया जाय, तब भी अर्थासंगति तो नहीं रहेगी, किन्तु–अतिरिक्त-वृत्ति रूप विशेष्य-

वैखरी तु ।

वायोरणूनां ज्ञानस्य शब्दत्वापत्तिरिष्यते ।
कैश्चिद्दर्शनभेदोऽत्र प्रवादेष्वनवस्थितः ॥

इति हर्युक्तेः, पातञ्जलभाष्ये व्यासेनापि तथोक्तेश्च, "आख्यातोपयोगे" (अष्टा० सू० १–४–२९) इति सूत्रे पतञ्जल्युक्तेश्च, वाय्वादिपरिणामरूपा कण्ठताल्वाद्यभिघातजन्यैवेति बोध्यम् । वायोः—प्राणादिरूपस्य । अणूनाम्—शब्दतन्मात्रादिरूपपरमाणूनाम् । (१)

कु०—वायोरिति । कैश्चिद्वायोः कैश्चिच्छब्दतन्मात्रपरमाणूनां कैश्चिज्ज्ञानस्य शब्दत्वमिष्यत इति मतभेदः । तत्र शुद्धचिति समष्ट्यहङ्कारेण ईश्वरोऽस्तीति भावितवतोऽपि स ईश्वरो द्वितीयेन सङ्कल्पेन छिद्रमभूत् तदाकाशम् । स ईश्वरः पुनः सङ्कल्पान्तरेण तस्मिन्नाकाशे वायुवेगसहायः शब्दरूपेण परिस्पन्दोऽभूत् । वाय्वनुग्रहादेव हि संयोगविभागहेतुर्गतिर्भवति । तथा च कात्यायनसूत्रे–"शब्दस्तदिति" । वाय्वात्मकः शब्द इति तदर्थः । तस्मिन् छिद्रे अन्तरं लब्ध्वा वायोर्वृद्धेरिति स्पष्टं हरिवंशे । आकाशरूपाद् ब्रह्मणः सकाशात्स्पर्शतन्मात्रापरपर्यायः सूक्ष्मो वायुः स्वकारणेन शब्देन स्वगुणेन स्पर्शेन च गुणवानिति वेदान्ते । केचिदज्ञानस्य शब्दत्वं वदन्ति ।

अथायमान्तरो ज्ञाता सूक्ष्मो वागात्मनि स्थितः ।
व्यक्तये स्वस्वरूपस्य शब्दत्वेन विवर्तते ॥ इति ।

अन्तःकरणमेव मनोवाय्वादिद्वारा शब्दत्वेन विवर्तत इति भावः । पतञ्जल्युक्तेश्चेति । तत्र हि—"आख्यातोपयोगे" इति सूत्रं नारब्धव्यमपक्रामति हि तस्माज्ज्ञानं यथा ज्वालारूपे ज्योतिरविच्छेदेनोत्पद्यमानं सन्ततं तथोपाध्यायज्ञानानि भिन्नशब्दरूपतापन्नानि सन्ततानीति स्पष्टम् । प्राणादिरूपस्येति । यद्यपि बाह्यवायावपि शब्दो-

वाचक शब्द की अधिकता ही मानी जायगी । यह स्फोट-तत्व आन्तर है, अर्थात् हृदयदेशावच्छिन्न आकाश में अभिव्यक्त होता है, इसलिये श्रोत्रेन्द्रिय से ग्रहण-योग्य जो वैखरी बाणी उससे जब अन्तःकरण का संस्कार हो जाता है, तब उसी संस्कारसम्पन्न अन्तःकरण (मन अथवा बुद्धि) से स्फोटतत्त्व का मानसप्रत्यक्ष होता है । ध्वनिरूप व्यञ्जक के रूप से व्याप्त हुये ही स्फोट में अर्थबोध की शक्ति का ज्ञान किया जाता है, इसलिये घट-कलश आदि पर्यायों से अभिव्यक्त स्फोट में अर्थबोध की शक्ति का ज्ञान जिस पुरुष को हुआ है, उसको अप्रसिद्धपद अर्थात् जिस पद में (कुम्भ आदि पद में) शक्तिग्रह नहीं हुआ है, उसके श्रावण से अर्थबोध नहीं होता ॥ ४८ ॥

१. चरमाणूनामिति क्वचित्पाठान्तरम् ।

(१) आम्राणीव प्रचीयन्ते शब्दाख्याः परमाणवः । इति हर्युक्तेः ॥
छायाऽऽतपतमांस्यप्येवम् ।

अणवः सर्वशक्तित्वाद्भेदसंसर्गवृत्तयः ।
छायातपतमः शब्दभावेन परिणामिनः ॥

ऽनुभवसिद्धस्तथापि न तस्येहोपयोग इति भावः। चरमाणूनाम्—परमाणूनाम्। आम्राणीव। आम्रफलानीव प्रचीयन्ते वर्धन्ते। शब्दाख्या इति।

ते–परमाणवः। शब्दाख्याः–शब्दनामानो भवन्तीत्यर्थः, वायोः शब्दत्वं हरिरेवाह—

लब्धक्रियः प्रयत्नेन वक्तुरिच्छानुवर्तिना ।
स्थानेष्वभिहतो वायुः शब्दत्वं प्रतिपद्यते ॥

वक्तुरिच्छेत्यनेनैकस्यैव वायोरनेकशब्दरूपत्वोपपत्तिरुक्ता। आम्राणीवेत्यस्य पूर्वार्धं तु।

स्वशक्तौ व्यज्यमानायां प्रयत्नेन समीरिताः। इति ॥

छायातपेति। यत्तु तेजोऽभाव एव तमः, न हि तस्य गुणाश्रयतास्तीति, तन्न। न ह्यस्मन्मते गुणाश्रयो द्रव्यमिति लक्षणमस्ति। किञ्च तमसस्तेजोऽभावरूपत्वे रूपादावप्यन्धकारप्रत्यक्षापत्तिः। अणव इति। परमाणव एव सर्वशक्तिमत्त्वाद्भेदसंसर्गरूपा वृत्तिर्येषां कार्यभेदस्य सम्बन्धमाधातुं प्रवृत्ताः शब्दादिरूपेण परिणमन्त इत्यर्थः। परमाणूनां विलक्षणसम्बन्धाद्विभिन्नकार्योत्पत्तिरिति भावः। ननु दुग्धपरमाणुजन्यत्वस्य दध्नः स्वीकारे दध्नोऽपि दुग्धत्वापत्तिरतस्तज्जनकपरमाणूनां भेद एवोचित इति चेन्न। शक्तिभेदादेव कार्यभेदात्। यत्तु द्रव्यत्वव्याप्यजातिः परमाणौ नास्तीति तार्किकाः, तन्न। तथा सति द्रव्यत्वव्याप्यं यन्मूर्तत्वं तद्व्याप्यस्य पृथिवीत्वादेरपि तत्रानापत्तेः। वक्तृज्ञानस्येति। घट इति जानामीत्यादौ ज्ञानशब्दयोरभेददर्शनादिति भावः। आत्माबुद्ध्येति। सः—वायुः। उदीर्ण—उद्गतः। वक्त्रमिति। शिरःकपालेनावष्टब्ध ऊर्ध्वगतिमलभमानस्ततः प्रत्यावृत्य वक्त्रमेव प्राप्येत्यर्थः। सङ्गीतरत्नाकरेऽपि—

आत्मा विवक्षमाणो हि मनः प्रेरयते मनः ।
देहस्थं वह्निमाहन्ति स प्रेरयति मारुतम् ॥

ब्रह्मग्रन्थिस्थितेः सोऽथ क्रमादूर्ध्वपथे चरन् ।
नाभिहृत्कण्ठमूर्धास्येष्वाविर्भावयति ध्वनिमिति ॥

विवक्षमाणः वक्तुमिच्छन् आत्मा अन्तःकरणं मनस्संज्ञकं प्रेरयति, तन् मनः देहस्थमग्निं ताडयति स वह्निर्वायुं प्रेरयति स वायुरूर्ध्वं गच्छन् आघातेन मुखादिषु

१. अभ्राणीवेति पाठान्तरम्।

इति तदुक्तेः । (१) ज्ञानस्य—वक्तृज्ञानस्य । पराशक्तिसाहित्येन च तत्परिणाम इति बोध्यम् । कैश्चिदित्यनेन पराशक्तिरेव (२) मध्यमावत्परिणामविशेषोऽन्येषां मते वैखरीति सूचितम् । तदाह–प्रवादेषु–शास्त्रेषु । अत्र—विषये । दर्शनभेदः—सिद्धान्तभेदोऽनवस्थित इति ।

ध्वनिं जनयति । "असङ्गो ह्ययं पुरुषः" इति श्रुतेरकर्तृस्वरूपस्यात्मनः प्रयोजकत्वासम्भवादाह—अन्तःकरणमिति । अन्तःकरणगतत्वाभावादाह—संस्काररूपेणेति । एतदभिप्रायेणैव सूक्ष्मरूपेणावस्थानमित्युच्यते । एकाङ्गुलं देहमध्यमग्निस्थानं ततो नवाङ्गुलो देहस्य कन्द इति ब्रह्मग्रन्थिरिति चोच्यते । उद्यन्—उद्गच्छन् ॥ ४९ ॥

क०—ननूक्तवैखर्या एव वाचकत्वं कुतो न ? अभिव्यक्तेस्तत्रापि सत्त्वात् । किञ्च सा किमिति श्रोत्रग्राह्या । किञ्च तस्याः परम्परया पूर्ववत् परामात्रविवर्तविषयत्वेन तुल्यत्वापत्तिरत आह -वैखरी त्विति । अग्रेऽन्वयोऽस्य । अत एव तुः । तथोक्तेश्चेति । इत्थं हि तत् । वागिन्द्रियं वर्णेष्वेवार्थवत्, श्रोत्रं च ध्वनिपरिणाममात्रविषयमिति । ध्वनिर्नाम वागिन्द्रियादावुदानवायोरभिघाताज्जायमान उदानवायोराकाशस्य परमाणूनां वा परिणामभेदः । स च वर्णरूपोऽप्यवाचकत्वात् ध्वनिरिति तद्व्याख्यातारः । तथा च ध्वनिरूपः परिणाम इत्यर्थः । अयं विशेषोऽग्रे व्यक्तीभविष्यति । पतञ्जल्युक्तेश्चेति । सूत्रखण्डनायोपाध्यायादपक्रान्तमधीयमानशब्दजातमुपादत्त इत्यर्थेनापक्रमजविश्लेषाश्रयत्वादपादानत्वं तत्र संसाध्य शब्दानामपक्रमणं न युक्तम्, अन्यथा सर्वथा तदापत्तिरिति शङ्कायां सन्ततत्वादित्यनेन शब्दस्य व्यञ्जका ध्वनय उपाध्यायेनोत्पाद्यमाना भिन्ना-भिन्ना अपि सादृश्यात्तत्त्वेनाध्यवसीयमानाः श्रोतुः पुनः पुनरुत्पाद्यमानत्वेन सन्ततत्वमिति पुनः पुनः श्रोत्रप्रदेशं गच्छन्तः स्फोटरूपं शब्दमभिव्यञ्जयन्तीत्याशयकेन समाधाय, अथवा ज्योतिर्वज् ज्ञानानि भवन्ति"इति हि तत्रोक्तम् । यथा प्रतिक्षणं विनश्यदपि ज्वालारूपं ज्योतिरनवच्छेदेनोत्पद्यमानं सादृश्यात्तत्त्वेनाध्यवसीयमानं सन्ततमिति व्यवहारविषयस्तथैवोपाध्यायज्ञानानि भिन्नानि शब्दरूपतामापद्यमानानि सन्ततान्युच्यन्ते । ज्ञानस्य शब्दरूपापत्तिरिति दर्शनमत्र भाष्यकृत इति कैयटः । आदिना अणुज्ञानाकाशपरादिसंग्रहः । अस्यास्तात्त्विकत्वात्समसत्ताकत्वाच्चाह–परीति । अत एव पूर्वविरोधो न । एवेन नित्यत्वनिरासः । हरौ कैश्चिदित्यस्य प्रत्येकं त्रिषु सम्बन्धात् कैश्चित् वायोः, कैश्चिदणूनां, कैश्चित् ज्ञानस्य शब्दत्वप्राप्तिरिष्यते इत्यर्थः । तदाह—वायोरिति । औपाधिकं तस्य नानात्वमिति विनिगमनाविरहात् योग्यतयाऽऽह–प्राणादीति । अत एवोक्तं तेनैव ।

---

१. इयञ्च प्रागुक्तस्य वायोरणूनामिति श्लोकस्य व्याख्या ।

२. शक्तेरेवेति पाठान्तरम् ।

आत्मा बुद्ध्या समेत्यार्थान्मनो युङ्क्ते विवक्षया ।
मनः कायाग्निमाहन्ति स प्रेरयति मारुतम् ॥
सोदीर्णो मूर्ध्न्यभिहतो वक्त्रमापद्य मारुतः ।
वर्णान् जनयते ।

लब्धक्रियः प्रयत्नेन वक्तुरिच्छानुवर्तिना ।
स्थानेष्वभिहतो वायुः शब्दत्वं प्रतिपद्यते ॥ इति ।

वक्तुरिच्छेत्यनेनैकस्यैव वायोरनेकशब्दत्वोपपत्तिरुक्ता । (१) शब्दतन्मात्रादिरूपपरमाणूनामिति । आदिना स्पर्शतन्मात्रादि । अत्रापि मानं तदुक्तिमेवाह—आम्राणीवेति । इदम्—अग्रिमाग्रिमम् । तत्र ।

स्वशक्तौ व्यज्यमानायां प्रयत्नेन समीरिताः" ।

इत्यस्य पूर्वार्धम् । तस्याम् (२) । तस्याम् सत्यां तेन प्रेरितास्तदाख्याः परमाणवः (३) आम्रवत्प्रचिताः सन्तः शब्दाख्यास्तद्रूपताप्राप्त्या तद्वाच्या इत्यर्थः । उभयत्र मानमिदम् ॥

अत एव द्वितीयेऽन्यामपि तदुक्तिं वक्तुं तद्घटकतया प्रासङ्गिकमाह—छायेति । (४) एवम्—अणुपरिणामरूपाणि । तत्र मानं तदुक्तिमेवाह—अणव इति । तत्र बीजमाह—सर्वेति । अत एवाह—भेदेति । भेदः पृथग्भावः, संसर्गो मेलनं भेदसंसर्गरूपा वृत्तिर्येषां ते । छायेति । चतुर्णां द्वन्द्वस्य भावशब्देन स्वरूपार्थकेन षष्ठीतत्पुरुषः । तदुक्तेः—हर्युक्तेः । (५) प्रागुक्ताविरोधायाह—परेति । तत्तदिति । वाद्यादीत्यर्थः । अत एवात्र पक्षे तद्वैयर्थ्यशङ्का न । प्रकारान्तरेणाप्यविरोधायाह—कैश्चिदिति (६) मतान्तरासत्त्वे एतदुक्तिरधिकेति स्पष्टमेव । एवेन वाद्यादिव्यवच्छेदः । पश्यन्त्यां तत्त्वस्य निर्विवादत्वादाह—मध्यमेति । परीति । विवर्तेत्यर्थः, तत्र कर्मणि घञित्याह—शास्त्रे-

---

१. शब्दतन्मात्रपरमाणूनामिति । तदाख्यपरमाणूनामित्यर्थः । इति पाठान्तरम् ख० पु० ।
२. व्यज्यमानायां सत्यामित्यर्थः ।
३. हस्तलिखितपुस्तकद्वयेऽपि "अभ्रवत् प्रचिता" इनि पाठः । हस्तलिखितप्रथमपुस्तके तु "अभ्रवत् प्रचिता भवन्तीत्यर्थः" इत्येव पाठः ।
४. न केवलमत्रैव तदवयवः किन्त्वन्यत्रापीत्याह–छायातपेति । इति पाठान्तरम् द्वितीये हस्तलिखितपुस्तके ।
५. ननु वाय्वादेरचेतनत्वात् कथमिदम् ? किञ्चैवं सति वैखर्या अचेतनत्वापत्तिरित्येवं प्रागुक्तस्य विरोधस्य परिहारायेत्यर्थः ।
६. नन्वेवमपि प्रागुक्तहरिप्रक्रियाभ्यां विरोध एवात आह—कैश्चिदिति । इति पाठान्तरम् ।

इति शिक्षायामपि (१)मारुत एव नाभेरूर्ध्वमुच्चरन् मूर्ध्न्यभिहत(२) आत्मानं तत्त्वेनाभिव्यनक्तीत्यर्थः(३)। आत्माऽन्तःकरणं संस्काररूपेण स्वगतानर्थान् बुद्ध्या स्ववृत्त्या समेत्यैकबुद्धिविषयीकृत्य तद्बोधनेच्छा-युक्तमनोऽभिहतकायाग्निप्रेरितो वायुर्मूर्धपर्यन्तं गतस्ततः प्रतिनिवृत्तो वक्त्राभिघातेन वर्णान् जनयतीत्यक्षरार्थः। ॥ ४९ ॥

ष्विति। विषये—वैखरीरूपे। निदर्शनादिनिरासायाह—सिद्धान्तेति। इतिस्तदर्थसमाप्तौ। किञ्च।

अथायमान्तरो ज्ञाता सूक्ष्मो वागात्मना स्थितः।
व्यक्तये स्वस्वरूपस्य शब्दत्वेन विवर्तते॥

ज्ञाता वृत्तिविशिष्टमन्तकरणं स मनोभावमापद्य तेजसा पाकमागतः तेजसा जाठरेण पाकं दाहकं वायुमाविशति प्राणमथासौ समुदीर्यते, असौ सवृत्तिमनोयुतः प्राणः। तदाह—

अन्तःकरणतत्त्वस्य वायुराश्रयतां गतः।
तद्धर्मेण समाविष्टस्तेजसा सोऽपि पच्यते॥

तद्धर्मेण दाहेन दाहवशादेव विभज्य स्वात्मनो ग्रन्थीन् श्रुतिरूपैः पृथग्विधै-र्ध्वनिरूपैः सहेति शेषः। प्राणो वर्णानभिव्यज्य वर्णेष्वेवोपलीयत इति तेनोक्तम्। प्राणः सवृत्तिकमनोरूपान्तःकरणयुतः। एतावतैव ज्ञानस्य शब्दत्वमिति बोध्यम्। नन्वेवं शिक्षाविरोधस्तत्र परिणामानुक्तेरत आह—आत्मेति। तात्पर्यार्थमादावविरोधायाह—मारुत एवेति। कर्तृत्वादेरेवात्मधर्मत्वादाह—अन्तःकेति। अर्थशब्दार्थमाह—संस्केति। गत्यर्थानां ज्ञानार्थत्वादाह—एकबुद्धिति। वेगात् निवृत्तः। वक्त्रं प्राप्येति शेषः वक्त्रेति। उक्तयत्नसहायेन जिह्वाग्रादिस्पर्शपूर्वकं तत्तत्स्थानाभिघातेनेत्यर्थः॥ ४९॥

सरला—अब वैखरी वाणी का स्वरूप बता रहे हैं—वायु–जठराग्नि तथा मन आदि का परिणाम तथा कण्ठताल्वादि स्थानों में वायु के आघात से उत्पन्न होने वाली वाक् वैखरी कही जाती है।

इस विषय में तीन प्रमाण प्रस्तुत करते हैं—

१—वायु का परिणाम, अणुओं का परिणाम, ज्ञान का परिणाम–वैखरी शब्द है, ऐसा भिन्न-भिन्न आचार्यों का मत है। परन्तु इन प्रवादों में दार्शनिक-सिद्धान्त व्यवस्थित नहीं है। ऐसा वाक्यपदीयकार श्रीभर्तृहरि का कथन है।

---

१. पराद्याख्यमन्तःस्थितं शब्दं वर्णत्वेनाभिव्यनक्ति इत्यर्थः।

२. अन्येन पुनरुद्यतोऽभिहन्यमानः।

३. उच्चरन् इत्यस्य स्थाने "उद्यन्" इतिपाठान्तरम्। अत्र "अर्थो वा" इत्यपि पाठः।

पातञ्जलयोगदर्शन के व्यास-भाष्य में भी ऐसा ही बात कही गयी है।

"आख्यातोपयोगे" इस सूत्र के भाष्य में महामुनि-पतञ्जलि की भी ऐसी ही उक्ति है।

अब— वायोरणूनां ज्ञानस्य—इस श्लोक की व्याख्या करते हैं—वायु पद से प्राण—उदान-व्यान आदि का ग्रहण करना चाहिये, न कि व्यजन (पङ्खा) आदि से अभिव्यक्त वायु का ग्रहण। अणु पद से शब्दस्पर्शतन्मात्रा आदि परमाणु का ग्रहण होता है। परमाणुओं की शब्दाकारता श्रीहरि भी कहते हैं—कि बादल देखते-देखते जैसे सूक्ष्माऽवस्था से स्थूलावस्था में चला जाता है, ठीक ऐसे ही शब्दारम्भक परमाणु भी देखते-देखते घनीभूत होकर शब्दरूप हो जाते हैं।

इसी प्रकार अणुओं का परिणाम, छाया-आतप तथा तमोरूप में भी होता हैं—

आचार्य श्रीहरि का कथन है कि—भेद-संसर्गवृत्ति अर्थात् संयोजन-विभाजन-शील होकर सर्वपदार्थरूप होने में शक्ति वाले परमाणु छाया-आतप-अन्धकार तथा शब्द रूप में परिणत हो जाते हैं। ज्ञान की शब्दाकारता का वर्णन करते हैं—वक्ता का ज्ञान पराशक्ति की सहकारिता से शब्दाकार होता है। श्लोक में कैश्चित् पद के ग्रहण से यह सूचित हो रहा है कि पराशक्ति का ही मध्यमा के समान परिणाम-विशेष वैखरी है, ऐसा कुछ आचार्यों का मत है। इसी बात को 'प्रवादेषु' पद से भी स्पष्ट किया गया है, जिसका अर्थ है—शास्त्रेषु-अर्थात् 'शास्त्रों में' इस विषय का सिद्धान्त-भेद अनवस्थित ही है। अन्तिमरूप से सिद्धान्तित नहीं है। इस विषय में शिक्षा-ग्रन्थ की भी सम्मति दिखला रहे हैं—अन्तःकरण-संस्काररूप से स्वगत (अपने में वर्तमान) अर्थों को एक बुद्धि का विषय बना कर मन से संयुक्त हो कर जाठराग्नि को आहत करता हुआ ऊपर शिरो भाग की ओर जाता हुआ मस्तक से टकरा कर मुख के भीतर ताल्वादि स्थानों से परा पश्यन्ती आदि रूप में स्थित-शब्द को वर्ण-रूप में उत्पन्न कर देता है, अथवा संस्कृत वायु ही नाभि से ऊपर उठता हुआ मूर्धा में आहत होकर अपने को ही वर्णरूप में अभिव्यक्त कर देता है।

'मनो युङ्क्ते, की व्याख्या करते हुये ग्रन्थकार कहते हैं—कि—स्वगत अर्थों के बोधन की इच्छावाले मन से कायाग्नि को आघात होता है, आहत कायाग्नि से प्रेरित वायु मूर्धपर्यन्त जाकर प्रति निवृत्त होता (लौटता) हुआ मुख के अवयवों के अभिघात से वर्णों का उत्पादन करता है। यह अक्षरार्थ है।

१–विशेष०–शब्दकौस्तुभ में आरम्भ में ही शब्द स्वरूप के विचार में स्फोटात्मक तत्त्व को भावरूप पदार्थ कहते हुए पक्षभेद से अविद्यारूप अथवा ब्रह्मरूप कहा गया है।

लघुमञ्जूषाकार ने मध्यमा में नादांश को स्फोट पद से व्यवहृत किया है। इसकी व्याख्या में कला टीकाकार ने नाद का अंश निरर्थक शब्दरूप (ध्वनिरूप) अंश लिया है, नाद का अचित् अंश, 'शब्द अर्थ उभय का संस्कार रूप अविद्या है, ऐसा स्वयं मञ्जूषाकार मानते हैं। इसलिये अचिदंश में शब्द भी अंश है। अतः कलाकार का कथन युक्त ही है।

रत्नप्रभाकार ने नादांश पद से चेतन अंश का ग्रहण किया है। स्वयं श्रीनागेश ने महाभाष्योद्दयोत पस्पशाह्निक में उपहित चित् को स्फोटपद से गृहीत किया है।

आचार्य श्री हरि ने 'अथायमान्तरो ज्ञाता, इस वाक्यपदीय ब्रह्मकाण्ड में आन्तर ज्ञाता सोपाधिक जीवात्मा को स्फोट पद से गृहीत किया है।

अस्तु-व्यञ्जक ध्वनियों के रूप में व्याप्त होकर चेतन (आत्मा) स्फोट कहा गया, उसमें ध्वनिरूप उपाधि व्यञ्जक है, जड होने से। चेतन तो स्वप्रकाश ही है–उसके लिये केवल आवरण-भङ्गार्थ वृत्ति की व्याप्ति चाहिये, उपाधि के लिये वृत्ति तथा तज्जन्य फल (चेतन का वृत्ति में प्रतिफलन) इन दोनों की व्याप्ति (सम्बन्ध) चाहिये।

इसी उपाधि की दृष्टि से स्फोटात्मक शब्द तत्त्व को अनित्य, उपधेय आत्म-तत्त्व की दृष्टि से त्रिकालाबाध्यरूप नित्य कहा गया है। तथा—'स्फुटति अर्थो यस्मात्, स स्फोटः, तथा स्फुट्यते ध्वनिभि र्व्यज्यते इति स्फोटः, इस प्रकार स्फोटपद की द्विविध व्युत्पत्ति भी तन्त्र द्वारा युक्ति-संगत ही है।

क्योंकि ध्वनि (तज्जन्य संस्कार) से अभिव्यक्त होकर अर्थ का प्रकाशन करने से स्फोट कहा जाता है।

श्री नागेश ने स्फोट को आन्तर मानते हुये श्रोत्र से ग्राह्य जो वैखरी उस से संस्कृत अन्तःकरण से ग्राह्य कहा है। आचार्य श्री हरि ने इस विषय में तीन पक्ष बताये हैं।

स्फोटरूपाविभागेन ध्वनेर्ग्रहणमिष्यते।
कैश्चिद् ध्वनिरसंवेद्यः स्वतन्त्रोऽन्यैः प्रकाशकः॥

इस ब्रह्मकाण्ड वाक्यपदीय की कारिका में स्फोट के ग्रहण में तीन प्रकार कहे गये हैं। १—स्फोट के साथ ही ध्वनि का ग्रहण होता है, इस पक्ष में स्फोट का श्रोत्रेन्द्रिय से श्रावण-प्रत्यक्ष माना जाता है। २—दूसरे मत में ध्वनि अतीन्द्रिय है, केवल स्फोट का ही ग्रहण (श्रावणप्रत्यक्ष) होता है। ३—तीसरे पक्ष में ध्वनि स्वतन्त्र प्रकाशक है, स्फोट को इस पक्ष में अनुमेय अथवा मानस प्रत्यक्ष का विषय माना जाता है। दीपक के समान ध्वनि में व्यञ्जकत्व व्यङ्ग्यत्व दोनों धर्म मानना चाहिये।

१–विशेष०—स्फोट में ध्वनि का प्रतिबिम्बन ध्वनि के उच्चारण के साथ ही होता है। वर्णों का पूर्ववर्ति-संस्कार भी उद्बुद्ध होकर प्रतिबिम्बन में हेतु होता है। इस बात को आचार्य श्री हरि भी मानते हैं।

इन्द्रियस्यैव संस्कारः शब्दस्यैवोभयस्य वा।
क्रियते ध्वनिभिर्वादास्त्रयोऽभिव्यक्तिवादिनाम्॥

इस ब्रह्मकाण्डीय कारिका से श्रोत्रेन्द्रिय तथा शब्द का संस्कार स्फोट-प्रत्यक्ष में कारण बता रहे हैं। जैसे जपा-पुष्प के सन्निधान होते ही स्फटिक में उसका लौहित्य भासने लगता है। तथा 'स्फटिक लोहित है, यह प्रतीति उसी जपा कुसुम के सन्निधान से होने लगती है, उसका सन्निधान-भङ्ग होने पर वह प्रतीति नहीं होती, इसलिये उस प्रतीति में जपापुष्प का सन्निधान अथवा सन्निहित जपाकुसुम कारण कहा जाता है। इसी प्रकार संस्कारोद्बोधन के द्वारा तत्तद्ध्वनि का उच्चारण अथवा उच्चरित ध्वनि स्फोट के प्रत्यक्ष में कारण माना गया है।

श्री नागेश ने तो स्फोट को हृदयदेशस्थ मध्यमा-नाद से व्यङ्ग्य एवम् अन्तः कारण से ग्राह्य कहा है। पर आचार्य श्री हरि ने स्फोट को वैखरी से व्यङ्ग्य एवं परकीय श्रोत्रेन्द्रिय से भी ग्राह्य बताते हुये बाह्य भी बताया है। जैसे परा वाक् से मूलाधार में शब्दब्रह्म की अभिव्यक्ति होती है, ऐसे ही वैखरी वाक् से भी वक्ता तथा श्रोता दोनों को स्फोट की अभिव्यक्ति होती है। इस प्रकार श्रोता की दृष्टि से स्फोट का बाह्यत्व समझना चाहिये। श्रीनागेश के मत में तो मध्यमा-नाद से व्यङ्ग्य स्फोट आन्तर ही है, मध्यमानाद को वक्ता मात्र सुन सकता है। तथा मन से ही वह नाद सुन पड़ता है, इसलिये आन्तर कहा गया। कुञ्जिका-टीकाकार भी आन्तर तथा बाह्य भेद से स्फोट को द्विविध कहे हैं। 'प्रणव-तत्त्व ही व्यान तथा उदान के सहकार से वैखरीरूप को प्राप्त होता है, ऐसा कहते हुये श्रीनागेश भी हृदय देश से अतिरिक्त मुख के अन्तर्गत कण्ठ-तालु आदि देशों में भी प्रणव की ही वैखरी रूप में अभिव्यक्ति-कथन से हृदय में बाह्यदेश में स्फोद को सत्ता एक प्रकार से मान ही रहे हैं। जैसे आभ्यन्तर-प्रयत्न मुख के अन्तर्गत का व्यापार है, बाह्य प्रयत्न मुख देश से बाहर शरीर के भीतर कण्ठ-विवर से अधो-देश का व्यापार है। वैसे ही हृदय-देश के आकाश में मध्यमा-नाद से व्यङ्ग्य स्फोट आन्तर है, हृदयदेश से बाहर मुख देश में वैखरी-नाद से व्यङ्ग्य स्फोट बाह्य है। ऐसा समझना चाहिये। ब्रह्मकाण्ड में आचार्य-श्री हरि ने—

स्फोटस्य ग्रहणे हेतुः प्राकृतो ध्वनिरिष्यते।
वृत्तिभेदे निमित्तत्वं वैकृतः प्रतिपद्यते॥

इस कारिका के द्वारा प्राकृत-ध्वनि को स्फोट के ग्रहण में हेतु बताया है। वैखरी का ही प्राकृत एवं वैकृत-भेद से द्वैविध्य सम्भव है।

१—**विशेष०**—ध्वनिरूप वैखरी वाक् वायु का परिणाम है, शुक्लयजुः प्रातिशाख्य में—"वायुः खात्,, (अ० १ । सू० २) सूत्र से शब्द का कारण वायु बताया गया है, तथा उसकी उत्पत्ति 'ख' से अर्थात् आकाश से कही गयी है। जिससे आकाश की उपादान कारणता सिद्ध होती है। इस पर यदि कहा जाय कि वायु में शब्द की निमित्तकारणता मान लेने पर भी इस सूत्र से विरोध नहीं होगा, इस पर दूसरा सूत्र उद्धृत करते हैं—'शब्दस्तत्, (अ० १-सू०) अर्थात् शब्द तदात्मक (वाय्वात्मक) है। इससे निमित्तकारणता का निराकरण तो हो गया, परन्तु वायु के सर्वत्र व्याप्त होने से सर्वत्र शब्द की उपलब्धि होने की शङ्का आ गयो, इस पर तृतीय सूत्र 'संकरोप, (अ० १ सू० ८) कहा गया। इस का आशय है कि करणों (स्थान प्रयत्नों) से अच्छे प्रकार से उपहित वायु हृदयदेश में वीणा-वेणु-शङ्ख आदि के द्वारा शब्द रूप में परिणत होता है। वही वायु पुनः कण्ठादि स्थान एवं प्रयत्नादि समुदाय के द्वारा वाग् रूप में अर्थात् वर्ण-पद-वाक्य रूप में पर्यवसित होता है। योग-सूत्र के व्यास-भाष्य में भी इस विषय का समर्थन है। परमाणु का परिणाम शब्द है—ऐसा जैन दर्शन का भी मत है। उसका कथन है कि वाचक शब्द दो प्रकार का है—सामान्यरूप तथा विशेषरूप। सभी शब्द-व्यक्ति में अनुगत जो शब्दत्व, वह सामान्यरूप है, शङ्ख वीणा आदि से उत्पन्न तथा उदात्तादिभेद से विशेषरूप शब्द अनेकरूप होता है। इस प्रकार शब्द की सामान्य विशेषरूपता परमाणु-परिणामता में ही सम्भव है। इसकी विशद व्याख्या—वायोरणूनां ज्ञानस्य की व्याख्या में रत्नप्रभाकार की टिप्पणी में देखिये। ज्ञान का परिणाम शब्द है। यह विषय 'आख्यातोपयोगे, (१।३।२९) इस पणिनिसूत्र के भाष्य में स्पष्ट रूप से निरूपित है। भाष्यकार ने उक्तसूत्र के खण्डन में कहा है कि—'उपाध्यायादधीते, उपाध्याय से अध्ययन करता है, यहाँ पर ध्रुवमपायेऽपादानम्, सूत्र से ही अपादान-संज्ञा होकर निर्वाह हो जायगा, 'आख्यातोपयोगे, सूत्र नहीं करना चाहिये। क्योंकि उपाध्याय से अध्ययन अलग तो हो ही रहा है, इससे 'ध्रुवमपाये, से कार्य चल गया। इस पर पुनः शङ्का करते हैं कि यदि अध्ययन उपाध्याय से अपक्रान्त (अलग) हुआ तो वृक्ष से पृथक् हुये फल के समान सार्वदिक पृथक्ता (अलगपना) क्यों नहीं होती ? इस पर उत्तर देते हैं, 'सन्ततत्वात्, अर्थात् "उपाध्याय-ज्ञानानि भिन्नानि भिन्नशब्दरूपतामापद्यमानानि सन्ततानि उच्यन्ते,, इस भाष्य से ज्ञान की शब्दरूपता स्फुटरूप से कही गयी है ॥ ४९ ॥

तदुक्तं "परः सन्निकर्षः" (अष्टा० सू० १-४-१०९) इति सूत्रे भाष्ये—"उच्चरितप्रध्वस्तानां सन्निकर्षः पौर्वापर्यं चानुपपन्नम्" इत्याशङ्क्य

"बुद्धौ कृत्वा सर्वाश्चेष्टाः कर्ता धीरस्तन्वन्नीतिः ।।

शब्देनार्थान् वाच्यान् दृष्टवा बुद्धौ कुर्यात्पौर्वापर्यम् ।

कु०—उच्चरितेति । क्रमोत्पन्ना अपि वर्णा यदि तिष्ठेयुस्तदा स्यात्पौर्वापर्यमत उक्तं—प्रध्वस्तानामिति । उच्चरितप्रध्वंसित्वं चोच्चारणाधिकरणकालोत्तरकालवृत्तिध्वंसप्रतियोगित्वम् । (१)नष्टविद्यमानयोः सम्बन्धासम्भवात्सन्निकर्षो न सम्भवति नापि संहितेति भावः । ननु पूर्वकालोत्पन्नः पूर्वः, परकालोत्पन्नः पर इति कथंचित् पौर्वापर्यसम्भव इति चेत्सत्यम् । यदि कालिकं पौर्वापर्यं गृह्येत, तदा पूर्वपरयोर्युगपत्स्थित्यभावात् "इको यणचि" इत्यादिसंहिताकार्यासम्भवः । बुद्धिकल्पित एव सर्वः पौर्वापर्यसन्निकर्ष इत्याह—बुद्धौ कृत्वेति । बुद्धौ—अन्तःकरणे । चेष्टाः = शब्दान् कृत्वा = प्रतिबिम्बितान् कृत्वा । अन्तःकरणस्य स्वच्छतया वा स्वशब्दरूपापत्त्याऽन्तःकरणवृत्तित्वेन प्रतिभानादिति भावः । शब्देन सह वाच्यानर्थान् बुद्धिरूपे देशे दृष्ट्वा तत्रैव पौर्वापर्यव्यवहारं कुर्यादित्यर्थः । (२)तन्वन्नीतिरिति । तननं तत् सा अस्ति यस्या सा तत्वती सकलविषयव्यापिनी एतादृशी नीतिर्बुद्धिर्यस्य स तत्वन्नीतिः । क्वचित्तन्वन्नीतिरिति पाठः । तत्र तन्वती सकलविषयव्यापिनी बुद्धिर्यस्येत्यर्थः । भाष्यकारः कारिकार्थमाह—बुद्धिविषयमिति । तदेवोपपादयति—य एव इति । सदसद्विवेचनी बुद्धिः प्रेक्षाबुद्धिः । अन्तःकरणे इति । अन्तःकरणमेव निश्चयरूपवृत्तिदशायां बुद्धिसंज्ञां लभते । प्रतिबिम्बितानिति । अन्तःकरणवृत्तिप्रतिभातानित्यर्थः । तत्रैव—बौद्धशब्दे एव । बुद्धिपौर्वापर्यस्य निराकरिष्यमाणत्वादाह—बुद्धिस्थेति । वक्त्रुद्देशेनैवेति । वक्तृबुद्धिस्थमुद्दिश्यैवेत्यर्थः । बाह्यशब्दे प्रक्रियाया असम्भवादिति भावः । तस्यैव—वक्तुरेव । धर्मफलश्रवणादिति । शास्त्रफलधर्मश्रवणादित्यर्थः । एतदर्थमिति । शब्दप्रयोगस्यार्थविशेषनियन्त्रितत्वाद् बुद्धौ अर्थदर्शनमप्युक्तमित्यर्थः । उपलक्षणमिति । पूर्वोक्तस्य बोध्यबोधकभावस्यापीत्यर्थः । अयमितीति । बुद्ध्युपारूढत्वेनैव श्रवणीयं यत्सूक्ष्ममुच्चारणं तेन व्यङ्ग्यः शब्दो भाष्यस्थेनेदंशब्देन परामृश्यत इत्यर्थः । अन्यथेति । बौद्धशब्दपरामर्शे इत्यर्थः । परेति । परबोधानुकूलोच्चारणेन व्यञ्जनीय इत्यर्थः । व्यञ्जनीय इति । वर्णानां शब्दव्यञ्जकत्वमेवेति भावः । तद्वदेवेति । वर्णवदेव वर्णबुद्धीनामप्यनित्यतया प्रत्यक्षपरामर्शकेनेदंशब्देन विषयीकरणासम्भवादित्यर्थः । मन्मते तु व्यङ्ग्यशब्द इदमा परामृश्यत इति

---

१. ध्वंसप्रतियोगिनष्टविद्यमानयोः इतिपाठो हस्तलिखितपुस्तकद्वये ।

२. अत्रत्यटीकादर्शनतो भाष्ये "तत्वन्नीतिः" पाठो इति विज्ञायते ।

बुद्धिविषयमेव शब्दानां पौर्वापर्यम् य एष मनुष्यः प्रेक्षापूर्वकारी भवति स पश्यति–अस्मिन्नर्थेऽयं शब्दः प्रयोक्तव्यः, अस्मिश्च शब्देऽयं तावद्वर्णस्ततोऽयं ततो ऽयम्'' इति। 'तन्वन्नीतिः सकलविषयव्यापिबुद्धिः धीरः पण्डितः कर्ता बुद्धौ अन्तःकरणे चेष्टाः कण्ठताल्वाद्यभिघातव्यापारजन्यशब्दान् प्रतिबिम्बितान् कृत्वा शब्देन् सहितान् तद्वाच्यानर्थान् बुद्धिरूपे देशे दृष्टवा तत्रैव पौर्वापर्यव्यवहारं कुर्यादित्यर्थः, । बुद्धिविषयमित्यस्य बुद्धिस्थशब्दविषयमेवेत्यर्थः। तत्र वक्त्रुद्देशेनैव शास्त्रप्रवृत्तेस्तस्यैव धर्मफलश्रवणाच्च वक्तृबुद्धिस्थत्वमुपपादयति-य इति। अस्मिन्नर्थे

भावः। ननु इकारादीनां बुद्धिस्थत्वे कथं तस्य यकाराद्यादेशबुद्धिरत आह—प्रकृतिविकृतिभावोऽपीति। सत्कार्यवादे कार्यकरणयोरभेदाद् बुद्धिस्थत्वेन रूपेण प्रकृतित्वं बाह्यरूपेण विकृतित्वं तथेहापि स्पष्टमिति कार्याविपरिणामादिति तत्र समाहितत्वात्। कार्या बुद्धिः, तस्या विपरिणाम इत्यर्थः॥ ५०॥

क०—प्रागुक्तपूर्वपक्षसिद्धान्तभूतार्थे सर्वत्र मानमाह–तदुक्तमिति। प्रागुक्तं सर्वमभिप्रेत्य तत्सूत्रभाष्ये इत्याशङ्क्य = इत्याशङ्कां कृत्वा बुद्धावित्यादि सिद्धान्ततयोक्तमित्यर्थः। कथमुक्तमित्याशङ्कायां विशेषमाह–उच्चरीति(१)। सन्निकर्षः संहितासंज्ञोपयोगिपौर्वापर्यमकालव्यवायम् संहितेति न्यासान्तरे। तदुपयोगि–बोधोपयोगि चोभयम्, अर्द्धमात्राकालातिरिक्तकालव्यवायशून्यामिति तदर्थः। आशङ्क्येति। एकैकवर्णवर्तित्वाद्वाच उच्चरितप्रध्वंसित्वाच्च वर्णानाम् एकैकवर्णवर्तिनी वाक् न द्वौ युगपदुच्चारयति गौरिति यावद्गकारे वाग्वर्तते नौकारे न विसर्गे च, यावदौकारे न गकारे न विसर्गे च, यावद्विसर्गे न गकारे नौकारे(२) चोच्चरितप्रध्वंसिनः खल्वपि वर्णा उच्चरितः प्रध्वस्त इति, अथापरः प्रयुज्यते न वर्णो वर्णस्य सहाय इत्यनेनेति शेषः। अथ तद्वर्णध्वंसानन्तरमपरो वर्णः प्रयुज्यते तावताऽपि स पौर्वापर्यादिव्यवहारे न वर्णान्तरस्य सहाय इति शेषशेषार्थः। उक्तमिति शेषः(३)। किं तदाह–बुद्धाविति। तन्वन्निति। तन्वती विषयान्व्याप्नुवती नीतिर्बुद्धिर्यस्य सः। तत्वदिति पाठे तननं तत् साऽस्ति यस्याः सा तत्वती सकलविषयव्यापिनी नीतिर्बुद्धिर्यस्य स इति स एवार्थः। ये गत्यर्थास्ते ज्ञानार्था इति नीतिर्बुद्धिस्तदुभयसाधारणतया तदर्थमाह–सकलेति। रणाद्युपयोगिधैर्यानुपयोगादाह–पण्डित इति। कर्त्ता–प्रयोक्ता श्रोता च। अनेके काला अनेकाः क्रिया इत्यर्थे पौनरुक्त्यादनुपयोगाच्च तज्जन्यत्वात्ताच्छब्द्यमित्याह–कण्ठेति। अत एव तत्करणासम्भवात् कृत्वे-

---

१. तत्रादौ पूर्वपक्षमाह—उच्चरीति। इति पाठान्तरम्।

२. अन्येच इति पाठान्तरम्।

३ इत्यनेन परकृतां शङ्कां श्रुत्वेत्यर्थः। समाधिमाह—बुद्धाविति इतिपाठान्तरम्।

इति। एतदर्थमेव बुद्धावर्थदर्शनमप्युक्तम्। श्लोके पौर्वापर्यमित्युपलक्षणम्। अयमिति बुद्ध्युपारूढस्वमात्रश्रव्यसूक्ष्मोच्चारणव्यङ्ग्यशब्दपरामर्शः। अन्यथा इदमः प्रत्यक्षपरामर्शकत्वादेतदनुपपत्तिः। शब्दः प्रयोक्तव्यः—पर (१) प्रत्यक्ष योग्यस्थूलोच्चारणरूपेण प्रयोगेणाभिव्यङ्क्तव्यः। अस्मिन् शब्दे इत्यस्य व्यञ्जनीये इति शेषः।

यत्तु बुद्धिगतपौर्वापर्यस्य वर्णेष्वारोप (२) एतद्भाष्यार्थ इति, तन्न। तद्वदेव तद्बुद्धीनामप्युत्पन्नविनाशितया प्रत्यक्षपरामर्शकेदमादिघटि-

---

त्यस्य लक्ष्यार्थमाह—प्रतीति। शब्देनेत्यस्यानर्थक्यादेराह—सहितानिति शाब्दबोधे शब्दस्य प्रकारतया भाने इदमपि भाष्यं प्रमाणम्। प्रत्यासत्तेराथिकमाह—तदिति। बुद्धावित्यस्यार्थमाह—बुद्धीति। अन्तःकरणेत्यर्थः। अत्र मध्यमणिन्यायेनान्वय इत्याह—तत्रैवेति। तद्देशे एवेत्यर्थः। प्राग्वदेवाह—व्यवेति। तदनन्तरं तेषां शब्दानामर्थानां चैतच्छब्दोत्तरमयं शब्द एतद्वर्णोत्तरमयं वर्ण एतत्क्रियोत्तरमियं क्रियेत्येवंरूपं तं शास्त्रे लोके च कुर्यादित्यर्थः। नन्वेवं बुद्धिविषयमिति व्याख्यानमनुपपन्नं षष्ठीतत्पुरुषे पुंस्त्वौचित्यात्, बहुव्रीहौ तस्य शब्दविषयकत्वेन बुद्ध्यविषयकत्वेन बाधादत आह—बुद्धीति। तास्थ्यात्ताच्छब्द्यमिति भावः। बुद्धेः साकाङ्क्षत्वादाह—तत्रेति। शब्देष्वित्यर्थः। विशेषग्रहणे बीजमाह—वक्तृदेशेनैवेति। तस्यैव—वक्तुरेव। धर्मेति। शास्त्रस्य धर्मरूपफलेत्यर्थः। "एकःशब्दः" इत्यादिश्रुतेरिति भावः। नन्विदमधिकं श्लोके पौर्वापर्यस्यैवोक्तत्वादत आह—एतदर्थमेवेति। अन्यथा तदानर्थक्यं स्पष्टमेव। अपिना शब्ददर्शनसमुच्चयः। नन्वेवं तत्र न्यूनताऽत आह—श्लोके इति। अत एव सन्निकर्षोपपत्तिरपीति भावः। इति इत्यनेन। मात्रपदेन परव्यवच्छेदः। तथाच मध्यमास्थनादांश एव विवक्षितः। अन्यथा—परादिस्थग्रहणे। एतदिति। व्यवहारेत्यर्थः। अथ पौर्वापर्यमाह—अस्मिन्निति(३)। अत एवाह—व्यञ्जेति।

प्राचोक्तं खण्डयति—यत्त्विति। तद्वदेव—वर्णवदेव। एवमग्रेऽपि। पूर्वहेतुना भाष्ये युगपदुपलम्भस्यापि निरस्तत्वात् बुद्धिरत्र प्रत्यक्षं नान्तःकरणमित्याह—तद्बुद्धीनामिति। आदिना देशादि। तत्रापि—बुद्धिष्वपि। अपिर्वर्णस्यैव समुच्चये। एवं प्रागपि।

---

१. "प्रत्यय" इतिपाठान्तरम्। २. "इत्येतत्" इतिपाठान्तरम्।

३. अत एव तस्यासत्त्वात् पौर्वापर्यप्रतिपादकव्याख्यानेऽपि तथैव—अस्मिन्निति। अयं तावद्वर्णं इत्यस्यायं वर्णः प्रथममुच्चारणेनाभिव्यङ्ग्य इत्यर्थः। तथा चेदं बुद्धिदेशे युगपदवस्थितानां पौर्वापर्यं प्रत्यक्षतया परामृशतीति भावः। इति पाठो दृश्यते च पुस्तकान्तरे क्वचित्।

ताभिलप्यमानस्य पौर्वापर्यस्य तत्राप्यसम्भवात् । प्रकृतिविकृतिभावोऽप्यन्तःकरणस्येकारबुद्धिमपहाय यकारबुद्धिकरणादुपपद्यत इति स्थानिवत्सूत्रे (अष्टा० सू० १-१-५६) भाष्ये स्पष्टम् ॥ ५० ॥

एवं चेकोयणचीत्यादौ दोषतादवस्थ्यमेवेति भावः । नन्वेवं कथम् "इको यण्" इत्यादौ वर्णानां प्रकृतिविकृतिभावोऽत आह—प्रकृतीति । एवञ्च न वर्णनाशः(१) । किन्तु बुद्धिविपरिणाममात्रमिति भावः । स्थानिवदिति । "सर्वे सर्वपदादेशा" इत्यादिनेति भावः ॥ ५० ॥

सरला—पूर्व में कहे हुये विषय को प्रमाणित करते हैं—परः सन्निकर्षः संहिता (पा० सू० १ । ४ । १०९) इस सूत्र के भाष्य में उच्चरित प्रध्वस्त अर्थात् उच्चरित होकर प्रध्वस्त होने वाले वर्णों का परस्पर सन्निकर्ष एवं पौर्वापर्य नहीं बन सकता—इस शङ्का पर समाधान करते हैं—बुद्धौ कृत्वा सर्वाश्चेष्टाः इत्यादि ।

यह भाव है—शब्दों में पौर्वापर्य, 'यह वर्ण पूर्व है, यह पर है, ऐसा व्यवहार बुद्धि-विषयक ही है, जो मनुष्य विचार पूर्वक कार्य करने वाला होता है, वह देखता है—इस अर्थ में यह शब्द प्रयोग के योग्य है, इस शब्द में यह वर्ण होना चाहिये, उसके पश्चात् यह वर्ण, उसके पश्चात् यह वर्ण-इत्यादि ।

तत्त्वन्नीतिः—विस्तारशील है नीति (बुद्धि) जिसकी, प्राप्त सकल विषय को व्याप्त करने वाली बुद्धि है जिसकी, ऐसा जो धीर अर्थात् सद् असद् का विवेकशील पण्डित, बुद्धि (अन्तःकरण) में "चेष्टयन्ते इति चेष्टाः" शब्दाः कण्ठ तालु आदि स्थानों में अभिघात रूप व्यापार से उत्पन्न शब्दों (वर्णों) को प्रतिबिम्बित करके शब्द से उसके वाच्य अर्थ को बुद्धिरूप देश में देख कर उसी में पौर्वापर्य व्यवहार करे ।

बुद्धिविषय का अर्थ है—बुद्धि में स्थित शब्द विषयक । वक्ता के उद्देश्य से ही शास्त्र की प्रवृत्ति होती है, उसी को धर्म रूप फल की प्राप्ति होती है, अतः वक्ता की बुद्धि में वर्णों की स्थिति बताते हैं—य एव इत्यादि । 'अस्मिन्नर्थेऽयं शब्दः प्रयोक्तव्यः, "इस अर्थ में यह शब्द प्रयोगार्ह है,, इसलिये बुद्धि में शब्द के द्वारा अर्थ का दर्शन भी श्लोक में कहा गया है, जिससे शब्द-विशेष से सम्बद्ध अर्थ-विशेष को बुद्धि देश में समझा जाय । श्लोक में पौर्वापर्य शब्द अर्थ-दर्शन का भी उपलक्षण अर्थात् लक्षण या बोधक है ।

अयम्—पद से बुद्धि में आरूढ (विषयीभूत) अपने ही को सुनाई पड़ने योग्य सूक्ष्म उच्चारण से व्यङ्ग्य जो शब्द उसका परामर्श होता है । अन्यथा इदम्, शब्द की प्रत्यक्ष विषय की परामर्शकता कैसे उपपन्न होगी । 'शब्दः प्रयोक्तव्यः, इस वाक्य को

---

१. वर्णानां स इति पाठान्तरम् ।

अयं च शब्दस्तत्तत्प्राणिहृदयदेशावच्छिन्नाकाशदेशस्थः सर्वसमष्टेर्विराजो हृदयरूपबाह्याकाशदेशस्थश्च। स च लाघवादेक एव विभुः। यथैकत्र श्वेतद्रव्ये रूपं व्यापकं तथा अस्याप्याकाशदेशस्थस्य तथात्वमुचितम्। "एक इन्द्रशब्दः क्रतुशते प्रादुर्भूतो युगपत् सर्वयागेष्वङ्गं

कु०—अयं च शब्द इति। ध्वनिव्यङ्ग्यतया वाचकत्वेन स्वीकृत इत्यर्थः। समष्टेरिति। वनमित्याकारिका एकताबुद्धिः समष्टिः। मायादिभुवनान्तं विराट्पुरुषस्य शरीरं स्थूलदेहसमष्ट्या विराडुच्यते। विराजो हृदयदेश एव ह्याकाश उच्यत इत्यर्थः। देशस्थश्चेति। व्यापकत्वादुभयदेशस्थ इत्यर्थः। स चेति। शब्दश्चेत्यर्थः। यथैकत्रेति। यत्र तु भिन्नावयवावच्छेदेन रूपभेदस्तत्र रूपमव्याप्यवृत्त्येवेति भावः। एतेन तदर्थं चित्ररूपस्वीकारोऽपास्तः।

लोहितो यस्तु वर्णेन मुखे पुच्छे च पाण्डुरः।

इति स्मृतिविरोधात्। किञ्चैवं सुरभ्यसुरभिकपालारब्धघटस्य निर्गन्धत्वमेव वाच्यम्। तथा च गन्धम्प्रति पृथिवीत्वेन हेतुत्वस्य व्यभिचारः। तथेति। रूपादिवच्छब्दस्यापि व्याप्यवृत्तित्वं न्याय्यम्। यथा हि व्यापकस्यापि रूपस्य चक्षुस्संयोगसमानाधिकरणस्यैव प्रत्यक्षम्, एवं देशान्तरे शब्दप्रत्यक्षतेति भावः। इन्द्रशब्द इति। मीमांसकैश्चतुर्थ्यन्तशब्दातिरिक्ताया देवताया अस्वीकारात्। शाब्दिकमतेऽपि शब्दार्थयोरभेदाद्देवतारूपत्वं मन्त्रस्य। विग्रहवत्त्वं स्वीकृत्य तु देवतानां कर्मानधिकार उक्तः। उत्तरमीमांसायां शब्दानामर्थपरत्वस्यौत्सर्गिकत्वात्प्रयोगसमवेतार्थस्मृतावेव तात्पर्यम्, नाज्ञातदेवताविग्रहादावपीति तु मन्त्राधिकरणस्याशयः। भाष्यादिति। जातिरेव शब्दार्थ इत्युपक्रम्य "एक एवेन्द्रशब्दः सर्वेषुयागेषूपकरोति" इत्युक्तत्वात्। एतच्च शब्दस्य व्या-

---

तात्पर्य है–दूसरे के समझने योग्य स्थूल उच्चारण रूप प्रयोग से अभिव्यक्ति के योग्य। 'अस्मिन् शब्दे, की व्याख्या में ग्रन्थकार कहते हैं कि 'व्यञ्जनीये, इति शेषः, अर्थात् यह शब्द जब व्यञ्जनार्ह हो, स्फोटरूप के योग्य हो, तब उसमें वर्ण को देखना, यह सखण्ड स्फोट पक्ष की चर्चा है।

यदि यह कहें कि बुद्धि का पौर्वापर्य वर्णों में आरोपित करके वर्णों का पौर्वापर्य व्यवहार हो जायगा, अर्थात् पहले इस वर्ण का ज्ञान हुआ, उसके पश्चात् इस वर्ण का ज्ञान। इस प्रकार ज्ञान का जो पौर्वापर्य (क्रमिकत्व) वह वर्णों में आरोपित कर व्यवहार हो रहा है। यही इस भाष्य का आशय है। तो यह कथन ठीक नहीं है, क्योंकि वर्ण (ध्वनि) जैसे उत्पन्न विनाशी हैं, ऐसे ही उनका ज्ञान भी उत्पन्न विनाशी है, उसका भी प्रत्यक्षविषय के परामर्शक इदं आदि शब्द से घटित जो अभिलापजनक वाक्य, उससे बोध्यमान पौर्वापर्य का पुनः असम्भव ही रहेगा।

भवति" इति "सरूपसूत्रे" (अष्टा० सू० १–२–६४) भाष्यात्। प्रादुर्भूतोऽभिव्यक्तः। स एव कत्वादिनाऽभिव्यक्तः श्रोत्रग्राह्यः पदादिरूपेण तु बुद्धिग्राह्य इत्यणुदित्सूत्रे (१) भाष्ये स्पष्टम्। तत्र हि श्रोत्रोपलब्धिर्बुद्धिनिर्ग्राह्यः प्रयोगेणाभिज्वलित आकाशदेश इत्युक्तम् ॥

पकत्व एव युज्यते। कत्वादिनेति। ध्वनिगतकत्वादेस्तत्रारोपात्। पदादिरूपेणेति। पदे वर्णाभावाद् बुद्धिपरिकल्पितं पदत्वमिति भावः। भाष्ये कथमिदं स्पष्टमत आह–तत्रहीति। श्रोत्रोपलब्धिरिति। श्रोत्र एवोपलब्धिर्यस्येत्यर्थः। श्रोत्रोपलब्ध्या च शब्दस्यास्याकादेशत्वं प्रतिपादितम्। कर्णशष्कुल्यवच्छिन्ननभस एव श्रोत्रत्वादाकाशदिशो नातिरिक्तत्वमित्यभिप्रायेण देशशब्दप्रयोग आकाशे बोध्यः। यदि तु शङ्खादीनामेव गुणः स्यात्तदानिष्क्रियस्य शब्दस्य श्रोत्रपर्यन्तं गमनं न सम्भवति, श्रोत्रस्य वा तत्पर्यन्तं गमनं न सम्भवतीति श्रोत्रसम्बन्धाभावात्प्रत्यक्षं न स्यात्।

भाष्यस्थविशेषणत्रयेण रूपत्रयं दर्शयति–तत्रेत्यादिना। तार्किकमतं दूषयति–अन्यथेति। कदम्बपुष्पवत् दशदिक्सञ्चारिणो दश शब्दा उत्पद्यन्ते, ते च श्रोत्रेण सम्बद्धा गृह्यन्ते इत्यर्थः। आदिना वीचितरङ्गन्यायः। तद्यथा वीचिः प्रथममुत्पन्ना वीच्यन्तरं जनयति, एवं शब्दोऽप्याद्यः शब्दान्तरं जनयति, तदपि शब्दान्तरमित्येवं श्रोत्रसम्बन्धो भवति। तत्प्रत्यक्षानुपपत्त्येति। आद्यशब्दस्य श्रोत्रसम्बन्धाभावादिति भावः। ननु एकशब्दत्वे अतिदूरस्थस्यापि प्रत्यक्षापत्तिरत आह–तवेति। यथा तार्किकमते अतिदूरपर्यन्तं न शब्दोत्पत्तिस्तथास्मन्मतेऽभिव्यक्तिरपि नेत्यर्थः। अत एव—शब्दस्य व्यापकत्वादेव। स्वम्। श्रोत्रम्, तेन–श्रोत्रेण ॥ ५१ ॥

क०—वक्ष्यमाणभाष्याविरोधाद्यर्थमाह–अयञ्चेति। प्रागुक्तः स्फोटात्मेत्यर्थः। तत्तत्प्राणीति। अनेन हिरण्यगर्भस्यापि सङ्ग्रहः। विनिगमनाविरहादाह–सर्वेति। अनेन ध्वन्यात्मकशब्दस्यापि सङ्ग्रहः। तस्य प्रत्यक्षत्वायाह–स चेति। तदुभयदेशस्थशब्दश्चेत्यर्थः। लाघवमुभयत्र हेतुः। नन्वेवमनेकत्वापत्तिरिति कथं प्रागुक्तमेकत्वमत आह—

इसलिये बुद्धि (अन्तःकरण) में स्थित जो बौद्धशब्द उसी का इदम् आदि सर्वनाम शब्द से परामर्श करके पौर्वापर्य (क्रमिकत्व) व्यवहार करना चाहिये, यही भाष्य का तात्पर्य है। प्रकृति–विकृतिभाव (स्थान्यादेशभाव) भी–'अन्तःकरण की इकारादि स्थानि-विषयक जो बुद्धि अर्थात् इकारादि–आकार वाली जो वृत्ति उसका त्याग करके यकारादि–विषयकबुद्धि (यकारादि–आकार वाली वृत्ति) की उत्पत्ति करके, सम्पन्न करना चाहिये, यह विषय स्थानिवत् सूत्र के भाष्य में "कार्या–विपरिणामाद्वा), (कार्या अर्थात् बुद्धि–उस का विपरिणाम) के द्वारा स्पष्ट है। यहाँ कार्या पद से बुद्धि अर्थात् तत्तदाकाराकारित अन्तःकरण की वृत्ति का ग्रहण करना चाहिये ॥ ५० ॥

---

१. क्वचित् "अइउण्" सूत्रे इतिपाठान्तरम्।

तत्र श्रोत्रोपलब्धित्वं कत्वादिनाऽभिव्यक्तत्वम् । (१) पदादिरूपेण तु बुद्धिनिर्ग्राह्यत्वम् । स च प्रयोगेण वैखरीरूपेणाभिज्वलितः स्वरूपरुषितः कृत इत्यर्थः । अन्यथा कदम्बमुकुलादिन्यायेनानन्तशब्दजशब्दानां तत्प्रागभावध्वंसानां च तत्प्रत्यक्षानुपपत्त्या कल्पने गौरवं स्यात् । तत्र

एक एवेति । नानात्वे गौरवस्यैकत्वे दोषाभावस्य चोक्तत्वादिति भावः । युक्तं च विभुत्वमित्याह—यथैकेति । सर्वसम्बन्धादिति भावः । व्यापकम्—तद्व्यापकम् । आकाशदेशेति बहुव्रीहिः । सर्वसम्बन्धादाश्रयस्य व्यापकत्वादौपाधिकभेदेऽपि वस्तुत एकत्वाच्चेत्यर्थः । अत्र भाष्यसम्मतिमप्याह—एक इति । यद्यपि भाष्ये एकस्यानेकाधिकरणस्य युगपदुपलम्भे दत्तमादित्यदृष्टान्तमेककर्तृकस्य तस्यासम्भवात्संखण्ड्य "एवं तर्हीतीन्द्रवद्विषयः । तद्यथा—इन्द्रोऽनेकस्मिन् क्रतुशते आहूतो युगपत्सर्वत्राङ्गं भवति, एवमाकृतिर्युगपत्सर्वत्र भविष्यति" इत्युक्तं, तथापि इतीन्द्रेत्यत्र साकाङ्क्षत्वात् वाक्यस्यैकस्याप्यनेकः इति वाक्यशेषः । एकस्यापीन्द्रशब्दस्य यथानेको यागोऽङ्गित्वेन विषय एकबौद्धज्ञानविषयश्च एकदेशावच्छिन्नानेकयागेषु तथा दर्शनसम्भवात्, तथा एकस्या अपि जातेरनेको विषय आश्रयतयेत्यर्थः । इन्द्रशब्दस्य(२)प्रादुर्भाव इत्यर्थेन शब्दप्रादुर्भावेऽव्ययीभावे कृते वतिप्रत्ययः । इन्द्र इत्यादेरिन्द्र इन्द्रशब्द आहूतः प्रादुर्भूतः, सर्वत्राङ्गमिति शेषः(३) सर्वेषु यागेषु युगपत् प्रादुर्भावविषयेन्द्रशब्दरूपा तद्बोध्या वैका देवता व्रीह्यादिद्रव्यवदङ्गतां प्रतिपद्यत इत्यर्थः । तदभिप्रेत्याह—इन्द्रशब्द इत्यादि । शतशब्दो बहुपरः । आह्वानफलमाह—प्रादुरिति । नित्यत्त्वादाह—अभीति । अयञ्चेत्याद्युक्तार्थे भाष्यान्तरमपि मानमिति सूचयन्नाकाशदेशत्वे मानमाह—स एवेति । आकाशदेशस्थ एवेत्यर्थः । आदिना वाक्यम् । बुद्धिरन्तःकरणमेव । उक्तमिति । "अस्य च्वौ" इत्याद्यकारस्य वर्णसमाम्नायस्थाकारतो भेदेनानण्वात्सवर्णाग्राहकत्वाशङ्कायाम् "अवर्णस्यैकत्वात्सिद्धम्" इति समाधिप्रघट्टके तस्य एकत्वे एकस्य पुंसो युगपदनेकदेशेषूपलम्भो न स्यात् । उपलभते त्वकारमेको द्रष्टाऽनेकाधिकरणस्थमादित्यदृष्टान्तेनेति, एकत्वनित्यत्वे एवेत्याशङ्क्योक्तरीत्याऽऽदित्यदृष्टान्तं संखड्य "शब्दस्याकाशरूपैकाधिकरणत्वेनानेकाधिकरणत्वमेवायुक्तम्' इत्याशयेनाकारमप्यनेकाधिकरणस्थं नोपलभते किं कारणम् ? यत इत्युक्त्वोक्तमित्यर्थः । अत एव तदग्रे 'एकं च पुनराकाशम्' इत्युक्तम् ।

तत्र श्रोत्रोपेत्यस्य श्रोत्रे एवोपलब्धिर्यस्येत्यर्थः । करणक्तिन्नन्तेन समानाधिकरणबहुव्रीहिर्वा । एतद्विशेषणफलं तु शब्दस्याकाशदेशत्वप्रतिपादनम् । न च दिश एव

---

१. "अभिव्यक्तस्य पदादिरूपेण तु" इति ख० पु० ।

२. "इन्द्रस्यप्रादुर्भाव" इति पाठान्तरं मुद्रिते पुस्तके ।

३. 'विशेष' इति मुद्रिते पुस्तके ।

किञ्चिद्दूरदेशपर्यन्तमुत्पत्तिवन्ममाभिव्यक्तिरपि तावद्दूरपर्यन्तमेवेति न दोषः। अत एव कर्णशष्कुल्यवच्छिन्ननभोरूपश्रोत्रेण तद्ग्रहः। स्वसमवेतशब्दस्यैव तेन ग्रहात् ॥ ५१ ॥

श्रोत्रत्वात्कथं तत्रोपलब्ध्याकाशदेशत्वसिद्धिरिति वाच्यम्। कर्णशष्कुल्यवच्छिन्ननभस आकाशप्रदेशविशेषस्य श्रोत्रत्वात्। चक्षुरादिवच्छ्रोत्रस्यापि भूतत्वावश्यकत्वात्। दिगनतिरिक्तमेवाकाशमिति तत्त्वात्।

नन्वेवमप्यतेजोंशघटादिगतरूपस्य(१) तैजसचक्षुर्ग्राह्यत्ववदनाकाशदेशगतस्यापि शब्दस्याकाशात्मकश्रोत्रग्राह्यत्वं किं नेति चेत्। किमसम्बद्धं तद्ग्राहकं सम्बद्धं वा? नाद्यः। रामेश्वरादिप्रदेशावच्छिन्नशब्दस्यापि श्रवणापत्तेः। अन्त्येऽपि किं श्रोत्रस्य विषयदेशगमनात्सम्बन्ध उत शब्दस्य श्रोत्रदेशागमनात्। नोभयम् उभयोरपि निष्क्रियत्वेनागमनात्। दूरदेशस्थशब्दाग्रहणं तु दूरत्वादेर्दोषस्य प्रतिबन्धकत्वाच्छ्रोत्रदेशे अनभिव्यक्तेः। तथाच तस्याकाशदेशत्वमभ्युपेयम्। तथा सति तद्वदेव तस्यापि व्यापकत्वेन श्रोत्रदेशेऽभिव्यक्तस्य तेन ग्रहः। नन्वेवमनेनैव बुद्धिविषयत्वरूपबुद्धिनिर्ग्राह्यत्वमुक्तमिति तत्पुनरुक्तमिति चेन्न। आशुतिरोधीयमानानेकवर्णवत् घटकलशादिशब्दग्रहणसम्भवदर्शनाय तदुक्तेः। तस्य च पूर्वपूर्वध्वन्युत्पादिताभिव्यक्तिजनितसंस्कारपरम्परासहकृतान्त्यवर्णबुद्ध्या निःशेषतः स्वरूपतोऽर्थतश्च ग्राह्य इत्यर्थः। एवञ्च तादृशसंस्कारविशिष्टान्तःकरणसंयुक्तेन तादृशसंस्कारविशिष्टेन श्रोत्रेणान्त्यवर्णसम्बद्धेन वर्णसमुदायप्रतिबिम्बवदखण्डस्फोटरूपपदादि(२)प्रत्यक्षमिति तात्पर्यम्। नन्वेवं सर्वदा शब्दोपलम्भः स्यादत उक्तम्—प्रयोगेणेति। प्रयुज्यते इति प्रयोगो वर्णस्तेनाभिव्यक्त इत्यर्थः। अत एवोक्तम्—आकाशेति। एवञ्चैकत्राम्रफले एक एव यथा रूपरसगन्धादिस्तथा तदाश्रयस्यैकत्वादगतः शब्दोऽप्येकः एव, तत्रैव तस्योपलम्भ इति भिन्नदेशोपलम्भ एवासिद्ध इति तात्पर्यम्। नन्वेकत्वेऽयं पूर्वोऽयं परोऽयं देवगृहेऽयं राजगृहे इत्यादिभेदावभासः कथमिति चेन्न। देशभेदेन प्रतिभासस्य भिन्नदेशावस्थितपुरुषोदीरितव्यञ्जकवर्णकृतत्वादौपाधिको भेदस्तु आकाशस्येव न शब्दस्याप्येकत्वे बाधकः। एवं संसर्गानित्यतापि तस्येवास्यापि न बाधिका। तस्यापि 'नीलं नभ' इत्यादिसंसर्गानित्यताप्रतीतेरिति तात्पर्यम्। अत्र शब्द इत्येकवचनेन स्फोटस्यैकत्वमखण्डत्वं च ध्वनितम्।

तदेतत्सर्वमभिप्रेत्याविरोधाय निष्कृष्टमाह—तत्रेति। तयोर्मध्ये इत्यर्थः। अत एव स्वयं तथैवोक्तम्। अन्यथा तत्स्थस्यैकस्य विभोस्तस्यानङ्गीकारे। सर्वत्र भेदस्यौपाधिकस्यैव सत्त्वेन तस्यैव च व्यवहारोपयोगित्वेनौपाधिकभेदेन भेदस्य दुर्वारत्वेन पृथिव्याः स्रुघ्नादिदेशभेदेन भेदवदाकाशस्यापि घटादिभेदेन भेदादिति यावत्। आदिना

---

१. "मठादिरूपस्य" "तेजसः" इति

२. "पदाप्रत्यक्षम्" इति पाठान्तरम्।

वीचितरङ्गन्यायः। तत्रेति। पदादिशब्देत्यर्थः। ननु विभुत्वे रामेश्वरादिप्रदेशावच्छिन्न-शब्दस्यापि श्रवणापत्तिरत आह—तवेति। फलबलकल्प्यत्वरूपयुक्तेरन्यत्र दूरत्वस्य प्रतिबन्धकत्वस्य च तुल्यत्वादिति भावः। उक्तं पोषयति—अत एवेति। तत्स्थत्वेन तत्त्वादेवेत्यर्थः। स्वसमेति। अन्यथाऽतिप्रसङ्ग उक्त एव। उक्तन्यायेन तदुपपादनेऽपि तत्र तत्त्वाभाव एवेति भाव ॥ ५१ ॥

सरला—अब-शब्द आकाश देश से सम्बद्ध, विभु, (व्यापक) तथा एक है, यह कह रहे हैं—

यह ध्वनिव्यङ्ग्य शब्द प्राणियों के हृदयदेश से विभक्त जो आकाश उसमें रहता हुआ, सकलभुवनरूप जो विराट् पुरुष का श रीर उसके हृदय-रूप-बाह्याकाश में स्थित होता है। यह सर्वत्र एक ही है, विभु है, ऐसा मानने में लाघव हैं। जैसे एक श्वेत द्रव्य (कपड़ा आदि) में श्वेतरूप व्यापक अर्थात् सभी अवयवों में सम्बद्ध होता है, ऐसे ही यह स्फोटाख्य शब्द भी आकाश में व्यापक है, अर्थात् उसका आकाश में अभाव नहीं है। फिर भी जैसे पट-गत रूप चक्षुः संयोग के द्वारा उसके साथ एकाधिकरणवृत्ति होकर ही प्रत्यक्ष का विषय बनता है। ऐसे ही कर्णशष्कुली सम्बद्ध आकाश-देशस्थ ही शब्द प्रत्यक्ष का विषय होता है, न कि सभी आकाश में उपलब्ध हो जाय। स्फोट-रूप शब्द की एकता एवं विभुता (व्यापकता) में 'सरूप सूत्र का भाष्य प्रमाणरूप में उल्लिखित करते हैं—

"एक इन्द्र शब्दः—इत्यादि। एक इन्द्रशब्द सौ क्रतुओं (यज्ञों) में प्रादुर्भूत होकर एक ही काल मैं सभी यागों में अङ्ग अर्थात् प्रयोजक होता है, इस भाष्य से शब्द की एकता एवं व्यापकता सिद्ध हो रही है, यहाँ प्रादुर्भूत शब्द का 'उत्पन्न, अर्थ नहीं है, अपि तु अभिव्यक्त अर्थ है, इससे शब्द की अनित्यता की शङ्का नहीं करनी चाहिये।

"वह शब्द कत्व-घत्व आदि वर्णवृत्ति धर्म से विशिष्ट क्-घ् आदि रूप में जब अभिव्यक्त होता है, तब श्रोत्रेन्द्रिय से गृहीत (प्रत्यक्ष-विषय) होता है। कट-घट आदि पदरूप से बुद्धि-ग्राह्य होता है अर्थात् अन्तःकरण की वृत्ति का विषय होता है,, यही बात—"श्रोत्रोपब्धिर्बुद्धिनिर्ग्राह्यः प्रयोगेणाभिज्वलित आकाशदेशः शब्दः" इस

रूप में—'अ इ उण्, सूत्र के भाष्य में कही गयी है। इस भाष्य वचन में जो श्रोत्रोपलब्धि की चर्चा है, वह कत्व-घत्व आदि रूप से अभिव्यक्त क् घ् आदि वर्णों की, तथा कट घट आदि पद रूप से अभिव्यक्त पदों की बुद्धि-ग्राह्यता (वृत्तिविषयता) समझनी चाहिये। प्रयोग से अर्थात् वैखरीरूप ध्वनि से अभिज्वलित अर्थात् स्वरूप से व्याप्त—इत्यादिरूप से भाष्य का अर्थ हुआ। यद्यपि स्फोटरूप शब्द में कत्वादि पदत्वादि धर्म का सम्भव नहीं हो सकता, ऐसी स्थिति में इस भाष्य की संगति कैसे बनेगी ? ऐसा नहीं समझना चाहिये, ध्वनि–निष्ठ कत्वादि–धर्म एवं बुद्धिकल्पित पदत्वादि–धर्म का स्फोट में आरोप करके भाष्य की संगति समझ लेनी चाहिये।

यदि शब्द को स्फोटरूप में नित्य न माना जाय तो पद के प्रत्यक्ष की अनुपपत्ति से कदम्ब–मुकुलादि न्याय से अनन्तशब्दज–शब्दों की तथा उनके प्रागभाव एवं ध्वंस की कल्पना में महान् गौरव दोष उपस्थित होगा। अनित्वत्ववादी के मत में जैसे भेरी का शब्द दूरस्थ कर्ण–शष्कुली देशस्थ आकाश में उत्पन्न हो जाता है, ऐसे ही नित्यत्ववादी हमारे मत में शब्द की अभिव्यक्ति भी दूर देशस्थ तादृश आकाश में बन जायगी। इसीलिये तो कर्णशष्कुल्यवच्छिन्न आकाश–रूप श्रोत्रेन्द्रिय से उसका ग्रहण होता है, क्योंकि अपने में (श्रोत्र में) समवाय–सम्बन्ध से सम्बद्ध जो शब्द उसी का श्रोत्र से ग्रहण होता है। यह समवाय–सम्बद्ध की बात न्यायशास्त्र की दृष्टि से। शाब्दिकमत में तो शब्द तथा आकाश, दोनों के विभु होने से नित्य-संयोग-सम्बन्ध से सम्बद्ध ही कहना चाहिये।

१—वि०—इस प्रकरण में आकाश को देश कहा गया, यह युक्त नहीं है, क्योंकि 'दिशि भवः, देशः, इस व्युत्पत्ति से दिशा में जो उत्पन्न हो पूर्वादि-शब्द का बोध्य होकर देश कहलाता है, आकाश तो ऐसा है नहीं। इस शङ्का पर यह वक्तव्य है कि कणशष्कुल्यवच्छिन्न जो आकाश वही श्रोत्रेन्द्रिय है, उसी में स्थित शब्द का श्रोत्र से ग्रहण होता है, कर्णशष्कुली-रूप देश से उपहित आकाश को औपचारिक-रूप से देश कहा गया, इस प्रकार नाना देश रूप उपाधियों से उपहित होने से आकाश-देश–व्यवहार सिद्ध हुआ। अतः "आकाशदेशा अपि बहवः, यह भाष्योक्ति भी संगत हुयी ॥ ५१ ॥

नन्वाकाशदेशः शब्द इत्यसङ्गतम्, आकाशसत्त्वे मानाभावात्। न च शब्दगुणितया तत्सिद्धिः। शब्दस्याकाशगुणत्वासिद्धेः। स्पर्शवद्द्रव्यविशेषगुणत्वस्यैव शब्देऽङ्गीकारात्। न च (१)यावद्द्रव्यभावितयाऽऽश्रयादन्यत्रानुपलम्भापत्तिः, तादृशनियमानङ्गीकारात्। तवाप्यन्यदेशावच्छिन्नाकाशाश्रयस्य कर्णशष्कुल्यवच्छिन्न उपलम्भात्। न च

कु०—शब्दाश्रयतयाऽतिरिक्तं द्रव्यमाकाशमिति तार्किकमतं निराकरोति—न चेति। असिद्धेरित्यत्र हेतुमाह—स्पर्शेति। स्पर्शवतः पृथिव्यादिचतुष्टयस्य विशेषो वायुस्तस्य गुणः शब्द इत्यर्थः। पृथिव्यामनुष्णाशीतस्पर्शस्वीकारस्तु त्वाचप्रत्यक्षे स्पर्शस्य हेतुत्वानुरोधात्।

अत्र वैशेषिकाः—शब्दो न स्पर्शवतो विशेषगुणः, अग्निसंयोगासमवायिकारणकत्वाभावे सत्यकारणगुणपूर्वकत्वात्, यो हि पृथिव्यादेर्गुणः सोऽग्निसंयोगजन्यः। अथवा समवायिकारणगुणपूर्वकः। न च शब्दस्तथा। नापि वायुगुणः। आश्रयनाशजन्यनाशप्रतियोगित्वाभावादिति वदन्ति।

तान्निराकरोति—न च यावद्द्रव्येति। यावद्द्रव्ये सकलद्रव्यम्। तथाच पृथिव्यादिगुणस्य स्वाश्रयमात्रवृत्तितयाऽन्यत्र प्रत्यक्षानापत्तिरित्यर्थः। तादृशेति। गुणिनिष्ठत्वमेव पृथिव्यादिगुणस्येति नियम इत्यर्थः। अनङ्गीकारादिति। पुष्पसौरभस्य वायुनानयनदर्शनात्। न च तत्र पुष्पावयवोऽप्यायातीति वाच्यम्। पुष्पस्य लघुत्वापत्तेः। आश्रयात्—वायोः अन्यत्र—आकाशे। यावद्द्रव्यभावितयेति तु त्वपपाठः। आश्रयनाशजन्यनाशप्रतियोगित्वं यावद्द्रव्यभावित्वमिति हि तार्किकाणां प्रसिद्धिस्ततश्चाश्रयादन्यत्रेत्यक्षरास्वारस्यम्।

तवापीति। देशान्तरे उत्पन्नस्य शब्दस्य देशान्तरेऽप्युपलम्भात्तार्किकाणामपि गुणिमात्रनिष्ठत्वनियमो नेत्यर्थः। द्रव्यग्राहकेति। चक्षुषा घटग्रहणानन्तरं संयुक्तसमवायेन तद्गुणप्रत्यक्षाद् गुणगुणिनोः समानेन्द्रियग्राह्यत्वमेवेत्यर्थः स्ववासनेति। श्रोत्रेणाकाशस्याग्रहणेऽपि तद्गुणस्य शब्दस्य ग्रहणादिति भावः, आकाशदेश इति। आकाशदेशावच्छेदेनेत्यर्थः। आधारशक्तिरिति। अस्य पूर्वार्धं तु—

आकाशमेव केषांचिद्देशभेदप्रकल्पनात्। इति।

केषाचिन्मते संयोगिभेदेनाकाशस्य नानात्वादाकाशमेवाधिकरणमित्यर्थः। सर्वसंयोगिनामिति। अयम्भावः—यथा नक्षत्रादीनामधिकरणमाकाशं तथा पृथिव्यादिस्थानां रथादीनामपि मुख्यमधिकरणमाकाशम्, समवेतानां तु स्वाश्रयद्वारा परमाणौ विश्रामः, परमाणूनां चाकाशमेवाधिकरणमित्ययमाकाशः सर्वेषामाधारशक्तिमान्।

---

१. यावद्द्रव्यभावितयेत्यस्यापपाठत्ववचनं कुञ्जिकायाम्।

द्रव्यग्राहकेन्द्रियग्राह्यविशेषगुणयोगित्वमेव (१)स्पर्शवतामिति वाच्यम् । तस्य नियमस्य स्ववासनाकल्पितत्वात् । अत एव भाष्येऽपि 'आकाशदेश' इत्येवोक्तं, न त्वाकाशगुण इति चेत्, न ।

आधारशक्तिः प्रथमा सर्वसंयोगिनामयम् ।
इदमत्रेति भावानामभावानां च कल्प्यते ।।
व्यपदेशस्तमाकाशनिमित्तं तु प्रचक्षते ।
कालात् क्रिया विभज्यन्ते आकाशात्सर्वमूर्त्तयः ।।
एतावानेव भेदोऽयमभेदोपनिबन्धनः । इति

अत्रैव लोकप्रसिद्धिमपि प्रमाणयति–इदमत्रेतीति। इह पक्षी, नेह पक्षी, इति प्रतीत्या आकाशस्यैवाधारत्वात्। यत्तु आकाशस्यातीन्द्रियतया इह नक्षत्रमिति प्रतीतेर्विषय आलोक एवेति। तन्न। 'इहालोकः' इति प्रतीत्यनापत्तेः व्यपदेश इति। अयं यो व्यवहारस्तस्य निमित्तमाकाशमित्यर्थः। आकाशस्य सर्वाधारत्वं यदुक्तं तत्सिद्धविषयम्, साध्यस्वभावविषयं तु कालस्याधारत्वमित्याह–कालादिति। काल एव क्रियाया भेदक इत्यर्थः। कालाकाशादिभेदो व्यावहारिक एव, वास्तविकस्त्वभेद एव। निबन्धनम्–निमित्तम्। विभज्यन्ते इति। भेदेन व्यवह्रियन्ते इत्यर्थः। सर्वमूर्तयः। सर्वपदार्थाः। पदार्थसत्तासत्तयोर्विभाजक आकाश एवेत्यर्थः।

निर्दिष्टेति। निर्दिष्टं यन्नक्षत्रादि तन्निरूपितमाधारत्वं पृथिव्यादेर्न सम्भवतीत्यर्थः। सर्वाधारत्वं घटयति–एवं चेति। पृथ्व्यादीनामेव(२)अवयवपरम्परया परमाणौ विश्रान्तिः, परमाणूनां चाधार आकाश एवेत्यर्थः। इदमिति। पूर्वोक्तव्यवहारसिद्धमित्यर्थः। साध्यस्वभावेत्यस्य विवरणं–क्रियेति। जन्मस्थितीति। आद्यक्षणसम्बन्धो जन्म, तत्र काल एव निमित्तमित्यर्थः। निरोधो–नाशः।

आदित्यग्रहनक्षत्रपरिस्पन्दमथापरे।
भिन्नमावृत्तिभेदेन कालं कालविदो विदुः॥ इति॥

केचित्क्रियात्मकं कालमिच्छन्ति, तान्निराकरोति–क्रियाधार इति। अयं घटो भवतीत्यादिप्रतीत्या कालस्यैवाधारत्वं न तु सूर्यपरिस्पन्दादेः, सूर्यनिष्ठस्य तस्याधारत्वासम्भवादिति भावः। मूर्तिशब्दस्य मूर्तधर्म एव तार्किकाणां प्रसिद्धत्वादाह–मूर्तपदमिति। व्यावहारिक एवेति। अत एवोक्तं दीधितौ–"दिक्कालौ नेश्वरादतिरिच्येते,

---

१. स्पर्शवत्त्वमिति ख० पु० ।
२. 'अवयव' इति पदं क० म० पुस्तके नास्ति ।

हरिणैव समाधानात् । 'इदं नक्षत्रचक्रमत्र तिष्ठति' 'अत्रैतदभाव' इति निर्दिष्टवस्तुविषये पृथ्व्यादेराधारत्वासम्भवेन तदाधारस्यैवाकाशसंज्ञकत्वात् । एवं च पृथ्व्यादीनामपि परमाणुद्वारा स एवाधार इति सर्वभावानामाधारशक्तिराकाशाश्रया । आधारशक्तिरयमिति तु शक्तिशक्तिमतोरभेदादुक्तम् । एवं चाधारशक्त्यैवान्यथानुपपन्नयाऽऽकाशसद्भावावगमः ।

मानाभावात्" इति । 'इदानीं घटः' 'तदनीं घटः' इति व्यवहारभेदस्तु भवतामिव ममाप्यौपाधिक इति भावः । इश्वर एवेति । श्रोत्रमिति कर्णशष्कुल्यवच्छिन्न ईश्वर एवेति भावः । कार्यमात्रं प्रति ईश्वरस्य कारणता क्लृप्तैव । तत्र समवायित्वमात्रं स्वीक्रियत इति । न चेश्वरे शब्दसमवायस्वीकारे मनस्संयुक्तेश्वरसमवायसत्त्वात्तन्मानसापत्तिरिति वाच्यम् । परकीयज्ञानादिप्रत्यक्षवारणाय विजातीयसंयोगस्य हेतुतया ईश्वरे तदभावात् । न च "आकाशशरीरं ब्रह्म" इति श्रुतेराकाशस्यातिरिक्तत्वाभावे कथं ब्रह्मणोऽवस्थानमिति चेत्सत्यम् । यथाकाशान्तरमन्तराऽऽकाशस्य स्थितिरेवं ब्रह्मणोऽपि । श्रुतौ तु आकाशवच्छरीरमस्येति विवक्षितम् ।

अखण्ड इति । क्षणमासादिरूपस्तु कालो व्यवहारभेदान्यथानुपपत्त्या औपाधिकः कल्प्यत इति भावः । खण्डनमिति । क्षणातिरिक्तोऽखण्डः कालो नास्तीत्यर्थः । सर्वेति । सर्ववस्तुन आधारो य आकाशस्तदधिकरणकत्वादित्यर्थः । अथवा आकाशरूपो देशः सर्ववस्तुन आधारभूत इत्यतः शब्दस्यापि तद्देशत्वमित्यर्थः । कर्णशष्कुल्यवच्छिन्नेति । आकाशगुणत्वादाकाशरूपश्रोत्रसम्बद्धस्य शब्दस्य ग्रहणं सिद्धमित्यर्थः । तत्तद्भूतेति । तत्तदिन्द्रियात्मकतत्तद्भूतेत्यर्थः एवञ्च शब्दस्याकाशधर्मत्वे सत्येवाकाशात्मकश्रोत्रसम्बद्धग्रहणं सम्भवतीत्यर्थः ॥ ५२ ॥

क० —प्रसङ्गादइउण्सूत्रस्थभाष्योक्तौ शङ्कते—नन्वित्यादिना । नैयायिकमतमाह—न चेति । शब्दगुणतयेति पाठः । गुणितयेति पाठे नीलरूपवदितिवत्प्रयोगः । वस्तुतस्तु शब्दस्य गुणितयेत्यर्थः । शब्दनिष्ठगुणतानिरूपिता या गुणिता तयेति यावत् । "शब्दो गुणः चक्षुर्ग्रहणायोग्यबहिरिन्द्रियग्राह्यजातिमत्त्वात् स्पर्शवत् । घटादावव्यभिचाराय—चक्षुरिति । आत्मन्यव्यभिचाराय—बहिरिति । रसत्वादावव्यभिचाराय—जातिमदिति । इति तत्र गुणत्वे सिद्धे, शब्दो विशेषगुणः लौकिकप्रत्यासत्त्येन्द्रियग्राह्यत्वे सति लौकिकप्रत्यासत्त्या द्वीन्द्रियग्रहणयोग्यताराहित्ये च सति गुणत्त्वव्याप्यजातिमत्त्वात् रूपवत् । प्रभात्वेनाव्यभिचाराय—गुणत्वव्याप्येति । गुरुत्वत्वेनाव्यभिचारायाऽऽद्यसत्यन्तम् । संख्यात्वेनाव्यभिचाराय द्वितीयसत्यन्तमिति । विशेषगुणत्वसिद्ध्याग्रिमानुमाने स्वरूपासिद्धिनिरासे सिद्धे, "शब्दः समवेतः गुणत्वात्तद्वदि"ति, तत्र समवेतत्वे सिद्धे परिशेषानुमाने हेतौ विशेष्यासिद्धिनिरासे च सिद्धे विशेषणासिद्धिनिरासाय स्वीक्रिय-

इदमाकाशस्याधारत्वं सिद्धस्वभाववस्तुविषयम् । साध्यस्वभावक्रियाविषयं तु कालस्याऽऽधारत्वमित्याह—कालादिति । जन्मस्थितिनिरोधेषूपकुर्वन् कालः क्रियाधार इति । एतच्चोपरिष्टात्स्फुटीभविष्यति । मूर्तिपदं क्रियातिरिक्तसर्वपदार्थबोधकम् । अयम्भेदः—आकाशः काल इति भेदः । एतावानेव—व्यावहारिक एव(१)। ननु किं तर्ह्ययं निर्निबन्धन एव, नेत्याह—अभेदेति । भेदरहितं यद् ब्रह्म तदुपनिबन्धनं वस्तुभूतं यस्य स इत्यर्थः । ईश्वर एव तत्तदाधारत्वविशिष्टस्तत्तत्संज्ञां लभते इत्यर्थः(२)

माणेन "शब्दो न स्पर्शवद्विशेषगुणः अग्निसंयोगासमवायिकारणकत्वाभावे सत्यकारणगुणपूर्वकत्वे च सति प्रत्यक्षत्वात् सुखवत्" । पाकजरूपादौ व्यभिचारवारणाय सत्यन्तम् । पटरूपादौ व्यभिचारवारणाय—अकारणगुणपूर्वकेति । जलपरमाणुरूपादौ व्यभिचारवारणाय—प्रत्यक्षेति । इत्यनेन पृथिव्यादिचतुष्टयाश्रितत्वे निरस्ते, "न स दिक्कालमनोगुणः विशेषगुणत्वात् रूपवदिति" कालादित्रितयाश्रितत्वे निरस्ते, "न स आत्मविशेषगुणः बहिरिन्द्रिययोग्यत्वात्तद्वत्" । अत्र मनोभिन्नेन्द्रियं बहिरिन्द्रियम् । एतेनात्मगुणग्राहकेन्द्रियत्वं तत्त्वम्, तच्च मनस्यपि, तेनापि रूपादिग्रहणादित्यपास्तम् । इत्यात्माश्रयत्वे निरस्तेऽर्थान्नवमस्य शब्दाधिकरणस्य द्रव्यस्याकाशाख्यस्य, "शब्दः वाय्वाद्यष्टद्रव्यान्यद्रव्याश्रितः अष्टद्रव्यानाश्रितत्वे सति द्रव्याश्रितत्वादि"ति परिशेषानुमानेन सिद्धिरिति भावः । असिद्धेरिति । उक्तानुमानस्य बाधस्वरूपासिद्धिभ्यां पराहतत्वात् । तथाच तद्विशेषगुणत्वं सुतरां नेति भावः । तदेवाह—स्पर्शवद्द्रव्येति । तद्वान् यो द्रव्यविशेषः पवनस्तद्गुणत्वेत्यर्थः । पवनावयवेषु सूक्ष्मशब्दक्रमेण पवने कारणगुणपूर्वकशब्दोत्पत्तेः । एवं च प्रागुक्तेऽनुमाने स्पर्शवद्वायुगुणत्वस्य तत्र सत्त्वेन तदभावसाधने बाध इति भावः । कारणेत्युक्त्या तद्घटितहेतोरसिद्धिः सूचिता । अत्र बाधकमाह—न च यावद्द्रव्येति । स्वाश्रयनाशजन्यनाशप्रतियोगित्वेनेत्यर्थः । आश्रयात्—वायोः । अन्यत्र आकाशे । दृष्टं चेदं गन्धादौ । तादृशेति । आत्मविशेषगुणेषु आश्रयादन्यत्रानुपलम्भेऽपि यावद्द्रव्यभावित्वाभावात् । एतेनायावद्द्रव्यभावित्वेन वायुविशेषगुणत्वासम्भव इति नैयायिकोक्तमपास्तम् । बाधकान्तरमाह—न च द्रव्येति । (३) स्पर्शवद्द्रव्येत्यर्थलभ्यम् । पृथिव्यादित्रयग्राहकत्वक्चक्षुर्ग्राह्यत्वस्य तदीयरूपस्पर्शयोर्वायुग्राहकत्वग्ग्राह्यत्वस्य तदीयस्पर्शे च (४) सत्त्वात् । तथा च शब्दस्य वायुविशेषगुणत्वे त्वग्ग्राह्यत्वस्य तत्राभावान्न तस्य तद्गुणत्वमिति तथैव वाच्यमिति भावः । तस्येति । आत्मन्यपि

---

१ इदमाकाशसद्भावावगमः" । इति ख० पुस्तके संशोधित्रा टिप्पणीरूपेण वहिः प्रवेशे स्थापितं दृश्यते । २. "तात्पर्यम्" इति ख८ पु० ।

३. "तत्तद्द्रव्यग्राहकतत्तदिन्द्रियेत्यर्थः । क्वादित्रय" इति पाठान्तरम् ।

४. "सत्त्वेन" इति पाठान्तरम् ।

अखण्डः काल इति मते तस्येश्वरातिरिक्तत्वखण्डनमिदं बोध्यम् । एवञ्च सर्ववस्त्वाधारदेशत्वेन शब्दस्यापि तद्देशत्वं श्रोत्रोपलब्धिगुणेन भाष्ये उक्तम् । कर्णशष्कुल्यवच्छिन्ननभस एव श्रोत्रत्वेनेन्द्रियाणामसम्बद्धविषयाग्राहकतया तत्तद्भूतसम्बद्धगुणस्यैव (१) तत्तदिन्द्रियग्राह्यतया चाकाशदेशत्वमेव शब्दस्येत्याशयात् ॥ ५२ ॥

तस्य सत्त्वात्तद्ग्राह्यगन्धादिविशेषगुणयोगित्वस्यापि तत्र सत्त्वाच्चेति भावः । तस्य तत्त्वे भाष्यविरोधोऽपीत्याह—अत एवेति । तस्य तद्गुणत्वादेवेत्यर्थः । एवव्यावर्त्यमेवाह—न त्वति ।

असाधारणान्यथानुपपत्तिप्रदर्शनाय व्युत्क्रमेणास्यार्थमाह—इदमित्यादिना । भावांशं प्रदर्श्याभावांशमाह—अत्रैतदिति । आकाशप्रदेशविशेषे नक्षत्रचक्राभाव इत्यर्थः । वस्तु नक्षत्रचक्रम्, प्रथमाऽर्द्धार्थमाह–एवं चेति । तदन्यथाऽनुपपत्त्या तत्सिद्धौ चेत्यर्थः । प्रथमेत्यस्यार्थमाह—परमेति । एवेनाधारान्तरकल्पनव्यवच्छेदः । सर्वसमित्यस्यार्थमाह—सर्वेति । सर्वपदार्थानामित्यर्थः । आकाशेत्यस्य (२) लिङ्गव्यत्ययेनान्वयादाह—आकाशेति । एवेन सर्वसंयोगिनां प्रथमाधारशक्तिराकाशनिमित्तेति इदमत्रेत्यनेन यो भावानां सतामभावानां च व्यपदेशः कल्प्यते, तं तु=तमपि, आकाशनिमित्तं तन्निमित्तकं प्रचक्षते मुनयः कथयन्तीति वाच्यार्थः सूचितः । (३) न चैवमस्येत्युचितमत आह—आधारेति । प्रकृतं तात्पर्यार्थमाह—एवं चेति । तस्या अन्याधारत्वाभावे चेत्यर्थः । निरोधो—नाशः । अत एव ततः क्रियाविभागः । उपरिष्टात्—धात्वर्थवादे । अनेन कथं तस्य तत्त्वमिति शङ्का समाहिता ।

ननु परिच्छिन्नपरिमाणानामेव मूर्तित्वेन प्रागुक्तविरोधोऽत आह—मूर्तीति । अस्यापि तात्पर्यमाह—अखण्ड इति । खण्डनमिति । न त्वाकाशातिरिक्तत्वखण्डनमिति भावः । भाष्याभीष्टपरमप्रकृतमाह—एवं चेति । आकाशसिद्धौ चेत्यर्थः । आधारदेशत्वेनेति कर्मधारयः । तद्देशत्वमिति बहुव्रीहिः । श्रोत्रोपेति । श्रोत्रजन्योपलम्भरूपतन्निष्ठगुणेनेत्यर्थः । तत्र तद्धेतुगर्भविशेषणमिति भावः । भाष्याशयमाह—कर्णेति । वक्ष्यमाणादिमपरमतेनाह – तत्तदिति । गन्धादौ तत्तत्सम्बद्धे पार्थिवादिघ्राणेन्द्रियादिग्राह्यत्वस्य प्रसिद्धत्वादिति भावः ॥ ५२ ॥

---

१. गुणस्य च । इति मुद्रितेऽनुद्रित च ग० भ० पुस्तके पाठः ।
२. 'आकाशार्थकायमित्यस्य' इति पाठो दृश्यतेऽत्र ।
३. नन्वेवमित्यपि पाठः ।

सरला—स्फोट (शब्द) को आकाशदेशस्थ कहना उचित नहीं है—क्योंकि आकाश की सत्ता में कोई प्रमाण नहीं है। शब्द—रूप गुण का आश्रय गुणी अवश्य होना चाहिए, वही तो आकाश है, ऐसा कहना ठीक नहीं है, शब्द आकाश का गुण है, यही असिद्ध है, क्योंकि स्पर्श वाला जो द्रव्य उसी का विशेष-गुण शब्द है, ऐसा स्वीकार किया गया है। यदि कहें कि यावद्द्रव्यभावी (जब तक द्रव्य की स्थिति रहे, तब तक उसमें वर्तमान वस्तु) होने से आश्रय से अन्य स्थल में उपलब्धि नहीं होनी चाहिए, ऐसा नियम अप्रामाणिक होने से अमान्य है। आप के मत में भी अन्यदेश (भेरी आदि देश) से उपहित आकाश में उत्पन्न शब्द कर्णशष्कुल्यवच्छिन्न आकाश में उपलब्ध होता है। यदि कहा जाय कि—स्पर्शवाले द्रव्य (वायु-अग्नि आदि) द्रव्य के ग्राहक इन्द्रिय से ग्राह्य विशेषगुण वाले ही होते हैं, तो इस पर कहना है, कि यह नियम भी स्ववासनावासित अन्तःकरण से कल्पितमात्र ही है। इसीलिये भाष्यकार भगवान् ने "आकाशदेशः" यही कहा, न कि "आकाशगुणः" आकाश का गुण शब्द है, ऐसा कहा, इस समुदित कथन का आचार्य श्रीहरि समाधान करते हैं—तृतीयकाण्ड वाक्यपदीय में–सभी संयोगि–द्रव्यों की प्रथम आधार शक्ति आकाश है, भाव पदार्थों तथा अभाव पदार्थो के विषय में यह यहाँ है, इस व्यपदेश (व्यवहार) में आकाश ही निमित्त कारण है। काल से क्रिया का विभाजन होता है, ऐसे ही आकाश से सभी मूर्त-पदार्थ विभक्त होते हैं। काल तथा आकाश में अभेद रहते हुए भी इतना ही भेद है।

'यह नक्षत्रचक्र यहाँ स्थित है, 'यहाँ इस नक्षत्रचक्र का अभाव है, इस प्रकार भावरूप तथा अभावरूप निर्दिष्ट वस्तुओं के विषय में पृथिवी-जल आदि की आधारता तो सम्भव नहीं आकाश ही मात्र आधार हो सकता है। पृथिवी जल-तेज आदि का भी परमाणुओं के द्वारा आकाश ही आधार है, इस प्रकार से सभी भाव पदार्थों की आधार शक्ति आकाश के आश्रित है। वाक्यपदीय कारिका में—"आधारशक्तिः प्रथमा सर्वसंयोगिनामयम्" इस पूर्वार्द्ध में 'आधारशक्तिरयम्' यह अन्वय कैसे बनेगा, "अयम्, का अर्थ आकाश" वह तो शक्तिमान् पदार्थ है, उस का आधार शक्ति के साथ सामानाधिकरण्य (अभेद) का सम्भव नहीं। इस पर समाधान करते हैं—शक्ति तथा शक्तिमान् का आरोपित अभेद मानकर उक्त व्यवहार बन जायगा।

इस प्रकार आधार शक्ति ही शक्तिमान् स्वाश्रय के विना अनुपपन्न होकर आश्रयभूत आकाश की सत्ता का बोध कराती है। सिद्ध है स्वभाव जिनका ऐसे जो घट-पट-पृथ्वी आदि पदार्थ, उनके आधार रूप में आकाश को समझना चाहिए। साध्य स्वभाव वाली क्रिया का आधार काल है, यही बात हरिकारिका में 'कालात्'...इत्यादि से कथित है।

जगत् की उत्पत्ति—स्थिति तथा लय रूप कार्य में निमित्त कारण काल ही है, वही समस्त क्रियाओं का परिच्छेदक होकर आधार है। यह आगे स्फुट होगा।

मूर्तिपद क्रिया से भिन्न सभी पदार्थों का बोधक है। 'अयं भेदः' इस वाक्य का अर्थ है—'यह आकाश है, तथा यह काल है, इस प्रकार दोनों का भेद। एतावानेव–इतना ही, 'व्यावहारिक एव, व्यावहारिक ही (व्यावहार–विषयक) ही। अर्थात् आकाश तथा काल का यह भेद व्यावहार–विषयक ही है, पारमार्थिक नहीं है। फिर भी यह भेद क्या अकारण है ? 'ऐसा नहीं, अपितु सर्वभेद रहित जो ब्रह्मतत्त्व, तन्मूलक है। परमेश्वर ही नानाशक्तियों का आधार बन कर नानासंज्ञाओं को प्राप्त करते हैं। अर्थात् क्रियाशक्ति का आधार होकर काल कहलाते हैं। मूर्त–द्रव्यों का आधार होकर आकाश कहे जाते हैं। काल अखण्ड है, अतिरिक्त पदार्थ है। इस मत के खण्डन के लिए उसको ईश्वर से अतिरिक्तत्व (भिन्नत्व) का खण्डन किया है, इससे आकाश का खण्डन नहीं समझना चाहिये, अथवा ईश्वर से अभिन्नता काल में है, इस का भी खण्डन नहीं मानना चाहिए, इसी प्रकार सकलभाव पदार्थों का आधार देश जब आकाश सिद्ध हुआ, सब पदार्थों के अन्तर्गत शब्द का भी आधारदेश आकाश हुआ, क्योंकि शब्द श्रोत्र में उपलब्ध होने वाला है, श्रोत्र कर्णशष्कुली से उपहित आकाशरूप है। श्रवणेन्द्रिय का ऐसा स्वरूप होने से ही शब्द का देश आकाश माना गया है, क्योंकि इन्द्रियों का स्वभाव है कि वे असम्बद्ध विषय के ग्राहक (बोधक) नहीं होते, अपि च जो इन्द्रिय जिस पृथिवी आदि महाभूत का विकार है, वह उसी में रहने वाले गन्ध-रस आदि गुणों का ग्राहक होता है। श्रोत्रेन्द्रिय यद्यपि आकाश का विकार तो नहीं है, फिर भी कर्णशष्कुली से उपहित जो आकाश वह श्रोत्रेन्द्रिय रूप माना गया है, इसलिए इन्द्रियों को भौतिक (भूतों का विकार) मानने वाले न्यायदर्शन की दृष्टि से आकाश का औपाधिक रूप श्रोत्रेन्द्रिय है, अतः शब्द गुण श्रोत्रेन्द्रिय से ग्राह्य होने से आकाश-देश वाला ही हुआ, इस आशय को समझ लेने पर मूलभूत शब्द के आकाश-देशत्व की शङ्का समाप्त हो गयो।

१—वि०—न च यावद्द्रव्यभावितया····इस पद की व्याख्या में टीकाकारों में मतभेद है—कुञ्जिकाकार का कथन है कि 'यावद्द्रव्यभावितया' यह पाठ युक्त नहीं है, क्योंकि तार्किक–दृष्टि से इसका अर्थ है—'आश्रयनाशजन्यनाशप्रतियोगितया' अर्थात् 'आश्रय के नाश से उत्पन्न जो नाश उसका प्रतियोगी होने से, इस अर्थ की दृष्टि से अग्रिम वाक्य 'आश्रयादन्यत्रानुपलम्भापत्तेः' का स्वारस्य भङ्ग हो जायगा। यही बात रत्नप्रभाकर भी कहे हैं। परन्तु कला-टीकाकार इसीं पाठ को युक्त मानते हैं, उनका कहना है कि—जब आप स्पर्शवद्दव्य (वायु) का विशेष गुण शब्द मानेंगें, तो स्पर्शवद्द्रव्य पृथिव्यादि के विशेष गुण गन्ध आदि का नियम है, कि वह आश्रय-के नाश होने पर नष्ट हो जाता हैं, आश्रय अर्थात् समवायिकारण, उसमें सदा सम्बद्ध

रहता है, उससे अन्य स्थल में नहीं उपलब्ध होता, जैसे गन्ध-रस स्पर्श आदि। इस नियम का शब्द में उल्लङ्घन पाया जा रहा है, वह तो वायु से अन्य आकाश में भी उपलब्ध होता है।

इस स्थिति में विचार करने पर "यावद्द्रव्यभावितया" ही पाठ युक्तियुक्त प्रतीत होता हैं, क्योंकि अयावद्द्रव्य–भावी होने पर तो आश्रयनाश से उसके नाश का नियम ही हट गया, वह आश्रय–नाश होने पर भी बना रह सकता है, तब अन्यत्र ही रहेगा, उसके लिये अन्यत्र उपलब्धि न होने की आपत्ति हासास्पद हो जायगी। आगे इस नियम का खण्डन करते हैं। तादृश–नियमानङ्गीकारात्, अर्थात् इस प्रकार का नियम मानना उचित नहीं है कि जो आश्रय से अन्यत्र उपलब्ध न हो, वह यावद्द्रव्य-भावी होता है, क्योंकि – आत्मा के विशेषगुण सुख-दुःख ज्ञान-इच्छा आदि आत्मा रूप आश्रय से अन्यत्र उपलब्ध नहीं होते, पर यावद्द्रव्यभावी नही हैं। यावद्द्रव्य-भाबी (पृथिवी वृत्ति) पुष्प-गन्ध वायु में भी उपलब्ध होता है।

२–वि०—"ईश्वर एव तत्तदाधारत्वविशिष्टस्तत्तत्संज्ञां लभते।" दीधितिकार श्रीरघुनाथशिरोमणि ने "दिक्कालौ नेश्वरादतिरिच्येते" मानाभावात्, अर्थात् दिशा और काल ये दोनों ईश्वर से भिन्न नहीं हैं, भिन्नता में कोई प्रमाण न होने से, ऐसा दीधितिग्रन्थ में कहे हैं।

'इदानीं घटः, 'तदानीं घटः, इस समय घट है, 'उस समय घट है, ऐसा व्यवहार तुम्हारे मत में काल को अतिरिक्त पदार्थ मानते हुये जैसे औपाधिक है, ऐसे ही हमारे मत में भी काल को ईश्वर से अभिन्न मानते हुए औपाधिक (उपाधि प्रयुक्त) है। कर्णशष्कुली से उपहित ईश्वर ही श्रोत्र है, क्योंकि आकाश भी ईश्वर से अतिरिक्त सत्तावान् नहीं है। कार्यमात्र के प्रति ईश्वर कारण है ही। शब्दरूप कार्य के प्रति तो ईश्वर में समवायित्वमात्र स्वीकृत करना है।

यदि कहें कि ऐसा स्वीकार करने में मनः संयुक्त ईश्वर–समवाय-रूप-सन्निकर्ष से शब्द का मानसप्रत्यक्ष होना चाहिए, तो यह नहीं कह सकते, क्योंकि दूसरे व्यक्ति के ज्ञान के इच्छा आदि के मानसप्रत्यक्ष के वारण के लिये अन्य में अवर्तमान जो ईश्वर–संयोग उसी का कारण कोटि में प्रवेश करना उचित है, अतः अन्य साधारण ईश्वर–संयोग रहने पर भी उक्त प्रत्यक्ष की आपत्ति नहीं होगी।

यदि पुनः यह कहें कि ईश्वर को आकाश से अभिन्न मानने पर "आकाश-शरीर ब्रह्म" इस श्रुति में ब्रह्म (ईश्वर) का शरीर (निवास स्थान) आकाश को बताया है, उसका विरोध आ जायगा। तो ऐसा कहना उचित नहीं है, क्योंकि जैसे अन्य आकाश के न होने पर भी अकाश की स्थिति अपने में है, वैसे ही आकाश रूपता पक्ष में ईश्वर की भी स्थिति माननी चाहिये, अथवा आकाश के समान बिभु है शरीर जिसका ऐसा ईश्वर है, इस प्रकार श्रुति का अर्थ करना चाहिए ॥ ५२ ॥

केचित्तु तन्न श्रोत्रं तस्य (१)छिद्रे नित्यतया रोगादिना नाशासंभवेन बाधिर्यानापत्तेः। न च धर्मविशेषविशिष्टनभः श्रोत्रं, तस्य च धर्मस्य रोगादिनाऽभिभवः, औषधेन च तदुद्भव इति वाच्यम्। लाघवेन नभोऽधिष्ठानकधर्मविशेषस्यैवाहङ्कारिकस्य श्रोत्रत्वौचित्यात्। एवमन्यान्यपि घ्राणादीनि तदैकरूप्याय पृथ्वीजलवायुतेजोधिष्ठानकान्याहङ्कारिकाण्येव(२)।

कु०—अत्र बौद्धाः—चक्षुर्गोलकादौ सति घटाद्युपलम्भाद् गोलकमेव चक्षुरादीत्याहुः। तत्र सांख्याः—गोलकं नेन्द्रियं तस्य घटादिदेशे गमनासम्भवात्, किं तु तदतिरिक्तम्। तच्च न भौतिकम्। चक्षुषा हि न्यूनपरिमाणेन न महत्परिमाणं गृह्यते। न च न्यूनेन महतो व्यापनं सम्भवति, न चाप्यग्रहणं सम्भवति, अत आहङ्कारिकाणीन्द्रियाणीत्याहुः। (३) एवञ्चेदं भूतविकारत्वं श्रुतिविरुद्धम्। गोलकनिष्ठा शक्तिरिन्द्रियमिति मीमांसकोक्तिरप्ययुक्ता। गोलकविरहिणां सर्पादीनामपि शब्दानुभवात्। अणुत्वमप्ययुक्तम्। सर्वशरीरव्यापिशैत्योपलम्भात्। विभुत्वे सर्वेषां युगपद्ग्रहणप्रसङ्गान्मध्यमपरिमाणम्॥

तन्न श्रोत्रमिति। श्रोत्रस्य नभोरूपत्वे रोगादिना नाशो न स्यादित्यर्थः। लाघवेनेति। धर्मिकल्पनायामुभयकल्पने गौरवादिति भावः। नभोऽधिष्ठानकेति। कर्णशष्कुल्यवच्छिन्ननभोनिष्ठेत्यर्थः। धर्मविशेषेति। शब्दग्रहणयोग्येत्यर्थः। आहङ्कारिकस्येति। सात्त्विकाहङ्कारादिन्द्रियाणीति सांख्यमते इन्द्रियाणां स्वाधिष्ठानभूतवृत्तिगुणग्राहकत्वात् श्रोत्रोपलब्ध्या शब्दस्याकाशदेशत्वम्। घ्राणादीति। नासिकावच्छिन्नपृथिवीधर्मो घ्राणमित्यादिरीत्येत्यर्थः। यत्तु गन्धग्राहकत्वाद् घ्राणं पार्थिवमिति तार्किकास्तन्नेत्याह - आहङ्कारिकाण्येवेति। अयम्भावः—घ्राणादिना न्यूनपरिमाणेन महापरिमाणं गृह्यते, न महतो व्यापनं सम्भवति, अव्याप्यग्रहणे चातिप्रसङ्गस्तस्माद् भौतिकादतिरिक्तमिन्द्रियमिति।

अत एवेति। घ्राणस्य पार्थिवत्वेन देशान्तरे गमनाभावात्प्रत्यक्षं न स्यादित्यर्थः। तावद्देशेति। अत एव गोलकमेव चक्षुरिति बौद्धमतमपास्तम्। अहङ्कारोऽहमिति प्रथमाध्यासः, स्वप्नावस्थायां नरस्य व्याघ्रत्वाभिमाने सति न नरोऽहमित्यभिमानो भवति। अतस्तन्नियमाय नियतविषयव्यापकोऽहङ्कारः स्वीकार्यः, स च बुद्धितत्त्वस्य परिणामः। जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तिषु श्वासप्रश्वासदर्शनात्सव्यापारं यदनुवर्तते तद् बुद्धित-

---

१. 'सच्छिद्रे' इति ख० पु० पाठः।

२. "अहङ्कारीण्येव" इति मुद्रितेऽमुद्रिते च क० ग० ध० पु० नास्ति।

३. एतच्चेद् मुद्रित पु०।

अत एव योगीन्द्रियाणामत्यन्तदूरदेशस्थविषययोपलब्धिजनकत्वम्, पृथ्व्यादिविकाराणां तावद्दूर(१)देशगमनासम्भवात्। अहङ्कारस्य तु अन्तःकरणपरिणामत्वादन्तःकरणस्य चाधुनापि(२)बहुदूरदेशगमनानुभवात् तद्विकाराहङ्कारविकाराणां तत्सम्भवात्। योगस्तु प्रतिबन्धकतमोनिवर्तक एवेत्यग्रे निरूपयिष्यामः।

त्वम्। अन्तःकरणपरिणामत्वादिति। मनोबुद्धिरहङ्कारश्चित्तं चेति चत्वारि अन्तःकरणानि गर्वरूपवृत्तिविशेषादहङ्कारसंज्ञां लभन्ते। तद्विकारेति। अन्तःकरणविकारो योऽहङ्कारस्तद्विकाराणामिन्द्रियाणामित्यर्थः। ननु न योगीन्द्रियाणां दूरदेशगमनं किन्तु योगजधर्म एव प्रत्यक्षे सहकारीत्याशङ्क्याह—योगस्त्विति। तमोनिवर्तक इति। सुषुप्तौ तमसो वृत्तिप्रतिबन्धकत्वदर्शनात्। ततश्च योगिनामपि इन्द्रियसम्बन्धादेव प्रत्यक्षम्, भूतभविष्यतोरपि सूक्ष्मावस्थासन्निकर्षेण प्रत्यक्षम्। इन्द्रियाणामन्तर्बहिर्भावित्वव्यवस्थितानां स्थिरा अविचालिनी धारणैकाग्र्यलक्षणो योगः।

नन्विन्द्रियाणां गुणाश्रयत्वे चक्षुरादिना गन्धादीनामपि प्रत्यक्षापत्तिरत आह— तत्तद्ग्राह्येति। श्रोत्रग्राह्यस्य शब्दस्याश्रय आकाशः शब्दश्चानुद्भूत इति न सर्वदा प्रत्यक्षं, किं तु श्रोत्रशब्दयोः सम्बन्धे सति प्रत्यक्षमित्यर्थः। अनुद्भूता इति। तेन चक्षुरादौ न रूपादिप्रत्यक्षम्। ननु घ्राणस्य सम्बन्धो योगो द्रव्येऽस्ति न तु गन्ध इत्यत आह – सामानाधिकरण्यादिति। श्रोत्रमेवेति। अन्तःकरणमेवेन्द्रियद्वारा विषयदेशे गत्वा गृह्णातीत्यर्थः। तार्किकमते मनःसंयोगस्यापि ज्ञानहेतुत्वादुक्तम्—चित्तवृत्तीति। एतन्मते वृत्तिरेवेन्द्रियसन्निकर्षः। अत एवेति। यदि हि श्रोत्रदेशे एव प्रत्यक्षं स्यात्तदाग्रामान्तरे शब्दः श्रूयते इति प्रतीतिर्न स्यादित्यर्थः। यद्यपि कर्णशष्कुल्यवच्छिन्ननभोरूपश्रोत्रस्य देशान्तरगमनं न सम्भवति, तथापि श्रोत्रं परिच्छिन्नपरिमाणमित्युक्तमेव। वीचीतरङ्गादिन्यायेन श्रोत्रगतं शब्दान्तरं गृह्यत इति तु न युक्तम्। 'भेरीशब्दो मया श्रुतः' इत्यनुभवविरोधात्। भ्रमादिकल्पने बीजाभावात्। सर्वशक्तीनाम्। सर्वशक्तियुक्तानाम्। नभआदीति। नभःपरमाणूनामेव शब्ददेशे श्रोत्रत्वेन परिणाम इत्यर्थः। परमाणूनामिति। तत्तदिन्द्रियरूपेण परिणामादित्यत्रान्वयः। ननु परमाणूनामेवेन्द्रियत्वे असन्निकृष्टस्यापि प्रत्यक्षापत्तिरत आह—विषयदेशेति। प्रत्यक्षविषयदेशेत्यर्थः॥ ५३॥

क०– सांख्यमतेन मतान्तरमाह–केचित्त्विति। तत्—नभः। तस्य–नभसः। छिद्रे–प्रदेशे। धर्मविशेषेति। तत्तद्रूपविकारेत्यर्थः। अत एव विशेषपदम्। नैवं सति प्रागुक्तदोष इत्याह–तस्य चेति। लाघवेनेति। विशिष्टे तत्त्वकल्पनापेक्षया विशेषणमात्रे तत्त्वकल्पनस्य लघुभूतत्वात्। उक्तभाष्यादेवाह–नभोधीति। तस्य विकारत्वेन वक्ष्य-

---

१. देशशब्दरहित ख० पु० पाठः। २. "नाति" इति क० ग० पु० पाठः।

तत्तद्ग्राह्यगुणाधिष्ठानानि च तानि भूतानि। तेषु च ते गुणा अनुद्भूताः। तत्तद्गुणसामानाधिकरण्यात् पृथ्व्यादिगतगुणग्रहणमिन्द्रियैः। एवं च श्रोत्रमेव चित्तवृत्तिसहकृतं (१)स्ववृत्तिपरम्परया शब्ददेशमागतं शब्दं गृह्णाति। अत एव तत्तद्देशवृत्तित्वेन (२)शब्दप्रतीतिः। यद्वा अणूनां सर्वशक्तीनां सर्वदेशव्यापितया तेजोनभआदिपरमाणूनां विषयदेशपर्यन्तं तत्तदिन्द्रियस्य तत्तद्विषयौन्मुख्ये तत्तदिन्द्रियरूपेण परिणामात्तत्तद्देशे प्रत्यक्षमिति वदन्ति ।। ५३ ।।

माणदोषात्सांख्यमतमाह्–आहङ्कारीति। तत्परिणामस्येत्यर्थः। प्रसङ्गादाह्–एवमिति। ननु तत्र तथैवास्तामत आह्–तदैकेति। श्रोत्रैकेत्यर्थः, सम्भवत्यैकरूप्ये वैरूप्यस्यान्याय्यत्वादितिभावः। आहङ्कारिकत्वे हेतुरयम्।

इदं द्रढयति – अत एवेति। तत्रादौ (३)विपक्षे बाधकमाह्–पृथ्व्यादीति। अस्यान्यथेत्यादिः, तन्न स्यात् इत्यन्तश्च, अन्यत्र तथा दृष्टत्वादिति भावः। अत एवेत्यस्यार्थमाह्–अहङ्कारस्येति। ननु तन्मतेऽपि तेषां योगजधर्मप्रत्यासत्त्याऽलौकिकं प्रत्यक्षमित्युक्तमेवेति न दोषोऽत आह्–योगस्त्विति। एवेन तस्य प्रत्यासत्तित्वव्यवच्छेदो गौरवाद्यापत्तेस्तदाह्–इत्यग्रे इति।

नन्वत्र पक्षे भूतत्वं केषां (४)गन्धादीनां गुणत्वं च केषामत आह्–तत्तदिति। (५)पृथ्व्यादिरूपभूतानीत्यर्थः अत्र मते इन्द्रियाणां स्वाधिष्ठानभूतवृत्तिगुणग्राहकत्वनियमादिति भावः। नन्वेवमिन्द्रियाणामपि पार्थिवत्वादिसिद्धया तेष्वपि तत्तद्गुणावश्यकत्वेन तेषामपि प्रत्यक्षत्वापत्तिरत आह्–तेषु चेति। इन्द्रियेष्वित्यर्थः(६)। अनतिप्रसङ्गायोक्तप्रकारमेवाह्–तत्तदिति। नन्वत्र पक्षे श्रोत्रस्य जन्यत्वेन नित्यत्वैकत्वविभुत्वाभावेन कथं दूरस्थशब्दप्रत्यक्षमत आह्–एवं चेति तस्यान्तःकरणपरिणामाहङ्कारपरिणामत्वे चेत्यर्थः। अत एव केवलस्ववृत्तिपरम्परायां मानाभावादाह्–चित्तवृत्तीति। तत्र तथात्वादिति भावः। अनेन बाधिर्यापत्तिनिरासः। आगतं सदिति शेषः। नन्वेवं को विशेषो नैयायिकमतादत आह्–अत एवेति। तदागमनस्य तत्रैवाङ्गीकारादेवेत्यर्थः तन्मते तु तथा प्रतीतिर्न स्यादिति भावः। नाहङ्कारपरिणामत्वमिन्द्रियाणां तथाहि सति

---

१. "सहकृतस्ववृ" इति ख० पु०। २. "वर्तित्वेन" इति ख० पु० पाठः।

३. विपक्षे–बाधकपूर्वमत एवेत्यस्यार्थमाह—पृथिव्यादिति। इति पाठान्तरम् ख० पु०।

४. गन्धादीनामित्यस्य स्थाने "शब्दादीनाम्" इति ख० पु० पाठः।

५. उक्तरूपश्रोत्रादीन्द्रियग्राह्यशब्दादिरूपतत्तद्गुणानामाधारभूतानि शब्दादिरूपभूतानीत्यर्थः। इति ख० पु० पाठः। ६. शब्दादिभूतेष्वित्यर्थः इति ख० पु० पाठान्तरम्।

तेषां तत्तदधिष्ठानकत्वं क्लेशसाध्यमिति गौरवमित्यतो लाघवादणुपरिणामत्वमेव तेषामिति मतमाह— यद्वेति। सर्वशक्तीनाम्— तत एव सर्वस्थूलसृष्टेरणूनां शब्दतन्मात्रादिरूपाणाम्।

"अणवः सर्वशक्तित्वाद्भेदसंसर्गवृत्तयः"

इति प्रागुक्तहर्युक्तेः। अत एवाह–सर्वेति। तत्तदधिष्ठानत्वसिद्धयर्थमाह—तेज इति। तज्जनकानां तेषामित्यर्थः। तत एव तदुत्पत्तेरिति भावः। तत्तदिन्द्रियरूपेण परिणामादित्यत्रान्वयः। अत एव व्यापकत्वादाह–विषयेति। अनतिप्रसङ्गायाह–तत्तदिन्द्रियस्येति। तत्तदिन्द्रियत्वेनाभिमतस्येत्यर्थ ॥ ५३ ॥

सरला— सांख्यदर्शनानुयायी आचार्यों का कहना है कि न्यायदर्शन के अनुसार श्रवणेन्द्रिय को आकाशरूप मानना युक्त नहीं है। क्योंकि आकाश के नित्य होने से कर्ण के छिद्र (आकाश) में नित्य होने से रोग या आघात आदि से नाश का सम्भव न होने से बाधिर्य दोष की सम्भावना ही मिट जायगी।

जो प्रत्यक्ष प्रमाण से बाधित है। यदि कहें कि विलक्षण धर्म से विशिष्ट जो आकाश, वह श्रोत्र है, उस धर्म का रोग आदि से अभिभव (तिरोभाव) तथा औषध से उद्भव हो जाता है, तो ऐसा कहना भी युक्त नहीं है, आहङ्कारिक (अहंकार का विकार) आकाश रूप स्थान में रहने वाला धर्म विशेष ही श्रोत्र है, ऐसा मानने में लाघव है। इसी प्रकार अन्य भी घ्राण-रसन-नेत्र आदि इन्द्रिय भी उसी श्रोत्र के समान पृथिवी-जल-तेज-वायु रूप अधिष्ठान वाले अहंकार के विकारभूत ही हैं।

इसीलिए योगियों की इन्द्रियाँ अत्यन्त दूर देश में स्थित विषय की उपलब्धि (ज्ञान) कर लेती हैं। यदि पृथिवी जल आदि के विकार स्वरूप मानेंगें, तो उतना दूर देश का गमन उनसे सम्भव न होगा। अहंकार तो अन्तःकरण का परिणाम है, अन्तःकरण का तो आज भी बहुदूर देश तक गमन अनुभव सिद्ध ही है, अतः उसके विकारभूत इन्द्रियों में भी वैसा शक्ति का सम्भव मानना ही पड़ेगा। योग तो दूर देश गमन में प्रतिबन्धक जो तम (अन्धकार-अज्ञान) उसकी निवृत्ति का जनक है, ऐसी बात आगे निरूपित करेंगे। तत्तद्ग्राह्य जो गुण उसके अधिष्ठान तत्तद् भूत हैं, अर्थात् उन उन घ्राण-रसन आदि इन्द्रियों से ग्राह्य ग्रहण-योग्य जो गुण गन्ध-रस आदि, उनके अधिष्ठान (निवास स्थान) वह वह पृथिवी-जल आदि महाभूत हैं। उन इन्द्रियों में वे गुण अनुद्भूत रूप में रहते हैं।

गन्ध-रस आदि गुणों के सामानाधिकरण्य से पृथिवी आदि के गुणों का ग्रहण इन्द्रियों से होता है। अर्थात् घ्राण आदि इन्द्रियों का संयोग-सम्बन्ध तो पुष्पादि पृथिवी से होता है, ऐसी स्थिति में उसमें स्थित गन्ध के साथ तो सम्बन्ध है नहीं,

तन्मतेऽप्युक्तयुक्त्याकाशदेशत्वमेव। किञ्चानन्तश्रोत्रवृत्तिकल्पनापेक्षयाऽनन्तपरमाणुपरिणामकल्पनापेक्षया च तस्यैकस्य कल्पने लाघवम्। तत्तद्देशव्याप्यभिव्यक्तिमतश्च तेन ग्रहणमिति तत्तद्देशवर्तित्वानुभवो न विरुद्धः। यथा चैकस्याप्याकाशस्य घटाकाशो मठाकाश इत्यौपाधिकभेदः, यथा चैकस्यैव चेतनस्यौपाधिको जीवेश्वरभेदो जीवानां च परस्परं भेदः, एवमौपाधिकं भेदं लोकसम्मतमाश्रित्य "आकृतिग्रहणात्सिद्धम्" इति तत्सूत्रे भाष्ये उक्तम्। किञ्च जातिरपि मास्तु, रूपसामान्यादेव स्थूलकृशाल्पमहद्ध्रस्वदीर्घगोघटादिषु गौरित्यादिवत्सर्वत्रैकाकारव्यवहारः।

कु० – क्रमेण दूषयति—किञ्चेति। ननु श्रोत्रस्यैकत्वे दूरवर्तित्वानुभवो न स्यादत आह—देशव्यापीति। अभिव्यक्तिरेव दूरदेशं व्याप्नोतीत्यर्थः। ननु सकलदेशस्थस्य शब्दस्यैकत्वे तत्र जात्यभावाद् "आकृतिर्गृह्यते" इति भाष्यासङ्गतिरत आह—यथा चेति। नभसो जन्यत्वं तैत्तिरीयके प्रसिद्धम्। छान्दोग्ये तु नित्यत्वमुक्तम्। तत्र विरोधपरिहारो गौणमुख्यव्यपदेशाभ्यां शारीरकभाष्ये व्यक्तः। जीवेश्वरेति। अन्तःकरणसाहित्यराहित्याभ्यां जीवेश्वरयोर्भेदात्। औपाधिकमिति। ध्वनिगतभेदस्य वर्णेष्वारोपात्। आकृतिग्रहणादिति। अ इ उ ण् इत्यादावकाराद्याकृतिर्गृह्यत इत्यर्थ। अन्यथा—सकलसादृश्यग्रहणे। तैरेव—वर्णैरेव। किं तेन—किं स्फोटेन। सर्वस्येति। अगृहीतसङ्केतस्यापीत्यर्थः। यदीति। स्फोटस्य बोधको यदि वर्णसमुदायस्तदा सोऽर्थस्यैव

फिर पुष्पादि पृथिवी के गन्ध का ग्रहण घ्राणेन्द्रिय से कैसे हुआ, इस पर कहते हैं—"तत्तद्गुणसामानाधिकरण्यात्" अर्थात् गन्धादि-गुणों के साथ इन्द्रिय-संयोग का सामानाधिकरण्य (पृथिव्यादिरूप एक अधिकरण में वृत्तित्व) रूप शम्बन्ध से उन गुणों का ग्रहण हो जाता है। इसीलिये घ्राण आदि इन्द्रियों को अपने आश्रय जो पृथिवी आदि महाभूत, उसमें रहने वाले गुण का ग्राहक कहा जाता है। वे गुण अद्भुत स्थिति में इन्द्रियों में भी रहते हैं। इस प्रकार इन्द्रियों के आहंकारिकत्व पक्ष से श्रोत्र ही चित्तवृत्ति से सहकृत अपनी वृत्तियों की परम्परा से शब्द देश में आकर शब्द का प्रत्यक्ष करता है, इसीलिये 'तत्तद्भेरी आदि देश-वृत्ति यह शब्द हैं, ऐसी प्रतीति श्रोता को होती है।

अथवा सर्व सामर्थ्यसम्पन्न जल-तेज-आकाश आदि के परमाणु जो सभी देशों में व्याप्त हैं, विषय देश तक जाने के लिये उन्मुख जो चक्षुरादि इन्द्रिय,, उनके रूप में वे ही परमाणु परिणत होकर उन उन देशों में विषयो का प्रत्यक्ष करा देते हैं। इस प्रकार सांख्यादि आचार्यों का मत हुआ ॥ ५२ ॥

अन्यथा संस्थानभेदाद् 'अनुगतसंस्थानव्यङ्ग्या जातिरपि तत्र न स्यादि-त्याशयेन "रूपसामान्याद्वा सिद्धम्" इति तत्रैव भाष्ये उक्तम् । रूप-सादृश्यादिति तदर्थः । एतेन वर्णानां गृहीतसङ्केतानां व्यञ्जकत्वमगृहीत-सङ्केतानां वा ? आद्ये तैरेवोपपत्तौ किं तेन ? नान्त्यः । सर्वस्याप्यर्थबोधा-पत्तेः । तदुक्तं सांख्यसूत्रे—"प्रतीत्यप्रतीतिभ्यां न स्फोटात्मकः शब्दः" इति । यदि वर्णसमुदायेन तत्प्रतीतिस्तदोक्तरीत्या तद्वैयर्थ्यम् । अथ न प्रतीयते तदाऽ(१)ज्ञातस्याप्यप्रत्यायकत्वाद् व्यर्था तत्कल्पनेति तदर्थ इति सांख्योक्तं तदनुसार्युपवर्षोक्तं च स्फाटखण्डनमपास्तम् ॥

बोधकोऽस्तु किं स्फोटेन । यदि च स न स्फोटबोधकस्तदा अज्ञातस्य स्फोटस्यार्थबोध-कत्वासम्भवात् स्फोटो व्यर्थ इत्यर्थः ।

अगृहीतेति । सङ्केताग्रहेऽपि पदत्वानुभवादित्यर्थः ॥ ५४ ॥

क०—ननूक्तसिद्धान्तविरुद्धमिदं मतद्वयं किमित्यभिहितमत आह—तन्मतेऽपीति । केचिन्मतेऽपीत्यर्थः । उक्तेति । इन्द्रियाणां स्वाधिष्ठानभूतवृत्तिगुणग्राहकत्वनियमरूपे-त्यर्थ । एवञ्च तावन्मात्रांशे ऐक्यमेवेति तद् द्रढयितुमुक्तमिति भावः । नन्वेवमपि केचि-न्मतरीत्यापि प्रत्यक्षाद्युपपत्तौ किमिति तत्पक्षत्यागेन तत्पक्षस्वीकारोऽत आह—किञ्चे-ति । तत्राऽऽद्ये आह—अनन्तेति । द्वितीये आह—अनन्तेति । तस्य—वाचकस्य शब्दस्य । नन्वेवं तस्य श्रोत्रसम्बन्धेन तत्र प्रत्यक्षे तत्तद्देशवर्तित्वानुभवविरोधापत्तिरित्यगत्या गुरुभूततत्पक्षाश्रयणमेव युक्तमत आह—तत्तदिति । फलवत्त्वेनाऽऽवश्यकाभिव्यक्तेस्तथैव कल्पनादिति भावः । नन्वेवमानन्त्यव्यभिचारयोरभावे जात्यनुपयोगेनाणुदित्सूत्रभाष्य-विरोधापत्तिरत आह—यथा चेति । लोके तथा प्रतीतेराह—लोकेति । एतेन निर्मूलत्वं निरस्तम् । तत्सूत्रे—अणुदित्सूत्रे । इदं चाभिप्रेत्योक्तम् । वस्तुतः सापि मास्त्विति लाघवमेवेत्याह—किञ्चेति । रूपेति । यत इत्यादिः । अर्थदृष्टान्तमाह—स्थूलेति ! सर्वत्र—ह्रस्वादिवर्णादिषु । विपक्षे बाधकमप्याह—अन्यथेति । तदनङ्गीकारे इत्यर्थः । एतेनेति । प्रागुक्तसम्भावितसर्वदोषेण पदप्रत्यक्षासम्भवस्योक्तत्वेन चेत्यर्थः । वर्णानाम्—समुदिता-नाम् । गृहीतेति । तदर्थविशेषणेत्यादिः । व्यञ्जकत्वमित्यस्य स्फोटेत्यादिः । किं तेनेति । तत एवार्थबोधोपपत्त्याऽतिरिक्त(२)तत्स्वीकारवैयर्थ्यादित्यर्थः । सर्वेति । तद्भिन्नस्या-पीत्यर्थः । स्फोटाभिव्यक्तेः सत्त्वादिति भावः । यदीति । सङ्केतग्रहादिति भावः । तदर्थः—सांख्यसूत्रार्थः ।

---

१. "अज्ञातस्यार्थाप्रत्यायकत्वात्" इति ख० पु० पाठान्तरम् ।
२. "स्फोटस्वीका" इति ख० पु० ।

अगृहीतसम्बन्धैरपि तस्य व्यञ्जनमस्त्येव। अत एवागृहीतार्थकेऽपि (१)इदमेकं पदम् इत्यनुभवः। अत एव वाचस्पतिमिश्रास्तत्त्वबिन्दौ 'गकारादतिरिच्यमानमूर्तेः ककारस्याभावात्' इति स्फोटवादिमतमुपन्यास्थन्नित्यलम् ॥ ५४ ॥

नन्वेवमपि तदुक्तकोटिद्वयमपीष्टापत्तिपराहतमित्याह—अगृहीतेति। समुदितवर्णैरित्यर्थः। अपिना तत्परिग्रहः। एवञ्चोभयमपि सम्मतम्। तस्य—स्फोटस्य। नन्वेवं प्रागुक्तदोषापत्तिरेवान्यथा नैष्फल्यमभिव्यक्तेरत आह—अत एवेति। तादृशैस्तैस्तस्य व्यञ्जनसत्त्वादेवेत्यर्थः। एतेन काव्यादिश्रवणे तत्तदर्थैरगृहीतसम्बन्धस्यापि 'इदमेकं पदम्' 'इदमेकं वाक्यम्' इत्यादिस्फोटप्रतीत्यापत्तेरन्त्यपक्षो न युक्त इत्यपास्तम्। तैरेव यथा नोपपत्तिस्तथा प्रागुक्तमेव। एवं यत्राद्यस्वीकारस्तत्र पदादिप्रत्यक्षमर्थविबोधश्च, यत्र द्वितीयस्वीकारस्तत्र तदभावेऽपि तस्य तत्सङ्केतग्रहे उभयमन्यत्र पदादिप्रत्यक्षमात्रमेवेति न प्रागुक्तदोषो नापि नैष्फल्यमिति भावः। एवं साधिते स्फोटे वेदान्तिसम्मतिमप्याह—अत एवेति। स्फोटस्यातिरिक्तस्य सत्त्वादेवेत्यर्थः।

स्यादेतत्, अनवयवमेव वाक्यं वाचकमित्युक्त्वा वर्णा एवानुभूयन्ते न तदतिरिक्तं पदादीत्याशङ्क्य पदं वाक्यमिति चानुसंहारबुद्धावभिन्नस्य वस्तुन उपारोहात्तदतिरिक्तमिति समाधाय नेयमभिन्ना बुद्धिर्नावर्णगोचरा एकत्वनानात्वयोरेकत्रासमवायादिति तदुपपाद्य न चावर्णात्मनोऽतत्समवायिनो वा वाक्यस्य कुतस्तदुपरागवती प्रख्येति वाच्यम्। तदतिरिच्यमानमूर्तीनां परमार्थसतां वर्णानामभावादिति तत्र तैरुक्तम्। किञ्च प्रागुक्ताइउण्सूत्रभाष्ये शब्द इत्येकवचनोक्तिस्वारस्येनैकस्यैवाद्यध्वनिमारभ्यान्तजातध्वन्यन्तेन व्यङ्ग्यता लभ्यत इति स्फोटस्याखण्डत्वमेकत्वं च लभ्यते इति स्पष्टमेवाक्षरमार्मिकाणाम्। न च तत्प्रागुक्तमतसिद्धातिरिक्तपदविषयकमिति भ्रमितव्यम्। न 'अकारमपि नोपलभते' इत्युपक्रमविरोधादितिदिक्। तदाह—इत्यलमिति ॥ ५४ ॥

सरला—पूर्व कथित सांख्य एवं जैन दोनों दर्शनों के मत में भी इन्द्रियों का स्वाश्रय-पृथिव्यादि-महाभूत-वृत्ति गुण के ग्राहकत्व नियम रूप युक्ति से शब्द का आकाश-देशत्व पक्ष स्थिर ही रहा। यद्यपि इन मतों में भी शब्द के प्रत्यक्ष की उपपत्ति हो जाती है, तथाऽपि पूर्व मत में अनन्त श्रोत्र–वृत्ति की कल्पना करनी पड़ती है, द्वितीय मत में अनन्त परमाणु–परिणाम की कल्पना करनी पड़ती है, इस प्रकार दोनों मतो में गौरव देखते हुये स्फोट रूप एक शब्द की कल्पना में महालाघव है।

---

१. इदं शब्दरहितः पाठः क० घ० पु०।

२. कोटिमध्ये काभिमता सापि दुष्टैवात आह–अगृहीतेति। इति ग० पु० पाठान्तरम्।

यदि शब्द एक तथा विभु है, तो दूरदेशस्थ यह शब्द है, यह समीपदेशस्थ है, इस प्रकार तत्तद्देशस्थ-शब्द का अनुभव नहीं बन सकेगा, इस शङ्का पर समाधान करते हैं कि—समीप–दूर, देश में व्यापिनी (व्याप्त होने वाली) जो शब्द की अभिव्यक्ति, वही दूर देश को व्याप्त करती है, उसी से विशिष्ट अर्थात् नानाविध अभिव्यक्तिवाला जो शब्द वही श्रोत्र से गृहीत होता है, इस दृष्टि से शब्द का तत्तद्देशवर्तित्व अनुभव सिद्ध है, न कि अनुभव-विरुद्ध ।

जैसे आकाश होते हुए भी घटाकाश (घट का आकाश) मठाकाश (मठ का आकाश) इत्यादि जो औपाधिकभेद, अर्थात् घट-मठ आदि उपाधियों के द्वारा हुआ जो भेद उससे नाना आकाश की प्रतीति होती है, तथा चेतनतत्त्व के एक होते हुये भी जीव तथा ईश्वर भेद, पुनश्च जीवों में परस्पर भेद से जैसे नानात्व प्रतीति होती है, वैसे ही लोक सम्मत औपाधिकभेद से एक ही स्फोटरूप शब्द में भेद हो जाता है । शाब्दिक सिद्धान्त में स्फोट भी चेतन तथा एक है, घकार-अकार-टकार-अकार आदि ध्वनि रूप उपाधियों के रूप में व्याप्त होकर वह अनेक हो जाता है । इसीलिए 'अ इ उ ण्' सूत्र के भाष्य में "आकृतिग्रहणात् सिद्धम्" ऐसा कह कर शक्तिज्ञान में अनुगम किया गया है । अर्थात् घट आदि शब्द के अनेक होने पर भी घट आदि शब्दों की घटादिशब्दत्व जाति के द्वारा घटादिपदार्थों से निरूपित घटादिशब्दों की शक्ति का अनुगम (शक्ति की एकता) का व्यवहार सम्पन्न हो जायगा । अर्थात् शब्द-के भेद होने पर भी उसमें रहने वाली शक्ति उन उन शब्दों की जाति एक होने से उसी जाति के द्वारा शक्ति को अवच्छिन्न (विभक्त) कर के शक्ति की एकता हो जायगी, शब्द-भेद से अनेकता दोष नहीं आयेगा, तथा एक शब्द की शक्ति दूसरे शब्द में नहीं जायगी, तथा एकजातीय घटशब्द के अनेक होने पर भी जिस घट रूप अर्थ में जिस गुरु आदि से उच्चरित घट शब्द की शक्ति का ज्ञान किया गया, उसी घट अर्थ में उसी घट पद की शक्ति का ज्ञान सीमित न रहा, अपितु पद पदार्थ दोनों में शक्ति का अनुगमक धर्म जातिरूप मानने पर ये सभी शङ्कायें समाप्त हो गयीं ।

अथवा घट आदि शब्दों में शक्ति के अनुगम के लिए जाति की कल्पना भी न की जाय, "रूपसामान्याद्वा सिद्धम्" अर्थात् सभी व्यक्तियों में जो समान-रूप (आकार विशेष) उसी को शक्ति का नियामक मानकर उक्त दोषों का निरास हो जायगा । स्थूल—कृश-अल्प-महान्-ह्रस्व (छोटा) दीर्घ (लम्बा) गो में तथा घट आदि में गौः, गौः, गौः, यह गो है यह गो है, यह गो है, ऐसे ही घटः, घटः, घटः, यह घट है, यह घट है, यह घट है, इत्यादि व्यवहार के समान सर्वत्र एकाकार व्यवहार, रूप (आकृति) के साम्य से ही होता है । यदि रूप का साम्य न रहे, अर्थात् संस्थान (आकृति) का भेद हो तो, अनुगत संस्थान से व्यङ्ग्य अर्थात् व्यक्त होने योग्य-जाति भी वहाँ कैसे व्यक्त होगी । इसी आशय से "रूपसामान्याद्वा सिद्धम्" ऐसा वहीं भाष्य

परे तु अवर्णादीनामेकत्वं नित्यत्वं विभुत्वं च। तदवयवकपदादेरपि तत्त्वम्। कण्ठताल्वाद्यभिघातस्तद्व्यञ्जकः। देशभेदेऽपि पटादीनां देशघटितसन्निवेशा भेदवत्कालभेदेऽपि तद्घटितानुपूर्व्या अभेदः।

प्रत्यक्षप्रत्यभिज्ञानाद्वर्णैकत्वं प्रतिष्ठितम्।
वर्णात्मकं पदं तच्च तदभेदान्न भिद्यते ॥ इत्युक्तेः ॥

कु०—अवर्णादीनामिति। सर्वत्राकारो विभुत्वादेक एव। एवं वर्णान्तरमपीत्यर्थः। तदवयवकेति। अकारादिघटितपदस्यापि नित्यत्वादित्यर्थः। नन्वकारादेर्नित्यत्वे सर्वदा तदुपलम्भः स्यादत आह—कण्ठताल्वादीति। देशभेदेऽपीति। यथा ऊर्ध्वाधोदेशावच्छिन्नस्याकृतिविशेषस्य संस्थानतया प्रतिव्यक्तिदेशभेदेऽपि न संस्थानभेदः। एवं पदे कालघटितानुपूर्व्या न भेद इत्यर्थः। प्रत्यक्षप्रत्यभिज्ञानात्—सोऽयं ककार इति प्रतीतेः ॥

में कहा गया है, जिसका अर्थ है 'रूपसादृश्यात्' अर्थात् 'रूप की समानता' यहाँ रूपशब्द शुक्ल-नील आदि अर्थ में नहीं है, अपितु आकार अर्थ में है। इस प्रकार से–ज्ञात है अपने अर्थ में संकेत जिसका ऐसे वर्ण, स्फोट के व्यञ्जक हैं अथवा नहीं ज्ञात है संकेत (शक्ति) जिनका ऐसे वर्ण, व्यञ्जक हैं। उक्त दोनों में प्रथम पक्ष ठीक नहीं है, क्यों कि उन्हीं स्फोट-व्यञ्जक वर्णों से अर्थ के बोध का काम चल जायगा, स्फोट की कल्पना क्यों की जाय ? द्वितीयपक्ष भी वालुकाभीत जैसा है, क्योंकि ऐसा होने से सभी स्फोटात्मक शब्द अर्थ के बोधक हो जाने चाहिए। क्योंकि उनके व्यञ्जक की शक्ति का ज्ञान अपेक्षित ही नहीं। इसी विषय को सांख्य-दर्शनकार कहते हैं—"प्रतीत्यप्रतीतिभ्याम् न स्फोटात्मकः शब्दः" अर्थात् यदि वर्ण-समुदाय से स्फोट की प्रतीति हो जाती है, तो ऐसा नहीं कह सकते, वर्णसमुदाय का असम्भवरूप पहले दिखा चुके हैं। यदि वर्णसमुदाय से स्फोट की प्रतीति नहीं की जा सकती, तब तो अज्ञात अर्थों का बोधक न होने पर उसी प्रकार स्फोट की कल्पना व्यर्थ ही है। यह सांख्यशास्त्रोक्त तदनुसार उपवर्ष मुनि से उक्त जो स्फोट–खण्डन वह अपास्त हुआ।

जिन वर्णों का शक्तिरूप सम्बन्धग्रह नहीं हुआ है—उनसे भी स्फोट का व्यञ्जन (प्रकाशन) होता ही है। अत एव 'नहीं गृहीत है अर्थ जिनका' ऐसे पदों के सुनने पर भी "इदमेकं पदम्" यह एक पद है, ऐसा अनुभव होता है।

इसीलिए तत्त्वविन्दु जैसे उच्च दार्शनिकग्रन्थ में श्रीवाचस्पति मिश्र ने 'गकार से अतिरिक्त ककार का अभाव है, अतः स्फोट एक है' इस प्रकार स्फोटवाद के मत का समर्थन किया है ॥ ५४ ॥

दिनान्तरानुभूतेऽधुनाऽनुभूयमानस्य 'सोऽयम्' इति प्रत्यभिज्ञया ताव-त्कालं स्थिरत्वे सिद्धे (१) तावत्कालं स्थिरं चैनं कः पश्चान्नाशयिष्य-तीति न्यायात्पराभिमताशुविनाशित्वव्यतिरेके सिद्धे नित्यत्वपर्यवसानम्। सर्वदेशेषु तदुपलम्भाद्विभुत्वम्। लाघवाच्चैकत्वम्। आनुपूर्वीघटकमव्य-वहितोत्तरत्वं चैतत्पक्षे उत्पत्त्यनवच्छिन्नस्वज्ञानाधिकरणकालोत्पत्तिकज्ञा-नविषयत्वम्। यथाऽत्यन्तरागवतः (२)कामिनीसाक्षात्कारस्थले ज्ञान-धाराकल्पने गौरवादेकत्वं तद्वत् ज्ञानानामप्येतद्विषये स्थिरत्वम् ॥ ५५ ॥

व्यतिरेके—अभावे। ननु वर्णानां विभुत्वनित्यत्वे च घकारे तादृशाव्यवहितोत्त-रक्षणोत्पत्तिकत्वरूपानुपूर्वी कथमत आह—अव्यवहितोत्तरत्वेति। स्वज्ञानेति। उत्पत्त्यन-वच्छिन्नो घकारज्ञानाधिकरणीभूतो यः कालस्तत्कालोत्पत्तिकटकारज्ञानम्। प्रथमक्षण-स्यापि घज्ञानाधिकरणत्वादुक्तम्—उत्पत्त्यनवच्छिन्नेति। ननु तृतीयक्षणे ज्ञानस्य नाशा-त्तृतीयादिवर्णाधिकरणकालस्य कथं पूर्वज्ञानवत्त्वमत आह—ज्ञानानामपीति। अयम्भावः—धारावाहिकबुद्धिस्थले न ज्ञानभेदः, किन्तु यावद्घटस्फुरणं तावद्घटाकारान्तःकरणवृत्ति-रेकैव, न तु नाना। स्वविरोधिवृत्त्युत्पत्तिपर्यन्तं वृत्तेः स्थिरत्वाभ्युपगमात्। तत्फलित-चैतन्यं घटादिज्ञानात्मकमपि तावत्कालिकमेकमेवेति। किञ्च ज्ञानधाराकल्पने अनधि-गतार्थविषयकज्ञानत्वं प्रमात्वमिति लक्षणस्याव्याप्तिः ॥ ५५ ॥

क०—दूषयितुं वाह्यवैखरीरूपमखण्ड(३)स्फोटपक्षमाह—परे त्विति। अन्ये मीमांसकानुसारिण इत्यर्थः। एकत्वमिति। प्रत्येकमिति भावः। तावन्मात्रेणानिर्वाहा-दाह—तदेति। आदिना वाक्यम्। अपिस्तेषामेव समुच्चये। तत्त्वम्—धर्मत्रयाक्रान्त-त्वम्। ननु कण्ठाद्यभिघातरूपजनकसामग्र्युपलम्भेन कथं तत्त्वमत आह—कण्ठेति। तदभिव्यक्तिजनकत्वं तस्या न तु तज्जनकत्वमिति भावः। ननु वर्णानामेकत्वेऽपि न पदादेरेकत्वं कालघटितानुपूर्वीभेदात्, तथा चानन्त्यव्यभिचारसत्त्वमेवात आह—देशेति। तत्र हरिसम्मतिमाह—प्रत्यक्षेति। समाहारद्वन्द्वः। तच्चेत्यादितृतीयवाक्यार्थः। चेन वाक्यसमुच्चयः। तदभेदात्—वर्णाभेदात्। तथा चास्य तत्र तात्पर्यमिति भावः।

---

१. "स्थिरत्वसिद्धेः" इति क. पुस्तके पाठः।

२. अत्यन्तरागवत इत्यत्र बहुव्रीहिसमासेन निर्वाहेऽपि रागातिशयोत्कर्षबोधनाय कर्म-धारयान्मतुप्।

३. ख. पुस्तकेऽत्रत्यमखण्डपदं नास्ति।

ननु तेषामेकत्वादावेव किं मानमतस्तद्विना तयोर्दुर्वचत्वाद् । व्युत्क्रमेणाह—दिनान्तरेति । स्थिरत्वे सिद्धे इत्यत्रान्वयः । प्रत्यभिज्ञयेति । अभेदप्रतीत्येत्यर्थः । (१)व्यावहरिकनित्यत्वेऽपि वास्तवनित्यत्वाभावादाह—पर्यवेति । तदुपलम्भात्—युगपदुपलम्भात् । चस्त्वर्थे । एवमग्रेऽपि । नन्वेवं कथमुत्पत्त्यादिघटितमव्यवहितोत्तरत्वमत आह—आनुपूर्वीति । ननु पूर्ववज्ज्ञानभेदेऽपि तद्घटितानुपूर्व्या उक्तरीत्याऽभेदेऽपि ज्ञानस्य क्षणिकत्वेन तदधिकरणकालोत्पत्तिकत्वं ज्ञानान्तरे बाधितमेवेतीदमपि दुर्वचमत आह—यथेति । (२)"प्रासादे सा दिशि दिशि च सा" इत्यादाविति भावः । ज्ञानानामपि—स्वभिन्नानामपि । अनतिप्रसङ्गायाह—एतदिति । वर्णादिविषये इत्यर्थः ॥ ५५ ॥

सरला—बाह्यवैखरीरूप अखण्डस्फोट की चर्चा करते हैं–अवर्ण–इवर्ण इत्यादि वर्णों का एकत्व–नित्यत्व-विभुत्व तथा वर्णों से घटित पद एवं वाक्य का भी एकत्व, नित्यत्व-विभुत्व मानना चाहिये, अर्थात् वर्ण, पद तथा वाक्य एक हैं, नित्य हैं, विभु हैं। कण्ठ–तालु आदि में जिह्वाग्र से जो आघात होता है, वह वर्ण-पद-वाक्यरूप स्फोट का व्यञ्जक है।

देशभेद होने पर भी पट आदि के देशघटित सन्निवेश का जैसे अभेद माना जाता है। अर्थात् जैसे पट में अनेक तन्तुओं का सन्निवेश रहता है, वे सभी तन्तु दैशिक-पौर्वापर्य से सम्बद्ध होते हैं, उस पट का एक स्थान से दूसरे स्थान पर रखने से स्थानभेद होने पर भी सन्निवेश का भेद नहीं माना जाता, ऐसे ही पद एवं वाक्य में वर्णों के उच्चारण का काल भिन्न-भिन्न होने पर भी तद्घटित आनुपूर्वी अभिन्न ही मानी जाती है। जैसे पट में देशभिन्न होने पर भी वह सन्निवेश का भेदक नहीं होता, ऐसे ही कालभिन्न होने पर भी वह काल आनुपूर्वी का भेदक नहीं माना जाता, ऐसा अनुभव वर्णों के एकत्ववादियों का है। श्रीहरि भी वाक्यपदीय में कहते हैं—कि प्रत्यक्ष अर्थात् 'एकमिदं पदम्' इस प्रकार के एकत्वविषयक श्रावणप्रत्यक्ष से तथा यह वही ककार है, इस प्रकार की प्रत्यभिज्ञा से वर्णों की एकता सिद्ध होती है। ऐसे ही वर्णात्मक पद तथा वाक्य की भी एकता माननी चाहिए, वर्णात्मक पद का तात्पर्य है सखण्ड पदस्फोट, अर्थात् वर्णावयवक पद, इसमें वर्णरूप अवयवों को काल्पनिक माना जाता है, अतः पद तथा वाक्य की एकता (अखण्डता) सुरक्षित रहती है। अन्य अतीतदिनों में अनुभूत, इस समय अनुभव का विषय 'सोऽयम्' 'वह

१. प्रत्यभिज्ञायामन्वयाभेदप्रतीत्येति तदर्थः । अयं च 'क' पुस्तकस्थ पाठः ।

२. प्रासादे सा दिशि दिशि च सा पृष्ठतः सा पुरः सा
पर्यङ्के सा पथि पथि च सा तद्वियोगातुरस्य ।
हंहो चेतः प्रकृतिरपरा नास्ति मे काऽपि सा सा
सा सा भूम्यां विलसति तदा कोऽयमद्वैतवादः ॥ १ ॥

यह है' ऐसी प्रत्यभिज्ञा के बल से उतने काल तक जब स्थिरता सिद्ध हो गयी। तब "तावत्कालं······· स्थिरं चैनं कः पश्चान्नाशयिष्यति" उतने काल तक अर्थात् सीमा से अधिक काल तक जब स्थिरता रह गयी, तब पश्चात् कौन ऐसी शक्ति है, जो इसका नाश कर दे, इस न्याय से अन्य दार्शनिकों से अभिमत जो वर्णों का आशु (शीघ्र) विनष्ट होने का स्वभाव, वह सिद्धान्त समाप्त हो गया तथा शब्दों की नित्यता का सिद्धान्त स्थिर रह गया। सभी देशों में शब्द की प्राप्ति होने से शब्द का विभुत्व अर्थात् सब देश में व्याप्त होना तथा लाघवरूप हेतु से एकत्व सिद्ध हुआ। वर्णों के इस नित्यत्व पक्ष में आनुपूर्वीघटक 'उत्पत्ति से अनवच्छिन्न (अनधिकरणीभूत) जो अपने (वर्ण के) ज्ञान का अधिकरणभूत काल, उसमें उत्पत्ति है जिसकी, ऐसा जो ज्ञान, उसका विषयत्व अर्थात् विषय होना, यही आनुपूर्वीघटक (आनुपूर्वी के अन्तर्गत) अव्यवहितोत्तरत्व है। जैसे अत्यन्त रागवाला पुरुष कामिनी का अत्यन्त चिन्तन जब करने लगता है, तब उसका प्रत्यक्ष हो जाता है, उस स्थिति में यदि प्रत्यक्षात्मक ज्ञान की धारा कल्पित (मानी) की जाय, तो गौरव होगा, इसलिये लाघव होने से वह ज्ञान एक ही माना जाता है, ऐसे ही वर्णों के श्रावणप्रत्यक्ष के विषय में भी समझना चाहिए अर्थात् अनेक प्रत्यक्ष न मान कर उसे एक ही मानना चाहिए।

वि० १—"प्रत्यक्ष प्रत्यभिज्ञानात्········" "इदमेकं पदम्" 'यह एक पद है' अर्थात् यह एक पद सुन पड़ा, इस प्रकार एकपदविषयक श्रावणप्रत्यक्ष से तथा "तदेवेदं पदम्" 'वही यह पद है, इस प्रकार की प्रत्यभिज्ञा से पद की एकता सिद्ध होती है, इसी प्रकार वाक्य की एकता भी समझनी चाहिये। इस विषय में आचार्य श्रीहरि ने वर्णों की एकता को दृष्टान्त बनाया है, अर्थात् श्रावणप्रत्यक्ष एवं प्रत्यभिज्ञा के बल पर वर्ण की एकता सबको इष्ट है।

मीमांसक तथा वेदान्ती वर्णस्फोटवादी हैं, उनके मत में भी वर्ण नित्य हैं, विभु हैं, एक हैं। 'वर्णात्मकं पदम्' का तात्पर्य है कि—पद में वर्णरूप अवयव कल्पित हैं, उनमें पद तादात्म्यसम्बन्ध से रहता है, "अवयवों में अवयवी का तादात्म्य से रहना" सांख्य एवं वेदान्तसिद्धान्त है। इसलिए पद तथा वाक्य वर्णात्मक कहे जाते हैं। इसलिये वर्ण का अभेद होने से वर्ण से भिन्न नहीं हैं, अतः प्रायः वर्ण के सभी धर्म पद एवं वाक्य में कहे जाते हैं।

वि० २—यदि यह कहें कि वर्ण के समान पद तथा वाक्य भी नित्य हैं, तो अव्यवहितोत्तरत्व से घटित आनुपूर्वी का व्यवहार पद एवं वाक्य में कैसे होगा ? क्योंकि अव्यवहितोत्तरत्व सम्बन्ध उत्पत्त्यादि से घटित होता है, जो नित्यपदार्थ में सम्भावित नहीं है। इस शङ्का पर समाधान करते हैं—उत्पत्त्यनवच्छिन्न····आदि।

शब्दबुद्धिकर्मणां क्षणिकत्वमिति तु न युक्तम्। इदानीं जानामि, उच्चारिता इति व्यवहारात्। अन्यथा क्षणस्यातीन्द्रियतया इदानीमिति ज्ञानासम्भवः। परस्य तूत्पत्त्यादीनां भेदव्याप्यानां विरोधिनां सत्त्वेन प्रत्यभिज्ञाऽनुत्पत्त्यापत्तिः(१) न च गत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदा–

कु०—योग्यविभुविशेषगुणानां स्वोत्तरोत्पन्नविभुविशेषगुणनाश्यत्वमिति तार्किकपरिभाषां निराकरोति–शब्देति। यथा द्वित्वप्रत्यक्षानुरोधादपेक्षाबुद्धेः क्षणत्रयावस्थायित्वं तार्किकैरपि स्वीक्रियते तथेहापीति भावः। इदानीमिति। इदानीं जानामीदानीमुच्चारिता इति सम्बन्धः। अन्यथेति। इदानीं जानामीत्यादेरेतत्क्षणावच्छिन्नज्ञानवानहमित्यादिरर्थः। तथा च क्षणस्येव तन्मात्रवृत्तिज्ञानादेरपि प्रत्यक्षं न स्यादित्यर्थः। "यावता समयेन चलितः परमाणुः पूर्वदेशं जह्यादुत्तरदेशमुपसम्पद्येत स कालः क्षण" इति पातञ्जलभाष्यम्। तस्य च क्षणस्यातिसूक्ष्मत्वादतीन्द्रियत्वम्। 'निमेषस्य

अर्थात् "उत्पत्तिक्षण (आद्यक्षण) से अनवच्छिन्न—अनधिकरणीभूत जो स्वज्ञानाधिकरणकाल = घकारादिवर्ण का ज्ञान उसका अधिकरणीभूत जो काल, उसमें उत्पत्ति है जिसकी, ऐसा जो ज्ञान, उसका विषयत्व अर्थात् विषय होना" जैसे घटपद में घकार प्रथमवर्ण है, उसके ज्ञान का अधिकरणीभूत जो काल, उत्पत्ति के अधिकरण क्षण से भिन्न जो क्षण उसमें उत्पत्तिवाला जो ज्ञान, अकार का ज्ञान, उसका विषयत्व अकार में है, यही अव्यवहितोत्तरत्व से घटित घकार तथा अकार की आनुपूर्वी हुयी। यह ज्ञान की उत्पत्ति आदि से घटित हुयी, न कि वर्ण की उत्पत्ति आदि से। इसलिये वर्ण, पद तथा वाक्य की नित्यता में कोई बाधा नहीं समझनी चाहिए।

वि० ३—पुनः यह संशय उपस्थित होता है कि ज्ञानघटित-आनुपूर्वी-पक्ष भी निर्दोष नहीं है, क्योंकि ज्ञान भी तो प्रथम क्षण में उत्पन्न होता है, द्वितीय क्षण में स्थित, तृतीय क्षण में नष्ट हो जाता है, ऐसी दशा से वह भी तो अनित्य होने से अनन्त हो गया, फिर आनुपूर्वी का एकत्व कहाँ हुआ। इस पर समाधान करते हैं, कि जैसे कामिनी के विषय में अत्यन्त राग वाला मनुष्य उसका चिन्तन करते-करते उसका साक्षात्कार कर लेता है, उस सयय चिरकालस्थायी एक ही ज्ञान माना जाता है, ज्ञान की धारा मानने से महान् गौरव होगा। ऐसे ही आनुपूर्वी के अन्दर वर्णविषयक ज्ञान की भी अनेकता न मानकर उसे एक ही ज्ञान मानना उचित है, अन्तिमवर्ण के ज्ञानाधिकरण-क्षण तक वह एक-कार्यकारी होने से एक ही है।

अपने से विरोधी ज्ञान के उत्पन्न होने पर इस पूर्वज्ञान का विनाश हो जाता है ॥ ५५ ॥

---

१. आपत्तेरिति क० ध० पुस्तके।

भावस्तद्विषयः। द्वयोर्घटयोरपि सोऽयमिति प्रत्यभिज्ञापत्तेः। प्रत्यभिज्ञाया व्यक्तिविषयकत्वे बाधकाभावाच्च। न च 'गकार उत्पन्नः' इति प्रतीतिर्बाधिका। श्यामो नष्टो रक्त उत्पन्न इति प्रतीते रूपगतोत्पत्तिविनाशारोपेण परम्परासम्बन्धेन वोपपत्तिवत् ध्वनिनिष्ठोत्पत्तेरारोपेण परम्परासम्बन्धेन वा तदुपपत्तेः। वर्णोच्चारणस्थलेऽपि तत्स्थाने जिह्वाया ईषदन्तरपाते वर्णानुपलब्धेर्ध्वन्युपलब्धेश्चानुभवेन हसितरुदितादौ जिह्वाभिघातवायुकण्ठसंयोगादेस्तज्जनकत्वस्यावश्यकत्वेन च वर्णोत्पत्तौ

चतुर्थो भागः क्षण' इति टीकाकृतः। कर्म तज्जनितविभागादिश्च तदुपाधिः। तदुक्तं वल्लभाचार्य्यैः—

रवेः स्पन्दः क्षणस्तस्य नानाक्षणविशिष्टता।
क्रमो नानाविधोपाधिसम्बन्धः परिकीर्त्यते॥ इति।

वभागप्रागभावाद्युपाधिविशिष्टो रवेः स्पन्दः क्षणः केवलस्पन्दस्यानेककालवृत्तित्वादित्यर्थ इति वर्धमानः। ननु रविस्पन्दे कथं क्षणचतुष्टयस्थायित्वव्यवहारः स्वस्य स्वावृत्तित्वादत आह—तस्येति। क्रमवद्विभागाद्युपाधिचतुष्कसम्बन्धात्तत्र क्षणव्यवहार औपचारिक इत्यर्थः। यत्तु क्रियात्मक एव काल इति। तन्न, महाप्रलये क्रियाभावेन महाप्रलयोत्पत्तिव्यवहारानापत्तेः। परस्य त्विति। परमते तूत्पत्त्यैव(१) व्यक्तिभेदेनैवासम्भवात्सोऽयमिति प्रतीतिर्न स्यादिति भावः। गत्वावच्छिन्नेति। भिन्नव्यक्तौ तु तत्तद्व्यक्तित्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक एव भेदोऽस्ति न सामान्यधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकोऽपि, गकारत्वस्य तत्रापि सत्त्वादिति भावः। द्वयोर्घटयोरिति। तत्रापि घटत्वेन रूपेण भेदाभावादिति भावः। व्यक्तिविषयकत्वे इति। भवन्मते जातिविषयप्रत्यभिज्ञा स्यादिति भावः। श्यामो नष्ट इति। रूपनाशे धर्मिणोऽपि नाशव्यपदेशात्। जिह्वासंयोगादीनां ध्वनिहेतुत्वं दर्शयति—वर्णोच्चारणेति। यत्र जिह्वासंयोगाद्वर्णस्य नाभिव्यक्तिस्तत्र ध्वन्युत्पत्तिदर्शनाद्वर्णस्थलेऽपि ध्वनिः स्वीकार्य इत्यर्थः। तज्जनकत्वेति। ध्वनिजनकत्वेत्यर्थः। वर्णोत्पत्ताविति। वर्णोत्पत्तिस्थले ध्वनेरनङ्गीकारे तादृशजिह्वासंयोगादीनां ध्वन्युत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वं च कल्पनीयं स्यादित्यर्थः। तत्सत्त्वेति। ध्वनिस्वीकारेत्यर्थः। तत्तत्रारोप्यत इति। वायुसंयोगनिष्ठमुत्पत्त्यादिकमारोप्यत इत्यर्थः। शब्दं कुर्विति। अत्रापि ध्वनिगतोत्पत्तेः शब्द आरोप इत्यर्थः। ननु गुणचाक्षुषे चक्षुःसंयुक्तसमवायस्य हेतुतया तदभावात्कथं लोहितः स्फटिक इति प्रत्यय इत्यत आह—आरोप एवेति। परम्परामेव दर्शयति—उक्त इति। लोहितः स्फटिक इत्यत्र लौहित्यसमवायिनी या जपा तत्संयोगः स्फटिके॥ ५६॥

१. उक्त्यैवेति मुद्रितेऽमुद्रिते ग० पु० पाठः।

तदनङ्गीकारे प्रतिबध्यप्रतिबन्धकभावकल्पनागौरवेण च तत्सत्त्वावश्यकत्वात् । अत एव बहुषु शब्दमुच्चारयत्सु महाध्वनिः श्रूयते इति प्रतीतिः । यदि तु 'स एवायं शङ्खध्वनिः' इत्यादिप्रत्यभिज्ञया ध्वनीनामपि नित्यत्वं तर्हि तज्ज्ञानकरणीभूतवायुसंयोगनिष्ठं तत् तत्रारोप्यते, परम्परया बुध्यत इति वा बोध्यम् । एवमेव 'शब्दं कुरु' इत्यादिव्यवहारः । उच्चारयेति तदर्थो वा । लोहितः स्फटिक इत्यादावप्यारोप एव न तु परम्परया तत्प्रतीतिः । उक्ते स्वसमवायिसंयुक्तत्वं सम्बन्धः, स्फटिकस्य लौहित्यमित्यत्र स्वसंयुक्तसमवेतत्वं सम्बन्धः, इत्युभयोः सम्बन्धत्वकल्पने गौरवात् ॥ ५६ ॥

क०—विरुद्धं नैयायिकमतं खण्डयति–शब्देति । अन्यथा–तेषामस्थिरत्वे । क्षणस्य–मुख्यक्षणस्य । अत एव तत्र क्षणेति विहाय कालेत्युक्तम् । तस्मात्तेषां तत्त्वं सिद्धम् । इदमेव द्रढयितुं तदुत्पत्तिवादिमते दूषणमाह—परस्येति । आदिना नाशादिः । तदुपपादकतदुक्तप्रकारं खण्डयति – न चेति । जातिविषयत्वं तस्या इति भावः । यद्यप्यत्र पक्षे तदतिरिक्तजात्यनङ्गीकारान्नेदं सुवचम्, न चैवं गत्ववान् ग इति न स्यात्, गुणगुणिनोरभेदेऽपि रूपवान् घट इतिवदुपपत्तेस्तथाप्यभ्युपेत्य तामाह—द्वयोरिति । अत्र तदभावस्य सत्त्वात् । तथा च व्यक्तिभेदस्यैव तत्र विषयत्वमावश्यकमिति भावः । सोऽयं ग इत्यादिस्वारस्येनाह–प्रत्यभीति । इतीति । इत्यादीत्यर्थः । एवमग्रेऽपि । श्यामो घट इत्यादौ भ्रमत्वमुक्त्वा प्रमात्वमाह—परम्परेति । उत्पत्तेस्तदादेः परम्परया वर्णनिष्ठत्वाभ्युपगमान्न भ्रमत्वं साक्षात्सम्बन्धांशे भ्रम इत्यवशिष्यते तदपि सोऽयमित्यत्र तव व्यक्त्यभेदांशे भ्रमत्ववत्तुल्यम् । ननु वर्णस्थले ध्वनिसत्त्वे एव मानाभावः शङ्खाद्यभावेन तदुत्पत्त्यसम्भवश्चात आह — वर्णोच्चारणेति । तत्सत्त्वेत्यात्रन्वयः । ध्वनिसत्त्वेति तदर्थः । ननु भवतूभयत्र तथेति, वर्णस्थले तदुत्पादकसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वकल्पनया न तत्र सोऽत आह—वर्णोत्पत्ताविति । तद्विषये इत्यर्थः । इदं दृढयति—अत एवेति । बहूच्चारणमपि वर्णानुपलब्धिसाधकमिति भावः । अन्यथात्र दोषमाह–यदि त्विति(१) । युक्तेस्तौल्यादिति भावः । तथापि निर्वाहमाह—तज्ज्ञानेति । ध्वन्यभिव्यक्तीत्यर्थः । तत्–उत्पत्त्यादिकम् । इति वेति । वेतीत्यर्थः । तस्यास्तद्विषयत्वे बाधकं परदत्तदोषान्तरमुद्धरति—एवमेवेति । आरोपादिनैवेत्यर्थः । कृधातोः क्रियासामान्यार्थकत्वेन वक्ष्यमाणरीत्या आह—उच्चारेति । नन्वेवं लोहितः स्फटिक इत्यादावाद्ये भ्रमत्ववत् द्वितीयरीत्या प्रमात्वमपि स्यात्तच्च लोकादिविरुद्धमत आह–लोहित इति । एवव्यावर्त्यमेवाह–न त्विति । उक्ते–लोहितः स्फटिक इत्यत्र ॥ ५६ ॥

१. ननु वर्णादिनित्यत्वसाधकयुक्त्या ध्वनीनामपि नित्यत्वसिद्धिरिति कथं तन्निष्ठोत्पत्त्याद्यारोपादिना निर्वाहोऽत आह–यदि त्विति । इति ख० पुस्तके पाठः ।

सरला—आकाश-काल-दिक्-आत्मा आदि जो विभुपदार्थ, उनके जो योग्य (प्रत्यक्षयोग्य) विशेष गुण शब्द-ज्ञान आदि, उनका उत्तरवर्तीगुण के उत्पन्न होने से नाश हो जाता है, इस नैयायिकसिद्धान्त का खण्डन करते हैं—

"शब्द-बुद्धि-कर्मणाम् इत्यादि" अर्थात् शब्द, ज्ञान तथा क्रिया का क्षणिकत्व (तृतीय क्षण में नष्ट होना) उचित नहीं है, क्योंकि इस समय अमुकवर्ण को मैं जान रहा हूँ, इस समय ये वर्ण उच्चरित हो रहे हैं, यह प्रत्यक्षात्मक प्रतीतियाँ अनुपपन्न हो जाएंगी, क्योंकि मुख्य क्षण तो अतीन्द्रिय अर्थात् कर्ण आदि इन्द्रिय से प्रत्यक्षयोग्य नहीं होता, तो उसमें वर्तमान वर्ण तथा ज्ञान का भी ग्रहण कैसे हो सकेगा, 'इदानीम्' पद से कालरूप जो प्रत्यक्षयोग्य वस्तु उसका ही बोध होता है।

जितने समय से चलित परमाणु पूर्वदेश को छोड़कर उत्तरदेश को प्राप्त होता है, वह समय क्षण कहलाता है, ऐसा पातञ्जलभाष्य (योगदर्शनभाष्य) का मत है, निमेष का चतुर्थभाग क्षण है, ऐसा उनके टीकाकारों का मत है, क्रिया तथा उससे जायमान विभाग आदि क्षणात्मक काल की उपाधि हैं, ऐसा श्रीबल्लभाचार्य का मत है।

अथ च शब्दोत्पत्तिवादी के मत में भेद से व्याप्य जो उत्पत्ति आदि, उसके रहते हुये प्रत्यभिज्ञा नहीं बन सकती, क्योंकि 'सोऽयं गकारः' 'वही यह गकार है' ऐसी प्रत्यभिज्ञा 'सोऽयम्' अंश में 'वह तथा यह' अंश में अभेद का अवगाहन कर रही है, यहाँ पर उत्पत्ति आदि भी विराजमान हैं, जो भेद के व्याप्य हैं ? अर्थात् पूर्वदिन में जो गकार उत्पन्न हुआ था, वही आज भी उत्पन्न हुआ है, इस प्रकार उत्पत्ति के भिन्न होने से दोनों गकारों में अभेद बाधित हो गया। जहाँ जहाँ उत्पत्ति रहेगी, वहाँ वहाँ भेद रहेगा, अतः दो दिनों के उत्पन्न गकार उत्पत्ति के भेद से भिन्न हो गये।

यदि कहें कि गत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदाभाव अर्थात् दोनों गकारों में व्यक्तिरूप से भेद होते हुये भी गत्व जाति के माध्यम से भेदाभाव है ही, 'अयं गकारः' 'स गकारो न' यह भेद गत्वेन रूपेण नहीं है, क्योंकि दोनों में गत्वजाति एक ही है, इसलिये गत्व से अवच्छिन्न है प्रतियोगिता जिसकी, ऐसा जो भेद उसका अभाव प्रत्यभिज्ञा का विषय है। ऐसा मानने पर दोनों में भी प्रत्यभिज्ञा की विषयता व्यवहृत होने लगेगी, क्योंकि दोनों घटों में घटत्व-जाति एक ही है। जब शब्दनित्यत्वपक्ष में व्यक्ति के ही अभेद से प्रत्यभिज्ञा उपपन्न (बन) हो रही है, कोई बाधक नहीं पाया जा रहा है, तो जातिविषयक क्यों मानी जाय ? यदि कहें कि शब्दनित्यत्वपक्ष में 'गकार उत्पन्नः' 'गकार उत्पन्न हुआ' यही प्रतीति अभेद की बाधिका है, तो यह भी उचित नहीं है, क्योंकि "श्यामो घटो नष्टो, रक्त उत्पन्नः" 'श्याम (घट) नष्ट हुआ',

रक्त (घट) उत्पन्न हुआ, इस स्थल में जैसे श्यामरूप का विनाश, रक्तरूप की उत्पत्ति का घट में आरोप कर के अथवा स्वाश्रयसमवायित्वरूप परम्परा-सम्बन्ध से उक्त प्रतीति उपपन्न होती है, ऐसे ही वर्णस्थल में भी ध्वनिगत उत्पत्ति का गकार में आरोप करके अथवा स्वाश्रयध्वनिव्यङ्ग्यत्वरूप परम्परा-सम्बन्ध से 'गकार उत्पन्नः' यह प्रतीति बन जायगी।

१—टी०—स्वाश्रयसमवायित्वसम्बन्ध अर्थात् स्वपद से उत्पत्ति या नाश, उसका आश्रय रक्तगुण या श्यामगुण, उसका समवायी, समवाय सम्बन्ध से आश्रय घट है, इस प्रकार परम्परा सम्बन्ध से उत्पत्ति या विनाश का सम्बन्धी घट हुआ।

ऐसे ही स्वाश्रय-ध्वनि-व्यङ्ग्यत्व सम्बन्ध में भी स्वपद से उत्पत्ति, उसका आश्रय ध्वनि, उसका व्यङ्ग्य गकारादिस्फोटरूप वर्ण है, अतः इस परम्परा सम्बन्ध से ध्वनिगत उत्पत्ति वर्ण में आरोपित करके 'गकार उत्पन्नः' यह प्रतीति भ्रमरूप में बन जायगी, यदि बाध के निश्चय काल में ही वह प्रतीति हो रही है, तो वह आहार्य रूप है। ऐसी भी प्रतीति व्याकरणशास्त्र में प्रवृत्ति एवं निवृत्ति की उपयोगिनी होती है। अत एव पूर्वत्रासिद्धमित्यादि सूत्रों का चारितार्थ्य हो पाता है। पूर्व-प्रसङ्ग में ध्वनि की उत्पत्ति का वर्ण में आरोप करके "गकार उत्पन्नः,, 'गकार उत्पन्न हुआ, इस प्रतीति को चरितार्थ किया। यह वात तब सिद्ध हो, जब वर्ण के उच्चारण में ध्वनि की सत्ता रहे, अर्थात् ध्वनि रहे। इस पर ग्रन्थकार वर्णोच्चारण स्थल में ध्वनि की सत्ता (रहना) सिद्ध कर रहे हैं। वर्ण के उच्चारण के समय यदि कण्ठ तालु आदि स्थानों में जिह्वा का कुछ निश्चित स्थान से दूर संयोग हुआ, तो वर्ण की उत्पत्ति या अभिव्यक्ति नहीं देखी जाती, अपि तु—ध्वनि की ही उत्पत्ति पायी जाती है, इस प्रकार के अनुभव से, तथा हँसना, रोना आदि स्थलों में जिह्वा का संयोग, तथा वायु कण्ठ संयोग आदि को ध्वनि का जनक मानना तो आवश्यक ही है, इस दृष्टि से भी वर्ण की उत्पत्ति या अभिव्यक्ति में भी ध्वनि की सत्ता माननी चाहिए, यदि ऐसा नहीं मानते तो ध्वनि की उत्पत्ति में वर्णोत्पत्ति की सामग्री में प्रतिबन्धकता की कल्पना करने में गौरव होगा, इसलिये प्रतिबन्ध्य-प्रतिबन्धकभाव की कल्पना के गौरव को न सहने के लिये ध्वनिसत्ता वहाँ भी आवश्यक हुयी। इसीलिये तो जहाँ पर बहुत लोग शब्द उच्चारण कर रहे हैं, वहाँ पर महान् ध्वनि सुनायी पड़ रहा है, ऐसी प्रतीति होती है।

यदि 'यह वही शङ्ख की ध्वनि है' इत्यादि प्रत्यभिज्ञा के बल से ध्वनियों का भी नित्य माना जाय, तो ध्वनि की उत्पत्ति का आरोप वर्ण में नहीं हो सकता, क्योंकि ध्वनि के नित्य होने से उसमें उत्पत्ति है ही नहीं, तो उसकी उत्पत्ति का आरोप कैसा ? इस पर समाधान करते हैं—र्तार्ह तज्ज्ञान–इत्यादि, अर्थात् ध्वनि के ज्ञान (श्रावण प्रत्यक्ष) के जनक वायु-संयोग की उत्पत्ति का वर्ण में आरोप करके व्यवहार बनाना चाहिये। अथवा उस वायुसंयोग की उत्पत्ति का स्वाश्रयव्यङ्ग्यव्यङ्ग्यत्व रूप परम्परासम्बन्ध से वर्ण में बोध कर लेना चाहिये। स्वपद से उत्पत्ति, उसका आश्रय वायुसंयोग, उससे व्यङ्ग्य ध्वनि, उससे व्यङ्ग्य वर्ण (स्फोटरूप), इस प्रकार उत्पत्ति का बोध वर्ण में भी हुआ। यह बोध प्रमा रूप है। पहले पक्ष में आरोप आहार्य रूप था। अस्तु-इसी प्रकार 'शब्दं कुरु' 'शब्द को उत्पन्न करो' इत्यादि व्यवहार भी बनाना चाहिए। अथवा 'शब्दमुच्चारय' 'शब्द का उच्चारण करो' यह उसका अर्थ समझना चाहिये। ''लोहितः स्फटिकः'' इत्यादि स्थल में जपापुष्प के लौहित्य (रक्तवर्ण) का स्फटिक में आरोप ही मानना उचित है, न कि परम्परा-सम्बन्ध से लौहित्य की प्रतीति। क्योंकि ऐसा मानने पर 'लोहितः स्फटिकः इस स्थल में स्वसमवायिसंयुक्तत्व'—सम्बन्ध मानना पड़ेगा, स्वपद से लौहित्य वर्ण, उसका समवायी (समवाय सम्बन्ध से आश्रय) जपापुष्प (अड़हुल का फूल) उसका संयुक्तत्व (संयोग) स्फटिकमणि में है, इस प्रकार परम्परा-सम्बन्ध बनेगा। तथा ''स्फटिकस्य लौहित्यम्'' ''स्फटिक का लौहित्य'' इस स्थल में स्वसंयुक्त-समवेतत्व सम्बन्ध होगा, स्वशब्द से स्फटिक, उससे संयुक्त जपापुष्प, उसमें समवेत (समवाय-सम्बन्ध से वर्तमान) लौहित्य वर्ण, उसमें समवेतत्व-धर्म रहा। इस प्रकार दो वाक्यों में दो प्रकार का परम्परासम्बन्ध मानने में गौरव दोष आयेगी, अतः आरोपपक्ष ही लाघव के कारण यहाँ मान्य है।

२—टि०—'लोहितः स्फटिकः' 'स्फटिकस्य लौहित्यम्' अर्थात् 'स्फटिक लोहित है, "स्फटिक का लौहित्य है, यह दो प्रकार का व्यवहार लोकसिद्ध है, इसलिये यहाँ पर आरोप ही में लाघव है, परम्परा सम्बन्ध में स्पष्ट गौरव है। 'गकार उत्पन्नः' 'गकार उत्पन्न हुआ' यहाँ पर एक ही प्रकार का व्यवहार है, अतः आरोप या परम्परा सम्बन्ध का विकल्प हुआ। साथ ही 'लोहितः स्फटिकः' में चाक्षुषप्रत्यक्ष करने में चक्षुरिन्द्रिय का स्वसंयुक्तसमवायसन्निकर्ष से लौहित्यगुण के प्रत्यक्ष में आरोप ही प्रयोजक होगा, उसमें परम्परासम्बन्ध से व्यवस्था नहीं सम्भव होगी ॥ ५६ ॥

वस्तुतः सर्वत्रारोप एवोचितः। तत्र 'रसो रूपवान्' इत्याद्यप्रतीत्या परम्परासम्बन्धस्य विशिष्टबुद्ध्यनियामकत्वात्। एवमुदात्तत्वादिकमपि तन्निष्ठमेव तत्रारोप्यत इति नोदात्तादिगुणभेदादनेकत्वं वर्णानाम्। किञ्च प्रागनुपलभ्यमानत्वे सत्युपलभ्यमानत्वादिरूपेणोत्पन्नविनष्टसादृश्येन तत्रोत्पत्तिविनाशयोरारोपः। किञ्च प्रागसत्त्वे सति सत्त्वरूपाया उत्पत्तेर्न वर्णेष्वनुभवः, वर्णमुच्चारयतीत्येव प्रत्ययात्। उच्चारितत्वं च कण्ठताल्वाद्यभिघातजन्याभिव्यक्तिविशिष्टत्वम्। स्त्रीशुकाद्यनुमापकं तज्जन्यतावच्छेदकवैजात्यं च ध्वनिनिष्ठं वायुसंयोगनिष्ठं वा वर्णेष्वारोप्यत इति तदुपपत्तिः। तारत्वाद्यपि तन्निष्ठमेव। अत एव भामत्यां तारत्वादि वायुनिष्ठं वर्णेष्वारोप्यते' इति देवताधिकरणे (वे० सू० १।३।२६) अभिहितम्॥ ५७॥

कु०—वर्णेष्वप्युत्पत्त्यादिरारोप्यत एव न तु परम्परयेत्याह-वस्तुत इति। रसो रूपवानिति। रससमवायिसमवेतत्वस्य रूपे सत्त्वात्। अनियामकत्वादिति। एतेन विशिष्टप्रतीतिनियामकविशेषत्वं सम्बन्धत्वमित्यपास्तम्। किञ्चेति। प्रथमोपलम्भवत्त्वेनोत्पत्तिव्यवहार इत्यर्थः। इत्येव प्रत्ययादिति। उत्पादयतीति प्रतीत्यभावादिति भावः। ननूच्चारणेऽनित्यत्वापत्तिरत आह-उच्चारितत्वं चेति। स्त्रीशुकेति। स्त्रीशुकाद्युच्चारितत्वानुमापकमित्यर्थः। तज्जन्यतावच्छेदकेति। स्त्रीशुकादिजन्यतावच्छेदकेत्यर्थः॥ ५७॥

क०—सिद्धान्तमाह-वस्तुत इति। सर्वत्र-प्रकृतेऽपि बुद्धिनियामकत्वाभावात्। बुद्ध्यनियामकत्वादिति पाठान्तरम्। तत्र-तद्विषये। बाधकं परदत्तदोषान्तरमुद्धरति-एवमिति। आदिना (१)अनुदात्तत्वादि ह्रस्वत्वादि च। तन्निष्ठमेव-ध्वन्यादिनिष्ठमेव। ननु तन्निष्ठमेव तत्तत्रारोप्यते इति कोऽयं कुलधर्मोऽन्यघटादिनिष्ठस्याप्युत्पत्त्यादेस्तत्रारोपसम्भवादित्याह-किञ्चेति। आदिनैतद्वैपरीत्यपरिग्रहः। सादृश्येनेति। सर्वत्रारोपेऽस्यैव बीजत्वादिति भावः। इदं च सर्वं तेषां पररीत्योत्पत्तिमभ्युपेत्योक्तम्। वस्तुतः सैव नेत्याह-किञ्चेति। एवेन वर्णमुत्पादयतीति प्रत्ययव्यवच्छेदः। ननूच्चरितत्वमपि कण्ठाद्यभिघातजन्योत्पत्तिविशिष्टत्वमेवेति तावतापि किमत आह-उच्चारीति। नन्वेवं स्त्रीप्रभवोऽयं शुकप्रभवोऽयमित्यादिप्रतीतिस्तच्छ्रवणाच्छुकाद्यनुमानं च न स्यात्तस्य तज्जन्यतावच्छेदकवैजात्याधीनत्वादत आह—स्त्रीति। त्यं च—त्यमपि(२)। तदुपेति। तदनुमानाद्युपेत्यर्थः॥ ५७॥

---

१. अनुदात्तत्वादि इति ग० पुस्तके पाठः।

२. वैजात्यं च—वैजात्यमपि। चोऽप्यर्थे।

सरला—यदि वर्ण-स्थल में भी 'गकार उत्पन्न हुआ' अथवा 'गकार की उत्पत्ति हुयी' इस प्रकार दो व्यवहार माने जायँ, तो द्विविध सम्बन्ध की कल्पना का गौरव यहाँ भी आयेगा, इस स्थिति में यहाँ भी आरोप पक्ष ही उचित है। इसी विषय को आगे ग्रन्थकार स्वयं कहते हैं।

'लोहितः स्फटिकः' के समान सर्वत्र वर्णस्थल में भी आरोप ही उचित है। अन्यथा–'गकारस्य उत्पत्तिः'–'गकार की उत्पत्ति हुयी' इस स्थल में स्वव्यञ्जक-ध्वनिव्यञ्जकवायुसंयोगनिष्ठत्व भी सम्बन्ध मानना पड़ेगा, जो सर्वथा विशिष्टबुद्धि का नियामक न होने से अनुभवविरुद्ध है। यदि परम्परासम्बन्ध भी विशिष्टबुद्धि का प्रयोजक होने लगे, तो 'रसो रूपवान्' 'रस रूपवाला है' ऐसी भी प्रतीति स्वसमवायि-समवेतत्व-सम्बन्ध से प्रमा क्यों न हो जाय, अथ च होती नहीं, इसलिये परम्परा-सम्बन्ध को विशिष्टबुद्धि का नियामक नहीं माना जाता।

इसी प्रकार उदात्तत्व-अनुदात्तत्व आदि धर्म भी वायुसंयोग में रहने वाले हैं, इनका भी वर्णों में आरोप ही मानना चाहिये, इसलिए उदात्तत्व आदि भेद से वर्णों में अनेकत्व का व्यवहार नहीं होता।

यदि यह कहा जाय कि जैसे वाहीक में गोत्वधर्म के आरोप में जाड्यादि-सादृश्य नियामक हैं, ऐसे ही यहाँ क्या नियामक है ? इस पर कहते हैं कि पहले जो अनुपलब्ध हो (प्राप्त न हो) अब उपलब्ध (प्राप्त) हो रहा है, इस प्रकार का सादृश्य उत्पन्न पदार्थों में होता है, तथा पहले उपलब्ध होकर पश्चात् उपलब्ध न होना यह सादृश्य विनष्ट पदार्थों का होता है। इस रीति से घट-पट आदि के सदृश होने से तन्निष्ठ उत्पत्ति एवं विनाश का भी वर्णों में आरोप सम्भव है। इस पक्ष में परम्परासम्बन्ध से विशिष्टबुद्धि की आवश्यकता ही न रही, अपि तु सादृश्यहेतुक उत्पत्ति आदि की स्थिति वर्णों में साक्षात्-सम्बन्ध (स्वरूपसम्बन्ध) से ही भासेगी।

वस्तुतः वर्णों में उत्पत्ति का विचार करना सर्वथा अनुभवविरुद्ध है, क्योंकि उत्पत्ति तो "प्रागसत्त्वे सति सत्त्वरूपा" है, अर्थात् "पहले न रहते हुए पश्चात् रहना" यह उत्पत्ति का स्वरूप है" जो वर्णों में नहीं सम्भव है, क्योंकि 'वर्णमुच्चारयति' अर्थात् 'वर्ण को उच्चारित करता है' यही प्रतीति प्रामाणिक मानी जाती है, न कि 'वर्णमुत्पादयति' 'वर्ण को उत्पन्न करता है, ऐसी प्रतीति।

"कण्ठतालु आदि स्थानों में जिह्वा के आघात से जायमान जो अभिव्यक्ति उससे विशिष्ट होना, अभिव्यक्ति (ज्ञानविशेष) का विषय होना" यही वर्णों का उच्चारितत्व धर्म है न कि उत्पादितत्व–'उत्पत्ति का आश्रय होना'। शब्द-नित्यत्ववादी की शङ्का है कि यदि आयु शब्द को नित्य मानेंगे–तो "यह पद स्त्री से उच्चरित है" अथवा "यह शुक आदि से उच्चरित है" क्योंकि स्त्री शुक आदि के कण्ठ-तालु आदि स्थानों से होने वाली जो उत्पत्ति (जन्यता) उसका अवच्छेदक (नियामक) बिलक्षण धर्मवाला है, एक अनुमान का आकार है, इसमें पद (शब्द) पक्ष है, 'स्त्री

शुक आदि से उच्चरितत्व' धर्म साध्य है। स्त्री शुक आदि के कण्ठादि स्थान में हुयी जो उत्पत्ति उसका अवच्छेदक विलक्षण धर्म वाला है, यह हेतु वाक्य है, यह लोक-सिद्ध अनुमिति की सिद्धि न बन सकेगी। इस पर शब्दनित्यतावादी का कहना है कि ध्वनिनिष्ठ (ध्वनि में रहने वाला धर्म) अथवा वायुसंयोग में रहने वाले उत्पत्ति आदि धर्म के आरोप से उक्त अनुमिति की सिद्धि हो जायगी, तात्पर्य यह कि स्त्री-शुक आदि के कण्ठ से जो उत्पत्ति, वह शब्द की नहीं अपितु ध्वनि या तद्व्यञ्जक वायु-संयोग की है, अतः जन्यता के अवच्छेदक विजातीय धर्म की स्थिति ध्वनि या वायु-संयोग में है, उसका शब्द में आरोप करके 'यह शब्द शुकाद्युच्चरित है' यह प्रतीति की जाती है।

तारत्व-मन्दत्व धर्म भी ध्वनि या वायु के ही हैं, वर्ण में आरोपित होते हैं, अतः यह वर्ण ताररूप से (ऊँचे रूप में) सुन पड़ा, यह वर्ण मन्द (धीरे रूप में) सुन पड़ा। इसीलिए देवताऽधिकरण ब्रह्मसूत्र की प्रसिद्ध टीका भामती में 'तारत्व आदि धर्म वायुनिष्ठ (वायु में रहने वाले) हैं, वर्ण में आरोपित होते हैं, ऐसा कहा गया है।

१—टि०— गकार आदि वर्णों का नित्यत्व स्वीकृत करके भामतीकार ने शङ्का की है, कि जो पदार्थ एक ही काल में विरुद्धधर्म वाला होता है, वह नाना होता है, जैसे गो तथा अश्व यह दोनों पदार्थ दो शफ (खुर) तथा एक शफ वाले हैं, तथा गलकम्बल एवं केसर वाले हैं। द्विशफ एकशफ तथा गलकम्बल एवं केसर ये विरुद्ध धर्म एक ही काल में गो में तथा अश्व में है, इसलिये वे नाना हैं।

इसी प्रकार वर्णों में भी एक काल में उदात्तत्व-अनुदात्तत्व आदि विरुद्ध धर्म रहते हैं, अतः वे नाना हैं, ऐसा सिद्ध हुआ। यदि कहा जाय कि उदात्तत्व आदि तो व्यञ्जक-ध्वनि या वायु के धर्म हैं, वर्ण के धर्म नहीं हैं, वायु के व्यञ्जकतापक्ष में वायु श्रोत्र से ग्राह्य नहीं, होता तो उसका धर्म उदात्तत्व आदि कैसे श्रोत्र से गृहीत होगा ?

इस पर यह कहना है कि जिस गुण का ग्रहण जिस इन्द्रिय से होता है, उस गुण के आश्रय द्रव्य का भी ग्रहण उस इन्द्रिय से होता है, ऐसा नियम नहीं है। गन्ध गुण का ग्रहण घ्राण इन्द्रिय से होता है, पर गन्ध के आश्रय पृथिवी का ग्रहण घ्राण से नहीं होता है। इस प्रकार श्रोत्र का विषय वायु नहीं है, तो भी उसके उदात्तत्व आदि गुणों का ग्रहण कर ही सकता है। शब्द के साथ संसर्गाभाव के अग्रह अर्थात् ज्ञान न होने से उदात्तत्वादि शब्द के धर्म कहे जाते हैं।

प्रत्यभिज्ञा आदि के द्वारा शब्द का एकत्व निश्चित होने से उदात्तादि धर्म पर्याय से ही सम्भावित हैं। इसलिये जैसे मणि-कृपाण-दर्पण आदि व्यञ्जकरूप उपाधि से एक ही मुख अनेक रूप में भासता है। ऐसे ही स्वभाव से एक ही वर्ण ध्वन्यादि नाना व्यञ्जक के कारण नाना धर्मों के संसर्ग से नाना प्रतीत होता है ॥ ५७ ॥

यद्वा, तारत्वादयो गुणाः शब्दनिष्ठास्तदाश्रयत्वाच्छब्दस्य द्रव्यत्वम् आकाशरूपद्रव्याश्रयत्वाद् गुणत्वं च। कस्यचित् कश्चिद्वायुसंयोगस्तारत्व-व्यञ्जकः, अपरस्य तु मन्दत्वव्यञ्जकः। तयोर्विरोधव्यवहारोऽपि येन वायु-संयोगेन यं प्रति तारत्वं व्यज्यते तम्प्रति मन्दत्वाव्यञ्जनमूलकः। परैस्तु कण्ठ-ताल्वाद्यभिघातोत्पन्नस्य केनचिन्मन्दत्वेन ग्रहणं केनचित्तारत्वेन ग्रहणमित्यत्र बीजं निर्वक्तुमशक्यम्। एतत् "उच्चैरुदात्तः" (अष्टा० सू० १-२-२९) इत्यत्र भाष्ये स्पष्टम्। शुकसारिकानवनार्याद्युच्चारणव्यङ्ग्येषु तत्तदुच्चा-रितत्वानुमापकानि वैजात्यान्यपि वर्णनिष्ठानीति (१) विजातीयवायुसं-

---

कु०—तदाश्रयत्वादिति। तारत्वाद्याश्रयत्वाच्छब्दस्य द्रव्यत्वमित्यर्थः। नन्वेवं शब्दस्य गुणत्वव्यवहारः कथमत आह—आकाशरूपेति। परैस्त्विति। एतस्य वक्तुमशक्य-मित्यत्रान्वयः। मानान्तरेणेति। प्रत्यक्षेण नाशदर्शनादित्यर्थः। कत्वस्यैवेति। प्रत्यक्ष-विषयतया उत्पादादिति भावः। तदग्रहेति। उत्पत्त्यग्रहेत्यर्थः। विपरीतग्रहः—नित्यत्वग्रहः॥ ५८॥

क०—प्राग्वदेवाह—तारेति। तन्निष्ठमेव—ध्वन्यादिनिष्ठमेव। तत्रारोप्यत इति शेषः। अत्रेतर(२)सम्मतिमप्याह—अत एवेति। तेषां तन्निष्ठत्वादेवेत्यर्थः। 'एवं तारत्वादेर्विरुद्धत्वमभ्युपेत्य पररीत्योक्तम्, वस्तुतस्तदेव न' इति मिश्राद्युक्तिरयुक्तैवेति ध्वनयन्नाह-यद्वेति। निष्ठाः (३)—निष्ठा एवाविरुद्धत्वात्। तदेवाह—कस्यचिदिति। यत इत्यादिः। नन्वेवं तयोर्विरोधव्यवहारः प्रसिद्धः कथमत आह—तयोरिति। तारत्व-मन्दत्वयोरित्यर्थः। वर्णोत्पत्तिवादिमते दूषणमाह—परैस्त्विति। नन्वेकेनैव वायुसंयोगेन श्रोतृभेदेन तथा व्यञ्जनं स्वमते बीजं वाच्यं, तत्रैव तावत् किं मानमत आह–एतदिति। तत्र ह्युच्चैः श्रूयमाण उदात्त इत्यर्थाभिमानेन 'उच्चनीचस्यानवस्थितत्वात्संज्ञाऽप्रसिद्धिः" इति वार्तिकोक्तशङ्कायाः–इदमुच्चनीचमनवस्थितपदार्थकम्। तदेव हि कञ्चित्प्रति उच्चैर्भवति, कञ्चित्प्रति नीचैः। एवं हि कश्चित्कञ्चिदधीयानमाह - किमुच्चैः रोरूयसे ? शनैर्वर्ततामिति, स एवातथाधीयानमपरमाह—किमन्तर्दन्तकेनाधीषे ? "उच्चैर्वर्तता-मिति, एवमुच्चनीचमनवस्थितपदार्थकं, तस्यानवस्थितत्वात्संज्ञाया अप्रसिद्धिः" इत्युप-पादनं भगवता कृतम्। एतेनोदात्तत्वादिकमपि तथैवेति सूचितम्। अत्र पक्षे स्त्रीशुका-दिशब्देऽपि तदनारोप इत्याह–शुकेति। उच्चारणेति। कण्ठताल्वाद्यभिघातेत्यर्थः। ननु तन्मते तज्जन्यतावच्छेदकतया सिद्धवदत्र तत्सिद्धिरेव कथमत आह–विजातीयेति। तेषां

---

१. इतिशब्दरहितः पाठः ख० पु०।

२. "अत्र वाचस्पतिमिश्र" इति ख० पुस्तके पाठः।

३. ख० ग० पुस्तके त्रिवारं-निष्ठापदम्।

योगव्यङ्ग्यान्येव । प्रकृतिविकारभावस्तु बुद्धिविपरिणामेनैवोक्तरीत्या निर्वाह्यः । अन्यगतोत्पत्त्यादेरन्यत्रारोपे बीजं तु अन्तः करणस्य रागादिदोष एव । 'सेयं दीपकलिका' इत्यादौ मानान्तरेण नाशसिद्धेः सेयमित्यंशे भ्रमत्वम् । न च नित्यत्वे वायुसंयोगादेः ककारादिप्रत्यक्षत्वं कार्यतावच्छेदकं वाच्यम्, मम तु कत्वमेवेति लाघवमिति वाच्यम् । अनन्तप्रागभावध्वंसादिकल्पनापेक्षया लघुत्वात् प्रत्यक्षत्वावच्छिन्नविषयतया कत्वस्यैव (१) तत्कार्यत्वावच्छेदकत्वाच्च । न चैवं घटाद्यपि नित्यं स्यात् कपालसंयोगादिकं च व्यञ्जकं भविष्यतीति वाच्यम् । वर्णवदत्र (२) तद्ग्रहविपरीतग्रहयोरभावेनोत्पत्तिप्रतीतेर्विना बाधकं भ्रमत्वायोगात् ।। ५८ ।।

स्वत एव भेदात् । व्याङ्ग्यान्येव—व्यङ्ग्यतावच्छेदकान्येव(३) विशिष्टव्यङ्ग्यत्वाश्रयवन्ति । नन्वत्र पक्षे "इको यणचि" इत्यादौ कथं वर्णानां प्रकृतिविकृतिभावोऽत आह—प्रकृतीति । उक्तेति । अन्तःकरणस्येकारबुद्धिमपहाय यकारबुद्धिकरणादित्यर्थः । एवं चेदं तुल्यमेवोभयोः । उत्पत्त्यादेस्तु सर्वथाऽऽरोप एवेति ध्वनयन्ननतिप्रसङ्गायाह—अन्येति । सादृश्यद्वारेति भावः । नन्वभेदप्रत्यभिज्ञया तत्त्वेऽतिप्रसङ्गापत्तिरत आह—सेयमिति । (४)मानान्तरम्—प्रत्यक्षम् । सिद्धान्ते शङ्कते—न चेति । वर्णानामिति शेषः । आदिना जन्यत्वपक्षे ध्वनिपरिग्रहः । कत्वमेव । कत्वादिकमेव । क्रमेणाह—प्रागभेति । आदिना वर्णपरिग्रहः । इदं च गुरुधर्मस्यावच्छेदकत्वमभ्युपेत्य । वस्तुतोऽत्र तदपि नेत्याह—प्रत्यक्षत्वावच्छिन्नेति । तत्पक्षे तथैव सत्त्वादेवमुक्तम् । उपलक्ष्यत्वं तृतीयार्थः । तदुपलक्षितकत्वादेरित्यर्थः । तथा च तदुपलक्षणं न तु विशेषणमिति न तस्य तत्त्वमिति भाव(५) । तत्रैव शङ्कते—न चैवमिति । तया नित्यत्वेन वायुसंयोगस्याभिव्यञ्जकत्वे इत्यर्थः । स्यादिति सम्भावनायाम् । प्रत्यभिज्ञाया अत्रापि सत्त्वादिति भावः । चस्त्वर्थे । वर्णवदिति वैषम्ये दृष्टान्तः ।। ५८ ।।

---

१. ख० पु० तच्छब्दविहीनः पाठः ।

२. क० ग० घ० पुस्तके "वर्णवदित्यत्र" इति पाठः ।

३. व्यङ्ग्यानि वर्णनिष्ठान्येव । इति ख पुस्तक पाठान्तरम् ।

४. मानान्तरं प्रत्यक्षं, प्रत्यभिज्ञाया दीपकलिकात्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदाभावविषयत्वादाह—'सेयमित्यंशे' इति । व्यक्तिभेदांशे इत्यर्थः । इति ख० पुस्तकेऽधिकः पाठः ।

५. इदञ्चेत्यारभ्य–भावः इत्यन्तग्रन्थस्थले ख० पुस्तकेऽग्रिमपाठो दृश्यते । एवञ्च सिद्धान्तम तेनोक्त्वाऽस्य परमतत्वेन तद्रीत्या तस्यैव तत्त्वसम्भवोऽपीत्याह—प्रत्यक्षेति । कत्वावच्छिन्ने—प्रत्यक्षत्वावच्छिन्ननिष्ठविषयितानिरूपितविषयतासम्बन्धेन—प्रत्यक्षे सत्त्वेन कत्वस्यैव कार्यतावच्छेदकत्वस्य सम्भवाच्चेत्यर्थः ।

सरला—भामतीकार के मत से तारत्वादि धर्म को वायुगत मान कर वर्ण में उसका आरोप बताया गया। अब आरोपपक्ष का निराकरण बता रहे हैं—यद्वा इत्यादि। वस्तुतः तारत्व–मन्दत्व आदि गुण शब्द में ही रहते हैं, इसीलिये उन गुणों का आश्रय होने से शब्द को द्रव्य माना जाता है, क्योंकि गुण का आश्रय द्रव्य कहलाता है, इसी प्रकार आकाशरूप द्रव्य में आश्रित होने से शब्द को गुण कहा जाता है।

किसी मनुष्य के लिये कोई वायुसंयोग तारत्व व्यञ्जक होता है, अर्थात् उस वायुसंयोग से उस व्यक्ति के लिये शब्द ऊँचे रूप में सुना जाता है, दूसरे व्यक्ति के लिये वही वायुसंयोग मन्दत्व का व्यञ्जक होता है, अर्थात् उससे अभिव्यक्त वर्ण मन्द-रूप में सुना जाता है।

ऐसी स्थिति में यह शङ्का होती है कि एक ही वायुसंयोगरूप अधिकरण में मन्दत्व-तारत्व इन दोनों की व्यञ्जकता यदि रहती है, तो इन दोनों धर्मों का विरोध कैसे बनेगा, इस पर समाधान करते हैं कि—तयोर्विरोध····इत्यादि। मन्दत्वव्यञ्जकत्व तथा तारत्वव्यञ्जकत्वरूप दोनों धर्मों का विरोध-व्यवहार भी—जिस वायुसंयोग से जिस व्यक्ति के प्रति तारत्व की अभिव्यक्ति होती है, उस व्यक्ति के प्रति मन्दत्व का अभिव्यञ्जन नहीं होता, इसी प्रकार जिसके प्रति मन्दत्व की अभिव्यक्ति होती है, उसके प्रति तारत्व की अभिव्यक्ति नहीं होती, ऐसा समझना चाहिये। रोगी पुरुष को जो शब्द ऊँचे से (जोर से) सुन पड़ता है, वही स्वस्थ पुरुष को मन्द (धीरे) रूप में सुन पड़ता है।

शब्दानित्यत्ववादी के मत में कण्ठ-तालु आदि के आघात से उत्पन्न वर्ण का कोई व्यक्ति मन्दरूप से ग्रहण करता है, कोई व्यक्ति ताररूप (ऊँचे रूप) से ग्रहण करता है, इस विषय में बीज अर्थात् कारण का बताना अशक्य है। क्योंकि एक ही वायुसंयोग तारत्व-मन्दत्व इन दो विरुद्ध धर्मों से युक्त वर्ण का जनक एक ही समय में कैसे होगा ?

एक ही सामग्री किसी के प्रति घट की उत्पत्ति करावे, किसी के प्रति पट की, ऐसा सम्भव नहीं। शब्दनित्यतापक्ष में तो अभिव्यक्ति अर्थात् ज्ञान होता है, वह तो व्यक्ति की अवस्था पर निर्भर होता है, यदि वह रोगी है, तो उसे धीरे से उच्चरित शब्द भी ताररूप में (ऊँचे में) सुन पड़ता है, यदि सबल है, तो उसे ऊँचे उच्चरित शब्द भी मन्द (धीमे) रूप में सुन पड़ता है। इस प्रकार एक ही समय में वायुसंयोग से शब्द की अभिव्यक्ति (श्रावणप्रत्यक्ष) किसी के लिए मन्दरूप में अवगत हुआ, तो किसी के लिये ताररूप में, अतः विरोध का समन्वय बन जाता है।

यह विषय 'उच्चैरुदात्तः' सूत्र के भाष्य में स्पष्ट है। शुक-सारिका (मैना), नवनारी (युवती स्त्री) आदि के उच्चारणों से व्यक्त जो वर्ण उन्हों में वह विजातीय

(विलक्षण) धर्म है, जिससे शुक-सारिका आदि के उच्चारितत्व (उच्चारण) की अनुमिति होती है। वह वर्णनिष्ठ विलक्षण धर्म भी वायुसंयोग से ही व्यङ्ग्य होता है।

प्रकृति-विकृतिभाव अर्थात् स्थान्यादेशभाव भी इस पक्ष में बुद्धि के विपरिणाम से ही बनाना चाहिये। अर्थात् स्थानी की बुद्धि की प्राप्ति में आदेश की बुद्धि करनी चाहिये; स्थानी की बुद्धि निवृत्त हुयी, आदेश की बुद्धि उत्पन्न हुयी, न कि स्थानी (इक् आदि) नष्ट हुआ, आदेश (यण्) उत्पन्न हुआ। ऐसा मानना चाहिये, इससे शब्द की नित्यता सुरक्षित रही।

यद्यपि 'पहले अनुपलभ्यमान होकर इस समय उपलभ्यमान होना' ऐसा सादृश्य लेकर वर्णों में उत्पत्ति आदि का आरोप माना गया है, किन्तु वह पक्ष अच्छा नहीं है, यथा कथंचित् किसी का भी सादृश्य लेकर कहीं भी किसी धर्म का आरोप किया जा सकता है, जिससे अव्यवस्था हो जायगी, अतः अन्यनिष्ठ-उत्पत्त्यादिधर्म का अन्य में आरोप करने में अन्तःकरण का राग आदि दोष ही बीज है। यदि यह कहें कि दीप की शिखा अनित्य है, पर उसमें "सेयं दीपशिखा" 'यह वही दीपशिखा है, ऐसा व्यवहार होता है, ऐसे ही प्रकृत-स्थल में वर्ण अनित्य हैं, फिर भी भ्रमात्मिका प्रत्यभिज्ञा बन जायगी। तो यह कहना उचित नहीं है, क्योंकि तीव्रवायु के झोंके से दीपकलिका का नाश (बुझना) प्रत्यक्षप्रमाण से सिद्ध है, इसलिये उसकी प्रत्यभिज्ञा भ्रमात्मिका कही जाती है, पर वर्ण के विषय में इस प्रकार का बाधदर्शन नहीं होता। इस पर अनित्यत्वादी कहते हैं कि –आप के मत में वायुसंयोग से ककारादिवर्णों की उत्पत्ति न होकर उनका श्रावणप्रत्यक्ष (सुनना) उत्पन्न होता है, अतः ककारादि के श्रावणप्रत्यक्ष में रहनेवाला ककारादिविषयकश्रावणप्रत्यक्षत्वधर्म कार्यता का अवच्छेदक (नियामक) होगा, हमारे मत में तो ककार में रहने वाला कत्वधर्म ही अवच्छेदक होगा, क्योंकि हम तो ककार की ही उत्पत्ति मानते हैं। इस प्रकार परम लाघव है।

ऐसा भी कहना युक्तिसंगत नहीं है, क्योंकि वर्णों की उत्पत्ति मानने पर वर्णों का अनन्त प्रागभाव, एवं प्रध्वंसाभाव भी मानना पड़ेगा, जो उत्पन्न होता है, उसका उत्पत्ति से पहले प्रागभाव रहता है, नाश होने पर प्रध्वंसाभाव रहता है, वर्णों के नानात्व से इनकी भी अनन्तता आयेगी। इसकी अपेक्षा तो हमारे (नित्यत्ववादी) मत में ककारादि के प्रागभावादि न मानने में केवल तद्विषयकश्रावणप्रत्यक्षत्व धर्म को कार्यता का अवच्छेदक मानने पर भी लाघव ही है, अन्ततो गत्वा हमारे मत में भी कत्वादि धर्म ही कार्यताऽवच्छेदक हो सकते हैं, परन्तु समवायसम्बन्ध से नहीं, अपितु स्वनिष्ठविषयतानिरूपकत्व सम्बन्ध से। स्वपद से कत्व लिया गया, उसी को तद्विषयकश्रावणप्रत्यक्षरूप कार्य में कार्यता का अवच्छेदक होने के लिये रहना चाहिए, अतः स्व (कत्व)निष्ठा कत्व में रहने वाली विषयता (श्रावणप्रत्यक्ष की

विषयता) उसका निरूपक श्रावणप्रत्यक्ष है, अतः उस विषयता की निरूपकता उक्त श्रावणप्रत्यक्ष में गयी। इसलिये स्व(कत्वादि) निष्ठविषयतानिरूपकत्वसम्बन्ध से उक्त श्रावणप्रत्यक्षरूप कार्य में रहनेवाला कत्वादि धर्म ही अवच्छेदक हो जायगा। इस प्रकार परम लाघव हमारे मत में हो जायगा।

मूलग्रन्थ में 'प्रत्यक्षत्वाऽऽवछिन्नविषयतया' पद का भी इसी सम्बन्ध में तात्पय है। इस शब्द में 'प्रत्यक्षत्वाऽऽवच्छिन्नस्य विषयतया' अर्थात् प्रत्यक्षत्वाऽवच्छिन्न-प्रत्यक्ष से निरूपित जो विषयता अर्थात् विषयता की निरूपकता, क्योंकि विषयता तो बिषय का ही धर्म है, उसको प्रत्यक्ष में ले जाने के लिये विषयता की विषयता-निरूपकता में लक्षणा मान लेनी चाहिये। अतः स्व (कत्वादि , तद्विषयक जो प्रत्यक्षत्वाऽऽवच्छिन्न = श्रावणप्रत्यक्ष, तन्निरूपितविषयतानिरूपकतासम्बन्ध से कत्वादिरूप लघुधर्म ही नित्यतावादी के मत में भी वायुसंयोग के कार्यताऽऽवच्छेदक-रूप में स्वीकृत हुआ।

अब पुनः शब्दानित्यत्ववादी यह शङ्का करते हैं कि आपने वायुसंयोग को जैसे वर्णों का व्यञ्जक मानकर वर्णों को नित्य मान लिया, ऐसे ही घटादि अनित्य पदार्थ भी अब आप के मत में नित्य क्यों न मान लिये जायँ, कपालसंयोगादि घटादि के व्यञ्जक मान लिये जायँ।

इस पर नित्यत्ववादियों का कहना है कि वर्ण के विषय में जैसे 'वर्णमुत्पादयति' इस व्यवहार के अभाव से वर्ण की उत्पत्ति का ज्ञान नहीं होता, प्रत्युत "सोऽयं ककारः" 'यह वही ककार है' ऐसी प्रत्यभिज्ञा के बल से वर्ण में नित्यत्व का ज्ञान होता है, वैसे घटादि के विषय में उत्पत्ति के ज्ञानाभाव का तथा नित्यत्व के ज्ञान का अभाव होने से उत्पत्ति की प्रतीति बाधक के अभाव में भ्रमरूप नहीं मानी जायगी।

१—टि०—तदग्रह—तस्या उत्पत्तेरग्रहः, उत्पत्ति का अग्रह = अज्ञान = ज्ञाना-भाव। विपरीत ग्रह—उत्पत्ति से विपरीत नित्यत्व, उसका ग्रह अर्थात् ज्ञान। इन दोनों के अभाव से अर्थात् उत्पत्ति के ज्ञान के अभाव के अभाव से, अर्थात् उत्पत्ति के ज्ञान से, विपरीतज्ञानाभावेन, विपरीत-नित्यत्व, उसके ज्ञान के अभाव से अर्थात् अनित्यत्व के ज्ञान से घटादि पदार्थों की उत्पत्ति की प्रतीति यथार्थ ही है, भ्रमरूप नहीं है, क्योंकि भ्रम का तो उत्तरकाल में बाध होता है, इसका तो आज तक कभी भी बाध हुआ ही नहीं ॥ ५८ ॥

किञ्चैतत्कुलालादिव्यापारानन्तरमनुभूयमानस्य तद्व्यापारतः प्रागनुभूतेन घटेन (१) नाभेदप्रत्यभिज्ञा, अत्र त्वेतत्कण्ठताल्वादिव्यापारानन्तरमनुभूयमानस्य ततः प्रागनुभूतेनैवाभेदप्रत्यभिज्ञेति विशेषात्। नित्यत्वं चैषां सृष्ट्याद्यकालोत्पत्तिकत्वं प्रलयकालनाश्यत्वं चेत्येतावदेव।

अत एव "औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन सम्बन्धः" (जै० सू० ५-अध्यायः-१ पादः-१) इत्युक्तं जैमिनिना। औत्पत्तिकशब्देनेदमेव नित्यत्वं वक्तुं शक्यं नान्यादृशम्। (२) एवमत्राधिकरणे उक्तेन शब्दार्थसम्बन्धनित्यत्वेन वेदस्य निरपेक्षबोधकत्वरूपं प्रामाण्यं समर्थ्य शब्दार्थसम्बन्ध-

---

कु०प्रत्यक्षाद्यगम्यत्वात्कथं धर्मस्य वुद्धिरित्याशङ्कयोक्तम्—औत्पत्तिकस्त्विति। "औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन सम्बन्धस्तस्य ज्ञानमुपदेशोऽव्यतिरेकश्चार्थेऽनुपलब्धेस्तत्प्रमाणं वादरायणस्यानपेक्षत्वात्" इति सूत्रम्। अस्यार्थः—शब्दार्थयोः सम्बन्ध औत्पत्तिकः = उत्पत्तिर्भावस्तेनावियुक्तो नित्यः, ज्ञायतेऽनेन ज्ञानम्, उपदिश्यते ऽनेन उपदेशः, तस्य = धर्मस्य, ज्ञानं = निमित्तम्, उपदेशो = विधिवाक्ये शब्दः, अस्य ज्ञानस्यार्थेऽव्यतिरेको = व्यभिचाराभावः, प्रकारान्तरेणानुपलब्धेस्तद्विधिवाक्यं धर्मे प्रमाणं ज्ञानान्तरे तस्यानपेक्षत्वात्, वादरायणस्यापि सम्मतमेतदिति। शब्दार्थसङ्केतरूपस्य पौरुषेयत्वाद्विधिवाक्यानां तत्सापेक्षत्वेनाप्रामाण्यमिति तत्र पूर्वः पक्षः। शब्दार्थसम्बन्धस्यानादित्वान्न सापेक्षत्वेनाप्रामाण्यमिति सिद्धान्तः। इदमेव—प्रवाहानादित्वरूपमेव। एवमत्रेति। अस्मिन्नधिकरणे एवमुक्तेन नित्यत्वेनेत्यन्वयः॥ ५९॥

क०—नन्वत्र तदभावः स्ववासनाकल्पित एवात आह—किञ्चेति। अनुभूतेन(३) नष्टेन चिरकालस्थायित्वेन विद्यमानविषये एव तत्र तत्प्रतीतेर्लोकनिरूढत्वादिति भावः। त्वया क्षणिकत्वस्यैवाङ्गीकारेणाह—नैवेति। नष्टेनैवेत्यर्थः। एवं चान्यथानुपपत्त्या(४)तयाऽत्र तत्सिद्धिस्तत्र तु देशान्तरकालान्तरदृष्टस्य तत एव पुनर्दर्शनसम्भवेन तदुपपत्त्या न तया तत्सिद्धिरिति भावः। नन्वेषां पारमार्थिकनित्यत्वे ततो द्वैतापत्तिरत आह—नित्यत्वं चैषामिति। एतावदेव व्यावहारिकमेव।

---

१. प्रागननुभूतेन पटेन क० घ० पुस्तकस्थ पाठः।
२. "एवं मन्त्राधिकरणे" इति क० ग० पुस्तके।
३. अनुमानेन इति ख० ग० पुस्तके पाठः।
४. नुपपन्नया। नुपपन्नमानया। इति च ख० घ० पुस्तके पाठौ।

नित्यत्वमयुक्तं शब्दानामनित्यत्वादितितदाक्षेपसमाधानाय शब्दनित्यता-सिद्धान्तकं शब्दाधिकरणमारब्धम्। तच्च वाचकनित्यतापर्यन्तं तात्पर्यम-वगमयति न तु वर्णनित्यतामात्रे इति बोध्यम्॥ ५९॥

मीमांसकैरपि स्वीक्रियमाणं सम्बन्धनित्यत्वमिदमेव नान्यादृशमिति तत्सम्मतत्वान्न तद्विरोधोऽपीत्याह— अत एवेति। अस्यार्थं सूचयन्नाह—औत्पत्तिकेति। पारमार्थिकनित्ये एवं व्यवहाराभाव।ज्जगदुत्पत्तिकालकृत इति तदर्थः। नन्वेवमपि शब्दनित्यत्वं न तेषामभिमतमत आह–एवमिति। उक्तप्रकारेणेत्यर्थः। अत्र (१)सम्बन्धाधिकरणे तयोः सम्बन्धस्य नित्यत्वादेवेत्यनेनेत्यर्थः। एवमग्रेऽपि। ननु तावता वर्णानां भवतु नित्यत्वं पदादेस्तु कुतस्तत्त्वमत आह तच्चेति। अन्यथेष्टतत्प्रामाण्यासिद्धेः॥ ५९॥

सरला—अनित्यतावादी की शङ्का हो रही है कि घटादिपदार्थों में उत्पत्ति के अग्रह (अज्ञान) का तथा विपरीतग्रह = नित्यत्वज्ञान का अभाव आप अपनी वासना से कल्पित किये हैं। इस पर नित्यत्ववादी का समाधान है कि किसी कुलाल (कुम्भकार) के व्यापार के अनन्तर अनुभव का विषय जो घट उसका, उस कुलाल के व्यापार से पहले अनुभूत (देखा हुआ) जो घट उसके साथ "सोऽयं घटः" "यह वही घट है" ऐसी अभेदविषयिणी प्रत्यभिज्ञा नहीं होती। यहाँ वर्ण के विषय में तो इस कण्ठ-तालु आदि के व्यापार के उत्तरकाल में अनुभूयमान सुना जाता हुआ जो ककारादि वर्ण उसका, उस कण्ठादि व्यापार से पहले अनुभूत (सुना हुआ) जो ककारादि वर्ण उसके साथ 'सोऽयं ककार"–'वही यह ककार है" इस प्रकार की अभेद-प्रत्यभिज्ञा अनुभवसिद्ध है, इस विशेष के कारण घटादि की अनित्यता, वर्णों की नित्यता सुस्थिर हो गयी। वर्णों का यह नित्यत्व त्रिकालाबाध्यत्वरूप अर्थात् 'तीनों काल में अबाधित रहना' इस रूप का नहीं है, अपि तु सृष्टि के आद्यकाल में उत्पत्ति होकर प्रलयकाल में नाश हो जाना, इतने रूप से ही नित्यत्व माना गया है। इसीलिये शब्द का अर्थ के साथ सम्बन्ध औत्पत्तिक है, अर्थात् उत्पत्तिपद से भाव-पदार्थ लिया जाता है, उससे अवियुक्त, 'उत्पत्तिकाल से प्रलयपर्यन्तस्थायी' अर्थात् नित्य-सम्बन्ध। औत्पत्तिक शब्द से यही नित्यत्व लेना चाहिये, अन्य नहीं। इस प्रकार इस अधिकरण में उक्त शब्दार्थसम्बन्ध के नित्यत्व से वेद का निरपेक्ष-बोधकत्वरूप—(प्रमाणान्तर की अपेक्षा के विना अर्थबोधजनकत्वरूप) प्रामाण्य=प्रमाकरणत्व समर्थित करके शब्द तथा अर्थ का सम्बन्ध अनित्य है, क्योंकि इन दोनों में शब्दरूप एक-सम्बन्धी अनित्य है, तब उसमें रहने वाला सम्बन्ध कैसे नित्य होगा ? इस आक्षेप के समाधान के लिये शब्द की नित्यता के सिद्धान्त का सूचक शब्दाधिकरण का आरम्भ

---

१. सम्बन्धाधिकरणशब्देति। नित्यत्वेनेति च पाठः ख पुस्तके।

अत एवानेककर्तृकोच्चारणविषये ऽप्येकमिदं घटपदमिति प्रत्ययः। "एक इन्द्रशब्दो ऽनेकेषु क्रतुष्वाविर्भवति" इत्यादिना "सरूपसूत्रे" (अष्टा० सू० १-२-६४) भाष्ये स्फुटमेतत्। न हीयमेकत्वधीर्वर्णविषया तेषामनेकत्वात्। वनराश्याद्यप्यतिरिक्तमेव। न चैकार्थबोधहेतुत्वेनैकत्वम्। तेनैकत्वमेकत्वेन चैकार्थधीहेतुतेत्यन्योन्याश्रयापत्तेः। किञ्चार्थबोधाभावेऽप्येकं पदमित्यादेरप्रसिद्धार्थपदश्रवणे दर्शनादेकबुद्धिविषयत्वेन तु न तत्त्वम्। सर्वोच्चारणविषयेन्द्रशब्दानामेकज्ञानविषयत्वासम्भवात्। न चैकजातीयबुद्धिविषयत्वम्। विषयैक्ये बुद्धीनामेकजातीयत्वं तदेकजातीयत्वेन च विषयैक्यमित्यन्योन्याश्रयात्। किञ्चैवमेकः पट इति व्यवहारस्याप्येकबुद्धिविषयतया (१) तत्समूहेनैवोपपत्तौ तत्राप्यतिरिक्तावयव्यसिद्ध्यापत्तिः। यदि तत्रैक इति व्यवहारात्तत्सिद्धिस्तर्हि प्रकृतेऽपि

कु०—ननु वृक्षसमूहे वनमितिवदेकत्वप्रत्ययस्तत्राह—वनराश्यादीति। अन्यथा भवन्मतेऽप्यवयवापेक्षयाऽवयविनोऽतिरिक्तत्वं न स्यादिति भावः॥ ६०॥

क०—इदमावश्यकमित्याह—अत एवेति। वाचकस्य पदादेर्नित्यत्वादेवेत्यर्थः। अत्र प्रागुक्तमेव दार्ढ्यायाह—एके इति। अर्थानुवादोऽयं भाष्येऽपि। अत एवेत्याद्युक्तमुपपादयति—न हीयमिति। नन्वेवं कथमेकं वनमित्यादिप्रतीतिरत आह—वनेति। ननु तत्रैकदेशावच्छिन्नत्वस्योपाधेः सम्भवेन तदेकत्वेनौपाधिकी सा प्रतीतिरिति किमर्थं तत्र तत्त्वाङ्गीकार इति चेदस्तु तत्र तथा, प्रकृते तु नोपाधिसम्भव इत्याह—न चैकेति। तेन—एकार्थधीहेतुत्वेन। (२)ज्ञप्तावयं दोषः। दोषान्तरमाह—किञ्चेति। अप्रसिद्धार्थपदश्रवणे सति सङ्केताग्रहादर्थबोधाभावेऽप्येकं पदमित्यादेर्दर्शनादित्यर्थः। आदिना एकं वाक्यमेकोऽनुवाक इत्यादिपरिग्रहः। तस्यार्थबुद्ध्युत्तरकालं ग्राह्यत्वादिति भावः। उपाध्यन्तरं निराचष्टे—एकेति। समूहालम्बनात्मकैकधीगोचरघटपटादेरपि तत्त्वापत्तिरिति तु न, आरोपे सति निमित्तानुसरणं, न तु निमित्तमस्तीत्यारोप इति न्यायात्। अत आह—सर्वोच्चारेति। ज्ञानानां तत्र भेदात्। प्राग्वदेवाह—न चैकेति। अभ्युपेत्याद्ये

महर्षि जैमिनि ने किया। उस अधिकरण का तात्पर्य केवल वर्णरूप शब्द की ही नित्यता में नहीं है, अपि तु वाचक जो पद अथवा वाक्य उसकी भी नित्यता में उसका तात्पर्य समझना चाहिए। इसलिये शब्दार्थ के सम्बन्ध की नित्यता स्पष्ट हुयी॥ ५९॥

१. "विषयतत्समूह" इति ख० पु०।

२. "ज्ञप्ताव" इत्यस्य स्थाने "असाव" इति ख० पुस्तके पाठः।

समम् । न चैक इन्द्रशब्द इत्यस्य एकजातीय इत्यर्थः । तावच्छब्दकल्पनं तत्र चैकजातिकल्पनमित्यपेक्षया तदेकत्वस्यैवौचित्यात् । घटत्वजात्यैक्येन दशसु घटेषु एको घट इति प्रतीत्यापत्तेश्च । एकजातीयइन्द्रशब्द इत्यव्यवहाराच्च ॥ ६० ॥

सिंहावलोकन्यायेन दोषमाह—किञ्चैवमिति । तत्र तत्प्रतीतेस्तथोपपादने इत्यर्थः । तत्समूहेन–तन्तुसमूहेन । उक्ताशयेनैवाह–यदीति । तत्सिद्धिः–अतिरिक्तावयविसिद्धिः । ननु भाष्यस्यान्यथोपपत्त्या (१)नेष्टार्थसाधकत्वमित्याह—न चैक इति । दोषान्तरमाह—घटत्वेति । इदं द्वयमभ्युपेत्योक्तम् । वस्तुतस्तदेव नेत्याह—एकेति । तत्त्वे तु गौणवन्मुख्योऽप्युचित इति भावः ॥ ६० ॥

सरला—वाचक शब्दों को नित्य मानने से ही अनेक व्यक्तियों से किये हुए किसी 'हरि' आदि पद के विषय में 'यह एक पद है' ऐसा व्यवहार देखा जाता है। 'सरूपाणां' सूत्र के भाष्य में भी एक इन्द्र-शब्द अनेक क्रतुओं (यज्ञों) में आविर्भूत होता है, ऐसा कहा गया है। इससे भी वाचक पद की नित्यता सिद्ध होती है, क्योंकि यह एकत्वबुद्धि पद के ही एकत्व को विषय बना रही है, न कि वर्ण के एकत्व को। वर्ण तो इन्द्रशब्द में अनेक हैं। वन तथा राशि भी अवयवों से भिन्न ही है। वृक्ष समूहादिरूप नहीं हैं। यदि यह कहें कि एक अर्थ के बोध का जनक होने से पद में एकत्वबुद्धि की विषयता मानी गयी है। तो यह कहना उचित नहीं है, क्योंकि एकत्व से विशिष्ट जो अर्थ वह एकार्थ है, अतः एकार्थबोध विशिष्टार्थ बोध हुआ, उसमें विशेषणज्ञानविधया एकत्वज्ञान कारण है, इसलिये एकत्वज्ञान के अधीन एकार्थबोध का हेतुत्वज्ञान, एकार्थबोधहेतुत्व के ज्ञान से एकत्व का ज्ञान। इस प्रकार ज्ञान में अन्योऽन्याश्रय दोष आ जायगा।

अथ च जिस पद का अर्थ प्रसिद्ध नहीं है, उस पद से अर्थबोध के अभाव में भी 'एकं पदम्' यह एक पद है, ऐसी प्रतीति होती है, ऐसी दशा में एकार्थबोधजनकत्व-ज्ञान के अभाव में भी पद में एकत्व का ज्ञान हो जाता है।

यदि यह कहा जाय, कि अर्थगत एकत्व से तो पद की एकता नहीं सिद्ध हुयी, परन्तु बुद्धिगत एकत्व से पदार्थ में एकत्व-व्यवहार बन जायगा, क्योंकि पद का समूहालम्बन स्मरणरूप एक ही ज्ञान अनित्यत्ववादी दर्शन में स्वीकृत है, तो यह भी सर्वथा असम्भव है, क्योंकि अनेक व्यक्तियों के उच्चारण के विषय इन्द्र-शब्द को एक ज्ञान का विषय कैसे कहा जायगा। वह तो सभी वक्ताओं के ज्ञान का विषय है।

---

१. कथमिष्टार्थं इति ख० ग० पुस्तके पाठः ।

तच्चेदं पदं प्रकृतिप्रत्ययविभागवत्, प्रकृत्यादिकमपि नित्यमेव। यद्वाऽखण्डमेव तत्। अन्यथा वर्णानामपि "तस्यादित" (अष्टा० सू० १-२-३२) इति शास्त्रबलादृकारादिषु च रेफलृकाराकारेकारोकारा-

---

कु०—विभागवदिति। विभागविशिष्टमित्यर्थः। तत्—पदम्। वर्णानामपीति। भागवत्त्वे इत्यत्रान्वयः। अवशेष इति। परमाणौ विश्रान्तिः स्यादित्यर्थः। दुरवस्थेति। परमाणुसमूहरूपत्वेऽप्रत्यक्षापत्तिरूपेत्यर्थः। निरीहमेवेति। परमाणुपुञ्जात्मकस्य घटस्योत्पाद्यत्वाभावादिति भावः। किञ्च परमाणूनां निरवयवत्वेऽवयवसंयोगाभावाद्‌द्व्यणुकाद्युत्पत्तिर्न स्यात्। तदुक्तं हरिणा—

भागानामनुपश्लेषान्न वर्णो न पदं भवेत्।
तेषामव्यपदेश्यत्वात्किमन्यदुपदिश्यताम् ॥ इति।

अस्यार्थः—वर्णभागानामनुपश्लेषान्न वर्ण एकः कश्चित्स्यात्तदभावे पदं न स्यात्, पदाभावे वाक्यं न स्यादिति किं तदेकं वाचकत्वेन व्यवह्रियेतेति। पदवद्वाक्यमप्यखण्डमित्याह—वाक्यमपीति। एवं चाखण्डस्फोटलक्षणः शब्दो वाक्यमिति लक्षणं बोध्यम्। अपोद्धृत्येति। कल्पनया प्रविभज्येत्यर्थः। वाक्यस्थपदानामपोद्धारेण च वाक्यस्याखण्डता दर्शिता। नन्वेवं वाक्यसंस्कारपक्षासम्भव इत्यत आह—क्वचिदिति। इदमत्र चिन्त्यते।

यदि एकजातीय बुद्धि का विषय होने से पद में एकत्व का ज्ञान माना जाय, तो भी विषय की एकता से बुद्धि में एकजातीयत्व, बुद्धि के एकजातीयत्व से विषय की एकता। इस प्रकार ज्ञान में अन्योऽन्याश्रय फिर से आ गया। तथा 'एकः पटः'—यह एक पट है, यह व्यवहार भी एकबुद्धिविषय जो तन्तुसमूह उसी से निष्पन्न हो जायगा, फिर अवयवों से अतिरिक्त अवयवी पट आदि पदार्थ कैसे सिद्ध होंगे। यदि आप के मत में 'एक पट है' इस व्यवहार से पट में एकत्व की सिद्धि मानेंगे, तो हमारे मत में भी 'एक पद है' इस व्यवहार से एकत्व की सिद्धि हो जायगी।

यदि 'एक इन्द्र-शब्द है' इसका तात्पर्य 'एकजातीय इन्द्र-शब्द' ऐसा कर दिया जाय, तो यह भी अनुचित ही होगा। क्योंकि अनेक उच्चारण के विषय अनेक इन्द्रशब्द को कल्पना तथा उनमें एकजातीयत्व को कल्पना में महागौरव होगा, उसकी अपेक्षा इन्द्रशब्द में एकत्व की कल्पना में ही लाघव होगा। अथ च आप के मत में घटत्वजाति की एकता से दश घटों में भी 'एक घट है' ऐसी प्रतीति की आपत्ति आयेगी, दूसरी बात यह कि कभी भी एकजातीय इन्द्रशब्द इस स्थल में है, ऐसा व्यवहार नहीं देखा जाता। किन्तु अनेक इन्द्रशब्द उच्चरित होते हुए भी एक इन्द्रशब्द का इन लोगों ने उच्चारण किया है, यही व्यवहार होता है, न कि अनेक इन्द्रशब्द का उच्चारण किया है ॥ ६० ॥

दिभागानामनुभवसिद्धत्वाच्च भागवत्त्वे, भागानामपि तुल्यन्यायादवयवकल्पनायां परमाणुतुल्यानामवशेषः स्यादिति यैव घटादीनामवयवसमुदायरूपत्वे दुरवस्था सैवात्रापि। एवं च पदपदार्थव्यपदेशरहितं निरीहमेव जगत्स्यात्। सावयवत्वे नित्यताभङ्गश्चेति वाक्यमपि पदविभागरहितम-

---

कानि सन्तीत्यादौ युगपत्संस्कारो नोचितः, युगपत्सर्वेषां बुद्धिविषयत्वस्यानुभवविरुद्धत्वात्। तस्माद्वाक्यस्य प्रविभज्यान्वाख्याने वाक्यसंस्कार इत्येवारोपो युक्तः। तदवभासस्त्विति। रेफसदृशध्वन्युपरागात् रेफावभास इत्यर्थः।

पदे वर्णेति। वर्णावयववत् पदे वर्णावभासः कल्पित इत्यर्थः। ननु पदानां नित्यत्वे शास्त्रवैयर्थ्यमत आह—शास्त्रं त्विति।

परे तु अवर्णादीनामेकत्वमित्यारभ्योक्तमतं दूषयति—तन्नेति। अवर्णानामिति। अकाराणां परस्परमैक्यमकारककारयोस्तु परस्परं नैक्यमित्यत्र बीजाभाव इत्यर्थः। ननु वायुनिष्ठं कत्वादि कथं व्यज्यते तत्राह—तत्तत्स्थानेति। कत्वादीति। कत्वादिवैजात्यवता वायुना शब्दस्वरूपस्य भानमित्यर्थः। प्राग्वदेवेति। यदुक्तं तत्स्फुटयति—ज्ञाननिष्ठेति। येनेति। इन्द्रियेणेति शेषः। वायूनामपीति। गुणगुणिनोः समानेन्द्रियग्राह्यत्वादिति भावः। रसादिमात्रेति। न तु जलस्यापीत्यर्थः। मात्रशब्देन द्रव्यव्यवच्छेदः। रसनादिना रसत्वादेरपि ग्रहणात्। ककारेति। समानस्थानत्वेऽपीत्यादिः। विषयसम्बन्धेति। अन्तःकरणवृत्तिवैचित्र्यात् ब्रह्मात्मकसुखेऽपि वैचित्र्यमित्यर्थः। अन्तःकरणस्य सुखात्मना परिणामे तत्तादात्म्यादहं सुखीतिप्रत्यय इत्यर्थः। विशेष्यांशेति। कत्वादिविशिष्टतया गृहीतस्य स्फोटस्यैकत्वेऽपीत्यर्थः। तत्प्रतीति—ऐक्यप्रतीतिः। ननूपाध्यग्रहे ऐक्यबुद्ध्यापत्तिरत आह—उपाध्वनालिङ्गितेति। स एव—स्फोट एव। पदे इति—पदे प्रकृतिप्रत्ययविभागः कल्पित इत्यन्वयः। पदवदेवेति। प्रकृत्यादयोऽपि नित्या इत्यर्थः।

उभयत इति। स्थानिन्यादेशे चेत्यर्थः। शब्दानामनित्यत्वेऽपि तद्गता जातिर्नित्या। सर्वे स्फोट इति मतेनाह—रश्रुतेरिति। न कश्चिदिति। वर्णा इति शेषः।

अन्तर्भूतानन्तर्भूतेति। "कृपो रो लः" इत्यत्र स्वतन्त्रास्वतन्त्ररेफसाधारणी रत्वजातिः स्थानित्वेनाश्रीयत इत्यर्थः। स्वोक्तिविरोधाच्चेति। दृष्टान्तासङ्गतेरिति भावः। श्रुतिपदेति। श्रवणस्य व्यक्तिविषयकत्वात्। इत्यनुक्तेश्चेति। अन्यथा भाष्यकार इत्थमेवावक्ष्यदित्यर्थः। समाधानपरेति। रश्रुते लश्रुतिर्भवतीत्याकारकेत्यर्थः। पुरुषमृगराजाभ्यामिति। नरसिंहावयवानामित्यनुकृष्टव्यम्। मृगराजः—सिंहः। रपीति—आहेति शेषः। ननु स्फोटे वर्णविभागाभावात् रश्रुतेरिति पूर्वोक्तभाष्यासङ्गतिरत आह—स्फोटपदस्य चेति ॥ ६१ ॥

खण्डमेव। "वाक्यादपोद्धृत्य पदान्यन्वाख्यायन्ते" इति भाष्यात्। तत्र क्वचिद्वाक्यस्यैव विभज्यान्वाख्यानं क्वचित्पदस्यैवेति लक्ष्यानुरोधाद्व्यवस्था। न च वर्णेषु नावयवाः, तदवभासस्तु तत्तदुच्चारणविशेषव्यङ्ग्यतत्तद्वर्णसमानाकारक्रमिकध्वनिविशेषोपरागोपाधिरिति वाच्यम्। पदे वर्णावभासस्य वाक्ये पदावभासस्याप्येवमेवोपपत्तेः। शास्त्रं तु रेखागवयन्यायेनेत्याहुः ॥ ६१ ॥

क०—अत्रैव शास्त्रस्वरसानुरोधेन तावत् सखण्डत्वमाह-तच्चेदमिति। वर्णावयवकं नित्यमेकं व्यापकं चेत्यर्थः। नन्वेवमनित्यत्वाद्यापत्तिरत आह—प्रकृत्यादीति। लाघवादखण्डत्वमाह—यद्वेति। प्रकृतिप्रत्ययविभागशून्यमेवेत्यर्थः। विपक्षे बाधकमप्याह—अन्यथेति। वर्णानामित्यस्य भागेत्यत्रान्वयः। चस्त्वर्थे वैलक्षण्याय। दुखस्था–तदप्रतीत्यादिरूपा। इष्टापत्तावाह–एवं चेति। तदसिद्धौ चेत्यर्थः। कस्याप्यभावादिति भावः। पद उक्त्वा प्रकृत आह–वाक्यमिति। उक्तयुक्तेरभावादाह—पदेति। भाष्यादिति। अन्यथापोद्धृत्येति न वदेत्। अपोद्धरणं च कल्पनम्, तदा तु तेषां स्वरसत (१) एव सत्त्वमिति भावः। तदपि द्वेधेति, तत एव लब्धमित्याह–तत्रेति। अन्वाख्यानविषय इत्यर्थः। क्वचिदिति। कानि सन्तीत्यादावित्यर्थः। क्वचित्–घटमानयेत्यादौ। पदस्य सखण्डत्वेऽप्यन्यथेत्याद्युक्तदोषमुद्धरति—न चेति। सन्त्येवावयवा इत्यर्थः। नन्वेवं वर्णानामप्यखण्डत्वसिद्ध्योक्तशास्त्रानुभवविरोधापत्तिरत आह—तदवेति (२)। तदवेत्यनेन विरोधोद्धारः (३)। नन्वेवं शास्त्राप्रामाण्यप्रसङ्गः, पदवाक्ययोरखण्डत्वात्, शास्त्रस्य च प्रकृतिप्रत्ययाभ्यां व्युत्पादनपरत्वादत आह—शास्त्रमिति। उपपन्नमिति शेषः। आद्ये दोषमाह—अनेकेति। उभयसाधारणं दोषमाह—अवर्णानामिति। वैखरीपक्षीयसिद्धान्तमात्रं, स्वसिद्धान्तेऽप्यन्यथोपपादयितुं प्रागुक्तसिद्धान्तमुपसंहरति—

---

१. स्वरसत्वमिति भावः इति ख० ग० पु० पाठः।

२. एवञ्च पदाद्यखण्डमेवास्त्विति भावः। 'पदे न वर्णा विद्यन्ते" इति हरिसम्मतमाह—पदे वर्णविभागस्येति। तथा च वर्णपदयोरुच्छेद एव स्यात्। न चैवं वर्णत्वेन सखण्डमेव सिद्धमिति कथमखण्डत्वं, प्रकृतिप्रत्ययाद्यवयवराहित्येनैव तत्त्वस्योक्तत्वात्, सखण्डपदस्फोटाद्युक्तरीत्या समुदायशक्त्यैव बोधस्य जायमानत्वेन तत्र तत्सत्त्वे मानाभावादिति भाव इत्यधिकः ख० पु० पाठः।

३. आदिना प्रकृतिप्रत्ययपरिग्रहः। अयमधिकः पाठः कुत्रचित्। परन्त्वेतच्छून्यपाठः प्रचुरः।

तन्न । अनेकवर्णध्वनिकल्पने मानाभावात् । अवर्णानामैक्यमवर्णक-कारादीनां चानेकत्वमित्यर्धजरतीयस्यान्याय्यत्वाच्च । तस्मादुक्तरीत्याऽऽ-काशवृत्तिरेकः स्फोट एव श्रोत्रग्राह्यः । अत एव चैको गकार इति प्रत्ययः । कत्वादिकं चाभिव्यञ्जकवायुनिष्ठं तत्तत्स्थानाभिघातव्यङ्ग्यम् । कत्वादिवैजात्याक्रान्तैः स्वरूपरूषितस्य भानं तदनाक्रान्तैस्तु ध्वनिरूपेण । ककार उत्पन्न इत्यादिप्रत्ययस्तु प्राग्वदेव ज्ञाननिष्ठोत्पत्त्याद्यारोपेण । न च वायुनिष्ठकत्वादेः श्रोत्रेण ग्रहे 'येन यस्य धर्मो गृह्यते तेन तदपि' इति न्यायेन वायूनामपि श्रोत्रेण ग्रहणापत्तिरिति वाच्यम् । यद्वृत्तितया धर्म-ग्रहणं तस्यैव धर्मिणस्तेन ग्रहणस्य चक्षुरादौ क्लृप्तत्वात् । स्फोटवृत्तितया च(१)श्रोत्रेण ग्रहणं न वायुवृत्तितया । रसनादौ रसादिमात्रग्राहकताया

तस्मादिति । तत्पक्ष उक्तदोषद्वयादित्यर्थः । (२) बोध्यमित्यत्रान्वयः आकाशेति । उभयाकाशेत्यर्थः । तदेवाऽऽह—अतएव चैक इति ।

ननु विलक्षणवायुसंयोगा एव श्रोत्रेन्द्रियग्राह्याः सन्तु किमेकस्याप्यतिरिक्तस्य कल्पनयाऽत आह—अत एवैक इति । तस्यैकत्वादेवेत्यर्थः । नन्वेवं कथमेकत्वमत आह—कत्वादिकं चेति (३) । स्फोटाभिव्यञ्जकत्वेन परस्वीकृतवर्णनिष्ठेत्यर्थः । तस्यापि नित्यत्वमाह—तत्तदिति । (४) नन्वेवं कथं स प्रत्ययोऽतः प्राग्वदेवाऽऽह—कत्वादीति । विजातीयैर्वायुभिरित्यर्थः । रूषितस्येति । तस्यैव स्फोटस्येत्यर्थः । "रूष" भूषायाम् । प्रागुक्तध्वन्युपपत्तिमाह—तदनेति । अत एव विजातीयैस्तैरित्यर्थः । रूपेण भानमित्य-स्यानुषङ्गः । दार्ढ्याय प्रागुक्तं स्मरति—ककार इति (५) । प्रकाशे तु ततो विशेष-मप्याह—ज्ञानेति । (६) प्रत्यक्षेत्यर्थः । तत्र शङ्कते—न चेति । यद्वृत्तीति । येनेति शेषः । चस्त्वर्थे । एवं क्लृप्तनियमेन तं नियमं निरस्यार्थव्यभिचारात्स नियम एव नेत्याह—रसनादाविति । मात्रपदेन धर्मिव्यवच्छेदः । नन्वेवमपि ककारहकारयोरैक्यप्रत्ययापत्ति-

---

१. "च तस्य श्रोत्रेण" इति मुद्रितेऽमुद्रिते च ग० पुस्तके पाठः ।

२. न तूक्तरीत्येति भावः । इति ख० पुस्तके पाठः ।

३. सिद्धान्तमतेन तत्प्रत्युक्तगौरवमपीत्याह—कत्वादिकं चेति । ख० घ० पु० पाठः ।

४. नन्वेवं सदा तत्प्रतीत्यापत्तिरत आह—तत्तदिति । एवञ्च तदपि नित्यमिति भावः । इति ख० पुस्तके पाठान्तरम् ।

५. नन्वेवं कथमुत्पत्त्यादिप्रतीतिरत आह—ककार इति । अग्रिमादिना नाशः । आरोप-मात्रांशे तुल्यत्वादाह—प्राग्वदेवेति । इति ख० पु० पाठः ।

६. आदिना नाशः । एवं प्रागपि । इति क० ग० घ० पुस्तके पाठः ।

दृष्टत्वाच्च । व्यञ्जकगतवैजात्यमादायैव ककारहकारयोर्भेदव्यवहारः अद्वैतसिद्धान्ते विषयसम्बन्धजन्यवृत्तिवैचित्र्येण व्यङ्ग्ये स्वरूपसुखे भेदव्यवहारवद्विशेष्यांशमादाय भेदेऽपि तत्प्रतीतिर्निर्वाह्या । उपाध्यनालिङ्गिततत्प्रतीत्यभावात् । देशकालभेदप्रत्ययोऽप्यौपाधिक एव । स एव च पदादिरूपेणापि व्यङ्ग्य इति बोध्यम् । अत्रापि काल्पनिकः प्रकृतिप्रत्ययविभागः पदे, वाक्ये च पदविभागः । भेदेन कल्पिता अपि ते पदवदेव नित्याः । तदुक्तम् "आद्यन्तौ" (अष्टा०सू० ७-१-४६) इति सूत्रे भाष्ये "नित्येषु शब्देषु कूटस्थैरविचालिभिर्वर्णैर्भवितव्यम्" इति । वर्णशब्देन प्रकृतिप्रत्ययागमादयः ।

यद्वाऽखण्डान्येव पदानि वाक्यानि च । रेखागवयन्यायेन तदन्वाख्यानार्थं कल्पिते पदादौ प्रकृत्यादिविभागकल्पना पदविभागकल्पना च । इदमपि "आद्यन्तौ" इत्यत्र भाष्ये । स्फोट एव कत्वादिना व्यज्यत इति "ऐऔच्" इति सूत्रे भाष्ये ध्वनितम् । तत्र हि नरसिंहवज्जात्यन्तरत्वाद्वर्णैकदेशानां वर्णग्रहणेनाग्रहणमिति पक्षे 'क्लृप्तः' इत्यत्र "कृपो रोलः"

भिन्नत्वप्रतीत्यनापत्तिश्च तस्यैकत्वादत आह—व्यञ्जकेति । अद्वैतेति । विषयबाह्येन्द्रियाणां मिथो यः सम्बन्धः संयोगादिस्तज्जन्यं यत्तत् (१) वृत्तिवैचित्र्यं तेनेत्याद्यर्थः । अन्तःकरणस्य मूलावच्छिन्नचैतन्यं प्रमाता, मध्यावच्छिन्नं चैतन्यं प्रमाणम्, अग्रावच्छिन्नं चैतन्यं वृत्तिः, विषयसुखनिरासाय स्वरूपपदं ब्रह्मस्वरूपपरम्, ब्रह्मस्वरुपसुखे इति तदर्थः । अत एव तन्नित्यमेकं. विषयसुखं तु स्रगादिविषयसम्पर्केण सत्त्वावच्छिन्नान्तःकरणे चेतनप्रतिबिम्बः, अत एव तस्य ज्ञानत्वमनित्यत्वं च, सैव च वृत्तिरिति भावः । अभेदेऽपीत्यनेन तस्येष्टत्वं सूचितम् । तदिति । (२) वर्णेत्यर्थः । अन्यदपि बाधकं निराचष्टे—देशेति । नन्वेवमपि कथं पदादिप्रतीतिरत आह—स एव चेति । स्फोट एव चेत्यर्थः । तदपि तन्निष्ठमेवेति भावः । अपिना कत्वादिसमुच्चयः । एकैकविजातीयवायुना कत्वादिनैव तस्य व्यञ्जनम्, क्रमोत्पन्नैर्बहुभिस्तु तैस्तत्पदादिरूपेण व्यञ्जनमिति भावः । सिद्धान्तेऽपि प्रागुक्तपक्षद्वयसम्भव इति तदनुपपत्तिदोषोऽपीति प्रतिपादयन्नादौ सखण्डपक्षमाह—अत्रापीति । सिद्धान्तपक्षेऽपीत्यर्थः । नन्वेवं तस्यानित्यत्वापत्तिरत आह—भेदेनेति । ननु तत्र वर्णानां तत्त्वमुक्तं न प्रकृत्यादेरत आह—वर्णेति । वर्णस्फोटस्य तत्स्वरूपत्वात् ।

---

१. ख—पुस्तके तत्पदरहितः पाठः ।

२. तदिति । तयोरभेदप्रतीतिरित्यर्थः । तदिति । स्फोटेत्यर्थः । इति ख० पु० पाठः ।

(अष्टा० सू० ८–२–१८) इति लत्वाप्राप्तिमाशङ्क्य "अथवोभयतः स्फोटमात्रं निर्दिश्यते रश्रुतेर्लश्रुतिर्भवति" इत्युक्तम् । तस्यायम्भावः । वस्तुतो रत्वादिमान्न कश्चित्, किं तु अन्यगततत्तद्रूपेण स्फोटस्यावभासमात्रम् । एवं च 'कल्प्यते' (१) इत्यादावस्याप्रवृत्तिः स्यात्, अतो रेफावभासिस्फोटप्रसङ्गे लकारावभाससत्त्वात् । आकारादौ तु नैवं ह्रस्वावभास इति न तत्र ह्रस्वाकारावभासप्रयुक्तं कार्यम् ।

यत्तु कैयटेनान्तर्भूतानन्तर्भूतसाधारणी जातिर्निर्दिश्यत इति व्याख्यातम् । तन्न । तादृशजातिसत्त्वे मानाभावात्, 'नरसिंहवद्वर्णान्तरम्' इति स्वोक्तिविरोधाच्च, 'सादृश्यात्तु प्रत्यभिज्ञा' इति स्वोक्त्यसङ्गतेश्च, श्रुतिपदास्वारस्याच्च, रजातेर्लजातिरित्यनुक्तेश्च । तादृशजातिसत्त्वे वर्णैकदेशानामपि तज्जातिमत्त्वेन 'वर्णग्रहणेन ग्रहणम्' इति पक्षस्यैव सिद्ध्या ग्रहणपक्षमुक्त्वा 'अथवा न गृह्यन्ते' इति पक्षे तत्समाधानपरभा-

---

अथाखण्डपक्षमाह—यद्वेति । नन्वेवं शास्त्राप्रामाण्यमत आह—रेखेति । तत्—अखण्डपदादि । आदिना वाक्यम् । अत एव यथासंख्यमाह—प्रकृत्येति । अत्रापि प्राग्वत् सम्मतिमाह–इदमपीति । तत्र हि "अनागमकानां सागमका" इति द्वेधा उपपाद्य "अथवा एतया आनुपूर्व्या अयं शब्दान्तरमुपदिशति प्रकृतिस्ततो वलाद्यार्धधातुकं ततः पश्चादिकारं यस्मिंस्तस्यागमबुद्धिर्भवति" इत्युक्तम् । एतदाह— अस्ति स्तः एधीति । "तत्त्वतो रूपार्थान्वयाभावात्कल्पिताभ्यामन्वयव्यतिरेकाभ्यामेवार्थवत्तामाश्रित्यासत्यप्रकृतिप्रत्ययोपदेशेन सत्यस्य पदस्य व्युत्पादनं क्रियते रेखागवयेनेव सत्यगवयस्य" इति कैयटः । "अत्र पक्षे वाचकस्यैवानया प्रनाड्या व्युत्पादनम् । उत्तरपक्षे तु कल्पितस्यानेन साक्षात् बोधनं तेन च बोधकस्याखण्डस्य बोधनमिति भेदः" इत्युद्द्योतश्च । उक्तार्थे सिंहावलोकनन्यायेन सम्मतिमाह—स्फोट एवेति । जात्यन्तरेति । समूहस्येति भावः । कैयटोक्तिरियम् । आशङ्क्य । कृप उः रः ल इति च्छेदेन समाधायेति शेषः । वस्तुत इति । तेषामभिन्नानामनङ्गीकारात् (२) एवम्—केवलावभासे च । अपिना चक्लृपे इत्यादि । एवं च सूत्रवैयर्थ्यापत्तिरिति भावः, श्रुतेरिति—भाष्यस्य । एवञ्च—तदर्थे च । तदेवाह—कृपादाविति । चक्लृपे इत्यादावित्यर्थः । अपिना कल्पते इत्यादि । अतिप्रसङ्गोऽत्र पक्षे नेत्याह—आकारादाविति । कार्यम् । वाचा तरतीत्यादौ द्व्यज्लक्षणष्ठनादिकम् ।

---

१. कल्पते इति क० घ० पु० पाठः ।

२. तत्तद्रूपेण । रत्वलत्वादिरूपेणेति पाठे रत्वादिरूपेणेत्यर्थः ।

ष्यासङ्गतेश्च। अत एवाष्टमे "रषाभ्याम्" (अष्टा० सू० ८-४-१) इति सूत्रे कैयटः। यथाच नरसिंहावयवानां नरत्वसिंहत्वजातियोगाभावात्पुरुषमृराजाभ्यामेकाकृतियोगाभावः, एवं वर्णवर्णैकदेशयोरपीति। स्फोटपदस्य च तत्तद्वर्णपदादिरूपेण ताल्वाद्यभिघाताज्ज्ञानविषयो मध्यमावस्थोऽर्थ इत्यलम् ॥ ६१-अ ॥

तत्रत्यकैयटं खण्डयति—यत्त्विति। ननु "सर्वतो बलीयसी" इति न्यायेन तत्स्वीकारोऽत आह—नरेति। "अथवा पुनर्न गृह्यन्ते" इति प्रतीकं धृत्वेति भावः। तत्रत्यमेवाह—सादृश्यादिति। आदिना तत्त्वासिध्या पृथगनुपलब्धानां वर्णानां समुदाये नास्ति सत्त्वमित्यस्य परिग्रहः। तत्समेति। तत्र लृत्वाप्राप्तिशङ्कासमाधानपरोक्तभाष्येत्यर्थः। कैयटस्यापि तत्र न निर्भर इत्याह—अत एवेति। मदुक्तस्य तदभीष्टत्वादेवेत्यर्थः। यत्तु प्रागुक्तरीत्या पदादिरूपेणाभिव्यक्तस्यार्थप्रत्यायकत्वात्स्फुटत्यर्थोऽस्मादिति व्युत्पत्त्या स्फोटत्वव्यवहार इति तन्नेत्याह—स्फोटेति। तथा च न केवलं स्फुटत्यर्थोऽस्मादिति स्फोट इति प्राचोक्ता सा व्युत्पत्तिः, स्फोटो वाचक इत्यत्र पौनरुक्त्यापत्तेः। अपि तु स्फुट्यते यः सोऽपि स इति भावः। प्रयोज्यत्वं पञ्चम्यर्थः। न चैवमुक्तरीत्या विलक्षणवायुसंयोग एव वाचकोऽप्यस्तु। न। शृणोमीत्याद्यनुभवेनातिरिक्तस्य श्रोत्रग्राह्यस्यावश्यकत्वादित्याद्यन्यतोऽनुसन्धेयम्। तदाह—इत्यलमिति ॥६१॥

सरला—व्याकरणशास्त्र के स्वारस्य से ग्रन्थकार का कथन है कि—"तच्चेदम्" इत्यादि। अर्थात् पूर्व में कथित पद जो एक-नित्य तथा विभु कहे गये है, वे पद शास्त्र के अनुरोध से प्रकृति–प्रत्यय विभाग वाले हैं, उसमें प्रकृति–प्रत्यय भी नित्य ही है। पदों के नित्य होने से प्रकृति-प्रत्यय का भी नित्यत्व मानना उचित है, परन्तु यह नित्यता प्रवाह—नित्यता रूप में समझनी चाहिए। अथवा प्रकृति-प्रत्यय आदि खण्ड से रहित पदों को अखण्ड ही मानना चाहिये।

यदि ऐसा न माना जाय, तो 'तस्यादित उदात्तमर्द्धह्रस्वम्' इस शास्त्र के बल से ऋकार-ऌकार-एकार-ओकार आदि वर्णों में रेफलकार-इकार-उकार आदि भागों के अनुभव सिद्ध होने से सभी वर्णों में भाग मानना पड़ेगा, तथा तुल्यन्याय से उन भागों में भी अवयव की कल्पना करने से परमाणु-सदृश अन्तिम अवयव का पर्यवसान होगा, इस स्थिति में घट आदि पदार्थों को अवयवसमुदाय रूप मानने में जैसी अव्यवस्था सम्भावित है, वैसी ही यहाँ वर्णों के विषय में भी आ जायगी।

तात्पर्य यह कि घट आदि पदार्थ यदि परमाणुरूप अवयवों का समूह रूप माना जाय, तो परमाणुओं के प्रत्यक्ष न होने से घटादि का भी प्रत्यक्ष न हो सकेगा, अथ च होता है, यह प्रत्यक्षविरोध की दुष्ट अवस्था आ जायगी। ऐसे ही वर्णों का भी

श्रावणप्रत्यक्ष बाधित हो जायगा। परमाणुओं के निरवयव होने से उनमें संयोग नहीं हो सकेगा, अतः द्व्यणुक–त्र्यणुक आदि की उत्पत्ति न हो सकेगी।

यह बात श्री भर्तृहरि ने वाक्यपदीय में कही है, अवयवों के संयोग न होने से वर्ण एवं पद् का स्वरूप व्यवस्थित न होगा, इस अवस्था में वाक्य का स्वरूप भी समाप्त हो गया, अब तो परस्पर व्यवहार भी सम्भव न होने से पद-पदार्थ से रहित समस्त संसार ही निरीह हो जायगा। तथा सावयवत्व-पक्ष में वर्ण-पद-वाक्य की नित्यता का भङ्ग हो जायगा।

अतश्च पद रूप भाग से शून्य वाक्य अखण्ड ही होते हैं, भाष्यकार ने भी कहा है—वाक्य से अपोद्धार द्वारा पद की कल्पना की जाती है, अर्थात् वाक्य सर्वस्वभूत पहले है, उसी से पदों का पश्चात् उद्धरण किया जाता है।

इस प्रकार कहीं पर वाक्य का विभाग द्वारा अन्वाख्यान किया जाता है, कहीं पर पदों का, यह सब लक्ष्यानुरोध से अर्थात् जिस प्रक्रिया से इष्ट लक्ष्य की सिद्धि हो, उसी प्रक्रिया का आश्रयण करना चाहिये।

यदि कहा जाय कि वर्णों में वस्तुतः अवयव नहीं हैं, उनमें अवयवों का जो आभास होता है, वह उच्चारण विशेष से व्यङ्ग्य जो तत्तद् वर्णों के समानाकार क्रमिक-ध्वनि-विशेष उसका उपराग रूप जो उपाधि उसके कारण, अर्थात् रेफादि ध्वनि-विशेष का वास्तविक वर्णों में उपराग (सम्बन्ध) होने से वैसा आभास होता है, तो यही दृष्टि लेकर पदों में वर्ण का वाक्य में पदों का आभास मानना चाहिए। शास्त्र तो रेखा के गवय के समान वास्तविक वर्ण-पद-वाक्य का परिचायक है।

१—टि०—समुदाय-रचना से अवयवों का उपश्लेष (संयोग) आवश्यक है, जैसे एक ईंट हरिद्वार में है, एक कानपुर में, एक प्रयाग में, ऐसी तीन ईंटों से समुदाय-रचना सम्भव नहीं है, इसी प्रकार वर्णों से समीपवृत्तित्वरूप संयोग के अभाव से वर्णसमुदायरूप पद एवं वाक्य की कथा असम्भव हो जायगी।

क्योंकि जब वर्णों में परमाणुओं के संयोग के समान वर्णावयवों के भी संयोग की कथा का सम्भव न हो सकेगा, भगवान् श्री शङ्कराचार्य ने दो प्रकार का संयोग माना है, एक तो वह जो सभी अवयवों के द्वारा होता है, जैसे नीर तथा क्षीर का संयोग, दूसरा वह जो कुछ अवयवों से होता है, जैसे घट-पटका संयोग, अङ्गुलिद्वय संयोग, इसलिये न्यायदर्शन में जो दो परमाणुओं के संयोग से द्व्यणुक की उत्पत्ति मानी हैं: वह इस दृष्टिकोण से निरस्त हो जाती है, निरणयव परमाणुओं में संयोग के सम्भव न होने से। न्यायदर्शन परिच्छिन्नत्व हेतु से परमाणु से संयोग की अनुमिति करता है, वह ठीक नहीं है, सावयवत्व-सहित परिच्छिन्नत्व (परिमितत्व) हेतु से ही संयोग की अनुमिति की जानी चाहिये, अन्यथा परमाणु में ही हेतु रहते हुये साध्य न

किञ्चैवं द्रुतमध्यविलम्बितासु प्रयत्नभेदेन चिराचिरकालोच्चारणजन्यत्वाद्भिन्नकालत्वभेदयोरापत्तौ ह्रस्वाकारस्यापि भेदे भिन्नकालत्वे चान्यतमवृत्तौ तपरकरणे ऽन्यतमवृत्तावतो भिस ऐसो ऽनापत्तेः । स्फोटाङ्गीकारे तु न दोषः । तदभिव्यक्त्यनन्तरं जायमानेन चिरकालेन वैकृतध्वनिना तस्य चिरकालमुपलब्धावपि स्फोटे कालभेदाभावात् । तमेवाये द्रुतमुच्चारितवानन्यो विलम्बितमिति प्रत्यभिज्ञासत्त्वात् । ह्रस्वदीर्घादौ तु नैवमभेदप्रत्यभिज्ञा ।

कु० — वर्णभेदे दोषान्तरमाह—किञ्चैवमिति । भिन्नकालत्वेति । कालभेदवत्त्वे वर्णभेदश्च स्यादित्यर्थः । वैकृतेति । स्फोटस्वरूपमभिव्यज्य पुनःपुनरविच्छेदेन दीर्घकालमुपलभ्यमानो ध्वनिर्वैकृतः । एतेनेति । यथा ह्रस्वाद्यभिव्यक्तः स्फोट एकमात्रादिस्तथा वृत्तिभेदादपि भेदः स्यादित्यर्थः । प्लुतैरिति । ध्वनिरिति शेषः ! अत्रापि । वृत्तिभेदेऽपि उच्चारयितुरालस्यमिति समासः । वृत्तित्रयेऽपि स एवायमिति प्रत्यभिज्ञानान्नारोपसम्भव इति भावः । आरोपे सतीति । गौर्वाहीक इत्यारोपे जडत्वंनिमित्तम् । वृत्त्यन्तरइति । यद्वृत्तिमाश्रित्य पाणिनिना सूत्रितं तदन्यवृत्तावित्यर्थः । भेर्याहन्तेति । यथा प्रयत्नविशेषादुत्पन्नो भेरीशब्दः कश्चिदल्पकालमुपलभ्यते कश्चिच्चिरकालं तथा वृत्तिषूपलब्धीनां कालभेदो विषयस्य त्वभेद एव । ध्वनिः स्फोटश्चेति । व्यञ्जको व्यङ्ग्यश्च शब्दानां = व्यङ्ग्यानां सन्बन्धिव्यञ्जकत्वेन वैकृतो ध्वनि', स एव महानल्पश्च केषांचिदिति व्यक्तवाचामेवोभयं व्यञ्जकरूपं गृह्यते । अव्यक्तवाचान्तु ध्वनिरेव, तत्स्वभावतः—तत्स्वरूपेणैवेत्यर्थः । ननु ध्वनेरपि शब्दत्वात्कथं शब्दगुणत्वमतो ऽर्थमाह—उपकारक इति । शेष इति तु न तदीयशब्दस्याल्पकालचिरकालाभ्यामुपलम्भात् दृष्टान्तता ।

रहने से हेतु व्यभिचार-दोष युक्त माना जायगा । इसलिये परमाणुओं में व्यवधानाभाव रूप समीपवृत्तित्व तो माना जा सकता है, संयोग नहीं । जैसे परमाणु काल्पनिक हैं, वैसे ही उनमें व्यवधानाभाव भी काल्पनिक हो सकता है । जैसे घटत्व आदि जाति में एकत्व कैसे रहेगा, समवाय सम्बन्ध से जाति में कोई रहता नहीं, इस पर द्वित्वादि का अभाव रूप एकत्व मानकर काम चलाया जाता है, तद्वत् ।

इसलिये वर्णों में भी संयोग न होने से पद एवं वाक्य की कल्पना समीपवृत्तित्व रूप व्यवधानाभाव से कथंचित् करनी चाहिये । वस्तुतः यह काल्पनिक ही अवस्था है, सिद्धान्त तो अखण्डपक्ष का ही है ॥ ६१ ॥

एतेन ह्रस्वदीर्घप्लुतैरभिव्यक्तस्फोटे तदुपरागवशाद्यथा तावत्कालत्वारोपस्तथात्रापि स्यादिति परास्तम् । ह्रस्वदीर्घादीनां परस्परमैक्यप्रत्याभिज्ञाभावेन तत्कालत्वारोपेऽप्युच्चारयित्रालस्यादिकृतस्यास्य वैकृतगतस्य कालत्वोपलब्धिचिराचिरत्वकरस्यारोपे मानाभावात् । 'आरोपे सति निमित्तानुसरणं न तु निमित्तमस्तीत्यारोपः' इति न्यायात् । अतएव तिसृष्वपि ह्रस्वो मकार इत्यादिरनुभवः । जन्यत्वे तु वर्णानां क्षणस्थायित्वाभ्युपगमात्कस्य चिरमुपलब्धिः स्यादिति बोध्यम् ।

ननु भेर्याघातस्थले स्फोटाभावात् स्फोटस्तावानेवेति दृष्टान्तासङ्गतिरत आह—ध्वनिरूपेणापीति। तत्रापि स्फोट एव उच्यत इत्यर्थः। तावानेवेति। नियतकालमेवेत्यर्थः। वैकृतिध्वनिकृतेति। चिरकालमुच्चारणात् ध्वन्युपलब्धीनामेव वृद्धिरित्यर्थः। शब्दानां सम्बन्धी ध्वनिरित्यस्यैवार्थमाह वैकृतध्वनिस्त्विति। इति शेष इति। तथा च स्वरूपतः सिद्धत्वेन प्रमाणान्तरात्तथेष्टत्वं सूचितं न योगिप्रत्यक्षगम्यं चैतदिति भावः। स्फोटस्याभिन्नत्वेऽपि ध्वनिकालभेदेनैव कालभेद इत्याह स्फोटस्याभिन्नेति। इह आत्मतत्त्वस्य नित्यत्वात् स्फोटानां स्थितौ कालपरिमाणवृत्तेः स्वल्पोऽपि व्यापारो नास्ति, ध्वनिना तु संसृष्टं तस्य स्फोटस्य स्वरूपमुपलभ्यते, तस्मात् ध्वनिकालः स्फोटोपलब्धिरूपः परिवर्तते।

नन्वेवं ह्रस्वदीर्घप्लुतादिष्वपि ध्वनिरेव कालहेतुरिति दीर्घप्लुतयोरपि "तपरस्तत्कालस्य" इति तत्कालताप्रसङ्ग इत्यत आह स्वभावतस्त्विति। कैयटोऽपीति। "ध्वनिः शब्दगुण" इति भाष्यमुपादाय शब्दस्य गुणः = उपकारको व्यञ्जकत्वेनेत्यर्थ इति कैयटइत्यर्थः। वैकृतेति। अन्यथा ध्वनिकृता वृद्धिरिति भाष्यासङ्गतेः। तस्यापीति। प्रकृतध्वनिना उपलब्धस्य स्फोटस्योत्तरकाले वैकृतो ध्वनिरुपलम्भको भवतीति भावः। एवं चेति। स्फोटो द्विविध आन्तरो बाह्यश्च। तत्रान्तरस्य मुख्यं वाचकत्वमित्यर्थः। बाह्यस्तु जातिव्यक्तिभेदेन द्विविधः॥ ६२॥

क०—तदेवमान्तरस्यैव वाचकत्वं न बाह्यस्य वैखरीरूपस्य जन्यस्य शब्दस्येति व्यवस्थापितम्। तदेव सिंहावलोकनन्यायेन तत्र दृष्टदोषदानपुरस्सरं भाष्यसम्यत्या द्रढयति—किञ्चेत्यादिना। बोध्यमित्यन्तेन। एवम्—बाह्यशब्दस्यैव वाचकत्वे। द्रुतेति। एवं भाष्यवार्तिकप्रयोगात्सर्वत्र ह्रस्वः।

अभ्यासार्थे द्रुता वृत्तिः प्रयोगार्थे तु मध्यमा।
शिष्याणामुपदेशार्थं वृत्तिरिष्टा विलम्बिता॥ इति।

तदुक्तं तपरसूत्रे भाष्यकृता "वृत्त्यन्तरे ऐसोऽनापत्तिः" तत्तद्वृत्तिजनकयत्नभेदेन वर्णानां तत्तत्कालत्वस्यैवौचित्यादित्याशङ्क्य—एवं तर्हि स्फोटः शब्दः, ध्वनिः शब्दगुणः, कथम्, यथा भेर्याहन्ता भेरीमाहत्य कश्चिद्विंशतिपदानि गच्छति, कश्चित्त्रिंशत्कश्चिच्चत्वारिंशत्; स्फोटस्तावानेव, ध्वनिकृता वृद्धिः ।

ध्वनिः स्फोटश्च शब्दानां ध्वनिस्तु खलु लक्ष्यते ।
अल्पो महांश्च केषांचिदुभयं तत्स्वभावतः ॥ इति ।

स्फोटः शब्द इति = श्रोत्रेन्द्रियग्राह्यः स्फोटनामा पदार्थः शब्दः, ध्वनिस्तदभिव्यक्त्युत्तरं जायमानो वैकृतध्वनिरूपः, शब्दस्य चिराचिरोपलब्धिकरत्वाद् गुणः = उपकारकः । भेरीमाहत्येत्यस्य तं शब्दमुपलभमान इति शेषः । ध्वनिरूपेणापि स्फोट एव गृह्यत इति दार्ष्टान्तिकोभयसा-

द्रुतायां वृत्तौ तदुच्चारयति वक्तरि ब्रह्माण्डसम्बन्धा साऽमृतविन्दुस्राविणीति योगिप्रसिद्धेर्यस्याः (१)सुषुम्णारब्धनाडिकाया नवपानीयविन्दवः स्रवन्ति, तस्या एव मध्यमायां वृत्तौ द्वादशविन्दवः स्रवन्ति, विलम्बितायां वृत्तौ षोडशविन्दवः स्रवन्तीति, पूर्वपूर्वतस्त्रयो भागा अग्रेऽधिका इत्यर्थः । चिराचिरेति । तत्तत्कालावच्छिन्नताल्वोष्ठपुटव्यापारजन्यत्वादित्यर्थः । वर्णानामिति शेषः । भिन्नकालस्य तद्भेदे नियामकत्वादाह—भिन्नेति । आपत्ताविति । ह्रस्वदीर्घादिवदिति शेषः । अत इति । सूत्रानुकरणं भेदविवक्षा च । अनापत्तिरिति पाठः । अनापत्तेरिति पाठे तत्र तदनापत्तेस्तस्य न तत्त्वं किन्त्वान्तरस्यैवेत्यर्थः । तदेवाह—स्फोटाङ्गीति । सिद्धान्ते ततः प्रकृतिभिन्नतदङ्गीकारादाह—स्फोटेति । एवमग्रेऽपि । चिरकालेति बहुव्रीहिः । ननु तत्रापि कुतो न कालभेदोऽत आह—तमेवेति । दृष्टान्तं विघटयति—ह्रस्वेति । तदिति । ह्रस्वादीत्यर्थः । वर्णोपरागाभिव्यक्तिजनकयत्नीयकालोपरागेणैव स्फोटस्य भानादित्यर्थः । एतेनेत्यस्यार्थमाह—ह्रस्वेति । तत्कालेति । व्यञ्जनकालेत्यर्थः । वैकृतेत्यस्य व्याख्यानमाह—उच्चेति । उच्चारयितुर्यदाऽऽलस्यादि तत्कृतस्येत्यर्थः । वैकृतगतस्य । वैकृतध्वनिनिष्ठस्य कालस्य । ननु तत्सत्त्वे कुतो नारोपोऽत आह—आरोपे इति ।

ननु तद्भेदेतदवच्छिन्नत्वेनापि कुतो न स्फोटोपलब्धिरत आह—अत एवेति(२)। तदनुसारेण तदनारोपादेवेत्यर्थः । अन्यथा (३)ह्रस्वाकार एवायमिति प्रत्यभिज्ञा न

१. सुषुम्णाख्य इति पाठः ख० पु० ।
२. न्यायानुसरणे बीजमाह–अतएवेति । इति पाठान्तरम् ख० पुस्तके ।
३. ह्रस्व एवायमकार इति प्रतीतिर्न स्यात् । इति ख० पु० पाठः ।

धारणमाह—स्फोटस्तावानेवेति । ध्वनिकृता = वैकृतध्वनिकृता । ध्वनिः स्फोटश्च स्त इति शेषः । शब्दानां सम्बन्धी ध्वनिः । वैकृतध्वनिस्तु केषांचिदल्पः = अल्पकालमुपलब्धिजनको लक्ष्यते । तत्र प्रमाणमाह—उभयं तत्स्वभावतः । सिद्धमिति शेषः । तदुक्तं हरिणा—

स्फोटस्याभिन्नकालस्य ध्वनिकालानुपातिनः ।
स्वभावतस्तु नित्यत्वाध्रस्वदीर्घप्लुतादिषु ॥
प्राकृतस्य ध्वनेः कालः शब्दस्येत्युपचर्यते ।

अभिन्नकालत्वोपकारकं स्वभावतस्तु नित्यत्वादिति । प्राकृतध्वनिशब्देन स्फोटव्यञ्जकमत्रोच्यते ।

स्फोटस्य ग्रहणे हेतुः प्राकृतो ध्वनिरिष्यते ।

ग्रहणे = अभिव्यक्तौ ।

स्थितिभेदे निमित्तत्वं वैकृतः प्रतिपद्यते ।

स्यादिति भावः । ननु (१)त्वत्पक्षेऽपि चिराचिरकालोच्चारणजनकत्वाज्जायमानवैकृतध्वनेरुपलब्धीनामेव कालभेदात्त्रैविध्यम्, वर्णास्तु वृत्तिभेदेऽप्येकरूपा एवेति कुतो नात आह—जन्यत्वे त्विति । अयम्भावः । उत्पत्तिवादिनो वर्णोत्पत्तिं प्रत्युच्चारणव्यापारस्य कारणत्वात्तत्कालावच्छिन्नोच्चारणेन ह्रस्वदीर्घादेरिव (२)द्रुतादिवत्कालस्यैवोत्पत्तिः स्यात् । न चानुनिष्पादी ध्वनिरेव तत्कालो न तु वर्ण इति वाच्यम् । विनिगमनाविरहादिति । इदमेव "एवं तर्हि" इत्यादिभाष्योक्तसमाधेर्नित्यातिरिक्तस्फोटाङ्गीकाराश्रयस्य बीजम् । एवं चात्र परिदृश्यमानकालभेद उपलब्धिबाधित एवेति तात्पर्यम् । अत्र भाष्यसम्मतिमाह—तदुक्तमिति । प्रागुक्तं सर्वमित्यर्थः । तद्ग्रन्थमाह—वृत्त्यन्तर इति । स्वभावेन इतीत्यन्तो भाष्यग्रन्थः । तस्य समाहितमिति शेषः । तत्तदिति । चिराचिरकालोच्चारणवृत्तिजनकयत्नभेदेनेत्यर्थः(३) तदर्थं तावद्व्याचष्टे—स्फोट इत्यादिना द्वितीयशेष इतीत्यन्तेन । प्राकृतध्वनेरत्र तत्त्वासम्भवादाह—तदभीति । स्फोटाभीत्यर्थः ।

---

१. ननूत्पत्तिपक्षेऽपि । इति ख० घ० पु० पाठः ।

२. उदात्तादेरपि इति ख० ग० घ० पु० पाठः ।

३. तत्र तेनेत्याशङ्क्येति । उक्तमित्यन्वयः । अत्र मूलसन्दर्भदर्शी ख० पु० स्थः पाठः उपरि स्थापितः ।

स्थितिभेदे = चिराचिरोपलब्धिविशेषे ।

शब्दस्योर्ध्वमभिव्यक्तेर्वृत्तिभेदे तु वैकृताः ।
ध्वनयः समुपोहन्ते स्फोटात्मा तैर्न भिद्यते ॥ इति ।

शब्दस्याभिव्यक्तेरूर्ध्वं वैकृता ध्वनयो जायन्त इति शेषः । ते तु वृत्तिभेदे = द्रुतादिवृत्तिभेदे । समुपोहन्ते = तत्र कारणानि भवन्ति । स्फोटस्तु तैर्न भिद्यत इति तदर्थः । वैकृतत्वं चैषामालस्यादिकृतत्वात् ।

ननु ध्वनिरपि शब्दविशेष एवेति कथं स शब्दगुणोऽत आह—शब्दस्येति । वक्ष्यमाणभाष्यादाह—तं शब्दमिति । ननु भेर्याघातस्थले स्फोटाभावात् स्फोटस्तावानेवेत्यनुपपन्नमतो दार्ष्टान्तिकाभिप्रायमिदमुपलब्धिसामान्ये दृष्टान्तः । यथा तत्र तस्य ध्वनेस्तावत्तावत्कालमुपलम्भस्तथेहापि तत्तदवृतौ तावत्कालं तत्तदभिव्यञ्जकरूपरूषितत्वेन तत्परिच्छिन्नस्यैव स्फोटस्योपलम्भमात्रमित्येतावत्येव दृष्टान्तः । न चैतावता स्फोटभेद इति तात्पर्यम्, अन्यथा दृष्टान्ते ध्वनेरुपलभ्यमानस्य भेदो न तथेह वर्णस्य द्रुतादिष्विति वैषम्यात्तदसङ्गतिरेवेति कैयटासाङ्गत्यं ध्वनयन्नन्यथा व्याचष्टे—ध्वनीति । भेर्याघातस्थलेऽपि । वस्तुतः स्फोट एव भेरीताडनाभिव्यक्तः श्रोत्रग्राह्य इत्यर्थः । अत एव "तदनाक्रान्तैस्तु ध्वनिरूपेण" इति प्रागुक्तम् । एवेन तदन्यतद्व्यवच्छेदः । उक्ताशयेनाह—वैकृतेति । तत्कृतोपलब्धिकाले वृद्धिरित्यर्थः । किं तत इत्यत आह—शब्दानामिति । केषांचिदित्यस्यावृत्त्योभयत्रान्वय इत्याह—केषांचिदिति । अल्पत्वमचिरकालत्वम्, महत्त्वं चिरकालत्वम्, तेषां चिराचिरोपलब्धिकराल्पत्वमहत्त्ववान् (१)वैकृतध्वनिरेवाल्पत्वादिना लक्ष्यते इत्यर्थः । तत्र—वैकृतध्वनिस्फोटयोः(२) । शेष इति । न तु तत्र प्रमाणान्तरापेक्षेति भावः । योगिप्रत्यक्षसिद्धं चैतदुभयमिति तात्पर्यम् । कैयटासाङ्गत्येनोक्तार्थे हरिसम्मतिमाह—तदुक्तमिति । अभिन्नेति । तथा च स्वभावतो नित्यत्वादभिन्नकालस्यापि स्फोटस्य ध्वनिकालानुपातिनः सतो ह्रस्वादिविषये भिन्नकालत्वं भवतीत्यर्थः । ध्वनिरत्र द्विविधः तत्र प्राकृताशयेनोक्तम्—ह्रस्वेति । तत्त्वेन भेदाद्ध्रस्वादिषु तद्विषये भेद इत्यर्थः । तत्त्वमेवोक्तम् । प्राकृतेति(३) । तस्य यः कालः स एव शब्दस्य काल इति व्यवह्रियते इत्यर्थः । आरोपेणेति भावः(४) । ननु ध्वनीनामपि प्राग् नित्यत्वं प्रतिपादितमत आह—प्राकृतेति । अत्र । सिद्धान्ते । तदेवाह—स्फोटस्येति । वर्णाद्यात्मकस्फोटस्येत्यर्थः ।

---

१. महत्त्वकरत्वात् । इति ख० पु० पाठः ।

२. स्फोटवैकृतध्वन्योः । इति घ० पु० पाठः ।

३. ध्वनिकालेत्युपपादयति—प्राकृतेति । इति ख० पु० पाठः । तथा च "ध्वनिरत्र" इत्यारभ्य एतदवतरणान्तमध्यस्थः पाठः ख० पु० नास्ति ।

४. अग्रेऽन्वयासम्भवादाह—अभिन्नेति । इति ख० पुस्तकेऽधिकः पाठः ।

कैयटोऽप्यत्र व्यञ्जकशब्दो वैकृतध्वनिपरस्तस्याप्युपलब्धिजनकत्वेन व्यञ्जकत्वव्यवहार इति दिक्। एवं च पदादिरूप आन्तरः स्फोटो वाचक इति सिद्धम् ॥ ६२ ॥

अभीति। तत्तत्कालकत्वेनेति भावः। शब्दस्य—तदात्मकस्फोटस्य। तुस्वारस्याद्वाक्यभेदमाह—ते त्विति। वैकृतध्वनयस्त्वित्यर्थः, नन्वेवं कथमेषां वैकृतत्वमत आह—वैकृतत्वं चेति।

नन्वेवं कैयटविरोधस्तेन हि "शब्दानां व्यङ्ग्यानां(१) सम्बन्धी व्यञ्जकत्वेन यो ध्वनिः स एव महान्" इत्यादि व्याख्यातमत आह—कैयटोऽपीति। अत्र—भाष्यपद्यव्याख्यावसरे। ननु तस्य तत्त्वमेव बाधितमत आह—तस्यापीति। वैकृतध्वनेरपीत्यर्थः। जनकत्वेन। उपलब्धिः पौनःपुन्यकारणत्वेन। तदुपक्रमेणैव भाष्यप्रवृत्तेः। पौनःपुन्यं चाकरोक्तमत्राविच्छेदेनोपलब्धिधारामात्रेण न तु विच्छिद्य विच्छिद्योपलब्ध्या। तथा चोभयमित्यावृत्त्या योजनीयम्। द्वितीये गृह्यत इति शेषः। तेन व्यक्तवाचामुभयम्, अव्यक्तवाचां वर्णधर्मानाक्रान्तध्वनिरेवेत्यर्थः। ध्वनिपदेन प्राकृतवैकृतावुभावप्युच्येते। ग्रहणकर्मीभूतमुभयं तु प्राकृतध्वनिस्फोटरूपम्। वैकृतस्याल्पत्वादि चिराचिरोपलब्ध्यनुमेयमिति बोध्यम्। तदाह—इति दिगिति। एवं प्रागुक्ततत्तच्छब्देत्यादिमध्ये शब्दांशं निरूप्य युक्त्यादिनाऽर्थांशं निरूपयितुं समस्तप्रकरणार्थमुपसंहरति—एवं चेति। तत्र पक्षे उक्तदोषगणे चेत्यर्थः ॥ ६२ ॥

सरला—पूर्व प्रसङ्ग में वर्णों में ध्वनिरूप के उपराग से अनेकत्व व्यवहार का निर्वाह बताया गया, अब उस मत के खण्डन का उपक्रम करते हैं—तन्न। अर्थात् पूर्व मत संगत नहीं है, क्योंकि अनेक वर्ण एवं तद्व्यञ्जक अनेक ध्वनियों की कल्पना में महान् गौरव हो जायगा, तथा समस्त अवर्णों का एकत्व, अथ च अवर्ण ककारादि का अनेकत्व, अर्धजरतीय न्याय का सूचक है, जो अनुचित है। अर्धजरतीय न्याय का तात्पर्य है—जरती = वृद्धा-स्त्री के शरीर का आधा भाग काम-वासना की पूर्ति के लिये, आधा भाग भोजनादि निर्माण के लिए यदि माना जाय, तो परम अनौचित्य का सूचक यह प्रसङ्ग माना जाता है। ऐसे ही सभी प्रकार के उदात्त-अनुदात्त, ह्रस्व-दीर्घ आदि अवर्णों को तो एक माना जाय, अवर्ण तथा ककार-गकार आदि को अनेक, उनके व्यञ्जक वायुसंयोग एवं उससे जनित ध्वनि अनेक हैं, ऐसा मानना पूर्वोक्त न्याय की सूचिका हो रही है, इसलिये पूर्वकथित रीति से आकाशदेश से सम्बद्ध एक स्फोट-तत्त्व ही शाब्दिक-सिद्धान्त से मान्य है, उसी में लाघव है, इसीलिये 'एको गकारः' अर्थात् 'गकार एक है' यह अबाधित व्यवहार चला आ रहा है।

---

१. व्यङ्ग्यानाम्। इति ख० पु० पाठो नास्ति।

कत्व-गत्व आदि धर्म तो वायु के धर्म हैं, कण्ठतालु आदि स्थानों में जिह्वा के आघात से उत्पन्न होते रहते हैं, कत्वादिरूप विजातीय धर्मों से विशिष्ट जो वायु-उनसे व्यङ्ग्य-स्फोट का भान, उन धर्मों से अभिव्याप्त स्फोट का भान स्वरूपरूषित का भान कहलाता है। जब कत्वादि से अनाक्रान्त (रहित) वायु है, तो उससे ध्वनि का ही भान होता है।

'ककार उत्पन्नः' अर्थात् 'ककार उत्पन्न हुआ' इत्यादि व्यवहार इस मत में पहले की तरह ककारादि-विषयक श्रावणप्रत्यक्षरूप जो ज्ञान, उसी को उत्पत्ति-विनाश आदि धर्मों के आरोप से समझना चाहिये।

यदि यह शङ्का की जाय कि—जिस इन्द्रिय से जिसका धर्म गृहीत (ज्ञात) होता है, उस इन्द्रिय से वह धर्मी भी गृहीत होता है, जैसे नेत्र से घट का घटत्व गृहीत होता है, तो संयोग-सन्निकर्ष से घटरूप धर्मी भी गृहीत होता ही है, ऐसे ही यदि वायुनिष्ठ कत्व-गत्वादि का ग्रहण श्रोत्र-इन्द्रिय से मानेंगे, तो कत्वादि का आश्रय धर्मी वायु भी श्रोत्र से गृहीत होना चाहिये।

इस शङ्का का समाधान करते हैं कि यद्वृत्तितया = जिस आधार में रहने वाले धर्म का जिस इन्द्रिय से ग्रहण होता है, उसी आधाररूप धर्मी का उस इन्द्रिय से ग्रहण का नियम मानना चाहिये। चक्षुः, त्वक् आदि इन्द्रियों में यही बात देखी गयी है, अतः प्रकृत स्थल में स्फोटरूप शब्द में वृत्ति (रहने वाले) कत्वादि धर्म का श्रोत्र-इन्द्रिय से ग्रहण होता है, तो स्फोटरूप धर्मी का भी ग्रहण उससे होता ही है, वायु वृत्तितया अर्थात् वायुरूप आधार में आश्रित मानकर कत्वादि का ग्रहण नहीं होता, इसलिये श्रौत्र से वायु के ग्रहण की आपत्ति निरस्त हो गयी।

वस्तुतः शङ्का करने वाले महाशयों का नियम ही मान्य नहीं है। रसना-घ्राण आदि इन्द्रियों से रस, गन्ध का ग्रहण तो होता है, पर रस के आधार अन्नादि, गन्ध के आश्रय (धर्मी) पुष्प आदि द्रव्य का ग्रहण तो नहीं होता। अतः उक्त नियम को व्यभिचरित समझना चाहिये। अब यदि कहें कि—सभी वर्णों की एकता इस पक्ष में मानी जाती है, तो ककार–हकार–पकार आदि भेदयुक्त व्यवहार कैसे सिद्ध होगा ?। इस पर कहते हैं कि—व्यञ्जक वायु के वैजात्य (विलक्षण-धर्म) से उक्त भेद-व्यवहार बन जायगा। यद्यपि दो ककारों में एवं ककार-हकार में कण्ठस्थान तो एक ही है, फिर व्यञ्जक-वायु में वैलक्षण्य (भेद) कैसे आया, तो ऐसा नहीं कह सकते। स्थान एक होने पर भी प्रयत्नों के भेद से भेद आयेगा ही। जैसे—अद्वैत-सिद्धान्त में विषयसम्बन्ध से जायमान अन्तःकरण की वृत्ति के भेद से वृत्ति से व्यज्यमान सुखस्वरूप आत्मा में भेद-व्यवहार होता है, अर्थात् स्त्री-पुत्र आदि विषयों का बाह्य-इन्द्रियों केसाथ जो संयोग आदि सम्बन्ध उससे जनित जो नानाविध अन्तः-

करण की वृत्तियाँ, उनसे व्यज्यमान आत्मस्वरूप सुख में भेद-व्यवहार होता है, आत्मतत्त्व के एक होने पर भी वृत्तिरूप उपाधि के भेद से। ऐसे ही व्यञ्जक-वायु के भेद से स्फोटतत्त्व में भेद-व्यवहार माना जाता है।

आत्मा विशेष्य है, वह यद्यपि अभिन्न (एक) ही है, फिर भी अन्तःकरण की वृत्ति-रूप उपाधि के भिन्न-भिन्न होने से; उससे असम्पृक्त आत्मा की प्रतीति न होने से भेद-व्यवहार होता ही है। स्रक्-चन्दन-वनिता आदि विषयों के साथ अन्तःकरण स्रक् आदि रूप में परिणत होता है, यही परिणाम वृत्तिरूप से कहा जाता है, इसमें आत्मरूप चेतन-तत्त्व का प्रतिफलन होने से अन्तःकरण शान्त हो जाता है, कतिपय क्षणों तक उसकी चञ्चलता दूर हो जाती है, इसी स्थिति में सुख का अनुभव होता है, यह सुख विषयसम्बन्धजनित वृत्ति के द्वारा हुआ, अतः विषयसुख कहा जाता है। गाढ निद्रा में विषयों की वृत्ति नहीं होती, किन्तु एक अविद्या-वृत्ति ही रहती है, उसमें आत्मा का प्रतिफलन होता है, वह आत्म (ब्रह्म) रूप सुख होता है, उसको स्वरूप-सुख कहते हैं। परन्तु वह भी अविद्या-वृत्ति से उपहित ही है, उपाधि से अनालिङ्गित नहीं है। मुक्तावस्था में जब ब्रह्माकाराकारित वृत्ति से प्रपञ्च का बाध होते हुये उस वृत्ति का भी बाध हो जाता है, तब निरुपाधिक-ब्रह्म-सुख शेष रहता है। वह तो अभिन्न-अखण्ड-नित्य एक ही है, उसमें भेद का प्रश्न नहीं होता।

ऐसे ही वायुनिष्ठ कत्व आदि धर्मों से संपृक्त स्फोट का भान भिन्न-भिन्न रूप में होता है। इस देश में ककारादि वर्ण सुने गये, तथा इस काल में सुन पड़े, इस प्रकार के देश तथा काल के भेद होने से वर्ण का भी भेद ज्ञात होता है, वह भी प्रतीति देश-कालरूप जो उपाधि उससे उत्पन्न होती है। क्रम से उत्पन्न अनेक विजातीय वायु-सम्बन्ध से व्यज्यमान स्फोट पद एवं वाक्यरूप से भासमान होता है। एक ही विजातीय वायु-सम्बन्ध से ककारादि वर्णरूप से भासित होता है।

इस पक्ष में भी पदों में काल्पनिक प्रकृति-प्रत्यय का विभाग, तथा वाक्य में पदों का विभाग माना ही जाता है। भेद से कल्पित होते हुये भी प्रकृति-प्रत्यय नित्य ही माने जाते हैं, जैसे वाक्य के अन्तर्गत पद नित्य माने जाते हैं। तात्पर्य यह कि यह कल्पना अनादि है, इसलिये प्रकृत्यादि की भी अनादितारूप नित्यता मानी जाती है, इसको प्रवाह-नित्यता भी कहते हैं। 'आद्यन्तौ टकितौ' सूत्र के भाष्य में यह सिद्धान्त कहा गया है, नित्य शब्दों में कूटस्थ अविचाली वर्ण की सत्ता होती है, यहाँ वर्ण-पद प्रकृति-प्रत्यय तथा आगम का भी बोधक समझना चाहिये।

जैसे आकाश नित्य-विभु-तथा एक है, फिर भी उसमें खण्ड की कल्पना होती है, एतावता आकाश अनित्य नहीं हो गया, क्योंकि अवयव उसमें कल्पना के बल पर किये गए हैं, वे भी तो वस्तुस्थिति में मूलभूत आकाश ही हैं, इसी प्रकार एक विभु

स्फोट में पद एवं प्रकृत्यादि कल्पित ही हैं, इससे स्फोटतत्त्व की अखण्डता आकाशवत् भङ्ग नहीं हुयी, साथ ही कल्पित पद तथा प्रकृति आदि को भी नित्य कह देने में कुछ हानि नहीं हुयी, क्योंकि यह विभाग तो वास्तविक वाक्य-स्फोट के परिचय के लिये काल्पनिक द्वारभूत है, न कि पारमार्थिक है। जैसे ब्रह्म से भिन्न होने पर भी जीव अनादि माना जाता है। अथवा नित्य वाक्य या पद में खण्ड की कल्पना से प्रकृत्यादि का व्यवहार नहीं मानना चाहिए, अपितु पद-वाक्य अखण्ड ही है, रेखागवय-न्याय से वाक्य में पदों की कल्पना, एवं पद में प्रकृति-प्रत्यय की कल्पना माननी चाहिये। इस पक्ष का आशय है कि नित्य पद एवं वाक्य अपने स्वरूप में जैसे हैं, वैसे रहें। रेखाओं में अङ्कित गवय (पशुविशेष) जैसे वास्तविक गवय का परिचायक होता है, ऐसे ही प्रकृति तथा प्रत्यय के द्वारा अनित्य ही तथा वाक्य का साधन करके उसी प्रकृति के द्वारा वास्तविक पद-वाक्य को समझ लेना चाहिये। इस पक्ष में अखण्ड में खण्ड की कल्पना नहीं की जाती, किन्तु अनित्य पद का साधन करके नित्य पद को समझना समझाना चाहिये।

जैसे 'सुधी उपास्यः' इसमें यण् आदि कार्य करके जो 'सुद्ध्युपास्यः' प्रयोग बना, वह तो अनित्य ही है, पर उसी से नित्य विभु जो 'सुद्ध्युपास्यः' उसे समझ लेना चाहिये, 'आद्यन्तौ टकितौ' सूत्र के भाष्य में यह भी प्रकार दर्शाया गया है।

कत्व-गत्व आदि धर्मों से स्फोट ही अभिव्यक्त होता है, यह बात 'एओङ्' सूत्र के भाष्य से ध्वनित होती है। उस भाष्य में—

नरसिंह शरीर में नरत्व-सिंहत्व दो जाति न मानकर एक ही नरसिंहत्व नाम की विभिन्न जाति मानी जाती है, इसी प्रकार वर्ण के एकदेश (अवयव) वर्णग्रहण से गृहीत नहीं होते, इस पक्ष में 'क्लृप्तः' इस प्रयोग में रेफ को 'कृपो रो लः' सूत्र से लकारादेश की प्राप्ति न हो सकेगी, ऐसी शङ्का करके 'अथवा दोनों दलों में स्फोट-मात्र निर्दिष्ट है' रेफ का श्रवण लकार श्रवण हो जाता है, ऐसा कहा गया है। उस भाष्य का यह आशय है कि वस्तुतः रत्व आदि धर्म वाला कोई नहीं है' किन्तु अन्य (वायु) निष्ठ रत्व-कत्व आदि धर्मों के आरोप से स्फोट तत्तद्रूप से भासित होता है। यदि सूत्र में वस्तुतः रत्वादिविशिष्ट को लत्वादि धर्मवाला आदेश किया जाय, तो 'कल्पते' इत्यादि प्रयोग में 'कृपो रो लः' की प्रवृत्ति न हो सकेगी, क्योंकि वस्तुतः रत्वधर्मवान् तो स्फोट होता नहीं, इसलिये मानना पड़ेगा कि रेफ का आभास जिस स्फोट के श्रावण-प्रत्यक्ष में हो रहा है, उसके स्थान में लकार का अवभासी स्फोट-रूप आदेश किया जाय। इस प्रकार से सर्वत्र इष्टसिद्धि हो जायगी, कृप् धातु में भी रेफ का अवभास हो ही रहा है। आकार आदि दीर्घ वर्णों में ह्रस्व अकार का आभास नहीं होता, इसलिये उसमें ह्रस्वाकारप्रयुक्त कार्य नहीं होता।

इस विषय में भाष्य की व्याख्या करते हुये प्रदीपकार श्रीकैयट ने अन्तर्भूत तथा अनन्तर्भूत (बहिर्भूत) स्वतन्त्र रेफ में साधारणतया रत्वजाति मानी है। अर्थात्–'कृपो रो लः' इस सूत्र में दोनों प्रकार के रेफ में अर्थात् ऋकार के अन्तर्गत रेफ तथा स्वतन्त्र रेफ में एक ही रत्वजाति निर्दिष्ट है, इसलिये दोनों रेफ स्थानी रूप में माने जायँगे, 'क्लृप्तः', 'कल्पते' दोनों की सिद्धि हो जायगी।

ऐसा श्रीकैयट का कथन ठीक नहीं है, क्योंकि दोनों प्रकार के रेफ में एक रत्व नामक जाति मानकर आदेश को व्यवस्था में भाष्य का तात्पर्य नहीं है, यदि ऐसा तात्पर्य होता तो भाष्यकार "उभयतः जातिमात्रं-निर्दिश्यते"ऐसा कहते। स्वयं श्रीकैयट ने 'नरसिंहवद् वर्णान्तरम्' अर्थात् नरसिंह के समान ऋकार एक अन्य स्वतन्त्र वर्ण है, न कि रेफ-आदि अवयवों से विशिष्ट है तथा ऋकार का रेफ स्वतन्त्र रेफ के सदृश है, अतः सादृश्यहेतुक प्रत्यभिज्ञा से शुद्ध रेफ का इस रेफ में अभेद—भ्रम होता है, वस्तुतः यह रेफ रत्ववान् नहीं है। इस आशय की श्रीकैयट की उक्ति से भी उनके पूर्वकथन का विरोध हो रहा है।

अथ च 'रश्रुतेर्लश्रुतिर्भवति' इस प्रकार की भाष्यकार की उक्ति से भी कैयट की उक्ति का विरोध हो रहा है, क्योंकि जातिपक्ष में भाष्य तात्पर्य होता, तो 'रजातेर्लजातिर्भवति''रत्वजातिमान् को लत्वजातिमान् आदेश होवे' ऐसा कहते, परन्तु ऐसा कहे नहीं।

यदि उभयरेफसाधारण रत्वजाति की सत्ता में भाष्य का तात्पर्य होता तो अन्यत्र भी वर्णैकदेशों में स्वतन्त्र वर्णगत जाति मानकर शुद्ध वर्णग्रहण से उनका ग्रहण सिद्धान्त-पक्षीय मान लेते, आगे 'अथवा न गृह्यन्ते' इस विपरीतपक्ष से ग्रहणपक्ष की शङ्काओं का समाधान न करते। अर्थात् ग्रहणपक्ष में दीर्घवर्ण का एकदेश ह्रस्व अन्यह्रस्वग्रहण से गृहीत हो जायगा, तो आलूय-प्रलूय इत्यादि लक्ष्यों में 'ह्रस्वस्य पिति कृति तुक्' इस सूत्र से तुक् की आपत्ति आ जाती, ऐसे ही इतर भी आपत्ति की शङ्का का समाधान ज्ञापकादि के द्वारा करके 'अथवा पुनर्न गृह्यन्ते' ऐसा अग्रहणपक्ष से समाधान किये हैं। इससे ज्ञात होता है कि ग्रहणपक्ष में उन एकदेशभूत वर्णों में स्वतन्त्र वर्ण की जाति नहीं मान्य हैं।

अथ च श्रीकैयट ने भी 'रषाभ्यां नो णः समानपदे' सूत्र की भाष्य-व्याख्या में जैसे नरसिंह शरीर के नर तथा सिंहरूप अवयवों में क्रमशः नरत्व तथा सिंहत्व जाति नहीं है, इसलिये नर-अंश में नरत्व, स्वतन्त्र नर के नरत्व से अभिन्न है, इसी प्रकार सिंह अंश में स्वतन्त्र मृगराज अर्थात् सिंह में रहनेवाली सिंहत्वरूप एक ही जाति है, इसी प्रकार स्वतन्त्र वर्ण तथा एकदेश में भी एक जाति का मानना उचित नहीं है, ऐसा व्याख्यान किया है।

यदि शङ्का करें कि वर्णरूप स्फोट में विभाग के संभव न होने से 'रश्रुतेर्लश्रुतिः' इस भाष्य की संगति कैसे होगी? इस पर ग्रन्थकार स्वयं समाधान करते हैं कि—घकाराकारादि वर्ण, तद्घटित पद-वाक्य रूप से कण्ठ तालु आदि स्थानों में वायुसंयोग-विशेष से अभिव्यक्त होने वाला मध्यमा अवस्था वाला जो पदार्थ, वह स्फोट पद का अर्थ है, अर्थात् 'स्फुटत्यर्थो यस्मात्' स्फुटित होता है अर्थ जिससे, तथा 'स्फुटयते ध्वनिनाऽऽभिव्यज्यते, ध्वनियों से जो अभिव्यक्त हो, वह स्फोट कहलाता है, इस प्रकार स्फोट में काल्पनिक अवयव मान लेने पर भी कोई विरोध नहीं आता। कण्ठ-तालु आदि के अभिघात से उत्पन्न ध्वनि या वायुसंयोग के माध्यम से स्फोट में भी एक देश की भ्रमात्मक प्रतीति होती है॥ ६१ अ॥

सरला—इस प्रकार पूर्वव्याख्यान में ग्रन्थकार ने वैखरी शब्दों को स्फोटरूप न मानकर आन्तर मध्यमावस्था-रूप स्फोट को पूर्व में संकेतित किया, अब सिंहाव-लोकन न्याय से उसी विषय का समर्थन कर रहे हैं—

यदि स्फोट को स्वीकार न किया जायगा, तो द्रुतमध्यम-बिलम्बित वृत्तियों में प्रयत्नों के भेद के कारण कोई वर्ण चिरकाल में कोई अचिरकाल में उच्चरित होगा, उस उच्चारण से ह्रस्वाकार आदि वर्णों में भिन्नकालता तथा भेद (अनेकता) की आपत्ति आ जाने से जिस द्रुतादिवृत्ति में अकार को तपरत्व से युक्त किया गया, अब उसी वृत्ति में उच्चरित अकार से उत्तर भिस् को 'अतो भिस ऐस्' इस सूत्र से ऐस् आदेश होगा, अन्य वृत्ति में उच्चरित अकार से पर भिस् को ऐस् आदेश न हो सकेगा। स्फोटवाद में यह दोष क्षण भर भी नहीं ठहरेगा। क्योंकि प्राकृत ध्वनि से जब स्फोट अभिव्यक्त हो जाता है, तब उसके पश्चात् जायमान दीर्घकालिक वैकृत-ध्वनि से स्फोट की दीर्घकाल तक उपलब्धि (श्रावण प्रत्यक्ष) होने पर भी स्फोट के स्वरूप में आरोपित भी काल भेद नहीं माना जाता, इसीलिये उसी वर्ण को एक ने द्रुत वृत्ति में उच्चारण किया, दूसरे ने बिलम्बित वृत्ति में किया, ऐसी प्रत्यभिज्ञा बुद्धि भी अभेद का ही समर्थन करती है।

ह्रस्व-दीर्घ-प्लुत अकारादि वर्णों में परस्पर इस रूप से अभेद विषयक प्रत्य-भिज्ञा नहीं मानी जाती, इसीलिभे ह्रस्व-दीर्घ-प्लुत (एकमात्रिक-द्विमात्रिक-त्रिमात्रिक) ध्वनियों से अभिव्यक्त स्फोट में ध्वनियों के उपराग (सम्पर्क) से उन प्राकृतध्वनियों के एकमात्रादि-काल का स्फोट में आरोप करके स्फोट में भी एकमात्रिकत्वादि व्यवहार जैसे होता है, ऐसे ही वैकृतध्वनि के भी काल का आरोप स्फोट में मानना चाहिये, ऐसा कथन अपास्त (अमान्य) माना जाता है, क्योंकि ह्रस्व-दीर्घ आदि में परस्पर एकत्व की प्रत्यभिज्ञा का अभाव होने से प्राकृतध्वनि के काल का आरोप होने पर भी उच्चारयिता के आलस्य आदि दोषों से उत्पन्न वैकृतध्वनि का काल जो स्फोट की उपलब्धि में चिराचिरकारक है, उसके काल के आरोप में कोई प्रमाण

प्राप्त नहीं होता। क्योंकि आरोप (कार्य) है, तो उसकी स्थिति के लिये कारण की कल्पना की जाती हैं, न कि निमित्त (कारण) है, इसलिये आरोप (कार्य) की कल्पना की जाय। अत एव तीनों प्रकार वृत्तियों में 'ह्रस्वोऽयमकारः' ह्रस्व अकार यह एक है, ऐसा शिष्टों का अनुभव है। यदि नित्य स्फोट न मानकर अनित्य ('जन्य) वर्ण माने जायँगे, तो उनकी क्षणमात्र की स्थिति होने से किसकी चिरकाल तक उपलब्धि मानी जाय।

तपरसूत्र में भगवान् भाष्यकार भी—अन्यवृत्ति में उच्चरित अकार से पर भिस् को ऐस् की अप्राप्ति की आशङ्का, अकारादि तत्तद्वर्ण के जनक प्रयत्नों के भेद से तत्तत्कालत्व अर्थात् उन-उन ध्वनियों के काल का आरोप कर देने से उसी ह्रस्वाकार में भेद आ जाता है। इस पर स्वयं समाधान करते हैं, कि अच्छा ऐसी दशा में शब्द को स्फोट रूप में, ध्वनि को शब्द का गुण मान लेना चाहिये, जैसे भेरी (वाद्य) को बजाने वाला भेरी को बजाकर कोई बीस पाँव तक उस शब्द को सुनता हुआ गया, कोई तीस पांव तक चला गया, कोई उस शब्द को सुनता हुआ चालिस पाँव तक चला गया। इस स्थल में स्फोट तो एक ही है, केवल ध्वनि कृत ही वृद्धि हुयी।

भाष्यकार इसी विषय को कहते हैं—ध्वनि तथा स्फोट इस प्रकार शब्दों के दो रूप हैं, उनमें स्फोट तो एकरूप रहता है, ध्वनि में ही वृद्धि-ह्रास आदि धर्म हैं। अतः यह ध्वनि अल्प है, वह महान् है, इत्यादि व्यवहार भी स्वभाव से ध्वनियों का ही होता है। 'स्फोटः शब्दः' श्रोत्र इन्द्रिय से ग्राह्य स्फोटनामक पदार्थ ही शब्द है, प्राकृत ध्वनि से स्फोट की अभिव्यक्ति के पश्चात् उत्पन्न होने वाला वैकृत ध्वनि शब्द का गुण अर्थात् उपकारक है, चिर अचिर काल तक स्फोट की उपलब्धि (श्रावण-प्रत्यक्ष) कराना इसी वैकृत ध्वनि का कार्य है। 'भेरीमाहत्य इत्यस्य' तं शब्दमुपलभमानः, इति शेषः। महाभाष्य में 'भेरीमाहत्य' भेरी को आहत करके (बजाकर) इसके आगे—शब्दमित्यादि वाक्य का शेष समझना चाहिये, उसका अर्थ है, उस भेरी शब्द को सुनता हुआ। यदि यह कहा जाय कि भेरी वादन में तो केवल ध्वनि ही है, न कि स्फोट भी। द्रुतादि-वृत्ति में वर्ण के उच्चारण काल में, स्फोट तथा ध्वनि दोनों है। ऐसी दशा में भेरी शब्द दृष्टान्त कैसे हुआ ? इस पर कहते हैं कि भेरीस्थल में भी ध्वनि रूप से भी स्फोट ही गृहीत होता है। इसलिये दोनों स्थलों का साधारण धर्म हुआ—'स्फोटस्तावानेव, "एक-रूप स्फोट का होना ही" ध्वनिकृता—वैकृत-ध्वनि से की हुयी। 'ध्वनिः स्फोटश्च' (ध्वनि तथा स्फोट) इसके आगे 'स्तः' इस क्रिया पद का अध्याहार करना चाहिये, जिसका अर्थ है, ध्वनि स्फोट दोनों हैं। ध्वनि तो शब्दों के सम्बन्ध में व्यञ्जक है, अर्थात् प्राकृत ध्वनि स्फोटरूप शब्द के साथ व्यङ्ग्यव्यञ्जकभाव से सम्बन्धी है। वैकृतध्वनि स्फोट की अभिव्यक्ति के पश्चात् प्रयत्न-विशेष से उत्पन्न होकर किसी वर्ण की अल्पकालिक उपलब्धि, किसी कि बहुकाल तक उपलब्धि कराता है। इसी विषय में भाष्योक्ति दिखाते हैं—उभयं

तत्स्वभावतः। अर्थात् ध्वनि स्फोट इन दोनों में स्वभावतः सिद्ध व्यवस्था है, अथवा ध्वनिगत अल्पत्व-महत्त्व की विषयता स्वाभाविक है, किसी से निर्मित नहीं है।

वाक्यपदीय में भी कहा गया है—स्फोट अभिन्नकाल वाला है, अर्थात् स्फोट का मात्रादि काल से परिच्छेद नहीं किया जा सकता, वह तो तीनों कालों में विभु एवं नित्य होकर गृहीत होता है, उसे भूत-वर्तमान कालिक कैसे कहा जाय।

इसलिये कहा गया कि 'ध्वनिकालानुपातिनः' अर्थात् प्राकृतध्वनि का काल स्फोट का परिच्छेद आरोपित रूप से करता है। इसीलिये अकारादि वर्ण स्फोट एकमात्रिक आदि कहे जाते हैं। व्यञ्जक होने से प्राकृतध्वनि का मात्रादि-काल व्यङ्ग्य स्फोट में भी मान लिया जाता है, वह तो स्वभाव से नित्य ही है, इसलिये प्राकृतध्वनि का काल स्फोट रूप शब्द का काल माना जाता है। 'स्वभावतस्तु नित्यत्वात्, इस कथन से स्फोट की अभिन्न-कालता सिद्ध होती है। 'प्राकृत-ध्वनि' शब्द से स्फोट का व्यञ्जक रूप अर्थ अभिप्रेत है। इसीलिये—स्फोट के प्रत्यक्षीकरण में प्राकृतध्वनि को कारण कहा जाता है।

'स्फोटस्य ग्रहणे, इस स्थल में ग्रहण शब्द से अभिव्यक्ति अर्थ लेना चाहिये। वह अभिव्यक्ति श्रावणप्रत्यक्षरूप अथवा मानसप्रत्यक्षरूप है, ऐसा अन्यत्र कहा गया है।

स्फोट की विशेषरूप से स्थिति कराने में वैकृतध्वनि निमित्त है।

स्थितिभेद का अर्थ है—चिराचिर "अल्प-दीर्घकालिक" उपलब्धि विशेष।

पुनरपि वाक्यपदीयकार कहते हैं-'शब्दस्योर्ध्वम्' स्फोट की अभिव्यक्ति हो जाने पर द्रुत-मध्यम-बिलम्बित वृत्तियों को उत्पन्न करने वाली वैकृतध्वनि उत्पन्न होती है, इससे स्फोट के स्वरूप में कुछ भी परिवर्तन नहीं होता।

ग्रन्थकार स्वयं वाक्यपदीय की कारिकाओं के कतिपय पदों की व्याख्या करते हैं—शब्द की अभिव्यक्ति के पश्चात् वैकृत—ध्वनियाँ उत्पन्न होती है। वे द्रुत आदि वृत्तियों में कारण बनती हैं। उन ध्वनियों से स्फोट में कुछ भी भेद नहीं आता। वक्ता के आलस्यादि दोष से उत्पन्न होने से इन ध्वनियों को वैकृत ध्वनि कहा जाता है। इस प्रसङ्ग में श्रीकैयट ने वैकृत ध्वनि को व्यञ्जक कहा है, जो उचित नहीं है, इस पर ग्रन्थकार का समन्वयात्मक रीति से कहना है कि उन्होंने व्यञ्जक अवश्य कहा, पर इससे स्फोट का व्यञ्जक न समझ कर चिराचिरकालिक उपलब्धिजनकत्व रूप से व्यञ्जकता समझनी चाहिये।

इस प्रकार स्फोट को मध्यमावस्थ हृदयदेश में प्रकाशित होने वाला आन्तररूप से ग्रन्थकार ने बताया। बाह्य स्फोट का खण्डन यद्यपि नहीं किया, फिर भी मुख्य वाचकता आन्तर स्फोट की ही है॥ ६२॥

बौद्धार्थस्य वाच्यत्वनिरूपणम्

एवं शक्योऽर्थोऽपि बुद्धिसत्तासमाविष्ट एव न तु बाह्यसत्ताविष्टः। घट इत्यत एव सत्तावगमेन घटो ऽस्तीति प्रयोगे गतार्थत्वादस्तीति प्रयोगानापत्तेः सत्तया विरोधात्, घटो नास्तीत्यस्यानापत्तेश्च। मम तु बुद्धिसतो बाह्यसत्तातदभावबोधनाय 'अस्ति' 'नास्ति' इति प्रयोगः। किञ्च, 'शशशृङ्गं नास्ति' 'अङ्कुरो जायते इत्यतो बोधानापत्तिः मम तु बुद्धिसन्नङ्कुरो जायत इत्यर्थः। सा सत्तापि शब्दवाच्येति तद्भावः।

कु०—एवं शक्योऽर्थोऽपीति। यथा आन्तरः स्फोटो निर्विभागो वाचकः, एवं वाच्योऽप्यान्तरो निर्विभागः, स एव वाक्यार्थः, स च प्रतिभारूप इत्यर्थः। बुद्धिसत्तेति। बौद्धसत्तायुक्त एवेत्यर्थः। घट इत्यत एवेति। अत एवोक्तं मतुप्सूत्रे भाष्ये "सर्वो हि पदार्थो न सत्तां व्यभिचरति" इति। तत्र हि भूतभविष्यतोः 'गोमानासीद्', 'गोमान् भविता' इत्यादौ न बाह्यसत्तास्ति किन्तु बुद्धिकल्पितैव। एवं च तद्व्युदासाय बाह्यसत्तापरिग्रहार्थमस्तीतिविशेषणं युक्तमिति भावः। शशशृङ्गं नास्तीति। अत एव 'अत्राभावज्ञाने आहार्यमेव प्रतियोगिज्ञानं कारणम्' इति लीलावतीशिरोमणौ स्पष्टम्। 'अन्यथा नीलं सरोजं भवत्येव' इत्यादौ नीलत्वायोगस्य सरोजेऽप्रसिद्धत्वात्तद्व्यवच्छेदो न लभ्येत' इति स्पष्टन्तत्रैव। सामानाधिकरण्येनैवेति। कार्यकारणयोः समानदेशस्थत्वनियमादन्तःकरणवर्तिन्या सामग्र्या तत्रैव कार्योत्पादनं युक्तमित्यर्थः। सिद्धे पाकादाविच्छादेर्विरहादसिद्धस्यैव पाकादेरिच्छां प्रति हेतुताया वाच्यतया बुद्धाविव हेतुहेतुमतोः सामानाधिकरण्यमुपपादनोयमिति भावः। आवश्यकीति। अवश्यभवितरि आवश्यकशब्दः ठगन्तो निपातनात्। वुञन्तस्य तु आवश्यिकेति स्यात्। वाक्यस्यैव हेतुतामभ्युपगच्छतस्तार्किकान्निराकरोति-यत्त्विति। विषयतासम्बन्धेनेति। अयम्भावः। विषयतासम्बन्धेन चाक्षुषं प्रति चक्षुःसंयोगः कारणं न तु घटचक्षुःसंयोगः। विषयभेदेनानन्तकार्यकारणभावापत्तेः। एवं च घटचक्षुस्संयोगदशायां पटस्यापि चाक्षुषापत्तिः, अतो विषयाणामपि तादात्म्येन हेतुत्वमावश्यकम्। एवं च यदा घटे एव चक्षुस्संयोगः तदा पटवृत्तिविषयतासम्बन्धेन विषयघटितचक्षुस्संयोगरूपसामग्र्याः कुत्राप्यभावान्नोक्तदोष इति भावः।

वस्तुतस्तु विशेषणज्ञानादिरूपकारणबलादात्मनि समवायेन व्यक्तिवृत्तिविषयतासम्बन्धेनेश्वरज्ञानसाधारणज्ञानत्वेनैव हेतुत्वं कल्प्यते, अन्यथा घटत्वादिप्रत्यक्षस्थले घटेतरावृत्तित्वे सति सकलघटवृत्तित्वरूपघटत्वत्वादिना हेतुत्वकल्पने गौरवादिति

किञ्च, इच्छादीनामन्तः करणनिष्ठतया तत्र विषयस्य सामानाधिकरण्येनैव कारणत्वौचित्येन बौद्धपदार्थसत्ताऽऽवश्यकी। यत्तु वैशेषिकाद्यनुसारिणो विषयतासम्बन्धेन ज्ञानं प्रति तादात्म्येन विषयः कारणमिति वदन्ति। तन्न। तदीयतादात्म्यस्य वृत्त्यनियामकतया सामानाधिकरण्यानिर्वाहकत्वात्। अतीतानागतस्थले सतोरेव सम्बन्धेनैवं सम्बन्धस्य वक्तुमशक्यत्वाच्च।

बोध्यम्। तदीयेति। तैः स्वस्मिन्नेव स्वतादात्म्याभ्युपगमात्। वृत्त्यनियामकतयेति। न हि 'घटो घटवानिति'प्रत्ययोऽस्ति। सामानाधिकरण्येति। कार्यकारणघटकस्य तादात्म्यसम्बन्धेन सामानाधिकरण्यस्य प्रत्यासत्तित्वानिर्वाहकत्वादित्यर्थः। असङ्गतिरिति। कुण्डल्यादिपदैर्देवदत्तस्यैवाभिधानाद्वस्तुद्वयविषयकस्येदृशशब्दस्य प्रयोगोऽसङ्गतः। स्वमते तु अङ्गद्यादिशब्दैर्बौद्धाङ्गद्यादेरुपस्थानात्तादृशो बाह्य इति द्वयोरभेद इत्यर्थः। गौतमोऽपीति। तत्र हि—"नासत्सद्" इति पूर्वपक्षसूत्रम्। अस्यार्थः—उत्पत्तेः प्राक् कार्यं नासत्, असत उत्पत्तौ शशशृङ्गादेरप्युत्पत्तिप्रसङ्गात्। स्याच्च सिकतादावपि तैलम्। नापि सत्; सत उत्पत्तिविरोधादिति। इदानीं घट उत्पन्न इत्यादिप्रत्ययादसत एवोत्पत्तिः। सतस्तूत्पत्तौ पुनरुत्पादप्रसङ्ग इति तत्र समाधिः।

ननु असत उत्पत्तावनियमप्रसङ्ग इत्याशङ्क्य समाधत्ते बुद्धिसिद्धं तु तदसदिति। तदसत्कार्यं बुद्धया विषयीकृतम्। तथाहि–इह तन्तुषु पटो भविष्यतीति ज्ञात्वा कुविन्दः प्रवर्त्तते, सिकतादौ तु पटो भविष्यतीति न ज्ञायते इति न प्रवर्तते॥ ६३॥

क०—एवं वाचकं निरूप्यान्तरत्वप्रसङ्गादाकाङ्क्षितत्वाच्च वाच्यं निरूपयति–एवमिति। वाचकवदित्यर्थः। एवव्यवच्छेद्यमेवाह—न त्विति। सत्तेति। बाह्यसत्तेत्यर्थः। बाह्यसत्तावदिति द्वन्द्वः। यथासंख्यमन्वयः। न च बाह्यसत्तोपलक्षितस्य वाच्यत्वम्, अतो वर्तमानकालविशिष्टसत्ताबोधनाय अस्तीतिप्रयोगस्तादृश्या एवाभावबोधनार्थं च नास्तीतिप्रयोग इति वाच्यम्। तदुपलक्ष्यस्याभावेनास्य वक्तुमशक्यत्वात्। दोषान्तरमाह–किञ्चेति। इत्यतः–इत्यादितः। क्वचित्तथैव पाठः। आद्ये विरोधो द्वितीये बाधः, सत्ताया द्वितीयभावविकारत्वात्। इत्यर्थ इति। एतेन बुद्धिसत् शशशृङ्गं बाह्यरूपेण नास्तीति तदर्थोऽपि सूचितः। सा–बौद्धी। तद्भावः। बुद्धिस्थपदार्थाङ्गीकर्त्राशयः। युक्त्यन्तरमाह—किञ्चेच्छेति। आवश्यकेति पाठो मतुप्सूत्रे "नैतयोरावश्यकः समावेश" इति भाष्ये। अवश्यं भाव आवश्यकः। मनोज्ञादेराकृतिगणत्वाद्, "आवश्यके" इति निपातनाद्वा वुञ्प्रत्ययः। "अव्ययानां भ" इति टिलोपः। आवश्यकमस्मिन्नस्तीत्यावश्यकः, अर्शआदेराकृतिगणत्वादजिति कैयटात्। अन्यत्र क्वचित्तथोक्तत्वादाह–तदीयेति।

घटादिसामग्र्या अप्यवच्छेद्यावच्छेदकभावसमानाधिकरणदैशिकविशेषणतया देशविशेषे सामानाधिकरण्यं द्रष्टव्यम्। 'शिरसि मे वेदना' 'अत्र घटः' इत्यादिव्यवहारादाधारतानियामकत्वम्। अवच्छेदकत्वं सप्तम्यर्थ इति तु चिन्त्यम्, अनुशासनाभावात्। सुब्विभक्तौ लक्षणाऽभावस्य भवदीयसम्मतत्वाच्च। द्रव्यरूपादीनामपि द्रव्यदेश एव देश इति बोध्यम्। भ्रमाधिष्ठानत्वमपि बौद्धस्यैव न बाह्यस्येति सर्वं समञ्जसम्।

दोषान्तरमाह–अतीतेति। व्युत्क्रमेणान्वयः। अन्यत्रापि तयोः सामानाधिकरण्यमस्त्येवेत्याह–घटादीति। सामानाधिकरण्यार्थमाह–अवच्छेद्येति। (१)मिथ इति भावः।

ननु सप्तम्यर्थत्व एवाधारस्य प्रागुक्तसङ्गतिस्तदेव न, (२)मानाभावादत आह—शिरसीति। शिरोनिष्ठाधारतानिरूपिका वेदनेत्यादिबोध इति तद्भावः। सिद्धान्ते तु अवच्छेदकतासम्बन्धस्याधारतानियामकत्वान्न दोष इत्यग्रे स्फुटीभविष्यति। ननु तथापि लक्षणाऽत्रास्तु, अत आह—सुबिति। अन्यत्राप्युक्तरीत्यैव सामानाधिकरण्यमाह–द्रव्येति। अपिना विषयत्वम्। तत्र युक्त्यन्तरमप्याह–भ्रमेति। ननु भ्रमानुरोधेन बाह्यस्यापि तत्त्वमावश्यकं निरधिष्ठानारोपासंभवेन शुक्त्यादिसत्त्वे एव रजतादेरारोपादत आह–बौद्धस्यैव। रजतस्य(३)। बौद्धपदार्थाङ्गीकारे भाष्यसम्मतिमाह–अत एवेति। बौद्धपदार्थसत्त्वादेवेत्यर्थः। क इति। देशान्तरस्थः स कीदृश इत्यर्थः। वृत्तबाहुरित्यग्रे लोहिताक्षस्तुङ्गनासो विचित्राभरण इति शेषः। (४)तत्र तावत्परमते दोषमाह–तव त्विति। तदनङ्गीकर्त्तुरित्यर्थः। अत एवेत्यस्यार्थमाह–मम त्विति। तदङ्गीकर्तुरित्यर्थः। कैयटोक्तिमाह–एतैरिति। बाह्य इति। लोके दृश्यमान इत्यर्थः। एतेन बौद्धार्थस्यैव शाब्दबोधे भानमिति दर्शितम्। गुणैः प्रापणमित्यस्योदाहरणत्वेनोक्तमिदम्। (५)तत्र तत्तात्पर्यमाह अत्रेदृशेति। एवं व्यवहारोऽन्यत्रापीति सूचयन्नाह तादृशेति। दार्ढ्यायानेकभाष्यसम्मतिमाह–हेतुमतीति। तत्र हि–'इह तु कथं वर्तमानकालता कंसं घातयति' बलिं बन्धयतीति। चिरहते च कंसे, चिरबद्धे च बलौ ?। अत्रापि युक्तैव, कथं ? ये तावदेते शौभिका नाम, एते तादृशेनैव प्रत्यक्षं कंसं घातयन्ति प्रत्यक्षं च बलिं बन्धयन्ति। चित्रेषु कथम् ?। चित्रेष्वप्युद्गूर्णनिपतिताश्च प्रहारा दृश्यन्ते कंसस्य च कृष्णस्य च। ग्रन्थिकेषु कथम् ? यत्र शब्दग्रन्थगड्डमात्रं लक्ष्यते। तेऽपि हि तेषामुत्पत्तिप्रभृत्याविनाशा-

---

१. देशविशेषोऽवच्छेदक उभयमवच्छेद्यमितिभावः। ग० पु० पाठः।

२. लोकव्यवहारादाधारतानियामकत्वस्यैव सप्तम्यर्थत्वादत आह–शिरसीति। इति ग० घ० पु० पाठः। ३. रजतस्येति पाठो ग० घ० पु० नास्ति।

४. परमते दोषपूर्वकं तदर्शं कैयटोक्तमाह–तवत्वित्यादिना। इति ग० घ० पु० पाठः।

५. उभयतात्पर्यमाह–अत्रेदृशेति। भाष्यकैयटयोरित्यर्थः। इति ख० ग० पु० पाठः।

अत एव "उपदेशे ऽजनुनासिकः" (अष्टा० अ० १।३।२) इति सूत्रे भाष्ये उक्तं 'को देवदत्त' इति प्रश्ने 'अङ्गदी कुण्डली व्यूढोरस्को वृत्तबाहुरीदृशो देवदत्त' इति। तव तु एकव्यक्तौ भेदाभावादीदृश इत्यस्यासङ्गतिः। मम तु एतैः शब्दैर्यादृशोऽर्थो बुद्धौ प्रतिभासते तादृशो बाह्य इत्यर्थः अत्रेदृशतादृशशब्दाभ्यां तत्त्वेन प्रत्यभिज्ञाविषयत्वमुपलक्ष्यत

तदृद्धीर्व्याचक्षाणाः सतो बुद्धिविषयान्प्रकाशयन्ति" इत्युक्तं भाष्ये। चिरहृत इति = चिरप्रवृत्तत्वाद्वध्यघातकभावस्य प्रयोजकव्यापारस्य वर्तमानत्वासम्भवाद्। उपसंख्यानारम्भे तु न दोषः। आख्यातस्य वर्तमानत्वादित्यर्थः। शौभिका इति = कंसाद्यनुसारिणां नटानां व्याख्यानोपाध्यायाः। कंसानुसारी नटः सामाजिकः कंसबुद्ध्या गृहीतः कंसो भाष्ये विवक्षितः ग्रन्थिकेष्विति–कथकेष्वित्यर्थः तेऽपीति। तदुक्तं हरिणा—

शब्दोपहितरूपांस्तु बुद्धेर्विषयतां गतान्।
प्रत्यक्षमिव कंसादीन्साधनत्वेन मन्यते॥ इति" इति कैयटः। (१)

ननु चिरहृते कंसे इत्युक्त्या प्रयोजकव्यापारस्य वर्त्तमानकालत्वाभावो नोक्त इत्यत आह—चिरप्रेति। कंसकृष्णयोर्वध्यघातकभावस्य चिरवृत्तत्वेन तत्प्रयोजकव्यापारस्यापि तत्त्वमेवेति भावः। "कंसाद्यनुकारिणां = कंसादिसदृशानाम्। भाष्ये–प्रत्यक्षमिति। तादृशेनैव–वासुदेवेनेत्यर्थः। उद्गूर्णाः–उद्यताः। गुरी उद्यमने इत्यस्य रूपम्। एवं च चित्रलेखका अपि चित्रस्थं कंसं तादृशेनैव (कृष्णेन) घातयन्ति। ग्रन्थिकपदे अत इनीति ठन्। शब्दः = कथकमुखोच्चार्यमाणः। ग्रन्थः = तद्धस्तस्थपुस्तकरूपः। गड्डः = मनुष्यसङ्घातः। न तत्र कश्चिदपि कंसादिबुद्धिविषयः। तेऽपि = ग्रन्थिका अपि। तदृद्धीः = तदैश्वर्याणि! तानि कथयन्तो ग्रन्थिकाः स्वबुद्धिविषयान्सतो विद्यमानान् कंसादीन् प्रकाशयन्ति। श्रोतृबुद्धौ समर्पयन्तीत्यर्थः" इत्युद्द्योतः। एतेन हन्तेस्तद्धननाभिनये तत्प्रतिपादकग्रन्थकथने वा लक्षणा हन्यते कंस इत्यादावित्यपास्तम्।

पङ्क्तीति। तत्र हि आरम्भपक्षे प्रागुक्तदोषद्वयपरिहाराय "समुदाये विंशत्यादयो भविष्यन्ति। किं वक्तव्यमेतद्? न हि। कथमनुच्यमाने गंस्यते? सङ्घ इति वर्तते। सङ्घः समूहः समुदाय इत्यनर्थान्तरमिति" भाष्ये उक्तम्। "अस्येत्यनुवृत्त्या परिमाणिमात्रे प्रत्ययलाभो न तु तद्विशेषे इत्याह–किमिति। वर्त्तते इति। पूर्वसूत्रे द्वन्द्वनिर्दिष्टस्यापि सङ्घशब्दस्यैव स्वरितत्वादिहानुवृत्तिः। न तु प्राणिसमूह इति। सामान्येन प्राणिनामप्राणिनां च समुदायः सङ्घः इत्यर्थः। ननु चोक्तं परिमाणिनि चेत्पुनः स्वार्थे प्रत्ययविधानमिति। नैष दोषः। द्रव्यसङ्घयोर्दशतोः सङ्घे प्रत्ययो निपात्यते न तु द्रव्यसंघे। इह द्रव्याणां द्रव्यसङ्घस्य दशतां दशत्सङ्घस्य च पारमार्थिको भेदो नास्ति केवलं बुद्ध्या

---

१. इदं किञ्चिदनुपदमेव मूले स्फुटम्। इति ग० पु० अधिकः पाठः।

इति बोध्यम्। "हेतुमति च" (अष्टा० अ० ३।१।२६) इति सूत्रे, "पङ्क्तिविंशति" (अष्टा० अ० ५।१।५१) इति सूत्रे, मतुप्सूत्रे च भाष्यकैयटयोः स्पष्टमिदम्।

परिकल्प्यते। बुद्धिव्यवस्थापितार्थनिबन्धनाश्च शब्दा बुद्धिमेवार्थाकारामुपजनयन्तोऽसत्यपि वास्तवे भेदे भेदमवगमयन्ति" इति कैयटः।

मतुप्सूत्रे चेति। तत्र हि—"अथास्तिग्रहणं किमर्थम्, सत्तायामर्थे प्रत्ययो यथा स्यात्, नैतदस्ति प्रयोजनम्। न सत्तां पदार्थो व्यभिचरति। इदं तर्हि प्रयोजनम्, सम्प्रतिसत्तायां यथा स्याद्, भूतभविष्यत्सत्तायां मा भूत् 'गावोऽस्यासन् गावोऽस्य भवितार-इति" इति भाष्ये उक्तम्। "अथास्तिग्रहणमिति। सम्भवे व्यभिचारे च विशेषणविशेष्यभावो भवति, यथा नीलोत्पलमिति। सत्तां तु पदार्थो न व्यभिचरति, तामन्तरेण पदोच्चारणासम्भवात्तस्या एव सर्वशब्दप्रवृत्तौ कारणत्वादिति प्रश्नः। सत्तायामर्थे प्रत्ययो यथा स्यादिति। सत्तायां वर्त्तमानात्सत्तोपाधिकार्थाभिधायिनः प्रत्ययो यथा स्यादित्यर्थः। न सत्तामिति। यावद् बुद्धया पदार्थो न विषयीकृतस्तावत्पदस्य प्रयोगाभावस्तस्मात् बुद्धिसत्तासमाविष्टोऽर्थो विधिनिषेधजननादिभिः सम्बध्यते—वृक्षोऽस्ति, वृक्षो नास्ति, वृक्षो जायते इति। अत्यन्तासतोऽपि बहिः शशविषाणादीनर्थान् बुद्धया विषयीकृत्य शशविषाणादिप्रयोगः। तस्माद् बुद्धयारूढोपचरिता सत्ता शब्दप्रयोगाश्रयत्वादव्यभिचारेत्यर्थः। सैव तु बुद्धिसत्ता प्रयोक्तृप्रतिपत्तॄणां बहीरूपतया भासते। यदि तु वृक्षादीनां बाह्यसत्तासमाविष्टं वस्तु वाच्यं स्यात्तदा वृक्ष इत्यतः सत्ताऽवगमादस्तीत्यस्य गतार्थत्वात्प्रयोगो न स्यात्। नास्तीत्यस्य च सत्ताविरोधात्प्रयोगाप्रसङ्गः। अङ्कुरो जायते इति च प्रयोगो न स्यात्। सतो जन्मविरोधात्। उपचारसत्तायान्तु एते दोषा नावतरन्ति(१) बौद्धसत्तासमाविष्टस्य बहिः सत्त्वासत्त्वजननप्रतिपादनायास्ति नास्ति जायते इति प्रयोगाद्" इति कैयटः। अस्तीति प्रकृत्यर्थविशेषणम्। तत्र प्रश्नाशयमाह—सम्भवे इति। (२)तामन्तरेणार्थबोधाय पदोच्चारणासम्भवात्। तस्या एव—बुद्धिसत्ताया एव। प्रवृत्तौ प्रयोगे। न सत्ता प्रकृत्यर्थ इति सत्तायां वर्त्तमानादित्ययुक्तमतस्तदर्थमाह—सत्तोपेति। प्रकृतेस्तदर्थावृत्ताविति भावः।

ननु वर्तमानार्थशत्रन्तप्रकृतिकसत्तापदार्थो न भूतभविष्यतोरिति कथं पदार्थस्तां न व्यभिचरतीत्यत आह—यावदिति। सम्बध्यते बहिः सत्त्वासत्त्वादिप्रतिपादनायेति शेषः। नन्वत्यन्तासतः शशविषाणादेः सत्ता व्यभिचरतीत्यत आह—अत्यन्तेति। उपेति। (३)बौद्धसत्ताया एव मुख्यत्वात्। ननु तस्या न शब्दजबोधविषयत्वं तद्विशिष्टस्य नय-

---

१. बुद्धिसत्तेति ग० पु० पाठः।

२. तामन्तरेण—बुद्धौ पदार्थसत्तामन्तरेण इत्यधिकः पाठः। ग० पु०।

३. बाह्यसत्तेति पाठान्तरम्। ग० पु०।

गौतमो ऽप्यसत एवोत्पत्तिकर्तृत्वं कथमित्याशङ्क्य सूत्रितवान् "बुद्धिसिद्धं तु तदसद्" इति। तत् कार्यमुत्पत्तेः प्राङ् नाशोत्तरं चासदपि बुद्धिविषयतया सिद्धमिति तदर्थः ॥ ६३ ॥

नाद्यसम्भवादत आह—सैव त्विति। बहिःसत्तासत्त्वे तु तत्समानाधिकरणतया, असत्त्वे तु केवलायास्तस्या एव बहीरूपत्वेन भानम्। अत एव घटशून्यादपि गेहाद् घटमानयेत्युक्ते आनयने प्रवर्तते, पश्चात्तदभावनिर्णये वक्तृज्ञानस्यासत्त्वं(१) कल्पयतीति भावः। अन्तःकरणस्य रागादिदोषवशेन तस्या एव तत्त्वेन भानमिति तात्पर्यम्। बाह्यसत्ताया एव प्रयोगनियामकत्त्वे दोषमाह—यदि त्विति। सतो जन्मेति। सूक्ष्मरूपेण स्थितस्यैव स्थूलरूपापत्तिर्जन्मेतिमते ऽप्यङ्कुरशब्दोपात्तस्थूलरूपावच्छिन्नस्य सत एव जन्मेति भावः। उपचेति। उपचारसत्तायां शब्दप्रयोगनिमित्तत्वाश्रयणे त्वित्यर्थः। नन्वेवं बुद्धिसत्तायाः सर्वत्र भानेऽस्तीत्यस्य प्रयोगो न स्यादत आह—बुद्धीति। तया च बाह्यसत्त्वाभावस्य जननस्य चाविरोधादिति भावः(२)। अत एवात्र कैयटोल्लेखः।

नैयायिकसम्मतमपीदमित्याह—गौतमोऽपीति। कथमिति। असत उत्पत्तौ 'तन्तुष्वेव पट' इत्यादिनियमश्च कथमित्यपि बोध्यम्। सूत्रितवानिति। चतुर्थाध्याये फलपरीक्षायामिति भावः। त्वर्थमाह—अपीति। तदर्थ इति। एवं च बुद्धिविषयसत्तया कर्तृत्वमुपपन्नम्। तन्तुष्वेव पटस्य भविष्यत्त्वेन बुद्धिविषयत्वान्नियमोऽप्युपपन्नः। तत्रैव बुद्धिविषयता कुत इति चेत्कारणत्वादित्यादि तद्व्याख्याने स्पष्टमिति बोध्यम् ॥ ६३ ॥

सरला—नामरूपे व्याकरवाणि-श्रुति के अनुसार स्फोट रूप से अर्थ-वाचक शब्द का स्वरूप निरूपण करके अब आकाङ्क्षित अर्थ का स्वरूप निरूपित कर रहे हैं-बौद्धार्थ प्रकरण के द्वारा। जैसे स्फोट आन्तर (बुद्धिसत्ता से आविष्ट अर्थात् बुद्धि में संस्कार रूप से स्थित रहता है, ऐसे ही उन वाचक शब्दों की शक्ति से लभ्य जो शक्य अर्थ वह भी बुद्धिसत्ता से समाविष्ट (सम्बद्ध) ही रहता है। बाह्य-सत्ता से आविष्ट होकर शक्य नहीं होता। यदि कहें कि बाह्य सत्ताविष्ट ही घट-अर्थ घटपद का शक्य होता है, तो-"घटोऽस्ति" 'घड़ा है' इस वाक्य के अस्ति पद का सत्तारूप अर्थ घट पद से ही उक्त होने से अस्ति शब्द का प्रयोग उक्त वाक्य में अनुचित हो जायगा। तथा घट शब्द से सत्ता का शक्ति से बोध होने से 'घटो नास्ति' 'घट नहीं है' इस प्रयोग की अप्राप्ति हो जायगी, क्योंकि वहीं घटशब्द से सत्ता का बोध हो

---

१. "असत्त्वम्" इति पाठान्तरम्। ग० पु०।

२. "इत्युद्योतः" इत्यधिकमत्र। अग्रे "कैयटोल्लेखः" इत्यस्य स्थाने चरमोल्लेखः इति पाठः।

रहा है, तो वहीं उसी काल में 'नास्ति शब्द' से सत्ता के अभाव का बोध कैसे हो सकेगा, घट-शब्द-बोध्य सत्ता के साथ विरोध होने से।

एक ही स्थल में एक ही साथ किसी भी पदार्थ के भाव तथा अभाव का बोध (प्रमारूप) अनुभव-विरुद्ध है।

बौद्ध पदार्थ मानने वाले शाब्दिकाचार्यों के मत में उक्त दोनों बातें बन जायगी। बुद्धि सत्ता से आविष्ट घट आदि पदार्थों की बाह्य सत्ता का बोध कराने के लिये 'अस्ति' पद का प्रयोग उचित हो जायगा, तथा उसी बाह्य सत्ता के अभाव का बोध कराने के लिये 'घटो नास्ति' में नास्ति शब्द का प्रयोग भी समुचित माना जायगा।

अथ च यदि बौद्ध पदार्थ न माने जायँगे, तो शशशृङ्गं नास्ति, 'शशशृङ्ग नहीं है, 'अङ्कुरो जायते'–'अङ्कुर उत्पन्न होता है' इत्यादि वाक्यों से शाब्दबोध न हो सकेगा। क्योंकि शशशृङ्ग की वाह्यसत्ता तो है ही नहीं, फिर नास्ति–कहकर निषेध किसका ?। प्राप्ति होने पर ही निषेध प्रामाणिक होता है। उत्पत्तिकाल में अङ्कुर की वाह्यसत्ता न होने से असत् अङ्कुर को उत्पत्ति-क्रिया का आश्रय कैसे माना जाय, उत्पत्ति का आश्रय होने पर ही वह कर्ता बन सकेगा।

हमारे मत में तो बुद्धि में सत् (संस्काररूप से स्थित) जो अङ्कुर, वह बाह्यरूप से उत्पन्न होता है, ऐसा वोध हो जायगा। तथा वृद्धि में सत् जो शशशृङ्ग वह बाह्यसत्ता से रहित है, ऐसा बोध हो जायगा। यह बौद्धसत्ता भी घटत्व–घट आदि पदार्थों के समान घटादि शब्दों की शक्ति से लभ्य होकर वाच्य कही जाती है। अथ च इच्छा-ज्ञान-संस्कार आदि पदार्थ, वेदान्त के सदृश व्याकरण-दर्शन में भी अन्तः-करण की वृत्ति के रूप में माने जाते हैं, घट-पट आदि विषयों के ज्ञान-इच्छा आदि के प्रति ये विषय कारण माने जाते हैं। इस कार्य-कारणभाव की सुरक्षा बौद्धपदार्थ के विना न हो सकेगी। क्योंकि घट आदि पदार्थ बाह्य हैं, ज्ञानादि अन्तःकरण में हैं, तो सामानाधिकरण्य-सम्बन्ध के न होने से ज्ञान-इच्छा आदि का विषय के साथ कार्य-कारण भाव असम्भव हो जायगा। बौद्धपदार्थवादी के मत में तो संस्काररूप से सभी पदार्थ अवस्थित हैं, उसी अन्तःकरण में ज्ञान-इच्छा आदि की वृत्तिरूप में स्थित हैं, अतः कार्य-कारण का अन्तःकरणरूप एक अधिकरण में स्थिति होने से सामाना-धिकरण्य बन गया। इसलिये भी बौद्धपदार्थ–सत्ता आवश्यक है। वैशेषिक–मतानुयायी आचार्य कहते हैं कि विषयतासम्बन्ध से लौकिकप्रत्यक्ष के प्रति तादात्म्य-सम्बन्ध से विषय कारण होता है, जैसे घट के चाक्षुषप्रत्यक्ष में तादात्म्यसम्बन्ध से घटरूप विषय कारण है।

ऐसा उनका कथन प्रामाणिक नहीं है, क्योंकि उनका अभिमत तादात्म्य-सम्बन्ध वृत्तिता (आधेयता) का नियामक न होने से कार्यकारण के सामानाधिकरण्य

का प्रयोजक न हो सकेगा। वर्तमान दो पदार्थों का ही सम्बन्ध माना जाता है, ऐसी स्थिति में अतीत–अनागत विषयों के अभाव में उनका ज्ञानेच्छादि के प्रति कारणता का नियामक तादात्म्यसम्बन्ध कैसे कहा जायगा।

दण्ड-चक्र-चीवर-कपाल-कुलाल आदि घट की सामग्री का भी घटरूप कार्य के साथ अवच्छेद्यावच्छेदकभाव-समानाधिकरण दैशिक-विशेषणता-सम्बन्ध से देश-विशेष में सामानाधिकरण्य समझना चाहिये। तात्पर्य यह है—जैसे 'इदानीं घटः'– 'इस काल में घट है' इस प्रतीति में वर्तमानकाल अवच्छेदक माना जाता है। घट अवच्छेद्य माना जाता है, अब यहाँ पर घट का काल के साथ अवच्छेद्यावच्छेदकभाव-सम्बन्ध हुआ, तथा कालिक-विशेषणता भी घट-काल में सम्बद्ध है। इसलिये अवच्छेद्यावच्छेदकभाव के साथ कालिक-विशेषणता का सामानाधिकरण्य (एक अधिकरण में रहना) सिद्ध हुआ।

इसी प्रकार 'इह भूतले घटसामग्री अथवा घटः' इस भूतल में घट की सामग्री है, अथवा घट है। इस प्रतीति में भूतलरूप-देशविशेष अवच्छेदक है, घट की सामग्री (दण्ड-चक्र-कपाल आदि) अवच्छेद्य है, अतः भूतल के साथ घटसामग्री तथा घट का अवच्छेद्यावच्छेदकभाव-सम्बन्ध हुआ, तथा सर्वाधारतानियामक दैशिक-विशेषणतासम्बन्ध भी घटसामग्री का भूतलरूप देशविशेष से है। इसलिये अवच्छेद्यावच्छेदकभाव-समानाधिकरण-दैशिकविशेषणतासम्बन्ध से घटादिकार्य का उसकी सामग्री के साथ सामानाधिकरण्य समझना चाहिये। यही सम्बन्ध कार्यकारण-भाव का नियामक होता है। 'शिरसि मे वेदना'–'मेरे शिर में वेदना है', 'अत्र घटः'- 'यहाँ घट है' इन व्यवहारों से उक्त सम्बन्ध को आधारता का नियामक माना जाता है।

यदि नैयायिकपक्ष से यह कहा जाय कि उक्त स्थलों में सप्तमी-विभक्ति का अवच्छेदकत्व अर्थ है, उसी से अवच्छेद्यावच्छेदकभाव भास रहा है, न कि आकाङ्क्षा-भास्य-सम्बन्धरूप में। तो यह उचित नहीं है, क्योंकि अवच्छेदकत्व अर्थ में सप्तमी का विधायक अनुशासन (सूत्र) नहीं है। सुब्विधि में लक्षणा नहीं होती, ऐसा भी आपका सिद्धान्त है, इसलिये लक्षणा भी आप नहीं कर सकते। इसी प्रकार ज्ञान-इच्छा आदि का भी द्रव्यदेश ही देश है, अर्थात् अन्तःकरणरूप देश में सामानाधि-करण्य लेना चाहिये। भ्रमस्थल में शुक्ति आदि अधिष्ठान भी बौद्ध-शुक्त्यादि ही मानना चाहिये। अर्थात् शुक्ति (सीपी) में चाकचिक्यादि के कारण रजत का भ्रम होता है, उस भ्रम में शुक्ति अधिष्ठान अर्थात् आधार है, उसी में तादाम्यसम्बन्ध से रजत का आरोप (भ्रम) होता है। न्यायदर्शन में हट्टस्थ (बाजार में स्थित) रजत का भ्रम माना जाता है, शुक्ति भी बाहर की ही है।

परन्तु 'बौद्धपदार्थवादी व्याकरणदर्शन अधिष्ठानभूत-शुक्ति को बौद्धपदार्थ-रूप में मानता है, न कि बाह्य-शुक्ति को, आरोप का विषय रजत भी बौद्ध ही है। इस प्रक्रिया में लाघव है, अथ च बौद्धपदार्थ मानने से ही "उपदेशेऽजनुनासिक इत्" सूत्र के भाष्य की संगति यथार्थरूप में लग सकती है। वहाँ ऐसा कहा है कि "कौन देवदत्त है" यह प्रश्न करके भाष्यकार ने समाधान किया है कि—अङ्गदी (अङ्गद नामक आभूषण बाहु में धारण किया हुआ) कुण्डली (कानों में कुण्डल पहने हुआ) व्यूढोरस्कः (विशाल वक्षःस्थल वाला) वृत्तबाहुः (वृत्ताकार बाहु वाला) ईदृशः (इस प्रकार का) देवदत्त है।

बौद्धपदार्थ न मानने वाले आपके मत में तो एक व्यक्ति में भेद न होने से 'ईदृश' देवदत्त के लिये विशेषण असंगत हो जायगा। मेरे मत में तो इन अङ्गदी इत्यादि शब्दों से बुद्धि में जैसा अर्थ ज्ञात होता है, वैसा बाह्य देवदत्तादि है, इस प्रकार ईदश-तादृश शब्द का स्वारस्य बन जाता है, यहाँ ईदृश-तादृश शब्दों से कुण्डलित्वादिरूप से प्रत्यभिज्ञा की विषयता उपलक्षित होती है। अतः बौद्ध देव-दत्तादि का बाह्य-देवदत्तादि से अभेदविषयक बोध समझना चाहिए। 'हेतुमति च', 'पङ्क्ति विंशति''''', मतुप्प्रत्यय विधायक सूत्रों के भाष्य–तथा प्रदीप में बौद्ध-पदार्थ की स्वीकृति का पर्याप्त प्रमाण मिलता है।

'बुद्धिसिद्धं तु तदसत्' इस सूत्र की रचना से महामुनि गौतम भी बौद्धपदार्थ की सूचना दे रहे हैं। असत् पदार्थ घटादि उत्पत्ति के कर्ता कैसे माने जायँ ?। इस प्रश्न पर उक्त सूत्र उत्तररूप में कहे हैं। अर्थात् घट आदि कार्य उत्पत्ति से पहले नाश के उत्तरकाल में असत् होते हुये भी बुद्धिविषयतया अर्थात् जो घट बुद्धि में पहले से हो विषय होकर सूक्ष्मरूप से विद्यमान है, उसी को उत्पत्ति का कर्ता मानना चाहिए।

टि०—१—बौद्धपदार्थवादी शाब्दिकाचार्यों के प्रति न्यायदर्शनविदों ने प्रश्न किया कि जब आपके मत में सभी शब्दों का अर्थ बौद्ध है, तो 'घटोऽस्ति' में अस्ति पद का भी अर्थ बौद्धसत्ता ही होगा, ऐसी स्थिति में आपने बाह्यसत्ताबोधन के लिये अस्तिपद का प्रयोग कैसे समन्वित किया ?

इस पर यह समाधान है कि 'बहिः' पद का अध्याहार करके 'घटो बहिरस्ति' अर्थात् घट बाहर है, इस प्रकार बाह्य सत्ता का बोध होगा, अथवा अस्तिपद से बौद्ध-सत्ता का ही बोध होता है, उसका बाह्यसत्ता से अभेद होने से बाह्यसत्ता भास जाती है। वस्तुतस्तु बाह्यसत्ताविष्ट पदार्थों से अभिन्न जो आन्तरसत्ताविष्ट अर्थ-उसी में शब्दों की शक्ति ग्रन्थकार मानते हैं। ऐसी स्थिति में घट-पद से ही उभयसत्ताविष्ट घट का बोध हो जायगा, अस्ति पद 'द्वौ ब्राह्मणौ' के सदृश है, जैसे वहाँ चार द्वित्व उपस्थित हुए, पर शाब्दबोध में कोई एक ही विषय होता है। ऐसे ही यहाँ पर भी

समझना चाहिये। 'घटो नास्ति' में भी आन्तरसत्ता से अभिन्न बाह्यसत्ता का निषेध जानना चाहिये। आन्तरसत्ता का अभाव न होते हुए भी विशेष्य के अभाव से विशिष्ट का अभाव है। 'शशशृङ्गं नास्ति' में तो आन्तरसत्ता से अभिन्न बाह्यसत्ता है ही नहीं, अतः केवल बाह्यसत्ता ही निषिद्ध होती है। यद्यपि बाह्यसत्ता शशशृङ्ग में अप्रसिद्ध है, फिर भी आहार्यबुद्धि का विषय मानकर निषेध की संगति करनी चाहिये। 'अङ्कुरो जायते' उत्पत्ति-क्रिया में अङ्कुर कर्ता होने से कारण है, कारण को कार्य से नियतपूर्ववर्ती होना चाहिये, उत्पत्ति से पहले अविद्यमान अङ्कुर उत्पत्ति-कार्य में कारण कैसे हो सकेगा ?

अतः बुद्धि में स्थित मानना ही पड़ेगा। 'घटो जायते', 'घटं कुरु' इत्यादि स्थलों में भी बौद्धपदार्थ की स्वीकृति आवश्यक है।

टि०—२—शशशृङ्ग शब्द समाससंज्ञक है, अर्थवान् होकर ही 'कृत्तद्धित-समासाश्च' सूत्र से प्रातिपदिकसंज्ञक हो सकेगा, अतः बौद्धार्थ से ही अर्थवान् मानना पड़ेगा।

टि०—३—ज्ञान-इच्छा आदि अन्तःकरण में हैं, घटादि विषय भी अन्तःकरण में संस्काररूप से हैं। अतः अन्तःकरणरूप देश अवच्छेदक है, ज्ञानादि-अवच्छेद्य हैं, उक्त सम्बन्ध से भी कार्यकारणभाव समझना चाहिये।

व्याकरणदर्शन में ज्ञानमात्र के प्रति विषय की कारणता मानी जाती है। प्रत्यक्ष स्थल में बाह्यविषयों के साथ चक्षुरादि संयोग अन्तःकरणस्थ विषय के संस्कार का उद्बोधक होता है, अनुमितिस्थल में व्याप्तिविशिष्टलिङ्गज्ञान, शाब्दबोध में शक्तिज्ञान उद्बोधक होता है।

टी०—४—सामानाधिकरण्येनैव—कार्य तथा कारण का सामानाधिकरण्य-सम्बन्ध आवश्यक है, यह सामानाधिकरण्य दैशिक-कालिक दोनों प्रकार का चाहिये। अन्यथा घट के कारण दण्ड-चक्र-कपाल आदि प्रयाग में हैं, तो वहीं पर कुलाल रह-कर घट बना सकता है, न कि कारण वहाँ रहे, कार्य का अन्यत्र बनाने का प्रयास किया जाय, तो व्यर्थ चेष्टा होगी। इसी प्रकार दो दिन पहले घट की सामग्री थी, आज नहीं है, तो पहले वाली सामग्री जो अतीत हो गयी, वर्तमान नहीं है, उससे भी घट की रचना सम्भव नहीं। अतः समान-देश एवं समानकाल में ही कारणकूट (सामग्री) से कार्य निष्पन्न किया जाता है। बौद्धपदार्थ मान लेने पर ज्ञान-इच्छा आदि का घट-पट आदि विषय के साथ सामानाधिकरण्य बन सकेगा, अन्तःकरण के ही ज्ञान-इच्छा आदि वृत्तिरूप धर्म हैं। विषय भी संस्काररूप से चिरकाल से वृत्ति-विशेषरूप से उसी अन्तःकरण का ही परिणाम है, अतः अन्तःकरणरूप एक अधिकरण में ज्ञानादि के कार्यकारणभाव की व्यवस्था सम्पन्न हुयी। रत्नप्रभाटीका में अवच्छे-द्यावच्छेदकभाव-समानाधिकरण-दैशिक-विशेषणता सम्बन्ध से कपाल भी कपाल में

जन्मादिसूत्रे वाचस्पतिरप्याह—"चेतनो हि नामरूपे बुद्धावालिख्य घट इति नाम्ना कम्बुग्रीवादिना रूपेण च बाह्यं घटं निष्पादयति। निर्वर्त्यस्यापि घटस्यान्तः सङ्कल्पात्मना सिद्धस्य कर्मकारकत्वं घटं

कु०—जन्मादिसूत्रे इति "जन्माद्यस्य यत" इति सूत्रे इत्यर्थः। अस्य जगतो यतो जन्मादि तद्ब्रह्मेत्यर्थः। ननु संसारस्यानादित्वात्कथं जन्मन आदित्वमिति चेत्। वस्तुस्वरूपकथनमेतत्। सर्वं हि वस्तु जनित्वैव स्थित्वा लीयते। नामरूपे इति। कर्मपदम्। आलिख्य–विषयीकृत्य। संकल्पेति। स च मिथ्याज्ञानं तच्चेष्टसाधनताज्ञानम्। कर्मकारकत्वमिति। अन्यथा अनुत्पन्नस्य फलाश्रयत्वासंभव इति भावः। "एवं च जगतोऽपि नामरूपाभ्यां व्याकृतत्वात्तत्कर्त्ता चेतनः परमात्माऽस्तीत्यनुमीयते" इति (१)तद्ग्रन्थः। यत्तु क्रियानिमित्तत्वादेव घटस्य कारकत्वं विषयताश्रयत्वादेव च कार्यत्वमिति। तन्न। अविद्यमाने आश्रयत्वस्याप्यसम्भवात्।

घटादीनां बुद्धिस्थत्वमुपपादयति—चित्तस्येति। अयम्भावः। यथा तडागोदकं छिद्रान्निर्गत्य कुल्यात्मना केदारान्प्रविश्य तद्वदेव चतुष्कोणाद्याकारं भवति, तथा अन्तःकरणमपि चक्षुरादिद्वारा घटादिदेशं गत्वा घटाद्याकारेण परिणमते, स एव परिणामो वृत्तिरित्युच्यते। तथाच वृत्तिघटयोरेकदेशस्थत्वाद्घटांशे प्रत्यक्षम्। ज्ञानावच्छेदकत्वाच्च

वर्तमान है, ऐसा कहा गया है, वह ठीक नहीं है, एक (कपाल) में ही अवच्छेद्यावच्छेदकभाव का सम्भव नहीं होता।

टि०—५—नैयायिकों के मत में चाक्षुषादि-प्रत्यक्ष में तादात्म्यसम्बन्ध से घट आदि विषय को कारण माना गया है, वह मत सर्वथा ठीक नहीं है, क्योंकि तादात्म्यसम्बन्ध से किसी का किसी में आधाराधेयभाव नहीं बनता, यदि आधारता नियामक मान लें, तो 'घटो घटवान्' अर्थात् वह घडा, उसी घड़े पर आश्रित है, ऐसा व्यवहार होना चाहिये, पर त्रिकाल तथा त्रिलोकी में कभी भी कहीं भी अपना ही अपने में आधेयरूप से व्यवहृत नहीं होता।

टि०—६—यदि कहा जाय कि दैशिकविशेषणतासम्बन्ध जब सर्वाधारता का नियामक है, तो इसी को ही कार्यकारणभाव का नियामक मान लिया जाय, अवच्छेद्यावच्छेदकभावसमानाधिकरण, ऐसा विशेषण क्यों दिया गया, इस पर यह कहना है कि यदि भूतलादि देशविशेष जिसमें घटसामग्री से घट उत्पन्न हो रहा है, उसको विशेषण न करें, तो भूतलरूप देशविशेष से अन्य देश में भी घट की उत्पत्ति की आपत्ति आ जायगी, क्योंकि दैशिकविशेषणता सम्बन्ध से किसी भी देश में सामग्री की स्थिति बन सकती है॥ ६३॥

---

१. अर्थानुकरणमेतद् नतु शब्दानुकरणम्। एतादृशानुपूर्व्यास्तद्ग्रन्थेऽनुपलम्भात्।

करोतीति (१) यथाहुः—"बुद्धिसिद्धं तु तदसद्; इति" इति ।

तथाहि—

चित्तस्य द्रव्यरूपो वृत्त्याख्यः परिणाम इन्द्रियप्रणाल्या निर्गत्य संयुज्य सूक्ष्मावस्थारूपविषयवासनावशात्तत्तद्विषयाकारेण परिणमते । न

वृत्तेरपिज्ञानत्वव्यवहारः । नन्वन्तःकरणस्य निरवयवतया कथं परिणामरूपा वृत्तिरिति चेन्न । अन्तःकरणस्य द्रव्यत्वेन सावयवत्वात् । द्रव्यरूप इति । द्रव्यसमानाकार इत्यर्थः एवं शुक्तिरजतादिस्थलेऽप्यविद्यैव रजताकारेण परिणमते । कथं तर्हि नेदं रजतमित्यनेन लौकिकपरमार्थरजतं निषिध्यत इति वेदान्तिग्रन्थ इति चेत् । पुरोवर्तिनि रजतार्थिनः प्रवृत्तिदर्शनाल्लौकिकपरमार्थरजतत्वेनापरोक्षतया प्रतीतस्य कालत्रयेऽपि लौकिकपरमार्थरजतमिदं न भवतीति निषिध्यत इति तदाशयात् । आन्तरस्य च तस्य बहिर्निर्गमनाभावाच्चक्षुरादिद्वारा तद्दर्शयति—इन्द्रियेति । न च अन्तःकरणस्य बहिर्गमने देहस्य निर्जीवत्वापत्तिः । चक्षुरादेरिवान्तःकरणस्य विषयदेशगमनेऽपि देहसम्बन्धाविरोधात् । नन्वेवम् 'अहं सुखी' इतिवद् 'अहं रजतवान्' इतिप्रत्ययः स्यादितिचेन्न । 'अहमिहैवास्मि' इति प्रत्ययस्य विशेष्यतावच्छेदकीभूतैतच्छरीरावच्छेदेनैतद्देशमात्रसंयोगावगाहित्ववदुक्तप्रत्ययस्यापि तत्तावच्छेदेन रजतत्वावगाहित्वेन भ्रमत्वात् ।

ननु वृत्तेरात्मसमवायितया कथमात्मासमवेतद्रव्यस्य तद्रूपत्वमितिचेन्न । शरीरावच्छेदेन ज्ञानादेरिव शुक्तीदन्त्वादिविशिष्टावच्छेदेन रजतादेरात्मसमवाये बाधकाभावात् । संयुज्येति । चित्तमिति शेषः । परिणमत इति । नन्वन्तःकरणस्यापीन्द्रियत्वात्कथं प्रत्यक्षमिति चेन्न । मनस इन्द्रियत्वे मानाभावात् । 'इन्द्रियेभ्यः परं मनः' इति पृथगुपादानात् । 'मनः षष्ठानीन्द्रियाणि' इति गीतावचनं तु 'यजमानपञ्चमा (इडां) भक्षयन्ति' इतिवद्विजातीयेनाप्युपपद्यते । ननु इन्द्रियजन्यत्वाभावात्प्रत्यक्षत्वानापत्तिरिति चेन्न । न हीन्द्रियजन्यत्वं प्रत्यक्षत्वे प्रयोजकम्, ईश्वरप्रत्यक्षेऽव्याप्तेः, किन्तु विषयचैतन्यप्रमातृचैतन्ययोरभेद एव । सांख्यास्तु 'अन्तःकरणस्य स्वच्छत्वात्तत्र घटादीनां प्रतिबिम्बे घटादिबुद्धिर्भवति यथा दर्पणे मुखादि गृह्यते न तु तत्तत्रास्ति, एवं चैतन्यमपि जडेष्वन्तःकरणादिषु सङ्क्रान्तमिव दृश्यते । तत्सङ्क्रमविशिष्टान्तःकरणवृत्तौ सर्वार्थाकारसमर्पणं तादृशवृत्तेरेव' इति वदन्ति । तान्निराकरोति-न तु तस्यामिति । तस्यां—वृत्तौ । संयुक्तेति । इन्द्रियसंयुक्तेत्यर्थः । स्वप्नादाविति । सिद्धान्ते तु स्वप्नोपलब्धरथादीनामागन्तुकनिद्रादिदोषजन्यत्वात्प्रातिभासिकत्वम् । ननु स्वप्ने पूर्वानुभूतरथादेः स्मरणमेवास्त्विति चेन्न । 'रथमद्राक्षम्' इत्यनुभवविरोधेन स्मृतिरूपत्वासम्भवात् । रथादाविन्द्रियग्राह्यत्वमपि प्रातिभासिकमेव, तदा सर्वेन्द्रियाणामुपरमात् । चित्तस्थमिति । (२)'स्वप्नादावसन्नेव विषयो यथा चित्तस्थः एवमन्यदाऽपीत्यर्थः । प्रत्यस्तमितत्वेऽपि

---

१. "करोतीत्यादौ" इति ख० पु० पाठः । कलासंमतश्च ।

१. अयं पाठो कपुस्तके नास्ति ।

तु तस्यां संयुक्तबाह्यविषयप्रतिबिम्बः। स्वप्नादौ बाह्यविषयासंयोगेन तत्प्रतिबिम्बासम्भवात्। तथाच स्मृतिः—

बाह्येन्द्रियवृत्तेर्मनोमात्रेणैव यदाऽऽत्मनो भोक्तृत्वं तदा स्वप्नः। विप्रपृथिव्यादीत्युक्तिर्जडाजडसङ्ग्रहाय। अन्तःकरणचैतन्यस्यैवानाद्यविद्यावशात्स्वरूपतिरोधाने वाह्यरूपेण भानम्। तदाहुः—

अन्तःकरणधर्मस्य भागा बहिरवस्थिताः। इति।

(१)अन्तःस्थितस्य करणव्यापारो यस्य तदन्तःकरणं=चैतन्यं, तस्य धर्माः= आन्तरपदार्थास्तेषामेव भागा बाह्या इत्यर्थः। 'न तु बाह्यविषयप्रतिबिम्बः' इति यदुक्तं तदुपपादयति–भ्रमे इति। (२)'ज्ञानमत्र चित्तवृत्तिः। तस्या आकारो नाम रजततुल्यपरिणामता सा च सत्यस्थल इव भ्रमस्थलेऽपि भवति। तत्रासतो रजतस्य वृत्तिविषयत्वासम्भवात्प्रातिभासिकरजतमुत्पद्यते। शुक्तिरजतयोस्तादात्म्यमपि च प्रातिभासिकमेव तथाहि–तत्र देशान्तरीयबाह्यरजतस्येन्द्रियसन्निकर्षाभावान्नाध्याससम्भवः। नापि तत्र रजतोत्पत्तिः सम्भवति, रजताव्यवानामभावाद्। अतः काचादिदूषितलोचनस्य पुरोवर्तिद्रव्यसंयोगाद्रज(३)ताकाराऽन्तःकरणवृत्तिरुदेति। तथा च काचादिदोषसमवहितौ अविद्या रजतादिरूपेण परिणमते इति वेदान्ते। ज्ञानाकारस्य। रजताकारज्ञानस्य। विषये–शुक्त्यादौ। 'बौ(४)द्धरजतस्य पुरोवर्तिनि ग्रहः' इत्यस्यायमेवाशयः। पुरोऽवस्थितवस्तुसंयोगेऽन्तःकरणवृत्तेः रजताकारेण परिणामात्। एवं च रचताद्याकारज्ञानस्य शुक्त्यादावारोप इत्यस्यापि वा परिणाम एव पर्यवसानं बोध्यम्।

सिद्धान्तादिति। एतेन सन्निकर्षेणापि 'रजतम्' 'इदम्' इत्याकारकशुक्तिरजतयोर्ग्रहणस्मरणात्मकं ज्ञानद्वयमेव जायते न तु शुक्तौ रजतत्वप्रकारकम् (एकं ज्ञानम्)। रजतत्वप्रकारकज्ञानमात्रस्य रजतान्यविशेष्यतानिरूपितप्रकारताकत्वाभावनियमस्य विना बाधकं त्यक्तुमशक्यत्वात्। रजतत्वप्रकारेण शुक्तिविषयकप्रवृत्तावपि नेदन्त्वावच्छिन्नशुक्तिर्धर्मिकरजतत्वप्रत्यक्षत्वेन हेतुता, किन्तु रजतत्वोपस्थितिविशिष्टेनेदन्त्वप्रकारकशुक्तिविशेष्यकत्वेन। इदंधर्मिकरजतत्वप्रत्यक्षं प्रति रजतसंसर्गाग्रहस्य प्रतिबन्धकत्वाच्च। 'नेदं रजतम्' इति प्रत्यक्षसत्त्वे रजतत्वप्रकारकशुक्तिविशेष्यकप्रवृत्यापत्तिः, इति प्राभाकरोक्तमपास्तमिति भावः। सन्निकृष्टमिति। तत्र रजतस्योत्पत्तेर्वा ज्ञानं वा न सम्भवतीति प्रागेवोक्तत्वात्। रजताद्यारोपे इति। असन्निकृष्टरजतभानस्वीकारे इत्यर्थः। (५)

---

१. अयमपि पाठो कपुस्तके नास्ति।

२. कपुस्तके अत्र 'शुक्तिरजतादिस्थले बाह्य—'इति पाठो दृश्यते।

३. कपुस्तके उद्भूतेति पठः। ४. आयं पाठः खपुस्तके नोपलभ्यते।

५. अयं पाठः कपुस्तके नास्ति।

विप्र पृथ्व्यादि चित्तस्थं न बहिःस्थं कदाचन ।
स्वप्नभ्रममदाद्येषु सर्वैरेवानुभूयते ।। इति ।।

भ्रमे ज्ञानाकारस्यैव विषय आरोप इति सिद्धान्तात् । सन्निकृष्टं

ननु दोषस्वभावादेव देशान्तरीयमपि रजतं भासते इत्यस्वरसादाह—तदादृष्ट-मिति । स्वरूपतः—रजतत्वस्वरूपभ्रमे बाह्यरजतस्यैव विषयत्वे तस्य विशेषदर्शनदशा-यामपि सत्त्वेन 'इदानीं रजतं नास्ति' इति रजताभावावगाहिप्रत्ययो न स्यादित्यर्थः । ननु 'रजतं नास्ति' इत्यस्य रजतबुद्धिर्नास्तीत्यर्थ इति चेद् तर्हि सिद्धं बुद्धेरारोप इति । ननु विषयाभावे कथं चित्तवृत्तेस्तथा परिणाम इत्यत आह—चाकचक्यादीति । चाकचक्यादिकमेव भ्रमहेतुरित्यर्थः । अत एवोक्तं परमार्थसारे 'रज्ज्वां भुजङ्गहेतौ न च कारणमस्ति' इति । भुजङ्गभ्रमहेतौ (रज्ज्वां) कारणान्तरं नास्ति, किन्तु अन्यथा-भानात्मिका अविद्यैवेति तदर्थः ।। ६४ ।।

क०—वेदान्तिसम्मतमपीदमित्याह—जन्मादीति । चेतनो हीति । नामरूपात्मकं जगत् चेतनकर्तृकमित्यादिः । अत एवेदं तल्लक्षणम् । अस्य दृश्यस्य प्रपञ्चस्य वा जन्मादि जन्मस्थितिनाशा यतो यस्मात् येन यस्मिंश्च तद् ब्रह्मेत्यनुकर्षः । यत इति सर्वविभक्त्य-न्ततसन्तानां तन्त्रेण निर्देशः । "यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते । येन जातानि जीवन्ति । यत्प्रयन्त्यभिसंविशन्ति" इति श्रुत्यनुरोधात् । श्रुतौ तृतीयवाक्ये यदिति लुप्त-सप्तमीकम् । प्रयन्ति (१)प्रेर्यमाणानि यस्मिन्नभिसंविशन्तीति तदर्थ इति सूत्रार्थः । प्राप्यविकार्ययोर्बहिःसत्त्वात्तृतीयेऽस्यावश्यकतामाह—निर्वर्त्येति । न तु कार्यस्य नापि प्राप्यस्येत्यर्थः(२) । अत एवेत्यादि । बुद्धावालेखादेवेति तदर्थः । अन्यथा असतः कर्तृत्ववत्कर्मत्वमपि न स्यादिति भावः । (३)अत एवाह—यथाहुरिति । बुद्धीति पाठः । (४) एतेन स्वभावो जगत्कारणमित्यपास्तम्, श्रुतिविरोधात् । य एव कदाचित्सुखी स एव कदाचिद् दुःखीत्यस्य दर्शनाच्च । स्वभावानन्त्यकल्पनापेक्षया चेतनकल्पनस्यैव युक्तत्वादिति भावः ।

ननु कथं बाह्यरूपेण निष्पत्तिर्बौद्धस्यात आह—तथा हीति । पातञ्जलनये प्रत्यक्षस्थले चित्तवृत्तिरिति शेषः । विषयेण—तत्त्वाभिमतेन । वेदान्तिमतं खण्डयति—न त्विति । तस्यां—वृत्तौ । अनतिप्रसङ्गायाह—संयुक्तेति । तथा च स्मृतिरिति ।

---

१. "म्रियमाणानि" इति पाठः ग० घ० पु० ।
२. अपिना तयोः समुच्चयः । इत्यत्र पाठः । अग्रे च 'बुद्धावालेखात्' इत्यस्य स्थाने "तथा-ङ्गीकारात्" इति ग० पु० पाठः । अत एव—इत्यादाविति । इत्यपेक्षते ।
३. अत्र सम्मतिमाह—यदाहुरिति । गौतमादय इति तदर्थः । इत्यधिकः पाठः ।
४. "द्वितीये तिमिश्रग्रन्थसमाप्तौ" इत्यधिकः पाठः ग० पु० ।

ज्ञानाकारं विहायासन्निकृष्टदूरस्थरजताद्यारोपे मानाभावात् । 'तदा दृष्टमधुना नास्ति' इति स्वरूपतो बाधानुभवस्यानुपपत्तेश्च । चाकचक्यादिविषयदोषवशाच्च चित्तवृत्तेस्तथा परिणामः ॥ ६४ ॥

भविष्यभारतादीनां स्मृतित्वेन गणनात्, पुराणलक्षणानाक्रान्तत्वाच्चेति भावः । विप्रेति । योगवासिष्ठे उपशमप्रकरणे गाधिं प्रति विष्णूक्तिरियम् । व्याख्यातं गङ्गाधरसरस्वतिना 'हे विप्र पृथिव्यादि जाग्रद्रूपं चित्तस्थं चित्तस्यैव जगन्निदानत्वाद् बहिस्तु नासीदित्यर्थः । अयञ्चार्थः स्वप्नावस्थायां भ्रमावस्थायां मदावस्थायां च सर्वैरनुभूयत एव, स्वप्नादिषु चित्तगतस्यैव प्रपञ्चस्य परिस्फुरणादिति'(१) । ननु स्वप्नादौ तथा सत्त्वेऽपि भ्रमः कथं ? तथा च तत्र बाह्यस्यैव समारोपस्य परैरङ्गीकारात् तथैवानुभवाच्च, अत्र न कदाचनेत्युक्त्या सर्वः प्रपञ्चो बहिरसन्नेवेति सूचयति । तदन्यैरस्यानेकप्रकाराङ्गीकाराच्च । अत आह—भ्रम इति । भ्रमस्थले इत्यर्थः । अयम्भावः । 'इदं रजतम्' इति भ्रमे बौद्धरजतस्य पुरोवर्त्तिनि ग्रहः । तथाहि चक्षुर्द्वारा निर्गतान्तःकरणवृत्तेः सावयवद्रव्यरूपाया रजतसंस्कारवत्याः पुरोऽवस्थितवस्तुसम्बन्धे तच्चाकचक्यादुद्बुद्धसंस्कारवशाद्विषयदेशावच्छेदेन रजताकारः परिणामः । तमादाय च तस्या वृत्तेः सन्निकर्षवशाद्रजताकारविशिष्टेदमाकारता भवति । अग्रे तद्बाधाच्चास्य रजतांशे भ्रमत्वग्रहः । स्पष्टञ्चेदं पातञ्जलसूत्रे इत्यग्रे स्फुटीभविष्यति । एवञ्यवच्छेद्यं दर्शयन् परमते दोषमाह—सन्निकृष्टेति । अनुभवसिद्धेत्यादिः । प्रत्यासत्त्यनङ्गीकारेऽप्याह–तदेति । ननु विशेषदर्शनात्तदुपपत्तिरिति चेन्न । तावतापि तव तादृशस्वरूपाबाधात् । ननु चित्तवृत्तेस्तथा परिणाम एव कथमसंसर्गादत(२) आह—चाकेति । विषयेत्यनेनेन्द्रियसंस्कारदोषयोर्निरासः । चस्त्वर्थे । प्रतिपादितमिदमनुपदमेव । बौद्धरजताकारस्यास्य बहिरसत्त्वान्नृश्रृङ्गतुल्यतयाऽत्रासत्ख्यातिरितिकेषां चिद्व्यवहारः कणादसूत्रसम्मत एव(३) । परन्त्विदमयुक्तमित्यग्रे स्फुटीभविष्यति ॥ ६४ ॥

---

१. मदाद्यवस्थायामयं पाठोऽस्ति । तत्राऽऽदिपदार्थमाह । आदिना मोह इत्यधिकः पाठः ग० घ० पु० ।

२. असंसर्गात् इत्यत्र 'अनिमित्तात्' इति पाठः ।

३. कणादसूत्रसंमतमपीदमेव यद्यपि, तथापि, प्रकारान्तरेण तत्राविद्यमानस्यैव मानमित्यस्य ततो लाभात् । तथाहि—इन्द्रियदोषात् संस्कारदोषाच्चाविद्येति भ्रमकारणबोधकम् । सूत्रे इन्द्रियदोषो वातपित्ताद्यभिभवादिरूपः । संस्कारदोषो विशेषादर्शनसाहित्यम् । तत्रोद्बुद्धसंस्कारस्य विनापि सन्निकर्षं तत्र रजतभानम् । तत् दुष्टं ज्ञानमिति च तल्लक्षणम् । दुष्टत्वञ्च विशेषाद्वृत्तिप्रकारकत्वमिति तद्व्याख्यातारः । इत्यधिकः पाठो ग० पुस्तके ।

सरला—अद्वैतवेदान्त से भी बौद्धपदार्थ समर्थित है। 'जन्माद्यस्य यतः' इस सूत्र के भाष्य का व्याख्यान करते हुये दार्शनिक सार्वभौम श्रीवाचस्पति का भी कथन है, कि कुम्भकार किसी पदार्थ के निर्माण की इच्छा से उसका नाम तथा रूप अपनी वुद्धि में गृहीत करके 'घट' इस नाम के द्वारा कम्बुग्रीवादिरूप से बाह्य घट की रचना करता है। 'घटं करोति' इस स्थल में बाहर अनिष्पन्न, इसीलिये निर्माण का विषय फिर भी अन्तःसंकल्प से सिद्ध जो घट, वही कर्मकारक होता है। जैसा कि कहा गया है—बुद्धि में सिद्ध पर बाह्यरूप में असत् (असिद्ध), इसी विषय को ग्रन्थकार विशद्-रूप में कहते हैं—

चित्त की विषयाकार वृत्ति को द्रव्यरूप परिणाम कहते हैं, क्योंकि चित्त (अन्तःकरण) द्रव्य है, उसका परिणाम भी द्रव्य ही होता है। इस परिणाम का प्रकार बतलाते हैं—अन्तःकरण इन्द्रियरूप प्रणाली से निकलकर विषयदेश में जाकर घट आदि विषय से संयुक्त होकर सूक्ष्मावस्थारूप बिषय के संस्कार के कारण घटादि विषयों के आकार में परिणत हो जाता है, न कि उसमें संयुक्त बाह्य विषय का प्रतिबिम्ब आता है, क्योंकि स्वप्रावस्था में बाह्यविषय का संयोग न होने से वहाँ विषय का प्रतिबिम्ब कैसे सम्भव होगा ? वृत्ति वहाँ भी होती है। इसी बात को स्मृति भी समर्थित करती है।

हे विप्र ! पृथिवी आदि पदार्थ चित्त में ही स्थित हैं, इनको बाहर मानना भ्रम है। स्वप्नावस्था, भ्रमावस्था, मदोन्मत्तावस्था में सभी इस बात का अनुभव करते हैं। भ्रमस्थल में रजतादि के ज्ञान का आकार ही शुक्त्यादि विषय में आरोपित होता है, सन्निहित ज्ञानाकार को छोड़कर असन्निहित हट्टदस्थ रजत के आरोप में प्रमाण नहीं है। क्योंकि–उस समय देखा था, इस समय नहीं है, इस प्रकार स्वरूप से बाध का अनुभव अनुपपन्न हो जायगा, तात्पर्य यह कि यदि हट्टदस्थ रजत का ही तादात्म्यसम्बन्ध से न्यायवासना से आरोप माना जाय, तो उस समय (भ्रमकाल) देखा था, रजत का भान हुआ था, पर वाधनिश्चयकाल (इस समय) में नहीं है, यह स्वरूप से बाध का निश्चयात्मक अनुभव नहीं उपपन्न हो सकेगा, क्योंकि हट्टस्थ रजत तो हट्ट में वर्तमान ही है, उसका निषेध कैसे बनेगा, हमारे मत में तो शुक्ति का ज्ञान होने पर रजताकार अन्तःकरण की वृत्ति बाधित हो गयी। चित्त की तादृश वृत्ति होने में चाकचिक्य, त्रिकोणत्व, नीलपृष्ठत्व आदि विषय के जो धर्म वही दोषरूप में कारण होते हैं॥ ६४॥

एतेन ज्ञानलक्षणासन्निकर्षेण हट्टेऽनुभूतरजतप्रकारिका शुक्तिप्रतीतिरित्यपास्तम् । अन्यथोपपत्तेः । तत्तदनुयोगिताप्रतियोगिताऽविशिष्टसम्बन्धस्य कदाप्यनुभवाभावाच्च । सम्बन्धस्य द्विष्ठत्वस्वरूपतया तत्तदनु-

---

कु०—ननु लौकिकचाक्षुषं प्रत्येव चक्षुःसंयोगादेर्हेतुतया अलौकिकचाक्षुषं ज्ञानलक्षणयैव सिद्धम् । तथाहि—'घटो नास्ति' इत्यत्राभावांशे घटस्य, 'सोऽयम्' इति प्रत्यभिज्ञायां तत्रांशस्य, 'सुरभि चन्दनं पश्यामि' इति (उपनीतभाने) सौरभांशस्य भानं न सम्भवति, इन्द्रियसम्बन्धाभावात्, अतस्तद्विषयकज्ञानमेव सम्बन्धः, अस्ति च बाह्यरजतज्ञानं शुक्तावपीति मतं निराकरोति—ज्ञानलक्षणेति । 'रङ्गं रजतत्वेन जानामि' इति प्रतीतेरन्यथाख्यातिः स्वीकार्या, तन्निर्वाहार्थं च ज्ञानलक्षणापि स्वीकार्या, इति तार्किकाः । तन्न । संस्कारस्य तज्ज्ञानजनकता, तज्जनकज्ञानघटितसन्निकर्षहेतुत्वम्, अतिरिक्तसन्निकर्षकल्पना चेति गौरवात् । अपास्तमिति । अयम्भावः—तत्र 'सौरभं पश्यामि' इति प्रत्ययानामभावात् विषयतासम्बन्धेन चाक्षुषत्वावच्छिन्नाधिकरणता न सम्भवति तत्कथं तच्चाक्षुषोपपत्तये ज्ञानलक्षणास्वीकारः । 'सौरभं स्मरामि' इति प्रतीत्या विषयतासम्बन्धेन स्मृत्यधिकरणताया एव तत्र स्वीकर्तुमौचित्यात् । युगपज्ज्ञानद्वये मानाभावेऽप्येकस्मिन् ज्ञाने स्मृतित्वचाक्षुषत्वोभयसत्त्वे बाधकाभावात् । 'इदं रजतं पश्यामि' इति प्रतीत्या भ्रमस्थलेऽपि लौकिकविषयतास्वीकारस्यावश्यकत्वाच्च । अथ सन्निकर्षादीनामिव दोषस्याप्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रत्यक्षहेतुत्वमिति चेत् । एतदपेक्षया तदाकारपरिणामस्यैव लघुत्वात् ।

ननु विषयगतदोषस्य चित्तवृत्तिनियामकत्वेऽभ्रान्तपुरुषस्यापि तादृशशुक्तिदर्शने भ्रान्तत्वापत्तिरिति चेन्न । तत्पुरुषीयत्वं निवेश्यैव हेतुहेतुमद्भावस्वीकारात् । जपाकुसुमलौहित्यस्य तु सर्वान्प्रत्येकरूपत्वान्न तत्पुरुषीयत्वनिवेशः । अन्यथोपपत्तेरिति । चित्तवृत्तिपरिणामेनैव गतार्थत्वात् । किञ्च ज्ञानस्य प्रत्यासत्तित्वे तत एव वह्न्यादिप्रत्यक्षोपपत्तावनुमितेरुच्छेदापत्तिः । तत्तदनुयोगीति । यथा घटभूतलयोः संयोगो घटप्रतियोगिको भूतलानुयोगिको, न तथेह्यानुभवोऽस्तीत्यर्थः । घटत्वसामान्यलक्षणा देशान्तरीयघटज्ञानं जनयति, ज्ञानलक्षणा तु यद्विषयकं ज्ञानं तस्यैव प्रत्यासत्तिः । तथा च रजतत्वज्ञाने प्रतियोगित्वादिप्रतीत्यभावात्सम्बन्धत्वासम्भव इति भावः । 'सम्बन्धसम्बन्धो न विशिष्टज्ञानविषय' इति तार्किकमतं निराकरोति '(१)सम्बन्धेति' । संयोगरूपसम्बन्धस्य तुल्यतया 'कुण्डे बदरम्' इतिवत् 'बदरे कुण्डम्' इतिप्रतीतिवारणाय बदरादौ संयोगप्रतियोगित्वादिस्वीकार आवश्यक इति भावः । वैशिष्ट्येनेति । यथा भूतलानुयोगित्वेन ज्ञातः संयोग एव प्रवृत्तिहेतुरित्यर्थः ।

---

१. इदं कपुस्तके न दृश्यते "केवलं" इति प्रतीकमात्रमेतत्स्थाने वर्तते ।

योगित्वादिरहितसम्बन्धभानस्यायुक्तत्वात् । तत्तदनुयोगितादिवैशिष्ट्येन ज्ञातस्यैव प्रवृत्त्याद्युपयोगित्वाच्च ।

ज्ञायमानं सामान्यं न प्रत्यासत्तिरिति मतं निराचष्टे—अविद्यमानस्येति । शुक्तावविद्यमानस्य रजतस्य सन्निकृष्टत्वाभावेन प्रत्यासत्तित्वासम्भवादिति भावः । अख्यातिवादिनस्त्वत्र ग्रहणस्मरणात्मकं ज्ञानद्वयं वदन्ति । तथाहि । इदमिति पुरोवर्त्तिद्रव्यग्रहणं दोषवशाच्च शुक्तित्वाग्रहे सादृश्यात्संस्कारोद्बोधे दोषवशात्प्रमुष्टतत्ताका रजतस्मृतिः भिन्नयोरपि ज्ञानयोर्भेदस्य विषययोरसंसर्गस्य चाग्रहाद्विशिष्टज्ञानकार्यप्रवृत्तिरेकज्ञानत्वव्यवहारश्चेति । तन्न । प्रवृत्तिं प्रति स्वरूपतो विषयतया संसर्गाग्रहकालिकमिष्टसाधनतावच्छेदकविशिष्टं विषयस्मृतिविशिष्टं पुरोवर्तिविषयकं ज्ञानं कारणं वाच्यमिति गौरवात् ।

ननु सामान्यलक्षणेत्यादेः सामान्यविषयकं ज्ञानमित्यर्थः । तथा च तद्विषयत्वमविद्यमानेऽप्यस्तीत्याशङ्कते—न चेति । यत्तु रजतत्वादिना शुक्त्याद्युपनीतभानानुरोधेन ज्ञानलक्षणास्वीकारः, तत्र शुक्तित्वस्य भानाभावेन सामान्यलक्षणया शुक्त्यादिभानासम्भवादिति । तन्न । तत्र दोषस्यैव शुक्त्यादिभासकत्वात् । यदपि सौरभांशे इन्द्रियसन्निकर्षं विना सौरभत्वसामान्यलक्षणया तद्भानासम्भावज्ज्ञानलक्षणेति । तदपि न । सौरभादिविषयकोपनीतभानसामग्र्या एव तत्रापि हेतुत्वकल्पनात् । ज्ञानेति । क्षणिकस्य ज्ञानस्य प्रत्यासत्तित्वासम्भवादिति भावः । ज्ञानविषयोभयेति । विषयताया ज्ञानस्वरूपत्वे 'घटवद् भूतलम्' इति ज्ञानानन्तरं'घटविशेष्यकज्ञानवानहम्' इत्यनुव्यवसायापत्तेः । विषयस्वरूपत्वे 'घटवद् भूतलं' 'घटभूतलसंयोगाः' इति ज्ञानयोरवैलक्षण्यप्रसङ्ग इत्यभिप्रेत्योक्तम्—उभयस्वरूपेति । संस्कार एवेति । रजतवासनारूप इत्यर्थः । नातः संस्कारजन्यत्वेन स्मृतित्वापत्तिः । वस्तुतस्तु विषयत्वरूपत्वेऽपि घटभूतलसंयोगा इत्यत्र संयोगत्वेन संयोगो भासते, न तु घटवद् भूतलमित्यत्रेत्यत एव वैलक्षण्यम् । जात्यतिरिक्तपदार्थस्य स्वरूपतो न भानमिति नियमस्तु प्रकारतांशे न तु सांसर्गिकविषयतायामित्यभिप्रेत्योक्तम्—मते इति । ननु ज्ञानलक्षणाऽस्वीकारे सौरभांशे इन्द्रियसंनिकर्षाभावात्कथं तद्भानम् ? अत आह—ज्ञानान्तरमेवेति । ग्रहणस्मरणात्मकमेकं ज्ञानमित्यर्थः । संस्कारजन्यत्वमात्रेण स्मृतित्वव्यवहारमात्रं तत्र, न तु 'स्मरामि' इति अनुव्यवसायः, पूर्वानुभूततारूपताया अनुल्लेखात् । अत एव 'सुरभि चन्दनं पश्यामि' इत्येव प्रत्ययः । तार्किकास्तु तत्रोपनीतभानत्वेन व्यवहरन्ति ।

परे तु चन्दनत्वेन सुरभित्वमनुमीयते, अन्यथा साध्यविशिष्टपक्षप्रत्यक्षोपपत्तेरनुमानोच्छेद इत्याहुः ।

प्राभाकरास्त्वाहुः–'सोऽयम्' इति । इदमंशे प्रत्यक्षं तत्तांशे स्मरणमिति ज्ञानद्वयम्, एवं 'सुरभि चन्दनम्' इत्यादावपीति । यद्यपि प्रवृत्तिं प्रति विशिष्टज्ञानस्यैव हेतुतया

वस्तुतो ज्ञानलक्षणा प्रत्यासत्तिरेव न। अविद्यमानस्य प्रत्यासत्तित्वायोगात्। न च ज्ञानविषयत्वं प्रत्यासत्तिः। ज्ञानविषयोभयस्वरूपा विषयतेतिमते ज्ञाननाशे तस्या वक्तुमशक्यत्वात्। तस्मात् स्मृताविव संस्कार एव प्रत्यासत्तिः। एवं च मदुक्त एव पर्यवसानम्।

ज्ञानद्वयस्वीकारे प्रवृत्त्यनापत्तिस्तथापि भेदाग्रहसहितं तत् प्रवृत्तिहेतुः, अतो दोषान्तरमाह सङ्कर इति। एतच्चाभ्युपगमवादेन। वस्तुतस्तयोः साङ्कर्येऽप्यदोषः। ब्रह्मभिन्नस्य सर्वस्यानित्यतया नित्यत्वघटितजातित्वाभावेन तस्यादोषत्वात्। किञ्च कपिसंयोगतदभावयोरिवैकस्मिन्नपि ज्ञानाऽवच्छेदकभेदेन परोक्षत्वापरोक्षत्वयोः स्वीकारात्॥ ६५॥

क०—अन्यथाख्यातिरित्यर्वाचीन(१)न्यायवैशेषिकविदुक्तिं खण्डयति—एतेनेति। चक्षुर्जन्यज्ञाने विषयतासम्पादकसंस्कारजनकज्ञानविषयत्वं संसर्ग इति तदाशयः। एतेनेत्यस्यार्थमाह—अन्यथेति। ननुं विनिगमनाविरहः उपायस्योपायान्तरादूषकत्वं चेति आह—तत्तदिति। अविशिष्टेति च्छेदः। सम्बन्धस्य—प्रकृते शुद्धज्ञानस्वरूपस्य। ननु कुतो नानुभवोऽत आह सम्बन्धस्येति(२)। तथाच तदभावादेव स नेति भावः। द्विष्ठत्वादित्यर्थः। अत्रोपयोगात् तावदेवोक्तम्। दोषान्तरमाह—तत्तदिति। ज्ञातस्यैव—सम्बन्धस्य।

इदं च ज्ञानलक्षणायाः प्रत्यासत्तित्वमभ्युपेत्योक्तम्। वस्तुतः सैव नेति तथोपपादनमयुक्तमेवेत्याह—वस्तुत इति। (३) दूषणमुद्धरति—न चेति। विषयत्वस्य विद्यमानत्वादिति भावः। ननु विषयताया ज्ञानस्वरूपत्वे 'घटवद् भूतलम्' इत्यादिज्ञाननिरूपितघटादिनिष्ठविषयतानामभेदापत्त्या तज्ज्ञानान्तरं 'घटप्रकारकभूतलविशेष्यकज्ञानवानहम्' इति धीवद् 'भूतलप्रकारकघटविशेष्यकज्ञानवानहम्' इति धीप्रसङ्गः। (४)घटनिष्ठप्रकारताख्यतज्ज्ञानरूपविशेष्यताया घटनिष्ठघटत्वप्रकारतानिरूपिततज्ज्ञानरूपविशेष्यताया अभिन्नतया तज्ज्ञानस्य घटत्वप्रकारतानिरूपितघटनिष्ठविशेष्यताशालित्वात्। विषयस्वरूपा चेद् (५)घटभूतलसंयोगसम्बन्धा इत्याकारकसमूहालम्बनीयघटादिनिष्ठविषयतानां घटवद् भूतलमित्यादिविशिष्टधीनिरूपिततन्निष्ठितानां च तत्तत्स्वरूपत्वेना-

---

१. अर्वाचीनपदं ग० पु० नास्ति।

२. सम्बन्धत्वस्येति मुद्रिते पुस्तके पाठः।

३. इममुद्धरति—नचेति। इति ग० पु० पाठः।

४. घटनिष्ठप्रकारताख्यतज्ज्ञानरूपविशेष्यताया एव भूतलवृत्तित्वात्। घटपटावित्यादिसमूहालम्बनधियो भ्रमत्वापत्तिश्च। इत्यधिकोऽत्र पाठो ग० पु०।

५. विषयस्वरूपत्वे तु। इति ग० पु० पाठः।

'सुरभि चन्दनम्' 'सोऽयम्' इत्यादि च संस्कारचक्षुस्सन्निकर्षोद्भयजन्यं ज्ञानान्तरमेवेति न स्मृतित्वानुभवत्वयोस्तत्र सङ्करः ॥ ६५ ॥

वैलक्षण्येन तयोर्धियोर्भेदानुपपत्तिरित्यत आह—ज्ञानविषेति। तथाच नोक्तदोषजातमिति भावः। तस्यास्तदतिरिक्तत्वे तु गौरवं दोषः स्फुट एव। तद् ध्वनयन्नाह—तस्मादिति। अन्यथाऽनिर्वाहादित्यर्थः। तस्य च तत्त्वमावश्यकमिति सूचयन्नाह–स्मृतावितेति। भ्रमादावपीति भावः। एवं च। (१)तस्या एव प्रत्यासत्तित्वे च। मदुक्ते एव–बौद्धपदार्थसत्त्वेन तस्यैव तत्र भाने एव।

नन्वेवं 'सुरभि चन्दनम्' इति धियि प्राक्सिद्धान्त्युक्तबीजसत्त्वेन स्मृतित्वानुभवत्वयोः साङ्कर्यापत्तिः, प्राभाकरमतप्रवेशात्(२)। तथाहि। 'इदं रजतम्' इति ग्रहणस्मरणात्मकं ज्ञानद्वयम्, तत्र 'इदम्' इति पुरोवर्तिद्रव्यग्रहणं दोषवशेन तद्गतशुक्तित्वविशेषाग्रहणम्(३)। तज्ज्ञाने च दोषवशतः प्रमुष्टपूर्वानुभवत्वरूपतत्ताकाररजतस्मृतिः। तत्र यथा वास्तवरजतविषयम् 'इदंरजतम्'(४ इत्यत्र 'इदम्' इति ज्ञानमिदंपदार्थरजतत्वयोरसंसर्गं न गृह्णाति (तयोः) संसृष्टत्वेनासंसर्गाभावात्, ज्ञानस्यैकत्वाच्च न स्वगतं भेदं गृह्णाति, तथा तत्सादृश्यादेते भिन्ने अपि ज्ञाने स्वगतभेदं विषययोरसंसर्ग च न गृह्णीत इति विशिष्टज्ञानकार्यप्रवृत्तेरेकज्ञानत्वव्यवहारादेश्च निर्वाहः, (५)अत आह–सुरभीति। अयम्भावः। प्रागुक्तरीत्या ग्रहणात्मकमिदमेकमेव ज्ञानम्। संस्कारस्यापि सहकारिनामात्रेण स्मृतित्वव्यवहारमात्रं न तु सा स्मृतिः, पूर्वानुभूततारूपतत्तानुल्लेखात्। अत एव तत्र 'पश्यामि' इत्येवानुव्यवसायो न तु 'स्मरामि' इत्यप्यंशः। चक्षुर्द्वारा निर्गतवृत्तावेव संस्कारवशात्सौरभाकारताया अपि जायमानत्वेन तस्य चाक्षुषत्वात्। 'सोऽयम्' इत्यत्रापि पूर्वानुभूततारूपतत्तोल्लेखेऽप्यन्यत्सर्वं प्राग्वदेवेति तस्याप्राधान्यान्न तथेति ॥ ६५ ॥

सरला—बौद्धपदार्थ स्वीकार कर लेने पर न्यायदर्शनाभिमत ज्ञानलक्षण सन्निकर्ष की कोई आवश्यकता नहीं रह जाती। क्योंकि 'घटो नास्ति' इस स्थल में अभावांश में प्रतियोगिभूत घट का, 'सोऽयम् पटः' इस प्रत्यभिज्ञा में तत्ता अंश में, 'सुरभि चन्दनम्' इस स्थल में सौरभ अंश में, चक्षुरिन्द्रिय का लौकिक सन्निकर्ष न होने से लौकिक चाक्षुप्रत्यक्ष नहीं होता, किन्तु क्रमशः घट—तत्ता—सौरभविषयक

---

१. तस्यैवेति पाठः ग० घ० पु०।

२. साङ्कर्यापत्तेर्जात्यन्तरकल्पनापत्तिः, प्रभाकरमतच्छायापत्तिश्च। इति ग० पु० पाठः।

३. "ग्रहणात्" इति ग० घ० पु० पाठः।

४. "इदं रजतम्" इति ज्ञानं पदार्थर० इत्यादि ग० पु० पाठः।

५. एवञ्च स्वरूपतो विषयतश्चागृहीतासंसर्गकं ज्ञानद्वयं भ्रम, इत्यख्यातिवादिनः प्रभाकरस्य मतमिति भावः।

ज्ञान ही सम्बन्ध मानकर न्यायदर्शनविद् अलौकिक चाक्षुषप्रत्यक्ष स्वीकार करते हैं। उनका कहना है कि उक्त तीनों स्थलो में तथा 'इदं रजतम्' इत्यादि भ्रमस्थल में घट-तत्ता-सौरभ-रजत-इत्यादि के भान के लिये कालान्तर में घट-सौरभ-रजत आदि का इन्द्रिय सन्निकर्ष से जो चाक्षुष-घ्राणज ज्ञान हो चुका है, उससे जनित संस्कार का उद्बोध होने से इन पदार्थों की स्मृति हो जाती है, यही सन्निकर्ष हो जाता है, इसको अलौकिक सन्निकर्ष मानते हैं, इसका स्वरूप चक्षुः संयुक्तमनःसंयुक्तात्मसमवेतज्ञान था, तादृश ज्ञान-विषयत्व, 'सुरभि चन्दनम्' में चक्षुः संयुक्त चन्दन का तो संयोग सम्बन्ध से लौकिक चाक्षुष होता है, सौरभ का कभी घ्राणज प्रत्यक्ष हुआ है, इस समय उस घ्राणजज्ञानजन्य संस्कार से सौरभ की स्मृति हुयी, यही, अथवा इसकी विषयता जो सौरभ पर है, वह सन्निकर्ष कहा जाता है। इसी प्रकार 'इदं रजतम्' आदि स्थलों में भी रजतादि की स्मृति को सन्निकर्ष मानते हैं, संस्कार का उद्बोधक चाकचिक्यादि दोष 'सुरभि चन्दनम्' में चन्दन के साथ चक्षुः संयोग आदि माना जाता है।

इस पर व्याकरणदर्शन का कथन है कि इस प्रकार के ज्ञानलक्षण सन्निकर्ष मानने में गौरव है, क्योंकि रजतस्मृतिरूपसन्निकर्ष में शुक्ति में रजतत्वप्रकारकज्ञान की कारणता, अतिरिक्त सन्निकर्ष (ज्ञानलक्षण) की कल्पना आदि करनी पड़ेगी। हमारे मत में चित्तवृत्ति-परिणाम से ही निर्वाह हो जाता है।

अथ च सम्बन्ध द्विष्ठ (दो में रहने वाला) होता है, जैसे घट-भूतल का संयोग दो में है, उसमें घट प्रतियोगी (विशेषण) है, भूतल अनुयोगी (विशेष्य) है, अतः घट में प्रतियोगिता, एवं भूतल में अनुयोगिता रहती है. यह संयोग सम्बन्ध घटनिष्ठ प्रतियोगिता का निरूपक, तथा भूतलनिष्ठ अनुयोगिता का निरूपक माना जाता है, यही स्थिति सभी सम्बन्धों में होती है। पर ज्ञानलक्षणसन्निकर्ष में यह स्थिति नहीं पायी जाती। प्रतियोगिता आदि से अविशिष्ट (अनिरूपक) सम्बन्ध का अनुभव नहीं होता।

द्विष्ठत्व (दो में रहना) सम्बन्धमात्र का स्वभाव है, किसी पदार्थ को अनुयोगी, किसी को प्रतियोगी विना बनाये सम्बन्ध के स्वरूप का भान सम्भव नहीं। किञ्चिन्निष्ठ अनुयोगिता-निरूपक होकर ज्ञात होने पर ही सम्बन्ध प्रवृत्ति या निवृत्ति में उपयोगी होता है।

१–टि०—'इदं रजतम्' इस स्थल में प्रथमक्षण में इन्द्रियसन्निकर्ष, द्वितीय क्षण में 'इदन्त्व-तदाश्रय' का निर्विकल्पक-प्रत्यक्ष, तृतीयक्षण में रजत की स्मृति होने से कथंचित् रजतस्मृति को ज्ञानलक्षण-प्रत्यासत्ति (सम्बन्ध) माना जा सकता है, पर यदि प्रथमक्षण ही में रजत की स्मृति हो गयी, द्वितीयक्षण में इन्द्रियसन्निकर्ष हुआ, तथा तृतीयक्षण में निर्विकल्पक-प्रत्यक्ष हुआ, अव चतुर्थक्षण में रजत स्मृति के

नाश हो जाने से उसको प्रत्यासत्ति (सम्बन्ध) कैसे माना जाय। यदि निर्विकल्पक न माना जाय, अथवा मानने पर भी कार्यानुरोध से रजतस्मृति की पुनः कल्पना की जाय, तभी कथंचित् रजतस्मृति को सन्निकर्ष माना जा सकता है, इस प्रकार से भी गौरव-पङ्क में फँसना ही है।

२—टि०—अथ च 'सौरभं चाक्षुषयामि' 'सौरभ का चाक्षुष प्रत्यक्ष कर रहा हूँ' इस प्रकार का अनुभव न होने से सौरभ के चाक्षुष के लिये ज्ञानलक्षण सन्निकर्ष का मानना उचित नहीं है। 'सुरभि चन्दनम्' इस प्रतीति का समर्थन सौरभ अंश में स्मृतित्व, चन्दन अंश में चाक्षुषत्व मानने से हो जायगा। 'इदं रजतम्' इस भ्रम में न्यायदर्शन भी यही स्थिति इदमंश में प्रत्यक्षत्व, रजतांश में स्मृतित्व मानता है। यदि यह कहें कि "इदं रजतम्" में सन्निकर्ष आदि के समान दोष भी प्रत्यक्ष में हेतु है, तब भी रजताकार अन्तःकरण के परिणाम की कल्पना में लाघव ही है।

यदि यह कहें कि अन्तःकरण की वृत्ति मानने में भी तो शुक्त्यादि विषय में रहने वाला चाकचिक्यादि दोष ही प्रयोजक है, ऐसी स्थिति में सभी को इस प्रकार शुक्ति आदि के दर्शन में भ्रम उत्पन्न होने लगेगा, ऐसी आपत्ति आ जायगी। तो यह कथन युक्तियुक्त नहीं है, क्योंकि तत्पुरुषीय भ्रम के प्रति तत्पुरुषीय दोष का ज्ञान कारण है, ऐसा कार्य कारणभाव कल्पित किया जायगा। "लोहितः स्फटिकः" इस स्थल में तत्पुरुषीयत्व का निवेश करके कार्यकारणभाव नहीं बनना चाहिये, क्योंकि यह प्रतीति तो सभी के लिये समान है। 'इदं रजतम्' यह भ्रम तो सभी को शुक्ति-दर्शन से नहीं हो जाता, अतः उस भ्रम स्थल में तत्पुरुषीयत्व का निवेश करना उचित है, जिसको वैसा भ्रम है, उसी के लिये शुक्तिगत दोष का ज्ञान कारण होगा, न कि सभी के लिये।

पूर्व विषय की चर्चा ज्ञानलक्षण प्रत्यासत्ति (सम्बन्ध) को मानकर की गयी। वस्तुतः ज्ञानरूप सन्निकर्ष का मानना ही उचित नहीं है। चाक्षुषप्रत्यक्षादि कार्य में अविद्यमान स्मरणादि ज्ञान सन्निकर्ष कैसे माना जाय। क्योंकि सन्निकर्ष व्यापार होने से कारण है, उसे कार्य से अव्यवहित पूर्व काल में वर्तमान रहने से ही उसकी कारणता वन सकेगी। यदि यह कहें कि ज्ञानरूप प्रत्यासत्ति नहीं मानेगें, अपितु ज्ञान की विषयता को प्रत्यासत्ति मानेंगें, इस प्रकार न्याय-वेत्ताओं के कहने पर शाब्दिकाचार्य ग्रन्थकार का कथन है कि—ज्ञान तथा विषय इन दोनों के स्वरूपवाली विषयता का ज्ञान के नाश हो जाने पर नाश हो जायगा। इसलिये स्मृति के समान भ्रम आदि स्थल में भी संस्कार ही प्रत्यासत्ति है, इस प्रकार हमारे मत में बौद्धपदार्थ का स्वीकार करना ही पड़ा, क्योंकि सभी पदार्थ संस्कार रूप से बुद्धि में ही अवस्थित हैं। यदि यह कहें कि तब तो 'सुरभि चन्दनम्' 'सोऽयम्' इत्यादि स्थल में स्मृतित्व तथा अनुभवत्व का सांकर्य हो जायगा, क्योंकि सौरभांश में संस्कार के द्वारा स्मृति तथा चन्दन

अंश में चक्षुः संयोग से प्रत्यक्षात्मक अनुभव आप मान रहे हैं। इस शङ्का पर ग्रन्थकार का कहना है कि हम दो ज्ञान नहीं मानकर संस्कार तथा चक्षुःसन्निकर्ष से एक प्रकार का, स्मृति तथा अनुभव से भिन्न, अन्य ज्ञान उत्पन्न होता है।

३—टि०—विषयता यदि ज्ञानरूपा, तदा समूहालम्बनज्ञाने विषयाणां भेदेऽपि विषयताया एकत्वापत्तिः, ज्ञानस्यैकत्वात् अर्थात् विषयता यदि केवल ज्ञान स्वरूप ही माने, तो 'घटपटौ मठश्च' इत्यादि समूहालम्बन ज्ञान में विषयों के भेद होने पर भी ज्ञान के एक होने से विषयता की भी एकता हो जायगी। यदि विषय रूप मानें, तो 'नील घट है' यहाँ पर विषय के एक होने से विषयता की एकता हो जायगी, जो अनुचित है।

ज्ञान तथा विषय उभयरूप विषयता पक्ष में भी उभय एकतत्त्व,—नहीं है, इस दृष्टि से द्वित्वादि पर्याप्ति से ही इस विषयता का उभयवृत्तित्व (दो में रहना) सिद्ध होगा, ऐसी दशा में—'एको न द्वौ' 'एक दो नहीं है' इस व्यवहार के समान 'विषयो न ज्ञान–विषयौ' विषय, ज्ञान तथा विषय, उभयरूप नहीं होता, इस व्यवहार की भी आपत्ति आ जायगी। तथा ज्ञान के नाश होभे पर विषयता के नाश की आपत्ति हो जायगी, जैसे घट नाश होने पर घट पट दोनों में वर्तमान द्वित्व का नाश व्यवहृत हो जाता है। अतः स्वरूप-सम्बन्ध विशेषरूप ही विषयता को मानने से फलतः विषय की ज्ञानस्वरूपता ही आती है, न कि ज्ञान से भिन्न हैं–विषय, ऐसा माना जाय। इसी बौद्धार्थ निरूपण में आगे चलकर विषयता का स्वरूप स्पष्ट करेंगे।

४—टि०—ज्ञानलक्षणा प्रत्यासत्ति—न्यायदर्शन में—'सुरभि चन्दनम्' इस स्थल में चन्दन के साथ चक्षु का संयोग सन्निकर्ष, सौरभ के साथ 'चक्षुःसंयुक्तमनः–संयुक्तात्म-समवेत-ज्ञानविषयत्व-रूप प्रत्यासत्ति मानी जाती है, चक्षुः संयुक्त मन से संयुक्त आत्मा में समवेत = समवायसम्बन्ध से वर्तमान जो ज्ञान = सौरभ का स्मृति रूप ज्ञान, कभी सौरभ का घ्राणज किया था, तज्जन्य संस्कार से इस समय स्मृति हुयी, उसकी विषयता सौरभ में है, इस प्रकार इस सम्बन्ध में चक्षु प्रतियोगी, विषय (सौरभादि) अनुयोगी माना जाता है। सौरभ स्मृति विषय हुआ, चन्दन प्रत्यक्षीकृत हुआ, 'सोऽयम्' में, तदंश में स्मृति, इदमंश में चाक्षुष-प्रत्यक्ष–ऐसा वेदान्त-सिद्धान्त है, ऐसी स्थिति में स्मृतित्व तथा अनुभवत्व का सांकर्य होने से जातित्व का इन दोनों में बाध का प्रसङ्ग आ जायगा, इसलिये न्यायदर्शन में दोनों अंशों में प्रत्यक्ष ही माना जाता है। परन्तु श्रीनागेश तो नरसिंहत्व जाति के समान एक तृतीय ज्ञान इस स्थल में मानते हैं।

५—टि०—'संस्कार एव प्रत्यासत्तिः' जैसे स्मृति में संस्कार प्रत्यासत्ति होता है, ऐसे ही भ्रमादि में भी संस्कार ही प्रत्यासत्ति होना चाहिये। ऐसा कथन ग्रन्थकार

(१) अत एव "स्त्रियाम्" (अष्टा० सू० ३।१।४) इतिसूत्रे खट्वादौ स्तनकेशाद्यदर्शनेन लिङ्गाभावाट्टापो ऽनुपपत्तिमाशङ्क्य—

'असत्तु मृगतृष्णावद् गन्धर्वनगरं यथा।

असत्तु खट्वावृक्षयोर्लिङ्गं द्रष्टव्यम्। कथं पुनरसल्लिङ्गं शक्यं द्रष्टुम्? मृगतृष्णावत्। तद्यथा मृगास्तृषिता अपां धाराः पश्यन्ति न च ताः सन्ति, यथा गन्धर्वनगराणि दूरतो दृश्यन्ते उपसृत्य च नोपलभ्यन्ते' इति भाष्ये उक्तम्। अनेन हि स्पष्टमेव भ्रमे बहिस्तद्देशे एव भानमुक्तम्।

क०—भाष्यविरुद्धमपि नैयायिकाद्युक्तमित्याह—अत एवेति। तदनङ्गीकारेणोक्तरीत्या निर्वाहादेवेत्यर्थः। आदिना वृक्षादिलौकिकलिङ्गमाह—स्तनेति। व्यञ्जकाभावेन व्यङ्ग्यस्याभाव इत्याह—लिङ्गाभावादिति। आचारः—तत्तल्लिङ्गव्यवहारादिः। पश्यन्तीति। न च ताः सन्तीति शेषः। अत एवेत्युक्तं स्पष्टयति—अनेन हीति। भाष्येणेत्यर्थः। अन्यदेशे सत्त्वादाह—तद्देशे इति। यद्देशे इति। तद्देशे भासते। तद्देशे इत्यर्थः। एवेन सतो भाननिरासः। परमते ऽन्यत्र सत एव भानेनैतद्भाष्यासङ्गतिः स्पष्टैव। तस्मादुक्तरीत्या बौद्धस्यैव भानमिति सिद्धम्। तत्रत्यहरिरपि तथैवेत्याह – हरिणापीति। ननु जलाभावे तत्र तन्निर्भासः कथम्? अत आह—जलोपेति। तस्मिन्नसत्यपि तादृशाद् बीजाद् बुद्धिरित्यर्थः। नन्वत्र किं तद्बीजमत आह—बीजमिति। "असतो न भानम्"

का है, इसमें इन्होंने संस्कार को प्रत्यासत्ति कहा है, इसका तात्पर्य कारण परक है, अर्थात् स्मृति में संस्कार जैसे कारण होता है, ऐसे ही भ्रम आदि में भी संस्कार को कारण मानना चाहिये।

६-टि०—'सुरभि चन्दनम्' इस स्थल में ग्रहणरूप एक ही ज्ञान है, संस्कार की सहकारितामात्र से स्मृतिका व्यवहार भ्रम प्रयुक्त है, इसीलिये पूर्वानुभूतता-रूप तत्ता का उल्लेख यहाँ नहीं होता, अथ च 'पश्यामि' 'सुरभि चन्दन को देख रहा हूँ, यही अनुव्यवसाय होता है, न कि 'स्मरण करता हूँ' इस प्रकार का चक्षु के द्वारा निर्गत अन्तःकरण की वृत्ति में ही संस्कार के कारण सौरभाकारता भी उत्पन्न हो जाती है, अतश्च चाक्षुष प्रत्यक्ष का ही अनुव्यवसाय युक्तिसंगत मानना चाहिये।

'सोऽयम्' में यद्यपि तत्तांश का उल्लेख है, तथापि अन्य सव सुरभि चन्दनम् के ही तुल्य है, इसलिये वह भी स्मृतिरूप नहीं है। अतः स्मृतित्वानुभवत्व से अविशिष्ट (रहित) यह तृतीय ज्ञान है॥ ६५॥

---

१. इत आरभ्य मूलस्य कुञ्जिकाटीकया राहित्यं वर्तते। तथापि कलाटीकाऽनुरोधेनेदमुपन्यस्तम्। उपलब्धमूलसहितकुञ्जिकाटीकापुस्तकद्वितय इदं मूलमपि नास्ति।

हरिणाऽप्युक्तम्—

यथा सलिलनिर्भासो मृगतृष्णासु जायते ।
जलोपलब्ध्यनुगुणाद्बीजाद्बुद्धिर्जलेऽसति ॥ इति ।

'बीजं पूर्वपूर्वमिथ्याज्ञानजन्यवासना' इति तद्व्याख्यातारः । व्यवहारदशायां कदापि केनापि तन्मात्रे बाधाननुभवात् 'असतो लिङ्गस्य भानम्' इत्येतन्निराकृतमित्यन्यत् ।

इत्येवं न (१)निराकृतं किन्त्वन्यथेति तदभिमतमेव भगवत इति नाग्रिमविरोध इत्याह—व्यवेति । तन्मात्रे—लिङ्गमात्रे । रजतत्वांशे इव । बाधाननुभवादिति । शेषषष्ठ्या समासः । निराकृतम्—भगवता । तथा च लौकिकलिङ्गाश्रयणेन तत्राप्यन्यत्रेव वास्तव एव तन्निर्वाह इति भावः(२) ।

नन्वस्तु तत्रान्यथानिर्वाहस्तथापि भ्रमादौ बहिरसत एव भानं दृष्टान्तसिद्धं भगवत्सम्मतमिति कथं तत्र विशेषदर्शनतः प्राग्वहिः सत्त्वेन प्रतीतिरत आह—भ्रमे इति । तत्त्वावच्छिन्ने इत्यर्थः । यावद्विशेषदर्शनम्—तावत्पर्यन्तम् । एवमग्रेऽपि । तत्र—भ्रमविषये । इदं समूलयति—अत एवेति । तत्र तावत्तदारोपादेवेत्यर्थः । सूत्रे 'बाधाबाधात्' इति पाठे स्पष्टत्वमाह—बाधाभ्यामितीति । शास्त्रतस्तथापूर्वनिपातेऽपि

---

१. "इत्येवं निराकृतम्" इति एतच्छब्दरहितः क० ध० पु० पाठः । ग० ख० पुस्तके "सुरभीति" इति प्राक्तनप्रतीकादारभ्य "व्यवेति" इत्यग्रिमप्रतीकपर्यंतं मध्यस्थो ग्रन्थ एव नास्ति ।

२. नन्वेतावन्मृगतृष्णादिदृष्टान्तेन बहिरसतोऽपि लिङ्गस्य खट्वादौ मिथ्याज्ञानात्मकप्रत्यक्षविषयतामुक्त्वा शब्दबोध्यतोक्ता, सा चायुक्ताऽसत उपलम्भे शशशृङ्गादेरप्युपलम्भापत्तेः । अतः प्रकारान्तरं तत्र सदेव लिङ्गं नोपलभ्यते इत्युक्त्वा, अतिसान्निध्यादिहेत्वभावेन तत्र लिङ्गसदसत्त्वसन्देह एव न सत्त्वनिश्चय इति खण्डयित्वा तयोस्तु तत्कृतमित्यादिना वादिनापि लिङ्गसत्तानुमानमेव तु तद्बाधज्ञानमपि कदाचिद् व्यवहारपर्यन्तमित्यर्थकेनासत्त्वं निराकृतमिति तत्र कथमिदमत आह—बाधस्याननुभवादिति पाठः । निराकृतम् । पूर्वपक्षिमात्रपदेन दृष्टान्तव्यवच्छेदः । तत्र तूत्तरकालं बाधनिश्चयोऽतो न तद्वदारोपेणासतो भानमत्रेत्यर्थः । ततोऽन्योन्याश्रयादिना तदपि निराकृत्य सांख्यमतावष्टम्भेन लौकिकलिङ्गमास्थितम् । तस्यायं भावः । सलिङ्गं नोपलभ्यते इति वक्तुमशक्यम्, प्रत्यक्षविरोधात्, तटादिषु विरोधाच्च । 'नासदुपलभ्यते' इत्यपि सत्त्वेन विरोधात् कदाचिदपि बाधाननुमानेन सत्त्वनिश्चयाच्च । तथाचाचेतनेऽव्याप्तिर्दारादावतिव्याप्तिश्चेति । तथाचालौकिकलिङ्गाश्रयेण तत्रापि अत्रेव वस्तुत एव तन्निर्वाह इति भावः ।

भ्रमे यावद्विशेषदर्शनं बहिः सत्त्वेन प्रतीतिस्तु तत्राधिष्ठानगतसत्त्वारोपात्। अत एव "सदसत्ख्यातिर्बाधाबाधाभ्याम्" इति साङ्ख्यसूत्रे उक्तम्। यावद्विशेषदर्शनमबाधस्तदुत्तरं च बाधोऽस्ति।

प्रपञ्चो ऽप्येवमेव। मृगतृष्णादिदृष्टान्तेन प्रपञ्चस्य शास्त्रे वर्णनात्। तदुक्तं परमार्थसारे शेषनागेन—

मृगतृष्णायामुदकं, शुक्तौ रजतं, भुजङ्गमो रज्ज्वाम्।
तैमिरिकचन्द्रयुगवद् भ्रान्तमखिलं जगद्रूपम्॥ इति।

भ्रान्तं भ्रमविषय इत्यर्थः॥ ६६॥

'पाठक्रमात्'इति न्यायेन यथासंख्यान्वयमभिप्रेत्य, विरोधेन द्वयोर्यौगपद्यासम्भवादुत्तरीत्यैवाह—यावदिति। प्रसङ्गाद‌द्वैतं प्रतिपादयितुमाह—प्रपञ्चोऽपीति। एवमेव—सदसत्ख्यातिरेव। तत्रादृष्टचरत्वनिरासायाह—तदुक्तमिति। ननु प्रतीयमाना धर्मादयः कथं न सन्तीत्युच्यत इत्याशङ्क्य न तत्प्रतीतिमात्रेण सत्यत्वं शुक्तिरजतादिषु तत्रासतामसत्यानामपि प्रतीतिदर्शनादित्याह—मृगेति। ऊषरभूमावूर्ध्वाधरभावेन सूर्यमरीचिसम्बन्धो मृततृष्णा, तत्राधिष्ठानभूतायामुदकं यथा वासनावशाद्भासमानमपि भ्रान्तं मिथ्या तत्रासदेव, एवं शुक्त्यादावपि। तैमिरिकः—तिमिराख्यनेत्रव्याधियुक्तस्य चन्द्रे यथा द्वित्वमसदेव भासते, एवं ब्रह्मण्यखिलं जगद्रूपं पूर्वपूर्ववासनावशादसदेव भासते इति सर्वं भ्रमविषयोऽसदेव जगदित्यर्थः। मिथ्यात्वे विप्रतिपन्नं प्रति विश्वासार्थं बहुदृष्टान्तोपन्यासः। भावक्तप्रत्ययाभ्रमायाह—भ्रमविषयेति॥ ६६॥

सरला—न्यायदर्शनोक्त सिद्धान्त में भाष्य विरोध भी दिखला रहे हैं, इदं रजतमित्यादि स्थल में रजताद्याकार अन्तःकरण के परिणाम से ही निर्वाह उचित है, इसीलिये 'स्त्रियाम्, इस सूत्र में भाष्यकार ने 'खट्वा आदि पदार्थों में स्तन-केश आदि के अदर्शन से स्त्रीत्वलिङ्ग के अभाव का ज्ञान (अनुमिति) होने से टाप्-प्रत्यय नहीं हो सकता, ऐसी शङ्का करके 'असत्तु मृगतृष्णावद् गन्धर्व-नगरं यथा, इस सूत्र से समाधान किया है। इसका आशय है कि खट्वा तथा वृक्ष का स्त्रीत्व तथा पुँस्त्व रूप लिङ्ग यद्यपि असत् (अविद्यमान) है, ऐसी दशा में उस असत् लिङ्ग को कैसे जाना जाय? मृगतृष्णावत्, अर्थात् जैसे मृग पिपासु होकर जल की धारा देखते हैं, यद्यपि वे धारायें नहीं हैं, जैसे दूर से गन्धर्व नगर दीख पड़ते हैं, समीप में जाने पर उपलब्ध नहीं होते, ऐसा भाष्य में कहा गया है। इस भाष्य-कथन से भ्रम के विषय शुक्ति आदि बाह्यरजताधिष्ठान देश में असत् ही रजत आदि का भान माना गया है। न्यायदर्शन तो हट्ट आदि में स्थित रजत का भान बताते हुये भाष्य से स्पष्ट ही विरोध करता है।

इसलिये सर्वत्र बौद्ध पदार्थ का ही बाहर भान हो रहा है, ऐसा शाब्दिक-सिद्धान्त हैं, जो आचार्य भर्तृहरि से भी समर्थित है—जैसे मृगतृष्णा में जल की भ्रान्ति होती है, यदि जल के अभाव में भी जल का आभास होता है, तो शशविषाण के अभाव में उसका भी आभास प्रसक्त हो जायगा, इस पर कहते हैं कि—जल की उपलब्धि के अनुकूल बीज अर्थात् अचिन्त्य सामर्थ्य रूप निमित्त से असत् भी जल की भ्रान्ति हो जाती है।

यहाँ पूर्व-पूर्व मिथ्याज्ञानजन्य वासना को बीज कहते हैं, ऐसा वाक्यपदीय के व्याख्याताओं का कहना है।

व्यवहारदशा में कभी भी किसी को भी लिङ्गमात्र में बाध का अनुभव न होने से सत् ही लिङ्ग का भान खट्वा-वृक्ष आदि में मानकर असत् लिङ्ग के भान का निराकरण किया गया है। आगे स्वयं भाष्यकार "आदित्यगतिः सती नोपलभ्यते, किन्तु देशान्तर-सम्बन्धादनुमीयते" अर्थात् सूर्य की गमन क्रिया होते हुये भी प्रत्यक्षतः प्रतीत नहीं होती, किन्तु अन्यदेश से सम्बन्ध होने पर वह अनुमित होती है, कि अन्यदेश के साथ संयोग होने से सूर्य अवश्य ही गतिमान् हैं, इसी प्रकार खट्वा आदि में विद्यमान भी लिङ्ग प्रत्यक्ष से उपलब्ध नहीं होता, किन्तु टाप् आदि कार्य से उसकी अनुमिति करनी चाहिये।

इदं रजतमिति—'यह रजत है' इस भ्रम-स्थल में जब तक शुक्ति-रूप-विशेष का दर्शन नहीं होता, तब तक बाह्य रजत की सद्रूप से प्रतीति, शुक्तिरूप अधिष्ठान की सत्ता का उस रजत में आरोप करके ही माननी चाहिये। इसीलिये 'सदसत्-ख्यातिर्बाधाबाधाभ्याम्' इस सांख्य सूत्र में 'यावद् विशेषदर्शन' (जब तक विशेषदर्शन नहीं हुआ) तब तक तो रजत का अबाध, शुक्तिरूप विशेष दर्शन के उत्तर में रजत का बाध हो जाता है। प्रपञ्च की भी यही स्थिति है, मृगतृष्णा आदि दृष्टान्त से शास्त्र में प्रपञ्च का वर्णन किया गया है। यही बात परमार्थसार में श्रीशेषनाग ने कही है।

मृग तृष्णा में जल, शुक्ति में रजत (चाँदी) रस्सी में सर्प, तिमिरनामक-व्याधि से युक्त पुरुष को आकाश में दो चन्द्रमा दीख पड़ते हैं, ऐसे ही ब्रह्म-रूप अधिष्ठान में समस्त प्रपञ्च असत् होते हुये भी पूर्व पूर्व वासना के कारण भासता है, भ्रान्त अर्थात् भ्रम विषय। भावार्थकक्तप्रत्ययान्त भ्रान्तशब्द से अर्श आद्यच् अर्थात् अर्श आदि गण के द्वारा मत्वर्थीय अच् प्रत्यय करके भ्रान्तशब्द व्युत्पादित करने से भ्रान्तशब्द का अर्थ हुआ भ्रमविषय। अब यह समस्त जगत् का विशेषण हुआ ॥ ६६ ॥

व्यासोऽपि "मायामात्रं तु कात्स्न्र्येनानभिव्यक्तेः" इति स्वप्नप्रपञ्चस्य मायामात्रत्वं न तु बाह्यसर्गतुल्यत्वमाह। तत्रैव यद्यपि जाग्रत्प्रपञ्चस्यापि "तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः" इति सूत्रेण मायामात्रत्वमुक्तम् तथापि 'प्राग् ब्रह्मात्मदर्शनाद्वियदादिप्रपञ्चो व्यवस्थितः स्वाप्नस्तु प्रतिदिनं

क०—न केवलं तत्सम्मतमेवेत्याह—व्यासोऽपीति(१)। "सन्ध्ये सृष्टिराह हि" इत्यनेन पूर्वसूत्रेण तृतीयद्वितीयपादस्थेन जाग्रत्सुषुप्त्योः सन्धौ भवं सन्ध्यम्। दिगादित्वाद्यत्। स्वप्नः। तत्र सृष्टिर्व्यावहारिक्येव। हि—यतः। श्रुतिरेवमाह "अथ रथान् रथयोगान्पथः सृजते" इत्यर्थकेन कृतपूर्वपक्षनिरासमाह—मायेति। तुः पूर्वपक्षनिरासार्थः। स्वप्नसृष्टिमायामात्रं शुक्तिरजतादिवत्। कात्स्न्र्येन। उचितदेशकालादिसम्पत्त्या बाधाभावेन वा। अनभिव्यक्तस्वरूपत्वादिति पाठः। न हि रथादीनामुचितो देशः स्वप्ने सम्भवति, देहान्तर्नाडीप्रविष्टमनोऽवच्छिन्नसाक्षिभिन्नस्य(२) तदानीमसत्त्वात्. नाप्युचितः कालोऽस्ति, घटिकामात्रवर्तिनि स्वप्नेऽनेकसंवत्सरसाध्यसंसारस्य दर्शनात्। तस्मात्प्रातिभासिक एव स्वप्नप्रपञ्च इत्यर्थः। तत्तात्पर्यमाह—स्वप्नप्रपञ्चस्येति। मात्रव्यावर्त्यमेवाह—न त्वेति। नन्वेतावता तस्य तत्त्वे इष्टेऽपि बाह्यस्य तत्त्वं नाभिमतं तस्य किञ्चित्स्वोक्तिविरुद्धमपीदं स्वयमेव तत्तुल्यप्रतिपादनादत आह—तत्रैवेति। व्यासीये एवेत्यर्थः। उक्तमिति। एवं चाद्यदोषोद्धारेऽपि द्वितीयदोषस्तदवस्थ एवेति भावः, तमप्युद्धरति—तथापीति। ब्रह्मात्मदर्शनात्—ब्रह्मस्वरूपदर्शनात्। विशेष इति। तथा चैतन्मात्रकृतो भेद इति तत्कृतं तुल्यत्वमेवेति न मिथो विरोधोऽपीति भावः।

ननु ब्रह्माभेदेऽपि जगति लोकदृष्टान्तेन विरोधपरिहारे लौकिकयोः कार्यकारणयोरिव ब्रह्मप्रपञ्चयोरपि समानसत्ताकत्वं स्यादत उक्तम्—तदनन्यत्वमिति। अयमर्थः—तस्य प्रपञ्चस्य ब्रह्मणोऽनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः। एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानं प्रतिज्ञाय यथा—"सोम्यैकेन मृत्पिण्डेन सर्वं मृन्मयं विज्ञातं स्याद्वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम्" इत्युक्तम्। मृत्पिण्डो मृज्ज्ञानाकारमाह—वाचेत्यादि। विकारः सर्वोऽपि वाचाऽऽरभ्यते 'राहोः शिर' इतिवत्। यद्वा वाचः शब्दस्याऽऽरम्भणहेतुर्न तु तत्त्वतोऽस्ति यतो नामधेयमात्रमेतत्। अत्र नामधेयशब्देन तत्कारणको व्यवहारो लक्ष्यते। व्यवहारमात्रमेतदित्यर्थः। मृदादिकारणेभ्यो भेदाभेदाभ्यामनिर्वचनीयत्वात्, भेदे सत्कार्यवादहानिः, अभेदे कारणव्यापारवैयर्थ्यम्, उत्पत्तेः पूर्वमसत्स्वभावं नरविषाणवत्पश्चात्तु सदित्यस्याप्ययुक्तत्वान्नीलरूपस्य पीतरूपत्व इवैकस्योभयस्वभावत्वे विरोधात्। मृदित्येव सत्यम्। सत्यत्वं च मृदः स्वविकारापेक्षया। तथा सत्यज्ञानादिरूपत्वेन ब्रह्मणि ज्ञाते विकारोऽप्यसत्यो ब्रह्मैव सत्यमिति ज्ञानम्। एवं ज्ञानेऽपि यथा मृदपेक्षया

---

१. न केवलं तत्र किन्त्वन्यत्रापीत्याह—व्यासोपीति। इति ग० पु० पाठः।

२. साक्षिनिष्ठत्वात्—इति ग० पु० पाठः।

बाध्यत इति विशेषः' इति भाष्ये उक्तम्। तस्य प्रपञ्चस्यान्यवस्तुत्वाभावः, "वाचारम्भणं विकारो नामधेयम्" इतिश्रुतेरिति सूत्रार्थः। वाचैव केवलमारभ्यते यतो नाममात्रं न तु वस्तुत इति श्रुत्यर्थः ॥ ६७ ॥

विकारमिथ्यात्वज्ञानेऽपि व्यवहाराय तदुपादानं भवति, एवं व्यवहाराय सर्वोपादानमिति बोध्यम्। अन्यथाऽसंगतिः, न हि मृन्मात्रज्ञानात्तत्तद्वैशेषिकरूपेण सर्वज्ञानं भवति।

एतेन तत्तद्वैशेषिकरूपेण सर्वज्ञानमिति वेदान्त्येकदेश्युक्तमपास्तम्। आदिना "ऐतदात्म्यमिदं सर्वं यदयमात्मा" "ब्रह्मैवेदं सर्वम्" इत्यादिश्रुतिपरिग्रहः। आसां च श्रुतीनां न ब्रह्मप्रपञ्चयोरभेदे तात्पर्यं सदसतोरभेदायोगात्, किन्तु प्रपञ्चे भिन्नतत्त्वाभाव एवेति बोध्यम्। अनेकतत्त्व एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानं न केनापि रूपेणोपपादयितुं शक्यम्। वेदान्तानां ब्रह्मणि तात्पर्यं न वेति सन्देहः, प्रवृत्तिनिवृत्त्यविषयत्वान्नेति पूर्वपक्षः, प्रवृत्त्याद्यविषयत्वेऽपि षड्विधलिङ्गवशादस्त्येव तात्पर्यं तत्रेतिसिद्धान्त इति। तदेतदभिप्रेत्याह—तस्येत्यादि। इतिश्रुतेः—इत्यादिश्रुतेः। समुच्चित्य द्योतकतया एव केवलयोः प्रयोगः। सर्वथा तस्यातत्त्वाय तदाश्रयणम्। (१) अत एव मात्रमित्यादि। एतदेव सर्वं बोधयितुं श्रुतौ ब्रह्मणो जगदुपादानत्वेन व्यवहारो मृदादिदृष्टान्तेन। कार्यापेक्षया कारणस्यैव सत्यत्वं, कार्यं तु व्यवहारमात्रमिति बोधयितुं श्रुतौ दृष्टान्तोऽप्यनुमानप्रमाणसिद्ध एव न लोकसिद्धः। आद्यन्तयोर्मृद एवोपलब्धेस्तस्यास्तद्विकारात्सत्यत्वानुमितिर्बोध्या। इदमनुपदमेव स्फुटीभविष्यति ॥ ६७ ॥

सरला—पूर्वोक्त विषय में श्रीव्यास जी की भी सम्मति दिखलाते हैं, वृहदारण्यक उपनिषद् में कहा गया है कि स्वप्नावरण में न रथ है, न रथ से योग है, न मार्ग ही है, अथ रथ-रथयोग तथा मार्ग को मन बना लेता है, इस पर संशय होता है कि जाग्रत्काल के सदृश, क्या स्वप्न में भी पारमार्थिकी सृष्टि होती है, अथवा मायामयी? इस संशय में कहते हैं कि स्वप्न में भी सृष्टि पारमार्थिक ही होनी चाहिये, रथ-मार्ग आदि की सृष्टि की जाती है। इस पर सिद्धान्त सूत्र कहते हैं—"मायामात्रं तु कार्त्स्न्येनानभिव्यक्तेः" अर्थात् स्वप्न का प्रपञ्च मायामात्र का विषय है, न कि वाह्यसर्ग के सदृश व्यावहारिक है। यद्यपि जाग्रत्कालिक प्रपञ्च को भी तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः' इस सूत्र से मायामात्र का ही विषय कहा है, तथाऽपि ब्रह्म के साक्षात्कार से पूर्व आकाशादि प्रपञ्च व्यवस्थित (व्यवहार का विषय) रहता ही है, ब्रह्मप्रत्यक्ष के पश्चात् वाधित होता है, स्वप्नप्रपञ्च तो प्रतिदिन बाधित होता है, ऐसा भाष्य में कहा गया है। प्रपञ्च ब्रह्म से अन्य कोई वस्तु महीं है, जैसे घट-शराब-उदञ्चन आदि वाणी से भिन्न भिन्न रूप में कहे जाते हैं; ये सभी मिट्टी के विकारभूत हैं, तत्त्वरूप में

---

१. अत एवाह—मात्रमित्यादि। सःविकारः। इत्यधिकः पाठ. ग० पु०।

अत एव च 'अनन्यत्वेपि कार्यकारणयोः कार्यस्य कारणात्मत्वं न तु कारणस्य कार्यात्मत्वम्' इति "न तु दृष्टान्तभावाद्" इति सूत्रे भाष्ये। कार्यस्य वस्तुत्वाभावादिति तदाशयः। मायामात्रमिति मात्रपदेनानिर्वचनीयोत्पत्तिवादमपि निराकरोति। न च "न तत्र रथा न रथयोगा न पन्थानो भवन्ति अथ रथान् रथयोगान् पथः सृजते" इति स्वप्नविषय-

---

क०—भाष्यसम्मतमपीदमेवेत्याह—अत एव चेति। तस्यान्यवस्तुत्वाभावादेवेत्यर्थः। इतीत्यस्योक्तमिति शेषः। द्वितीयाद्यपादस्थमिदम्। तत्रैव "अपीतौ तद्वत्प्रसङ्गादसमञ्जसम्" इति पूर्वसूत्रेण सतो ब्रह्मणः कारणत्वमप्यसमञ्जसम्। अपीतौ-प्रलये, तद्वद्-कारणवद्, कार्याणामपि सत्त्वप्रसङ्गादित्यर्थकेन कृतपूर्वपक्षदूषकम्। नत्विति। उक्तं तु न युक्तम् १) सतः असदुत्पत्तौ दृष्टान्तसत्त्वादिति सूत्रार्थः।

कुछ नहीं हैं" कारणभूत मृत्तिका ही तत्त्व (सत्य) है। इसी प्रकार ब्रह्मरूप अधिष्ठान पर समस्त जगत् अध्यस्त होकर भास रहा है, नाम ही केवल भिन्न-भिन्न हुआ है, मूलतः ये कोई भी वस्तु सत् नहीं हैं। ऐसा श्रुति का तात्पर्य है।

१—टि०—'विकारो नामधेयमिति' इस स्थल में नामधेय शब्द से 'नाम से प्रयोज्य व्यवहार का बोध लक्षणा से माना गया है, इसलिये समस्त विकार व्यवहार-मात्र का विषय हैं, क्योंकि मृद् आदि के सदृश ये सभी विकार अपने कारणों से भिन्न या अभिन्न हैं, ऐसा निर्वचन सम्भव नहीं है, भिन्न मानने में सत्कार्यवाद की हानि होगी, अभिन्न मानने में कारणों के व्यापार का वैयर्थ्य होगा, अर्थात् ये कारण से यदि अभिन्न हैं, तो कारणों के व्यापार से इनकी उत्पत्ति का क्या प्रयोजन होगा ?। उत्पत्ति से पूर्व असत्स्वभाव वाले ये नरविषाण के तुल्य हैं, पश्चात् सत् हुये, ऐसा कहना भी ठीक नहीं है, क्योंकि जैसे नीलरूप पीछे पीतरूप हो जाय, ऐसा सम्भव नहीं, ऐसे ही एक का विरोधी उभयरूप होना सम्भव नहीं मृत्तिका ही सत्य है, मृत्तिका का सत्पत्व अपने विकारभूत घट आदि की अपेक्षा से समझना चाहिये। इस प्रकार सत्य-ज्ञान-आनन्द रूप से ब्रह्म का ज्ञान हो जाने पर विवर्तभूत जगत् असत्य, ब्रह्म ही सत्य शेष रहता है, मिथ्याभूत मृद्विकार घट आदि से जैसे जलानयनादि व्यवहार होते हैं, ऐसे ही मिथ्याभूत प्रपञ्च भी व्यवहार का विषय होता ही है। इन श्रुतियों का जगद् एवं ब्रह्म के अभेद में तात्पर्य नहीं है, अपितु प्रपञ्च की पृथक् सत्ता के निषेध में तात्पर्य है। घट पट आदि अनेक यदि तात्त्विक माने जायँ तो एक विज्ञान से सर्व विज्ञान का समर्थन असम्भवी हो जायगा ॥ ६७ ॥

---

१. "सतः सदुत्पत्तौ" इति ख० पु० पाठः।

श्रुत्युक्तसृष्ट्यसङ्गतिरिति वाच्यम् । उपक्रमे रथाद्यभावः श्रुत्योक्त इति सृष्टिवचनं भाक्तम्' इतिभाष्येणैव समाधानात् ।

किञ्च 'नास्य रथादिग्रहणाय चक्षुरादीनि सन्ति रथादिनिर्वर्तने वा कुतो निमेषमात्रेण सामर्थ्यं दारूणि च न सन्ति, तस्मान्मायामात्रं स्वप्न-दर्शनम्' इति 'तादृशमपीष्टानिष्टसूचकम्'इति च भाष्ये स्पष्टम् । अत्रान्तःकरणपर्यन्तं नष्टवृत्तिकत्वाच्चक्षुरादीनि न सन्तीत्युक्त्या विशिष्टज्ञानाध्यासो दर्शितः । सामग्रीव्यतिरेकाच्चानुत्पत्तिं वदता शुक्तिरजतादिस्थलेऽप्यनुत्पत्तिः सूचिता ॥ ६८ ॥

उक्तामापत्तिं प्रतिबन्द्या समाहितवान् "स्वपक्षे दोषाच्च" । असत्कारणतावादेऽपि दोषोऽयं समानः । कालादेः सहकार्यन्तरस्याऽऽश्रयणेन परिहारोऽपि समान इत्यर्थः । अत्रान्यथा व्याख्यानं तु तृतीयसूत्रासामञ्जस्यादयुक्तमिति बोध्यम् । भाष्याशयमाह—कार्यस्येति । सौत्रमात्रपदसाफल्यमाह—मायेति । वादमपि = वेदान्तिसम्मतम् । निरेति । व्यास इति शेषः । इदं त्वनुपदमेव स्फुटीभविष्यति ।

न चैवम्—तस्य मायामात्रत्वे । रथयोगाः–तद्वाहकाः । सृष्ट्यसङ्गतमिति । सृजत इत्युक्तेत्यर्थः । श्रुत्योक्तः —श्रुत्यैवोक्तः । अयम्भावः —एषा स्वाप्नसृष्टिर्माயैव केवलम्, जाग्रद्विषयसर्वपुरुषसाधारण्येनार्थक्रियाकारित्वेन स्थिरत्वेन चानभिव्यक्तस्वरूपत्वात् । यद्यपि व्यवहारसृष्टिरपि मायैव, तथापि दृष्टोत्पादकविनाशकसामग्रीकल्पनाद्वारैवैषा(१) मायाशक्तिः, द्वितीया तु मनआदिसापेक्षतच्छक्तिरिति । ते च स्वाप्नाः पदार्थाः मनः-परिणामाः । बहिरनुपलभ्यमानाकारा बुद्धिवृत्तिरेव भ्रमः व्यवहारदशायाम् । शुक्तिरजतमपि शुक्त्यवच्छिन्नान्तःकरणपरिणाम एव । स चोक्तरूपः । अस्य सूत्रस्य च स्वाप्नवत् जाग्रत्प्रपञ्चेऽपि ब्रह्मापेक्षया तुच्छत्वप्रतिपादनं फलम् । स च स्वप्नः शुक्तिरजतं यथा सत्यहर्षादिजनकम्, एवं व्यावहारिकशुभाशुभसूचकः । एवमेव व्यावहारिकं श्रुत्यादि-परमार्थसत्यब्रह्मबोधकमिति बोध्यम् । जातस्वप्नसृष्टेर्नाशे परमेश्वरस्याभिध्यानसङ्कल्प एव सुषुप्तिकाले बोध्य इति । भाष्यान्तरमप्यत्रसाधकत्वेनाह–किञ्चेति । लौकिकज्ञान-सामग्र्यभावमाह–नास्येति । उत्पत्तियोग्यकालो नेत्याह–रथादिनिर्वर्तने वेति । उत्पादक-सामग्र्यपि नेत्याह–दारूणि चेति । नन्वेवं स्वप्नस्य सत्यशुभाशुभसूचकत्वे कथम् ? (२)अत उक्तम् "सूचकश्च हि श्रुतेराचक्षते तद्विद" इति सूत्रेण । रजतस्य सत्यहर्षादि-

---

१. "मायाकार्यं सा तु तन्निरपेक्षैवेत्येतावता मायामात्रत्वम् । ईश्वरैन्द्रजालिकयोरयं विशेषः । आद्योऽनादिसिद्धमायाशक्तिः । द्वितीयस्तु मन्त्रादिसापेक्षतच्छक्तिः" । इति पाठान्तरम ख० पु ।

२. कथमिति चेत् ? न, सूचकश्च । इति ख० पु० पाठः ।

जनकत्ववदसत्त्यस्यापि तस्य तत् सूचकत्वमविरुद्धमिति तात्पर्येण सामाधानात्। तदाह–तादृशमपीति। भाष्योक्तेरिति पाठः। तत्सूचितमन्यदप्याह–अत्रेति। स्वप्न इत्यर्थः। अत एवादिपदं सार्थकम्। तत्र तदाह–चक्षुरादीति। अन्यदप्याह-सामग्रीति। कालादीत्यर्थः ॥ ६८ ॥

सरला—कार्य का कारण से भिन्न वस्तुत्व न होने से ही कार्य कारण में अनन्यत्व (अभिन्नत्व) होने पर भी कार्य ही कारणात्मा माना जाता है, न कि कारण कार्यात्मा माना जाय। इस विषय में शङ्कन की जाती है कि–यदि कार्य ब्रह्मकारणवाला माना जायगा, तो प्रलय में ब्रह्मरूप कारण को प्राप्त होने वाला प्रपञ्चरूप कार्य अपने स्थूलत्वादि धर्म से ब्रह्म को दूषित कर देगा, इस पर समाधान करते हैं कि—न तु दृष्टान्त-भावात् अर्थात् कार्य कारण के रूप में होता हुआ भी कारण को दूषित नहीं करता, जैसे घट-शराव आदि मृत्तिका को अपने धर्म से संसक्त नहीं करते,। इसलिये कार्य अपने उपादान कारण से पृथक् होकर वस्तुत्ववान् (सत्तावान्) नहीं होता। इसलिये ब्रह्म की अपेक्षा सर्व प्रपञ्च तुच्छ है, ऐसा मानना उचित है।

'मायामात्रम्' इस पद में मात्रपद से सदसद्विलक्षण अनिर्वचनीयोत्पत्तिवाद का भी निराकरण करते हैं।

यदि कहें कि अनिर्वचनीयोत्पत्ति न मानने पर "स्वप्न में न रथ हैं, न रथयोग (रथ के साथ सम्बन्ध) है, न मार्ग है। परन्तु रथ, रथ के साथ योग, तथा मार्ग की सृष्टि जीव कर लेता है" इस प्रकार की स्वप्नविषय श्रुति से उक्त सृष्टि की संगति कैसे होगी? वह तो अनिर्वचनीयोत्पत्ति ही है। इस पर समाधान करते हैं कि—श्रुति ने उपक्रम में 'न रथ है, 'न रथयोग है, न मार्ग है, इस प्रकार कहा है, आगे चलकर रथादि की उत्पत्ति को कहा, इस स्थिति में उत्पत्ति-वाक्य को भाक्त अर्थात् लाक्षणिक है ऐसा समाधान स्वयं भाष्यकार ने ही किया है। इसलिये बुद्धि में सूक्ष्म संस्कार रूप से अवस्थित जो पदार्थ वही स्वप्न में संस्कारोद्बोधन होने से भासते हैं, अनीर्वचनीय नहीं उत्पन्न होता, ऐसा मानने पर 'इदं रजतम्, इस भ्रम में भी अनिर्वचीयरजत की उत्पत्ति माननी पड़ेगी, जो गौरव दोष ग्रस्त एवं अनुभव विरुद्ध है।

अथ च स्वयं दूसरी युक्ति से भी भगवान् भाष्यकार श्रीशङ्कराचार्य जी मायामात्र स्वप्नदर्शन बताते हुए अनिर्वचनीयोत्पत्तिवाद का निरास कर रहे हैं कि स्वप्नकाल में जीव को रथज्ञान के लिये न तो चक्षुः श्रोत्रहस्त-पाद आदि हैं, ऐसी दशा में उसे रथ के निर्माण का सामर्थ्य कैसे माना जाय, लकड़ी भी नहीं है, इसलिये रथ-सामग्री के न होने से रथ की सृष्टि माया का ही कार्य है, ऐसा होते हुये भी स्वप्न

तथा चतुर्थेऽपि भाष्ये 'मृत्पिण्डादिदृष्टान्तैर्हि सतो ब्रह्मण एकस्य सत्यत्वं विकारस्य चानृतत्वं प्रतिपादयति शास्त्रम्, अतः सृष्टिवाक्यानि नोत्पत्त्यादिपराणि किं त्वैकात्म्यावगमपराणि' इति। सत इत्यस्याद्यन्तयोः सत्त्वेन मध्येऽपि सत्त्वानुमानेन कालत्रयाबाध्यस्वरूपं सत्यत्वम्। प्रपञ्चस्य त्वाद्यन्तयोरसत्त्वेन मध्येऽप्यसत्त्वानुमान कालत्रयबाध्यत्वरूपमनृतत्वमित्यर्थः। मध्ये (१)कदाचित्सत्त्वेन प्रतीतिस्तु भ्रमविषयाणामेव तत्रानुवाद इति विकारत्वादिप्रतीतिरपि भ्रम एवेति तत्तात्पर्यम्।

मृत्पिण्डादिदृष्टान्तस्य चायमर्थः—एकेन मृत्पिण्डेन परमार्थतो मृदात्मना विज्ञातेन सर्वं मृन्मयं घटशरावादि मृदात्मकमिति विज्ञातं भवतीति।

क०—अन्यदपि तन्मानमाह—तथेति। शास्त्रम्—श्रुतिः। सृष्टिवाक्यानि— तदादिबोधकवाक्यानि। ऐकात्म्यस्वरूपं प्रागुक्तम्। इतिर्भाष्यसमाप्तौ। इत्यस्य—इत्यादेः। सत्यत्वम्— ब्रह्मणः। अत एवाह—कदाचिदिति। दोषवशादिति भावः। तदाशयः—भाष्याशयः। एवमग्रेऽपि। तत्र—सृष्टिबोधिकासु "आत्मन आकाशः सम्भूतः" इत्यादिश्रुतिषु। प्रागुक्तरीत्यैवाह—मृत्पिण्डादीति। अर्थः—अभिप्रायः। परमार्थत्वं विकारापेक्षया। अन्यदपि मानमाह—यथाचेति। नन्वेवमसङ्गत्वे "कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वात्" इत्युक्तकर्तृत्वासङ्गतिरिति शङ्कानिरासार्थमिदं सूत्रं द्वितीयाध्यायद्वितीयपादस्थम्। यथा तक्षा वास्याद्युत्कर्षापकर्षादिभिरुत्कर्षादिमान्, यथा वा तत्सन्निधाने तक्षणादिक्रियावान्, तदभावे तदभाववान्, एवं जीवो बुद्धिरूपोपाधिवशात्कर्ता स्वतस्त्वकर्तेत्यर्थः।

इष्ट अनिष्ट का सूचक माना जाता है। जैसे भ्रम विषय शुक्तिरजत हर्ष-शोक आदि का सूचक होता है, ऐसे ही स्वप्न भी इष्टादि का सूचक होता है। स्वप्नावस्था में अन्तःकरणपर्यन्त नष्टवृत्तिक अर्थात् वृत्ति हीन हो जाता है, क्योंकि चक्षु आदि साधनों का अभाव हो जाता है, अतः विशिष्टज्ञान का अध्यास ही मानना उचित है, न कि रजत आदि पदार्थों का, ज्ञानविषयता के अभाव में भी ज्ञानविषयता की प्रतीति होना ज्ञानाध्यास है। रथादि की सामग्री न होने से रथादि की अनुत्पत्ति में ही तात्पर्य को दर्शाते हुए शुक्ति-रजत आदि भ्रमस्थल में भी अनिर्वनीय-रजत आदि की भी अनुत्पत्ति सूचित किये। इस प्रकार सन्निहित ज्ञानाकार का ही अध्याय मानने में श्रुति का तथा भाष्य का तात्पर्य बताया गया॥ ६८॥

---

१. क्वचिदितिपाठान्तरम्।

"यथा च तक्षोभयथा" इतिसूत्रेऽपि भाष्ये 'स्वाप्नोविकारो वासनामय एव न तु पारमार्थिकोऽस्थि' इति। यथा तन्त्रान्तरे घटादिप्रपञ्चस्य पारमार्थिकत्वं तथा तत्रापि न स्वाप्नस्येत्यर्थः। अस्माकं तु व्यावहारिकोऽपि प्रपञ्चो दीर्घस्वप्न एवेति बोध्यम्।

"तदनन्यत्वम्—" इतिसूत्रे भाष्यम् 'यथा च मृगतृष्णोदकादीनामूषरादिभ्योऽनन्यत्वं दृष्टादृष्टस्वरूपत्वात्, एवमस्य प्रपञ्चस्य ब्रह्मव्यतिरेकेणाभावः' इति। 'सर्वव्यवहारस्य प्राग् ब्रह्मात्मविज्ञानात्सत्यत्वं स्वप्नव्यवहारस्येव प्राक् प्रबोधाद्' इति च 'अविभागेऽपि परमात्मनि मिथ्याज्ञानप्रतिबद्धोऽपि भागव्यवहारः स्वप्नवदव्याहतः' इति चान्यत्र भाष्ये ॥ ६९ ॥

प्रकृत्यैव च कर्माणि क्रियमाणानि सर्वशः।
यः पश्यति तथात्मानमकर्तारं स पश्यति ॥ इति स्मृतेः।

"अकर्ता चैतन्यम्" इत्यादिश्रुतेः, "कामादिकं मन एव" इति श्रुतेश्चेति भावः। औपाधिककर्तृत्वेनापि शास्त्रार्थवत्त्वमुपपन्नमेव। तदश्लिष्टबुद्धेरपि कर्तृत्वाभावात्केवलाया बुद्धेरकर्तृत्वोक्तिरिति बोध्यम्। ननु स्वमते तत्त्वाप्रसङ्ग एवेति व्यर्थेयमुक्तिरत आह—यथेति। तन्त्रान्तरे—न्यायादिमते। तत्रापि—तन्मतेऽपि। एतत्तात्पर्यमाह—अस्माकं त्विति। अन्यदपि तदाह—तदेति। अदृष्टेति स्वरूपस्यैवादर्शनादित्यर्थः। अन्यान्यपि तान्याह—सर्वेत्यादि। ब्रह्मात्मेति। ब्रह्मस्वरूपेत्यर्थः। स्वप्नप्रपञ्चस्य प्रबोधो—जागरणं ब्रह्मविज्ञानं च। अविभागे इति बहुव्रीहिः। वस्तुत इत्यादि (१) ॥ ६९ ॥

---

१. अत्रेदं बोध्यम्—प्रपञ्चे स्वपनादिदृष्टान्तोऽपारमार्थिकत्वांशे। अत्र व्यावहारिकसत्त्वाङ्गीकारात्। ब्रह्मज्ञानबाध्यत्वेन मिथ्यात्वम, एतदेव प्रपञ्चस्यानर्वचनीयत्वम, यत्पारमार्थिकसदसद्भ्यां कूटस्थशशशृङ्गाभ्यां विलक्षणत्वम्। अत एव सांख्यैः सदसद्रूपत्वमुक्तम्। शशशृङ्गापेक्षया सद्रूपत्वात्, ब्रह्मापेक्षयाऽसद्रूपत्वात्। मायाया ब्रह्माधिष्ठानत्वात्, तत्प्रपञ्चोऽपि तदधिष्ठानको वाच्यः। तस्य च तत्समानसत्ताकत्वात्। वस्तुतस्तत्राभावेनेहादिशब्दैश्च तस्यैवाधिष्ठानत्वात्, प्रपञ्चज्ञानस्य ज्ञानिदृष्ट्या भ्रमत्वोक्तिर्द्रष्टव्या। तत्समानसत्ताकत्वसम्बन्धेन तदभाववति तत्प्रकारकज्ञानस्यैव भ्रमत्वात्। ज्ञानदृष्टिसिद्धैरेव स्वप्नादिदृष्टान्तैस्तत्तुल्यत्वकथनं दृष्टवैराग्योत्पत्तय इति।

सरला—इसी प्रकार ब्रह्मसूत्र के चतुर्थ अध्याय के भाष्य में भी मृत्पिण्ड आदि दृष्टान्तों से सद्रूप एक ब्रह्म की सत्यता, एवं विकार की असत्यता को शास्त्र प्रतिपादन करता है। अतः सृष्टिपरक श्रुतिवाक्य उत्पत्ति आदि के बोधक नहीं हैं, किन्तु कारण के साथ तादात्म्य के बोधक हैं। 'सतः' इस शब्द से जिसकी आदि एवं अन्त में सत्ता है, मध्य में भी उसकी सत्ता के अनुमान से ब्रह्म का कालत्रय में अबाधितत्त्व रूप सत्त्यत्व बोधित होता है, तथा प्रपञ्च की आदि अन्त में अविद्यमानता होने से मध्य में भी अविद्यमानता का अनुमान करने से कालत्रय में बाधितत्व रूप असत्त्यत्व का बोध होता है। मध्य में कदाचित् सत्त्वरूप से जो प्रतीति होती है, वह भ्रम रूप है, ऐसा भाष्य का आशय मानना चाहिए।

भ्रम विषय ही उत्पत्ति आदि का कथन 'आत्मन आकाशः सम्भूतः, इत्यादि-श्रुतिवाक्यों में अनुवाद रूप ही है। यदि यह संशय करें कि मृत्पिण्ड आदि दृष्टान्त से ब्रह्म को जगत् की उत्पत्ति की कारणता सिद्ध होती है, तो इसपर ग्रन्थकार कहते हैं कि—जगत् में ब्रह्म के विकारत्व की प्रतीति भी भ्रमरूप ही है। मृत्पिण्ड आदि दृष्टान्त का यह तात्पर्य है कि—एक मृत्तिकापिण्ड परमार्थ में मृद्रूप है, ऐसा ज्ञान होने से घट-शराव आदि सब मृन्मय मृद्रूप = (मृदात्मा) ही है' ऐसा ज्ञात हो जाता है। इस श्रुत्यर्थ के समर्थन में ही विकारत्वादिबोधक श्रुति का तात्पर्य है।

प्रपञ्च के प्रातिभासिकत्व में 'यथा च तक्षोभयथा, इस ब्रह्मसूत्र का भाष्य प्रमाणरूप में प्रस्तुत करते हैं—स्वप्न का कार्य पारमार्थिक नहीं है, अपितु वासनामय अर्थात् वासना का कार्य है, जैसे अन्य शास्त्र (न्यायदर्शन) में घट आदि प्रपञ्च को पारमार्थिक मानते हैं, उस शास्त्र में भी स्वप्न के कार्य को उस प्रकार का पारमार्थिक नहीं मानते। हमारे शब्दशास्त्र में तो व्यावहारिक भी घटादि प्रपञ्च दीर्घकालिक स्वप्न का ही विलास है।

'तदनन्यत्वम्' इस ब्रह्मसूत्र की व्याख्या में भाष्यकार का कथन है कि—जैसे मृगतृष्णा का जल ऊषरादि भूमि से अन्य (भिन्न) होकर सत्तावान् नहीं है, क्योंकि दृष्टस्वरूपवाले तथा अदृष्टस्वरूपवाले पदार्थ वस्तुसत् (परमार्थसत्) नहीं माने जाते।

जो सत् है, वह सत् ही है, जैसे चिदात्मा, यह कभी कहीं तथा किसी प्रकार से नहीं रहता, किन्तु सदा सर्वत्र, सभी प्रकार से रहता ही है, विकारजात पर्वत-वृक्ष-घट-पट आदि तो कभी कहीं, किसी प्रकार से रहते हैं। क्योंकि इनको सत्स्वभाव माना जाय, तो क्यों कभी असत् दीख पड़ते हैं। यदि इन्हें असत्स्वभाववाला ही माना जाय, तो कभी सत् (विद्यमान) रूप में क्यों दृष्टिपथ हो जाते हैं। सत् स्वभाव-तथा असत्स्वभाव एक ही वस्तु में कैसे बनेगा, परस्पर विरुद्ध होने से, कभी भी कहीं भी किसी प्रकार से भी शुक्लादि रूप, गन्ध नहीं हो जाते, परस्पर विरुद्ध होने से ही।

यत्त्वनिर्वचनीयं सदसद्विलक्षणं जलादि मृगतृष्णादावुत्पद्यते, एवं ब्रह्मणि प्रपञ्चो, मृदादौ घटादिः, स्वाप्नश्चेति। तन्न। तादृशानिर्वचनीयस्याप्रसिद्धया तद्भेदस्य वक्तुमशक्यत्वात्। किञ्च, तस्य सद्भिन्नत्वादसत्त्वम् असद्भिन्नत्वात्सत्त्वमापततीति उभयरूपत्वमेवायाति, तत्र सत्त्वमारोपितमितिभेदाभेदयोरिव तयोर्न विरोधः। धर्मद्वयानाक्रान्तस्य लोकव्यवहारे ऽभावाच्च।

तदुक्तं सांख्यसूत्रे "नासतः ख्यातिर्नृशृङ्गवत्"। "नानिर्वचनीयस्य तदभावात्"। "नान्यथाख्यातिः स्ववचोव्याघाताद्" इति। असतः ख्यातौ नृशृङ्गवच्छुक्तिरजतादेरप्यभानापत्तिः। न च नृशृङ्गमित्यादिशब्दतो बोधात्तद्वासनाऽऽवश्यकत्वेन तत्र तेषामपि सत्त्वेन प्रत्यक्षापत्तिः। तद्वासनायाः फलबलेन शाब्दबोधमात्रजनकत्वेन तदापत्त्यभावात्। नानिर्वचनीयस्येत्यस्यार्थ उक्त एव।

क०—वेदान्तिमतं खण्डयति–यत्त्विति। अन्यादृशस्येष्टत्वस्य वक्ष्यमाणत्वादाह–सदसदिति। "यतो वाच" इति श्रुतेर्ब्रह्मणि तत्त्वाभावादाह-अनिर्वचनीयेति। ननु सत्त्वेन ब्रह्म, असत्त्वेन नृशृङ्गादि, तत् प्रसिद्धमेवात आह–किञ्चेति। यत इति शेषः। तस्य–जलादेः सर्वस्य। ननु विरोधादिदं दुर्वचमेवेति तथैव वाच्यमत आह–तत्रेति। तयोर्मध्य इत्यर्थः। वस्तुतः, तादृशपदार्थस्यान्यस्य सत्त्वेऽत्र सर्वत्रैवं सुवचम्, तदेव नेत्याह–धर्मेति। दृष्टानुसारेणैव कल्पनौचित्यमितिभावः अत्र मानमाह–तदुक्तमिति। अभानेति। अप्रत्यक्षेत्यर्थः। तत्र–बुद्धौ। तत्–प्रत्यक्षम्। एतेन दृष्टान्तासङ्गतिः परिहृता। 'नान्यथा'—इति व्याचष्टे यद्यपीत्यादि। वेदबाह्योक्तत्वात्तदप्रमाणमेवेति न तत्खण्डनोपयोग इति शङ्काशयः। प्रकारभेदमाह हट्टस्थेति। स्वकीयैः—वैदिकैः। सा–

इसलिये सभी प्रपञ्च की ब्रह्म से व्यतिरिक्त सत्ता नहीं है, 'ब्रह्माव्यतिरेकेण' पद का अर्थ है—ब्रह्म से पार्थक्य (भेद) अर्थात् अलग होकर प्रपञ्च की सत्ता नहीं है।

जब तक ब्रह्मात्म का साक्षात्कार नहीं होता, तब तक सभी व्यवहार की सत्यता जान पड़ती है, जैसे जागने से पहले स्वप्न का व्यवहार सत्य प्रतीत होता हैं। यदि ब्रह्म नित्य है, तो उसमें अर्थात् निरवयव (निर्विभाग) ब्रह्म में अवयव का बोध करानेवाली श्रुतियों का चारितार्थ्य कैसे बनेगा ? इस पर समाधान करते हैं—कि मिथ्याज्ञान से प्रतिबद्ध अवयव का व्यवहार स्वप्न के समान अव्याहतरूप से चला आ रहा है, यह सब माया कल्पित ही है। इसी प्रकार अन्यत्र भाष्य में विषय वर्णित हैं॥ ६९॥

यद्यप्यन्यथाख्यातिः सौत्रान्तिकस्य, बाह्यशुक्त्यादौ ज्ञानधर्मरजतादेरध्यास इति तेनाङ्गीकारात्, तथापि हट्टस्थरजतादेरारोप इतिरीत्या वैशेषिकैः स्वकीयैः साऽऽदृता। तदुभयमपि न। तत्र तदसत्त्वेन तद्रूपस्य सन्निकर्षाभावेन "असन्न भासते सन्निकर्षाभावाद्" इति स्वसिद्धान्तव्याघातात्।

किंच, विशेष्यविशेषणानुयोगिकत्वप्रतियोगिकत्वविशिष्टसम्बन्धस्य त्वया त्वसत एव भानाङ्गीकारात्तदग्रहे ऽसंसर्गाग्रह एव पर्यवसानमिति विशिष्टभ्रमवाचकस्यान्यथाख्यातिरितिवचसो व्याघातात्।

किञ्च ज्ञानस्यार्थव्यभिचारित्वे ज्ञानेनार्थसिद्धिरिति स्ववचो व्याघातादिति दिक्॥ ७०॥

तदिष्टा। एवं च तत्खण्डनोपयोगस्तदाह–तदुभेति। वचः शब्देन सिद्धान्त इत्याह–तत्रेति। ज्ञाने रजतासत्त्वेन रजतरूपसंनिकर्षाभाव इत्यर्थः। वचः प्रसिद्धमित्याह–किञ्चेति। तदग्रहे–तादृशसम्बन्धाग्रहे। एवेन विशिष्टबुद्धिनिरासस्तदाह–विशिष्टेति। ननु तस्यापि स एवार्थोऽस्तु अत आह–किञ्चेति। तत्रैवेति भावः। एतेन ज्ञानसन्तानस्यैवात्मत्वमिति ज्ञानरूपात्माकारस्य रजतस्य ख्यातिरित्यर्थकात्मख्यातिरिति वैभाषिकादिमतमप्यपास्तम्। तदाह दिगिति॥ ७०॥

सरला— अद्वैतवेदान्तमत में अनिर्वचनीय अर्थात् सदसद्विलक्षण (सत्स्वरूप तथा असत्स्वरूप से निर्वचन में अशक्य) जल आदि, मृगतृष्णा आदि में उत्पन्न होता है, इसी प्रकार ब्रह्म में प्रपञ्च, मृत्तिका आदि में घट आदि, माया में स्वाप्न पदार्थ भी अनिर्वचनीय ही उत्पन्न होता है" ऐसा मानते हैं। किन्तु यह ठीक नहीं है—आप से अभिमत अनिर्वचनीय अप्रसिद्ध होने से उसका भेद निरूपण करना अशक्य है। दूसरी बात यह है कि—इस प्रकार के अनिर्वचनीय का सत् से भेद होने से असत्त्व, तथा असत् से भिन्न होने से सत्त्व सिद्ध होने से उभयरूपत्व आ जाता है। उसमें सत्त्व को आरोपित एवं असत्त्व को वास्तविक मान लेने से दोनों का विरोध समाप्त हो जाता है। जैसे शब्द एवं अर्थ में आरोपित अभेद, वास्तविक भेद मान कर विरोध हटाया जाता है। सत्त्व-असत्त्व रूप धर्मद्वय से अनाक्रान्त (रहित) होकर कोई भी पदार्थ लोक-व्यवहार में प्रसिद्ध नहीं है। इसलिये सत्त्व अंश को आरोपित मानकर ही दोनों धर्मों का समन्वय करना चाहिये।

सांख्यसूत्र में भी कहा है कि—असत् की ख्याति (भान) नहीं होती, जैसे नरशृङ्ग का भान लोक विरुद्ध है। तथा अनिर्वचनीय का भी भान मानना उचित

नहीं है क्योंकि स्वयम् अनिर्वचनीय का अभाव ही होता है। अन्यथा-ख्याति—अन्य-प्रकार से भान भी संगत नहीं है, इस पक्ष में खण्डनकर्ता को बाणी (शब्द) का व्याघात हो जायगा।

असत् की ख्याति (भान) मानने से नरशृङ्ग के तुल्य शुक्ति-रजत आदि भ्रमस्थल में रजतादि के भी भान का अभाव-प्रसङ्ग आ जायगा। यदि कहें कि नरशृङ्ग आदि शब्दों से बोध होने से नरशृङ्ग की वासना का स्वीकार अत्यावश्यक हो जायगा, अतः अन्तःकरण में नृशृङ्गादि की भी सत्ता से प्रत्यक्ष की भी आपत्ति आ जायगी।

यदि यह कहें कि अन्तःकरण में स्थित वासना से शाब्दबोधमात्र की ही उत्पत्ति होती है, न कि प्रत्यक्ष की। अतः उक्तप्रत्यक्ष की आपत्ति तो हट ही जायगी। अनिर्वचनोय को उत्पत्ति मानना तो सर्वथा युक्तिसंगत नहीं है यह तो पहले भो कह आये हैं।

सौत्रान्तिक बौद्धविशेष हैं, उनके मत में बाह्य भी वस्तु सत् है, उसमें ज्ञानाकार का आरोप होता है। बहिर्बाधित रजत आन्तर ज्ञान में व्यवस्थित होता है, इसलिये ज्ञानाकार का बाहर अध्यास माना जाता है, ज्ञानगत आकार का अन्यत्र बाह्य शुक्ति-रूप में भान होने से अन्यथाख्याति-वादी सौत्रान्तिक कहे गये। बाह्य शुक्ति में ज्ञानधर्म आन्तर रजत का अध्यास (आरोप) मानने वाले सौत्रान्तिक हैं। वैशेषिकों ने तो हट्टादि में स्थित रजत का आरोप शुक्ति में मानते हुये अन्यथाख्याति का समर्थन किया है। अस्तु ये दोनों भी मत मान्य नहीं हैं, क्योंकि बाह्य शुक्ति रूप अधिष्ठान में आरोप्यमाण रजत के अविद्यमान होने से उसके साथ इन्द्रिय सान्निकर्ष न होने से भ्रमात्मक भी भान न बनेगा। स्वयं वैशेषिकों की घोषणा है कि "असत् नहीं भासता है' क्योंकि उसके साथ असत् होने से इन्द्रिय का सन्निकर्ष नहीं बन सकता। इस प्रकार उनके सिद्धान्त की महती हानि हो जायगी। दूसरी बात यह कि—वैशेषिकों को भी—विशेष्य रूप अनुयोगी तथा विशेषणरूप प्रतियोगी से युक्त अर्थात् दो में रहने वाला ही सम्बन्ध का स्वरूप होता है, प्रकृत भ्रमस्थल में तो रजतादि के साथ असत् ही (अविद्यमान ही) सम्बन्ध का भान मानने से असत् सम्बन्ध के अग्रह (अज्ञान) से असंसर्गाग्रह अर्थात् संसर्ग के अभाव का अग्रह (अज्ञान) मे ही पर्यवसान हो जायगा। संसर्ग के असत् होने से (असत्त्व रूप हेतु से) उस सम्बन्ध के अग्रह होने से असंसर्ग अर्थात् संसर्गाभाव का अग्रह अर्थात् ज्ञानाभाव में पर्यवसान हो जायगा, यह मत प्रभाकर मीमांसक का है, उनके मत में सभी ज्ञान यथार्थ ही होते हैं, भ्रम स्थल में इदमंश में चाक्षुष, रजत अंश में स्मरण, इस प्रकार दो ज्ञान मानते हैं, रजत का इदमर्थ शुक्ति से संसर्ग का ज्ञान नहीं, अपितु संसर्ग के अभाव का ज्ञान न होने से रजत के आनयनादि में प्रवृत्ति हो जाती है, ऐसा मानते हैं, विशिष्ट ज्ञान को प्रवृत्ति

परमार्थसारेऽपि ।

त्रिगुणा चैतन्यात्मनि सर्वगतेऽवस्थितेऽखिलाधारे ।
कुरुते सृष्टिमविद्या सर्वात्मा स्पृश्यते तथा नात्मा ॥

सृष्टिं तद्धर्ममित्यर्थः । तदप्युक्तं तत्रैव ।

रज्ज्वां भुजङ्गहेतौ प्रभवविनाशौ यथा न स्तः ।
जगदुत्पत्तिविनाशे न च कारणमस्ति तद्वदिह ॥ इति ।

भुजङ्गहेतौ, भुजङ्गभ्रमहेतौ । न च कारणमस्तीति । किं त्वन्यथाभानात्मिकाऽविद्यैव सेत्यर्थः । किञ्च, अनिर्वचनीयोत्पत्तौ घटादिना मृदादेरिव ब्रह्मणोऽपि विकारित्वापत्तिः । भ्रमविषयेण तु न विकारित्वम् । कामुककृतः कान्ताविषयैः :—

क०—भगवतोऽपि भेदः सम्मत इत्याह—परेति । ननु त्रैगुण्यसङ्गबद्धश्चेदात्मा तर्हि विकारी स्यादत आह—त्रिगुणेति । सत्त्वरजस्तमोभिस्त्रिगुणा अविद्या सृष्टिभ्रमं कुरुते–जनयति । क्व ? अखिलाधारे–समस्तप्रपञ्चाधिष्ठाने । सर्वगते– । पूर्णेऽपरिच्छिन्ने । अवस्थिते नित्ये । "आकाशवत्सर्वगतश्च नित्य" इति श्रुतेः । अत एव सर्वात्मतया आत्मा (१)भ्रमविषयसृष्ट्या न स्पृश्यते इत्यर्थः । तेन न विकारित्वप्रसक्तिरिति भावः । "नात्मानं स्पृशति" इति श्रुतेः । उपयुक्तमाह—सृष्टिमिति । (२)तदपीति । भ्रमविषय एव सृष्टिर्न तु सत्त्वं तस्या इतीत्यर्थः । रज्ज्वामिति । रज्ज्वां भुजङ्गभ्रमहेतौ उत्पत्तिविनाशौ यथा न स्तो भुजङ्गस्यैवाभावात्, तद्वदिह परमार्थविचारे जगत उत्पत्तिविनाशयोर्न किञ्चित्कारणमस्तीत्यर्थः । कारणत्वमपि भ्रमविषय एव सत्त्यत्वादिवदिति भावः । भ्रमविषयकारणत्वमेव "यतो वा इमानि" इति श्रुत्यादयोऽनुवदन्तीति न

के प्रति कारण नहीं मानते । ऐसी स्थिति में उनके मत में प्रवेश हो जायगा, तो अन्यथाख्याति अर्थात् अन्य प्रकार से भान-विशिष्ट भ्रमवाचक इदमादि पदों से होता हैं, ऐसा वैशेषिकों का कथन अयुक्त हो जायगा । क्योंकि अव तो भ्रम स्थल में विशिष्ट-बुद्धि होगी ही नहीं ।

अथ च भ्रमस्थल में आप के मत में रजत आदि का ज्ञान रजत आदि अर्थ का व्यभिचारी हो गया, तब तो आप के मत में जहाँ जहाँ ज्ञान है, वहाँ वहाँ अर्थ है, इस नियम का भङ्ग हो गया ॥ ७० ॥

---

१. सर्वात्मतया भ्रमविषयसृष्ट्या इति क० पु० पाठः ।
२. "एवमग्रेऽपि तदपीति" इति क० पु० पाठः ।

सुप्ता किं नु मृता नु किं मनसि मे-
लीना विलीना नु किम् ।

इति विकल्पैः कान्ताया विकारित्वाभावात् ।

वस्तुतो मृदि घटादिविकारो भ्रम एव, न तु कोऽपि पदार्थं इति "तदनन्यत्वम्-" इति सूत्रेणोक्तम् ।

किञ्च प्रसिद्धसामग्रीव्यतिरेकेऽपि यया सामग्र्या शुक्त्यादौ रजताद्युत्पत्तिस्तया सामग्र्या विषयासत्त्वेऽपि तदसन्निकर्षेऽपि ज्ञानाङ्गीकारेऽपि न बाधकम् ।

किञ्च अनिर्वचनीयोत्पत्तौ तस्य तादृशरजतत्वाद्याश्रयत्वेन तज्ज्ञानस्य भ्रमत्वानापत्तिः, तस्य तदवृत्तिधर्मप्रकारकत्वाभावात् । न च रजतत्वमेवानीर्वचनीयम्, आश्रयस्तु शुक्तिरेवेति न दोषः । त्वयाऽपि जातेर्वारं वारमुत्पत्त्यनङ्गीकारात् ।

तद्विरोधः । तत्तात्पर्यमाह—किन्त्विति । सिंहावलोकनन्यायेन तत्र दोषान्तरमाह—किञ्चेति । ब्रह्मणोऽपीति । प्रपञ्चेनेति भावः । सिद्धान्ते तु नायं दोष इत्याह—भ्रमेति । विषयैः—विषयकैः । सुप्तेति । इदमप्यभ्युपेत्योक्तमित्याह—वस्तुत इति । न त्विति । एवं च(१) तद्दृष्टान्तेनात्र तत्त्वापादनमयुक्तमेवति भावः । त(२)द्रीत्या दोषान्तरमाह—किञ्चेति । तया—तयैव । (३)दोषान्तरमाह—किञ्चानिर्वचनीयेति । तस्य सत्यरजतभुजङ्गादेः । तदसम्भवादाह—तादृशेति । अनिर्वचनीयेत्यर्थः । व्यावहारिकतद्वत्तद्विशिष्टस्यैवोत्पत्तेः । अन्यथा तत्पदवाच्यतापि न स्यादितिभावः । तस्य—ज्ञानस्य । तदवृत्तीति (४)शुक्त्याद्यवृत्तीत्यर्थः । इमं दोषमुद्धरति न चेति । त्वयापि । अनिर्वचनयोत्पत्तिवादिना वेदान्तिनापि । तन्मते ब्रह्मातिरिक्तस्य जन्यत्वादाह—वारं वारमिति । ननु सकृत्प्रवृत्ताया भक्षितेऽपि लशुने न शान्तो व्याधिरिति न्यायेनाह—किञ्च जातेरिति । तादृशस्य—अनिर्वचनीयस्य । पूर्वत्र रजतत्ववत् । पूर्वोक्तेति तस्य भ्रमत्वानापत्तिरूपेत्यर्थः । पतञ्जलिसम्मतमपि नेदमित्याह—तदुक्तमिति । वैपरीत्यभ्रमनिरासायाह—

---

१. "एवं च तत्रदृष्टं विनात्र तदापादनमिति क० पु० पाठः ।

२. अत एव दोषान्तरमाह किञ्चेति इति ख० पु० पाठः ।

३. न दोष इति तत्र तदुत्पत्तावपि तदाश्रयत्वस्य तत्राभावेन तदवृत्तिधर्मप्रकारकत्वसत्वादितिभावः इति ख० पु० पाठः ।

४. रजताद्यवृत्तिरित्यर्थः इति ख० पु० पाठः ।

किञ्च जातेरिव तदाश्रयत्वस्यापि तादृशस्य शुक्तौ सत्त्वेन पूर्वोक्तदोषतादवस्थ्यम्। तदुक्तं योगसूत्रे "विपर्ययो मिथ्याज्ञानमतद्रूपप्रतिष्ठम्" इति। विपर्यय इति लक्ष्यम्, मिथ्याज्ञानमिति लक्षणम्, तद्विवरणमतद्रूपेति, तद्रूपप्रतिष्ठत्वाभाववत्। यद् ज्ञानप्रतिभासि रूपं रजतत्वादि तदाश्रयत्वाभाववद्विशेष्यकमित्यर्थं इति मिश्राः ॥ ७१ ॥

विपर्येति। "प्रमाणविषयर्यविकल्पनिद्रास्मृतयः" इति प्रागुद्देशात्। तत्र परमतस्य परीत्या खण्डितत्वात्तदनुरोधेन प्रकृतोपयोगान्मिश्रोक्तमेव व्याख्यानमाह—तद्रूपेति। अश्राद्धभोजीतिवत्तस्य तद्रूपाप्रतिष्ठमित्यर्थेनेदं लब्धम्, तदर्थमाह—यदिति। वस्तुतस्तु अतद्रूपः अस्वसमानाकारो यो बाह्यो विषयस्तत्प्रतिष्ठं तद्विशेष्यकमित्यर्थः। भ्रमस्थले ज्ञानाकारस्यैव सदसद्रूपस्य विषये समारोप इत्यादि प्रागुक्तमिति बोध्यम्।

केचित्तु मिथ्यात्वे हेतुगर्भविशेषणमतद्रूपेत्यादि—न विद्यते तद्रूपस्य ज्ञानाकारस्य प्रतिष्ठा चिरस्थितिर्यत्र अग्रेतनबाधज्ञानबाध्यत्वादित्यर्थः। तेन विकल्पतोऽस्य भेदोऽप्युक्तः। स च "शब्दज्ञानानुपाती" इत्यादिना तत्रैवोक्तः। शब्दः शब्दप्रयोगस्तज्जन्यं ज्ञानं च ते अनुपातिनी यस्य सः। बाधाबाधकालाविशेषेण तदुभयजनको वस्तुशून्यः प्रत्ययो विकल्प इति तदर्थः। विपर्ययस्तु नैवम् 'नेदं रजतम्' इति बाधोत्तरं शब्दप्रत्यययोरभावादित्याहुः ॥ ७१ ॥

सरला—परमार्थसार में भी सृष्टि को प्रातिभासिक ही कहा है—त्रिगुणा-सत्त्व-रजस्तमोरूप तीन गुण वाली, सर्वात्मा-एवं शक्तिमयी अविद्या = माया अखिल जगत् के आधार सर्वगत-(व्यापक) अवस्थित-(नित्य) चैतन्यात्मा चेतनरूप आत्मा को अधिष्ठान बनाकर सृष्टि का भ्रम करती है। उससे आत्म-तत्त्व का स्पर्श नहीं होता, अर्थात् आत्मतत्त्व को माया अपने बन्धन में नहीं कर पाती। इस पद्य में सृष्टि शब्द सृष्टिभ्रम परक है। यह विषय भी वहाँ कहा गया है। भुजङ्ग (सर्प) के भ्रम में हेतु रज्जु (रस्सी) है, पर उस रस्सी में सर्प के उत्पत्ति एवं विनाश जैसे नहीं होता, ऐसे ही जगत् की उत्पत्ति एवं विनाश में कारण परमात्मा नहीं, अपितु अन्यथाभान कराने वाली अविद्या ही परमात्मरूपी अधिष्ठान में सृष्टि की उत्पत्ति तथा विनाश का भ्रम करा देती है।

यदि अनिर्वचनीय की उत्पत्ति मानेगें, तो ब्रह्म को विकारित्व की आपत्ति आ जायगी। जैसे मृत्तिका से घटादि की उत्पत्ति होने से मृत्तिका को विकारी कहते हैं। हमारे मत में तो ब्रह्म से सृष्टि की उत्पत्ति नहीं मानी जाती, अपितु अविद्या से ब्रह्मरूप अधिष्ठान में सृष्टि की उत्पत्ति-विनाश आदि का भ्रम होता है, भ्रम के विषयों से ब्रह्म में विकार का प्रसङ्ग नहीं आता। जैसे किसी कामुक ने कान्ता-विषयक नानाविध भ्रम किया कि वह (कान्ता) सुप्ता अर्थात् क्या सोयी हुयी है।

अथवा मृता नु किम्, क्या मर गयी है, अथवा क्या मेरे मन में लीन हो गयी है, अथवा क्या विलीन हो गयी, इस प्रकार के नाना विकल्पों से जैसे कान्ता को विकारिता का तनिक भी सम्भव नहीं होता। विचार करने पर तो मृत्तिका से उत्पन्न घटादि को भी मृत्तिका में भ्रम ही मानना चाहिये। स्वतन्त्र कोई पदार्थ नहीं, 'तदनन्यत्वम्' सूत्र में यही बात कही गयी है।

तथा हट्टस्थ रजत की उत्पत्ति उसके परमाणुओं से द्वयणुकादि क्रम से कैसे होती है, ऐसे ही उस परमाणु आदि प्रसिद्ध सामग्री के अभाव में भी जिस सामग्री से शुक्ति आदि में अनिर्वचनीय रजत आदि की उत्पत्ति आप (वेदान्ती) मानते हैं, हम इसी सामग्री से विषय एवं उसके सन्निकर्ष के अभाव में भी रजत का ज्ञान स्वीकार कर लेते हैं, इस में किसी बाधक की शङ्का नहीं होनी चाहिए।

यदि अनिर्वचनीय रजत की उत्पत्ति आप मानेंगे, तो उस रजत में रजतत्व धर्म के वर्तमान होने से भ्रमस्थल में भी उस रजत का ज्ञान भ्रमरूप कैसे कहा जायगा। उस रजत का ज्ञान, रजत में अवर्तमान धर्म को प्रकार वनाकर तो हुआ नहीं, अपितु अपने में वर्तमान रजतत्व को ही प्रकारतया स्वीकार कर रहा है।

यदि कहा जाय कि रजतत्व धर्म ही अनिर्वचनीयरूप से उत्पन्न होता है, उस का आश्रय शुक्ति ही है, इसलिये रजतत्वरूप से इदमर्थ शुक्ति का ही भान होता है, अतः भ्रम की उपपत्ति हो गयी, इस पक्ष में कोई दोष नहीं है, तो यह भी पक्ष ठीक नहीं है, क्योंकि आप भी वारंबार जाति की उत्पत्ति मानने के पक्षपाती नहीं हैं, अथ च — जाति के समान अनिर्वचनीय जात्याश्रयत्व की भी सत्ता शुक्ति में स्वतः सिद्ध होने से पुनरपि भ्रमत्व का अनापत्तिरूप-दोष आ जायगा।

योगसूत्र में भी यह कहा गया है-कि—"विपर्ययो मिथ्याज्ञानमतद्रूपप्रतिष्ठम्"। इसमें विपर्यय लक्ष्य है, 'मिथ्याज्ञानम्' यह लक्षण है। उसका विवरण है, अतद्रूप-प्रतिष्ठम्' तद्रूपप्रतिष्ठत्वाभाववत्' अर्थात् – तद्रूप = रजतत्वरूप से प्रतिष्ठा (स्थिति) है, जिसकी, ऐसा जो ज्ञान, वह तद्रूपप्रतिष्ठ है, उससे भिन्न अतद्रूपप्रतिष्ठ हुआ, यही विपर्यय है, इसकी तद्रूप से प्रतिष्ठा नहीं होती। क्योंकि बाधनिश्चय के उत्तरकाल में समाप्त हो जाता है। ज्ञान में प्रतिभासि-रूप रजतत्व-आदि, तदाश्रयत्वाभाववद्-विशेष्यकम्, यह अर्थ हुआ। यही अर्थ श्रीवाचस्पतिमिश्र को भी अभिमत है॥ ७१॥

व्यासस्यापीदमेव च मिथ्याज्ञानमभिप्रेतम्, तेनान्यतल्लक्षणानुक्तेः। सांख्यदूषितानिर्वचनीयख्यातेरपि तत्सूत्रानारूढत्वाच्च। तेन सांख्योक्तसदसत्ख्यातेरेव तदभिमतत्वं लक्ष्यते। किञ्च, शुक्तिरजतस्थलेऽधिष्ठान-ज्ञानेन तन्नाशो वाच्यः। न च त (१) स्य वस्तुनाशकता दृष्टा। अत एव गोतमादिभिरुत्पत्तिस्तत्र नोक्ता। अन्यथा घटादिवत्तत्राप्युत्पत्तिमेव वदेयुः। शुक्त्यादि समवायिकारणं, चाकचक्याद्यसमवायिकारणम्, दोषो निमित्तकारणमिति वक्तुं शक्यत्वात्। अन्यथाख्यातिरित्येव चोक्तं तदीयैः। अन्यथाख्यातिरित्यनेन प्रकारस्यान्यत्र सत्त्वं सूचितम्। तत्सम्बन्धोऽप्येवमेव, तदनुयोगिकत्वमप्येवमेवेति सूचितम्। संयोगसमवाययोः सम्बन्धस्यानुयोगित्वादिभाननियतत्वात्॥ ७२॥

क०—व्यासस्मतमपीदमित्याह—व्यासेति। इदमेव—योगसूत्रलक्षितमेव। (२)अनिर्वचनीयोत्पत्त्या तत्स्व(३)रूपमपि तस्य नेष्टमित्याह—सांख्येति। तेन—व्यासेन। यत्त्वित्यत्र दोषान्तरमाह—किञ्चेति। न च—नहि। अवस्त्वज्ञाननाशकत्वसत्त्वादाह—वस्त्विति। गौतमादिसम्मतापि सा नेत्याह—अत एवेति। उक्तदोषगणादेवेत्यर्थः। गौतमादिभिः—तैरपि उत्पत्तिवादिभिः। तदेवाह—अन्यथेति। दोषगणो यदि न स्यादित्यर्थः। तत्रापि—शुक्तिरजतादावपि। ननु न दोषगणसत्त्वहेतुका तदनुक्तिः, किन्तु कारणसामग्र्यभावमूलिकेत्यत आह—शुक्त्यादीति। ननु तद्वदनुक्त्याऽन्यदपि तेषामनिष्टमत आह—अन्यथेति। तथोक्तेस्तात्पर्यमाह—अन्यथेति। अन्यत्र—भातदेशादन्यत्र हट्टस्थरजतादौ। तथाच सत एव ख्यातिर्नासतः ख्यातिर्नाप्यनिर्वचनीया ख्यातिरिति तदाकूतम्। किञ्चिदप्यत्रानिर्वचनीयं नेत्याह—तत्सम्बन्धइति। प्रकारसम्बन्धोऽप्यन्यत्र सन्नेवेत्यर्थः। एवं सम्बन्धसम्बन्धेऽपीत्याह—तदन्विति। अन्यत्र सन्नेवेत्यर्थः। नन्वेतद्भाने न मानमत आह संयोगेति॥ ७२॥

---

१. नच ज्ञानस्य इति पाठः क० घ० पुस्तके।

२. तादृशानिर्वचनीयोत्पत्त्या तद्व्याप्तिरपि तस्य नेष्टेत्याह इति ख० पु० पाठः।

३. तद्व्याप्तिरूपम् इति पाठः क० पु०।

बुद्धिसद्वा तद्, भ्रमप्रकारत्वम्। 'रजतं पश्यामि' इत्यनुव्यवसायोऽपि दोषवशाच्चाक्षुषत्वांशे भ्रम एव। न च दोषस्य रजतज्ञानत्वं त्वया कार्यतावच्छेदकं वाच्यम्, तद्वरं रजतत्वमेव लाघवात्तथोचितमिति

क०—एवं तत्खण्डनप्रसङ्गेन परमतमुक्त्वा प्रागुक्तमेव सिद्धान्तमतं तत्राह—बुद्धीति। तत्—रजतादि। अत्र बीजमुक्तमेव। नन्वेवं कथम् एवेन वक्ष्यमाणान्यदीय-मिथ्यात्वव्यवच्छेदोऽत आह—भ्रमेति। नन्वेवमनुव्यवसायेन तद्वदत्र जायमानेन समानाकारेण व्यवसायस्य सत्यत्वापत्त्या कथं भ्रमप्रकारत्वमत आह रजतमिति। अनिर्वचनीयोत्पत्तिवादी शङ्कते—न चेति। अपेक्षयेति। लाघवेनेति शेषः। अक्लृप्तकल्पनाप्रयुक्त-गौरवमपि(१) नेत्याह—प्रमेति। तस्यैव—ज्ञानत्वस्यैव। इदमेव भगवत्संम्मतं न तदुभय-

---

सरला—श्रीवाचस्पतिमिश्रसम्मत विपर्यय का लक्षण श्रीव्यास जी को भी अभिप्रेत है, क्योंकि उन्होंने योगसूत्रोक्त लक्षण से भिन्न लक्षण नहीं कहा है। अथ च सांख्यशास्त्र के द्वारा दूषित (अनभिमत) अनिर्वचनीयख्याति भी उनके ब्रह्म-सूत्रों से समर्थित नहीं हैं। अतः सांख्यशास्त्रीय-सदसत्ख्याति ही उनको (श्री व्यास को) अभिमत है, ऐसा जान पड़ता है।

दूसरी बात यह है कि—शुक्ति-रजत स्थल में अधिष्ठानभूत शुक्ति के ज्ञान से अनिर्वचनीय का नाश कहना होगा, वह उचित नहीं है, क्योंकि ज्ञान, वस्तु का नाशक नहीं होता, इसीलिये पितमादि मुनियों ने अनिर्वचनीय रजत की उत्पत्ति उक्त भ्रम-स्थल में नहीं माना है, अन्यथा घटादि की उत्पत्ति के समान इस भ्रमस्थल में भी उत्पत्ति ही कहते। उसमें शुक्ति आदि को समवायिकारण, चाकचिक्य आदि को असमवायिकारण, दोष को निमित्तकारण कह सकते थे। भ्रमस्थल में अन्यथाख्याति ही नैयायिकों ने माना है, न कि अनिर्वचनीय आदि अन्यख्याति। अन्यथाख्याति कहने से प्रकारीभूत रजतत्व आदि धर्म अपने आश्रय रजत से अन्यत्र शुक्ति में वर्तमान होकर ज्ञात हो रहा है, ऐसा सूचित किये। रजतत्व आदि का सम्बन्ध समवाय आद भी इसी प्रकार शुक्तिरूप अन्य पदार्थ में ही वर्तमान मानना चाहिये, रजतत्वप्रतियोगिक-समवायानुयोगिकत्व धर्म भी इसी प्रकार रजत से अन्य शुक्ति में ही मानना चाहिये। संयोग-समवाय आदि सम्बन्ध सर्वथा किसी पदार्थ की अनुयोगिता, तथा किसी की प्रतियोगिता के निरूपक ही होते हैं। इसलिये सम्बन्ध-ज्ञान को अनुयोगित्वादि-ज्ञान का नियत अर्थात् व्याप्य माना जाता है। अर्थात् जिस पदार्थ में वर्तमान सम्बन्ध का ज्ञान होगा, उस पदार्थ में अनुयोगित्व का ज्ञान अवश्य होगा, अन्यथा सम्बन्ध का स्वरूप ही ज्ञात न हो सकेगा॥ ७२॥

---

१. अधिकं त्वन्मते, न मन्मते इत्याह "प्रमेति" इति पाठः खपुस्तके। पूर्वतनसंस्कारसमूह-रूपेत्यर्थः।

वाच्यम् । उत्पत्तिनाशकल्पनापेक्षया भ्रमास्थले क्लृप्तस्यैव तत्त्वौचित्यात् । अतएव "ब्रह्मदृष्टिरुत्कर्षाद्" इत्यधिकरणे भाष्ये 'प्रत्येत्येव हि केवलं शुक्तिकां रजतमस्ति' इत्युक्तम् । "मुग्धेऽर्द्धसम्पत्तिः" इति सूत्रे भाष्येऽपि (१)'न हि स्वच्छः स्फटिकोऽलक्तकसंयोगादस्वच्छोभवति भ्रमत्वादस्वच्छत्वाभिमानमात्रस्य' इत्युक्तम् । तव व्यावहारिकप्रातिभासिकयोः सदसद्विलक्षणत्वाविशेषेण भेदस्य वक्तुमशक्यत्वात् । विशेषदर्शनबाध्यत्वमपि तुल्यम् । तदुक्तम् परमार्थसारे ।

ज्वलनाद् धूमोद्गतिर्भिविविधाऽऽकृतिरम्बरे यथा भाति ।
तद्वद्विष्णौ सृष्टिः स्वमायया द्वैतविस्तराभाति ।। इति ।

अत्र भातीत्येवोक्तम् न तूत्पद्यते इति । आकाशे जलरेखावत्, शिलायामङ्कुरवद् विविधाकृतेस्तत्र स्वरूपायोग्यत्वेनासम्भवात् । स्वमायया-वासनास्वरूपया ।। ७३ ।।

मित्याह तदुक्तमिति । नन्वेवं विश्वादीनां भ्रमत्वमुक्तं तत्किमधिष्ठानकोऽयं भ्रम इत्यत आह—ज्वलनादिति । ज्वलनहेतुकधूमोद्गमनैर्नानाविधा आकृतिर्नीलश्वेतारूपा अम्बरे पुरोवर्त्याकाशेऽसत्यपि यथा भाति, तद्वद् विष्णौ सृष्टिर्द्वैतविस्तरा नामरूपादिविस्तरा सत्त्वास्थिरत्वादिरूपेण भातीत्यर्थः । नत्विति । तथा चेदमेवाभिमतं न तदुभयम् । तत्रान्यदृष्टान्त पूर्वं हेतुमाह—आकाशे इति । तत्र आकाशे । असम्भवादिति । उत्पत्तेरसम्भवादित्यर्थः । तेन तस्या असत्त्वं सूचितम् । ननु सृष्टिप्रकाशनस्यैव मायात्वेन स्वमाययेत्ययुक्तमतआह—वासनेति । पूर्वतनसंस्कारसमूहरूपेत्यर्थः । एतेन विष्णुसञ्ज्ञकशुद्धचेतन्यमेवाधिष्ठानमित्युक्तम् । स्वमाययेत्यस्य स्वस्मादुद्गतमाययेत्यर्थः । दृष्टान्तबलेन तथैव लाभात् । अन्यथा विष्णुमाययोः कः सम्बन्धः स्याद्येन विष्णुमायेत्युच्येत । न चाश्रयाश्रयिभावः, तस्यासम्बधत्वात् । सम्बन्धमूलको हि सः । तन्मूलकसम्बन्धान्तराभावाच्च । नच स्वस्वाभिभावः सम्बन्धः । 'चतुर्भिः प्रकारैः स्वं भवति क्रयणादपहरणाद्याच्ञाया विनिमयाच्च' इति "षष्ठी शेष" इति सूत्रे भाष्योक्तेस्तदन्यतमाभावेन तदसम्भवादिति दिक्, इति केचित् । तत्त्वं त्वग्रे मूले एव स्फुटीभविष्यति ।। ७३ ।।

---

१. इदं भाष्यं "न स्थानतोऽपि परस्य—" इति सूत्रे विद्यते सामीप्यात् "मुग्धे—" इति सूत्रस्थत्वेन व्यपदेश इति बोध्यम् ।

सरला—स्वरूपप्रदर्शन कराते हुए, अन्य दार्शनिक मतों का निरास करते हुये अपना सिद्धान्त निरूपित करते हैं—

बुद्धि में स्थित रूप से शुक्ति रजत स्थल में रजतत्व को बौद्ध ही मानना चाहिये। भ्रमज्ञान में प्रकारत्व ही मिथ्यात्व है, एतावता यह संशय नहीं हो सकता कि जब रजत बौद्ध है, तो सत्य ही हुआ, मिथ्यात्व उसमें कैसे हुआ ? इसी पर कहते हैं कि भ्रम-स्थल में विषय का अन्यत्र प्रकार होना ही मिथ्यात्व है, शुक्तिका में तादात्म्य-सम्बन्ध से रजत का प्रकार होना इस स्थल में रजत का मिथ्यात्व है, न कि हृद्स्थरजत का तादात्म्य, नाऽपि अनिर्वचनीय रजत का तादात्म्य होकर मिथ्यात्व उपपन्न हुआ है। यही बात "भ्रमप्रकारत्वमेव मिथ्यात्वम्" इस वाक्य में एवशब्द से सूचित की गयी है।

यदि यह कहें कि 'रजतं पश्यामि' इस अनुव्यवसाय से रजतविषयक व्यवसायात्मक ज्ञान की प्रमात्वापत्ति आ जायगी, इस पर कहते हैं कि उक्त अनुव्यवसाय में चक्षुः सन्निकर्ष न होने से भ्रमप्रकारत्वरूप मिथ्यात्व वर्तमान ही है, अतः अनुव्यवसाय में भी मिथ्यात्व का प्रवेश है ही।

अनिर्वचनीयोत्पत्तिवादी वेदान्ती की शङ्का है कि आपके मत में चाकचिक्यादिदोष से रजत का भ्रमात्मक ज्ञान उत्पन्न होता है, अतः उक्तदोषरूप कारण का कार्य रजतज्ञान हुआ, कार्यता रजतज्ञान में रही, उसका अवच्छेदक (नियामक) धर्म रजतज्ञानत्व होगा, हमारे मत में तो उक्तदोष से अनिर्वचनीय रजत की उत्पत्ति होती है, अतः रजतत्वरूप धर्म ही कार्यता का नियामक हुआ, इस अंश में लाघव होने में अनिर्वचनीय रजत की उत्पत्ति मानना युक्त है। इस पर बौद्धपदार्थवादी शाब्दिक आचार्यों का कहना है कि अनिर्वचनीयतावाद में अपूर्व रजत की उत्पत्ति एवं विनाश की कल्पना करनी पड़ेगी, उसकी अपेक्षा विषयगत ज्ञानत्व को कार्यताऽवच्छेदक मानने में परमलाघव है, प्रमारूप ज्ञान जहाँ होता है, वहाँ तो तत्तत्प्रमागत ज्ञानत्व को कार्यताऽवच्छेदक मानना ही पड़ता है। अतः प्रमा एवं भ्रम उभयस्थल के अनुरोध से ज्ञानत्व को कार्यताऽवच्छेदक मानने में क्लृप्त-कल्पना कही जायगी, अनिर्वचनीयरजत-गत रजतत्व को कार्यता का नियामक मानने में आपके मत में अपूर्वकल्पना होने से अक्लृप्त-कल्पना कही जायगी, इसकी अपेक्षा हमारे मत में क्लृप्त-कल्पना का परम औचित्य है। इसीलिये "ब्रह्मदृष्टिरुत्कर्षात्" इस ब्रह्मसूत्र के व्याख्यान में भाष्यकार भगवान् श्रीशंकराचार्य कहते हैं कि शुक्तिरजतस्थल में शुक्तिका को रजत-रूप में लोग केवल जानते हैं, न कि वहाँ रजत वर्तमान है। इसी प्रकार आदित्य, चन्द्र आदि में ब्रह्मरूप की दृष्टि करनी चाहिये, उत्कृष्टविषयक दृष्टि का ही औचित्य कल्याणकर होता है। अस्तु इस भाष्यप्रसङ्ग से बौद्धपदार्थ की सत्ता ही सिद्ध होती है, जैसा कि पहले कह चुके हैं, सन्निकृष्ट रजतादिविषयक ज्ञानाकार का ही शुक्ति आदि अधिष्ठान में आरोप मानने में लाघव है। शुक्ति में रजत का

ज्ञान अर्थात् बुद्धि कर्तव्य है, इस प्रकार पदार्थों की बुद्धिस्थता आ जाती है। 'मुग्धेऽर्धसम्पत्तिः' इस ब्रह्मसूत्र के भाष्य से भी बौद्धपदार्थ की सत्ता स्पष्ट सिद्ध होती है। यहाँ भाष्यकार कहते हैं कि स्वच्छ-स्फटिक अलक्तक आदि उपाधि के संयोग से अस्वच्छ नहीं हो जाता, अपि तु भ्रम के कारण स्फटिक में अस्वच्छता की प्रतीति होती है। इससे यह सिद्ध होता है कि स्वच्छस्फटिक व्यावहारिक है, भ्रम से स्फटिक अस्वच्छ प्रतिभासित हुआ, इसलिये अस्वच्छ स्फटिक प्रातिभासिक हुआ। आपके मत में तो व्यावहारिक तथा प्रातिभासिक दोनों ही सदसद्विलक्षण होने से समान ही हैं, फिर यहाँ भाष्यकार ने भेद कैसे कहा। यदि कहें कि भ्रमस्थलीय रजत आदि का विशेष दर्शन से अर्थात् यह शुक्ति है, रजत नहीं है, इत्याकारक ज्ञान से बाध हो जाता है, तो यह बात व्यावहारिक पदार्थों में भी समानरूप से ही है, आत्म-साक्षात्काररूप विशेष-दर्शन से समस्त व्यावहारिक प्रपञ्च का भी मिथ्यात्व सिद्ध होने से बाध हो जाता है। इसलिये भ्रमस्थल में प्रातिभासिक पदार्थों का विशेषदर्शन से बाध हो जाना व्यावहारिक से भेद है, ऐसा कहना भी युक्तिसंगत नहीं है, क्योंकि यह धर्म दोनों में है।

हमारे मत में तो जो बुद्धिस्थ-मात्र है, वह प्रातिभासिक है, जो बाहर भी है, वह व्यावहारिक है, शशशृङ्ग बुद्धिस्थमात्र होने से प्रातिभासिक है, वृक्ष-पर्वत-घट आदि बुद्धिस्थ होते हुये भी बाह्य भी हैं, इसलिये व्यावहारिक हैं, यह भेद स्पष्ट है। इसी प्रातिभासिकत्व को परमार्थसार के श्लोक से भी प्रमाणित कर रहे हैं—

अग्नि से उत्पन्न धूम के द्वारा जैसे आकाश में नाना प्रकार की आकृति भासने लगती है, इसी प्रकार भगवान् विष्णु में उनकी माया से नानारूप वाली सृष्टि भासती है। इस श्लोक में 'स्वमायया' पद में स्वपद से भगवान् विष्णु का ग्रहण करने पर 'स्वस्मादुद्भूतमायया' 'अपने (विष्णु) से उद्भूत माया से' ऐसा अर्थ करना चाहिये, 'ज्वलनाद् धूमोद्गतिभिः' इस दृष्टान्त से यही अर्थ प्रतीत होता है।

वस्तुतः स्वपद से भानकर्ता का ग्रहण उचित है, उसकी माया अनादिवासनारूप है, उससे विष्णु (अधिष्ठान) में नानारूपा सृष्टि भासती है, ऐसा व्याख्यान उचित प्रतीत होता है। इस श्लोक में 'भाति' यही पद दिया गया है, न कि 'उत्पद्यते' "उत्पन्न होता है"। क्योंकि आकाश में जलरेखा के समान, शिलाखण्ड में अङ्कुरोत्पत्ति के समान आकाश में विविध आकृति का होना स्वरूपयोग्य न होने से असम्भव है।

स्वमायया की व्याख्या स्वयं ग्रन्थकार करते हैं—'वासनारूपया' वासनारूप से। इस व्याख्या से पूर्वकालिक संस्कारसमूहरूप वासना भान-कर्ता जीव में ही सम्भव है, उसी को नानारूप सृष्टि विष्णुरूप अधिष्ठान में भासती है।

श्रीहर्षेणाप्युक्तम्—'परकीयरीत्येदमुक्तम्—अनिर्वचनीयत्वं विश्वस्य पर्यवस्यति इति। वस्तुतस्तु वयं सर्वप्रपञ्चसत्त्वासत्त्वव्यवस्थापननिवृत्ताः स्वतः सिद्धे चिदात्मनि ब्रह्मतत्त्वे केवले भारमवलम्ब्य चरितार्थाः सुखमास्महे। ये तु स्वपरिकल्पितसाधकदूषणव्यवस्थया विचारमवतार्य तत्त्वं निर्णेतुमिच्छन्ति तान् प्रति ब्रूमो न साध्वीयं भवतां विचारव्यवस्था। भवत्कल्पितव्यवस्थयैव व्याहतत्वादिति'।

'सत्त्वासत्त्वव्यवस्थेति। तदन्यतरव्यवस्थेत्यर्थः। भारम्—भ्रान्तिभासिकप्रपञ्चभारम्। अनिर्वचनीयत्वं निर्वाच्यं। सत्त्वासत्त्वान्यतररूपेणानिर्वचनीयत्वं न तु सदसद्विलक्षणत्वम्' इति तद्व्याख्यातारः॥

क०—श्रीहर्षस्यापि न सा सम्मतेत्याह—श्रीहर्षेणापीति। आद्योक्तमित्यस्य तत्त्वादितीत्यन्तेनान्वयः। परेति। वेदान्तिरीत्येत्यर्थः। किमुक्तं तदाह—अनिर्वचनीयत्वमिति। सदसद्विलक्षणत्वमित्यर्थः। केवले—शुद्धे। स्वपरिकल्पितेति। साधकदूषणयोर्विशेषेण व्यवस्थयैव प्रागुक्तयैव। विरोधाद्बाधेनोभयव्यवस्थापनासम्भवादाह-तदन्यतरेति। भारमिति प्रतीकम्। यद्यपि तत्र भारमवलम्ब्य समाश्रित्येति, तदेव सर्वमित्येतादृशबुद्धिं कृत्वेति वार्थः प्रतीयते, तथापि न स तदभिमतः। तथा हि सति निवृत्तावशक्ता-

---

१—टि०—'विष्णु की माया' यह अर्थ यदि स्वमायया पद से लिया जाय, तो विष्णु का माया के साथ सम्बन्ध बताना होगा, जिसमें षष्ठी विभक्ति आयी है। आश्रयाश्रयिभाव या तन्मूलकसम्बन्धान्तर का लेना सम्भव नहीं है, प्रकृत में उसका सम्भव नहीं। यदि स्वस्वामिभाव-सम्बन्ध मानें, तो वह भी सम्भावित नहीं है, क्योंकि चार प्रकार से स्वत्व की उत्पत्ति होती है—वस्तु का क्रमण करने से उस वस्तु में स्वत्व उत्पन्न हो जाता है, अथवा वस्तु के अपहरण से, अथवा याचना या दान से, अथवा विनिमय (आदान-प्रदान या अदल-बदल) से। जैसे पाँच सेर तिल लेकर पाँच सेर उड़द दिया, यहाँ पर तिल का आदान करने वाला तिल पर अपना स्वत्व माना, पाँच सेर उड़द जिसने बदले में दिया, उस उड़द पर उसका स्वत्व हुआ।

ऐसा स्वस्वामिभाव का विभिन्न स्वरूप 'षष्ठी शेषे' सूत्र के भाष्य में कहा गया है, उनमें से यहाँ किसी का भी सम्भव न होने से स्वस्वामिभाव का भी मानना यहाँ युक्त नहीं है। इसलिये मायापद की उद्भूत-माया में लक्षणा, स्वपद स्वापादानकपरक है। इसलिये 'स्वस्मात् उद्भूत-माया' स्वापादानकोत्पत्तिमती अपने (विष्णुरूप अपादान) से उत्पन्न (जीव में उत्पन्न) जो अनादि जन्मों की संस्कारसमूहरूप माया, उससे नाना प्रकार का संसार भासने लगता है॥ ७३ ॥

अत एव भागवते उक्तम्—

ऋतेऽर्थं यत्प्रतीयेत न प्रतीयेत चात्मनि ।

तद्विद्यादात्मनो मायां यथाऽऽभासो यथा तमः ।। इति ।।

यद् विनाऽप्यर्थमात्मन्यधिष्ठाने प्रतीयते, (१) यच्चात्मरूपे न प्रतीयेत, तत प्रत्ययाप्रत्ययरूपमात्मनो मायां विद्यात् । यथा आभासो द्विचन्द्रादिः, यथा च तमो = राहुर्ग्रहमण्डले सन्नपि न प्रतीयत इत्यर्थः । असदर्थप्रकाशनस्यैव मायात्वादेवमेव युक्तम् ।

यदुक्तं बृहन्नारदीये—

नासद्रूपा न सद्रूपा माया नैवोभयात्मिका ।

अनिर्वाच्या ततो ज्ञेया मिथ्याभूता सनातनी ।। इति ।।

वेव हेतुत्वापत्त्याऽसामर्थ्यं प्रकटितं स्यात्तदवलम्ब्येत्येव सिद्धे भारमित्यस्याफलत्वं चातः सप्तम्युपपत्तये शब्दपूरणेन व्याचष्टे—प्रातिभासिकप्रपञ्चस्येति । सिद्धान्ते व्यावहारिकत्वाभावादिति भावः । भारपदार्थमाह—अनिर्वेति । अवलम्ब्येत्यस्यार्थमाह—निर्धार्येति । पूर्वाविरोधाय अनिर्वचनीयत्वं व्याचष्टे-सत्त्वासत्त्वेति । अन्यदपि तदाह—अत एवेति । तदभावादेवेत्यर्थः । भागवते—तत्रापि द्वितीयस्कन्धे चतुःश्लोक्याम् । ऋतेऽर्थमिति । 'ऋतेयोगे द्वितीया वा' इति द्वितीया । आत्मरूपमधिष्ठानभूतम् । आत्मनो—मम । विधिं प्रति भगवदुक्तिरियम् । अर्थं विना प्रतीतौ दृष्टान्तमाह—यथा आभास इति । सतोऽप्रतीतौ तमाह-यथा तमेति ।

नन्वनेन मायानिरूपणं क्रियते 'यथात्ममायायोगेनेत्यनेन तस्या अपि पृष्टत्वाद्वक्ष्यमाणोपयोगित्वाच्च' इति श्रीधरोक्तेः यदित्यस्य यस्मादित्यर्थकत्वप्रतीत्या वासनापरतया कथं प्रकृतोपयुक्तत्वमिदमत आह—असदर्थेति । अक्षरस्वारस्येन संनिधिना नपुंसकनिर्देशेन चायमेवार्थ इति भावः । एतेनान्यव्यवच्छेदेन अन्यत्र द्वितीयापरिग्रहोऽपि सूचितः । अत एव पूर्वाविरोधः । भवन्मते त्विदमसङ्गतमेव स्यात्तदाह—एवमेवेति । तस्यापीदमेवाभिमतमिति भावः । उक्तसिद्धान्तविरोधात्परिहरति—यदुक्तमित्यादिना । परमार्थतस्तदभावादाह—व्यवेति । वक्ष्यमाणोपपत्तये आह—केवलमिति । एवमग्रेऽपि । पररीत्या आह—प्रतीति । स्वरीत्या आह—बाधेति । नाशादिनेति भावः । तत्त्वमाह—विशेषेति । ब्रह्मसाक्षात्कारेत्यर्थः । व्यावहारिकसद्रूपत्वे इष्टापत्तेराह—वास्तवेति ।

---

१. सत् इति क-पुस्तके पाठः ।

तस्यायमर्थः—व्यवहारकाले सत्त्वेन प्रतीतेर्न केवलमसद्रूपा। प्रतिक्षणं परिणामितया प्रतीतेर्बाधदर्शनाद्विशेषदर्शनबाध्यत्वाच्च न केवलं वास्तवसद्रूपा। अत एव वास्तवोभयरूपाऽपि न, विरोधाच्च। अत एवानिर्वाच्या सत्येवासत्येवेति निर्धार्य वक्तुमशक्या। तर्हि किमुभयविलक्षणा? नेत्याह—मिथ्याभूता, प्रतिभासमात्रविषयत्वात्। सनातनी—भ्रमपरम्पराजनकपरम्पराकवासनारूपेणेति। तस्मादारोपितं सत्त्वं परमार्थतस्त्वसत्त्वमित्येव युक्तम्।

तदुक्तम्—

तत्तत्कारणमव्यक्तं नित्यं सदसदात्मकम्। इति॥ ७४॥

एवमग्रेऽपि। अत एव प्रत्येकं तत्तद्रूपत्वाभावादेव। तत एव दोषान्तरमाह—विरोधाच्चेति। अत एव—उक्तदोषादेव। ब्रह्मवदतत्त्वादाह—भ्रमेति। तत्परम्पराजनिका परम्परा यस्या वासनायास्तद्रूपेणेत्यर्थः। अत एवाग्रे भाष्ये राशिपदमुभयत्र। तत्तात्पर्यं ब्रुवन्नुपसंहरति—तस्मादिति। तस्य तादृशोभयरूपत्वे मानान्तरं स्फुटमाह—तदुक्तमिति। मनुनेति शेषः। यत्तदिति। अव्यक्तं—प्रधानम्।

तद्विसृष्टः स पुरुषो लोके ब्रह्मेति कीर्त्यते।

इत्यस्योत्तरार्धः। तद्विसृष्टस्तेन प्रधानेन विसृष्टः तन्मयत्वात्तच्छरीरस्य तद्विसृष्ट इत्युच्यते इति मेधातिथिः। नित्यत्वं प्राग्वत्॥ ७४॥

सरला—अनिर्वचनीयोत्पत्ति के निराकरण में श्रीहर्ष की भी सम्मति का निरूपण कर रहे हैं। जैसा कि "खण्डनखण्डखाद्य" में उन्होंने कहा है कि—परकीय रीति (वेदान्तिरीति) से यह मैंने कहा कि अन्त में विश्वप्रपञ्च को अनिर्वचनीय ही मानना पड़ता है। वस्तुतः हमें यह अभिमत नहीं है, अपि तु समस्त प्रपञ्च के सत्त्व, असत्त्व के व्यवस्थापन से निवृत्त होकर हम स्वतःसिद्ध चिदात्मा केवल ब्रह्मतत्त्व में सारा भार रखकर कृतार्थ होते हुए सुखपूर्वक स्थित हैं। जो अपने से कल्पित किये हुए साधन तथा दूषण की व्यवस्था से विचार उपस्थापित करके तत्त्व के निर्णय की इच्छा करते हैं, उनके प्रति हमारा कहना है कि आपकी यह विचार-प्रणाली समीचीन नहीं है, क्योंकि आपकी ही दूषण-व्यवस्था से आपकी व्यवस्था खण्डित हो जाती है। अपने पक्ष में भी स्वयं दूषण की भी कल्पना से आपने अपने पक्ष की व्यबस्था को भी दूषित कर दिया। यहाँ पर खण्डन के टीकाकारों की व्याख्या है कि—सत्त्वासत्त्वव्यवस्थया का अर्थ है-सत्त्व एवं असत्त्व इन दोनों में अन्यतर (किसी एक) की व्यवस्था से, न कि दोनों की स्थिति से। भार-शब्द से 'प्रातिभासिक प्रपञ्च का

भार' अर्थ लेना चाहिए। फिर भी उक्तप्रपञ्च का भार अनिर्वचनीयत्वरूप, एवं अवलम्ब्य-शब्द से 'निर्धार्य' (निर्धारण करके) यह अर्थ लेना चाहिये। सत्त्वासत्त्वान्यतररूपेण अर्थात् (सत्त्वेन रूपेण) सत्त्वरूप से, अथवा (असत्त्वेन रूपेण) असत्त्वरूप से प्रपञ्च को निर्धारित नहीं किया जा सकता, अर्थात् 'प्रपञ्च सत् है' यह भी कहना युक्त नहीं है, क्योंकि प्रत्यक्षतः विनाश उपलब्ध होता है। यदि प्रपञ्च को असत् कहें, तो यह भी ठीक नहीं है, व्यवहारकाल में वर्तमान भी मिलता है, अतः सत्त्वेन अथवा असत्त्वेन कहना असम्भव है, बस यही सत्त्वासत्त्वान्यतररूप से निर्धारण के योग्य न होना ही प्रपञ्च का अनिर्वचनीयत्व मानना चाहिये। न कि वेदान्तिसम्मत सत्, असत् दोनों से विलक्षणत्व को अनिर्वचनीयत्व मानना। इसी बात को श्रीमद्भागवत में भी कहा गया है—'ऋतेऽर्थं यत्प्रतीयेत'……इत्यादि।

जिसका अर्थ है—अर्थ (वस्तु) के न रहने पर भी जो आत्मारूप अधिष्ठान में प्रतीत होवे, अर्थ सत् भी हो पर, आत्मरूप अधिष्ठान में न प्रतीत होवे, यह प्रतीत होना, न होना आत्मा की माया समझनी चाहिये। जैसे आभास अर्थात् द्विचन्द्र आदि, न होते हुए भी दृष्टिदोष से आकाश में भासते हैं। जैसे तमः अर्थात् राहु ग्रहमण्डल में रहता हुआ भी प्रतीत नहीं होता। असत् (अविद्यमान) अर्थ का प्रकाशन ही माया है, इसलिये माया का ऐसा स्वरूप बताना उचित ही है। जैसे आकाश में दो चन्द्र न होने पर भी भासते हैं, ऐसे ही राहु अर्थ सत् है, पर उसका प्रकाश न होने देना भी माया का ही स्वरूप है।

'असदर्थ-प्रकाशन' का द्विविध अर्थ करने से ये दोनों अंश बन जायँगे। एक तो असत् अर्थ का प्रकाशन प्रसिद्ध ही है, दूसरा सत् अर्थ का प्रकाशनाभाव, इस पक्ष में आदिभूत नञ् का अन्वय सदर्थ प्रकाशन के साथ करना चाहिए। अर्थात् 'न सदर्थप्रकाशनम् असदर्थप्रकाशनम्' ऐसा अन्वय है। प्रथमपक्ष में तो 'न सत् असत्, स चासौ अर्थश्च असदर्थः' तस्य प्रकाशनम्' यह अन्वय है।

बृहन्नारदीयपुराण में भी इस बात का समर्थन होता है। जैसा कि—'नासद्रूपा न सद्रूपा'' इत्यादि। इसका अर्थ यह है कि व्यवहारकाल में माया कार्यप्रपञ्च की सत्त्वरूप से प्रतीति होती है, इसलिये माया को केवल असद्रूप नहीं कह सकते। तथा प्रतिक्षण परिणामिनी होने की प्रतीति से सत्त्व की प्रतीति का बाधदर्शन तथा ब्रह्म-साक्षात्काररूप विशेष-दर्शन से तत्कार्यभूत समस्त प्रपञ्च के बाध के साथ उस माया का भी बाध-दर्शन होने से केवल वास्तव सद्रूप भी उसे कैसे कह सकते हैं। इसीलिये सती असती इस प्रकार से उभयरूप भी नहीं कह सकते। इसीलिये सत्त्वरूप अथवा असत्त्वरूप से निर्धारण करके कथन में अशक्य ही कहना पड़ता है, फिर भी उभयरूप

'ईश्वरस्यात्मभूते इवाविद्याकल्पिते नामरूपे तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीये' इति भाष्यस्याप्ययमेवार्थः। अविद्याऽत्र वासनारूपा। "प्रकृतैतावत्त्वं हि प्रतिषेधति" इति सूत्रे "अथात आदेशो नेति" इति श्रुतिव्याख्यावसरे 'पूर्वः प्रतिषेधो भूतराशिं प्रतिषेधति, उत्तरो वासनाराशिम्' इति भाष्योक्तेः। ईश्वरस्यात्मभूते इत्यनेनारोपितसत्त्वेत्युक्तम्। अविद्याकल्पिते इत्यनेनासत्त्वमुक्तम्। एवमेव 'अविद्याकल्पितेन नामरूपलक्षणेन भेदेन व्याकृताव्याकृतात्मकेन तत्त्वान्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयेन ब्रह्म परिणामादिसर्वव्यवहारास्पदं पारमार्थिकेन रूपेण

क०—भाष्यान्तरविरोधं परिहरति–ईश्वरस्येति। इवेन वस्तुतोऽतत्त्वं सूचितम्। अन्यत्वम्—अतत्त्वम्। अयमेव—प्रागुक्त एव। नन्वविद्या जीवोपाधित्वेन प्रसिद्धा, न च तत्कल्पिते ते। न चात्र मायाग्रहणं तेनेति वाच्यम्, तथापि तस्या नामरूपत्वेन तत्र तत्कल्पितत्वस्य दुर्वचत्वात्तथा चेदमयुक्तमेवात आह–अविद्येति। प्रागुक्तस्वरूपतद्रूपेत्यर्थः। अत्रेत्यनेनान्यत्रान्यथात्वमपि सूचितम्। अविद्याद्वयसत्वे मानमाह–प्रकृतैतेति। नन्वीश्वरश्चैतन्यमात्रमित्ययुक्तम्,"अथात आदेशो नेति नेति"इति श्रुत्या तस्यापि निषेधावगमादिति शङ्कानिरासार्थं तृतीयाध्यायद्वितीयपादस्थमिदम्। "ततो ब्रवीमि च भूयः"इति सूत्रशेषः। "द्वे वाव ब्रह्मणो रूपे मूर्तं चामूर्तं च" इत्युपक्रम्य तदुक्तेः। प्रकृतं यन्मूर्ताद्युपाधिरूपं तदेतावत्त्वं तत्परिच्छिन्नत्वं सा श्रुतिः प्रतिषेधति, न तु चैतन्यरूपमपि। मूर्तं तेजोऽबन्नात्मकं भूतत्रयं स्थूलं प्रत्यक्षम्, अमूर्तं वाय्वाकाशात्मकं भूतद्वयं परोक्षम्, इतिशब्दस्य नेति नेतीत्यत्रत्यस्य प्रकृतपरामर्शकत्वात्। च–यतः। ततो निषेधानन्तरं भूयः पुनर्वदति श्रुतिः—"प्राणा वै सत्यं तेषामेष सत्यं स वा एव महानज आत्माऽजरोऽमृतो ब्रह्मेति" इत्यर्थः। यदि सर्वथाभाव एव स्यात्, तदा तस्य सत्यत्वमात्मत्वं चायुक्तं स्यात्, अभावस्यासत्तारूपत्वात्।

से विलक्षण भी नहीं समझना, किन्तु 'मिथ्याभूता' अर्थात् प्रतिभासमात्र का विषय होने से मिथ्याभूत है। अथ च सनातनी–भ्रम की परम्परा की जनिका परम्परा वाली जो वासना, तद्रूप से सनातनी अर्थात् नित्या, न तु त्रिकाल में अबाधितरूप नित्य। इसलिये आरोपित सत्त्ववाली, परमार्थ से असत्त्ववती माया को समझना चाहिये।

यही बात "सदसत्ख्यातिर्बाधाबाधाभ्याम्" इस सांख्यसूत्र के भाष्य में–श्रीविज्ञानभिक्षु ने कहा है–अव्यक्त रूप जो प्रपञ्च का कारण, वह नित्य है, सदसद्रूप है। इसमें नित्यत्व का तात्पर्य भ्रमपरम्परागजनक वासनापरम्परा में है। 'सदसदात्मक' का तात्पर्य आरोपित सत्त्व, परमार्थ से असत् रूप में है॥ ७४॥

सर्वव्यवहारातीतम्' इति भाष्यमपि व्याख्येयम् । तत्र अविद्या पूर्वतनसंस्काररूपा । व्याकृतं स्थूलम् । अव्याकृतं तज्जन्यसंस्कारः अस्थूलम् । "तदन्तरप्रतिपत्तौ रंहति संपरिष्वक्तः" इति सूत्रे भाष्ये(१) 'जीवो मुख्यप्राणसचिवः सेन्द्रियः समनस्कोऽविद्याकर्मपूर्वप्रज्ञापरिग्रहः पूर्वदेहं विहाय देहान्तरं प्रतिपद्यते' इति । तत्र पूर्वप्रज्ञाशब्देन प्रतिपत्तव्यदेहविषय उद्बुद्धसंस्कारः । वक्ष्यति तत्रैव "कर्मोपस्थापितप्रतिपत्तव्यदेहविषयभावनादीर्घीभावमात्रं जलूकयोपमीयते' इति । कर्मोपस्थापितः—स्वकृतोद्बुद्धसंस्कारेण बुद्धिविषयः कृत इत्यर्थः । एवमेव एवंजातीयकमन्यदपि भाष्यं व्याख्येयम् ।

यच्चाप्नोति यदादत्ते यच्चात्ति विषयानिह ।
यच्चास्य सन्ततो भावस्तस्मादात्मेति कथ्यते ॥

इत्यात्मलक्षणाभावाच्चेति भावः । स च "यतो वाचो निवर्तन्ते" इत्यादिश्रुत्याऽव्यक्तत्वेन कथनाल्लौकिकबुद्धिवृत्त्यविषय इति बोध्यम् । श्रुतौ वावशब्द एवार्थः । रूपद्वयोपन्यासानन्तर्यमथशब्दार्थः । ब्रह्मणो वक्तव्यत्वेन परिशेषोऽतःशब्दार्थः । आदेशः—उपदेशः । सूत्रे हिः प्रसिद्धौ । वीप्सादिनिरासायाह—पूर्वेति । प्राग्वदाह—एवमेवेति । उक्तप्रकारेणैवेत्यर्थः । अत्र मानमाह—तथा चेति । तदन्तरेति । तृतीयाद्याद्यसूत्रमिदम् । जीवोऽविद्याकल्पितः । मुख्यप्राणसचिवः—मुख्यप्राणसहकृतः । अविद्यामूला—अविद्याकर्म धर्माधर्मौ, अविद्यादिसहितः विषयः, पूर्वभ्रमजन्यो यः तादृशो जीवः, किं देहान्तरारम्भकैः पञ्चीकृतभूतभागैरेतद्देहवत्प्राणादीनामाधारभूतैरसंपरिष्वक्तो गच्छत्युत संपरिष्वक्त इति सन्देहे मानाभावादाद्ये पूर्वपक्षे निराधारप्राणादिगमनासम्भवादवैराग्यफलके सिद्धान्तोऽयं—तदन्तरप्रतिपत्तौ = शरीरान्तरस्य प्राप्त्यर्थं, तदारम्भकभूतैः सम्परिष्वक्तो = वेष्टितो । रंहति = गच्छति, कुतः ? प्रश्ननिरूपणाभ्यामिति सूत्रशेषः "वेत्थ-पञ्चमाहुतावापः पुरुषवचसो भवन्ति" इति द्युलोकपर्जन्यपृथिवीपुरुषयोषित्सु पञ्चस्वग्निदृष्टस्योपासनाख्यपञ्चाग्निविद्याप्रस्तावे प्रवारुणाख्यस्य राज्ञः सभां प्रविष्टं श्वेतकेतुं प्रति प्रश्नः । ततस्तत्पितरं गौतमं प्रति राज्ञो निरूपणम्—तदुपदेशः । तत्र द्युलोकादिषु पञ्चसु श्रद्धासोमवृष्ट्यन्नरेतोरूपाः पञ्चाहुतीर्दर्शयित्वा पञ्चम्यामाहुतावापः पुरुषवचसो भवन्तीत्युक्तम् । तथा चाबादिभूतेन सम्परिष्वक्तगमनेन तत्सम्भवाद्वैराग्यमित्यर्थः । व्याख्येयमित्यत्रान्वयः । लक्षणेन—उभयस्वरूपेण । ननु अव्याकृतस्याग्रे उक्त्या सामान्यतः संस्काररूपा वासनारूपात्राविद्यादुर्वचा, अतः पूर्वोक्तमपि स्पष्टयितुमाह—तत्रेति । द्वितीयभाष्ये इत्यर्थः । एतावानेव विशेषोऽन्यत्समानमिति भावः । तदर्थमेव व्याचष्टे—

---

१. भाष्यम् इति कपुस्तके पाठः ।

कौर्मेऽपि—

विप्र पृथिव्यादि चित्तस्थं न बहिःस्थं कदाचन ।

स्वप्नभ्रममदाद्येषु सर्वैरेवानुभूयते ।। इति ।

अत्र न कदाचनेत्युक्त्या व्यवहारदशायामपि तथात्वमेवोक्तम् । चित्तशब्देन ईश्वरोपाधिरपि । "नेह नानास्ति किञ्चन" इत्याद्या श्रुतिरपि बहिः सर्वप्रकारकसत्तामनारोपितां निषेधति ॥ ७५ ॥

व्याकृतमिति । संस्कारेति । तत्समूहेत्यर्थः । उक्तभाष्यात् क्वचित्तथैव पाठः । एवं चेत-त्प्रारभ्याविद्या तदुभयतो भिन्ना मूलप्रकृतित्वेन वक्ष्यमाणा बोध्या । उपसंहरन्नाह—एवमेवेति । विशेषं प्रागुक्तमपि दाढर्याय स्मर्तृभेदादाह—कौर्मेऽपीति । व्याख्यातमिदम् । वक्तृश्रोतृकृतो भेदः । आदिना मोहः, तमेव विशेषमाह—अत्रेति । तथात्वमेव—चित्तस्थ-स्फुरणमेव । न्यूनतां निराचष्टे-चित्तेति । मायेत्यर्थः । श्रुतिविरोधं परिहरति—नेहेति । आन्तरनिरासायाह—बहिरिति । सूक्ष्मस्थूलरूपतया भेदादाह—सर्वेति । आरोपितायाः स्वीकारादाह-अनारोपीति ।। ७५ ।।

सरला—अनिर्वचनीयोत्पत्ति के अभाव में भाष्यविरोध का आशङ्कापूर्वक परिहार बता रहे हैं—ईश्वरस्यात्मभूते इव⋯अनिर्वचनीये । इस भाष्य का भी यही अर्थ है कि सत्त्वरूप से अथवा असत्त्वरूप से निर्धारण करके कहने में अशक्यत्वरूप ही अनिर्वचनीयत्व है, न कि सत् असत् से विलक्षणत्वरूप अनिर्वचनीयत्व; क्योंकि 'ईश्वर के आत्मभूत के समान अविद्याकल्पित नामरूप (समस्त प्रपञ्च) सत्त्व या असत्त्व रूप से अनिर्वचनीय है । यह भाष्य का अक्षरार्थ है । इस भाष्य में अविद्या का वासनारूप अर्थ है, क्योंकि "प्रकृतैतावत्त्वं हि प्रतिषेधति" इस ब्रह्मसूत्र की व्याख्या में भाष्यकार ने 'अथात आदेशो नेति नेति' इस बृहदारण्यकोपनिषद् की प्रासङ्गिक व्याख्या के अवसर में प्रतिषेधबोधक पहले न-शब्द से पृथिवी आदि भूत-राशि का निषेध होता है, तथा दूसरे न-शब्द से वासनाराशि का निषेध होता है, ऐसा कहा है । यद्यपि इसमें भूतराशि ब्रह्म का स्थूलरूप मानी जाती है, तथापि 'नाम-रूप' अर्थात् समस्त कार्यभूत प्रपञ्च में भूतराशि का तात्पर्य है । दूसरे निषेध का विषय वासनाराशि अर्थात् अविद्या है । तात्पर्य यह कि अविद्या एवं उसका कार्य प्रपञ्च दोनों का निषेध करती हुई श्रुति पारिशेष्य से ब्रह्म को बताती है ।

'ईश्वरस्यात्मभूते' ऐसा कहकर नामरूपात्मक जगत् में आरोपित सत्ता तथा 'अविद्याकल्पिते' इस पद से जगत् में असत्त्व की सूचना भाष्यकार करते हैं । इसी प्रकार "अविद्याकल्पितेन नामरूपलक्षणेन भेदेन⋯" इत्यादि शारीरकभाष्य की भी व्याख्या में अविद्यापद से 'पूर्वतनसंस्कार' को ही गृहीत करना चाहिए, व्याकृत पद से

स्थूल जगत्, अव्याकृतपद से पूर्वतनसंस्काररूपा अविद्या से जनित संस्कार (अस्थूल अर्थात् सूक्ष्मप्रपञ्च) लिया जाता है। इसलिये उक्त भाष्य का अर्थ हुआ—"पूर्वतन-संस्काररूप अविद्या से कल्पित जो नामरूप (शब्द-अर्थ) भेदवाला स्थूल तथा सूक्ष्म, सत् अथवा असत् रूप से अनिर्वचनीय प्रपञ्च, उस रूप से ब्रह्म सोपाधिक (अविद्यारूप उपाधि वाला) होकर परिणाम को भी प्राप्त होता हुआ सभी व्यवहारों का कारण बनता है। पारमार्थिक अर्थात् अविद्यारूपोपाधिरहित रूप से तो सकल व्यवहार से अस्पृष्ट (रहित) होता है। इस भाष्य में अविद्या का तथा अनिर्वचनीय-पद का निर्वचन हमारे (ग्रन्थकार) के अनुकूल है।

"तदन्तरप्रतिपत्तौ रंहति सम्परिष्वक्तः" इस सूत्र के भाष्य—"जीवो मुख्यप्राण-सचिवः········ विहाय देहान्तरं प्रतिपद्यते" में पूर्वप्रज्ञाशब्द से जो अग्रिमजन्म में देह प्राप्तव्य है, तद्विषयक उद्बुद्धसंस्कार का ग्रहण किया जाता है, वहीं पर कहा भी गया है, कर्मोपस्थापित अर्थात् अपने किये हुए कर्म से जनित उद्बुद्ध संस्कार से बुद्धिविषयी-कृत जो प्राप्तव्य देह, तद्विषयक भावना (संस्कार) 'देवोऽहम्' 'मैं देव हूँ' इस प्रकार की भावना, उसका दीर्घीभाव अर्थात् व्यवहित अर्थ देवादि देह, उसका अवलम्बन, तन्मात्र ही जलूका से उपमित किया जाता है। इस भाष्य का अर्थ है कि प्राणरूप मुख्यसचिव, इन्द्रियाँ एवं मन के साथ जीव अविद्या—धर्म अधर्म रूप कर्म पूर्वप्रज्ञा को लेता हुआ पूर्वदेह का त्याग करके अन्य देह को प्राप्त करता है। इस भाष्य से भी अविद्या का स्वरूप बुद्धिस्थ संस्काररूप में पदार्थों की मान्यता हमारे अनुकूल है।

इसी प्रकार अन्य भी भाष्यों की व्याख्या करनी चाहिए। कूर्मपुराण में भी कहा गया है—हे विप्र! पृथिवी आदि समस्त प्रपञ्च चित्त में ही स्थित समझना चाहिए, ये बाहर हैं, ऐसा कभी नहीं सोचना। स्वप्नावस्था में, भ्रम में, मदोन्मत्तावस्था में सभी को यह अनुभव होता ही है। इस श्लोक में 'न कदाचन' ऐसा कहने से व्यवहार-दशा में भी यही स्थिति अर्थात् सकल प्रपञ्च की चित्त में ही स्थिति समझकर व्यवहार करना चाहिए। चित्तशब्द से ईश्वर की उपाधि, जो शुद्धसत्त्वप्रधान अविद्या है, उसे भी लेना चाहिए; क्योंकि समस्त प्रपञ्च तो पहले उनकी ही उपाधिभूत अविद्या में प्रकाशित होते हैं।

'नेह नानाऽस्ति किञ्चन' इत्यादि प्रपञ्च का निषेध करने वाली श्रुतियाँ भी, सभी प्रकार की अनारोपित जो बाहर की सत्ता, उसका निषेध करती हैं, न कि बाहर के पदार्थों की आरोपित सत्ता का। वह तो बाह्य-पदार्थों में रहती ही है, इसलिये तादृशसत्तावाले पदार्थों से लोक-व्यवहार चल रहा है। इस प्रकार बौद्धपदार्थ की समीचीन सिद्धि बतायी गयी।। ७५ ।।

अत एव वाचस्पतिमिश्रा अपि अध्यासभाष्यव्याख्यायामाहुः—

'मृगतृष्णाजलादि न सत्, नासत्, नापि सदसत्, विरोधादित्यनिर्वाच्यमेव मरीचिषु तोयमास्थेयम्। अ(१)सच्च परमार्थतोयमिव भासते। अत एव पूर्वदृष्टमिव। तत्त्वतस्तु न तोयं न च पूर्वदृष्टम्; किन्त्वनिर्वाच्यमनृतम्। देहादिप्रपञ्चोऽप्यनिर्वाच्योऽपूर्वोऽपि मिथ्याप्रत्ययोपदर्शित एव चिदात्मन्यध्यस्यते। चिदात्मा तु श्रुत्यादिगोचरः सत्त्वेनैव निर्वाच्यः' इति।

अस्यार्थः—न सत्, बाधयोगात्। नासत्, असतश्चाक्षुषानुभवविषयत्वाभावात्। नापि सदसत् अनारोपितोभयात्मकम्, अनारोपितोभयरूपत्वस्य विरुद्धत्वात्। अनिर्वाच्यमेव—आरोपितसदस(२)त्त्वान्यतरधर्मेण निर्धार्य वक्तुमशक्यम्। तदाह—अनृतमनिर्वाच्यमिति। अनृतम् = असत्। अनिर्वाच्यत्वमुक्तरीत्याऽनृतत्वेनैव निर्धार्य वक्तुमशक्यत्वात्। यद् अध्यस्यते तद् अनृतमनिर्वाच्यमित्यर्थः। अपूर्वः—ज्ञानात्पूर्वमविद्यमानः। तदाह—मिथ्याप्रत्ययोपदर्शित एवेति। मिथ्या-

---

क०—तत्र मिश्रसम्मतिमप्याह—अत एवेति। सदसद्रूपेत्यर्थः। बाधेति। सत्वे बाधाभावापत्तेरित्यर्थः। आरोपितोभयरूपत्वस्येष्टत्वादादौ तदर्थमाह—अनारोपीति। स्वरीत्या आह—आरोपितेति। बहुव्रीहिः। 'पाठक्रमादार्थक्रमः' इति न्यायेनाह—अनृतमनिर्वाच्यमिति। तथैव व्याचष्टे—अनृतमिति। नन्वेवं निर्वाच्यत्वमेवायातमत आह—निरिति। उक्तेति। चाक्षुषाद्यनुभवविषयत्वेनेत्यर्थः। तात्पर्यार्थमाह—यदध्यस्यत इति। साक्षात्तदभावादाह—तज्जन्य इति। अत एव—तदुपदर्शितत्वादेव। उक्तरीत्यैवाह—इत्युच्यते इतीति। निर्धार्येति(३)। अत एव तस्यार्थं सूचयन् तस्य तदनभिमतत्वमाह—सदसदिति। इत्या-

---

१. सत्वसत्वान्यतर इति कपुस्तके पाठः।

२. अत एवेत्यारभ्य—परमार्थसारेऽपि सत्यमिवेत्यन्तः पाठः खपुस्तके नास्ति।

३. ननु देहादिप्रपञ्चो मिथ्याप्रत्यय एवेति कथं तत्र तदुपदर्शितत्वमत आह—मिथ्येति। अत्रेति शेषः। पूर्वतने इति भावः। ननु जीवोपाधेरत्रोपादानात्कथमिदं प्रकृतसंगतमत आह—चित्तेति। अन्यथा पृथिव्यादीत्युक्तिविरोधः स्पष्ट एव। ऋष्यज्ञाननिरासाय आह—अपीति। तथा चोभयसंग्रहार्थं तथोक्तिस्तथा च न। अत एव। तदुपदर्शितत्वेन असत्वादेव। अपौनरुक्त्यायाह—अध्यस्यते इति। तदेव स्पष्टमाह—उपेति। अनिर्वाच्यत्वं व्याचष्टे—निर्धार्येति अन्यतररूपेणेत्यादिः। इतिरर्थसमाप्तौ इति पाठः। अत्रायं पाठः ग०पु० विद्यते।

प्रत्ययशब्देन तज्जन्यः संस्कारः। अत एवाध्यस्यत इत्येवोक्तम्, न तूत्पद्यत इति। अध्यस्यत इत्यस्य इत्युच्यते इति शेषः। उपदर्शनस्यैवाध्यासत्वात्। निर्धार्य वाच्यत्वाभाव एवानिर्वाच्यत्वमिति ध्वनयन्नाह—सत्त्वेनैव निर्वाच्य इतीति।

सदसद्विलक्षणत्वस्यानिर्वाच्यत्वपदार्थत्वे तदुत्पत्त्यङ्गीकारे चापूर्व इत्युक्त्यसंगतिः, अत्र एवकाराधिक्यं च। एवं चासत एवारोपितसत्त्ववतः पुरोवर्त्तिनि कल्पनात्सन्निकर्षोऽपि तादृशः सूपपदः। सन्निकर्षादिना चित्तादिदोषवशाज्ज्ञानमित्युपपादितम्।

एवमध्यासोऽपि अनिर्वाच्य एव। तदुक्तं तैरेव—'तं केचिदन्यत्रान्यधर्माध्यास' इति भाष्यावतरणे 'स चायमध्यासोऽनिर्वचनीयः सर्वेषामेव सम्मतः' इति। "नानिर्वचनीयस्य ख्यातिः" इति सांख्योक्तं तत्खण्डनं तु सदसद्विलक्षणमुत्पद्यतेऽनिर्वचनीयमिति बाह्यैकदेशिमतसिद्धस्य न तूक्तानिर्वचनीयवादस्य। इदमेवानिर्वचनीयत्वं सदसत्ख्यातिशब्देन तेनोक्तमिति बोध्यम्॥ ७६॥

द्युक्तीत्यर्थः। क्वचित्तथैव पाठः। अत्र सत्त्वेनैवेत्यत्र व्यावर्त्याभावात्तस्योभयविलक्षणत्वात्। नन्वेवं तेनासन्निकर्षात्कथं ज्ञानमत आह—एवञ्चेति। तस्य सदसद्रूपत्वे चेत्यर्थः। तादृशः सदसद्रूपः। तस्य फलमाह—सन्निकर्षादिना, आदिना तत्सन्निकर्षपरिग्रहः। द्वितीयादिना विषयपरिग्रहः। प्रसङ्गादन्यदप्याह—एवमिति। प्रपञ्चादिवदित्यर्थः। अनिरिति। उक्तरूपतत्त्ववानेवेत्यर्थः। तैरेव—वाचस्पतिमिश्रैरेव। तत्र—अध्यासभाष्यव्याख्यायाम्। तम्—स्मृतिरूपं परत्र पूर्वदृष्टावभासं पूर्वोक्तम्। अध्यास इत्यस्य इतिवद्भिरिति शेषः। केचिदित्यरुचिबीजमग्रे व्यक्तीभविष्यति। नन्वेवमनिर्वचनीयत्वेष्टत्वे सांख्योक्ततत्खण्डनविरोधोऽत आह—नानिरिति। बाह्येति। श्रुत्यादिबाह्येत्यर्थः। अत एव तेनैकवाक्यतापीत्याह—इदमेवेति। उक्तमेवेत्यर्थः। तेन—"सदसत्ख्यातिर्बाधाबाधाभ्याम्" इति सांख्यसूत्रेण॥ ७६॥

सरला—वाचस्पति मिश्र भी अध्यासभाष्य की व्याख्या में हमारे मत के अनुगुण ही बोले हैं। मृगतृष्णा का जल सत् नहीं कहा जा सकता, असत् भी नहीं, सदसत् भी नहीं; क्योंकि परस्पर विरोध है। अतः मरीचियों (सूर्य-किरणों) में अनिर्वाच्य ही जल मानना होगा। अध्यस्त जल परमार्थभूत जल की तरह भासता है। इसीलिये पूर्वदृष्ट के सदृश, वस्तुतस्तु न जल है, न पूर्व से दृष्ट ही है; किन्तु असत्य अनिर्वाच्य

जल है। देहादि प्रपञ्च भी अनिर्वाच्य हैं। सभी प्रपञ्च अपूर्व होते हुए भी मिथ्याज्ञान से उपदर्शित होकर ही चिदात्मा में अध्यस्त होते हैं।

चिदात्मा तो श्रुति-स्मृति आदि से ज्ञेय होकर सत्त्वरूप से ही निर्वचनार्ह होता है। यह अध्यास-भाष्य की भामती-व्याख्या का अक्षरार्थ हुआ। अब इसी भामती-ग्रन्थ की विशेष व्याख्या स्वयं ग्रन्थकार कर रहे हैं।

इसका अर्थ है—मृगतृष्णा-जल सत् नहीं है; क्योंकि सत् मानने पर बाध नहीं हो सकेगा। सत्-पदार्थ का बाध कैसे होगा? असत् भी नहीं कह सकते, क्योंकि असत् शशश्रृङ्ग आदि चाक्षुषप्रत्यक्ष के विषय नहीं होते। सदसत् (सत् भी, असत् भी) ऐसा भी नहीं कह सकते; क्योंकि "अनारोपित सत्त्व असत्त्व दोनों धर्मों का आश्रय" इस प्रकार अर्थ करें तो यह युक्तिसंगत नहीं होगा; क्योंकि एक ही अधिकरण में अनारोपित (वास्तविक) सत्त्व, असत्त्व उभय-धर्म विरुद्ध होने से कैसे रहेंगे? अतः आरोपित सत्त्वासत्त्व अन्यतर धर्म से निर्धारण करके अर्थात् आरोपित सत्तावान् अथवा आरोपित असत्त्ववान् इस रूप से निर्धारण करके प्रपञ्च को बताना अशक्य है। यही उसकी अनिर्वचनीयता है। यही स्वयं मिश्र ने कहा है—'अनृतमनिर्वाच्यम्' इस रूप से। इसमें अनृत पद से 'असत्' अर्थ लिया गया है। अनिर्वाच्य पद से सत्त्वासत्त्वान्यतर-रूप से निर्धारणपूर्वक कथन की अयोग्यता, जो पूर्व में कही गयी है, वही अनिर्वाच्यता है, इसी को पुष्ट करने के लिये कहते हैं—अनृतत्व अर्थात् असत्त्वरूप से, निर्धारण (पृथक्करण) से कथन की अशक्यता का होना प्रपञ्च की अनिर्वाच्यता है। तात्पर्य यह कि जो अध्यस्त (आरोपित) होता है, वह अनृत (असत्) अनिर्वाच्य होता ही है। अपूर्व शब्द की व्याख्या करते हैं—'ज्ञान होने से पहले अविद्यमान' जो पदार्थ ज्ञान होने से पूर्व विद्यमान नहीं होता, वह अपूर्व कहा गया है, अर्थात् मिथ्याज्ञान-जन्य संस्कार के द्वारा उपदर्शित हुआ (दिखाया गया)। इसीलिये अध्यस्यते—अध्यस्त किया जाता है, ऐसा कहा गया, न कि उत्पद्यते अर्थात् उत्पन्न होता है। भामतीग्रन्थ में 'चिदात्मन्यध्यस्यते' इस वाक्य में 'इत्युच्यते' ऐसा शेष बता रहे हैं, ग्रन्थकार, जिसका अर्थ है 'चिदात्मा में अध्यस्त होता है' ऐसा कहा जाता है। उपदर्शन—दिखा देना (ज्ञान कराना) ही अध्यास-पदार्थ है। निर्धारणपूर्वक वाच्यत्व का अभाव ही अनिर्वाच्यत्व है, ऐसा ध्वनन करते हुए कहते हैं—सत्त्वरूप से ही निर्वाच्य हैं।

यदि सदसद्विलक्षणत्वरूप अनिर्वाच्यत्व मानेंगे, तथा अनिर्वाच्य की उत्पत्ति मानेंगे, तो अपूर्व-शब्द का प्रयोग असंगत हो जायगा, तथा 'सत्त्वेनैव' इस स्थल में एक शब्द का आधिक्य हो जायगा। क्योंकि आपके मत में सदसद् से विलक्षण पदार्थ अनिर्वचनीय है, तथा वह उत्पन्न होता है, ऐसी दशा में मिथ्याज्ञान से उपदर्शितरूप अपूर्व कहाँ सिद्ध होगा? क्योंकि अपनी-अपनी सामग्री से उत्पन्न होकर वृक्ष-घट-शुक्ति आदि प्रपञ्चान्तःपाती पदार्थ ज्ञान से पूर्व भी विद्यमान रहेंगे। तथा चिदात्मा को

परमार्थसारेऽपि—

सत्यमिव जगदसत्यं मूलप्रकृतेरिदं कृतं येन ।
तं प्राणपत्योपेन्द्रं वक्ष्ये परमार्थसारमिदम् ।। इति ।।
प्राणाद्यनन्तभेदैरात्मानं संवितत्येन्द्रजालमिव ।
संहरति वासुदेवः स्वविभूत्या क्रीडमान इव ।। इति च ।।

क०—अन्यदपि तत्र मानमाह–परमार्थेति । अथ शास्त्रस्य प्रचयगमनादिफलाय स्वेष्टदेवताप्रणामरूपं मङ्गलमाचरन् परमार्थसाराख्यं ग्रन्थं वक्तुं प्रतिजानीते—सत्यमिवेति । मूलप्रकृतेः–प्रकृतेर्मूलमिति मयूरव्यंसकादित्वात्समासः । ल्यब्लोपे पञ्चमी । तां स्थूलाविद्यायाः कारणभूतां तादृशवासनारूपामवलम्ब्य । एतेन मिश्रोक्तव्याख्यानमपास्तम्, मूलत्वस्य ब्रह्मणि वक्ष्यमाणत्वात् । येनोपेन्द्रेण वासुदेवेनाधिष्ठात्रा । इदं भ्रमात्मकज्ञानविषयो विकल्पात्मकज्ञानविषयो वा जगत्सत्यमसदपि स्वसत्तया सत्यमिव कृतम् । अनेन जगति सत्त्वस्थिरत्वादिकमपि भ्रम इति दर्शितम् । एतत्सर्वं भगवतोऽन्तर्यामिणः सत्यसङ्कल्पतया सङ्कल्पान्नानुपपन्नम् । "मायां तु प्रकृतिं विद्यात्" इति

'सत्त्वेनैव निर्वाच्यः' कहा, यहाँ पर एवशब्द का मिश्र के मत में व्यावर्त्य नहीं मिलेगा। यदि वे प्रपञ्च को सद्, असद् से विलक्षण मानेंगे, तो प्रपञ्च के समान ही चिदात्मा भी हो गया, हमारे मत में तो प्रपञ्च सत्त्वेन असत्त्वेन अनिर्वाच्य है, अतः आरोपितसत्त्वविशिष्टासत्त्वरूपविशिष्ट प्रपञ्च है। पर चिदात्मा तो सत्त्वरूप से ही निर्वाच्य है, न कि आरोपितसत्त्वविशिष्टासत्त्वरूप से ।

इस प्रकार वस्तुतः असत् ही पर आरोपितसत्त्वविशिष्ट की पुरोवर्ती पदार्थ में कल्पना करने से विषय के साथ संयोगादि सन्निकर्ष भी आरोपितसत्त्वविशिष्टासत्त्वयुक्त ही माना जायगा। इस प्रकार के सन्निकर्ष आदि के सहित चित्त एवं विषय के दोष से विषय का ज्ञान होता है, ऐसा उपपादन किये हैं। इसी प्रकार अध्यास भी अनिर्वाच्य ही है। अर्थात् आरोपितसत्ताक होकर वस्तुतः असत् ही है।

इस बात को भामतीकार ने स्वयं कहा है—"तं केचिदन्यत्रान्यधर्माध्यासः" इस भाष्य के अवतरण में "यह अध्यास अनिर्वचनीय है" ऐसा सभी को सम्मत है। अनिर्वचनीय की ख्याति मानना युक्त नहीं है, इस रूप से सांख्यशास्त्र में अनिर्वचनीयवाद का खण्डन "सदसद् से विलक्षण अनिर्वचनीय उत्पन्न होता है" इस रूप से सिद्ध बाह्य एकदेशिमत का है, न कि हमारे मत से सिद्ध अनिर्वचनीयवाद का। यही अनिर्वचनीयत्व सदसत्ख्याति-शब्द से सांख्यशास्त्र में समादृत है, जो हमारे सिद्धान्त के अनुगुण है ।। ७९ ।।

कृतमित्यस्य दर्शितमित्यर्थः । संवितत्येत्यस्य दर्शयित्वेत्यर्थः । अन्यथाऽऽत्मनो विकारित्वापत्तिः । स्वविभूत्या वासनारूपया । सत्यमिवेति इवेन तस्यारोपितत्वं स्पष्टमेवोक्तम् । यद्वा पूर्वपूर्ववासनावशात्तत्त्वेनापि प्रतीतिः । व्यवहारकालमात्रे तत्प्रतीतेः सत्यमिवेत्युक्तम् ।

एतेनासतो भाने बौद्धमतप्रवेश इत्यपास्तम् । तेन तत्रारोपितसत्त्वस्याप्यनङ्गीकारात् । आत्मनस्तेनानित्यत्वाङ्गीकाराच्च ॥ ७७ ॥

श्रुतेः । ''विष्णोर्माया जगद्रूपम्'' इति च वक्ष्यति भगवान् । परमोऽर्थो ब्रह्मात्मैकत्वलक्षणः, मुमुक्षुप्रार्थ्यत्वात् । स एव सारः, आनन्दरूपत्वात् । ''रसो वै सः'' इति श्रुतेः । तत्प्रतिपादकशास्त्रमपि तन्नामकमेवेत्यर्थः । ननु अविद्याया आवश्यकत्वे वासुदेवः किमर्थस्तत्राह—प्राणादीति । उक्ताः प्राणादयः । आदिना सृज्यस्रष्टृपाल्यपालकसंहर्तृसंहार्यतत्साधनादि । तद्रूपैरनन्तभेदैरात्मानं स्वस्वरूपं सङ्क्षिप्तविस्तारेण दर्शयित्वा—परिकल्प्य तद्दर्शनमुपसंहरति । यथा ऐन्द्रजालिकः पुरुषो मन्त्राक्षरादिभिः स्वशक्तिभिरात्मानमेव अ(१)जगरादिरूपेन्द्रजालरूपेण दर्शयित्वा पुनः संहरति आत्मानं प्रापयति तद्वत् । ''इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते'' इति श्रुतेः । ईयते इत्यस्य ज्ञायते इत्यर्थः । स्वभूत्या—अविद्यया । क्रीडमान इव—यथा बालकः प्रयोजनाभावेऽपि यत्किञ्चिन्निर्माय पुनः संहरति तद्वत् । तदुक्तं व्यासेन—''लोकवत्तु लीलाकैवल्यम्'' इति । एवञ्च भ्रमाधिष्ठानतया वासुदेवः सिद्धः आवश्यकश्चेति भावः । लीलास्व(२)भावः—अतोऽविद्या वासुदेवस्वभावः । कृतमित्यादेस्तत्पक्षसाधकत्वादाह—कृतमिति । विपक्षे प्रागुक्तमेव बाधकमाह—अन्यथेति । तथार्थे चेत्यर्थः । प्राणादिभेदानां स्वभूतित्वेऽसंगतेराह—वासनेति । उक्तस्वरूपयेत्यर्थः । तस्य—सत्यत्वस्य । आरोपाभावेनैवाह—यद्वेति । तत्त्वेनापि—सत्यत्वेनापि । नन्वेवम् इवासङ्गतिरत आह—व्यवहारेति । मात्रपदेन परमार्थकालव्यवच्छेदः । आश्रयवत्तस्यापि तथैव भानमिति भावः । एतेनेत्यस्यार्थमाह—तेनेति । बौद्धेनेत्यर्थः । तत्र—प्रपञ्चे । अपिर्वास्तवसत्त्वसमुच्चायकः । भेदकान्तरमाह—आत्मन इति । तेन—बौद्धेन ॥ ७७ ॥

सरला—अन्य दर्शन में अभिमत अनिर्वचनीय पदार्थ की उत्पत्ति का खण्डन करते हुए अविद्या का अनित्यत्व एवं उसका स्वरूप बताने का उपक्रम कर रहे हैं। इस विषय में परमार्थसार का प्रमाण प्रस्तुत करते हैं—

''मूलप्रकृतिरूप हेतु से उत्पन्न यह असत्य जगत्, सत्य के समान जिसने भासित किया, उस उपेन्द्र (वामनभगवान्) को प्रणाम करके परमार्थसार ग्रन्थ का निर्माण करता हूँ'' ।

---

१. गजतुरगादिरूपेण इति ख-पुस्तके पाठः ।

२. पद्ये—'लीलास्वभाव' इति प्रतीकमस्तीति मत्वा व्याख्यानम्, लीलास्वभावेत्यादि ।

परमार्थसारेऽपि—

अमलः सकृद्विभातश्चैतन्यात्मा खवद्व्यापी ।
सर्वविकल्पनहीनः शुद्धो बुद्धोऽजरोऽमरः शान्तः ॥

इत्यात्मरूपमुक्तम् । श्रुतिषु च स्पष्टमेव तथोक्तम् । विकल्पनम् = नामरूपे । इदमुपलक्षणम् । उत्पत्तिविनाशबहिष्ट्वादिकमपि सत्यत्वेनारोपितमीश्वरेण, तस्य सत्यासङ्कल्पत्वात् । सृष्टयाद्यकाले चैष सङ्कल्पस्तस्य । यद्वा तत्तत्सामग्रीभ्रमस्तत्तद्विषयभ्रमे कारणमिति तद्गतकार्यकारणभावस्य

क०—नन्वत्रेष्टापत्तिरत आह—परमार्थेति । देहादेरनात्मत्वं यथा तथा दर्शयति—अमल इति । न विद्यते मलमज्ञानकार्यलक्षणं यस्य सः । "आदित्यवर्णं तमसः परस्तात्" इति श्रुतेः । सकृद्विभातो—विभात एव । "सकृद्विभातम्" इति श्रुतेः । चैतन्यात्मा—चैतन्यस्वरूपः । "प्रज्ञानं ब्रह्म" इति श्रुतेः । खवद्व्यापी । तद्वदपरिच्छिन्नः । विकल्प्यन्ते यैस्ते विकल्पना विशेषा नामरूपास्तैर्हीनः । "निर्विकल्पं निरञ्जनम्" इति श्रुतेः । तेन निर्विकल्पकज्ञानरूपप्रमाविषयः । सविकल्पकं तु भ्रम एवेति भावः । एतेन भेदवादः सत्य इति परास्तम् । शुद्धः—पापरहितः । "शुद्धमपापविद्धम्" इति श्रुतेः । बुद्धः—बोधस्वरूपः । "विज्ञानं ब्रह्म" इति श्रुतेः । दुर्विज्ञेयत्वेन दार्ढ्याय पुनःपुन कथनान्न चैतन्यबुद्धशब्दयोः पुनरुक्तिदोषः । अजरोऽमर इति भावविकाररहितत्वोपलक्षणम् । शान्तः—निष्प्रपञ्चः । "शिवमद्वैतम्" इति श्रुतेः । पौनरुक्त्या-

---

इस श्लोक में 'कृतम्' पद का 'दर्शितम्' अर्थात् 'दिखलाया' अर्थ है, न कि 'उत्पादितम्' उत्पादित किया । तथा जो वासुदेव इन्द्रजाल (अन्यवस्तु को अन्य-प्रकार से दिखा देना) के समान अपने को प्राणादि अनन्त भेदों से अनन्तरूप में दिखलाकर वासनारूपिणी अपनी माया से जगत् में क्रीडा करते हुए अन्त में जगत् का अपने में ही उपसंहार कर लेते हैं । दूसरे श्लोक में 'संवितत्य' पद का 'दर्शयित्वा' (दिखलाकर) अर्थ है, न कि रचकर । अन्यथा 'आत्मानं संवितत्य रचयित्वा' ऐसी व्याख्या करेंगे, तो आत्मा को विकारी होने का दोष आ जायगा । 'स्वभूत्या' पद का अर्थ है 'वासनारूपया' अर्थात् वासनारूप से । पूर्वश्लोक में सिंहावलोकनन्याय से 'सत्यमिव' में इव पद की व्याख्या करते हैं, न कि इवशब्द से प्रपञ्च में आरोपित सत्यत्व की सूचना करते हैं । अथवा पूर्व-पूर्व वासना के कारण सत्यत्वरूप से भी जगत् की प्रतीति, इवशब्द से सूचित होती है । व्यवहारकाल में ही वह प्रतीति होती है, अतः 'सत्यमिव' यह कहा गया । इस प्रकार असत् के भान में बौद्धमत-प्रवेश की शङ्का का निरास हो गया; क्योंकि उनके मत में तो जगत् में आरोपित-सत्त्व भी नहीं माना जाता, आत्मा का भी नित्यत्व नहीं माना जाता ॥ ७७ ॥

नादिवासनावशादारोपितावेवोत्पत्तिनाशावारोपितत्वमपलप्य काणदसांख्याभ्यामुक्तौ । तत्र सांख्यस्यापि सूक्ष्मतन्मात्रेभ्यः परमाण्वादिक्रमेणैव स्थूलभूतोत्पत्तिरभिप्रेतेति योगवृत्तौ स्पष्टं निरूपितम् ।

तस्माद् भ्रमरूपा स्थूलाऽविद्या, वासनारूपा चाव्यक्तपदवाच्या सूक्ष्माऽविद्या । व्यवहारकाले स्थूलाविद्यायाः सा कारणमिति तस्या एव कारणत्वेन निर्देशः 'अव्यक्तं कारणम्' इत्यादौ । एतत्सृष्टौ तज्जन्मानुपलम्भात्तस्या नित्यत्वोक्तिर्नेया ॥ ७८ ॥

भावः पूर्ववदित्यर्थः । अपि समुच्चयमेवाह–श्रुतिषु चेति । उक्तरूपास्वित्यर्थः । तथोक्तम् नित्यात्मस्वरूपमुक्तम् । चेन स्मृतिपुराणादिसमुच्चयः । विशेषं वक्तुं न्यूनतां निराकुर्वन् तद्धर्माणामपि तत्त्वमाह–इदमिति । जगति सत्यत्वस्यारोपितत्वमित्यर्थः । आदिना स्थिरत्वादि । उक्तरीत्या वस्तुतस्तत्र तदसत्त्वादिति भावः । प्रपञ्चे इति शेषः । तत्र बीजमाह––तस्येति । अन्यथा तदसंगतिः स्पष्टैव । तदा तस्य निरुपाधित्वेन सत्यसंकल्पत्वं युक्तमेव । एवञ्च व्यवहारदशायामवतारपुरुषाणां कदाचित् संकल्पभङ्गेऽपि न दोषः । सोपाधिकत्वादिति भावः । नन्वेवं सर्वदा तत्त्वापत्तिरत आह––सृष्ट्याद्येति, तथैवेति भावः । ननु किं प्रागुक्तपक्षान्तररीत्यैवातो मतान्तरमाह–यद्वेति । स्वमते एतत्सत्त्वादाह–तत्तदिति । तद्गतेति । भ्रमगतेत्यर्थः । तस्यानादिवासनावशाद् भ्रमविषये आरोपितावेतावित्याद्यर्थः । तदिति । भ्रमविषये । एवञ्च तदन्तकाले तस्यापि नाशात्तस्यापि तत्त्वम् । आरोपीति । शिष्याणां मन्दमतित्वेन आदौ दुर्बोधत्वे वा 'असत्ये वर्त्मनि' इति न्यायेनेत्यर्थः । प्रपञ्च इत्यर्थः । अनादीति । पूर्वपूर्वोक्तरूपवासनेत्यर्थः । आरोप इति पाठः । एवं सति पराविरोधमप्याह––काणादेति । मिथोऽविरोधमाह–तत्रेति । तयोर्मध्ये इत्यर्थः । एतदर्थमेव तत्पूर्वं निपातः प्राक् । परेति । तस्यापि तन्मते जन्यत्वादिति भावः । उक्तमेव विशदयन्नुपसंहरति–तस्मादिति । नामरूपरूपस्थूलसूक्ष्मव्याकृताव्याकृतकार्याविद्याद्वयमिदम् । सा––सूक्ष्माऽविद्या । अत्र मानमाह–तस्या एवति । सूक्ष्माविद्याया एवेत्यर्थः । व्याख्यातमिदम् । नन्वेवं कथं नित्यत्वम्, तस्या अपि जन्यत्वादित्याह–– एतदिति । तदीयसृष्टावित्यर्थः ॥ ७८ ॥

सरला—यदि कहा जाय कि बौद्धमत में स्वीकृत आत्मा का अनित्यत्व ही परमार्थसार के मत में भी मान लिया जाय, तो इस पर ग्रन्थकार परमार्थसार का आत्मनित्यत्ववादी मत उपस्थापित करते हैं।

आत्मा अज्ञानकार्यतारूप मल से रहित, सदा प्रकाशस्वरूप, चेतनरूप आकाश के तुल्य अपरिच्छिन्न (व्यापक), सभी विशेषों से रहित पापविरहित, बोधस्वरूप, अजर, अमर (समस्त भावविकार से रहित), शान्त (निष्प्रपञ्च) है। इस प्रकार आत्मा का स्वरूप कहा गया है। श्रुतियों में तो आत्मा का यही स्वरूप स्पष्ट ही कहा गया है। विकल्पन पद का अर्थ है—नाम एवं रूप। केवल नाम तथा अर्थरूप विकल्प से ही हीन, यही अर्थ नहीं समझना चाहिए, अपि तु सर्वविकल्पन-पद से उत्पत्ति, विनाश, बहिष्ट्व आदि का भी ग्रहण उपलक्षणतया करना चाहिए. अर्थात् नाम-रूप के समान उत्पत्ति-विनाश आदि भी ईश्वर ने सत्यत्वरूप से आरोपित किया है। क्योंकि ईश्वर सत्त्यसंकल्पवान् हैं, जो संकल्प करेंगे, वह उसी प्रकार फलित होगा। सृष्टि के आरम्भकाल में उस परमात्मा का ऐसा संकल्प होता है। अथवा तत्तद्विषय के भ्रम में तत्तत्सामग्री का भ्रम कारण होता है, ऐसा मानकर भ्रमगत जो कार्यकारणभाव, उसका भ्रम के विषय में अनादि-वासना के कारण आरोपित होना ही उत्पत्ति-विनाश माना जाता है। काणाद-मतानुयायी वैशेषिक तथा सांख्यमतानुयायी विद्वानों ने उत्पत्ति तथा विनाश के आरोपितत्व का अपलाप करके निर्वचन किया है। यद्यपि सांख्यदर्शन सत्कार्यवादी है, तथापि सूक्ष्मतन्मात्रों से परमाण्वादि क्रम से ही स्थूलभूत की उत्पत्ति उसको भी अभिप्रेत है। ऐसा योगवृत्ति में स्पष्ट निरूपित है। इसलिये भ्रमरूप अविद्या स्थूलाविद्या, वासनारूपा, अव्यक्त-पद से वाच्य अविद्या सूक्ष्मा-अविद्या कही जाती है। व्यवहारकाल में स्थूलाविद्या की यह सूक्ष्मा-विद्या कारण है। उसी की कारणता का संकेत—"अव्यक्तं कारणं नित्यं सदसदात्मकम्" इस पूर्वोक्त पद्य के द्वारा कहा गया है। इस सृष्टि में उस अविद्या का जन्म न होने से उसको नित्य कहा जाता है।

यह अव्यक्तपद से वाच्य सूक्ष्मा-अविद्या भी जन्या ही है, प्रलयकाल बीतने के पूर्व ही उत्पन्न होकर प्रपञ्च की जननी होती है, पुनः यावत्सृष्टि स्थित रहती है, यही उसकी नित्यता है। कालत्रयाबाधितत्वरूप नित्यत्व नहीं मानना चाहिए ॥ ७८ ॥

उपनिषद्भाष्ये "अजाम्–" इति श्रुतौ अजामित्यस्य यौगिकत्वेन जन्माभावपरतया व्याख्यानमप्येवमेव नेयम् । संस्काराणामपि त्रिगुणत्वात् लोहितशुक्लकृष्णत्वम् तस्याः, समूहाभिप्रायेण चैकवचनं बोध्यम् । वासनारूपैव च सा मूलप्रकृतिरित्युच्यते ।

अनिवर्चनीयोत्पत्तिवादिभिरपि स्वसमानाधिकरणस्वावच्छिन्नवृत्तिकान्यात्यन्ताभावस्य प्रतियोगित्वरूपं मिथ्यात्वं वदद्भिः स्वीकृतमेव वस्तुनोऽसत्त्वम् । अन्यथाऽभावपदे विरोध्यर्थत्वान्नञः प्रतियोगिसामानाधिकरण्यं तस्य वक्तुमशक्यम् । प्रतियोग्यसामानाधिकरण्यस्यैव तत्र विरोधपदार्थत्वात् । मम तु स्वप्रतिभाससमानाधिकरणेत्याद्युक्तमेव भ्रमविषयत्वं मिथ्यात्वम् ।

ध्वनितं चेदं देवताधिकरणे कल्पतरुणा—

भ्रमात्संस्कारतोऽप्यन्या मण्डूकमृदुदाहृतेः ।
अविद्याऽनादिभावात्मा मता वाचस्पतेरिह ॥

क०—एवमन्यत्रापि न तद्विरोध इत्याह–उपेति । एवमेव—एतत्सृष्टौ तज्जन्मानुपलम्भेनैव । ननु सा चेदियमेव तर्ह्यस्याः संस्काररूपत्वेन कथं त्रैवर्ण्यं श्रुत्युक्तमत आह–संस्कारेति । नन्वेवं तेषां बहुत्वात्कथं तत्रैकवचनमत आह—तस्या इति । उक्तरूपाविद्याया इत्यर्थः । तस्याः कारणत्वेन सांख्याविरोधमाह—वासनेति । पूर्वतनसंस्काररूपेत्यर्थः । एवेन द्वितीयाव्यवच्छेदः । सा–अविद्या उच्यते सांख्यैः । प्रकरोतीति प्रकृतिः प्रधानं सत्त्वरजस्तमसां साम्यावस्था । मूलं चासौ प्रकृतिश्च–सा निष्प्रमाणाऽनवस्थायां न मानमिति तेषां मतम् । अनिर्वचनीयत्वस्वरूपभेदेऽपि मदुक्तं प्रपञ्चाद्यसत्त्वं तेषामपि सम्मतमेवेति न तदंशे भेद इति तदंशे ऐक्यमेवेत्याह–अनिर्वचनीयेति । अस्य हेतुगर्भं विशेषणमाह–स्वेति । प्रतियोगीत्यर्थः । अधि(१)ष्ठानावच्छिन्ना वृतिर्यस्येदृशम् यत्ततोऽन्यत्तदभावस्येत्यर्थः । अनिर्वचनीयोत्पत्त्या वस्तुत्वेऽपि असत्त्वमित्यर्थः । कथमित्याशङ्कायामाह–अन्यथेति । तस्यासत्त्वानङ्गीकारे इत्यर्थः । नञ इति–पूर्वान्वयि । तस्य–अभावस्य । (२)ननूभयमप्यस्त्वत आह—प्रतीति । तत्र–अभावघटके नञि । ननु तर्हि सिद्धान्ते कथं मिथ्यात्वम्, स्वस्यैवाभावादत आह–मम त्विति । स्वसमानाधिकरणेति पूर्वोक्तलक्षणे

---

१. संयोगाभावव्यावृत्तये आह स्वावच्छिन्नेति–अनिर्वचनीयोत्पत्त्या इति ख० पुस्तके पाठः ।

२. ननु भावाभावयोस्तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्त्रभावत्वमेवेति तस्य तत्सुवचमत आह–प्रतीति । इति ख० पुस्तके पाठः ।

इत्यनेन । अत्र वाचस्पतेर्मतेत्यनेन सूत्रभाष्यकृतोर्भ्रमतत्संस्काररूपैवाविद्येति मतं सूचितम् । इह = देवताधिकरणे । अनेन वाचस्पतेरप्यन्यत्र तत्पक्षाभिनिवेशः सूचितः ।

वस्तुतो यथा मण्डूका मृदो निःसरन्तीत्युदाहरणमपि वासनासमूहस्याविद्यात्वेन समूहादेकैकस्य निःसरणेनोपपन्नम् ।। ७९ ।।

स्वपदार्थमाह–स्वप्रतिभासेत्यादि । प्रागुक्तमेव भ्रमप्रकारत्वरूपं मिथ्यात्वमिति तदंशेऽपि न भेदः, प्रागुक्तैकवाक्यतयेत्यर्थः । अविद्याद्वयमेव तत्र तादृशवासनारूपैवाविद्या मूलप्रकृतिरित्यत्र तदीयसम्मतिमप्याह–ध्वनितमिति । इदम्—अविद्याद्वयमेव, तत्र च सैवासत्येत्येतत् । भ्रमात्—पूर्वतनसंस्कारात् । अत एव हि संस्कारतोऽपि । उदाहृतेः— उदाहरणात् । अविद्यातः प्रपञ्चोद्भवे मृदो मण्डूकभवनं दृष्टान्तः । तेन यथैकस्या एव मृदोऽनेकमण्डूकास्तथाऽविद्यातः प्रपञ्चः । इदं च तस्या अतिरिक्तत्वे एव संगच्छते । भ्रमाणां चानेकत्वादेकतोऽनेकस्य प्रत्येकं भवनासम्भवादत एवाह—अनादीति । ध्वनितत्वं विशदयति—अत्रेत्यादिना रूपैवेत्यन्तेन । रूपैवेति । एतदुभयरूपैवेत्यर्थः । अन्यत्र—एतदधिकरणभिन्ने । तदिति—उक्तेत्यर्थः । इदमप्यभ्युपेत्य । वस्तुतोऽत्रापि न तदुपयोग एतत्सर्गाय भ्रमजादीत्यर्थ इत्याह—वस्तुत इति । प्रत्येकं तथात्वे तत्त्वासम्भवादाह—समूहस्येति । अत एव प्रागुक्तभाष्ये राशिपदसंगतिः ।। ७९ ।।

सरला—इस सृष्टि में जन्म की चर्चा न होने पर भी कालान्तर में जन्म का संकेत मिलने से जन्म का अत्यन्ताभाव-बोधन कराने वाला उपनिषद्-ग्रन्थ विरुद्ध हो जायगा, इस शङ्का का समाधान करते हैं कि—"अजामेकां लोहितशुक्लकृष्णाम्" इस श्रुतिवचन में 'अजाम्" यह द्वितीयान्त पद यौगिकरूप से जन्माभाव का बोधक है, इस सृष्टि में जन्म का अभाव ही यहाँ पर जन्माभाव है। संस्कारों के भी त्रिगुण होने से अर्थात् सत्त्व-रज-तम इन तीन गुणों के होने से मूलप्रकृतिरूप सूक्ष्मा-विद्या लोहित-शुक्ल-कृष्ण गुण वाली कही जाती है। गुणत्रय वाले संस्कारों के अनन्त होने पर भी समूह के एकत्वाभिप्राय से 'अजाम्' यह एकवचनान्त पद श्रुतिवाक्य में कहा गया है। वासनारूप ही वह अविद्या 'मूलप्रकृति' कही जाती है।

अनिर्वचनीय की उत्पत्ति मानने वाले वेदान्ती भी–स्वसमानाधिकरण अवच्छिन्नवृत्तिक से भिन्न जो अत्यन्ताभाव, उसका प्रतियोगित्व ही मिथ्यात्व है, ऐसा मानते हैं। इस प्रकार वस्तु के असत्त्व को वे भी मानते ही हैं। तात्पर्य यह कि—उक्त मिथ्यात्व के लक्षण में स्वपद से घट-पट आदि में अन्यतम किसी को लेकर लक्षण का समन्वय करना चाहिये, जैसे स्वपद से घट को लिया—तत्समानाधिकरण, उसके

साथ एक अधिकरण में वर्तमान जो अत्यन्ताभाव, कपाल में वर्तमान घटात्यन्ताभाव, अथ च वह अभाव अवच्छिन्नवृत्तिक से भिन्न हो, अन्यथा वृक्ष में शाखारूप अवच्छेदक से कपिसंयोग होने पर भी मूलरूप अवच्छेदक से कपिसंयोग का अभाव है, वह भी अभाव लक्षणघटक न हो जाय, इसलिये अवच्छिन्नवृत्तिकान्यत्व भी अभाव में विशेषण दिया। इसलिए कपिसंयोग में मिथ्यात्व नहीं गया, अन्यथा कपिसंयोग भी स्व (कपिसंयोग) समानाधिकरण (अपने साथ वृक्षरूप एक अधिकरण में वृत्ति) जो अभाव, वह कपिसंयोगाभाव हो गया, उसका प्रतियोगित्व कपिसंयोग में रह गया, इसलिये कपिसंयोग में मिथ्यात्व-लक्षण इस रूप से सिद्ध होने पर भी सिद्धसाधन दोष नहीं माना जायगा। कपिसंयोगाभाव तो अवच्छिन्नवृत्तिक है, उससे भिन्न नहीं है। अतः यह अभाव लक्षणघटक नहीं हुआ। समन्वयप्रकार ऐसे समझना चाहिये— स्वपद से घट को लिया, तत्समानाधिकरण अभाव उक्त घट के अधिकरण कपाल में, 'घटाभाव' उसका प्रतियोगी घट हुआ। प्रतियोगित्वरूप मिथ्यात्व घट में आ गया। अब यह संदेह अवश्य होगा कि अपने ही अधिकरण कपाल में अपना ही अभाव कैसे ? इस पर कहते हैं कि घटत्वरूप हेतु से जैसे अन्य घट के अभावाधिकरण इस कपालद्वय में घटान्तर का अभाव है, घटत्व भी है, उसी प्रकार घटत्वरूप हेतु से प्रकृत घट का भी अभाव अपने समवायी कपालद्वय में ले लीजिये। यह इस घट का समानाधिकरण अपना अत्यन्ताभाव कहा जायगा, इसका प्रतियोगित्वरूप मिथ्यात्व इस घट में सिद्ध हुआ। यही बात चित्सुखी ग्रन्थ में इस रूप से कही गयी है—

> अंशिनः स्वांशगात्यन्ताभावं प्रति मृषात्मता।
> अंशित्वादितरांशीव दिगेषैव गुणादिषु ॥

अवयवी (घटादि) अपने अवयव में रहने वाले अत्यन्ताभाव के प्रति प्रतियोगी होने से मृषात्मा (मिथ्या) है, अंशी (अवयवी) होने से, अन्यावयवी के सदृश, यही दिशा गुण आदि में भी मिथ्यात्व की है।

इस प्रकार—'घट अपने अधिकरण कपाल में रहनेवाले अत्यन्ताभाव का प्रतियोगी है, घटत्व-धर्म का आश्रय होने से, घटान्तर के समान' इस अनुमान-वाक्य से घट-पट आदि को घटत्वादि हेतु तथा घटान्तर दृष्टान्त से अपने ही अवयव में अत्यन्ताभाव का प्रतियोगित्व सिद्ध होने से सभी अवयवी के प्रति उक्तप्रतियोगित्व-रूप मिथ्यात्व सिद्ध हो जायगा, तथा गुणादि पदार्थों में भी इसी प्रकार से मिथ्यात्व सिद्ध हो जायगा। यदि ऐसा न मानें, तो अभावपद में विरोधी अर्थवाला नञ्ग शब्द रहने से अभाव का प्रतियोगिसामाधिकरण्य अर्थात् "प्रतियोगी के साथ एक अधिकरण में रहना" यह कैसे बन सकेगा, क्योंकि प्रतियोगी के साथ असामानाधिकरण्य ही विरोधपदार्थ है। हमारे मत में तो स्वप्रतिभाससमानाधिकरण इत्यादिरूप से भ्रमविषयत्व को मिथ्यात्व कहा गया है। जिसका मिथ्यात्व लेना है, वही स्वपद से

घट-पट आदि लेना चाहिये, उसका जो प्रतिभास उसके साथ एक अधिकरण में वृत्ति ... ... यह विषय देवताऽधिकरण के कल्पतरु में ध्वनित है। भ्रम तथा तज्जनक संस्कार से भी अन्य अनादिभावात्मा अनादिभावरूप अविद्या श्रीवाचस्पति मिश्र को अभिमत है। इसमें मण्डूक मृदुदाहरण भी इसी मिश्रमत में ही संगत होता है, एक ही मृद् से जैसे अनेक मण्डूक निकलते हैं। ऐसे ही अनादिभावरूप एक वासना-समूहरूप अविद्या से नानाविध प्रपञ्च प्रसूत होता है। यहाँ पर "मता वाचस्पतेरिह" ऐसा कहने से सूत्रकार तथा भाष्यकार को भ्रम तथा तज्जनक संस्कार-रूप ही अविद्या अभिमत थी, ऐसा प्रतीत होता है। इस श्लोक में इहशब्द का अर्थ है— 'देवताऽऽधिकारण में'। इस कथन से वाचस्पति मिश्र का भी अन्यत्र अविद्या के इसी स्वरूप का अभिनिवेश है, अर्थात् मुझसे सम्मत जो भ्रम तत्संस्काररूप अविद्या है, वही मिश्र को भी मान्य है। वस्तुतः विचार करने पर मण्डूकमृद् दृष्टान्त भी मेरे पक्ष में सुसंगत है। मण्डूक जैसे मृत्तिका से निःसरण करते हैं, ऐसे ही वासनासमूह-रूप अविद्या से एक एक प्रपञ्च का निःसरण होता है।

१—टि०—घट इस कपालद्वय में जो अत्यन्ताभाव उसका प्रतियोगी है, घटत्व का आश्रय होने से, अन्य घट के समान। अर्थात् इस कपालद्वय में अन्य घट का अभाव रहने से उसका प्रतियोगित्व अन्य घट में तो प्रत्यक्षप्रमाण से है; परन्तु इसी घट में इसी के आरम्भ के कपालद्वय में रहनेवाले अभाव के प्रतियोगित्व को घटत्वहेतुक अनुमान से सिद्ध करना चाहिए, यही दिशा समस्त प्रपञ्च की है, अतः सभी पदार्थ में उक्त-प्रतियोगित्वरूप मिथ्यात्व सिद्ध हुआ। परन्तु "घटत्वेन घटो नास्ति" अर्थात् घटत्वरूप से घट नहीं है, इस प्रकार व्यधिकरण-धर्म से सभी वस्तु समानाधिकरण अभाव के प्रतियोगी ही हो जायँगे, क्योंकि व्यधिकरण-धर्म से सभी अभाव प्रतियोगी के समानाधिकरण ही हो जायँगे? इसलिए सिद्ध-साधन दोष आ जायगा, उसको दूर करने के लिये साध्यदल में अवच्छिन्न-वृत्तिकान्यत्व के समान "व्यधिकरणधर्मानवच्छिन्न प्रतियोगिकत्व" भी अभाव का विशेषण देना चाहिये। पुनरपि 'संयोगेन गुणो नास्ति' संयोग-सम्बन्ध से गुण का अभाव तो प्रतियोगि-समानाधिकरण ही है, उसे लेकर सिद्ध-साधन दोष आ जायगा, क्योंकि प्रतियोगि-समानाधिकरण उस अभाव का प्रतियोगित्वरूप मिथ्यात्व उसके प्रतियोगी में रहेगा ही। अतः व्यधिकरणसम्बन्धानवच्छिन्न प्रतियोगिकत्व भी उक्त अभाव में विशेषण देना चाहिए। इस प्रकार स्वसमानाधिकरण, अवच्छिन्नवृत्तिकान्य, व्यधिकरणधर्म-सम्बन्धान्यतरावच्छिन्नप्रतियोगिकान्य जो अभाव तत्प्रतियोगित्वरूप मिथ्यात्व साध्य समझना चाहिए ॥ ७९ ॥

सनत्सुजातीयभाष्ये भगवत्पादैरप्युक्तं "मोहो मृत्युः" इति पद्ये 'मोहो मिथ्याज्ञानमनात्मन्यात्माभिमानः। अनेनाग्रहणान्यथाग्रहणात्मिकाऽविद्या सूचिता' इति। अग्रहणमात्मस्वरूपाग्रहणं तन्मूलकमिथ्याज्ञानात्मिकेत्यर्थः ॥ ८० ॥

क०—भ्रमस्य तत्त्वे मानान्तरमप्याह—सनदिति। प्रकृतोपयुक्तत्वादाह—मोह इति। पद्ये इति। तद्घटितपद्ये इत्यर्थः। तच्चैवम्—

उभे सत्ये क्षत्रियाद्यप्रवृत्ते मोहो मृत्युः सम्मतो यः कवीनाम्।
प्रमादं वै मृत्युमहं ब्रवीमि सदाप्रमादममृतत्वं ब्रवीमि ॥ इति।

अस्यार्थः—अन्धप्रश्ने सनत्सुजातोक्तिः। ये प्रागुक्तमृत्योरस्तित्वनास्तित्वे उभे सत्ये हे क्षत्रिय! आद्यप्रवृत्ते—य आदिसर्गस्तमारभ्य प्रवृत्ते। यद्वा, क्षत्रियाद्य क्षत्रियप्रधान, प्रवृत्ते प्रवर्तमाने। ननु कथं तयोर्मिथो विरुद्धयोः सत्यत्वमत आह—मोहो न मृत्युः स्यात्; किन्तु यो मोहो मिथ्याज्ञानमनात्मन्यात्माभिमानः, स मृत्युः केषाञ्चित्कवीनां सम्मतः, अहं तु न तथा ब्रवीमि; किन्तु प्रमादं मृत्युं ब्रवीमि। प्रमादः प्रच्युतिः स्वाभाविकब्रह्मभावात्तं प्रमादं मिथ्याज्ञानस्यापि कारणमात्मानवधारणमात्मज्ञानं मृत्युं जननमरणादिसर्वानर्थबीजमहं ब्रवीमि, तथा सदाऽप्रमोदम् स्वाभाविकरूपेणावस्थानममृतत्वं ब्रवीमीत्यर्थः।

एतेन "क्षत्रियैतस्य विद्धि मोहात् मृत्युः सम्मत" इति पाठं धृत्वाऽन्यथा-व्याख्यानं नीलकण्ठीयमपास्तम्।

केषाञ्चित्सम्मतं तत्स्वरूपमाह—अनात्मनीति। भाष्यवाक्ये द्वन्द्वभ्रमनिरासायाह—अग्रहणमिति। तन्मूलेति। तस्य जनकमिथ्येत्यर्थः ॥ ८० ॥

सरला—सनत्सुजातीय भाष्य में भी भगवान् श्रीशंकराचार्य ने "मोहो मृत्युः" पदों से घटित पद्य में मोह को मिथ्याज्ञान अर्थात् अनात्मा (आत्मा से भिन्न प्रपञ्च) में आत्मा का अभिमान (मिथ्याज्ञान) बताया है। इससे अग्रहणान्यथाग्रहणरूप अविद्या की सूचना कर रहे हैं। अग्रहण अर्थात् सत्य-नित्य-आनन्दरूप आत्मा के स्वरूप का अग्रहण (अज्ञान), तन्मूलक अन्यथाग्रहण अर्थात् आत्मा से अन्य-रूप प्रपञ्चरूप से ग्रहण (ज्ञान), यही मिथ्याज्ञानरूप अविद्या की सूचना किये हैं।

१—वि०टि०—'मोहो मृत्युः' इन पदों से घटित पद्य है—

उभे सत्ये क्षत्रियाद्य प्रवृत्ते, मोहो मृत्युः सम्मतो यः कवीनाम्।
प्रमादं वै मृत्युमहं ब्रवीमि, सदाऽप्रमादममृतत्वं ब्रवीमि ॥

(१)द्युभ्वाद्यायतनाधिकरणे च 'देहादिष्वनात्मसु 'अहमस्मि'इत्यात्मबुद्धिरविद्या' इति भाष्ये उक्तम्। अध्यासभाष्येऽपि 'विषयविषयिणोस्तमःप्रकाशवद्वि रुद्धस्वभावयोरितरेतरभावानुपपत्तिः, इत्यतस्त योरध्यासो मिथ्येति भवितुं युक्तम्' इत्यनेन मिथ्याभूतेनालीकेनाध्यासेन सकललोकशास्त्रव्यवहारानुपपत्तिरिति पूर्वपक्षं कृत्वा 'तथाप्यन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्योन्यधर्माश्चाध्यस्येतरेतराविवेकेन अत्यन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिमिथ्या-

---

क०—तत्रैव मानान्तरमाह— द्युभ्वेति। प्रथमाध्यायतृतीयपादाद्यसूत्रम्–"द्युभ्वाद्यायतनं स्वशब्दाद्" इति। द्यौश्च भूश्च द्युभुवौ ते आदी यस्य। "यस्मिन्द्यौः पृथिवी चान्तरिक्षमेति मनः सह प्राणैश्च सर्वैः" इत्याथर्वणिकश्रुत्युक्तस्य तस्यायतनम् ब्रह्मैव। "स्वशब्दात्" स्वस्य परब्रह्मणो वाचको य आत्मशब्दस्तस्मात्। "तमेवैकं जानथ आत्मानमन्या वाचो विमुञ्चथ अमृतस्यैष सेतुः" इति तदुत्तरार्द्धश्रुतावात्मशब्दश्रवणादित्यर्थः। च–अपि। अन्यदपि तदाह—अध्यासेति। सिद्धान्तितमित्यत्रान्वयः। शास्त्रादाववश्यवक्तव्यानुबन्धचतुष्टयान्तर्गतविषयप्रयोजने आह—विषयेति। युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरित्यादिः। नित्यानुभवविषययुष्मदर्थो विषयः, विषयी त्वस्मदर्थो नित्यानुभवस्वरूपः, तयोर्दाह्यदाहकवन्मिथो विरुद्धयोर्जातिव्यक्तित्वादेरभावान्न तादात्म्यं तदाह—तम इति। विरोधफलमाह—इतरेतरेति। भावेऽपि। तत्तादात्म्यं तयोरप्रतीतावित्यर्थः। नन्वेवमपि चैतन्यजाड्यादीनामितरेतरभावः स्यात्तथा च तद्धर्मप्रमित्या तत्संस्कारात्तदध्याससिद्धिरत आह—तद्धर्माणामपीति। विरोधादन्यत्रादृष्टत्वाच्चेति भावः। इति। अभेदप्रमित्यभावात्। अतः। तत्फलाभेदसंस्काराभावात्। तयोरध्यास इति। अस्मत्प्रत्ययगोचरस्य विषयस्य तद्धर्माणां चाध्यासस्तद्विपर्ययेण विषयिणस्तद्धर्माणां च विषयेऽध्यास

धृतराष्ट्र के प्रति सनत्सुजातमहर्षि की उक्ति है कि–हे क्षत्रिय-श्रेष्ठ ! पहले कहे हुए मृत्यु के अस्तित्व तथा नास्तित्व ये दोनों ही सत्य हैं, यदि यह कहें कि अस्तित्व, नास्तित्व ये दोनों विरोधी धर्म हैं, इनमें एकत्र एक ही का रहना सत्य हो सकता है; इस शङ्का पर करते हैं कि "मोहो मृत्युः' अर्थात् यह विरोध माना जा सकता है, यदि मृत्यु परमार्थरूप है, तो वह मिथ्याज्ञान-रूप है। ऐसा कुछ विद्वानों को अभिमत है। मैं तो प्रमाद को मृत्यु मानता हूँ। मिथ्याज्ञान् का भी कारण आत्मस्वरूप का अज्ञान, जो जननमरण आदि सभी अनर्थों का बीज है, वही प्रमाद है। स्वाभाविक स्वरूप से अवस्थित होना अप्रमाद है, वही अमृत है। इसलिए अविद्या की मिथ्याज्ञान या भ्रम-तज्जनकसंस्काररूप में मान्यता सिद्ध हुयी॥ ८०॥

---

१. इत आरभ्य अग्रे "योगसूत्रेऽप्युक्तम्" इत्यन्तः पाठः केवलं मूलपुस्तके ख-संज्ञके नास्ति।

ज्ञाननिमित्तः सत्यानृते मिथुनीकृत्य 'अहमिदम्','ममेदम्' इति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः' इति सिद्धान्तितम्। तस्यैव चाध्यासस्य प्रहाणायाध्यात्मशास्त्रमिति तदर्थः। एतच्चाग्रे भाष्ये एवोपपादितम्। अध्यस्येत्यस्यैव विवरणं सत्यानृते मिथुनीकृत्येति। सत्यं ब्रह्म। न ऋतमनृतमसत्। एतत् पदार्थमात्रम्। तत्र, सत्यं (१)ब्रह्म विशेष्यम्, अनृतमुपाधयो विशेषणम्॥ ८१॥

इत्यर्थः। इति पूर्वपक्षसमाप्तौ। पूर्वपक्षतात्पर्यमाह—मिथ्येति। अत एवाह—अलीकेनेति। शशशृङ्गादिवदिति भावः। तथापीति। असङ्गस्वप्रकाशात्मनि अध्यासायुक्तत्वस्यालङ्कारत्वेऽपीत्यर्थः। अनेन प्राक् यद्यपीति शेषः सूचितः। प्रकृतेऽध्यासस्वरूपलक्षणमाह—अन्योऽन्यस्मिन्निति। जाड्यचैतन्यादिधर्माणामत्यन्ताविवेकाद्धर्मिणोरपि तत्सिद्धिरिति, तेषां यौ धर्मिणौ तादृशावहंकारात्मानौ तयोरितरेतरभेदाग्रहेणान्योन्यस्मिन्नन्योन्यतादात्म्यसममन्योन्यधर्मांश्चाध्यस्येत्यर्थः। अतः सोऽयमिति प्रमाया नाध्यासत्वम्, तत्र कालभेदेन कल्पितभेदेऽप्यत्यन्तभेदाभावात्। एतदर्थमेवात्यन्तेत्युक्तम्। अन्यस्मिन्नन्यावभास इत्युक्तप्रतिमायां देवतादृष्टेरपि तत्त्वापत्तिरतः अन्योन्यस्मिन्नित्युक्तम्। न च धर्मितादात्म्याध्यासेन धर्माध्यासे सिद्धे धर्मांश्चेति व्यर्थमिति वाच्यम्। अन्धत्वादेरिन्द्रियधर्मस्य धर्म्यध्यासास्फुटत्वेऽप्यन्धोऽहमिति स्फुटोऽध्यास इति ज्ञापनार्थत्वात्। तृतीयया तस्य तत्र कारणत्वमुक्तमिति न तदभावप्रयुक्तस्तदभावः, अभानप्रयुक्तस्तदभावः। अभानप्रयुक्ततदभावाभावायाह—अयमिति। अज्ञः कर्ता मनुष्योऽहमित्याद्यनुभवसत्त्वात्तस्याभानमसिद्धमित्यर्थः। लोकेत्युपलक्षणं शास्त्रस्यापि। इति सिद्धान्तितमिति पाठः। समष्टेस्तात्पर्यार्थमाह—तस्यैव चेति। उक्तरीत्या सामग्रीसत्त्वादनुभवसत्त्वादध्यासोऽस्तीत्यतो ब्रह्मात्मैक्ये विरोधाभावेन विषयप्रयोजनयोः सत्त्वादित्यर्थः। तदर्थः—सिद्धान्ततात्पर्यार्थः। एतच्च—प्रागुक्तं च सिद्धान्तरूपम्। अनुपयोगादत्राकथनमिति भावः। अपौनरुक्त्याह—अध्यस्येत्येति। एतेनान्यथात्रानन्दगिरिरामानन्दादिव्याख्यानमपास्तम्। अनृतशब्दस्य नानृतमित्यादौ प्रसिद्धार्थपरत्वनिरासायाह—न ऋतमिति। प्रकरणादिति भावः। एवं प्रागपि बोध्यम्। एतत्—असत्त्वम्। विवरणफलमाह—तत्रेति। मिथुनीकरणे इत्यर्थः॥ ८१॥

---

(१) ब्रह्म इति नास्ति क-पुस्तके।

सरला—अविद्या भ्रमरूप ही है, इस विषय में द्युभ्वाद्यायतन अधिकरण पर जो भाष्य कहा गया है, वह भी प्रमाण है। देह आदि अनात्मा (आत्मा से भिन्न) में अहमस्मि 'यह देह मैं हूँ' इस प्रकार की जो बुद्धि, वही अविद्या है, ऐसा भाष्य में कहा गया है।

अध्यास-भाष्य में भी—विषय को ग्राह्य (ज्ञेय) अचित् कहा जाता है, विषयी को ग्राहक (आत्मा) एवं चित् कहा जाता है। युष्मद्-शब्द से जन्य प्रतीति का विषय अर्थ 'पराक्' कहा जाता है, तथा अस्मद् शब्द से जायमान प्रतीति का विषय अर्थ 'प्रत्यक्-आत्मा' कहा जाता है। विषयविषयिणोः = आत्मा एवं अनात्मा का पराक् प्रत्यक्त्वरूप से, चिदचित्त्वरूप से, ग्राह्यग्राहकत्वरूप से, परस्पर विरोध होने से अन्धकार एवं प्रकाश के समान एक का दूसरे में ऐक्य तथा तादात्म्य उपपन्न नहीं हो सकता। यदि कहा जाय कि 'त्वम्' 'अहम्' इस पद से जन्य प्रतीति-विषयों के अध्यास की सिद्धि न होने पर भी उनके जो धर्म 'चैतन्य-जाड्य', 'सुख-दुःख' आदि इन्हीं का परस्पर विनिमय से अध्यास हो जाय, तो इस पर कहते हैं कि इन धर्मों का भी अध्यास अनुपपन्न ही है, क्योंकि धर्मी के तादात्म्याध्यास के विना उनके धर्मों का अध्यास कैसे सम्भव होगा। ऐसी अवस्था में आत्मा-अनात्मा (प्रपञ्च) का तादात्म्याध्यास मिथ्या है, ऐसा सिद्ध हुआ। अतः मिथ्याभूत शशविषाणवत् अलीक अध्यास से सकललोक तथा शास्त्र का व्यवहार असिद्ध हो जायगा। ऐसा पूर्वपक्ष करके—

"तथापि अन्योऽन्य (आत्मानात्मा) में अन्योऽन्य का तादात्म्य तथा अन्योऽन्य के धर्मों का अर्थात् जरा-मरण पुत्र-पशु-स्वाम्यादि धर्मों को आत्मा में, तथा आत्मा के चैतन्य, सुख आदि धर्मों को देह आदि अनात्मा में अध्यस्त करके इतरेतर के अभेद से अत्यन्त विभिन्न भी धर्मी तथा धर्म का मिथ्याज्ञानहेतुक अहमिदम्—'मैं यह शरीर हूँ', 'ममेदम्'—"मेरा यह पुत्र, पशु, गृह है' इस प्रकार का स्वाभाविक लोक-व्यवहार चल रहा है। ऐसा भाष्यकार ने सिद्धान्त किया।

उसी अध्यास के समूल उन्मूलन के लिये अध्यात्म-शास्त्र (वेदान्तशास्त्र) का अवतार है। यही सिद्धान्तपक्ष का अभिप्राय है। आगे भाष्य ही में इसका उपपादन भी है। भाष्य में 'सत्यानृते मिथुनीकृत्य' यह अंश अधिक नहीं समझना चाहिये, अपि तु 'अध्यस्य' पद की व्याख्या में स्वयं भाष्यकार यह अंश कहे हैं। सत्य ब्रह्म है, अनृत-'न ऋतम्' जो ऋत अर्थात् सत्य न हो, वह अनृत अर्थात् असत् समस्तप्रपञ्च। इस मिथुनीकरण में सत्य जो ब्रह्म वह विशेष्य है, अनृत सभी पदार्थ उपाधिभूत विशेषण हैं। अर्थात् ब्रह्म आरोप में अधिष्ठान है, प्रपञ्च आरोप का विषय है।

इस प्रकार अध्यास के समर्थन से 'पदार्थों का बौद्धत्व (बुद्धि में संस्काररूप से स्थित होना) स्पष्टरूप से ज्ञात हो रहा है॥ ८१॥

ऐतरेयोपनिषदि "सर्वाण्येवैतानि प्रज्ञानस्य नामधेयानि भवन्ति, एष ब्रह्मैष इन्द्र एष प्रजापतिरेते सर्वे देवा इमानि च" इत्यादिना "यच्च स्थावरम्" इत्यन्तेन स्पष्टमेवैतदुक्तम्। एष–प्रज्ञानात्मा इति, व्याख्यातम्। विशेष्यांशस्यैव च नामधेयं भवति। न हि 'घट' इति घटत्वस्य नामेति कश्चिदभ्युपैति।

श्रुत्यन्तरेऽपि—"भोक्ता भोग्यं प्रेरितारं च मत्वा सर्वं प्रोक्तं त्रिविधं ब्रह्म चैतद्" इत्यत्र भोग्यजडवर्गस्य ब्रह्मत्वमुक्तम्। तच्चोक्तरीत्यैव।

"तदनन्यत्वम्" इति सूत्रेऽपि भाष्ये उक्तम्—'प्राक् चात्मावगतेरव्याहतः सर्वो लोकव्यवहारः सत्यानृतविषय' इति। इदं च 'मिथ्याज्ञाननिमित्त' इति प्रतीके 'मिथ्याज्ञानमध्यासः' इति व्याचक्षाणैः 'लोकव्यवहार' इति प्रतीके 'लोकानां व्यवहारः स चायमहं ममेदम्' इति च व्याचक्षाणैर्वाचस्पतिमिश्रैः स्पष्टीकृतम्। सर्वानर्थमूलत्वाद् 'इदं मम' 'अहमिदम्' इत्येव व्यवहारः साक्षादुक्तः। स च व्यवहारमात्रस्योपलक्षणम्। नैसर्गिक इत्यनेन पूर्वपूर्वभ्रमजन्य उत्तरोत्तरः संस्कारस्ततश्चोत्तरोत्तरभ्रम इति सूचितम्। तत्र देहादावहमित्यध्यासः शुद्धविषय एव,

---

क०—अत्र मानमाह–ऐतरेयोपेति। एतानीति। "संज्ञानमाज्ञानं विज्ञानं प्रज्ञानं मेधा दृष्टिर्धृतिर्मतिर्मनीषा जूतिः स्मृतिः संकल्पः क्रतुरसुः कामो वश" इति अव्यवहितप्रागुक्तानीत्यर्थः। एता अन्तःकरणवृत्तय उपलब्धुरुपलभ्यार्थत्वाच्छुद्धप्रज्ञानरूपस्य ब्रह्मण उपाधिभूतास्तदुपाधिजानि तद्गुणनामधेयानि संज्ञानादीनि। सर्वाण्येवैतानि प्रज्ञप्तिमात्रस्य प्रज्ञानस्य नामधेयानि भवन्ति, न स्वतः साक्षादिति भावः। इत्यादीति। आदिना "पञ्चमहाभूतानि पृथिवी वायुराकाश आपो ज्योतींषीत्येतानि इमानि च क्षुद्रमिश्राणीव बीजानि इतराणि चेतराणि चाण्डजानि च जारुजानि च स्वेदजानि चोद्भिज्जानि चाश्वा गावः पुरुषा हस्तिनो यत्किञ्चेदं प्राणि जङ्गमं च पतत्रि च" इत्यस्य संग्रहः। एष इत्यस्य व्याख्या–प्रज्ञेति। तद्रूप आत्मेत्यर्थः। अनेन नानात्वं वारितम्। नन्वेतावतापि कथं तत्स्पष्टत्वमत आह–विशेष्यांशेति। तद्रूपांशेत्यर्थः। विशेषणांशे मानमाह–श्रुत्यन्तरेऽपीति। तदेवाह–भोक्तेति। मत्वा। बुद्ध्यारूढं कृत्वा। अत्र। भाष्योक्तश्रुतौ। उक्तेति। तत्र विशेषणत्वादेवेत्यर्थः। तत्सम्मत्यन्तरमाह–तदन्येति। तस्यैव तद्विवरणं न पृथगित्यत्र मानमाह–इदञ्चेति। व्याख्यानव्याख्येयभाव-

'जडचेतनयोर्विषयविषयिणोरन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामध्यस्य' इति भाष्योक्तेः। न चाध्यस्यमानस्य मिथ्यात्वेन ब्रह्मणोऽपि मिथ्यात्वापत्तिः। अध्यासविषयस्य मिथ्यात्वमित्येव नियमात्। स च क्वचिदध्यस्यमानस्य क्वचिदधिष्ठानस्य तत्त्वेनोपपन्नः।

यत्त्वेतद्दोषभिया संसृष्टात्माध्यास इति कैश्चिदुक्तम्। तन्न। उक्त-भाष्यास्वारस्यात्॥ ८२॥

रूपं चेत्यर्थः। (१)अन्यथा तस्यापि निमित्तत्वं वदेत्। उपपत्तये आह–लोकानामिति। ननु व्यवहारानेकत्वादयमेव किमित्युदाहृतोऽत आह–सर्वानर्थेति। तत्रापि बीजं सूचयन्नाह–साक्षादिति। न्यूनतां निराचष्टे–स चेति। ततश्च। तस्माच्च। विशेषमाह–तत्र। तेषां मध्ये इत्यर्थः। प्रागुक्तमेवाह–अन्योन्यस्मिन्निति। द्वितीये शङ्कते–न चेति। तस्याप्यध्यासाङ्गीकारात्। विषयस्य। विषयविषयिणोरित्युक्तघटकस्स। एवेन विषयिव्यवच्छेदः। स च। अनियमश्च। द्वितीये आह–क्वचिदिति। आद्ये आह–क्वचिदिति। तत्त्वेन। मिथ्यात्वेन। वेदान्तिमतं दूषयति–यत्त्विति। एतत्। मिथ्यात्वापत्तीति। तथा च तत्त्वे इष्टापत्तिरिति भावः। उक्तेति। अन्योन्यस्मिन्नितीत्यर्थः। ततोऽक्षरमर्यादया तदप्रतीतेरिति भावः॥ ८२॥

सरला–पूर्वकथित बौद्धार्थ के ही विषय में उपनिषद् को भी प्रमाणरूप में उपस्थापित कर रहे हैं। ऐतरेयोपनिषद् में—संज्ञान-आज्ञान-प्रज्ञान-मेधा-दृष्टि-धृति-मति-मनीषा जूति-स्मृति-संकल्प-क्रतु-असु-काम-वश, ये सभी पहले कहे हुये प्रज्ञान के नाम हैं। ये सभी अन्तःकरण की भिन्न भिन्न वृत्तियाँ हैं। उपलब्धा (बोद्धा) की उपलब्धि के लिये शुद्धप्रज्ञानघन ब्रह्म की उपाधियाँ हैं। इन्हीं उपाधियों से जनित धर्मों के कारण ब्रह्म के ये सभी नाम हुए हैं, न कि साक्षात् ये वाचक नामधेय हैं।

यही प्रज्ञानघन ब्रह्म, यही इन्द्र, यही प्रजापति, ये सभी देवता तथा पञ्च-महाभूत पृथिवी–वायु–आकाश–जल–तेज, इतर सभी बीज–अण्डज–जरायुज–स्वेदज-उद्भिज्ज–अश्व–गो–हस्ती–पुरुष–जङ्गम–पतत्रि (पक्षी) तथा सभी स्थावर प्रज्ञानेत्र हैं, प्रज्ञान में प्रतिष्ठित हैं, लोक भी प्रज्ञानेत्र है, प्रज्ञा प्रतिष्ठा है, प्रज्ञान ब्रह्म है। ऐसा कहा गया है, इस कथन से स्पष्ट है कि सभी पदार्थ बुद्धिस्थ हैं, क्योंकि बुद्धि तथा प्रज्ञा ये दोनों शब्द समानार्थक हैं। यह सभी प्रज्ञानात्मा हैं, ऐसा व्याख्यान किया गया। इसमें विशेष्यांश जो आत्मा उसी के ये सब औपाधिक नाम हैं। जैसे 'घट' यह नाम घटत्व-विशिष्ट व्यक्ति का है, न कि विशेषणीभूत घटत्व-जाति का।

---

(१) 'अन्यथा तदध्यासमूलकमिथुनीकरणमिति वदेत्'। इति खपुस्तके पाठः।

श्वेताश्वतरोपनिषद् में भी भोक्ता-भोग्य–प्रेरक इन तीनों को बुद्धि में आरूढ करके सबको ब्रह्म ही कहा है। इस स्थल में भोग्य जडवर्ग को ब्रह्म कहा है, यह भी अध्यास की उक्त रीति से ही संगत हो सकेगा।

"तदनन्यत्वम्" इस ब्रह्मसूत्र के शांकरभाष्य में भी—आत्मसाक्षात्कार से पूर्व सभी लोकव्यवहार सत्य एवं अनृत-विषयक होता रहता है, ऐसा कहा है। इस प्रकरण में 'मिथ्याज्ञाननिमित्तः' इस प्रतीक में मिथ्याज्ञान को अध्यासरूप में मानते हुए, तथा 'लोकव्यवहारः' इस प्रतीक में लोकों का व्यवहार 'अर्थात् यह देह-पुत्र आदि मैं हूँ, यह देह आदि मेरे हैं' इस प्रकार की व्याख्या करते हुए श्रीवाचस्पति मिश्र ने लोकव्यवहार की सत्यानृतविषयता तथा पदार्थों की बुद्धिस्थता स्पष्टरूप में कह दिया है। बुद्धिस्थ पदार्थों से ही लोकव्यवहार की प्रवृत्ति होती है। यद्यपि लोक के व्यवहार तो अनेक हैं, तथापि वे सभी 'यह मेरा', 'मैं यह' यही दो व्यवहार सभी अनर्थों के मूल हैं, अतः साक्षाद्रूप से इन्हीं का निरूपण किया गया, ये सकल व्यवहारों के उपलक्षण हैं।

नैसर्गिक-शब्द से पूर्व-पूर्व भ्रमों से जन्य उत्तरोत्तर संस्कार, पुनः उन संस्कारों से जनित उत्तरोत्तर भ्रम, इस प्रकार भ्रमपरम्परा की सूचना हुयी। इस स्थल में देह आदि में 'अहम्' 'मैं' का अध्यास चेतन-रूप अधिष्ठान में ही माना जाता है। "जड (विषय) तथा चेतन (विषयी) इन दोनों में परस्पर तादात्म्य का अध्यास करके" ऐसा भाष्यकार ने कहा है। इस प्रकार से तादात्म्याध्यास सिद्ध हो जाने पर यह शङ्का होती है कि जब अध्यास का विषय देह आदि सभी मिथ्या हैं, तो उसका तादात्म्य ब्रह्म में अध्यस्त होने से ब्रह्म भी मिथ्या क्यों न माना जाय, इस पर समाधान करते हैं कि अध्यास में जो विषय देह आदि उसके ही मिथ्यात्व का नियम है, न कि अधिष्ठानभूत विषयी चेतन का। यह नियम जहाँ पर चेतन अध्यस्यमान अर्थात् चेतन का अध्यास किया जाता है, वहाँ अधिष्ठान विषय होता है, जहाँ अधिष्ठान चेतन होता है, वहाँ अध्यस्यमान अर्थात् अध्यास का कर्म विषय होता है, दोनों स्थितियों में विषय एक पक्ष में रहता ही है, उसी के मिथ्यात्व से व्यवस्था करनी चाहिए, न कि चेतन के मिथ्यात्व से।

इस दोष के उद्धार के लिए वेदान्तियों का कहना है कि संसृष्ट (सोपाधिक) आत्मा में अध्यास मानना चाहिए, सोपाधिक आत्मतत्त्व शुद्ध अर्थात् अनुपहित आत्मा से भिन्न है, अतः निरुपाधिक में मिथ्यात्व का प्रसङ्ग वारित हो जाता है, यह कथन ठीक नहीं है; क्योंकि "विषयविषयिणोरन्योऽन्यस्मिन्नन्योऽन्यात्मकताम्" इस शांकर-भाष्य से विशुद्ध अनुपहित ब्रह्म को भी अध्यास की कर्मता प्रतीत हो रही है; क्योंकि 'जडचेतनयोः' में चेतन-तत्त्व, 'विषयविषयिणोः में विषयी (प्रकाश)तत्त्व शुद्धब्रह्म ही है, सापाधिक के ग्रहण में भाष्य के शब्दों का स्वारस्य नहीं प्रतीत होता ॥ ८२ ॥

यत्तु अध्यासः किंनिमित्तकस्तत्राह—मिथ्याज्ञाननिमित्त इति। मूलकारणाविद्यारूपभावपदार्थनिमित्तक इत्यर्थः। तच्च लोकव्यवहार इत्यस्य विशेषणम्। लोक्यते 'मनुष्योऽहम्' इति मन्यत इति लोकः ज्ञानोपसर्जनोऽर्थाध्यासः तद्विषयो व्यवहारः। अध्यस्यमानार्थविषयो व्यवहार इति ज्ञानाध्यासोऽत्र व्यवहारः। स चोक्ताविद्यानिमित्तक इति। सा चाविद्या संस्कारकालकर्मादिरूपेण परिणताऽध्यासनिमित्तमिति।

तन्न। त्रयाणामप्यध्यासपदार्थत्वेनाध्यस्य मिथुनीकृत्येति क्त्वाप्रत्ययानुपपत्तेः। न च वस्तुतोऽभेदेऽप्यपौर्वापर्येऽपि विशेषणभेदेन वस्तुभेदं परिकल्प्य तत्प्रतिपत्तिक्रमेण पौर्वापर्यं च परिकल्प्य तदुपपत्तिरिति वाच्यम्। भेदकविशेषणानुपलम्भात्। प्रतिपत्तिक्रमाननुभवाच्च। रूढेर्योगापहारकत्वेन लोकव्यवहारपदयोर्यथाकथंचित्स्वाभिमतयोगेनाध्यासपरतया व्याख्यानस्यानौचित्याच्च। तादृशव्याख्यानं विना भाष्यानुपपत्तेरभावाच्च। किं च ज्ञानाध्यासो यथा, प्रतिमादौ देवताद्यध्यासः, यथा

क०—आनन्दगिरिरामानन्दाद्युक्तिं खण्डयति—यत्त्विति। मिथ्या च तद् अज्ञानं चेत्यर्थः। बहुव्रीहिरग्रे। तदाह—मूलेति। तस्योपादानत्वेऽपि संस्कारकालकर्मादिनिमित्तपरिणामित्वेनाध्यासनिमित्तत्वमिति निमित्तपदम्। तद्वक्ष्यति—सा चेति। स्वप्रकाशासङ्गात्मनि कथमविद्यासङ्ग इति शङ्कानिरासार्थं मिथ्यापदम्। तच्च। उक्तार्थकपदं च। अन्यार्थविशेषणत्वासम्भवात् प्रसिद्धार्थान्तरनिरासाय प्रथमोपपत्तये शङ्कानुरोधेन तत् पदं तदर्थं च आह—लोक्यते इति। लोकः। व्यवहारः = अभिमानः। तद्वीत्यादिव्याख्या—अध्यस्येति। तदाह—ज्ञानेति। अर्थोपसर्जनेत्यादिः। तथा चानेन द्विविधोऽध्यासो दर्शितः। निमित्तपदलब्धमुक्तमेवाह—स चेति। द्विविधश्च। सा चेति पाठः। त्रयाणाम्। अध्यासमिथुनीकरणलोकव्यवहारपदानाम्। तन्मते इत्यादिः। सिद्धान्ते तु भेदः प्रागुक्त एव। तयोराद्योक्तिं खण्डयति—न चेति। परिकल्प्य चेत्यर्थः। तदिति। क्त्वाप्रत्ययस्येत्यर्थः। क्रमेण दोषद्वयमाह—भेदकेति। अभ्युपेत्यादि। अभ्युपेत्याप्याह—रूढेरिति। रथन्तरादौ दृष्टेनेति भावः। स्वरसतस्ततस्तदलाभादाह—यथेति। अत एव 'रूढेः' इति न्यायसंचारः। एतेन वैषम्यात्तदप्राप्तिरित्यपास्तम्। ननु सर्वतो बलीयसीत्यन्यथानुपपत्तिरिति न्यायात्तथा, अत आह—तादृशेति। इदमपि अभ्युपेत्य। वस्तुतो ज्ञानाध्यासस्यार्थोपसर्जनत्वमेव नेति तदा दुर्वचमेवेत्याह—किञ्चेत्यादि ध्यास इत्यन्तेन। पूर्वमधिष्ठानसन्निकर्षताऽग्रे तु सापि नेत्याह—यथा वेति। मितौ। तद्विषये। एतेनाध्यासव्यक्तिभेदात् पूर्वपूर्वस्योत्तरोत्तरं प्रति संस्कारद्वारा तत्त्वात्तदुपपत्तिरिति

वाऽसन्निकृष्टे पर्वतादौ भ्रमात्मकवन्ह्यनुमितौ विषयस्यासत्त्वेन योऽध्यास इति वदन्ति नव्याः। तर्हि सर्वत्र तथैवास्तु किमनेन द्वैविध्येन। किं चातिरिक्ताविद्याया अपि संस्कारादिरूपेण परिणामद्वारा कारणत्वेन लाघवात्, क्लृप्तसंस्कारादृष्टैरेवोपपत्तौ तत्कल्पने मानाभावाच्च ॥ ८३ ॥

रामानन्दोक्तमप्यपास्तम्। अत्र तत्खण्डनस्य युक्तत्वेऽपि कश्चिदंशो न युक्तः, अत एव तत्रास्वीयत्वध्वननायाह—वदन्ति नव्या इति। अप्पयदीक्षितादय इत्यर्थः। अतः स्वसिद्धान्तं प्रतिपादयितुं प्रसङ्गात्तत्रापि दोषमाह—तर्हीति। (१) अतिरिक्तायास्तस्यास्तत्त्वस्वीकार इत्यर्थः। सर्वत्र। अध्यासेऽपि। तथैव। अर्थानुपसर्जनत्वमेव। नन्वेवं निमित्तपदघटितभाष्यविरोधोऽतो द्वैविध्ये दोषान्तरमाह—किञ्चेति (२)। संस्कारादीति। आदिना कालादिपरिग्रहः। एवं च साक्षात् तस्या उपादानत्वमेव न, एवं कारणत्वमन्यत्रापीति भावः। इदमप्यभ्युपेत्योक्तम्। वस्तुतः सैव नेत्याह—क्लृप्तेति। एतेन वैपरीत्यं निरस्तम्। संस्कारेति। पूर्वतनसंस्कारैस्तत्तत्प्राणिभागादृष्टैश्चेत्यर्थः। तत्कल्पने। अतिरिक्ताविद्याकल्पने ॥ ८३ ॥

सरला—शारीरक-भाष्य के व्याख्याता आनन्दगिरि आदि की उक्तियों का खण्डन करते हैं—श्री आनन्दगिरि का कथन है कि—अध्यास का निमित्त क्या है? इसका उत्तर स्वयं वे ही करते हैं कि "मिथ्याज्ञाननिमित्तः" अर्थात् मिथ्या जो अज्ञान वह निमित्त है। अर्थात् मूलकारण अविद्यारूप जो भाव-पदार्थ वह निमित्त है। मिथ्याज्ञान-निमित्त पद लोकव्यवहार का विशेषण है। यद्यपि अध्यास किन्निमित्तक है? इस प्रश्न के उत्तर में कहते हैं—मिथ्याज्ञाननिमित्त इति। ऐसी स्थिति में मिथ्याज्ञाननिमित्त पद को अध्यास का विशेषण होना चाहिए, न कि लोकव्यवहार का, ऐसी शङ्का हो सकती है; तथापि लोकव्यवहारपद की व्याख्या से इसका निरास हो जायगा। लोक्यते मनुष्योऽहमिति 'मैं मनुष्य हूँ' ऐसा ज्ञान-विषयीभूत जो अर्थ वह लोक है, अर्थात् ज्ञानोपसर्जन अर्थाध्यास लोक-पदार्थ है। तद्विषयक जो व्यवहार, वह अभिमानरूप है। इस प्रकार लोकव्यवहार-शब्द का अर्थ हुआ—अध्यस्यमान (आरोप्यमाण) जो अर्थ, तद्विषयक अभिमान। इस प्रकार ज्ञानाध्यास ही वहाँ व्यवहार है। वह पूर्वकथित अविद्यारूप कारण से होता है। वह अविद्या संस्कार-काल—कर्मादिरूप में परिणत होकर अध्यास में निमित्त होती है। इस स्थिति में अध्यास, मिथुनीकरण

---

१. 'तत्र ज्ञानाध्यासस्वीकारावश्यकत्वे सतीत्यर्थः'। इति खपुस्तके पाठः।

२. 'न च निमित्तपदघटितभाष्यबलात्तदावश्यकत्वं तस्यान्यथाप्युपपत्तेरित्याह—किञ्चेति। इति खपुस्तके पाठः।

लोकव्यवहार, ये तीनों अध्यासपद के अर्थ हो रहे हैं, तब 'अध्यस्य तथा मिथुनीकृत्य' इन दो पदों में क्त्वाप्रत्यय की असंगति हो जायगी। क्योंकि क्त्वाप्रत्यय पूर्वकालिक-क्रियावाचक धातु से होता है। यदि एक ही कर्ता की कई क्रियायें हों, उनमें उत्तर-कालिकक्रिया से पूर्वकाल में होने वाली क्रिया का वाचक धातु हो, तो उससे पर क्त्वा-प्रत्यय की उपपत्ति होती है। यहाँ पर एक ही अध्यासक्रिया तीनों पदों से बोधित हो रही है, उत्तरकालिक क्रिया लोकव्यवहाररूप है, वह भी तो आपके मत में अर्थोपसर्जन ज्ञानाध्यासरूप हो गया, इसलिए एक ही क्रिया में केवल बोधकपदों का भेद होने से क्त्वा-प्रत्यय कैसे उपपन्न होगा।

यदि यह कहें कि वस्तु के अभेद (एक) होने पर भी उसमें पौर्वापर्य के न होने पर भी विशेषणभेद से पदार्थ में भेद की कल्पना करके उसके ज्ञान के पौर्वापर्य से उसमें भी पौवापर्य की कल्पना कर लेने से क्त्वा-प्रत्यय की उपपत्ति हो जायगी, तो इस पर ग्रन्थकार समाधान करते हैं कि आप का यह कथन ठीक नहीं है; क्योंकि भेदक विशेषण ही प्रकृत में नहीं है, ज्ञान के क्रम का भी अनुभव नहीं हो रहा है। लोक-व्यवहार-पद की योगशक्ति से कथञ्चित् आपने उक्त अध्यासरूप अर्थ बताया, पर योगशक्ति से रूढिशक्ति का बलवत्त्व लोकप्रसिद्ध होने से आपका कल्पित व्याख्यान युक्त नहीं है। ऐसे व्याख्यान के विना भाष्य की अनुपपत्ति नहीं हो रही है। दूसरी बात यह है कि प्रतिमा आदि में देवता का अध्यास, ज्ञानाध्यास कहा जाता है। अथवा दूरस्थ पर्वत में वह्नि की भ्रमरूपानुमिति में वह्निरूप विषय के न रहते हुए जो अध्यास, वह ज्ञानाध्यास है, अर्थात् अधिष्ठानभूत प्रतिमा में देवता का ज्ञान करना, ज्ञानाध्यास अर्थात् ज्ञान का अध्यास (आरोप) है। पर्वतरूप अधिष्ठान में वह्नि के ज्ञान का अध्यास, न कि वह्निरूप विषय का। ऐसा नव्य-वेदान्तियों का कथन है, तो सर्वत्र ऐसा ही मान लिया जाय, इस स्थल में ज्ञानोपसर्जन अर्थाध्यास अर्थात् ज्ञायमान जो अर्थ उसका अध्यास, अथवा अर्थोपसर्जन ज्ञानाध्यास अर्थात् अर्थविषयक जो ज्ञान, उसका अध्यास, इस प्रकार द्विविध अध्यास की कल्पना से क्या लाभ ?

तथा भ्रमादि से भिन्न भावरूप अविद्या का संस्कार आदि रूप से जो परिणाम, उसको भी अध्यास में निमित्त मानने की अपेक्षा निश्चित संस्कार एवं अदृष्ट आदि से ही कारणता की कल्पना में ही अध्यास की सिद्धि हो जाने में लाघव है; अतः अतिरिक्त अविद्या की कल्पना क्यों की जाय, उसकी कल्पना में कोई प्रमाण नहीं है ॥ ८३ ॥

मिश्रव्याख्याने तु अध्यस्येत्यनेनानन्तर्यलाभेऽपि तस्य निमित्तत्वालाभात् तदुक्तिः। भ्रमरूपाध्यासेन कथं व्यवहार इति शङ्कापनयाय च तदुक्तिः। मिथ्याज्ञानविषयेण रज्जुसर्पादिना भयपलायनादिव्यवहारवत् सर्वोऽपि व्यवहारस्तन्निमित्तक इत्याशयः।

किं च सर्वसम्मताध्यासविषये 'कोऽयमध्यासो नाम, स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः' इति प्रश्नोत्तरवत्सर्वासम्मताविद्याविषयप्रश्नोत्तरानुपलम्भेन सा न भाष्यसम्मता। पूर्वदृष्टस्य परस्यावभास इत्यर्थः। परत्रेत्युक्तेः परस्येति लब्धम्। अवसन्नो भासोऽवभासः। उत्तरकालिकबाधेन तस्यावसादात्। पूर्वदृष्टत्वं च संस्कारद्वारोपयोगि, तच्च जन्मान्तरीयमपि। तदाह—स्मृतिरूप इति। स्मृतिसदृश इत्यर्थः। संस्कारजन्यत्वेन च तत्सादृश्यं न तु स्मृतिरेव, पूर्वानुभूतत्वरूपतत्ताऽनुल्लेखात्। एतच्च विवेचयिष्यते। अनेन च संस्कारोऽध्यासनिमित्तमित्युक्तमेवेति तदाकाङ्क्षाऽभावेन तदंशेऽपि प्रश्नोत्तराभावः॥ ८४॥

क०—नन्वेवं सिद्धान्ते तद्विशेषणवैयर्थ्यमेवात आह—मिश्रेति। प्रागुक्ते। मिथ्याज्ञानमध्यास इत्यत्रेत्यर्थः। ननु शब्दतोऽलाभेऽप्यर्थतो लाभ एवात आह—भ्रमेति। तदुक्तिः। मिथ्येति विशेषणोक्तिः, न तु उक्ताध्यासद्वयप्रतिपादनाय तदुक्तिरिति भावः। ननु कथं ततस्तदपनयोऽतस्तात्पर्यमाह—मिथ्येति। अकारच्छेदेन तदतिरिक्तत्वे तदसङ्गतिरूपमेव दोषान्तरमितः सा तदभिमतेति शङ्कानिरासायाह—किञ्चेति। सर्वसम्मतेत्यादिविशेषणद्वयेन वैपरीत्यमुचितमिति सूचितम्। सर्वासम्मतेति। अतिरिक्तत्वेनेत्यर्थः। सा। अतिरिक्ताऽविद्या। एवमग्रेऽपि। भासमानैकदेशिसम्मतार्थान्तरनिरासाय तदर्थमाह—पूर्वेति। स चेत्पूर्व एव तर्हि नाध्यासत्वमत आह—परस्येति। ननु तस्य लाभ एव नेति तथैवास्तु अत आह—परत्रेति। परमतप्रवेशनिरासाय मध्यमपदलोपिसमासमुक्त्वाऽर्थदार्ढ्यायान्याग्रहणाय चाह—अवेति। अवसादो = नाशः। दर्शनस्य तदानीमसत्त्वादाह(१)—पूर्वेति। विनिगमनाविरहादाह—तच्चेति। तदाह—संस्कारद्वारकत्वमेवाह। इवगर्भबहुव्रीहिलब्धार्थमाह—स्मृतिसदृश इति। यथाश्रुतार्थं खण्डयति—न त्विति। रूपशब्दोऽभेदार्थ इति तद्भावः। ननु तत्रैव स्मृतित्वमित्यत्रैव किं मानमत आह—एतच्चेति। न चाहमिति पाठान्तरम्। अत एवाध्यासभाष्येऽपि अयमेवोदाहृतमिति प्रागुक्तम्। वाक्यार्थनिरूपणावसरे इति भावः। नन्वेवं स्थूलाविद्यांशवत् सूक्ष्माविद्यांशे प्रश्नोत्तरानुपलम्भेन

---

(१) विशेषणफलमाह—पूर्वेति। इति खपुस्तके पाठः।

तस्या अपि तदसम्मतत्वापत्तिरत आह--अनेन चेति। उक्तविशेषणेन चेत्यर्थः। संस्कारेति। सूक्ष्माविद्या स्थूलाविद्याया निमित्तमित्युत्तरे उक्तमेवेति प्रश्नस्यापि तद्विषयत्वलाभेन सूक्ष्माविद्यांशे आकांक्षाया अभावेन तदंशेऽपि पृथक्प्रश्नोत्तराभाव इत्यर्थः। एवं च अस्य भाष्यस्य अविद्याद्वयपरत्वं तदेव तत्सम्मतम्, न तु सेति भावः॥ ८४॥

सरला—श्रीवाचस्पति मिश्र के व्याख्यान में 'अध्यस्य' (अध्यास करके) इस पद से 'अव्यवहितोत्तरत्व' अर्थ का लाभ होने पर भी व्यवहार में अध्यास की निमित्तता का लाभ न होने से मिथ्याज्ञान की निमित्तता बतायी गयी। भ्रमरूप अध्यास से कैसे व्यवहार की सिद्धि कही गयी ? इस शङ्का के निराकरण के लिये 'मिथ्याज्ञाननिमित्तः' इस पद को कहा गया। जैसे मिथ्याज्ञान के विषयभूत रज्जु के सर्प से भय-पलायन आदि व्यवहार होते हैं। ऐसे ही सभी लोकव्यवहार मिथ्याज्ञानरूप कारण से होता है। दूसरी बात यह है कि जैसे भाष्यकार ने सर्वसम्मत अध्यास के विषय में "यह अध्यास नाम का पदार्थ क्या है ?" ऐसा प्रश्न करके "अन्य शुक्तिका आदि पदार्थों में पूर्व से ज्ञात रजत आदि का स्मृतिरूप अवभास (ज्ञानान्तर से बाध्य-ज्ञान भ्रमात्मक) अध्यास-पदार्थ है" ऐसा उत्तर दिया है। इस प्रकार सभी से असम्मत अतिरिक्त अविद्या के विषय में 'केयमविद्या नाम' यह अविद्या नाम की वस्तु क्या है ? ऐसा प्रश्न तथा उसका उत्तर नहीं दिया है, इससे जाना जाता है कि इस प्रकार की अतिरिक्त अविद्या भाष्यकार को अभिमत नहीं है।

'पूर्वदृष्टावभासः' इस शब्द का अर्थ है—पूर्वदृष्ट जो पर (अन्य) उसका अवभास। 'परत्र' इस पद से परस्य 'परसम्बन्धी' अर्थ का लाभ हुआ, तथा अवसन्न जो भास, वह है अवभास, अर्थात् उत्तरकालिक ज्ञान से बाध होने पर पूर्वज्ञात का अवसाद (नाश) हो जाता है। पूर्व का दृष्ट (ज्ञात) होना, यह संस्कार को उत्पन्न करके उसके द्वारा अध्यास-पदार्थ में उपयोगी है। पूर्वज्ञातत्व जन्मान्तरीय भी लिया जाता है, अर्थात् जन्मान्तर का ज्ञात होना भी पूर्वज्ञातत्व है। इसी बात को स्मृतिरूप शब्द से कहते हैं, जिसका अर्थ है 'स्मृतिसदृश-संस्कार से जन्य होने से स्मृति का सादृश्य अध्यास में है, न कि स्मृतिरूप ही है'; क्योंकि 'पूर्व की अनुभूततारूप जो तत्ता, वह अध्यास में नहीं रहती। पूर्व में अनुभूत ही स्मृत होता है, अतः स्मृतपदार्थ में पूर्वानुभूतता अर्थात् तत्ता का उल्लेख होता है। अध्यास में ऐसा नहीं होता'। यह विषय आगे विवेचित होगा।

इससे संस्कार अध्यास में निमित्त है, यह कहा जा चुका। क्योंकि अध्यास में संस्कार के द्वारा ही पूर्वदृष्टत्व की उपयोगिता है। संस्कार की आकाङ्क्षा न होने से संस्कार के विषय में प्रश्नोत्तर नहीं हुआ॥ ८४॥

अग्रे चाध्यासातिरिक्ताऽविद्या न काचिदिति सूचयितुमेव 'तमेतमेवंलक्षणमध्यासं पण्डिता अविद्येति ब्रुवते' इत्युक्तम्। भावरूपायाः कारणाविद्याया अतिरिक्ताया भाष्यसम्मतत्वेऽध्यासमपीति ब्रूयात्। 'तमेतमेवंलक्षणम्' इत्यक्षरस्वारस्येनात्र 'अहं मम' इत्यध्यास एवाविद्या। "वासुदेवः सर्वम्" इति विद्यायां तस्यैव विरोधित्वात्। रागद्वेषमोहादिवासनास्तु वासनापदेनैव वाच्याः। मायात्वं तु साधारणम्। तत्राप्यविद्यापदप्रयोगस्तु अध्यासत्वसामान्याद् गौण इति लभ्यते। अत एव "उपपद्यते चोपलभ्यते च" इति सूत्रे भाष्ये उक्तम् ईश्वरस्य वैषम्यकारणत्वमित्यर्थः। न चाविद्या केवला वैषम्यकारणम्। तस्या एकरूपत्वात्। रागद्वेषवासनाक्षिप्तकर्मापेक्षत्वे तु तस्या ईश्वरस्यापि तदपेक्षत्वाद्वैषम्यहेतुत्वमुपपन्नमिति। एकरूपत्वादित्यस्य 'अहं मम' इत्यध्यासरूपाविद्यायाः सर्वेषामेकरूपत्वादित्यर्थः। तत्तत्प्राणिकर्मवशाद् बीजाङ्कुरन्यायेनानादिपूर्वपूर्ववासनयैव घटादिभ्रमरूपां सृष्टिं स करोतीति बोध्यम्॥ ८५॥

क०—अन्यदपि मानमाह–अग्रे चेति। उक्तमित्यत्रान्वयः। तमेतमेवंलक्षणमिति। आक्षिप्य समाहितमुक्तलक्षणलक्षितमित्यर्थः। कारणेति। मूलेत्यादि। अत एव पण्डिता इत्युक्तिरपि सफला। ततोऽन्यदपि किञ्चिल्लभ्यते इत्याह–तमेतमिति। अस्य लभ्यते इत्यत्रान्वयः। अत्र भाष्ये। अपि च तत्पदस्य योगरूढत्वमिति योगार्थतावच्छेदकमाह—वासुदेव इति। तस्यैव। 'अहं मम' इत्यध्यासस्यैव। एवेनेतराध्यासनिरासः। नन्वन्यत्रापि तत्त्वस्येष्टत्वादेवासङ्गतिरतस्तदन्यस्थूलसूक्ष्माविद्या एव क्रमेण आह–रागेति। एवेनाविद्यापदनिरासः। नन्वेवं मायात्वमपि तत्रैवं स्यात्तच्च नेष्टम् अविद्यापदप्रयोगादत आह–मायेति। उक्ताध्यासरागादिवासनासाधारणमित्यर्थः। अविरोधायाह–तत्रापीति। तद्वासनास्वपीत्यर्थः। सामान्यादिति। तद्भिन्नत्वमात्रेणेति भावः। अत एव। तस्यैव तत्त्वस्य मुख्यत्वादेवेत्यर्थः। ननु "न कर्माविभागादिति चेन्नानादित्वाद्" इति पूर्वपक्षसूत्रोक्तं संसारस्यानादित्वं कुतोऽत आह–उपेति। संसारस्यानादित्वमुपपद्यते, अन्यथाऽकस्मादेव सृष्टयङ्गीकारे मुक्तस्यापि पुनर्जन्मप्रसङ्गात्, पूर्वसृष्टिसादृश्यानुपपत्तेश्च तस्य तत्त्वं श्रुतिस्मृत्योरुपलभ्यते चेत्यर्थः सूत्रस्य परैरुक्तस्तन्निरासायाह–ईश्वरेति। "वैषम्यनैर्घृण्ये न सापेक्षत्वात्तथा हि दर्शयति" इति ततः प्रागुक्तत्वादिति भावः। कर्माद्यपेक्षयैव वैषम्यकर्तृत्वात्सेवापराधानुरूपफलदातरि राजनीव ईश्वरे तेन इति तदर्थः। तथा च प्रागुक्तवैषम्यादिहेतुत्वं कथमीश्वरस्येति अवतरणमत्र पक्षे बोध्यम्। वैषम्येत्युपलक्षणम् नैर्घृण्यस्यापि। इदमुपपादयति–न चेति। भवन्मते इति शेषः। तस्या इति। पूर्वान्वयि। नन्वविद्याया नानात्वस्योक्तत्वात्कथमेकरूपत्वमत आह–

एकेति । नन्वेवं कथं भेदोऽत आह—तत्तदिति । सृष्टिकाले अनवस्थानिरासायाह—बीजाङ्कुरेति । सृष्ट्याद्यकाले तु तद्वदेवात्रापि मतिरिति भावः । सः । ईश्वरः । तदन्यवासनानामपि तत्त्वे तु तासामनेकरूपत्वात्तदसङ्गतिः स्पष्टैवेति भावः ॥ ८५ ॥

सरला - भाष्यकार भगवान् शंकराचार्य आगे चलकर 'अध्यास से भिन्न अविद्या नाम की कोई वस्तु नहीं है, इस बात को समझने के लिये कहा गया है लक्षण जिसका, ऐसे अध्यास को पण्डित लोग अविद्या कहते हैं' ऐसा कहे हैं। यदि भावरूप कारणभूत अविद्या अध्यास से अतिरिक्त भाष्यकार को अभिमत होती, तो भाष्यकार पूर्व-वाक्य में अध्यासमपि, अर्थात् अध्यास को भी विद्वान् अविद्या कहते हैं, 'एवंलक्षणम्' इस प्रकार के लक्षण वाले—इत्यादि विशेषण के स्वारस्य से 'अहं मम' 'मैं' 'मेरा' इस प्रकार का अध्यास ही अविद्या है, सभी पदार्थ वासुदेव हैं, इस विद्या में यही अध्यास विरोधी होता है। अर्थात् 'मैं देह हूँ' 'यह देह मेरा है' इस प्रकार का अध्यास 'सभी वासुदेव हैं' इस विद्या का विरोधी है।

यदि यह संशय करें कि राग-द्वेष आदि वासना भी अविद्या क्यों न कही जाय? तो इस पर समाधान करते हैं कि राग-द्वेष-मोह आदि वासना-पद के ही वाच्य हैं; ये अन्तःकरण के वृत्ति-विशेष हैं, इन अर्थों में अविद्या-पद का व्यवहार उचित नहीं है। माया-पद का प्रयोग उक्त अध्यास एवं राग-द्वेष आदि वासना में भी अविद्या-पद का प्रयोग अध्यास के समान होने से गौण है, न कि मुख्य। इस प्रकार अध्यास अर्थ में ही अविद्या-पद का मुख्यरूप से प्रयोग होने से ही संसार का अनादित्व उपपन्न होता है, अन्यथा संसार की अकस्मात् उत्पत्ति मानने पर मुक्त पुरुषों को भी संसार में पुनः आने का प्रसङ्ग आ जायेगा, तथा विना किये हुये कर्मों के फल की प्राप्ति प्रसक्त हो जायगी, क्योंकि सृष्टि जिस समय प्रथम होगी, उससे पहले तो मानी नहीं जायगी, तब तो अनादिता का प्रसङ्ग हो जायेगा। ऐसी दशा में जो कोई लँगडा, अन्धा उत्पन्न होगा, उसका यह पहला जन्म होगा, इसके पहले न तो जन्म था, न कर्म, ऐसी दशा में यह अन्धेपन आदि का दुःख विना कर्म के ही प्राप्त हो गया। अथ च कोई धनवान् के रूप में आया, तो उसे भी उस सुख का निष्कारण ही प्रसङ्ग मानना पड़ेगा, इस स्थिति में ईश्वर को वैषम्य की कारणता आ जायेगी। यदि कहें कि केवल अविद्या विषमता में हेतु है, तो यह ठीक नहीं है; क्योंकि अविद्या तो उक्त अध्यासरूप में एक रूप है। राग-द्वेष आदि वासना से आक्षिप्त (उत्पन्न) कर्म की अपेक्षा वाली अविद्या मान ली जाय, तो ईश्वर की भी इसकी अपेक्षा होने से ऐसी अविद्या वैषम्य में कारण हो जायगी। अहं-मम इत्यादि पूर्वोक्त अध्यासरूप अविद्या तो सभी के प्रति एकरूप होने से विषमता में कारण नहीं बन सकती, नाना प्रकार के प्राणियों के नाना-कर्मों के कारण बीजाङ्कुर न्याय से अनादि पूर्व-पूर्व वासनाओं से घटादि की भ्रमरूप सृष्टि परमेश्वर करता है, ऐसा समझना चाहिये। इस प्रकार वासनासमूह अविद्या, तथा सब पदार्थ बौद्ध सिद्ध हुये ॥ ८५ ॥

किञ्च "तत्तु समन्वयाद्" इति सूत्रे 'साध्यश्चेन्मोक्षोऽभ्युपगम्येत अनित्य एव स्याद्' इति भाष्ये उक्तम्। तत्रानित्यत्वं नाश्यत्वमेव। तव तु अजन्याया अविद्याया नाश्यत्ववज्जन्यस्यापि मोक्षस्याविनाशित्वे किं बाधकम्। जन्यत्वनाश्यत्वयोः परस्परव्याप्तेरेव लोके दृष्टत्वाच्च। एवं च जन्याऽविद्या नाश्या चेत्युक्तमेव।

योगसूत्रेऽप्युक्तम्। "अनित्याशुचिदुःखानात्मसु नित्यशुचिसुखात्मख्यातिरविद्या" इति। व्याससूत्रेऽपि एतद्विलक्षणाविद्यानुक्तेस्तस्यापीदमेव सम्मतमिति लक्ष्यते। अत एव "पञ्चवृत्तिर्मनोवद्व्यपदिश्यते" इति सूत्रे

क०—मानान्तरमप्याह–किञ्चेति। ननु ब्रह्म शास्त्रयोनि, शास्त्रस्य प्रवृत्तिनिवृत्तिविषय एव व्यापाराद्, ब्रह्म च न तथा अत आह—तत्त्विति। तुः पूर्वपक्षव्यावृत्त्यर्थः। (१) तत्। ब्रह्म, साक्षात् वेदान्तप्रतिपाद्यम्, समन्वयात्, साक्षादेवोक्ततात्पर्यवत्त्वात्, उपासनस्य मोक्षं प्रति हेतुत्वानभ्युपगमादुपास्तिविधिशेषत्वेन प्रतिपादने मानाभावादित्यर्थः। तदेवाह—साध्य इति। तत्र। भाष्ये। अन्यत्वस्य स्वीकारेण अन्यादृशस्य तस्याभावादाह–नाश्येति। विपक्षे (२) बाधकमाह–तव त्विति। एवं च भाष्यमसङ्गतमेव स्यादिति भावः। इदमप्यभ्युपेत्योक्तम्। वस्तुतस्तदेव नेत्याह–जन्यत्वेति। तत्पर्यवसितं स्वेष्टमुपसहरन्नाह—एवञ्चेति। अनित्यत्वोक्तौ चेत्यर्थः। जन्येति पाठः। उक्तमेव। उक्तप्रायमेव।

तत्र मानमन्यदप्याह–योगेति। अनित्येति। अनित्यादिचतुष्टये क्रमेण नित्यादिबुद्धिरित्यर्थः। तत्र कालनिष्ठाभावप्रतियोगित्वरूपानित्यत्ववति कार्ये नित्यत्वज्ञानम्, यथा 'ध्रुवा पृथिवी ध्रुवा सचन्द्रतारका द्यौरमृता दिवौकसः' इति। तथा अशुचावपवित्रे परमबीभत्से काये शुचित्वख्यातिः। तथा दुःखे सुखख्यातिः प्रसिद्धा। अनात्मन्यात्मख्यातिर्यथा—बाह्यस्य देहस्योपकरणेषु पुत्रधनादिषु चेतनाचेतनेषु अहंबुद्धिर्ममताबुद्धिर्वा। एतत्कार्यमेव प्रपञ्चः। अहं कर्तेत्याद्यभिमानस्यैव धर्माधर्मोत्प-

---

१. 'तत् शास्त्रयोनित्वम्। समन्वयात्। तात्पर्यवदन्वयात्।
उपक्रमोपसंहारावभ्यासोऽपूर्वता फलम्।
अर्थवादोपपत्ती च लिङ्गं तात्पर्यनिर्णये ॥
इति षड्विधलिङ्गगृहीतवेदान्ततात्पर्यविषयत्वेन तद्वाच्यत्वादित्यर्थः। उपासनस्य' इति पाठः ख० पु०।

२. 'एवं सति तदसङ्गतिमाह—तव त्विति'। इति खपुस्तके पाठः।

'परमतमप्रतिषिद्धमनुमतं भवति' इति न्यायेन 'योगशास्त्रप्रसिद्धाः प्रमाण-विपर्ययविकल्पनिद्रास्मृतिरूपा मनसः पञ्चवृत्तयः परिगृह्यन्ते' इति भाष्ये उक्तम् ॥ ८६ ॥

त्तिद्वाराऽखिलजगद्धेतुत्वादिति भावः। वेदान्तिसूत्रमूलसम्मतापीयमेवेत्याह—व्यासेति। तस्यापि। इदमेव। योगसूत्रोक्तमेव। ननु कथमन्योक्तमन्यस्य सम्मतं गमकाभावेऽत आह—अत एवेति। तस्यापि तत्सम्मतत्वादेवेत्यर्थः। मनोवद् इति। सूत्रार्थः स्पष्टः। प्रमाणेति। "प्रत्यक्षानुमानागमाः प्रमाणानि", "विपर्ययो मिथ्याज्ञानमतद्रूपप्रतिष्ठम्", "शब्दज्ञानानुपाती वस्तुशून्यो विकल्पः", "अभावप्रत्ययालम्बनवृत्तिर्निद्रा", "अनुभूतविषयासम्प्रमोषः स्मृतिः"। एतेनान्यथा व्याख्यानं वृत्त्यादीनामपास्तम्। व्याससूत्रेन्दुस्तदनुरोधीति बोध्यम् ॥ ८६ ॥

सरला—अविद्या को अजन्य (नित्य) मानना युक्तिविरुद्ध है, इसी विषय का प्रतिपादन करते हैं--सर्वज्ञ सर्वशक्ति ब्रह्म जगत् की उत्पत्ति, स्थिति एवं प्रलय में कारण है, यह वेदान्तवाक्यों से ही जाना जाता है, इसका समर्थन करते हैं—'समन्वयात्' इस पद से, अर्थात् सभी वेदान्तवाक्य 'एकमेवाद्वितीयं ब्रह्म' इत्यादि का तात्पर्य पूर्वोक्त ब्रह्म के ही प्रातिपादन में है। यदि वे वाक्य कर्तव्यशेषत्वरूप से ब्रह्म के प्रतिपादक माने जायँ, तो उस कर्तव्य से यदि मोक्ष को साध्य माना जाय, तो अनित्य ही हो जायगा, जो वेदान्त-सिद्धान्त से विरुद्ध है; क्योंकि उनके मत में मोक्ष स्वस्वरूप-प्राप्तिरूप है, नित्य है, इस दशा में अनित्यत्व, नाश्यत्व ही है। आपके (वेदान्तियों के) मत में अजन्य अनादि भी अविद्या जैसे नाश्य मानी जाती है, ऐसे ही जन्य (साध्य) होने पर भी मोक्ष के नित्यत्व में क्या बाधक है ? जन्यत्व, नाश्यत्व की तो परस्पर व्याप्ति लोक में प्रसिद्ध है। इस प्रकार अविद्या को जन्य मानते हुए ही नाश्य मानना उचित है।

वि० टि०—'जन्यत्वनाश्यत्वयोः समव्याप्तेः' अर्थात् जो जो पदार्थ जन्य हैं (उत्पन्न होते हैं), वे सभी नष्ट होते हैं। तथा जो नष्ट होते हैं, वे जन्य होते हैं, ऐसी समान रूप से व्याप्ति (परस्पर व्याप्यव्यापकभाव) है। यदि मोक्षसाध्य (जन्य) होने पर भी आप वेदान्तियों के मत में नित्य है, तो अविद्या नाश्य होने से जन्य क्यों न मानी जाय ? यह ग्रन्थकार का विशेष मत है।

योगसूत्र में महर्षि पतञ्जलि ने भी—"अनित्याशुचिदुःखानात्मसु नित्यशुचिसुखात्मख्यातिरविद्या" इस सूत्र से अध्यासरूप ही अविद्या माना है। अनित्य में नित्य-बुद्धि, अशुचि शरीर में शुचि-बुद्धि, दुःख में सुख-बुद्धि, अनात्मा में आत्मबुद्धि

परमार्थसारेऽपि—

रज्ज्वां नास्ति भुजङ्गः सर्पभयं भवति हेतुना केन ।
तद्वद् द्वैतविकल्पभ्रान्तिरविद्या न सत्यमिदम् ।।

एतत्तदन्धकारं यदनात्मन्यात्मताभ्रान्त्या ।
न विदन्ति वासुदेवं सर्वात्मानं जना मूढाः ।। इति ।।

एतद्—भ्रान्तिरूपम् । उत्तरार्द्धेन च विदन्त्यनयेति अविद्यापद-

---

क०—तत्र मानमन्यदप्याह—परेति । नन्वात्मावस्थाश्चेदेतार्स्तर्हि तद्वत्सत्याः स्युरत आह—रज्ज्वामिति । रज्जुः कालत्रयेऽपि भुजङ्गो न भवति, कदाचित् तद्दर्शनाद्भयं भवति, तत् केन हेतुना ? भ्रमरूपाविद्ययेति चेत् तद्वद् आत्मनि द्वैतविकल्पभ्रान्तिः विज्ञानादन्तर्याम्यादिभ्रान्तिरविद्या, नैतत्सत्यमित्यर्थः । तत्राविद्यापदप्रवृत्तौ निमित्तमाह—एतदिति । भ्रमरूपवस्त्वेव । अन्धकारम् । रूपकमेतत् । यदनात्मन्यात्मताभ्रान्त्येति । सर्वात्मानम्—सर्वस्वरूपं वासुदेवं परमात्मानं न विदन्ति । एवञ्च न विदन्त्यनयेत्यविद्यापदयोगो दर्शितः । तथा च श्रुतिः "नीहारेण प्रावृता" इति "मायां तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनं तु महेश्वरम्" इति च । सनत्सुजातभाष्ये आचार्योक्तिश्च 'अग्रहणान्यथाग्रहणात्मिका अविद्या' इति । इयं स्थूलाविद्या अग्रहणजनकान्यथाग्रहणस्वरूपेति तदर्थः ।

अविद्या है, ऐसा उक्त सूत्र का तात्पर्य है, इससे अविद्या की अध्यासरूपता स्पष्ट हो रही है, यही तो 'अहमिदम्' रूप से बताया गया ।

व्यास जी के सूत्रों में भी इससे अतिरिक्त अविद्या का संकेत न होने से उनको भी यही अविद्या अभिप्रेत है, ऐसा लक्षित होता है । इसीलिए 'पञ्चवृत्तिर्मनोवद् व्यपदिश्यते' इस सूत्र में "दूसरे मत यदि निषिद्ध न हों, तो अनुमत (अभिमत) माने जाते हैं" इस नीति से योगदर्शन में प्रसिद्ध प्रमाण-विपर्यय-विकल्प-निद्रा तथा स्मृति ये पाँचों वृत्तियाँ मन की ही हैं, ऐसा भाष्य में कहा है ।

जैसे पाँचों ये वृत्तियाँ वेदान्तसूत्रों में न होने पर भी वेदान्तदर्शन में 'परमतमिति' नीति से गृहीत होती हैं । ऐसे ही अध्यासरूप अविद्या भी गृहीतप्राय है; क्योंकि स्वसिद्धान्त में अविद्या का कोई लक्षण किया नहीं, तथा अध्यासरूप अविद्या का निषेध भी नहीं किया है ।। ८६ ।।

व्युत्पत्तिर्दर्शिता । एवं च सिद्धं भ्रमस्तत्संस्कारूपा चाविद्येति । सा च जन्यैवेति नैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञाभङ्गः ॥ ८७ ॥

परमार्थसारेऽप्युक्तम्—

हिमफेनबुद्बुदा इव जलस्य धूमोद्गमो यथा वह्नेः ।
तद्वत्स्वभावभूता मायैषा कीर्तिता विष्णोः ॥
एनां द्वैतविकल्पभ्रमस्वरूपां विमोहिनीं मायाम् । इति ।

व्याख्यातमिदं प्राग् मूले एव 'अन्यथाग्रहणजनकं तु पूर्वपूर्वभ्रमजं संस्कारजालं तत्तत्प्राणिनां भोगजनकमदृष्टं चेति बोध्यमिति' तदाह—सङ्क्षेपेणैतदिति । पर्यवसितमाह—एवञ्चेति । उक्तमानसत्त्वे चेत्यर्थः । भ्रमः प्रपञ्चः । प्रागुक्तमेवाह—सा चेति । द्विविधा चेत्यर्थः । तदपीति । प्राक्कारिकोक्तमपीत्यर्थः ॥ ८७ ॥

क०—अन्यदप्याह—परेति । तत्रादावविद्यास्वरूपमेवाह—हिमेति । हिमादयो यथा जलस्य स्वभावाः जलेन सम्बद्धाः, धूमोद्गमहेतुता यथा वह्नेः स्वभावस्तद्वत् विष्णोर्माया विष्णुस्वभावभूता विष्णुना स्वभाववन्नित्यसम्बद्धेवेति । कीर्तिता । एतत्तदन्धकारमित्यत्रेति शेषः । अथैतन्निवर्तिकां भावनामाह—एनामिति । द्वैतम् । नामरूपे । विकल्पाः । भेदाः । तद्विषयभ्रमजनिकां जीवान् विमोहयन्तीम् । मायाम् । असदर्थप्रकाशकां वासनारूपाम् । अस्योत्तरार्द्धेन "उत्सृज्य सकलनिष्कलमद्वैतं भावयेद् ब्रह्म" इत्यनेन अन्वयः । तथा च द्वितीयावृत्तेर्न भ्रमविषयद्वैतकल्पनारूपां तत्कारणवासनारूपां

सरला—अविद्या अध्यास (भ्रम) रूप है, तथा जन्य है, इस अंश में पुनः प्रमाण देते हैं । परमार्थसार में भी—रज्जु (रस्सी) में सर्प नहीं है, अर्थात् त्रिकाल में रज्जु सर्प नहीं है, फिर भी किस कारण से उसके देखने से भय होता है, यदि कहें कि सर्प की भ्रान्तिरूप अविद्या से भय होता है, तो ऐसे ही आत्मा में द्वैत की भ्रान्ति अविद्या है, यह द्वैतभ्रम सत्य नहीं है । अनात्मा 'प्रपञ्च देहादि' में आत्मा की भ्रान्ति ही तो अन्धकार अर्थात् अविद्या है, मूर्खजन इसी अविद्या के कारण वासुदेव को 'सब के आत्मा हैं' ऐसा नहीं समझते । द्वितीय श्लोक में एतद्-शब्द का अर्थ है 'भ्रान्तिरूप' । उत्तरार्द्ध से—सत्य वस्तु नहीं जान पाते हैं जिससे, वह है अविद्या, इस रूप से अविद्यापद की व्युत्पत्ति दिखायी गयी है । इस प्रकार सिद्ध हुआ कि—अविद्या भ्रम तथा तज्जनक संस्काररूप है, तथा वह जन्य है, इस रूप से ब्रह्म ही नित्य सर्वकारण हैं, अतः उस एक कारण के विज्ञान से सभी कार्य-वर्ग का विज्ञान हो जाता है, इस अभिप्राय की श्रुतिसम्मत-प्रतिज्ञा का भङ्ग नहीं हुआ ॥ ८७ ॥

स्वभावभूता तज्जननस्वभावत्वात्तस्य, जलादेः फेनादिजनकत्वस्वभाववत्। आध्यासिकसम्बन्धेन तस्या नित्यसम्बद्धत्वाद् विष्णौ तत्स्वभावारोप इति बोध्यम्। विमोहिनीमुपाधिस्थस्य स्वस्य।

तदुक्तं तत्रैव—

विमोहयतीवात्मानं स्वमायया द्वैतरूपया देव। इति।

वास्तवमोहाभावात् इवेति। तेनारोपित एव मोह इति बोध्यम्। अत एव तृतीये "सामान्यात्तु" इतिसूत्रे भगवत्पादैरुक्तम्—'नहि ब्रह्मातिरिक्तं किञ्चिद् अजं सम्भवति "सदेव सोम्येदमग्र आसीद्, एकमेवाद्वितीयम्" इत्यवधारणात्, एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञानाच्च' इति। अत एव "न वियदश्रुतेः" इत्यधिकरणे वियदादीनामजन्यत्वे "प्रतिज्ञा-

---

चोत्सृज्य "नेह नानास्ति किञ्चन" इति श्रुतिबलादसत्त्वेन निश्चित्य, सकलेत्यत्रानुस्वारलोपश्छन्दोऽनुरोधात्, सकलं दृश्यं निष्कलमद्वैतं ब्रह्मैवेति भावयेत्, आदरनैरन्तर्याभ्यां तथा भावनां कुर्यात् इत्यर्थकं न तन्निर्वर्तिका भावनोक्ता। प्रकृताऽनुपयोगादत्र तदनुल्लेखः। तदाह—स्वभावेति। तस्य। विष्णोः। नन्वेवं तस्य कथं सा स्वभावभूता तद्द्वारातुर्यरूपाच्छादनं पूर्वकारिकोक्तम्। एतत्वे सिद्धान्तभङ्गापत्तेरत आह—आध्येति। तथा चेत्यादि। नित्येति। व्यावहारिकेत्यर्थः। तत्स्वभावेति। मायास्वभावकत्वेत्यर्थः। तथा च सा तत्स्वभावभूतेति भावः। उपाधिस्थस्य विमोहनमाह—तदुक्तमिति। तदपीत्यर्थः। तत्रैव। परमार्थसार एव। विश्वादित्रिभिः स्वकार्यं दर्शयति—विमोहेति। द्वैतं नामरूपे तदेव स्वरूपं यस्यास्तया स्वमायया, आत्मानं—उपाध्यवच्छिन्नम्, आत्मानं जीवादिकं, मोहो मिथ्याज्ञानं, तद्वन्तमिव करोति। वस्तुतस्तदभावादिवेति। तेन च स्वस्वरूपाज्ञानं तेषामुपलभ्यते। स्वयमेव गुहायां पुरुषमात्मानमित्यस्योत्तरार्द्धं बोध्यम्। अनुल्लेखः प्राग्वत्। तदाह—वास्तवेति। अत एव तस्या जन्यत्वादेव। तृतीये। तद्द्वितीये "परमतः सेतून्मानसम्बन्धभेदव्यपदेशेभ्यः" इति पूर्वपक्षसूत्रेण "अथ य आत्मा स सेतुः" इति श्रुत्या ब्रह्मणः सेतुव्यपदेशेन ब्रह्म सद्वितीयं सेतुत्वात् रामसेतुवद् इत्यनुमानेन ब्रह्मणः परं वस्त्वस्तीत्युक्तौ समाधिमाह—सामान्यात्त्विति। तुः पूर्वपक्षनिरासार्थः। सेतुशब्दो मृद्दार्वादिमये लोके रूढो नहि तादृशसेतुत्वम् ब्रह्मणः; किन्तु स यथा जलव्यवस्थापक एवं ब्रह्मणोऽपि सर्वजगन्मर्यादाव्यवस्थापकत्वेन तत्सादृश्यात्तद्व्यपदेश इत्यर्थः। सदेवेति। इदं प्रपञ्चभिन्नमग्रे सृष्टेः प्राक्काले आसीत्तत्सदेव, न तु बौद्धसम्मतमसत्तथाद्वितीयं सजातीयस्वगतधर्माभाववत् एकमेवेत्यस्येदं विवरणम्। एकेति।

हानिरव्यतिरेकाच्छब्देभ्यः" इति सूत्रेण एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञाभङ्ग आपादितः। मृत्पिण्डादिदृष्टान्तेन कारणज्ञानेन कार्यस्यासत्यत्वज्ञानमिति हि ततो लभ्यते। तदुक्तम्—"अव्यतिरेकाच्छब्देभ्यः" इति। शब्दाच्च प्रकृतिविकृतिन्यायेनाव्यतिरेकात्प्रतिज्ञासिद्धिरवगम्यत इति तदर्थः। एतेनाकाशस्याजन्यत्वे एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रतिज्ञाभङ्गापादनमभ्युच्चयः, अविद्यानुरोधेन सर्वपदसंकोचस्यावश्यकत्वेनाकाशातिरिक्तपरत्वेनापि तत्संकोचादित्यपास्तम्।

यथैकेन मृत्पिण्डेन सर्वं मृण्मयं विज्ञातं स्यात् मृत्पिडो मृद्, मृदित्येव सत्यं, सत्यत्वं च स्वविकारापेक्षया। तथा सत्यज्ञानादिरूपत्वेन ब्रह्मणि ज्ञाते विकारः सर्वोऽप्यसत्यो ब्रह्मैव सत्यमिति ज्ञानमित्यर्थः। तस्यास्तत्त्वे तु एतद्विरोधः स्पष्ट एव। अत एव। तस्या जन्यत्वादेव। न वियदिति। उत्पद्यत इति शेषः। वियद् गगनादि नोत्पद्यते, अश्रुतेः। छान्दोग्ये भूतसृष्टौ तदश्रवणात्। यद्यपि "आत्मन आकाशः सम्भूतः" इति श्रुतिरस्ति, तथापि सा गौणार्थबोधिकेति पूर्वपक्षसूत्रार्थः। इत्यधिकरणे। आकाशाधिकरणे। आकाशपदं तत्रोपलक्षणमित्याह—वियदादीनामिति। अजन्यत्वे तेनैव सूत्रेण पूर्वपक्षिते सति तदग्रिमपञ्चमसूत्रमात्रमाह—प्रतिज्ञेति। हानिरिति पाठो न त्वहानिरिति। भङ्ग इति। एतेनाहानिरिति पाठं कल्पयित्वाऽन्यया व्याचक्षाणा वृत्तिकारादयः परास्ताः। अविद्याया जन्यत्व एवैतत्सङ्गतिः। अन्यथा तत्र प्रतिज्ञाभङ्गस्यावश्यकत्वेनादोषत्वेनात्र तदापादानासङ्गतिः स्पष्टैव। एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानं प्रागुक्तरीत्या न त्वन्यथेत्युक्तमेव। तदर्थं हेतुभूतमाह—मृत्पिण्डादीति। हि यतः। आदिना लोहमण्यादीति। ततः। प्रतिज्ञावाक्यात्। कथमित्याह—तदुक्तमिति। तदुक्तार्थलाभ इत्येतदुक्तम्। पूर्वखण्डस्यैव तदापादकत्वम्, अव्येति तु सिद्धान्तखण्ड इत्याह—अव्येति। बहुत्वमार्षमित्याह—शब्दाच्चेति। चस्त्वर्थे "एतदात्म्यमिदं सर्वम्" इत्यादिश्रुतिवाक्यात्त्वित्यर्थः। अव्येति (१)। ब्रह्मप्रपञ्चयोः स च "सदेव" इत्यादिः। "तदैक्षत तत्तेजोऽसृजत" "ऐतदात्म्यमिदं सर्वम्"इत्यादिश्च। अनुवृत्तं तत्साकारप्रश्लेषमित्याह—प्रतिज्ञासिद्धिरिति।

---

१. तन्यायेन ब्रह्मप्रपञ्चयोः कार्यकारणयोरप्यतिरेकादन्यतरभेदाभावात्ततः प्रपञ्चे भिन्ने तत्त्वत्वाभावादित्यर्थः। अनेकतत्त्वत्वे एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानं न केनापि रूपेणोपपादयितुं शक्यमिति भावः। तदर्थः। तत्खण्डार्थः। एकदेश्युक्ति वेदान्तिह्येकेऽविद्यायाः जन्यत्वे एव एतत्सङ्गतिरन्यथा तत्र प्रतिज्ञाभङ्गस्यावश्यकत्वेन तदापादनासङ्गतिः स्पष्टैवेति भावः इति कथयन्ति, तदुक्तिमित्यर्थः। तदेतद्ध्वनयन् दूषयति। एतेनेति। उक्तरीत्या तस्यास्तत्त्वेनेत्यर्थः। तस्याजन्यत्वं सूत्रसम्मतमपीति न तदनुरोधेन तत्सम्भवं इत्यर्थादाह—किञ्चेति। इति ख० पु० पाठः।

किञ्च, तत्रैव "यावद्विकारं तु विभागो लोकवद्" इतिसूत्रेण कार्यत्वस्य भेदव्याप्यत्वबोधकेनाकाशस्येवाविद्याया अतत्त्वबोधनात्। विकारः कार्यम्, विभागो भेदः। अस्ति ह्याकाशे पृथ्व्यादिभेदः। एवमविद्यायां शुद्धब्रह्मभेदसत्त्वात्कार्यत्वमापतति, ब्रह्मणि तु न किञ्चिन्निरूपितो भेदः, अधर्मकत्वेन वैधर्म्यसम्भावनाऽभावात्। 'एष एव हि भेदाभेदहेतुर्वा यद्वैधर्म्यम्' इति प्रकाशकाराद्युक्तेः।

न च अजन्यं सत् यदविनाशितदन्यत्वरूपमत्र कार्यत्वं साध्यम्, पराधीनसत्ताकत्वरूपं वा कार्यत्वं साध्यम्। अविद्याया अजन्यत्वेऽपि ब्रह्मण्यध्यस्तत्वेन पराधीनसत्ताकत्वम्, विनाशित्वाच्चाद्यमपि तत्रेति वाच्यम्। सामान्यप्रवृत्तसूत्रस्य सङ्कोचेन व्याख्याने मानाभावात्। अविद्याया अजन्यत्वबोधकसूत्रान्तराभावाच्च। आकाशस्याप्यध्यस्तत्वेनान्त्ये तत्रापि जन्यत्वं न सिद्ध्येत्। "अजामेकाम्" इति श्रुतिरविद्याया अनादित्वबोधिका,

---

वेदान्तिमतं दूषयति—एतेनेति। उक्तरीत्या तस्यास्तत्त्वेनेत्यर्थः। अन्यथाह—किञ्चेति। तत्रैव। आकाशाधिकरण एव। यावदिति सूत्रार्थमाह—कार्यत्वेति। भेदनिष्ठव्यापकतानिरूपितव्याप्यत्वेत्यर्थः। सूत्रात्तथैव प्रतीतेः। तच्चान्यूनानतिरिक्तवृत्तित्वरूपं बोध्यम्। यावद्विकारजातं विभागो दृश्यते लोके घटादेर्विकारस्यैव विभक्तत्वदर्शनादिति। यतोऽत्र आकाशोत्पत्त्यसम्भवाशङ्का न कार्येत्येतत्सूचकस्तदाह—आकाशस्येवेति। अतत्त्वेति। कार्यत्वेत्यर्थः। ननु तत्र तयोरेवानुल्लेखात्कथमुक्तः सूत्रार्थोऽत आह—विकारः कार्यमित्यादि। यद्यपि समनियतत्वं तयोस्तथापि कार्यत्वस्य संदिग्धत्वात् भेदस्य प्रत्यक्षत्वात्तेन तदनुमानमित्याशयेनोक्तमुपपादयति—अस्ति हीत्यादि। यथा लोके कार्यकारणभेदः, घटे मृद्भेदः मृद्वृत्तिघटत्ववत्त्वेन वैधर्म्यसत्त्वात्, मृदि तु न घटभेदः, घटेऽपि मृत्त्वसत्त्वेन मृदि घटवैधर्म्याभावात्तथाह—एवमिति। शब्दतोऽनुक्तेराह—आपततीति। वैपरीत्यातिप्रसङ्गं निराचष्टे—ब्रह्मेति। अधर्मेति। "निष्क्रियं निष्कलं शान्तं निरवद्यं निरञ्जनम्", "अमृतस्य परं सेतुम्" इति, "साक्षी चेताः केवलो निर्गुणश्च" इत्यादि, "कारणं परमेशानो यः शुद्धोऽप्युपचारतः" इति च श्रुतिस्मृतिभ्यां तथा बोधनादिति भावः। अभावादित्यप्रकारप्रश्लेषः। तस्य तत्त्वासम्भवादाह—भेदहेतुर्वेति। प्रकाशेति। काव्येत्यादिः। प्राचीनवेदान्तिमतमाह—न चेति। ततो लघुभूतं वृत्तिकारादिमतमाह—परेति। तथा च आकाशादयः असन्त पराधीनसत्ताका वा, स्वसमानसत्ताकभेदवत्त्वात्, घटशरावादिवद् इति प्रयोगो बोध्यः। प्रत्यासत्त्यादेर्व्युत्क्रमेण तथासति स्वेष्टमाह—

"अनादिमायया सुप्तो यदा जीवः प्रबुध्यते ।
अजमनिद्रमस्वप्नमद्वैतं बुध्यते तदा" ॥

इति भाष्योक्ता सम्प्रदायविदुक्तिश्च तस्या अजन्यत्वे न मानम् । आद्याया रूपकेणोपपत्तेः । अत एव "अजामेकाम्" इति श्रुतौ 'तेजोऽबन्नानामव्याकृतनामरूपा प्रागवस्था अजारूपकेण निर्दिष्टा' इति भाष्ये उक्तम् । अनादित्वमपि परम्परानादित्वेनेति वक्ष्यामः । "अक्षरात्परतः परः" इति श्रुतावविद्याया अक्षरत्वश्रुतेश्च । तद् यदि यथाकथञ्चित् तत्त्वज्ञानात्प्रागनिवृत्तेः, तर्हि अनादित्वमपि तथैवास्तु । न च तस्या जन्यत्वे मूलकारणेऽनवस्थापत्तिः, ब्रह्मणस्तूपाधिसहकारं विना न जनकत्वम्, अत एव परमाण्वादीनां नित्यत्वं परैः स्वीकृतमिति वाच्यम् । वासनारूपाविद्यासहकारेण स्थूलाविद्यायास्तत्सहकारेण च सूक्ष्माविद्याया ब्रह्मजन्यत्वेनानवस्थापत्त्यभावात् ॥ ८८ ॥

अविद्याया इति । अविनेति । एकसत्वेऽपि द्वयं नास्तीति न्यायेनेति भावः । सङ्कोचकमपि नेत्याह—अविद्याया इति । तद्रीत्यैव अन्त्ये दोषान्तरमप्याह—आकाशेति । किञ्चेत्यादिः । ब्रह्मणीति शेषः । एवं च प्रकृतासिद्ध्या सूत्रासङ्गतिरेवेति भावः । ननु तद्बोधकसूत्रान्तराभावेऽपि श्रुत्यादिकं तथास्तीति तत्सङ्कोच आवश्यक इत्यत आह—अजामिति । श्वेताश्वतरोपनिषत्स्थेयम् । (१) तत्तात्पर्यबोधकं हेतुगर्भं विशेषणमाह—अविद्येति । स्वापः आवरणमेव । प्रबोधः तद्भङ्गः । निद्रा गाढावरणम् । स्वप्नोऽल्पावरणम् । यदा "तत्त्वमसि" इत्युपदेशकाले प्रबुध्यते—मायानिद्रां त्यजति, तदा जन्मलयस्थित्यवस्थाशून्यमद्वैतमोश्वरमात्मानं तत्त्वेनानुभवतीत्यर्थः । सा । तादृशी । सा च तस्यास्तत्त्वे न मानमित्यर्थः । आद्यायाः । श्रुतेः । अभिहितस्तदर्थः । रूपकेणेति । तेनापीत्यर्थः । प्रकारान्तरमपि अस्तीति तदर्थः । अत्र भाष्यसम्मतिमाह—अत एवेति । तस्यात्रान्यथोपपत्त्या तद्गमकत्वादेवेत्यर्थः । तेज इति । तेजोजलपृथिव्यादीनां न व्याकृते नामरूपे यया सा प्रागवस्थेत्याद्यर्थः । उक्ताशयेनैवाह—अजेति । द्वितीयोपपत्तिमाह—अनादित्वमपीति । कार्यजननसमर्थस्थूलरूपाविद्यायाः प्रलयेऽभावेन अवश्यं तत्परम्पराभ्युपगमात् । सूक्ष्मरूपमादाय तत्त्वे घटादेरप्येवमनादित्वापत्तिर्न चेदं तत्तवेष्टमिति भावः । वक्ष्येति । अनुपदमेवेति भावः । उक्तश्रुत्यादितस्तत्त्वमभ्युपेत्यापि तस्यास्त्वत्सिद्धान्तभङ्गापत्तिः । श्रुत्यन्तरादिति । दोषान्तरमाह—अक्षरादिति । परत इत्यनेन पुरुषः पर इत्यनेन शुद्धं

---

१. 'ननु श्रुतिवत्साक्षादजात्वस्य तत्रानुक्तेः कथं परा तत्र मानमतस्तद्विशेषणमाह—अविद्येति' इति ख० पु० पाठः ।

ब्रह्म । एवं च नाशस्याप्यभावे द्वैतमोक्षाभावयोरापत्तिरिति भावः । अत एवाह—तद्यदीति । अक्षरत्वमित्यर्थः । उच्यते इति शेषः । अक्षरमर्यादयाऽलाभादाह—यथेति । वचनेऽस्यान्वयः । तत्त्वमेवाह—तत्त्वज्ञानादिति । तथैव परम्परानादित्वेनैवासिद्धान्ते तदुक्तदोषं खण्डयति—न चेति । तथा च तद्धिया तस्या अजन्यत्वमिति तदाशयः । ननु केवलब्रह्मण एव तत्त्वमास्तामिति न सा, अत आह—ब्रह्मेति । शक्तिहीनस्य प्रवृत्त्यनुपपत्तेस्तथा च सा दोष एवेति भावः । अत एव अनवस्थाभयादेव । सांख्यादिमतसङ्ग्रहायाह—आदीनामिति । वासनेति । पूर्वतनसंस्कारैरित्यर्थः । एतत्सर्गे आह—स्थूलेत्यादि । तद् । स्थूलाविद्या । कालभेदेन तत्तद्व्यक्तिभेदेन च स्वस्मिन्स्वापेक्षा नाप्येकद्वारकस्वापेक्षा स्वस्मिन्निति न परस्पराश्रयान्योन्याश्रयौ । एवं च सोपाधिकस्य तस्यैव मूलकारणत्वेन सा न, एतयोः पौर्वापर्यानवस्था तु बीजाङ्कुरन्यायेनेष्टैव द्वयोर्मिथ्यात्वेन तुल्यतया तद्व्यवस्थापनापलपत्वे नानाग्रहादिति भावः ॥ ८८ ॥

सरला—पुनः पूर्वोक्त विषय में परमार्थसार का प्रमाण प्रस्तुत करते हैं—हिम-फेन आदि जैसे जल के स्वभाव हैं, धूम की उत्पत्ति की कारणता जैसे अग्नि का स्वभाव है, ऐसे ही भगवान् विष्णु की माया विष्णु की स्वभाव-भूत है, अर्थात् विष्णु से नियमरूप से सम्बद्ध है । नामरूपात्मक द्वैत का जो विकल्पभेद उसके भ्रम को उत्पन्न करने वाली, जीवों को मोह में फँसाने वाली, असत् अर्थ को प्रकाशित करने वाली इस माया को त्याग कर ब्रह्म की भावना करनी चाहिए । भगवान् विष्णु का स्वभाव-भूत अर्थात् भ्रम को उत्पन्न करना स्वभाव है । यही भ्रमरूप अविद्या है । जैसे जल आदि से हिम आदि का जनन स्वभाव है । आध्यासिक (आरोपित) सम्बन्ध से माया विष्णु से नित्यसम्बद्ध होने से विष्णु में अविद्यास्वभाव का आरोप है ।

उपाधि में स्थित जो स्व अर्थात् जीवात्मा, उसको मोह लेने वाली अविद्या है, यह भी वहीं कहा गया है । नामरूपात्मक द्वैतरूप अपनी माया से विष्णुदेव जीवों को मानो मोहित करते हुए प्रतीत होते हैं । वास्तविक मोह के न होने से श्लोक में इव-शब्द का प्रयोग किया गया है, इसलिये वह मोह आरोपित ही है, न कि वास्तव, ऐसा समझना चाहिए ।

इसीलिए 'सामान्यात्तु' इस सूत्र में भगवान् श्रीशंकराचार्य ने कहा है कि ब्रह्म से भिन्न कोई अज (अजन्य) नहीं है । हे सौम्य, यह प्रपञ्च आगे सत् रूप ही था, 'एक ही अद्वितीय ब्रह्म है' इस निश्चय से, तथा एकविज्ञान से, सर्वविज्ञान की प्रतिज्ञा से ब्रह्मभिन्न कुछ भी अजन्य नहीं है । अतः अविद्या की जन्यता सूचित हुई । ब्रह्म से अतिरिक्त अविद्या, आकाशादि सब अनित्य हैं, इसीलिए "न वियदश्रुते" आकाश उत्पन्न नहीं होता, उसकी उत्पत्ति की बोधिका श्रुति नहीं प्राप्त होती, इस अधिकरण में आकाशादि की अजन्यता अर्थात् नित्यतापक्ष में एकविज्ञान से सर्वविज्ञान की

प्रतिज्ञा की हानि हो जायगी। मृत्पिण्ड आदि दृष्टान्त के द्वारा कारण (उपादान) के ज्ञान से उसके कार्य की अस यता का ज्ञान हो जाता है, यही उक्त सूत्र से ज्ञान होता है। 'अव्यतिरेकाच्छब्देभ्यः' का तात्पर्य है कि--प्रकृतिविकृतिन्याय से 'उपादान कारण' से कार्य का अव्यतिरेक अर्थात् अभेद होने से उक्त प्रतिज्ञा की सिद्धि हो जाती है।

एवं च "येनाश्रुतं भवति" इत्यादि श्रुतिवाक्य भी एकविज्ञान की प्रतिज्ञा के समर्थक हैं। इस प्रकार अविद्या तथा आकाशादि का अनित्यत्व (जन्यत्व) सिद्ध हो जाने पर आकाश की अजन्यता अर्थात् नित्यतापक्ष में सर्वविज्ञानप्रतिज्ञा की हानि का दोष तो अभ्युच्चय मात्र है, अर्थात् व्यर्थ है। जैसे सेना में वास्तविक योद्धा के अतिरिक्त कुछ संख्या-वृद्धि के लिए भी होते हैं, वैसे ही यह प्रतिज्ञाहानि मुख्य दोष नहीं है; क्योंकि वेदान्तमत में अविद्या के अजन्य होने से उसके अनुरोध से सर्वविज्ञान के सर्वपद के अर्थ में अविद्या से अतिरिक्त का ही ग्रहण आवश्यक है, इसी प्रकार आकाश के भी अजन्यतामत में उससे भी अतिरिक्त सर्वपद में लेना चाहिए, सर्वपदार्थ में संकोच कर सर्वविज्ञान प्रतिज्ञा का समन्वय करना चाहिए, ऐसा प्रकार बताने वाले परास्त हो गये।

तथा "यावद् विकारम्......" इस सूत्र से कार्यत्व में भेद की व्यापकता का बोध हो रहा है। इस सूत्र में विकारपद का कार्य-अर्थ है, विभाग-पद से भेद-अर्थ का बोध होता है, यद्यपि सूत्र के स्वारस्य से यावद्विकारम् अर्थात् जो-जो विकृत है, कार्य है; वह-वह दूसरे से विभक्त अर्थात् भिन्न होता है, ऐसी प्रतीति होने से कार्यत्व की व्याप्यता एवं भेद की व्यापकता सिद्ध होती है, तथापि परस्पर समव्याप्ति होने से भेद की व्याप्यता तथा कार्यत्व की व्यापकता का लाभ भी सुलभ है। असिद्ध का साधन उचित होता है, अतः ऐसा मानना ठीक है।

आकाश में पृथिवी-जल आदि भेद के ज्ञान से कार्यत्व की अनुमिति हो जायगी, इसी प्रकार अविद्या में भी शुद्धब्रह्म का भेद-ज्ञान होने से कार्यत्व (जन्यत्व) का ज्ञान सुशक है। यदि कहें कि इस पद्धति से ब्रह्म में भी कार्यत्व का ज्ञान होने लगेगा; क्योंकि उसमें भी ता प्रपञ्च का भेद है, इस पर समाधान करते हैं कि—ब्रह्म में किसी का भी भेद नहीं है, वह तो निर्धर्मक है, फिर भेदरूपधर्म की उसमें स्थिति नहीं बन सकती। इस रीति से वैधर्म्य विविधधर्मवत्ता को सम्भावना का अभाव होने से काव्यप्रकाशकार का कथन पूर्णरूप से संगत हुआ कि—"जो यह भेद अथवा भेदहेतु है, यही तो वैधर्म्य (विविधधर्मवत्ता) है।

यदि कहें कि अजन्य होकर जो अविनाशी हो, उससे जो भिन्न वह कार्य होता है, उसमें कार्यत्व रहता है। अथवा पराधीन (कारण के अधीन) सत्ता है जिसकी, वह कार्य होता है, उसमें कार्यत्व-धर्म रहता है, यही कार्यत्व भेद-ज्ञान से साध्य मानेंगे, अविद्या के अजन्य होने पर भी ब्रह्म में अध्यस्त होने से पराधीन (ब्रह्माधीन) सत्तावाली अविद्या हुयी, अतः उसमें द्वितीय-कोटि का कार्यत्व सिद्ध हो जायगा। अथ च अविद्या हमारे (वेदान्ती के) मत में विनाशिनी होने से प्रथमकोटि का कार्यत्व भी उसमें साध्य बन जायगा।

इसका उत्तर ग्रन्थकार देते हैं कि 'यावद् विकारम्' इस सूत्र में सामान्य रूप से कार्यत्व को मानकर अनुमान की प्रवृत्ति न करके विशेषरूप से संकुचित कार्यत्व की साध्यता मानकर सूत्र का लगाना अस्वारसिक होगा।

इस व्याख्यान में कोई प्रमाण नहीं है, तथा अविद्या के अजन्यत्व का बोधक कोई अन्य सूत्र नहीं है, जिसके अनुरोध से इस सूत्र में कार्यपद का संकुचित अर्थ करके अविद्या के अजन्यत्व का समर्थन किया जाय। तुल्यन्याय से आकाश के भी ब्रह्म में अध्यस्त होने से उसका भी जन्यत्व नहीं सिद्ध हो सकेगा।

यदि कहें कि अविद्या के अनादित्व (अजन्यत्व) का बोधक अन्यसूत्र न होने पर भी 'अजामेकाम्' यह श्रुतिवाक्य तो अनादित्व का बोधक मिल रहा है, तथा अनादिमाया से सुप्त (सोता हुआ) जीव जब प्रबोध में आता है, तब अज अद्वितीय ब्रह्मतत्त्व का साक्षात्कार करता है। इस प्रकार की भाष्य में उक्त जो सम्प्रदायविदों की उक्ति, वह भी अविद्या के अजन्यत्व का बोध करा रही है, इससे अविद्या को अजन्य मानना पड़ेगा। इस पर समाधान करते हैं--कि "अजामेकाम्" इस श्रुति से तो अजा (बकरी) रूपक से भी अर्थात् अविद्या में अजात्व (छागीत्व) का आरोप करके भी उक्त श्रुति की संगति लग जायगी। जैसे मुख में चन्द्रत्व का आरोप करके चन्द्रप्रयुक्त व्यवहार करते हैं, ऐसे अविद्या में अजात्वारोप करके उसी का लोहितत्व, शुक्लत्व, कृष्णत्वधर्म तथा बहुतरप्रजासर्जनकर्तृत्व आदि का आरोप कर व्यवहार किया गया है।

इसीलिये 'अजामेकाम्' इस श्रुति में अग्नि-जल-अन्न के जो अव्याकृत (सूक्ष्म) नाम, रूप हैं, जिसमें ऐसी सृष्टि की पूर्वावस्था अजारूपक से कही गयी है।

उपमान तथा उपमेय के अभेदारोप में रूपकालङ्कार होता है, अभेदारोप में भोग्यत्वरूप साधारणधर्म कारण होता है। "अनादिमायया सुप्तः" इस श्रुतिवाक्य

में अनादित्व का प्रतिपादन भी प्रत्येक प्रलय में स्थूलरूप अविद्या के अभाव से सृष्टि के आदि में उसकी उत्पत्ति होने से अविद्या की परम्परा मानना आवश्यक है, इस रीति से अनादित्व भी उसका बन जायगा।

तथा "अक्षरात् परतः परः" इस श्रुति से भी अविद्या का अनादित्व सिद्ध होता है, इस श्रुति में अक्षरपद से अविद्या का ही ग्रहण किया गया है, अन्यथा वस्तुगत्या अक्षरतत्त्व तो अजन्यत्वे सति अनन्तत्वविशिष्ट ब्रह्म के लक्षण से आक्रान्त होता है, उसके ग्रहण से द्वैत की आपत्ति हो जायगी।

अब आपके (वेदान्ती के) मत में अविद्या का अक्षरत्व क्या है ? यदि आप कहें कि 'ब्रह्मसाक्षात्कार से पूर्व अविद्या की निवृत्ति का न होना, यही अक्षरत्व है', तो हम भी कहेंगे कि सृष्टि के मध्य में बारम्बार विनाश न होना ही अविद्या का सापेक्ष अनादित्व है।

अब यह शङ्का होती है कि अविद्या यदि जन्य है, तो मूलकारण ब्रह्म में अनवस्था-दोष की आपत्ति आ जायगी; क्योंकि मायारूप उपाधि के सहकार के विना सृष्टि की जनकता ब्रह्म में सम्भावित नहीं है, ऐसी दशा में एक अविद्या जब जन्य अर्थात् उत्पन्न होगी, तभी उसके सहकार से ब्रह्म में सृष्टि की जनकता बनेगी, तो प्रश्न यह होता है कि अविद्या भी जन्य होने से सृष्टि के भीतर प्रथमचरण है। जब वह उत्पन्न हुयी, तो उसकी उत्पत्ति के लिये ब्रह्म में उससे भी पहले अविद्यारूप सहकार की आवश्यकता पड़ेगी, वह भी जन्य होने से उत्पन्न होगी, पुनः उसकी उत्पत्ति के लिये उससे भी पूर्व अविद्या के सहकार की आवश्यकता। इस प्रकार अविद्या की परम्परा मानने से अनवस्था आ पड़ी। इसी आपत्ति के भय से न्यायशास्त्र में परमाणु आदि कारणों को नित्य माना गया है।

इस पर समाधान करते हैं कि वासनारूप अविद्या के सहकार से स्थूला अविद्या, उसके सहकार से सूक्ष्मा अविद्या ब्रह्म से जन्य होती है, अतः अनवस्थादोष का निराकरण हो गया। तात्पर्य यह हुआ कि सूक्ष्मा-अविद्या की उत्पत्ति में ब्रह्म को स्थूला-अविद्या का सहकार रहता है, स्थूला-अविद्या की जन्यता में वासना-(संस्कार) रूप सूक्ष्मा-अविद्या का सहकार अपेक्षित होता है। इस प्रकार कालभेद तथा तत्तद्व्यक्ति-भेद से अपने में अपनी अपेक्षा हो सकती है, परस्पराश्रयत्वादि दोष भी नहीं होगें। तथा सोपाधिक ब्रह्म ही मूल कारण है, इसलिये अनवस्था-दोष नहीं है। दोनों अविद्यायें तो मिथ्या ही हैं, इनमें पौर्वापर्य की अनवस्था तो बीजाङ्कुर-न्याय से इष्ट ही है। मिथ्या के व्यवस्थापन में आग्रह कैसा ? ॥ ८८ ॥

अत एव "प्रकाशादिवन्नैवं परः" इति सूत्रे भाष्ये 'मूलप्रकृत्यनभ्युपगमेऽनवस्थाप्रसङ्गाद्या मूलप्रकृतिरभ्युपगम्यते, तदेव नो ब्रह्म' इत्युक्तम्। तव त्वजन्याविद्यायामपि तत्सत्त्वात्तदेव नो ब्रह्मेत्यस्यासङ्गतिः स्पष्टैव। अत्र कार्यत्वमात्रं साध्यम्, न तु यद्भेदस्तत्कार्यत्वम्। तेन घटानां परस्परं कार्यत्वाभावेऽपि परस्परं भेदव्यवहारोपपत्तिः। अरोपितधर्मवति भेदो विकारत्वं चास्त्येव। रज्जूरगस्थले आरोपितोरगत्वेनैव रज्जुविकारत्वव्यवहारात्। किञ्च,

सर्वशक्तिमयो ह्यात्मा शक्तिमण्डलताण्डवैः।
संसारं तन्निवृत्तिं च करोत्यविरतोदयम्॥

इति स्मृतौ शक्तिमण्डलत्वेन मायोक्ता।

मायां तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनं तु महेश्वरम्।
अस्यावयवभूतैस्तु व्याप्तं सर्वमिदं जगत्॥

क०—अत्र मानमाह—अत एवेति। तादृशस्य तस्यैव तत्त्वाङ्गीकारादेवेत्यर्थः। ननु जीवस्येश्वरांशत्वे जीवगतदुःखेन तस्यापि दुःखित्वापत्तिः, पादादिगतदुःखेनाङ्गिनो दुःखित्ववदत आह—प्रकाशादीति। यथा जीवो दुःखी, नैवं परमात्मा। यथा सौरश्चान्द्रो वा प्रकाशो नभो व्याप्य वर्तमानो वक्रकाष्ठाद्युपाधिकृतं वक्रभावमापन्नोऽपि वस्तुतो न तत्त्ववान्, यथा वा घटादिषु गच्छत्सु गच्छन्निवाकाशो वस्तुतो न तथा, तद्वदिति सूत्रार्थः। मूलेति। अनादिभूतेत्यर्थः। तत्सत्त्वात्। मूलप्रकृतित्वसत्त्वात्। तदर्थमेव तदङ्गीकारात्। मम तु ब्रह्मण्येव तादृशे तत्त्वमिति नासङ्गतिः। एतेन घटकतया तथाप्यापत्तिरेवेत्यपास्तम्। सामान्यरूपेणानुगतयोस्तयोः सहकारित्वेन तत्राप्यदोषाच्च। तयोर्निमित्तकारणत्वेनादोषाच्च। ननूक्तरीत्या तादृशकार्यत्वस्यैवासाध्यत्वेऽपि प्रत्यासत्त्या विशेषकार्यस्य साध्यत्वस्य लाभात्सङ्कोचावश्यकत्वमेवेति तथैवास्तामत आह—अत्रेति। तत्साध्यकानुमाने इत्यर्थः। मात्रम्। कार्त्स्न्ये। साधकस्य तथैव सत्त्वात्। (१) तत्फलं कथयन् तदेवाह—तेनेति। व्यक्तिभेदमादायेति भावः। अस्ति हीत्यादिना प्रागपि तथैवोपपादितम्। ननु तेषां निर्धर्मकत्वेन कथं सोऽत आह—आरोपितेति। प्रपञ्च इत्यर्थः। सर्वशक्तिर्माया सा च ब्रह्मणा भेदाभेदाभ्यामनिर्वचनीयेति तस्य तन्मयत्वम्। अन्यदप्याह—किञ्चेति। मायासाक्षित्वाच्च तत्राधिष्ठानं व्यवहारोऽपि। अवीति। संसारविशेषणम्। मण्डलत्वेन तत्समूहत्वेन। तथा च सावयवत्वं लब्धम्। स्पष्टं

---

१. 'तदेव ध्वनयन् तत्फलं कथयति—तेनेति' ख० पु० पाठः।

इति श्रुतौ चाविद्यायाः सावयवत्वमुक्तम्। तेन जन्यत्वमावश्यकम्, घटादिवत्। अस्यावयवेत्यत्र सन्धिरार्षः। यद्वा अस्य महेश्वरस्य, मायावयवानामेव च तदवयवत्वम्, तद्विशिष्टस्यैव महेश्वरत्वात्।

किञ्च, सत्तास्फूर्त्यनुरोधेन तस्या ब्रह्मकार्यत्वमावश्यकम्। वासनासमूहरूपाविद्याया अपि योगिनां सत्त्वेन स्फूर्तिसत्त्वात्।

किञ्च, चतुर्थपादस्याद्याधिकरणे "तद्धेदं तर्ह्यव्याकृतमासीद्" इति श्रुतेः 'इदं व्याकृतं नामरूपं विभिन्नं जगत् प्रागवस्थायां परित्यक्तव्याकृतनामरूपं बीजशक्त्यवस्थम्' इत्यर्थं दर्शयित्वा 'परमेश्वराधीना त्वियमस्माभिः प्रागवस्था जगतोऽभ्युपगम्यते। अर्थवती च सा। न तया विना परमेश्वरस्य स्रष्टृत्वं सम्भवति। शक्तिहीनस्य प्रवृत्त्यनुपपत्तेः। अविद्यात्मिका हि सा बीजशक्तिः परमेश्वराश्रया' इति भाष्ये उक्तम्।

तत्तत्कार्यबीजशक्तीनामानन्त्येऽपि बीजशक्तिरित्येकवचनं जात्यभिप्रायेण। अनेन हि वासनानामेवाविद्यात्वं स्पष्टमेवोक्तम्। प्रतिषिद्धसर्वविशेषस्यापि ब्रह्मणोऽविद्यया सर्वशक्तियोगः 'सर्वज्ञं सर्वशक्तियोगं

तद्बोधिकां श्रुतिमाह—मायामिति। प्रकृतसाधकमुभयतात्पर्यमाह—तेनेति। सावयवत्वेनेत्यर्थः। नन्वेवमस्या अवेत्युचितमत आह—अस्येति। एतद्दोषभियैवाह—यद्वेति। ननु न साऽवयवोऽत आह—मायेति। तत् मायामायिनमित्युक्तेः। अन्यदप्याह—किञ्चेति। अविद्यायामिति शेषः। ननु तत्सत्त्वे एव न मानमत आह—वासनेति। अपिना स्थूलाविद्यापरिग्रहः। अन्यदप्याह—किञ्चेति। तस्यैवार्थमाह—विभिन्नमिति। अव्येत्यस्यार्थमाह—परीति। तत्स्वरूपमाह—बीजेति। नन्वधिष्ठानसत्त्वेऽपि फलाभावोऽत आह—अर्थेति। फलवती चेत्यर्थः। तदेवाह—न तयेति। तन्नाम कथयन्नुपसंहरति। तस्यादिः अविद्येतीति। सा प्रागवस्था। अत्र यथासङ्गति परिहरति—तदिति। अनेन। भाष्येण। एवेन तदाश्रयातिरिक्तविद्याव्यवच्छेदः। तच्चोक्तरीत्या गौणं बोध्यम्। भाष्यान्तरे इत्यर्थः। एतदिति। एतत्सदृशेत्यर्थः।

ननु तस्य प्रागुक्तश्रुत्यादिभिः शुद्धत्वप्रतिपादनात्कथं तस्यास्तदाश्रयत्वमत आह—प्रतीति। नेति नेत्यादिश्रुतिभिरिति भावः। सर्वेति। तत्तत्कार्यबीजभूतसर्वशक्तिसम्बन्ध इत्यर्थः। स चाध्यासिको बोध्यः। अत एवाश्रयाश्रयिभाव इति भावः। सर्वशक्तीति महेति च बहुव्रीही। अन्यत्र। भाष्यान्तरे। ननु तासामेवाविद्यात्वेन कथं भेदोक्तिरत आह—अत्रेति। ननु विशेषणद्वयेन भेदस्तयोः स्यादत आह—शक्तीति। तथा च व्याख्यान-

महामायं च तद्ब्रह्म' इत्यन्यत्रोक्तम् । अत्राविद्ययेत्यस्य पूर्वैतद्विध-मिथ्याज्ञानजन्यवासनयेत्यर्थः । शक्तिसमूह एव च महामायेति बोध्यम् ।

एतेनाविद्याऽजन्या कश्चिद् भावपदार्थो वासनाश्रय इत्यपास्तम् । अतिरिक्ततत्कल्पने मानाभावात् । अत एव प्रपञ्चस्यैककारणकत्वप्रवाद-निर्वाहः । स्वजन्यातिरिक्तसहकार्यनपेक्षत्वात् ॥ ८९ ॥

व्याख्येयभावस्तयोरिति न भेद इति भावः । यद्वा पौनरुक्त्यं परिहरति—शक्तीति । तथा च पूर्वेण प्रत्येकं तत्सम्बन्धबोधनम्, द्वितीयेन तत्समूहसम्बन्धबोधनमिति भावः । वेदान्तिमतं खण्डयति—एतेनेति । अस्यार्थमाह—अतीति । उक्तरीत्यैव तदुपपत्तेरिति भावः । अत एव । अतिरिक्ततदभावादेव । ननु सिद्धान्तेऽपि प्रपञ्चजनने तत्सहकारापेक्ष-णात्तद्भङ्ग एव, अत आह—स्वजन्येति । सा च स्वकल्पितैव, मायालये इव तज्जननेऽपि सहकार्यन्तरानपेक्षणात् । आविर्भावतिरोभावयोरेवोत्पत्तिविनाशपदार्थत्वात् ॥ ८९ ॥

सरला—यह शङ्का होती है कि—जीव यदि ईश्वर का अंश है, तो जीव के दुःख से ईश्वर को भी दुःखित्व की आपत्ति आ जायगी, जैसे जीव के हाथ या पाद या किसी भी अङ्ग में दुःख होने पर अङ्गी जीव को भी दुःखी देखा जाता है। इसका समाधान करते हैं कि—जैसे सूर्य या चन्द्र का प्रकाश आकाश को व्याप्त करके वर्तमान होता है, वह वक्र काष्ठादिरूप उपाधि के कारण वक्रभाव को प्राप्त होता है, अर्थात् वक्राकार प्रतीत होता है। पर वस्तुतः उस आकार का नहीं होता।

ऐसे ही परमेश्वर जो परतत्त्व है, वह भी जीव के दुःख से वस्तुतः दुःखवाला नहीं होता, इसी प्रकार "प्रकाशादिवन्नैव परः" इस सूत्र की व्याख्या है। इसी सूत्र के भाष्य में यह शङ्का की गयी है कि यदि मूलप्रकृति अनादि न मानी जाय, तो पूर्वोक्त अनवस्था दोष आ जायगा, उसके निरास के लिए जो मूलप्रकृति अनादिरूप में मानी जायगी, वही हमारे मत में ब्रह्मरूप है, ऐसा क्यों न माना जाय ? आप वेदान्तियों के मत में अजन्य जो अविद्या, वही मूलप्रकृतिरूप में मानी जाती है। अतः वही ब्रह्मरूप है, ऐसा आप मान नहीं सकते, ऐसी दशा में "तदेव नो ब्रह्म" ऐसा भाष्यकार का कथन आपके मत में असंगत हो गया। हमारे शाब्दिकों के मत में तो अविद्या जन्य है, मूलप्रकृतित्व (अनादित्व) रूप धर्म तो अविद्या में है नहीं; किन्तु ब्रह्म ही में है, अतः "तदेव नो ब्रह्म" इस भाष्य की असंगति नहीं होगी।

पूर्वप्रसक्त कार्यत्व तथा भेद का व्याप्यव्यापक-भाव में सामान्य रूप से कार्यत्व साध्य समझना चाहिये, न कि विशेषरूप से, अर्थात् जिसका भेद हो, उसी का कार्यत्व साध्य हो, ऐसा नहीं; क्योंकि घटों का परस्पर भेद तो है, पर एक दूसरे

में कार्यत्व नहीं है, इसलिये परस्पर कार्यत्व के अभाव में भी भेद-व्यवहार की उपपत्ति अक्षत रही। अब यह शङ्का होती है कि जहाँ पर रज्जु में सर्प आदि का भ्रम होता है, वहाँ पर भी सर्प को रज्जु का विकार (विवर्त) कहा जाता है, यह कैसे समझा जाय ? इसका समाधान करते हैं कि—रज्जु में सर्पत्व का आरोप करके आरोपित-सर्पत्व वाली रज्जु का सर्प विकार कहा जाता है, इसी प्रकार अन्यत्र भी शुक्ति आदि स्थल में रजतत्व के आरोप से रजत को शुक्ति (सीपी) का विकार समझना चाहिये।

ब्रह्म में भी प्रपञ्च के धर्म का आरोप करके प्रपञ्च को भी ब्रह्म का कार्य समझना चाहिए। अविद्या के अजन्यत्व के निषेध में अन्य प्रमाण प्रस्तुत कर रहे हैं—

"सर्वशक्तिसम्पन्न परमात्मा अपने शक्तिमण्डल अर्थात् शक्तियों की समूहरूप माया से निरन्तर संसार का आविर्भाव तथा निवृत्ति अर्थात् तिरोभाव करता रहता है" इस अर्थवाली 'सर्वशक्तिमयो ह्यात्मा' इस स्मृति में शक्तिमण्डलपद से माया का बोध कराया गया है। तथा—

"माया को प्रकृति तथा मायावान् को महेश्वर समझना चाहिये। इसी माया के अवयवों से सारा विश्व व्याप्त है" इस अर्थवाली "मायां तु प्रकृतिम्" इत्यादि श्रुति में भी अविद्या को सावयव कहा गया है, इससे अविद्या का जन्यत्व आवश्यक है, जैसे घट आदि पदार्थ सावयव होने से जन्य हैं। श्रुति में "अस्यावयवभूतैः" इस पद में "अस्या अवयवभूतैः" ऐसा पदच्छेद आवश्यक है; क्योंकि अविद्या-शब्द स्त्रीलिङ्ग है, तो दीर्घसन्धि कैसे हो गयी ? इस पर समाधान करते हैं कि उक्तपद में आर्ष-प्रयोग होने से सन्धि मान लेनी चाहिये, अर्थात् यकार के लोप की असिद्धि नहीं माननी चाहिये। अथवा "अस्य अवयवभूतैः" यही पद का स्वरूप समझना चाहिये, अब 'अस्य' पद से महेश्वर का ग्रहण करके श्रुतिवाक्य का अर्थ जानना चाहिये, इस पक्ष में माया के अवयवों को महेश्वर का भी अवयव समझना चाहिये; क्योंकि माया से विशिष्ट ही चेतन को महेश्वर कहा जाता है।

पुनरपि—सत्ता एवं स्फूर्ति के अनुरोध से अविद्या को ब्रह्म का कार्य मानना आवश्यक है; क्योंकि सत्ता तथा स्फूर्ति (चेष्टाजनक ज्ञान) ये दोनों ब्रह्म के स्वभाव हैं, अविद्या भी ब्रह्मजन्य होने से ब्रह्म का अंश है, अतः उसमें भी उक्त दोनों धर्म भासते हैं, वासना (संस्कार) समूहरूप सूक्ष्म-अविद्या तथा स्थूल-अविद्या भी योगियों के अन्तःकरण में रहती ही है, अतः सत्तावाली होकर उन्हें भी स्फूर्ति कराती है, इसी स्फूर्तिरूप कार्य से अविद्यारूप कारण की अनुमिति करनी चाहिए। अथ च चतुर्थपाद के प्रथम अधिकरण में "तद्धेदं तर्ह्यव्याकृतमासीत्" इस बृहदारण्यक-श्रुतिवाक्य का भाष्यकार भगवान् शंकर ने "यह व्याकृत नाम-रूप से विभिन्न जगत् पूर्व अवस्था में व्याकृत (स्थूलरूपवाला) नाम, रूप को छोड़कर बीजशक्ति की

अवस्था में था" यह अर्थ दिखलाकर "यह जगत् को पूर्वावस्था परमेश्वर के अधीन होती है, ऐसा हम सबको समझना चाहिए, यह बीजशक्ति की अवस्था अर्थवती (प्रयोजनवाली) है, उसके विना परमेश्वर सृष्टि करने में समर्थ नहीं होता। शक्तिरहित की प्रवृत्ति कैसे सम्भव होगी ? अविद्यारूप वह बीजशक्ति परमेश्वर के आश्रित होती है"। ऐसा व्याख्यान किया है। इस भाष्य में तत्तत्कार्यजनक बीज-शक्तियों के अनन्त होने पर भी 'बोजशक्तिः' ऐसा एकवचनान्त प्रयोग बीजशक्तियों में रहनेवाली बीजशक्तित्वरूप जाति के एकत्व के तात्पर्य से किया गया है। इस भाष्य-व्याख्यान से अविद्यापद से वासनाओं का ही ग्रहण स्पष्टतया प्राप्त होता है, यद्यपि श्रुतियों में ब्रह्म शुद्ध अर्थात् सभी विशेषों से रहित कहा गया है, फिर भी ब्रह्म में अविद्या के द्वारा समस्त शक्तियों का योग समझना चाहिए, जैसा कि शारीरक-भाष्य में "सर्वज्ञ सर्वशक्तिमय महामायावान् ब्रह्म है" ऐसा कहा है। पूर्व-भाष्य में अविद्यापद से पूर्वकालिक जो एतादृश मिथ्याज्ञान, उससे जन्य वासना (संस्कार) का ग्रहण करना चाहिये, न कि 'विद्या का अभाव अविद्या' ऐसा समझना। दूसरे भाष्य में सर्वशक्ति-योग तथा महामायम्, ये दो विशेषण परमेश्वर के हैं। इससे यह ध्वनित होता है कि शक्ति तथा माया में भेद है, इस शङ्का पर कहते हैं कि शक्तिसमूह ही महामाया हैं, अर्थात् सर्वशक्तियोगरूप विशेषण से प्रत्येक शक्ति का पृथक्-पृथक् सम्बन्धबोध कराया गया। 'महामायम्' इस दूसरे विशेषण से शक्तियों के समूह का एककालिक सम्बन्धबोध कराया। अथवा महामायापद की व्याख्या सर्वशक्तियोग-पद से की गयी है। अथवा 'अविद्यया सर्वशक्तियोगम्' में अविद्या से बीजशक्तिरूप सूक्ष्म अविद्या का योग कहा गया, इस पक्ष में अविद्यया की तृतीया अभेदार्थक है। महामाया-पद से स्थूल-अविद्या का ग्रहण किया गया है।

इस रीति से भाष्यकार का व्याख्यान समझ लेने पर जो वेदान्त्येकदेशी "अविद्या को अजन्य तथा वासनासमूह से अतिरिक्त वासना का आश्रयभूत एक भाव पदार्थ है" ऐसा मानते हैं, उनका मत भाष्यविरुद्ध होने से अमान्य हो गया; क्योंकि वासनासमूह से अन्य अविद्या की कल्पना में कोई प्रमाण नहीं मिलता। इसीलिये सकलप्रपञ्च का एक ही कारण है, वह ब्रह्म है, वह अपने से जन्य जो अविद्या, उसी की सहकारिता की अपेक्षा सृष्टि-रचना में करता है, उससे अतिरिक्त की नहीं, ऐसा नियम लाघवमूलक क्लृप्त है। आप यदि अजन्य अविद्या को सहकारिता का पक्ष लेंगे, तो उक्त नियम जो निर्णीत है, उसका भङ्ग होगा, वह अप्रमाणिक होगा।

यह अविद्या अधिष्ठानभूत ब्रह्म में कल्पित है। जैसे उसके लय में अन्य सहकारी की अपेक्षा नहीं होती, ऐसे ही उसकी उत्पत्ति में भी अन्य सहकारी की अपेक्षा नहीं होती। उत्पत्ति तथा विनाश-पद से आविर्भाव एवं तिरोभाव में तात्पर्य है, न कि असत् पदार्थ की उत्पत्ति एवं पदार्थ के ध्वंसाभाव में तात्पर्य है॥ ८९॥

यत्तु "प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादृष्टान्तानुपरोधाद्" इति सूत्रे भाष्ये च 'ब्रह्मैवोपादानकारणं निमित्तकारणं च' इत्युक्तम्। तस्य स्वसमकक्ष-निमित्तकारणाभावे तात्पर्यम्। इतोऽपि अविद्यायां जन्यत्वमावश्यकम्। अन्यथा प्रतिज्ञादृष्टान्तोपरोधः स्यादेवेति बोध्यम्। अत एव विष्णुपुराणे—

प्रजापतिपतिं विष्णुमनन्तमपराजितम्।
प्रधानपुंसोरजयोः कारणं कार्यभूतयोः॥

इति स्मर्यते। अजयोरिति रूपकं स्वातन्त्र्यनिरासाय। तद्ध्वननायैव कारणं कार्यभूतयोरित्युक्तम्। यद्वा, एतत्सृष्टौ तज्जन्मानुपलम्भाद-जत्वम्, पूर्वकल्पान्ते जन्यत्वमादाय कार्यभूतयोरित्युक्तम्। 'यत्तत्सूक्ष्मम-विज्ञेयम्' इति प्रकृत्य—

"तस्मादव्यक्तमुत्पन्नं त्रिगुणं द्विजसत्तम"। इति।
"अव्यक्तं पुरुषे ब्रह्मन्निर्गुणे सम्प्रलीयते"।

क०—नन्वेवं स्वजन्यसापेक्षत्वं लब्धम्, तच्च सूत्रभाष्योभयविरुद्धमत आह—यत्त्विति। ब्रह्म प्रकृतिरुपादानं चकारान्निमित्तकारणमिति प्रतिज्ञादृष्टान्तयोरनुप-रोधात् अगौणार्थत्वात्। छान्दोग्ये "तमादेशमप्राक्ष्यो येनाश्रुतं श्रुतं भवत्यमतं मतम-विज्ञातं विज्ञातम्" इति एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानमिति प्रतिज्ञा, तदुपपादकदृष्टान्तः "सोम्यैकेन मृत्पिण्डेन सर्वं मृन्मयम्" इत्यादिः प्रागुक्तः। निमित्तस्योपादानाद्भेदे तदसङ्गतिः स्पष्टैवेत्यर्थः। इदमपि प्रकृतिसाधकमित्याह—इतोऽपीति। अस्मात्सूत्रात् भाष्यादपीत्यर्थः। उपरोधः तयोरसामञ्जस्यम्। अत एव। तस्या जन्यत्वादेव। सृजति हिरण्यगर्भादिपतिं, प्रधानमव्यक्तम्। नन्वजयोः कार्यभूतयोरिति मिथो विरुद्धमत आह—अजयोरिति। सादृश्येन पराधीनत्वप्रतिपादनादाह—स्वातन्त्र्येति। तत्पदेन निरासः। नन्वेवं न पुष्टिरपरस्य, किञ्च वैपरीत्यमेवास्त्यतः प्रागुक्तरीत्यैवाह—यद्वेति। एतत्सृष्टौ एतत्सृष्टिमध्ये कल्पान्ते तत्समाप्तौ सत्याम् अन्तिमकल्पसर्गायेति भावः। तस्या अजन्यत्वे स्पष्टन्दोषान्तरमाह—यत्तदिति। तस्मादित्यस्यार्थसूचनायेदम्। उत्पत्तिवत् लयोऽपि तत्रेत्याह—अव्यक्तमिति। अत्र स्पष्टमुत्पत्तिलयावुक्ताविति तत्त्वमेव सिद्धम्, तदाह—एतदिति। एतत्पोषणेनेत्यर्थः। सूत्रेति। प्रकृतिश्चेत्यादिसूत्रेत्यर्थः। उक्तेति। अजापदा-दिघटितानामित्यर्थः। "अजामेकाम्" इत्यत्रापि पूर्वार्द्धे इवोत्तरार्धेऽप्येवमेव जडत्वो-पाधिविशिष्टस्यैव जीवत्वेनोपाधेश्च जन्यत्वेन विशिष्टे ईदृशाजन्यत्वस्यैव वाच्यत्वा-दिति भावः। यद्वा विशेष्यांशमादायाजत्वं बोध्यम्। अत एव वक्ष्यति—विशेष्यांशमिति।

इति च भाष्योदाहृतस्मृत्यन्तरविरोधश्च। एतदुपबृंहणेन सूत्रस्वरसेन चोक्तजातीयश्रुतीनां मदुक्तव्याख्यैवोचिता। तदुक्तं चरके पतञ्जलिना—

आदिर्नास्त्यात्मनः क्षेत्रपारम्पर्यमनादिकम्। इति।

प्रकृतिं पुरुषं चैव क्षेत्रं क्षेत्रज्ञमेव च॥

इति प्रघट्टके गीतायां वासनासमूहरूपाविद्याया अव्यक्तशब्देन क्षेत्रत्वोक्तेः॥ ९०॥

तत्र सम्मतिमाह—तदुक्तमिति। तत्पारम्पर्यमनादि, न तु तदिति परम्परानादित्वेनैवानादित्वं न त्वजन्यत्वरूपमित्यर्थः। आत्मातिरिक्तत्वेनाविद्याया अपि क्षेत्रत्वेन तत्रापि पारम्पर्यस्यैवानादित्वं युक्तम्, उक्तयुक्तेरिति भावः। नन्वेवमपि क्षेत्रस्य तत्त्वं लब्धम्, न त्वविद्यायाः, तस्यास्ततो भिन्नत्वात् गीतायां चतुर्णां भेदेनोक्तत्वादत आह—प्रकृतिमिति। अव्यक्तेति। तदर्थकप्रतिशब्देनेत्यर्थः। प्रकृतिरूपं क्षेत्रम्, पुरुषरूपं क्षेत्रज्ञमिति तदर्थं तद्व्याख्यातारः॥ ९०॥

सरला—पूर्वप्रसङ्ग में ब्रह्म के सृष्टि-जनन में स्वजन्य की सहकारिता कही गयी, इस पर विपक्षी विद्वान् दोष दे रहे हैं कि यह कथन सूत्र तथा भाष्य दोनों से विरुद्ध है; क्योंकि "जन्माद्यस्य यतः" इस सूत्र से लक्षित ब्रह्म प्रपञ्च के प्रति उपादान-कारण है, अथवा निमित्तकारण ? इस संशय में 'स ईक्षत' इत्यादि श्रुति के बल से निमित्तकारणता ही प्राप्त होती है। इस पूर्वपक्ष में "प्रकृतिश्च……" इस सूत्र का अवतार करते हैं, इसका अर्थ है—सर्वविज्ञानप्रतिज्ञा तथा मृत्पिण्ड-दृष्टान्त इन दोनों के अनुरोध से ब्रह्म को उपादानकारण मानना चाहिये, तथा 'स ईक्षत लोकान्नुत्सृजे' इस श्रुतिवाक्य से निमित्तकारणता भी प्राप्त होती है, इसमें ब्रह्म की उपादानकारणता अजन्य अविद्यारूप उपाधि से सम्पन्न होती है, निमित्तकारणता उस अविद्यारूप उपाधि से उपहित ब्रह्म की चेतनाशक्ति से सम्पन्न होती है। शाब्दिकाचार्यों के मत में तो अविद्या ब्रह्म से जन्य होकर उसकी उपादानकारणता में सहकारिणी बनती है, अतः प्रपञ्च में निमित्तकारणता हुई। ऐसी दशा में निमित्तकारण का उपादान से भेद होने पर प्रकृतस्थल में सूत्र एवं भाष्य का विरोध आया। इस पर समाधान करते हैं कि ब्रह्म के समकक्ष होकर निमित्तकारण कोई नहीं है, इसमें तात्पर्य है। यही बात "ब्रह्मैवोपादानकारणं निमित्तकारणं च" इस वाक्य में एव-

शब्द से सूचित की गयी है, एव-शब्द का तात्पर्य होता है, अन्य की व्यावृत्ति। यहाँ पर स्वजन्य अविद्या भी सहकारिणी होने से यद्यपि निमित्तकारण है, फिर भी ब्रह्म के समान होकर तो कोई निमित्त नहीं है, बस इसी में एवकार के कथन से भाष्य का परमतात्पर्य है। इस प्रसङ्ग में भी अविद्या को ब्रह्म से जन्य (आविर्भूत) मानना आवश्यक है, अन्यथा (नहीं तो) अविद्या के अजन्यत्व पक्ष में उक्त प्रतिज्ञा तथा दृष्टान्त दोनों का बाध हो जायगा, यदि प्रपञ्च का मूलकारण एक ही हो, तभी सर्वविज्ञान की प्रतिज्ञा, मृत्पिण्डादि दृष्टान्त की संगति बन सकती है। हमारे मत में तो अविद्या भी ब्रह्म से जन्य है, अतः एक ही मूलकारण का सिद्धान्त सुस्थिर हो जाता है। इसीलिये विष्णुपुराण में कहा गया है कि—प्रजापति के भी पति, अनन्त, अपराजित विष्णु कार्यभूत अजासदृश प्रकृति एवं जीव के कारण हैं। इस पद्य में 'अजयोः' यह प्रधान (प्रकृति) पुमान् (जीव) का रूपक है, अर्थात् प्रकृति–पुरुष दोनों में अजात्वधर्म का आरोप है, उसका तात्पर्य है कि प्रकृति तथा जीव, ये दोनों स्वतन्त्र नहीं हैं, जैसे अजा (बकरी) रस्सी से बँधी रहती है, स्वतन्त्र नहीं रहती। इसी बात को 'कारणं कार्यभूतयोः' से भी बता रहे हैं। अथवा इस सृष्टि में जन्म न होने से अजत्व, पूर्वकल्प के अन्त में जन्म होने से 'कार्यभूतयोः' कहा गया। तथा अविद्या यदि जन्य न मानेंगें, तो भाष्य में उदाहृत अन्य स्मृति का भी विरोध हो जायगा, वह इस प्रकार है—"यत्तत्सूक्ष्ममविज्ञेयम्" इस प्रकरण में—"हे द्विजसत्तम! उस परम मूलकारण से सत्त्व-रजः-तमः इन तीन गुणों से युक्त अव्यक्त अर्थात् प्रकृति उत्पन्न हुयी" तथा—"हे ब्रह्मन्! अव्यक्त (प्रकृतितत्त्व) निर्गुण पुरुष में लीन होता है", इन अर्थों में दो स्मृतिवाक्य, उत्पत्ति तथा प्रलय का स्पष्ट निरूपण कर रहे हैं। इस स्मृतिबल से तथा सूत्र के स्वारस्य से अविद्या को अजत्वबोधक श्रुतियों की व्याख्या मेरी रीति से ही करना उचित है।

चरकसंहिता में महामुनि पतञ्जलि भी—आत्मा का आदि न होने से वह अनादि है, तथा क्षेत्र (प्रकृति) की परम्परा होने से अनादिता है, ऐसा कहकर क्षेत्र अर्थात् अविद्या की परम्परारूप अनादिता बताये हैं।

क्षेत्र-शब्द का अविद्यारूप अर्थ श्रीमद्भगवद्गीता में कहा गया है—'प्रकृतिं पुरुषं चैव क्षेत्रं क्षेत्रज्ञमेव च' इस प्रकरण में वासनासमूहरूप अविद्या अव्यक्त-शब्द से प्रतिपादित है, उसी को क्षेत्र कहा गया है ॥ ९० ॥

किञ्च, ब्रह्माण्डपुराणे तस्या ब्रह्मणि लय उक्तः।

स्थूलं विलाप्य करणे करणं निदाने
तत्कारणं करणकारणवर्जिते च।
इत्थं विलाप्य यमिनः प्रविशन्ति यत्र
तं त्वां हरिं विमलबोधघनं नमामः॥ इति।

करणं महदादि। निदानं प्रकृतिः। तत्कारणं प्रकृतिरूपकारणम्। करणकारणवर्जिते ब्रह्मणि। अनेनापि तदतिरिक्तस्य करणकारणसाहित्यं सूचितम्। विलाप्येत्यनेन समूलमुन्मूलनमुक्तम्, न तु प्रलये इवाविभागेनावस्थानम्। अत्र ब्रह्मणि लयोक्त्या तस्य तदुपादानत्वमुक्तम्। उपादानकारणे एव लयस्य "यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते। येन जातानि जीवन्ति। यत्प्रयन्त्यभिसंविशन्ति" इति श्रुत्या बोधनात्। 'यस्य हि यत उत्पत्तिस्तस्य तत्र लयो न्याय्यो मृदीव शरावस्य। न च मनसो वागुत्पद्यते' इति शांकरभाष्याच्च।

किञ्च, अनुत्पत्तिकत्वे तस्या नाशानापत्तिः। तदुक्तं न्यायभाष्ये वात्स्यायनेन—'न चानुत्पत्तिधर्मकं किञ्चिद्व्ययधर्मकं प्रतिज्ञातुं शक्यम्' इति। प्रागभावस्यापि न नाशः। उत्पत्त्यनन्तरं तत्प्राक्कालाभावेन तद्व्यवहाराभावोपपत्तेः। एवं जीवानामप्युपाधिवैशिष्ट्येन जन्यत्वमावश्यकम्। अत एव श्रुतौ 'लोहस्थाग्नेर्विस्फुलिङ्गा इव जीवा' इत्युक्तम्।

क०—अन्यदप्याह—किञ्चेति। स्थूलं षोडशकं विकारभूतम्। महद्। आदिप्रकृतिविकृतिरूपम्। अनेनापि। करणेत्यादिनापि। प्रोपसर्गस्वरसादाह—विप्रविलाप्येति। तत्। ब्रह्म। प्रलये। तदादौ। स्वाशयमाह—अत्रेति। तत्रैव लये भाष्यसम्मतिमप्याह—यस्य हीति। न चेति। न हीत्यर्थः। तथा च न तस्यास्तत्र लय इति भावः। अन्यदप्याह—किञ्चेति। तस्या इत्यस्य मध्यमणिन्यायेनान्वयः। अविद्याया इति तदर्थः। व्ययो नाशः। नन्वेवं प्रागभावस्याजन्यस्य नाशस्यार्वाचीननैयायिकैरङ्गीकारात्तद्विरोधो भाष्यस्य अतो भाष्याशयमाह—प्रागिति। आकाशादिवत्तस्य नित्यत्वात्। नन्वेवं घटाद्युत्पत्तावपि तत्प्रतीत्यापत्तिरत आह—उत्पत्तीति। घटादीत्यादिः। उपपत्तेरिति।

परमार्थसारेऽपि—

एकस्मात् क्षेत्रज्ञाद् बह्वचः क्षेत्रज्ञजातयो जाताः ।
लोहस्थादिव दहनात्समन्ततो विस्फुलिङ्गकणाः ।।

इत्युक्तम् । 'क्षेत्रोत्पत्तिरेव तदुत्पत्तिः' इति तद्व्याख्यातारः । विशेष्यांशमादाय तेषां नित्यत्वोक्तिरपि । किं बहुना घटादेरप्येवमेव जन्यत्वम् । तत्तदाकारादिविशिष्टब्रह्मण एव घटादित्वात् ।। ९१ ।।

अस्य 'इति तदाशयः' इति शेषः । (१) प्रसङ्गादाह—एवमिति । अविद्यावदित्यर्थः । अत एव । तेषां जन्यत्वादेव । अस्योभयत्राप्यन्वयः । जीवभेदोऽप्येवमेवेत्याह—एकस्मादिति । यथा हन्यमानाल्लोहगताद्वह्नेः समन्ततः समस्तदेशोपाधिका विस्फुलिङ्गाः कणाः पृथगिव जाता इव च भान्तीत्यर्थः । तथा एकस्मात् क्षेत्रज्ञाद् अन्तर्यामिणः क्षेत्रज्ञजातयो ब्रह्मादिस्थावरान्ता जाता इव भान्तीत्यर्थः, "यथाऽग्नेः क्षुद्रा विस्फुलिङ्गाः स्फुरन्ति एवमेवैतस्मादात्मनः सर्व एवात्मानो व्युच्चरन्ति" इति श्रुतेः । श्रुतावपि इवेति शेषः । तदभिप्रेत्याह—क्षेत्रोत्पत्तिरिति । तत् । श्रुतीत्यर्थः । अविरोधायाह—विशेष्यांशेति । तेषाम् । जीवानाम् । उपसंहरन् सर्वत्रैवमित्याह—किं बह्विति । एवमेव उपाधिजन्यत्वेनैव ।। ९१ ।।

सरला—अविद्या की जन्यता में ब्रह्माण्डपुराण का वचन प्रमाणरूप में प्रस्तुत करते हैं—'स्थूलं विलाप्य करणे"—इत्यादिरूप से, अभिप्राय यह है कि—योगी-जन स्थूल-देहादि अहङ्कारान्त को क्रमशः करण (महत्तत्त्व) में, महत्तत्त्व को निदान अर्थात् प्रकृति में, प्रकृतिरूप कारण को करण-कारण से रहित ब्रह्म में विलीन करके जहाँ प्रवेश करते हैं, ऐसे विमलबोधरूप श्रीहरि को हम नमस्कार करते हैं । इस श्लोक में 'करणकारणवर्जिते' पद से ब्रह्म का ग्रहण करने से ब्रह्म से भिन्न पदार्थ करण-कारण साहित्य वाले हैं, यह सूचित होता है, विलाप्य-पद कहकर समूल उन्मूलन का बोध कराते हैं, न कि प्रलय के समान अविभक्त होकर स्थित होना । यहाँ पर करणकारणवर्जित ब्रह्म में प्रकृति के लय का कथन करने से ब्रह्म प्रकृति (अविद्या) का उपादानकारण है, ऐसी सूचना कर रहे हैं; क्योंकि "यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते"....इत्यादि श्रुति से उपादानकारण में ही उपादेय (कार्य) का लय कहा गया है । जिसकी जिससे उत्पत्ति होती है, उसका उसी में लय होना उचित है, जैसे घट-शराव आदि का मृत्तिकारूप उपादान में लय होता है । मन से वाक् की उत्पत्ति नहीं होती, अतः वाक् का मन में लय नहीं होता, इस आशय वाले शांकरभाष्य से भी

१. 'विशेषं प्रतिपादयितुमाह—एवमिति' इति ख-पुस्तके पाठः ।

तदुक्तं परमार्थसारे—

यद्वद्दिनकर एको विभाति सलिलाशयेषु सर्वेषु ।
तद्वत्सकलोपाधिष्ववस्थितो भाति परमात्मा ॥ इति ।

भाति, विशेष्यतयेत्यर्थः । अत एव 'द्रव्यं नित्यम्' इति महाभाष्य उक्तमित्युपरिष्टाद्वक्ष्यामः । उपाधिसन्निवेशादिशब्दैश्च ब्रह्मैव, पूर्वपूर्ववासनावशात्परमात्मन एवोपाध्यादिरूपेण तद्वैशिष्ट्येन भानात् । अत

क०—अत्र मानमाह—तदुक्तमिति । ननु लोके सुखादिवैचित्र्यादनुभवसिद्धमात्मनानात्वम्, गौतमादितन्त्रेषु च तथैवोक्तं तत्कथं सर्वगतमेकं ब्रह्म तदेवात्मेत्युक्तमित्याशङ्क्य तन्नानात्वमपि भ्रम एवौपाधिकं चेत्याह—यद्वदिति । यथा एक एवाकाशस्थो दिनकरस्तत्तज्जलेषु प्रतिहतचक्षुषा उपाधिभेदात्पूर्ववासनावशाच्च नानात्वेन गृह्यते, तद्वत्सकलोपाधिष्ववस्थित एक एवात्मा नानात्वेन भातीत्यर्थः । अत एव सुखादिवैचित्र्यमुपपन्नम् ।

"यथा स्वयंज्योतिरात्मा विवस्वानेषोऽभिन्नो बहुधैकोऽनुगच्छन् ।
उपाधिना क्रियते भेदरूपो देवः क्षेत्रेष्वेवमजोऽयमात्मा" ॥

इति श्रुतेः ।

उपादान में ही लय की पुष्टि होती है । इससे अविद्यारूप प्रकृति की ब्रह्म से उत्पत्ति स्पष्ट सिद्ध होती है । यदि फिर भी अविद्या को अनुत्पत्तिधर्म वाली मानेंगें, तो फिर उसका नाश भी न हो सकेगा, यही बात श्रीवात्स्यायन ने न्यायभाष्य में कही है कि—कोई वस्तु अजन्य होकर व्ययधर्मा (नाशवान्) नहीं हो सकती । इसीलिये अजन्य प्रागभाव का भी नाश नहीं होता; किन्तु उत्पत्ति के पश्चात् उसके (प्राक्काल) के न होने से उसका (प्रागभाव का) व्यवहार नहीं होता ।

इसी प्रकार अविद्या के समान जीवों की भी उपाधि के साहित्य से उत्पत्ति मानना आवश्यक है । अत एव श्रुति में कहा गया है कि—लोहपिण्ड में स्थित अग्नि के विस्फुलिङ्ग (कण) के समान जीवों को समझना चाहिये । परमार्थसार में भी कहा गया है कि—एक ही अन्तर्यामी क्षेत्रज्ञ से अनेकों ब्रह्मादिस्थावरान्त क्षेत्रज्ञजातियाँ उत्पन्न हुयी सी प्रतीत होती हैं, जैसे लोहस्थ अग्नि से बहुतर विस्फुलिङ्ग अग्निकण चारों दिशा में उत्पन्न होते प्रतीत होते हैं । क्षेत्र (अविद्या) की उत्पत्ति से समस्त भूतादिप्रपञ्च की उत्पत्ति समझनी चाहिए, ऐसा इस पद्य के व्याख्याताओं का मत है । विशेष्यभूत ब्रह्मतत्त्व को लेकर ही जीवों की भी नित्यता मानी जाती है, इस दृष्टि से घटादि पदार्थों की भी नित्यता विशेष्यांश से, तथा जन्यता घटत्वादि या कम्बुग्रीवादिमती आकृतिरूप उपाधि के द्वारा समझनी चाहिए । इस प्रकार तत्तत् आकार-धर्म आदि से विशिष्ट ब्रह्म ही घटादि रूप में अभिव्यक्त होता है ॥ ९१ ॥

एव 'सर्वशब्दानां ब्रह्मैव वाच्यं वाचकं च' इति हरिणा सिद्धान्तितं सङ्गच्छते। अत एव हिरण्यगर्भस्य कार्यब्रह्मेति व्यवहारः। तथा च 'सामीप्यात्तु तद्व्यपदेशः' इति सूत्रे 'ब्रह्मसामीप्यादपरब्रह्मण्यपि ब्रह्मशब्दः, कार्यमेत्र हि ब्रह्म विशुद्धोपाधिसम्बद्धं क्वचित्कैश्चिद्विकारधर्मैर्मनोमयत्वादिभिरुपासनायोपदिश्यमानमपरमिति स्थितिः' इति भाष्ये उक्तम्। अविद्याया जन्यत्वादेव 'सर्वं खल्विदं ब्रह्म तज्जलान्' इतिश्रुतिर्द्वन्द्वगर्भा ब्रह्मातिरिक्तसर्वत्वावच्छिन्नविषये एकरूपा भवति। विष्णुपुराणेऽपि—

ज्ञानमेव परं ब्रह्म ज्ञानं बन्धाय चेष्यते।
ज्ञानात्मकमिदं विश्वं न ज्ञानाद्विद्यते परम्॥

"यथा भिन्नजलेष्वेक आदित्यो भासते पृथक्।
एक आत्मा शरीरेषु भिन्नवद्भासते तथा"॥

इति व्यासस्मृतेश्च। तदाह—भातीति। अत एव। तस्य विशेष्यतया सर्वत्र भानादेव। उक्तम् "सिद्धेशब्द" इति वार्तिकव्याख्यावसरे। उपरिष्टात् अत्रैव जातिस्फोटनिष्कर्षप्रस्तावे। ननु तत्तदाकारादिरूपोपाध्यादेस्ततो भेदलाभेन द्वैतापत्तिरत आह—उपेति। तैरपि। श्रुत्यादिस्थैरिति शेषः। उच्यते इति शेषः। (१) नन्वेवं तस्य नित्यत्वापत्तिरत आह—पूर्वेति। तथा च तत्कृतमेव तस्य द्वैविध्यमिति तस्य न तत्त्वमिति भावः। तदिति। उपाध्यादीत्यर्थः। (२) अत एव। सर्वबोधत्वस्य ब्रह्मण्येव सत्त्वादेव। अत एव। विशेषणांशमादाय तस्य जन्यत्वादेव। कुत्रासौ अत आह--तथा चेति। तदभिप्रेत्यैव चेत्यर्थः। ननु नपुंसकब्रह्मशब्दस्य परस्मिन्नेव मुख्यत्वात्कथमपरस्मिन्प्रयोगोऽत आह--सामीप्यादिति। तुः शङ्कानिरासे। परमेव ब्रह्म सत्यकामत्वादिगुणयुक्तं कार्यब्रह्मेत्युच्यते। तथा च तत्सामीप्यात्तद्व्यपदेशः। मुख्यासम्भवाल्लक्षणया प्रयोग इत्यर्थः। तथा च श्रुतिः--"मनोमयः प्राणशरीरो भारूपः सत्यसंकल्प आकाशः

---

१. 'नन्वेकस्य कथमुभयतो भानमत आह--पूर्वेति'। इति ख० पुस्तके पाठः।

२. 'तत्त्वं चोक्तरीत्या शुद्धस्येति भावः। जीवनिरासायाह--विशुद्धोपेति। तत्त्वञ्च तदुपाधेस्तद्व्यामोहकत्वम्, क्वचिद् अधिकारिविशेषत्वम्, मनोमयत्वम् अनिश्चयज्ञानात्मकत्वम्। आदिना निश्चयज्ञानात्मकत्वरूपविज्ञानमयत्वादि। स्पष्टं चेदं तैत्तिरीये बृहदारण्यके च। सर्वस्य ब्रह्मरूपत्वे प्रमाणभूतश्रुत्या अविद्यायाअन्यत्वमपि बोधितमिति सिंहावलोकनन्यायेनाह--अविद्याया' इति ख० पुस्तके पाठः।

विद्याविद्ये च मैत्रेय ज्ञानमेवोपधारय । इति ।
निरुपाधिब्रह्मैव विद्या सोपाधि तदेवाविद्येति तदर्थः ।

तदुक्तमाचार्यैः 'द्विरूपं हि ब्रह्मावगम्यते नामरूपविकारभेदोपाधिविशिष्टं तद्विपरीतं च सर्वोपाधिविवर्जितम्' इति । अत्रावगम्यते इत्युक्त्या व्यवहारमात्रे ब्रह्मणो विशेष्यत्वमुक्तम् । अन्त्यन्तु योगिभिः समाधाववगम्यत इति बोध्यम् ।। ९२ ।।

सर्वकर्मा सर्वकाम" इत्यादि । ब्रह्मेति । परेत्यादिः । किं तदपरमित्यत आह--कार्यमेवेति । (१) शुद्धस्योपासनासम्भवात् सर्वस्य ब्रह्मरूपत्वं प्रमाणभूतश्रुत्या अविद्याया जन्यत्वमपि बोधितमित्याह--अविद्याया इति । अत्र सर्वमिति प्रकृतिसाधकम् । तज्जेति (२) तत्साधकम् । जं च लं च अन् च जलान्, तस्य जलान् । ततो जातम्, तेन जीवितम्, तत्र लीनमित्यर्थः । तदाह--द्वन्द्वेति । अन्यथाऽविद्यान्यविषयतया सङ्कोचनीया स्यादिति भावः । तस्य सर्वत्र विशेष्यत्वे मानान्तरमप्याह--विष्णुपुराणेऽपीति । स्वाशयमाह—निरूपेति । एवमर्थे मानमाह--अत्रेति । अन्येषामनधिकारादाह--अन्त्यमिति ।। ९२ ।।

सरला—तत्तद् आकृति से विशिष्ट ब्रह्म ही घटादिरूप में भास रहा है, इस अंश में प्रमाण प्रस्तुत कर रहे हैं--तदुक्तं परमार्थसारे—लोक में सुख, दुःख आदि के वैचित्र्यदर्शन से जोवात्मा का नानात्व अनुभवसिद्ध है, ऐसी स्थिति में 'आत्मा एक है', ऐसा कहना उचित नहीं है, इस पर समाधान करते हैं कि—जैसे एक

---

१. 'तज्जलानित्यस्येति शान्त उपासीतेति शेषः । सर्वमिदं ब्रह्म यतस्तद् सर्वं तज्जलान् । जायते इति जम्, लीयते इति लम्, अनितीत्यन्, स्फूर्त्यादिमत् तत्सम्बन्धेन जलान् । तज्जलानिति हेतोः, सर्वत्र रागद्वेषादिशून्यतया शान्तो भूत्वा सर्वमिदं ब्रह्म ततो भिन्नं तत्त्वमित्युपासीत । अर्थाद् ब्रह्मैवेति श्रुत्यर्थः । उक्तरीत्या जीव एव ब्रह्माभेद इति न; किन्तु सर्वत्र इत्याशयकेन सर्वत्र शास्त्रदृष्टया ब्रह्माभेदो ज्ञेयः । सर्वमित्यादिश्रुतिरूपात्मकस्मृत्यादिप्रसिद्धादुपदेशादित्यर्थकेन द्वितीयपादाद्यसूत्रेण 'सर्वत्र प्रसिद्धोपदेशाद्' इत्यनेन स्पष्टमिदमुक्तम् । तदाह —द्वन्द्वेति । जं च लं च अन् जलान् च तस्य जलान्, ततो जातम्, तेन जीवितम्, तत्र लीनमित्यर्थः । तदभेदस्य प्रतिपाद्यत्वादाह--ब्रह्मातीति अन्यथाऽविद्यान्यादिः' । इति ख० पु० पाठः ।

२. 'अत एव तस्योभयरूपेण भानादेव, वाचकं सर्वशब्दरूपं ब्रह्मैव प्रागुक्तरीत्या सिद्धान्तितम्, आगमसमुच्चये' इति ख० पुस्तके पाठः ।

ही सूर्य आकाश में स्थित होता हुआ सभी जलाशयों में प्रतिबिम्बरूप से प्रकाशित होता है। ऐसे ही परमात्मा सभी उपाधियों में प्रतिबिम्बित होकर भासित होता है। ऐसा भासना विशेष्यतया होता है। इसीलिये महाभाष्य में द्रव्य को नित्य कहा गया है, आगे चलकर इस विषय को हम कहेंगें। उपाधि-सन्निवेशादि आकृति आदि के बोधक शब्दों से ब्रह्म का ही बोध होता है; क्योंकि पूर्व-पूर्व वासनाओं के कारण उपाधि-आकृति आदि रूप से अथवा तद्विशिष्टत्वरूप से परमात्मा का ही भान हो रहा है। इसीलिये सभी शब्दों का ब्रह्म ही वाच्य है; तथा सभी अर्थों का ब्रह्म ही वाचक है, ऐसा श्रीभर्तृहरि का सिद्धान्त है। अत एव हिरण्यगर्भ के लिये कार्यब्रह्म का व्यवहार किया जाता है। तथा—"सामीप्यात्तु तद्व्यपदेशः" इस सूत्र में भाष्यकार भगवान् श्रीशंकर ने "ब्रह्म के सामीप्य से अपरब्रह्म में भी ब्रह्मशब्द का प्रयोग होता है। विशुद्ध उपाधि से सम्बद्ध परब्रह्म ही कहीं किन्हीं मनोमयत्व आदि विकारधर्मों के द्वारा उपासना के लिये उपदिश्यमान होकर अपरब्रह्म कहलाता है, ऐसी लोक की स्थिति है, ऐसा कहा है।

अविद्या की जन्यता मानने से हीं यह सभी प्रपञ्च ब्रह्म से जायमान हैं, ब्रह्म में लीन होता है, ब्रह्म में ही प्राण ग्रहण करता है, एतदर्थबोधक "सर्वं खल्विदम्" यह श्रुति द्वन्द्वसमास से घटित होकर ब्रह्म से भिन्न सर्वत्वावच्छिन्न (सभी प्रपञ्च) के विषय में एकरूप से चरितार्थ होगी। यदि अविद्या जन्य न मानेंगे, तो सर्वपदार्थ अविद्या से अतिरिक्त लिया जायगा। एकरूपता भङ्ग हो जायगी। विष्णुपुराण में भी "सर्वत्र ब्रह्म ही विशेष्यतारूप से भासित हो रहा है" यह विषय कहा गया है—ज्ञान ही परब्रह्म है, ज्ञान ही बन्धन का भी कारण है।

यह समस्त विश्व ज्ञानात्मक ही है, ज्ञान से अतिरिक्त कुछ भी नहीं है। हे मैत्रेय ! विद्या एवं अविद्या ये दोनों ज्ञान ही समझो। उपाधि-रहित ब्रह्म ही विद्या है, उपाधिसहित वही ब्रह्म अविद्या है, ऐसा उस श्लोक का अर्थ है, यही बात भगवान् शंकर कहे हैं, कि—ब्रह्म के दो रूप देखे जाते हैं, नाम रूप जो विकारविशेषरूप उपाधि, उससे विशिष्ट एकरूप, सभी उपाधियों से रहित दूसरा रूप। इस भाष्य में 'अवगम्यते' इस पद के कहने से व्यवहारमात्र में ब्रह्म की विशेष्यता कही गयी है; क्योंकि वही तो प्रधानतया व्यवहार का विषय होता है। सर्वोपाधिरहित ब्रह्म तो योगियों के द्वारा समाधि में ज्ञात होता है, ऐसा समझना चाहिये ॥ ९२ ॥

परमार्थसारेपि—

विज्ञानान्तर्यामिप्राणविराड्देहजातिपिण्डान्ताः ।
व्यवहारस्थस्यात्मन एतेऽवस्थाविशेषाः स्युः ॥ इति ।

यद्यपि विज्ञानं ब्रह्मैव, तथापि नामवैशिष्ट्येनावस्थात्वमुक्तम् । विपरीतं ज्ञानं मायापि विज्ञानमत्र । एते विज्ञानादय आत्मनो भ्रमरूपाः प्रतिभासमात्रविषया अवस्था इत्यर्थः । अनेन सर्वोपाधीनां तद्विशेष्याणां च ब्रह्मरूपत्वमुक्तम् । तदप्युक्तं तत्रैव—

रज्ज्वां नास्ति भुजङ्गः सर्पभयं भवति हेतुना केन ।
तद्व द्द्वैतविकल्पभ्रान्तिरविद्या न सत्यमिदम् ॥

क०—अत्र मानान्तरमप्याह—परेति । तान् अवस्थाभेदानेवाह—विज्ञानेति । ब्रह्मैव । शुद्धब्रह्मैव । "विज्ञानं ब्रह्म" इति श्रुतिः । एवेन तस्यावस्थावत्त्वनिरासः । नामेति । विज्ञानपदवत्त्वेन सोऽप्यवस्थाविशेष इत्यर्थः । (१) विपरीतमिति । ज्ञानविरोधीत्यर्थः । माया । अविद्या । अपिः । पूर्वसमुच्चये । अन्तर्यामी । शुद्धसत्त्वगुणमायारूपाविद्योपाधिः । "एष ते आत्मान्तर्याम्यमृत" इति श्रुतेः । प्राणः । गुणत्रयोपाधिको ब्रह्मविष्णुरुद्रसंज्ञः उत्पत्तिस्थितिसंहारकृत् । यद्वा प्राणः सूत्रात्मा लिङ्गशरीरसमष्ट्यभिमानी हिरण्यगर्भः । "वायुर्वै गौतम तत्सूत्रम्" इति श्रुतेः ।

प्राणस्तु प्रणवे ज्ञेयो जीविते परमात्मनि ।
इन्द्रिये वायुभेदे च बलान्तर्यामिणोरपि ॥

इति कोशाच्च । स्थूलशरीरसमष्ट्यात्मको विराड्देहस्तत्राभिव्यक्तः "सहस्रशीर्षा" इत्यादिश्रुतिप्रतिपाद्यः । जातिः । देवत्वादिस्थावरान्ता । पिण्डाः । समष्टिव्यष्टिदेहास्तत्राभिव्यक्ता विश्वशब्दवाच्या जीवास्तदुपाधयश्च ।

अन्तो व्यवस्थिते मृत्यौ स्वभावे निश्चयाऽन्तिके । इति कोषः ।

तदाह—एते इति । आत्मन इति । व्यवहारस्थस्येत्यादिः । व्यवहारकालिकस्येति तदर्थः । विशेषपदार्थमाह—भ्रमेति । तस्य व्याख्यां प्रतीति । रज्जुसर्पवत् भ्रमात्मकप्रतीतिमात्रसिद्धा इत्यर्थः । तदुक्तं विष्णुपुराणे—

देवा मनुष्या पशवः पक्षिवृक्षसरीसृपाः ।
रूपमेतदनन्तस्य विष्णोर्भिन्नमिव स्थितम् ॥ इति ।

---

१. 'विपेति विपर्यय इत्यर्थः।' इति ख० पु० पाठः

इति तदुत्तरार्यया। इदं = विज्ञानादि अविद्या, वासनारूपाविद्यामूलकम्। वासनारूपसूक्ष्मोपाधिवैशिष्ट्येनापि ब्रह्मभानं मननादिपरिपाकवतामस्त्येव। अविद्यायाश्चाध्यासिकसम्बन्धेन परमात्मैवाश्रयस्तवातिरिक्ताविद्याया इव। तदप्युक्तं तत्रैव 'त्रिगुणा चैतन्यात्मनि' इति पूर्वोक्तार्यया। भ्रमाधिष्ठानत्वमेव तद्विशेष्यत्वरूपविवर्तोपादानत्वम्। अत एव रज्जौ भुजङ्गो जात इत्यप्रत्ययः। रज्जौ भुजङ्गभ्रमो जात इत्येव च प्रत्ययः। 'अनादिनिधनं ब्रह्म' इत्याद्यश्लोके हरिग्रन्थेऽपि

ज्ञानस्वरूपमत्यन्तनिर्मलं परमार्थतः।

तदेवार्थस्वरूपेण भ्रान्तिदर्शनतः स्थितम्॥ इति च।

स्वाशयमाह--अनेनेति। नन्वेते कुतो भ्रमरूपा अत्र तथाऽनुक्तेरत आह—तदपीति। नैषां भ्रमरूपत्वमपीत्यर्थः। तत्रैव। परमार्थसारे एव। व्याख्यातमिदम्। पूर्वपरामर्शादाह—विज्ञानेति। आदिना अन्तर्याम्यादि (१) तदिति। विज्ञानातिरिक्तं पूर्वोक्तमित्यर्थः। अत एव स्थूलाया इदमा परामर्शादाह--वासनेति। ननु लोके स्वर्णपदार्थमजानतां कुण्डले स्वर्णत्वज्ञानाभाववद् अस्माकं तदभावात्कथं सूक्ष्मोपाधिवैशिष्ट्येन तद्भानमत आह--वासनेति। अपिना स्थूलोपाधिः। आदिना श्रवणम्। मृद्विवेकज्ञानवतामपि घटादिव्यवहारवत्। एवं चान्येषामभावेऽपि न क्षतिः। रज्जुसर्पज्ञानवत् स्वस्य प्रपञ्चज्ञानं जानीते इत्यन्यत्। ननु सा चेन्नातिरिक्ता, तर्हि को वासनाश्रयः। आत्मा तु न, असम्बन्धात्। एवं चातिरिक्ता विद्याश्रयणमावश्यकमत आह---अविद्यायाश्चेति। वासनारूपाविद्यायाश्चेत्यर्थः। इदं तवाप्यावश्यकमित्याह--तवेति। तदपि। तस्यैव तदाश्रयत्वमपि। तत्रैव। परमार्थसार एव। व्याख्यातमिदम्। न चैवं रज्ज्वाभुजङ्गविवर्त्तोपादानत्ववद् ब्रह्मणः प्रपञ्चविवर्तोपादानत्वं न स्यात्। अनिर्वचनीयानुत्पत्तावतात्त्विकान्यथाभावस्यैवाभावेन वेदान्तिसिद्धान्तानां दुर्वचत्वादत आह—भ्रमेति। अत एव विवर्तस्वरूपमपि न तदुक्तम्; किन्त्वन्यदेवोक्तमित्याह--तद्धीति। तद्भ्रमरूपविवर्तोपेति समस्तः पाठः। विवर्तस्य तद्रूपत्वात् (२) दृष्टान्तेऽपि तथैवेत्याह—अत एवेति। ईदृशस्य तस्याङ्गीकारादेवेत्यर्थः। अस्योभयत्रान्वयः। चप्रत्यय इति। प्रत्ययश्चेत्यर्थः। किञ्च तत्र रज्जुतत्त्वज्ञानोत्तरं न कदाचिदपि सर्पपदप्रयोगबुद्धी, प्रकृते तु तत्त्वज्ञस्यापि

---

१. 'अविद्येति पूर्वान्वयि। न सत्यामिति शेषः। ननु स्थूलायां प्रागुक्तत्वादस्मदादेरत्रायोग्यतया अस्माकं तदभावात् कथं सूक्ष्मोपाधिवैशिष्टयेन तदभानमत आह–वासनेति'। इति ख० पु० पाठः।

२. 'इदं हृदयति अत एवेति' इति ख० पुस्तके पाठः।

स्पष्टमेतत्, 'तत्त्वादप्रच्युतस्य वस्तुनो भेदानुकारेणासत्याविभक्तान्यरूपोपग्राहिता विवर्त्तः स्वप्नविषयप्रतिभासवद्' इत्यादिना। 'तत्त्वात्-स्वस्वरूपात्। असत्यं वस्तुनो बहिरसत्वात्। अविभक्तम्, तदधिष्ठानेन। अन्यद्, वैधर्म्योपलम्भात्। तादृशरूपोपग्राहिता, तद्रूपप्रकारकज्ञानविशेष्यता। तदाह—'स्वप्नविषयेति' इति तद्व्याख्यातारः। पयसो दधि तु न विवर्त्तः। तत्त्वात्प्रच्युतेः। स्वर्णादेः कुण्डलादि तु विवर्त एव ॥९३॥

तद्व्यवहारबुद्धी अनुवर्तेते इति वैषम्यम्। एतेन रज्जुर्भुजङ्गस्य विवर्तोपादानमिति निरस्तम्। दोषत्रयात्। कुण्डलप्रतीतिकाले स्वर्णत्वप्रतीत्यप्रच्यववत् भुजङ्गप्रतीतिकाले रज्जुत्वप्रतीत्यप्रच्यवाभावेन तत्त्वस्यायुक्तत्वाच्च। इदं चानुपदमेवोक्तम्। मृद्विवेकज्ञानवतामपि घटादिव्यवहारवत्। श्रवणमननपरिपाकवतां मायात्वघटत्वाद्युभयज्ञानमस्त्येव। अन्येषामभावेऽपि वक्ष्यति। लोके स्वर्णपदार्थमजानतां कुण्डले स्वर्णत्वज्ञानाभाव इव रज्जुसर्पस्थले तु युगपदुभयज्ञानमिति विशेषाच्च। निदिध्यासनपरिपाकवतां तु बलेन रज्जुसर्पज्ञानवत् स्वस्य प्रपञ्चज्ञानं जायते इति त्वन्यत्। अत्र मानमाह—अनादीति। 'शब्दतत्त्वं यदक्षरं विवर्त्ततेऽर्थभावेन प्रक्रिया जगतो यतः' इति अस्य शेषः। आद्येति। मङ्गलाचरणेत्यर्थः। एतत्। तस्य विवर्तोपादानत्वम्। तादृशमेवेति। ननु कथं स्पष्टमतस्तद्ग्रन्थमाह—तत्त्वादिति। (१) आदिना मूर्त्तिक्रियाविवर्तौ शक्तिमात्रगतौ विद्याऽऽत्मनि तत्त्वातत्त्वाभ्यामनाख्येयौ। एतद्धि तदविद्यया अविद्यात्वम्। ब्रह्म च सर्वपरिकल्पनाहीनं भेदसंसर्गसमतिक्रमेण सर्वाभिः शक्तिभिः समाविष्टं व्यवहारानुपातिधर्मैः सर्वावस्थास्वनाश्रिताविद्याप्रविभागरूपं चेत्यस्य परिग्रहः। बहिरिति। अनेन करणापेक्षयाऽसत्यत्वबोधनद्वारा कारणसत्तापेक्षयाऽन्यसत्ताकत्वस्य कार्ये बोधनद्वारा कारणासमसत्ताकोऽन्यथाभावो विवर्त इत्यपि सूचितम्। मायासत्ताया ज्ञानपर्यन्तत्वेन कार्यसत्तायाश्च मध्यप्रलयेष्वभावेन लक्षणसङ्गतिः। तत्त्वादित्यादेः फलमाह—पयस इति। तदभावादेवाह—स्वर्णादेरिति। मायाया अपि दुग्धस्य दधिभावेनेव न प्रपञ्चरूपः परिणामः, किन्तु स्वर्णस्य कुण्डलरूपेणेव। एवंविध एव परिणामो विवर्तपदवाच्यः। अत एव प्रलये पुनरविद्यारूपेण सर्वावस्थानम्। यदि दधिवत् परिणमेत्तदा तस्य पुनर्दुग्धरूपत्ववत् प्रपञ्चस्य मायारूपेणावस्थानं भजेत्। तस्यां यत्संस्काररूपेणावस्थानं तदेव ब्रह्मणि सर्वलयत्वेन व्यवह्रियते इति बोध्यम् ॥ ९३ ॥

---

१. 'आदिना शब्दाख्यादुपसंक्रमाद्ब्रह्मणः सर्वविकारप्रत्यस्तमये वर्तमानादव्याकृताद् पूर्वविकारग्रन्थिरूपत्वेनाव्यपदेश्याज्जगदाख्या विकारा। प्रक्रियन्ते इत्यर्थ इत्यस्य परिग्रहः। वहिरिति'। इति ख० पु० पाठः।

सरला—अपने सिद्धान्त को दृढ़ करने के लिए ग्रन्थकार अन्य प्रमाण दे रहे हैं—विज्ञान-अन्तर्यामी-प्राण-विराट्-देह-जाति-पिण्ड, ये सभी व्यवहार में स्थित आत्मा की विभिन्न अवस्थायें हैं। यद्यपि विज्ञान ब्रह्म ही है, तथापि विज्ञान इस नाम के कारण विज्ञानपदवान् ब्रह्म हुआ, इस रूप से नाम का साहित्य होने से ब्रह्म की एक विशेष अवस्था हुयी। 'विशिष्टं ज्ञानं विज्ञानम्' इस व्युत्पत्ति से माया भी यहाँ विज्ञानपद से गृहीत होती है। ये सभी विज्ञान आदि आत्मा के भ्रमरूप अर्थात् प्रतिभासमात्र के विषय हैं, अर्थात् रज्जुसर्प के सदृश भ्रमात्मक प्रतीतिमात्र से सिद्ध हैं। इससे सभी उपाधियों को तथा उनके विशेष्यों को ब्रह्मरूप हो समझाया गया। यह भी परमार्थसार में ही आर्याश्लोक में कहा गया है, रस्सी में सर्प नहीं है, वहाँ सर्प से भय किस हेतु से होता है, अर्थात् नहीं होना चाहिये। ऐसे ही द्वैत को भ्रान्ति अविद्या है, यह सत्य नहीं है। श्लोक में इदं-शब्द का अर्थ है—'विज्ञान आदि अविद्यारूप हैं'। यह अविद्या स्थूला है, इसीलिए वासनारूप सूक्ष्म अविद्या इसका मूल कहा गया है। वासनारूप सूक्ष्म उपाधि के साहित्य से भी मननादि से शुद्ध अन्तःकरण वाले पुरुषों को ब्रह्म का भान (साक्षात्कार) होता ही है। वासनारूप अविद्या का आध्यासिक-सम्बन्ध से परमात्मा ही आश्रय है, जैसे आप वेदान्तियों के मत में अतिरिक्त (अजन्य) अविद्या का आश्रय परमात्मा ही है। यह भी परमार्थसार में ही पूर्व-आर्या से कहा गया है—त्रिगुणा अविद्या चेतनात्मा में आश्रित है, भ्रम में अधिष्ठानत्व ही भ्रम-विशेष्यत्वरूप विवर्त का उपादानत्व है। इसीलिए रज्जु में भुजङ्ग उत्पन्न हुआ, ऐसी प्रतीति नहीं होती; अपि तु भुजङ्ग का भ्रम उत्पन्न हुआ, यह प्रतीति होती है। इस व्याख्या से 'अनिर्वचनीय की उत्पत्ति न मानने से अतात्त्विक अन्यथाभावरूप विवर्त, जो वेदान्तसम्मत है, वह यहाँ नहीं गृहीत है, ऐसी सूचना हुयी।

'अनादिनिधनं ब्रह्म' इस वाक्यपदीय के प्रथम श्लोक की हरिवृषभ व्याख्या में मदुक्त लक्षण वाले विवर्त का ही निरूपण है, अपने स्वरूप से प्रच्युत (विकृत) न हुआ हो, ऐसा जो पदार्थ वह बाहर न होने से असत्य एवं अपने अधिष्ठान से अविभक्त अपृथग्भूत है, उसके भेद को अवगाहन करती हुयी जो अन्यरूप से उपग्राहित अर्थात् अन्यरूपप्रकारकज्ञान की विशेष्यता, वही विवर्त है, जैसे स्वप्न के विषय का प्रतिभास, स्वप्न में तत्तत्पदार्थों के भ्रम की विशेष्यता अधिष्ठानभूत में ही होती है। 'तत्त्वादप्रच्युतस्य' इस पद का फल है—कि—दूध का दधि विवर्त नहीं है; किन्तु परिणाम है; क्योंकि अपने स्वरूप से दूध प्रच्युत हो गया है। स्वर्ण आदि का कुण्डल स्वस्तिक आदि आभूषण विवर्त ही है; क्योंकि स्वर्ण अपने स्वरूप से प्रच्युत नहीं है, यदि दही जैसा परिणाम होता, तो प्रलयकाल में पुनः दही दुग्धरूप में नहीं प्राप्त होता, ऐसे ही प्रपञ्च पुनः प्रलय-समय में मायारूप से अवस्थित नहीं हो सकेगा, प्रपञ्च संस्काररूप माया में, उस माया का ब्रह्म में अवस्थान ही सर्वलय कहा जाता है ॥ ९३ ॥

तदुक्तं परमार्थसारे—

यद्वद्देहोऽवयवा मृदेव पार्था विकारजातयश्च ।
तद्वत्स्थावरजङ्गममद्वैतं   द्वैतवद्भाति ॥ इति ।

अवयवातिरिक्तोऽवयवी यथा असन्, मृद्विकाराश्च यथाऽसन्तो भान्ति, तथा नामरूपवत्त्वमसदेव भातीति तदर्थः ।

द्वैतशब्देन च द्वाभ्यां प्रकाराभ्यामितं ज्ञातं द्वीतम्, तस्य भावो द्वैतमिति व्युत्पत्त्या नामरूपे उच्येते । तद्रहितं चाद्वैतशब्देन । एवं च द्वैतशब्देन प्रपञ्चस्योक्तिरेव नाम्नः प्रकारत्वे मानमित्यपि बोध्यम् ।

श्रुतिरपि "विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम्" इति । नाममात्र व्यवहारमात्रम्, न तु तन्त्रान्तरेष्विव वस्त्वस्तीति तदर्थः । चेतनसन्निधानमात्रेण देहेन्द्रियमनःसु क्रियादर्शनात् । तस्य प्रेरकत्वादि आरोपितमेव, जनकत्वादि च । तदुक्तं भाष्ये—"जीवेश्वरयोरैक्यात्प्रवर्त्तकत्वमनुपपन्नम्" ।

क०—ह्र्युक्तौ मानमाह—तदुक्तमिति । असत्यादिरूपप्रकारकज्ञानविशेष्यत्वमित्यर्थः । मायेत्यनेन देहादेरसत्त्वमेव प्रतिभासशरीरस्योक्तम् । तदेव दृष्टान्तेन द्रढयति यद्वदिति । देहोऽवयवातिरिक्तो नास्त्येव, अवयव एव स तदतिरिक्तो व्यवह्रियते प्रतिभासते च । यथा च पार्थाः=पृथुशब्दः पृथिवीति, तत्सम्बन्धिनो विकाराः मृदेव नातिरिक्ताः सन्ति प्रतिभासन्ते व्यवह्रियन्ते च, तद्वत् स्थावरजङ्गममद्वैतं ब्रह्मैव न ततो भिन्नम्, परं तु द्वैतवन्नामरूपवद्भातीत्यर्थः, न तु तत् सत्यमिति भावः । "वाचारम्भणम्" इति श्रुतेः । "ज्ञानस्वरूपम्" इति स्मृतेश्च । तदाह—अवयवेति । भातीति शेषः । ननु कथं द्वैतशब्देन नामरूपादिलाभ अत आह—द्वैतेति । ननु लोकेऽर्थस्यैव भानविषयतया प्रसिद्धत्वेन तस्य अस्तु प्रकारत्वम्, शब्दस्य तु कथमत आह—एवं चेति । तया तस्य व्युत्पत्तौ चेत्यर्थः । तदसत्यत्वे श्रुतिरपि मानमित्याह—श्रुतिरपीति । तत्तात्पर्यं सर्वं वाक्यमिति न्यायेनाह—नाममात्रमिति । ननु ब्रह्मणो निष्क्रियत्वेन "पृथग् आत्मानं प्रेरितारं च मत्वा" इति "भोक्ता" इति च प्रागुक्तश्रुत्यादौ कथमात्मनः प्रेरकत्वादिव्यवहारोऽत आह—चेतनेति । मात्रपदेन तत्र क्रियाव्यवच्छेदः । अत्र मानमाह तदुक्तमिति । तयोर्भिन्नाधिकरणत्वात्तयोरैक्यात्तत्त्वमनुपपन्नमिति यत्, तन्नेत्यर्थः । उभयोक्तेर्भेदमाह—अविद्येति । तथा च तयोर्भेदेन तयोर्भेदात्तत्त्वोपपत्तिरिति भावः । नित्यत्वेति । तथा च प्रलयो न स्यादिति भावः । मायिकत्वेनेति । तत एव तस्य तत्त्वेन कदाचिद्विभागेनाप्यवस्थानमिति नोक्तदोष इत्यर्थः । अनेन प्रेरकत्वं तस्य तादृशं स्पष्टमेवोक्तम् । जनकत्वादि तादृश-

न। अविद्याप्रत्युपस्थापितनामरूपमायावशेन तदुपपत्तेः'। अविद्या संस्काररूपा। माया स्थूलरूपा। न च सन्निधानमात्रेण प्रवर्त्तकत्वे सन्निधिनित्यत्वात्प्रवृत्तिनित्यत्वप्रसङ्ग इति वाच्यम्। सन्निधिनित्यत्वेऽपि मायिकत्वेन परिहारादिति।

"न तु दृष्टान्तभावाद्" इति सूत्रेऽपि भाष्ये उक्तम्, 'यथा स्वय प्रसारितमायया मायावी कदापि न संस्पृश्यते। मायायात्रं ह्येतद्, यत् परमात्मनोऽवस्थात्रयात्मनाऽवभासनं रज्ज्वा इव सर्पादिभावेन' इति। अत्रावस्थात्रयेत्युपलक्षणम्। अनेन हि सर्वस्य जनकत्वादेरवभास एव, न वस्तु किञ्चिदस्तीति स्पष्टमेवोक्तम्। अनादिवासनावशाद भ्रमविषय-मेव तद् "यतो वा" इति श्रुत्या सर्वस्य जनकत्वपालकत्वलयस्थान-त्वैस्तादृशैरेव ब्रह्मणस्तटस्थलक्षणं बोध्यते। कालत्रयसत्ताप्रतिपादनेन तद्बोधितकालत्रयाबाध्यत्वरूपं स्वरूपलक्षणमपि बोध्यते। "सत्यं ज्ञानम्", "आनन्दम्" इत्यादिश्रुतयोऽपि शुद्धचित्तं प्रति "नेह नानास्ति" इत्यादिश्रुतिसहकारेण धर्मत्यागेनाद्वैतं शुद्धं ब्रह्म बोधयन्ति। कणादा-

---

मित्यत्रापि सम्मतिमाह—न तु दृष्टान्तेति। 'सूत्रेऽपि भाष्ये उक्तम्' इति पाठः। परिणाम-दृष्टान्तमुक्त्वा विवर्तदृष्टान्तमाह—यथेति। कदापि। कालत्रयेऽपि। अवस्थेति, अनादिमाययेति प्रागुक्तजन्मस्थितिलयरूपावस्थात्रयेत्यर्थः। न्यूनतां निराचष्टे—अत्रेति। तेनावशिष्टभावविकारपरिग्रहः। स्वाशयमाह—अनेनेति। भाष्येणेत्यर्थः। नन्वेवं श्रुतिविरोधस्तया हि ब्रह्मणि वास्तवजनकत्वादिप्रतिपादनादत आह—अनादीति। निदिध्यासनपरिपाकवतां ज्ञातम्, ब्रह्मणि तद् भ्रमस्वरूपमेव जनकत्वादि, अन्यस्य वैराग्यसिद्धये ता अनुवदन्तीत्यर्थः। प्रसङ्गादाह—यतो वेतीति। अस्य बोधद्वयेऽन्वयः। तादृशैरेव। भ्रमरूपैरेव। तटस्थेति। ज्ञेयतानवच्छेदकं सत् यद् इतरव्यावृत्तिबुद्धिजनकं तत् तटस्थलक्षणम्। यथा शाखोर्ध्ववदेशत्वं च चन्द्रस्य, काकवत्वं च देवदत्तगृहस्य। नहि तत्र तेन रूपेण ज्ञेयता विवक्षिता प्रष्टुः। तच्चात्र सर्वोपादानत्वम्। ज्ञेयतावच्छे-दकं सद्यद् इतरव्यावृत्तिबुद्धिजनकं तत् स्वरूपलक्षणम्। यथा सत्यज्ञानत्वादि। यद्यपि निर्धर्मके ब्रह्मणि तदपि श्रुतिकल्पितमेव, तथापि तस्य श्रवणमननपरिपाके मिथ्यात्व-निश्चयोऽपि प्राक् तदभावेन तेन रूपेण ज्ञेयत्वाक्षतिः। अन्यस्य तु श्रवणमात्रेण तत्त्व-निश्चय इति विशेषस्तदाह—कालेति। तथैवेति भावः। तद्बोधितेति। कालत्रयसत्ता-बोधितेत्यर्थः। अन्यदपि प्रसङ्गादाह—सत्यमिति। "आनन्दम्" इति श्रुत्यन्तरम्। शुद्ध-मिति श्रवणमननपरिपाकेन तस्य मिथ्यात्वनिश्चये निर्धर्मकस्याखण्डस्यैतच्छ्रुतितात्पर्य-

दयोऽपि मायिकत्वेन मिथ्याभूतत्वेन ब्रह्मरूपत्वेन च स्वज्ञातस्य प्रपञ्चस्य बोधनीयशिष्याधिकारानुसारेण मायिकत्वाद्यपलप्य ब्रह्मरूपत्वेन ज्ञात-परमाण्वादिभ्यः सृष्टिम्, समवायादीनां पदार्थत्वं चातोन्द्रियदृशा ज्ञात्वो-क्तवन्तः। तत्र तदुक्तपदार्थानां शुष्कतर्कबलेनान्यथाकरणं तेषां खण्डनं चायुक्तमेव। असत्सु भासमानेष्वर्थेषु ऋष्यनुसारेणैव कल्पनाया औचि-त्यात्। तदुक्तं परमार्थसारे—

यद्यत्सिद्धान्तागमतर्कादिषु भ्रमन्ति रागान्धाः।
अनुमोदामस्तत्तेषां सर्वात्मवादधिया ॥ इति।

सिद्धान्तप्रतिपादकेषु पाञ्चरात्राद्यागमादिषु भ्रमन्ति 'अयमेव सिद्धान्तः समीचीनः' इति भ्रमन्ति चित्तस्वास्थ्यं च न लभन्ते। तत् तत् तेषां मते 'सर्वमात्मा' इति वादे या धीस्तयाऽनुमोदाम इति तदर्थः। नचैवं-

---

विषयस्य निदिध्यासनविषयतेति भावः। कणादादितात्पर्यविषयभूतमपीदमेवेत्येक-वाक्यतैवेत्याह—कणादेति। आदिना गौतमादयः। आदिना मिथ्याभूतत्वादि। परमा-ण्वादेर्नित्यत्वायाह ब्रह्मेति। आदिना तन्मात्रादयः। अन्येषां तत्त्वस्य सर्वसाधारणत्वा-त्तेषां तत्त्वस्य तैरेवाङ्गीकारादाह—प्रमेति। आदिना विशेषादयः। प्रसिद्धत्वाद्धि अस्योक्तिः। तत्र। तथासति। श्रुत्यादिविरुद्धत्वं शुष्कत्वम्। तत्रत्यस्यार्थं सूचयन्नाह—असत्स्विति। विषयसप्तमी।

अत्र मानमाह—तदुक्तमिति। ननु "ब्रह्मैकत्वविज्ञानं मोक्षसाधनम्" इति भगवा-न्पतञ्जलिः, "प्रकृतिपुरुषविज्ञानं तथा" इति साङ्ख्यः, "ईश्वरभिन्नात्मज्ञानात्" इति योगगौतमादयः। किञ्च 'ब्रह्मैव सर्वजगत्कारणम्' इति आद्यः, 'प्रकृतेः' इति सांख्ययोगौ, 'परमाणुभ्यः' इत्यन्ये। तत्र किम्मतमुपादेयमित्यत्राह—यद्यदिति। सिद्धान्तेषु। सिद्धान्त-वद्भासमानेषु। आगमः। पाञ्चरात्रादिः। तर्कादयः। न्यायकाणादसांख्ययोगपूर्व-मीमांसाः। तेषु भ्रमपरिगृहीतभेदादिप्रतिपादकेषु शास्त्रेषु प्रतिपादितार्थेषु यद्यत् प्रति यद्यदर्थविषये जगत्कारणमुक्तप्रकारेषु तत्तच्छास्त्रोक्तेषु यत्राश्रुतेष्वर्थेषु रागान्धा जना भ्रमन्ति 'इदं मतं समीचीनम्' इति भ्रमन्ति, चित्तस्वास्थ्यं च न लभन्ते, रागत्वादेव। वयं तु तेषां तत्तन्मतं "सर्वमात्मैव" इति ये वदन्ति, तेषां ज्ञानेनानुमोदाम इत्यर्थः। सर्वस्यात्मरूपत्वेन जगत्कारणमात्मैव, प्रकृतिपुरुषविज्ञानाद्यपि आत्मज्ञानमेव। स्थूलारुन्धतीन्यायेन परम्परया ब्रह्मप्रतिपादकत्वाद्वाऽनुमोदाम इति भावः। "सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति" इति श्रुतिः,

रीत्या सर्वस्य चेतनत्वे सर्वत्र चेतनकार्यं कुतो नेति वाच्यम्। चेतन-सन्निधानेन तत्तत्कार्ये जननीये सेन्द्रियद्रव्यस्य कारणत्वात्। तदुक्तं चरके पतञ्जलिना सेन्द्रियं चेतनं द्रव्यम्, निरिन्द्रियमचेतनम्' इति। अत्र ग्रन्थे अग्रे पश्चात्क्वचिदाधुनिकग्रन्थानुसारेणास्ति लिखितमिति न पूर्वापर-विरोधोऽत्रेत्यलं प्रसक्तानुप्रसक्त्या ॥ ९४ ॥

रागान्धा हि जनाः सर्वे न पश्यन्ति हिताहितम्।
तस्माद्रागं न कुर्वीत यदीच्छेदात्मनो हितम् ॥ इति।

वेदे रामायणे चैतद्भारते च विशेषतः।
आदावन्ते च मध्ये च हरिः सर्वत्र गीयते ॥

इति च स्मृतिः। चेन सकलपुराणशास्त्राणि गृह्यन्त इति। तदाह—सिद्धान्तेति। एवंरीत्या। उक्तप्रकारेण। सर्वत्र। घटादावपि। कारणसत्तायाः कार्याव्यभिचारित्वादिति भावः। तत्र मानमाह—तदुक्तमिति। सेन्द्रियमिति। अन्यथा प्रागुक्तरीत्या सर्वस्यापि चेतनत्वेनैतदसङ्गतिः स्पष्टैवेति तदेव तात्पर्यमस्येति भावः।

नन्वत्र द्रव्यस्य नित्यत्वमुक्तम्, अग्रे चानित्यत्वं वक्ष्यमाणमिति मिथो विरोधः। एवमत्र ब्रह्मण एव सर्वसृष्टिरुक्ता, पूर्वं तु विन्दोरिति तथाऽत आह—अत्रेति। पश्चात्। पश्चादपि। अस्तीति। वर्त्तमानसामीप्ये लट्। लिखितमिति भावे क्तः। तथा च मतभेदाशयकत्वान्न विरोधः। अद्वैतनिरूपणमुपसंहरति—इत्यलमिति ॥ ९४ ॥

सरला—भ्रमविशेष्यत्वरूप विवर्त के स्वरूप की पुष्टि में परमार्थसार का पद्य प्रमाणरूप में उपस्थापित करते हैं—जैसे अवयव से अतिरिक्त अवयवी देह की सत्ता न होने पर भी अवयवों से भिन्न रूप में व्यवहृत होता है, अर्थात् प्रतिभासित होता है। तथा घट-कलश-शराव आदि पृथ्वी के सभी विकार मृत्तिका ही हैं, अतिरिक्त नहीं हैं, फिर भी अतिरिक्त रूप से व्यवहृत होते हैं प्रतिभासित होते हैं, ऐसे ही स्थावर जङ्गमात्मक प्रपञ्च ब्रह्म ही है, उनसे भिन्न नहीं है, फिर भी द्वैतवद् नामरूप वाला होकर भासता है, पर सत्य नहीं है।

दो प्रकारों से इत अर्थात् ज्ञात द्वीत होता है, उसका भाव द्वैत है, इस व्युत्पत्ति से द्वैतशब्द से नाम तथा रूप का ग्रहण किया जाता है, उससे रहित अद्वैत-शब्द से गृहीत होता है। इस प्रकार द्वैतशब्द से प्रपञ्च की उक्ति ही नाम (शब्द) के प्रकारत्व में प्रमाण है, अर्थात् अर्थ जैसे प्रतोति का विषय (प्रकार) होता है, ऐसे ही शब्द भी प्रतीति में प्रकार होता है। जैसे यह मांसपिण्ड देवदत्त-शब्द-वाला है, इस व्यवहार में देवदत्त यह नाम प्रकार है।

प्रपञ्च के असत्यत्व में श्रुति भी प्रमाण है, जिसका अर्थ है—घट-शराव आदि विकार तो नाममात्र हैं, मृत्तिका ही सत्य है।

नाममात्र का अर्थ है—व्यवहारमात्र, न्यायादिशास्त्रों के समान नाम-रूप प्रपञ्च वस्तुभूत नहीं है। चेतन के केवल सन्निधान से देह-इन्द्रिय-मन में क्रिया देखी जाती है। चेतन में प्रेरकत्व (प्रेरणा करना) तथा जनकत्व (प्रपञ्च की उत्पत्ति करना) ये सब धर्म आरोपित हैं, वास्तव नहीं हैं; क्योंकि वह वस्तुतः निष्क्रिय है, विभु होने से क्रियाशून्य है, ऐसी स्थिति में प्रेरकत्वादि धर्म कैसे रहेंगें ? भाष्यकार भगवान् शंकर भी यही कहते हैं कि–जीव तथा ईश्वर में वस्तुतः ऐक्य होने से 'जीव प्रवर्त्य है ईश्वर प्रवर्तक है' यह व्यवहार कैसे बनेगा ? ऐसा प्रश्न कर समाधान करते हैं कि "सूक्ष्म अविद्या से प्रत्युपस्थापित नाम–रूप माया के द्वारा उक्त व्यवहार वन जायगा, अर्थात् सूक्ष्मा अविद्या से उपहित ईश्वर प्रवर्तक, तथा नामरूपवती स्थूल अविद्या से उपहित जीव प्रवर्त्य हो जाएगा। यदि कहें कि सन्निधानमात्र से प्रवर्तकत्व मानेंगे, तो सन्निधान के नित्य होने से प्रवृत्ति भी नित्य होती रहेगी, इसका समाधान करते हैं कि सन्निधान की नित्यता होने से भय नहीं है, वह नित्य होने पर भी मायाकृत है, अतः कदाचिद् विभाग से भी अवस्थान हो सकता है, माया की नित्यता कहाँ स्थायिनी हो सकती है। जब वह स्वयं ही अनित्य है, तो उससे की हुयी नित्यता कैसी ? वह तो अनित्यता में ही पर्यवसित होगी। इसी प्रकार परमात्मा में प्रेरकत्व–जनकत्व धर्म भी मायिक ही हैं, वास्तविक नहीं हैं। यही बात "न तु दृष्टान्तभावात्" इस सूत्र के शांकरभाष्य में कही गयी है–जैसे अपने से फैलायी हुयी माया से मायावी कभी भी प्रभावित नहीं होता; क्योंकि वह जानता है कि मायाकार्य मिथ्या है, ऐसे ही परमात्मा भी संसार-माया से संस्पृष्ट नहीं होता, यह तो माया ही है, जो परमात्मा प्रपञ्च के प्रति जनक–पालक–संहारक रूप अवस्थात्रय से भास रहे हैं, यह सर्पादिरूप से भासमान रज्जु के समान स्थिति है। जनकत्वादि अवस्थात्रय का कथन उपलक्षण-तया अवशिष्टधर्मों का भी बोधक है, जैसे वर्धकत्व–परिणमनकर्तृत्व–अपक्षयकर्तृत्व-सत्यत्व–ज्ञानत्व–आदि का भी ग्रहण समझना चाहिये, इस भाष्य से परमात्मा में सभी जनकत्वादिधर्मों का अवभास (भ्रम) ही है, न कि ये धर्म वस्तुसत् रूप से परमात्मा में हैं, वह तो परमार्थ में निर्धर्मक है, ऐसा ज्ञात होता है। यद्यपि जनकत्वादिधर्मों का बोधन श्रुतियाँ करती हैं, तथापि अनादिवासना से 'यतो वा·····'इत्यादिश्रुतियों के द्वारा जनकत्व–पालकत्व–लयस्थानत्वरूप धर्म से तथा तादृश बधंनकर्तृत्व–अपचय-कर्तृत्व आदि धर्मों से ब्रह्म का भ्रमविषयीभूत हो तटस्थलक्षण का बोधन होता है।

तथा कालत्रय में (भूत-भविष्य–वर्तमान तीनों काल में) परमात्मा की सत्ता का प्रतिपादन करने वाली श्रुतियाँ कालत्रय की सत्ता से बोधित कालत्रय में अबाध्य-स्वरूप जो ब्रह्म का स्वरूपलक्षण, उसे भी प्रतिपादित करती हैं। यद्यपि निर्धर्मक ब्रह्म

में कालत्रयाबाध्यत्व धर्म की सम्भावना नहीं है, फिर भी श्रवणमननादि के द्वारा शुद्ध अन्तःकरण में प्रपञ्च के मिथ्यात्वनिश्चय होने से पूर्व ब्रह्म में ज्ञेयत्व (लक्ष्यत्व) की कल्पना सम्भव है।

सत्यं ज्ञानम्, आनन्दम्'–इत्यादि श्रुतियाँ भी शुद्ध चित्त वाले महापुरुष के प्रति "नेह नानाऽऽस्ति किंचन" इत्यादि श्रुति के सहकार से परोक्षत्व, सर्वज्ञत्व, सत्यत्व, ज्ञानत्व आदि धर्मों के त्याग से अद्वितीय, अनवयव, विशुद्ध ब्रह्म का बोधन कराती हैं। न कि सत्यत्व–ज्ञानत्वादि से विशिष्ट ब्रह्म का प्रतिपादन कराती हैं।

१—**विशेष**–ज्ञेयता (ज्ञानविषयता) का अवच्छेदक न होकर जो लक्ष्य से इतर पदार्थ के भेद की बुद्धि का जनक हो, वह तटस्थ-लक्षण होता है, जैसे काक के उड़ जाने पर देवदत्त के गृह का 'काकवत्व' तटस्थ लक्षण हुआ। काकवत्वरूप से देवदत्त के गृह की ज्ञेयता विवक्षित नहीं है, इसलिये काकवत्त्वधर्म ज्ञेयता का अवच्छेदक नहीं है।

इसी प्रकार–ज्ञेयता का अवच्छेदक होकर जो धर्म लक्ष्य से इतर पदार्थ के भेद की बुद्धि का जनक हो, वह धर्म स्वरूपलक्षण कहलाता है, जैसे सास्नादिमत्व (सास्ना आदि अवयवों का होना) गो का स्वरूपलक्षण है, यहाँ पर उक्तधर्म से गाय की ज्ञेयता (ज्ञानविषयता) विवक्षित है, अतः वह ज्ञेयता का अवच्छेदक होकर गो में गो से भिन्न पदार्थों के भेद का बोधक है।

शास्त्रान्तर का भी परमतात्पर्य ब्रह्म के इसी स्वरूप के बोधन में तथा प्रपञ्च के मिथ्यात्व-बोधन में हैं, इसी विषय का पोषण करते हैं कि–कणाद-गौतम-कपिल-जैमिनि आदि महर्षियों ने भी मायिक (मायाकृत) रूप से, मिथ्याभूत रूप से, ब्रह्मरूप से ज्ञात जो प्रञ्पच, उसके मायाकृतत्व–मिथ्याभूतत्व आदि धर्मों का, बोधनीय शिष्य के अधिकार के अनुसार अपलाप (छिपाव) करके ब्रह्मरूप से ज्ञात परमाणु–तन्मात्र आदि से सृष्टि की रचना, समवाय–विशेष–अभाव आदि के पदार्थत्व को अतीन्द्रिय दृष्टि से समझकर प्रपञ्च का वर्णन किये हैं, ऐसी स्थिति में उनसे कहे हुये पदार्थों का शुष्क तर्कों के द्वारा खण्डन करना उचित नहीं है।

असत् होते हुये भी सत् जैसे भासमान पदार्थों के विषय में ऋषियों के अनुसार ही कल्पना उचित होती है। परमार्थसार में यह बात कही गयी है–यद्यत्सिद्धान्तागम-तर्कादिषु ....इस श्लोक से। इसका अर्थ ग्रन्थकार स्वयं करते हैं––

सिद्धान्त प्रतिपादक पाञ्चरात्र आदि आगम आदि में रागान्ध पुरुष "यही सिद्धान्त समीचीन है" इस प्रकार भ्रम में रमते हैं, चित्त में स्वास्थ्य का लाभ नहीं कर पाते, उनके भी मतों का हम अनुमोदन करते हैं; क्योंकि 'सभी आत्मा है' इस

प्रकृतमनुसरामः। चित्तस्य विषयाकारपरिणाम(१)रूपा वृत्तिश्च इन्द्रियेण सहैव, अत एव रसनेन्द्रियगतपित्तान्वयेन 'गुडः कटुः' इति,

---

कु० इन्द्रियेण सहैव। इन्द्रियसहितस्यैव। तेनेन्द्रियदोषसाहित्याच्चित्तस्य सदोषस्यैव परिणामः। यत्तु (२) दोषविशेषाजन्यं ज्ञानं प्रत्येव बाधज्ञानं प्रतिबन्धकमिति। तन्न। पित्ततारतम्येन पीतत्वतारतम्यस्यानुभवसिद्धतया पित्तस्यैव हेतुत्वावश्यकत्वात्। ननु पीतशङ्खाभावात्कथं तद्रूपा वृत्तिरित्यत आह—सा चेति। सा च वृत्तिश्च। नन्विदंवृत्तेः रजताकारवृत्तेश्च प्रत्येकमेकैकविषयत्वे विशिष्टज्ञानत्वाभावाद् भ्रमत्वासिद्धिरत आह—भ्रमप्रमेति। शङ्खांशे प्रमा पीतत्वांशे भ्रमः। वृत्तिद्वयप्रतिबिम्बितचैतन्यस्यैकस्य सत्यमिथ्यावस्तुतादात्म्यावगाहित्वेनैव भ्रमत्वप्रवाद इति भावः। (३) प्रतिबिम्बत इति। अयं भावः—बुद्धिपुरुषयोस्सम्बन्धो नाम भोग्यभोक्तृभावरूपः सन्निधिः। नहि व्यापकयोर्नित्ययोश्च तयोरन्यः सम्बन्धोऽस्ति। अयमेव छायापत्तिशब्देन

वाद में हमारी बुद्धि हैं। "सर्वं पदं हस्तिपदे निमग्नम्" इस उक्ति को चरितार्थ करने वाला यह वाद है। यदि यह कहें कि जब सभी आत्मा (चेतन) है, तो घट-पट आदि सभी पदार्थों के चेतनरूप होने से ये सभी चेतन के समान कार्य क्यों नहीं करते? इसका समाधान करते हैं कि चेतन के सन्निधान से तत्तत् कार्यों के होने में इन्द्रियों से युक्त द्रव्य कारण होता है, घट आदि में इन्द्रियों का अभाव है। चरक-संहिता में पतञ्जलि ऋषि का कहना है कि—इन्द्रियों के सहित जो द्रव्य वह चेतन है, इन्द्रियरहित द्रव्य अचेतन है, यह भी हमारे कार्यकारणभाव के तात्पर्य से ही कहा गया है, अन्यथा सिद्धान्तभेद होने से ग्रन्थ असंगत हो जायगा।

यहाँ द्रव्य का नित्यत्व कहा गया, आगे अनित्यत्व कहेंगे। यहाँ पर ब्रह्म से सृष्टि कही गयी, पहले बिन्दु से यह भेद आया, इसलिये इस ग्रन्थ में पूर्वापर का विरोध आ गया, इस पर उत्तर देते हैं कि आधुनिक ग्रन्थों के अनुसार विभिन्न मतों को दिखाने के अभिप्राय से ऐसा वर्णन किया गया है, इसमें पूर्वापर का विरोध नहीं समझना चाहिये।

इस प्रकार प्रसक्त की अनुप्रसक्ति समाप्त हुयी॥ ९४॥

---

१. 'रूपा वृत्तिः' इति पाठः कुञ्जिकाटीकापुस्तकद्वितये मूले नोपलभ्यते।

२. यत्तु.........त्वात्' अयं पाठः कु० टी० पु० खसञ्ज्ञके नास्ति।

३. 'प्रति......च्यते' पाठोऽयं कु० टी० कपु० नास्ति।

नयनगतपित्तान्वयेन च 'शङ्खः पीतः' इत्याद्युपपद्यते। सा च भ्रमप्रमोभयरूपा पुरुषे प्रतिबिम्बते इति पुंसो विद्यमानवृत्तिग्राहकत्वम्।

प्रतिबिम्बशब्देन चोच्यते। वृत्तिग्राहकत्वमिति। (१) वृत्तिप्रकाशकत्वम्। (२) नहि स्वयमप्रकाशिता बुद्धिः परं प्रकाशयितुमर्हति। सा तु न स्वप्रकाशा द्रष्टृत्वदृश्यत्वयोर्विरोधात्। परिणामविशेष इति। परिणामस्य प्रतिबिम्बनं नाम पुरुषोपरागः। (३) आत्मनो ज्ञानात्मकत्वात्पुरुषे प्रतिबिम्ब उक्तपरिणामविशेषः अभिमानात्मकः साक्षिभास्यः। अस्मादेव प्रतिबिम्बरूपाद्दोषाच्चित्तपुरुषयोरेकताभ्रमः 'अहं सुखी', 'पश्यामि' इत्यादिः। साङ्ख्यादिमतं निराकरोति न त्विति (४)। आदर्शादाविति। तत्र हि प्रतिहतचक्षुर्ग्राह्यत्वं प्रतिबिम्बत्वम्। आदर्शो दर्पणम्। तत्र हि मुखच्छायासादेश्याच्छायान्तरोद्भवो भवति। (५) उभयोः। बुद्धिपुरुषयोः। नीरूपत्वादिति। समलस्य हि पदार्थस्य निर्मले प्रतिबिम्बो भवति दर्पणे मुखस्येव॥ ९५॥

क०—प्रकृतम्। अन्तस्थस्यैव बाह्यरूपेणोक्तप्रनाड्या भानमित्येतत्।

तदेवाह—चित्तस्येति। इन्द्रियेण। यदिन्द्रियद्वारा बहिर्निःसरणं तस्य तेनेन्द्रियेण। अत एव। तत्सहितस्यैव तदङ्गीकारादेव। अन्यथा चित्तस्य शङ्खपीतत्वाद्याकारतायां मानाभावेन तदनुपपत्तिः स्पष्टैव। एतावतैव चक्षुरादीनां करणत्वव्यवहारः। यद्यपि ज्ञानोत्पत्तिप्रक्रियाऽत्र, शास्त्रे च सूत्रकृदाद्यनुक्ता, वेदान्तशास्त्रे च सूत्रकृदनुक्ता तथापि योगसूत्रभाष्ये वेदान्तसूत्रकृदुक्तत्वात्सैवात्रापि तत्रैव बोध्येति ध्वनयन् तामाह—सा चेति। वृत्तिरित्यर्थः। विषयेन्द्रियसंयोगेन क्षारेण वस्त्रमालिन्यस्येव बौद्धतमसोऽपसारणं, निर्मले वाससि कुसुम्भयोगात्तद्वर्णतेव निर्मले बुद्धिसत्वे विषयाकारता भवति, सैव बुद्ध्यवस्था वृत्तिरित्युच्यते। सा च प्रमाणम्, अनुभवाख्यफलायोगव्यवच्छिन्नत्वादिति भावः। चिज्जडांशभेदेनाह—भ्रमेति। पुरुषे विषयावच्छिन्न इति। एतावतैव स्वसम्बद्धां विषयोपरक्तां बुद्धिवृत्तिं चेतनोऽवभासयतीत्यर्थः। तथा च योगसूत्रं "सत्त्वपुरुषयोरत्यन्तासङ्कीर्णयोः प्रत्ययाविशेषो भोग" इति। "चितेरप्रतिसंक्रमायास्तदाकारापत्तौ स्वबुद्धिसंवेदनम्" इति च। सत्त्वं = चितम्। अत्यन्तासंकीर्णत्वं च जडत्वाजडत्वपरिणामित्वादिभिः। प्रत्ययाविशेषश्च प्रतिबिम्ब-

---

१. 'ज्ञानात्मकपुरुषवृत्तेः प्रकार इत्यर्थः' इति० ग० पु० पाठः।

२. 'नहि—रागः' कुं० टी० कपु० नास्ति।

३. 'आत्म—दिः' कुं० टी० खपु० नास्ति।

४. 'नन्विति' इति प्रतीकम् ग० पु० नास्ति।

५. 'उभयोः=बुद्धिपुरुषयोः' इति ग० पु० नास्ति पाठः।

प्रतिबिम्बोऽत्र(१) बुद्धेः परिणामविशेष एव, न त्वादर्शादाविव प्रतिबिम्बः, उभयोरपि नीरूपत्वादान्तरत्वाच्चेत्यन्यत्र निरूपितम् ॥ ९५ ॥

रूपेण। प्रतिसंक्रमः=परिणामः। अप्रतिसंक्रमायाः=बुद्धयाऽसङ्गायाः। तदाकारापत्तिः=बुद्धिसमानाकारापत्तिः। स्वबुद्धिसंवेदनं=स्वबुद्धिवृत्तिज्ञानम्। बुद्धिवृत्यविशिष्टः पुरुष इति तद्भाष्यम्।

संलक्ष्यते यथा रक्तः केवलः स्फटिको जनैः।
रञ्जकाद्युपधानेन तद्वत् परमपूरुषः॥ इति।
तस्मिंश्च दर्पणे स्फारे समस्ता वस्तुवृत्तयः।
इमास्ताः प्रतिबिम्बन्ति सरसीव तटद्रुमाः॥

इति स्मृतिश्च (२)। चाक्षुषे चाक्षुषस्यैव प्रतिबिम्बस्वीकारात्, प्रतिबिम्बस्य तुच्छतया तत्र बन्धानुपपत्तेः, निरवयवेऽवच्छेदासम्भवाच्च। अत एव कस्तूरीप्रतिबिम्बे न गन्धोपलब्धिः। प्रतिध्वनिस्तु न प्रतिबिम्बः, किन्तु ध्वनिजन्यः आकाशगुणः। मूलध्वनयस्तु पृथिव्यादिगुणा एव। एतेन प्रतिबिम्बोऽत्र बुद्धेः परिणामविशेष एवाभिमानात्मकः साक्षिभास्य इत्यपि निरस्तम्। अत आह—प्रतिबिम्बोऽत्रेति। तद्वृत्तिः उपाधीनां सम्बन्धविशेष एवाध्यासिकः प्रतिबिम्ब इति, अवच्छेद इति च व्यवहार्य इत्यर्थः। एवव्यावर्त्यमुक्तमेवाह—न त्विति। उभयोः। वृत्तिपुरुषयोः। प्रतिध्वनौ तत्त्वव्यवहर्तृमतेनाह—आन्तरेति। न तु बाह्य इति त दोषः॥ ९५॥

सरला—प्रकरण से जो विषय चर्चित रहा, अब उसी का निरूपण करना चाहिये, प्रत्यक्षस्थल में जैसे तडाग का जल छिद्र से निकल कर नाली में होता हुआ केदार (क्यारी) में प्रवेश कर चतुष्कोण-त्रिकोण आदि आकार में हो जाता है, ऐसे ही तैजस अन्तःकरण भी चक्षुः आदि इन्द्रियों के द्वारा निकल कर घट आदि विषयों को प्राप्त कर उसी आकार में परिणत हो जाता है। वहाँ अन्तःकरण का विषयाकार परिणाम इन्द्रिय के साथ ही होता है। इसीलिये रसनेन्द्रियनिष्ठ पित्तदोष के सम्बन्ध से 'गुड कटु है' यह प्रतीति, तथा नयनगत पित्त के कारण 'शङ्ख पीत है' यह प्रतीति उत्पन्न होती है। अन्यथा यदि अन्तःकरण का परिणाम इन्द्रिय के साथ न माना जाय, तो "कटुत्व का अभाव वाला गुड है", "पीतत्व का अभाव वाला शङ्ख है" ऐसा बाध निश्चय रहने से 'गुड कटु है', 'शङ्ख पीत है' ऐसी प्रतीति न हो सकेगी। यद्यपि दोषविशेष से अजन्य जो ज्ञान उसी के प्रति बाधनिश्चय प्रतिबन्धक होता है, अतः इन्द्रियसहित अन्तःकरण का परिणाम न भी माना जाय, तब भी वैसी प्रतीति

---

१. 'ऽव पुरुषस्य तदवच्छेद्यत्वमेव ननु'। इति पाठः कसंज्ञके मूलपुस्तके।
२. ननु कोऽप्रतिबिम्बः ? । तावन्मुख्यः प्रतिबिम्बः। अयं पाठः ख० पु०।

में बाधनिश्चय प्रतिबन्धक नहीं हो सकता। तथापि इन्द्रियगत पित्तदोष के तारतम्य (न्यूनाधिक्य) से विषयगत पीतिमा का तारतम्य अनुभवसिद्ध है, उसके अनुरोध से विषयविधया पित्त की ही हेतुता आवश्यक है। यदि यह कहें कि पीतत्वविशिष्टशङ्ख-रूप विषय के अभाव से 'पीतः शङ्खः', 'शङ्खपीत है' ऐसी चित्तवृत्ति नहीं हो सकती। इस पर कहते हैं कि—वह चित्तवृत्ति भ्रम तथा प्रमा उभयरूप होती है, तथा पुरुष में प्रतिविम्बित होती है, इसलिये पुरुष अपने में विद्यमान वृत्ति का ग्राहक होता है।

यहाँ प्रतिबिम्बपद से बुद्धि का परिणामविशेष (घटादिविषयाकार अवस्था-विशेष) ही लेना चाहिये, न कि आदर्श (दर्पण) आदि में जैसा मुख आदि का प्रतिबिम्ब होता है, वैसा लेना चाहिये; क्योंकि दर्पण तथा मुख दोनों रूपवान् हैं, यहाँ तो बुद्धि तथा पुरुष दोनों नीरूप (रूपरहित) हैं। यदि कहें कि ध्वनि बिम्ब है, उसकी प्रतिध्वनि प्रतिबिम्ब है, वहाँ तो रूपरहित ध्वनि की नीरूप आकाश (दर्पण-स्थानीय) में होने वाली जो प्रतिध्वनि उसे प्रतिबिम्ब कहा जाता है, इस पर समाधान करते हैं कि—आन्तरत्वाच्च, अर्थात् बुद्धि या उसकी वृत्ति तथा पुरुष ये दोनों तो आन्तर पदार्थ हैं, ध्वनि एवं आकाश के समान बाह्य नहीं हैं।

१—**विशेष**—भ्रमप्रमोभयरूपा वृत्तिः—'इदं रजतम्', 'पीत. शङ्खः, इन स्थलों में 'इदमाकार वृत्ति तो प्रमा है' रजताकार वृत्ति भ्रमरूप है, ऐसे ही शङ्खाकार वृत्ति प्रमा है, पीताकार वृत्ति भ्रम है। ऐसी स्थिति में इन स्थलों में विशिष्ट ज्ञान न होने से लोक की प्रवृत्ति कैसे बनेगी? प्रत्येक वृत्ति में तदभाववन्निष्ठविशेष्यता-निरूपित-तन्निष्ठप्रकारता-निरूपकत्व न होने से विशिष्टज्ञान नहीं हुआ, इस पर समाधान करते हैं कि—"भ्रम प्रमोभयरूपा पुरुषे प्रतिबिम्बते इति पुंसो विद्यमानवृत्ति-ग्राहकत्वम्" अभिप्राय यह कि—वृत्ति तो अवश्य दो हैं, एक भ्रमरूप है, दूसरी प्रमा-रूप है, इसलिये रजत का तादात्म्य अथवा रजतत्व का वैशिष्ट्य इदमंश (शुक्ति) में नहीं भासेगा, अतः विशिष्ट बुद्धि नहीं बन रही है, इस पर कहते हैं कि विषया-वच्छिन्न पुरुष में उभयरूप वृत्ति प्रतिबिम्बित होती है, सन्निधान करती है, उन दोनों में सन्निहित पुरुष (चेतन) तो एक ही है, वह सत्य तथा मिथ्या दोनों पदार्थों के तादात्म्य का अवगाहन करता है, इसलिये विशिष्ट ज्ञान बन जाता है। यद्यपि बुद्धि तथा पुरुष दोनों नित्य हैं, इसलिये उनका सम्बन्ध भी नित्य है। फिर भी वृत्ति तो नित्य नहीं है, अथ च यह सन्निधानरूप सम्बन्ध भी आध्यासिक तादात्म्य कहा जाता है; क्योंकि बुद्धि तथा पुरुष के नित्यसम्बद्ध होने पर भी वृत्ति की दशा में एक अवस्थाविशेष वाली बुद्धि का सम्बन्ध तादात्म्य आध्यासिक (आरोपित) माना जाता है।

पुरुषोऽपि वृत्तिसम्बन्धात्तद्गतविषयाकारभाक् । वृत्तिश्च तत्सम्बद्धा तत्स्वरूपप्रकाशभाक् (१)स्वभावात् । तथा च (२)पतञ्जलेः सूत्रे "तदा द्रष्टुः स्वरूपेऽवस्थानम्" । तदा = समाधौ । 'वृत्तिसारूप्यमितरत्र' इति । 'व्युत्थाने याश्चित्तवृत्तयस्तदविशिष्टवृत्तिः पुरुषः' इति तद्भाष्यम् ।

कु०—वृत्तिसम्बन्धात् । वृत्तिप्रतिबिम्बात् । अयम्भावः—अयःपिण्डस्य दग्धृत्वाभावेऽपि दग्धृत्वाश्रयवह्नितादात्म्याध्यासाद् 'अयो दहति' इति यथा व्यवहारः, तथा विषयाकारपरिणाम्यन्तःकरणैक्याध्यासादात्मनोऽपि सविषयकत्वमिति । तद्गतेति । वृत्तिगतेत्यर्थः । तत्सम्बद्धेति । तत्सम्बन्धात्—पुरुषसम्बन्धात्. पुरुषचैतन्याद् वृत्तेः प्रकाश इत्यर्थः । "सत्यं ज्ञानम्" इत्यादिश्रुत्या मुख्यं ज्ञानं ब्रह्मैव, वृत्तेस्तु जडान्तःकरणधर्मत्वेन जडत्वाद्गौणमेव ज्ञानत्वम् । जपाकुसुमस्फटिकयोरिव च सन्निधानादभेदग्रहे सति पुरुषधर्मो बुद्धावध्यस्यत इति भावः ॥ ९६ ॥

क०—ननु विषयावच्छिन्ने पुरुषेऽवभास इति, वृत्तेः प्रकाशकत्वमिति चानुपपन्नम्, विषयाकारताया (३) बुद्धौ सत्त्वात्, प्रकाशकत्वस्य चेतने एव सत्त्वाच्च, अत आह—पुरुषोऽपीति । तद्गतेति । तद्वृत्तिगतेत्यर्थः । तत्सम्बद्धा । जायमानैव चेतनसम्बद्धा । अत्र हेतुमाह—स्वभावादिति । अत्रार्थे मानमाह—तथा चेति । नन्वसम्प्रज्ञातावस्थे चित्ते विषयाकारवृत्तिविषयकबोधस्वरूपः केन रूपेण तिष्ठति । किं व्युत्थानवत् प्रकाशरूपः, किं तु वृत्त्याख्यदृश्याभावान्न पश्यति । अथवा दृश्यादिक्षये दीपवन्नश्यतीत्याशङ्काया-

---

इसी सम्बन्ध से वह वृत्ति आत्मा की भी हो जाती है, अतः आत्मा में विद्यमान होकर पुरुष से प्रकाशित होती है, पुरुष उसका ग्राहक (प्रकाशक) होता है; क्योंकि प्रकाशस्वभाव तो पुरुष का ही है, वृत्ति तो स्वरूप से जड़ है ।

बुद्धि तथा पुरुष का आध्यासिक सन्निधान आध्यासिक तादात्म्य ही समझना चाहिये । इसी को प्रतिबिम्ब अथवा अवच्छेद भी कहते हैं ।

२ – **विशेष**—आदर्शादाविव—दर्पण में संयुक्त नेत्र प्रतिहत होकर अर्थात् उलटा लौटकर मुख को ही ग्रहण कर लेता है, यही वेदान्ती-सम्मत प्रतिबिम्ब है । यहाँ पर ऐसा नहीं है; क्योंकि यहाँ पर दोनों रूपरहित हैं, आन्तर हैं ॥ ९५ ॥

---

१. 'स्वभावात्' इति पाठः खसञ्ज्ञकमूलपुस्तके कुञ्जिकायुतपुस्तकद्वितये च नोपलभ्यते ।

२ 'तथा च—व्यवहार इत्यर्थः' अयं पाठः हित्वैव कसञ्ज्ञकमूलपुस्तकम्, अन्येषु उपलब्धेषु पुस्तकेषु नोपलभ्यते । उपलब्धकुञ्जिकाटीकापुस्तकयोरेतद्व्याख्यानाऽनुपलम्भेऽपि कवलं कलायां व्याख्यात इत्ययमत्रोपन्यस्तः ।

३. 'एव बुद्धिसत्त्वे एव सत्त्वात्' । इति ख० पु० पाठः ।

पुरुषस्य वृत्तिश्च वृत्त्यवच्छिन्नः पुरुष एव । सारूप्यात्तत्र वृत्तित्वव्यवहारः । तत्सारूप्यात्पुरुषोऽपि दुःखादिमानिव, अकर्ताऽपि कर्तेव, अभोक्ताऽपि भोक्तेव, यद्भवति स एव पुरुषस्य भ्रमात्मको भोगः, तद्धानिरेव च मोक्ष इति भावः । अवच्छेदकस्थले प्रतिबिम्बव्यवहारस्तु प्रतिबिम्बसादृश्यात् । यथा रव्यादिप्रतिबिम्बं सोपाधि जलादिधर्मान् चाञ्चल्यादीन् गृह्णातीव, तथा अवच्छेद्यमपि तदन्तर्भावात्तद्धर्मानिति ॥ ९६ ॥

माह--तदा द्रष्टुरिति । तदेत्यनेन योग्यताबलात्सर्ववृत्तिनिरोधः परामृश्यते । तदा । असम्प्रज्ञातयोगकाले । स्वरूपे । निर्विषयचैतन्यमात्रे । आरोपितशान्तघोरमूढरहिते प्रकाशेऽवस्थानमित्यर्थः । यथा जपापाये स्फटिकस्य अलोहिते स्वस्वरूपेऽवस्थानम् । एवं च तदा वृत्त्यात्मकदुःखाभावः पुरुषार्थ इति बोध्यम् । पुरुषस्य चैतदेव स्वरूपम्, न तु बुद्धिवृत्तिविषयकबोधः, तस्यौपाधिकत्वात् । उपाधिनिवृत्तावप्युपहितानिवृत्तेर्न तन्नाशप्रसङ्गः । तत्र चरमासंप्रज्ञातेऽशेषसंस्कारक्षयात् चित्तेन वृत्तीनां निरोधे औपाधिकरूपनिवृत्तावात्यन्तिकं स्वस्वरूपावस्थानं मोक्ष इति दिक् । एतेन पुरुषस्वरूपमितरत्रत्यस्य प्रतियोगिरूपं चोक्तं तदाह–समाधाविति । असंप्रज्ञातयोगकाले इत्यर्थः । ननूत्थानदशायामप्यात्मा एवंरूप एव, तदा दुःखित्वाद्यङ्गीकारे परिणामित्वापत्तिः । तथारूपश्च नानुभूयते कुत इत्यत आह—वृत्तीति । इतरत्र । व्युत्थाने । चित्तेन सह द्रष्टुर्वृत्तौ तदवच्छेदेन सारूप्यमित्यर्थः । व्युत्थाने हि बिम्बप्रतिबिम्बयोर्बुद्धिपुरुषवृत्त्योः सारूप्यमित्यर्थः । तदुक्तं भाष्ये इत्याह--व्युत्थान इति । वृत्तयश्च दीपस्य शिखा इव भङ्गुराश्चित्तस्यावस्थाः परिणामा द्रव्यरूपास्त्रिगुणकार्यत्वात्सुखदुःखमोहाश्रयत्वाच्छान्तघोरमूढाख्याः स्वसम्प्रयुक्तार्थाकाराः । तदविलक्षणाश्च पुरुषस्यापि, तस्य दर्शितविषयत्वात् । विषयदर्शनं च स्ववृत्त्यारूढविषयस्य प्रतिबिम्बरूपेण चिति आधानम् । एवं च तत्प्रतिबिम्बान्येव पुरुषस्य वृत्तयः । प्रतिबिम्बनमपि तासु स्वीयत्वाभिमानः । नैतावता तस्य कूटस्थत्वहानिरिति बाध्यम् । सापि नातिरिक्ता । राहोः शिर इतिवत् षष्ठीत्याह–पुरुषस्येति । ननु कथं सावृत्तिरत आह–वृत्तीति । तत्र । पुरुषे । तत्फलितमाशयमाह—तत्सारूप्यादिति । तादृशवृत्तिसारूप्यादित्यर्थः । भोग इति । दुःखाभ्यवहरणरूपो दुःखभोग इत्यर्थः । तद्धानिः । तादृशदुःखहानिः पुरुषस्येति भावः । एतेन 'अवच्छेदस्यैव प्रतिबिम्बत्वे वैयधिकरण्यात् बन्धमोक्षव्यवस्था न स्यात्' इति वेदान्तिदत्तदूषणमपास्तम् । अतोऽवच्छेदस्वरूपस्य अन्यादृशस्योक्तत्वेन सामानाधिकरण्येन उपाधिकृततद्व्यवस्थायाः सम्भवात् । ननु तादृशावच्छेदे कथं प्रतिबिम्बव्यवहारोऽत आह--अवच्छेदेति सादृश्यमुपपादयति--यथेति । अवच्छेद्यम् । पुरुषरूपम् । तदन्तर्भावात् । उपाध्यन्तर्भावात् ॥ ९६ ॥

सरला—पुनः शङ्का होती है कि—विषयावच्छिन्न पुरुष में अवभास होना तथा वृत्ति का प्रकाशकत्व होना, ये दोनों बातें कैसे संगत होंगी ? क्योंकि विषयाकारता तो बुद्धि में होती है, प्रकाशकत्व चेतन का धर्म है। इस पर समाधान करते हैं कि पुरुष भी वृत्ति के सम्बन्ध (प्रतिबिम्बन) से वृत्तिगत विषयाकारता को ले लेता है। वृत्ति भी पुरुष के सम्बन्ध से पुरुषगत प्रकाशशक्ति को ग्रहण कर लेती है। जैसे लोहपिण्ड में दाहकत्व शक्ति न होने पर भी उस शक्ति से सम्पन्न अग्नि का तादात्म्याध्यास होने पर 'लोहपिण्ड दहन करता है' ऐसा व्यवहार होता है, ऐसे ही विषयाकार बुद्धि में चेतन आत्मा का तादात्म्याध्यास होने से बुद्धि में भी प्रकाशकर्तृत्व व्यवहार होता है; क्योंकि चेतन का स्वरूप प्रकाशरूप है। वृत्ति का भी स्वभाव है कि वह चेतन के साथ तादात्म्याध्यास से चेतन का प्रकाशकत्व ले लेती है।

पुरुष का धर्म बुद्धि में अध्यस्त होता है, इसमें योगसूत्र को प्रमाणरूप में उपस्थापित करते हैं, "तदा द्रष्टुः स्वरूपेऽवस्थानम्" समाधिकाल में योगी पुरुष अपने निर्विषय चैतन्य स्वरूप में ही स्थित होता है। जैसे जपापुष्प के सम्बन्ध न होने पर स्फटिक अपने अलोहित स्वरूप में स्थित होता है।

इतरत्र–समाधि से भिन्न व्युत्थान (जागरण) काल में जो चित्तवृत्तियाँ होती हैं, उनसे अविशिष्ट (अभिन्न) वृत्ति वाला पुरुष हो जाता है। यह योगसूत्र के भाष्य का मत है। पुरुष की वृत्ति तो वृत्ति से अवछिन्न पुरुष ही है। चित्तवृत्ति के सारूप्य से पुरुष में वृत्तित्व का व्यवहार होता है। जैसे जपापुष्प के सन्निधान में स्फटिक में 'लोहित स्फटिक है' ऐसा व्यवहार होता है, ऐसे ही चित्तवृत्ति के सारूप्य से पुरुष भी दुःख आदि धर्मों वाला जैसा, अकर्ता होते हुए भी कर्ता जैसा, अभोक्ता होने पर भी भोक्ता जैसा प्रतीत होता है, यही पुरुष का भ्रमात्मक भोग है, इसी भ्रमात्मक भाग की हानि, अर्थात् इस भ्रम का मिटना कि ये सब दुःखित्व, कर्तृत्व, भोक्तृत्व धर्म चित्त की वृत्तियाँ हैं, चित्त का धर्म हैं, न कि मेरा, बस यही मोक्ष है। यद्यपि वेदान्त-दर्शन में अवच्छेदवाद तथा प्रतिबिम्बवाद में विरोध है, ऐसी दशा में अवच्छेदकस्थल में प्रतिबिम्ब व्यवहार कैसे बनेगा ? इस पर ग्रन्थकार का कथन है कि सादृश्यमूलक यह व्यवहार हो जायगा, जैसे सूर्य, चन्द्र आदि का प्रतिबिम्ब जलादिरूप उपाधि का साहित्य लेकर जलादि के चाञ्चल्य आदि धर्मों का ग्रहण करता हुआ सा प्रतीत होता है, ऐसे चित्तवृत्ति से अवच्छिन्न होकर पुरुष भी चित्तरूप उपाधि के अन्तर्भाव से उपाधि-धर्मों को ग्रहण करता हुआ सा प्रतीत होता है।

१—**विशेष**—अवच्छेदकस्थले प्रतिबिम्बव्यवहारस्तु—वेदान्तदर्शन में प्रतिबिम्बवाद तथा अवच्छेदवाद भिन्न भिन्न हैं। प्रथम मत में माया में प्रतिबिम्बित ब्रह्म

को ईश्वर अविद्या या उसके कार्य अन्तःकरण में प्रतिबिम्बित जो चित् (ब्रह्म) वह जीव कहलाता है, इसी प्रकार चित्त की वृत्ति में तथा घटादि विषय में सर्वत्र चित् का प्रतिबिम्बन माना जाता है। अवच्छेदवाद में माया से अवच्छिन्न ब्रह्म ईश्वर कहलाता है, माया से उपहित ब्रह्म ईश्वरसाक्षी, अविद्या (अन्तःकरण) से अवच्छिन्न वही ब्रह्म जीव तथा उससे उपहित जीव साक्षी कहलाता है। प्रतिबिम्बवाद में भी अन्तःकरण से विशिष्ट प्रतिबिम्ब जीव तथा उससे उपहित बिम्ब जीवसाक्षी कहलाता है। जीव की प्रमातृचैतन्य वृत्ति से अवच्छिन्न चैतन्य प्रमाणचैतन्य तथा विषय से अवच्छिन्न चैतन्य प्रमेयचैतन्य कहलाता है। घटादि विषयों के बाह्य होने से अन्तःकरण चक्षुरादि इन्द्रियों के द्वारा निकल कर घटादि के आकार की वृत्ति करता है, यही घटाद्याकार वृत्तिरूप परिणाम भी कहा जाता है, इसका अन्तःकरण के साथ तादात्म्य-सम्बन्ध होता है, यह वृत्ति विषयावच्छिन्न चैतन्य में प्रतिबिम्बित होती है, यद्यपि कहीं पर वृत्ति, अथवा अन्तःकरण में चित् का प्रतिबिम्बन कहा है, अन्योऽन्यतादात्म्याध्यास से उसकी संगति लगानी चाहिये, वस्तुतः अधिष्ठान में ही अध्यास उचित होने से पुरुष में ही प्रतिबिम्बन युक्त है। इस प्रकार विषयदेश में ही वृत्त्यवच्छिन्न प्रमाणचैतन्य, विषयावच्छिन्न प्रमेयचैतन्य का ऐक्य होता है, वहीं पर अभिन्नरूप से प्रमातृचैतन्य भी है ही, इस प्रकार तीनों चैतन्य के ऐक्य में विषय का प्रत्यक्ष होता है, यद्यपि अन्तःकरण या उसकी वृत्ति में चित् का प्रतिबिम्बन होता है, तथापि वृत्ति पुरुष में प्रतिबिम्बित होती है, यह भी व्यवहार होता है, ग्रन्थकार ने समन्वय-दृष्टिसे अवच्छेदवाद एवं प्रतिबिम्बवाद का सादृश्य-मूलक समन्वय किया है।

२—**विशेष**—"व्युत्थाने याश्चित्तवृत्तयस्तदविशिष्टवृत्तिः पुरुषः" यहाँ पर रत्नप्रभाटीकायुत पुस्तक में 'तद्विशिष्टवृत्तिः' पाठ छप गया है, तथा "सोपाधि-जलादिधर्मान्" भी समस्यमान जैसा छप गया है, ये दोनों पाठ अशुद्ध हो गये हैं। पहले में 'तदविशिष्टवृत्ति' ऐसा पाठ उचित है, 'चित्तवृत्ति से अविशिष्ट (अभिन्न) वृत्तिवाला पुरुष' यह उसका उचित अर्थ है, न कि "चित्तवृत्ति से विशिष्ट जो वृत्ति तद्वान् पुरुष"; क्योंकि इस अर्थ में वृत्ति का स्वरूप दो हो जाता है, एक चित्त की वृत्ति, दूसरी पुरुष की वृत्ति, पुनः इस चित्तवृत्ति का वैशिष्ट्य पुरुषवृत्ति में देखना पड़ेगा। अविशिष्ट पाठ में तो अभिन्न अर्थ होने से पूर्ण संगति हो जाती है; क्योंकि वृत्ति तो वहाँ पर चित्त की ही है, न कि पुरुष की। पुरुष में तो इसका आरोपमूलक व्यवहार है।

सोपाधि-शब्द जलादि के साथ समाससंज्ञक नहीं है, अपितु प्रतिबिम्ब का विशेषण प्रथमान्तपद है। उसका अर्थ है **उपाधि के सहित** (प्रतिबिम्ब)"''॥९६॥

तथा च तृतीये द्वितीयपादे व्याससूत्राणि—"अत एव चोपमा सूर्यकादिवत्", "अम्बुवदग्रहणात्तु न तथात्वम्", "वृद्धिह्रासभाक्त्वमन्तर्भावादुभयसामञ्जस्यादेवम्' इति। अत एव यतोऽयमात्मा चैतन्यस्वरूपो निर्विशेषो वाङ्मनसातीतः, अतस्तस्योपाधिनिमित्तामपारमार्थिकीं विशेषवत्तामाश्रित्य श्रुतिषु प्रतिबिम्बोपमोपादीयत इत्यर्थः।

नन्वेवमपि प्रतिबिम्ब एव अस्तु, अत आह—अम्बुवदिति। जलवद् उपाधीनां पृथग्विप्रकृष्टदेशानां ग्रहणाभावेन न तत्र प्रतिबिम्बत्वमित्यर्थः। केन तर्हि धर्मेण तदुपमात्रेत्यत आह–वृद्धिह्रासेति। जलगतं हि रव्यादिप्रतिबिम्बं जलवृद्धौ वर्द्धत इव, तद्ध्रासे ह्रसतीव, तच्चलने चलतीव, तद्भेदे भिद्यत इवेति जलधर्मानुविधायि, न तु परमार्थतः सूर्यस्य तथात्वम्, एवं परमार्थतोऽविकृतमेकरूपमपि देहाद्युपाध्यन्तर्भावात् भजत इवोपाधिधर्मान् वृद्धिह्रासादीनित्येव उभयोर्दृष्टान्तदार्ष्टान्तिकयोः सामञ्जस्यादविशेषः,' प्रतिबिम्बत्वेनापि ब्रह्मण उपाधिषु व्यवहार इत्यर्थः॥ ९७॥

क०—अत्र मानमाह—तथा चेति। तृतीये अध्याये सूत्राणि त्रीणि। निर्विशेषोऽयमिति। "अरूपवदेव हि तत्प्रधानत्वात्" इत्यादिपूर्वसूत्रैस्तथा प्रतिपादितत्वादित्यर्थः। विशेषेति। भेदमित्यर्थः। जीवेश्वरयोर्वास्तवोऽभेद उपाधिकृतश्च भेद इति भावः। प्रतीति। सूर्यकादीत्यादिः। प्रतिकृतौ कनिति भावः। तथा च श्रुतिः—

यथा ह्ययं ज्योतिरात्मा विवस्वानपो भिन्नो बहुधैकोऽनुगच्छन्।
उपाधिना क्रियते भेदरूपो देवः क्षेत्रेष्वेवमजोऽयमात्मा॥ इति।

एक एव तु भूतात्मा भूते भूते व्यवस्थितः।
एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचन्द्रवत्॥ इति च।

ज्योतिःस्वभावो विवस्वानेकोऽपि तत्तत्पात्रगता भिन्ना अपोऽनुगच्छन्बहुधा क्रियते, एवमयमात्मा देवः स्वप्रकाशोऽजः कूटस्थनित्य एकोऽपि भिन्नेषु क्षेत्रेष्वनुगच्छन् उपाधिना भेदरूपः क्रियते इत्यर्थः। औपाधिकभेदेऽयं दृष्टान्तः।यथा बिम्बप्रतिबिम्बयोरुपाधिकृतो भेदो नानात्वं च, वास्तवोऽभेदस्तथा जीवेशयोरपीति। नैतावता जीवानां प्रतिबिम्बत्वप्रत्याशा कार्येति भावः। एवमपि। तस्य तत्त्वेऽपि। एवेति। अयमात्मे-

त्यर्थः। दृष्टान्तवैषम्यात्। तथा च कथं तदुपमेति भावः। जलवदिति। तत्रोपाधेरम्बुनः पृथक् ग्रहणाद् गृहीतभेदेन तत्र भेदव्यवहारो यथेत्यर्थः। उपाधीति। विप्रकृष्टदेशानामुपाधीनामिवान्तःकरणादीनां पृथक् ग्रहणाभावेन भेदव्यवहारस्यायुक्तत्वादित्यर्थः। अहमित्येव हि बुद्धिभानमिति भावः। तत्र। आत्मनि। जलरूपोपाध्यन्तर्भावादाह—जलगतमिति। वृद्धिह्रासेत्युपाधिधर्मोपलक्षणमित्याह—तच्चलने इति॥ ९७॥

सरला—पूर्व में कथित विषय की पुष्टि में तीन ब्रह्मसूत्रों का निरूपण कर रहे हैं। पूर्व-सूत्र में अत एव शब्द आया है, उसका अर्थ करते हैं कि—जबकि यह आत्मा चैतन्यस्वरूप विशेषरहित वाणी तथा मन से परे है, इसीलिये उपाधि के कारण उसमें आरोपित (काल्पनिक) विशेषवत्ता को मानकर श्रुतियों में सूर्यादि के प्रतिबिम्ब की उपमा दी गई है। यदि यह शङ्का करें कि, तब तो उसके प्रतिबिम्ब का ही व्यवहार किया जाय, प्रतिबिम्ब की उपमा तक क्यों जायँ। इस पर कहते हैं कि जल के समान ब्रह्म की उपाधियों का पृथक् रूप से, दूर-देशस्थरूप से ग्रहण न होने से यहाँ प्रतिबिम्ब-व्यवहार नहीं हो सकता। अर्थात् जलरूप उपाधि सूर्य से पृथक् दूरदेश में स्थित होकर गृहीत होती है, वहाँ पर जलरूप (उपाधि) में सूर्य का प्रतिबिम्ब सम्भव है। पर चेतन (आत्मा) सर्वव्यापक है, उसकी अन्तःकरण आदि उपाधियों का पृथग् ग्रहण न होने से भेदप्रयुक्त प्रतिबिम्ब-व्यवहार सम्भावित नहीं है। इस पर यह शङ्का होती है कि फिर किस धर्म से प्रतिविम्व को उपमा दी गयी है ? इस पर कहते हैं कि—'वृद्धिह्रास इत्यादि' अर्थात् जल में पड़ा हुआ सूर्य आदि का प्रतिबिम्ब जल की वृद्धि में बढता सा प्रतीत होता है, जल के ह्रास में ह्रसित होता प्रतीत होता है, जल के चलने में चलता हुआ सा प्रतीत होता है। जल के खण्डित होने पर खण्डित-सा प्रतीत होता है, इस प्रकार जल के धर्मों का प्रतिबिम्ब अनुविधान करता है। वस्तुतः सूर्य में ये सब कुछ भी धर्म नहीं हैं। इसी प्रकार परमार्थरूप से अविकृत एकरूप भी आत्मा देह–अन्तःकरण आदि उपाधि के अन्तर्भाव होने से देहादि उपाधियों के वृद्धि-ह्रास आदि धर्मों को स्वीकार किये सा प्रतीत होता है, यही दोनों दृष्टान्त–दार्ष्टान्तिक का सामञ्जस्य होने से अभेद समझकर देहादि उपाधियों में आत्मा का प्रतिबिम्बत्वरूप से भी व्यवहार किया जाता है॥ ९७॥

वृत्तिजन्यफलं च वृत्तिद्वारा शुद्धचेतने तस्य प्रतिबिम्बनम्, एतदेव प्रकटता। तत्सम्बन्धाच्च परसमवेतक्रियाफलाश्रयत्वाद्विषयस्य कर्मत्वम्, अन्तःकरणद्वारा पुरुषस्य वृत्त्याश्रयत्वात्कर्तृत्वम्। जानातेश्च वृत्तिविशेषे एव शक्तिः। तत्र 'दण्डी' इति ज्ञाने वृत्तिस्थदण्डाऽऽकारेण यः पुरुषस्य सम्बन्धः, सा प्रकारता, दण्डत्वनिष्ठश्च सोऽवच्छेदकत्वाख्यप्रकारता, संयोग-

---

कु०—घटं जानातीत्यादौ धात्वर्थो व्यापारो वृत्तिरूपं ज्ञानम्, तज्जन्यफलं प्रकटतेत्याह—वृत्तिजन्येति। वृत्तिद्वारेति। वृत्तौ सत्यामेव प्रतिबिम्बनादिति भावः। शुद्धचेतने। ज्ञानस्वरूपे आत्मनि। तस्य। विषयस्य। तत्सम्बन्धाच्चेति। वृत्तिसम्बन्धात्तु पुरुषसमवेतव्यापार(१) जन्यफलाश्रयत्वात्कर्मत्वम्। परसमवेता क्रिया ह्यत्र वृत्तिरेवेत्यर्थः। कर्तृत्वमिति। अन्तःकरणपरिणामरूपवृत्तेः पुरुषेऽध्यासात्कर्तृत्वमित्यर्थः। ननु अहमर्थस्यैव ज्ञातृत्वेनात्मनस्तदभावाज्जडत्वापत्तिरिति चेन्न। तस्य ज्ञानरूपत्वेनाजडत्वात्। मोक्षदशायां विषयानवभासात्कथं ज्ञानात्मकत्वमिति चेत् अर्थोपलक्षितप्रकाशस्यैव ज्ञानत्वात्। ननु ज्ञानात्मकस्य पुरुषस्य ज्ञानाश्रयत्वाभावाज्जानातीत्यादौ कर्तृत्वानापत्तिरत आह—जानातेश्चेति। दण्डीति ज्ञाने दण्डांशे प्रकारत्वमुपपादयति—वृत्तिस्थेति। (२)विषयतानां ज्ञाननिरूप्यत्वात् वृत्तिस्थेत्युक्तिः। वृत्तिसंयुक्तस्यैव दण्डादेः प्रत्यक्षाद् वृत्तिस्थत्वम्। तत्र दण्डनिष्ठो यः सम्बन्धः, स एव प्रकारता। वृत्त्यनुयोगिकेति। वृत्तिनिष्ठो यश्चेतनस्य सम्बन्धः, स एवात्र विषयता। (३) अत एव ज्ञानस्य विषयेण सम्बन्धो विषयता। सा च ज्ञाननिष्ठा विषयविशिष्टज्ञानस्वरूपेति बौद्धाधिकारदीधितिः। एवं च विषयस्य नष्टत्वेऽपि ज्ञानस्य विद्यमानत्वाद्भवति विषयता। तद्धर्मो विषयतात्वमित्यर्थः। अखण्डमिति। अन्यथा विषयतानां प्रकारताविशेष्यताभेदेन भिन्नतया घटत्वविशिष्टबुद्धिं प्रति घटत्वविषयकज्ञानहेतुतायामेकस्यानिवेशेऽन्यविषयताशालिज्ञानाद्बोधो न स्यात्। तस्माद्विषयतात्वमेकमूरीकर्त्तव्यमित्यर्थः ॥ ९८ ॥

क०—वृत्तिजन्यमपि यच्चैतत् फलमपि न ततोऽतिरिक्तमित्याह—वृत्तिजन्यमिति। तस्य। विषयस्य। पराभिमतातिरिक्तत्वव्युदासायाह एवेति।

अयं भावः—अन्तःकरणस्य सावयवत्वाद्विषयेन्द्रियसंयोगादौ तत्परिणामो वृत्तिरूपो नयनादिद्वारा निर्गत्य विषयं प्राप्य तदाकारो भवति। तथाभूत्वा तद्विषय-

---

१. 'पुरुषसमवेतव्यापार इत्यर्थः। अन्तःकरणपरिणामादि' इति पाठः ग० पु०।

२. विषयतानामित्यादीत्युक्तीत्यन्तः पाठः ग० पु० नास्ति।

३. 'अत···थः'। कु० टी० कपु० नास्ति।

निष्ठः स सांसर्गिकी विषयता, पुरुषनिष्ठस्स विशेष्यता। तासां परस्पर-मवच्छेद्यावच्छेदकभावः परेषामिवास्माकमपि। विषयतात्वं च वृत्त्यनु-योगिकचेतनसम्बन्धविशेषनिष्ठं सम्बन्धविशेषत्वमखण्डं यत्सम्प्रतिपन्नं तदेव ॥ ९८ ॥

विषयकं तद्विषयावरकमज्ञानं निवर्तयति। ततस्तद्वृत्त्युपहितत्वञ्चेतने भवति। इयमेव प्रमा। प्रत्यक्षे त्वयं विशेषः—आवरकाज्ञाननिवृत्तौ तत्तद्वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयाव-च्छिन्नचैतन्ययोरेककालिकैकदेशस्थत्वाभ्यामैक्याध्यवसायः। अनुमित्यादौ तु व्याप्य-दर्शनादिजन्यव्यापकाकारवृत्त्युपहितत्वमात्रं प्रमातृचैतन्ये। तत्र वृत्तिनिर्गमाभावेन वृत्त्यवच्छिन्नविषयावच्छिन्नयोर्नैकदेशस्थतेति न तयोरैक्याध्यासः। वृत्तेर्वृत्त्यन्त-राविषयत्वेऽपि स्वविषयत्वाङ्गीकारात्तस्या अपि प्रत्यक्षत्वम्। तत्र वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्य-प्रमातृचैतन्ययोरेकदेशस्थत्वेनैक्याध्यवसाय इति। तदिति। शुद्धचेतनसम्बन्धात्त्वित्यर्थः। कर्तृत्वमिति। तथा चान्तः करणावच्छिन्नः कर्त्ता, चेतनेन गृहीतभेदस्यैवान्तःकरणस्य वृत्त्याकारपरिणामसमर्थत्वात्। एवञ्च शुद्धचेतनस्य न कर्तृत्वं नापि कर्मत्वमिति भावः। ननु ज्ञानानुकूलव्यापाराश्रयत्वेन कर्तृत्वमिति वाच्यमत आह—जानातेश्चेति। इदमुदाहरणेन प्रतिपादयति—तत्रेति। तेषाम्। ज्ञानानां मध्ये इत्यर्थः। पुरुषस्य। चेतनस्य। सम्बन्ध इति। अवच्छेद्यावच्छेदकभावः सम्बन्ध इत्यर्थः। क्वचित्तथा पाठः। एवं सेति। दण्डनिष्ठेत्यर्थः। एवञ्चेदमपि सर्वं ततो नातिरिक्तमिति भावः। अन्यदपि अवैलक्षण्यमाह—तासामिति। प्रकारतादीनामित्यर्थः। विषयत्वाविशेषवत्तद्वति सामान्यधर्मोऽपि नातिरिक्त इत्याह—विषयतात्वं चेति। तदेवेति। अतो नातिरिक्त-तत्कल्पनाऽपीति भावः॥ ९८॥

सरला—'घटं जानाति' इत्यादि स्थल में धात्वर्थ व्यापार, वृत्तिरूप ज्ञान तथा तज्जन्य फल प्रकटता है, इस विषय का समर्थन करते हैं—वृत्तिजन्य फल का वृत्ति के होने पर शुद्धचेतन में (ज्ञानस्वरूप आत्मा में) प्रतिबिम्बन होता है, इसी को प्रकटता भी कहते हैं। वृत्ति के सम्बन्ध से पर जो कर्ता, उसमें समवेत (समवाय-सम्बन्ध से वर्तमान) जो क्रिया (वृत्तिरूप व्यापार) उससे जायमान जो फल, उसका आश्रय होने से विषय की कर्मसंज्ञा होती है, अन्तःकरणरूप उपाधि के द्वारा पुरुष वृत्ति का आश्रय होकर कर्तृसंज्ञक होता है। अन्तःकरणपरिणामरूप वृत्ति का पुरुष में अध्यास होने से पुरुष में कर्तृत्व आता है। यदि कहें कि ज्ञानात्मक पुरुष में ज्ञाना-श्रयता न होने से 'जानाति' इत्यादि स्थल में चैत्र-मैत्र आदि की कर्तृसंज्ञा कैसे हो सकेगी ? इस पर कहते हैं कि—ज्ञाधातु की शक्ति वृत्तिविशेषरूप व्यापार में ही है, न कि ज्ञानरूप व्यापार में। अतः अन्तकरणरूप उपाधि के द्वारा उस वृत्ति की आश्रयता पुरुष में भी हो जाती है।

दण्डी इत्याकारक ज्ञान में प्रकारता, विशेष्यता आदि विषयताओं का निरूपण करते हैं—

'दण्डी' इस ज्ञान में वृत्तिस्थ दण्ड के आकार से जो पुरुष का सम्बन्ध है, वही प्रकारता है। दण्डत्वरूप धर्म में जो सम्बन्ध, वह अवच्छेदकतारूप प्रकारता है, दण्ड तथा पुरुष के संयोग में सम्बन्ध सांसर्गिक-विषयता है, पुरुष में दण्ड का सम्बन्ध विशेष्यता है। इन विषयताओं का जो परस्पर अवच्छेद्यावच्छेदकभाव, वह अन्यशास्त्रों के समान हमारे मत में भी है। समस्त विषयताओं में विषयतात्व-नामक अखण्ड धर्मसम्बन्ध विशेषत्वरूप है, वह वृत्तिनिष्ठ (वृत्ति में रहनेवाला) जो चेतना का सम्बन्धविशेष उसमें रहता है। अर्थात् समस्त विषयतायें सम्बन्धविशेष ही हैं। इस प्रकार विषयतात्वरूप से घटादिनिष्ठ सकल विषयताओं के ज्ञान से अनुगत कार्य-कारणभाव सम्भावित है।

१—**विशेष**—परेषामिवास्माकमपि—जैसे तार्किकमत में समानाधिकरण-विषयताओं का अभेद अथवा अवच्छेद्यावच्छेदकभाव माना जाता है, ऐसे ही शब्द-शास्त्र में भी है। निरूप्यनिरूपकभाव को प्राप्त प्रकारता-विशेष्यता आदि विषयताओं का अवच्छेद्यावच्छेदक भाव जैसे दूसरे दर्शन में किसी सम्बन्ध से ही माना जाता है। ऐसे ही शब्दशास्त्र में भी विशेषण-विशेष्यभाव का किसी सम्बन्धविशेष से अवच्छे-द्यावच्छेदकभाव माना जाता है।

२—**विशेष**—प्रत्यक्षस्थल में ही वृत्ति होती है; क्योंकि वहाँ विषय प्रत्यक्ष होता है। जहाँ पर विषय परोक्ष होता है, जैसे अनुमितिशाब्दबोध आदि में, वहाँ पर अन्तःकरण का बाहर निर्गमन न होने से विषयदेश में तीनों चेतनों का अभेद न होने से प्रत्यक्षप्रमा नहीं होती; अपितु परोक्षविषयों की परोक्षवृत्ति, उससे जायमान ज्ञान परोक्ष कहा जाता है। वहाँ वृत्ति का केवल उल्लास होता है।

३—**विशेष**—वृत्ति की अन्य वृत्ति नहीं होती, अन्यथा अनवस्थादोष आ जायगा, इसलिये वृत्ति को वृत्त्यन्तर का विषय नहीं माना जाता; किन्तु स्वविषयत्व का ही स्वीकार किया जाता है। चेतन के साथ तादात्म्याध्यास होने से पुरुष का प्रकाशकत्वधर्म वृत्ति में भी आ जाता है ॥ ९८ ॥

न्यायनये तु तत्तद्विषयविशिष्टज्ञानं विशेष्यतादिरूपम्, (१)अतिरिक्तमेव वा तद्। विषयतात्वं तु त्रितयसाधारणमतिरिक्तं स्वीकार्यम्। तत्तदवृत्त्यारूढाकारस्य बाह्यघटाकाराविभागेनैव ज्ञानविषयता। तादृशाकारकत्वमेव ज्ञाने इच्छादौ च विषयिता ॥ ९९ ॥

कु०—न्यायनये त्विति। घटवद्भूतलमित्यत्र घटविशिष्टज्ञानरूपा प्रकारता भूतलविशिष्टज्ञानरूपा विशेष्यतेत्यर्थः। विशेष्यतादीनां शुद्धज्ञानस्वरूपत्वे 'भूतलप्रकारकज्ञानवानहम्' इत्यनुव्यवसायापत्तिः, अत उक्तम्—(२) तत्तद्विषयविशिष्टेति। तथा च घटांशे ज्ञानस्य प्रकारतारूपत्वं भूतलांशे विशेष्यतारूपत्वमिति भावः। अत्र ज्ञानमितीच्छाया उपलक्षणम्, अन्यथा ज्ञानद्वारा इच्छाया विषयतास्वीकारे ज्ञानोपरमे सविषयकत्वं न स्यात्।

यत्तु घटादिविषयकज्ञानजन्यत्वमेव इच्छाया विषयतेति। तन्न। ईश्वरेच्छाया नित्यत्वेनाव्याप्तेः।

वस्तुतस्तु तद्व्यक्तित्वेन सम्बन्धत्वं न सम्बन्धित्वमिति रूपभेदस्यावश्यकतया विषयताया एव ज्ञानतोऽतिरिक्तत्वं न्याय्यम्।

त्रितयेति। विशेष्यताप्रकारतासंसर्गतेत्यर्थः। ननु वृत्तिविषयस्यैव घटादेर्बुद्धिविषयत्वाद् बाह्यस्य कथं तद्, अत आह—अविभागेनैवेति। तयोरेकत्वादित्यर्थः ॥९९॥

क०—एवं स्वमते लाघवमुक्त्वा परमते गौरवमाह—न्यायेति। विशेष्यतादिरूपविषयतानां केवलविषयस्वरूपत्वे, केवलज्ञानस्वरूपत्वे वा दोषस्योक्तत्वा[illegible]ं मतेनाह—तत्तदिति। तत् तासां स्वरूपमित्यर्थः। नव्यमतेनाह—अतीति। तत्। विशेष्यतादि। ननु बौद्धस्यैव शक्यत्वे बाह्यबोधानापत्तिरत आह—तत्तद्वृत्त्येति। एवं विषयिता तत्र नातिरिक्तेत्याह—तादृशेति। तदविभागापन्नवदित्यर्थः ॥ ९९ ॥

सरला—पूर्वमत में वृत्तिनिष्ठ चेतन-सम्बन्धविशेषरूप विषयता बतायी गयी। अब न्यायमत के अनुसार विषयता का स्वरूप बता रहे हैं—न्यायदर्शन में तत्तद्विषय से विशिष्ट जो ज्ञान वही विशेष्यता आदिरूप में है, अथवा अतिरिक्त ही है। विषयतात्वधर्म तो प्रकारता–संसर्गता–विशेष्यता इन तीनों में रहने वाला साधारण धर्म पूर्वोक्त विषयतात्व से अतिरिक्त ही है। तत्तद्वृत्ति में आरूढ आकार की बाह्यघटादि के आकार के साथ अभेद से ही ज्ञानविषयता समझनी चाहिए। ज्ञान तथा इच्छा आदि में वैसे आकार का होना ही ज्ञानादि की विषयता है।

---

१. 'अति····तद्' अयं पाठः कसञ्ज्ञक एव मूलपुस्तके विद्यते। कलायाञ्चास्य व्याख्यानं दृष्ट्वा मूलेऽवस्थापिताः।

२. तत्तद्विषयेत्यादिः त्रितयपर्यन्तः पाठः ग० पु० नास्ति।

एवं पुरुषोऽपि वृत्त्यारूढः पुरुषे प्रतिबिम्बत इति 'अहम्' इति ज्ञानोपपत्तिः। 'आत्मानमात्मना जानामि' इत्याद्युपपत्तिश्च। 'अहम् इति जानामि' इत्याद्युपपत्तिश्च। बिम्बप्रतिबिम्बयोर्वास्तवभेदाभावात्स्वाति-

---

कु०—पुरुषे इति। चिच्छायासम्बन्धतो बुद्धिसत्त्वे पुरुषच्छायाऽऽविर्भवतीत्यर्थः। वृत्तिविषयस्य पुरुषस्यापि घटादिवद् दृश्यत्वादिति भावः। ज्ञानोपपत्तिः। आत्मनो विज्ञानविषयत्वोपपत्तिः। आत्मानं जानातीत्यादौ (१) एकस्यैव कर्तृत्वकर्मत्वोपपत्तिरित्यर्थः।

ननु आत्मनो ज्ञानकर्मत्वस्वीकारे (२) अनात्मवत् स्वयंप्रकाशत्वानुपपत्तिः, 'नजानामि' इत्यनुरोधेनाज्ञातत्वस्वीकारे च स्वयञ्ज्योतिष्ट्वक्षतिरिति चेत् सत्यम्। "अन्यदेव तद्विदितादथोऽविदितादधि" इति श्रुत्या तस्य ज्ञाताज्ञातविलक्षणत्वात्। 'आत्मानमहं जानामि' इत्यनुभवस्य का गतिरिति चेद्, शुद्धस्यैवाऽऽत्मनः स्वप्रकाशत्वात्। यद्यपि ज्ञानेच्छादीनां सविषयकत्वं स्वभावः, तथापि सविषयत्वं विषयसम्बन्धः, स च न तात्त्विकः; किन्तु आध्यासिकः। उपाधिविशिष्टस्य तु ज्ञानकर्मत्वेऽप्यविरोधः। तदाह—आत्मानमित्यादि। (३) अन्तःकरणविशिष्टं चैतन्यं जीवः, तदुपहितः साक्षी। तत्रेन्द्रियाणां तज्जन्यज्ञानानां चानुसन्धाता यद्यपि प्रमातैव, तथापि प्रमातुरप्यनु-

---

१—विशेष—"तत्तद्विषयविशिष्टज्ञानम्"—इस मत में "घटवद् भूतलम्" इस स्थल में भूतल में विशेष्यता भूतलविशिष्ट ज्ञानरूप है, घटनिष्ठप्रकारतारूप विषयता घटविशिष्टज्ञानरूप है। विषयता यदि केवल विषयरूप ही मानी जाय, तो घट विषयतावाला है, ऐसे आधाराधेयभाव की अनुपपत्ति हो जायगी, यदि अभेद भी आधाराधेयभाव का नियामक माना जाय, तो 'घटो घटवान्', 'घट घटवाला है, ऐसे प्रयोग की भी आपत्ति आ जायगी, यदि विषयता विषयरूप मानी जाय, तो घटत्वप्रकारक प्रमा से निरूपित तथा घटत्व प्रकारक भ्रम से निरूपित विषयताओं के एकत्व का प्रसङ्ग होने से घटत्वप्रकारक प्रमा में भ्रमत्व तथा पटत्वप्रकारक भ्रम में प्रमात्व की आपत्ति आ जायगी। जहाँ पर घट में "अयं पटः" यह पट है, ऐसा भ्रम हुआ, वहाँ इदमंशविषयक प्रमा है, पटविषयक भ्रम है, वहाँ विशिष्टज्ञान के एक होने से यह आपत्ति हो सकती है; परन्तु इदंत्वावच्छिन्नविषयता न कहकर घटत्वप्रकारक प्रमा का कथन वस्तुदृष्टि से है ॥ ९९॥

---

१. 'जानातीत्यादौ तु एकस्यैव' इति ग-पु० पाठः।

२. 'ननु आत्मा स्वयंप्रकाशः सैन्धवघनवत्, विज्ञानघनत्वात् स्वयंज्योतिःस्वरूपः। तथा च कदाचिदिदं जानामीत्यनुभवः। कदाचिच्च न जानामीत्यनुभवः कथम्? ज्ञानकर्मत्वस्वीकारे हि' इति ग० पु० पाठः।

३. अन्तःकरणेत्यादिर्विषय इत्यन्तः पाठोऽत्र गपुस्तके नास्ति।

रिक्ताप्रकाश्यत्वरूपं स्वप्रकाशत्वं पुरुषस्योपपन्नम् । एतत्सर्वं साक्षिभाष्य-मिति तन्निष्ठप्रकारत्वावच्छिन्नतद्वद्विशेष्यताकत्वरूपं प्रामाण्यमपि ज्ञानस्य स्वतो ग्राह्यमेव । औत्तरकालिकबाधे तु तदंशे भ्रमत्वकल्पनम् । यथा च

सन्धानार्थं साक्ष्यभ्युपगमः। साक्षी तु ब्रह्माभिन्नः स्वप्रकाशतया निरपेक्ष एव स्वपर-विषयाननुसन्धत्त इति वृत्तिरूपं ज्ञानं तद्गतप्रामाण्यं च विषयः।

ननु पुरुषस्यापि ज्ञानविषयत्वे स्वप्रकाशत्वभङ्ग इत्यत आह–बिम्बप्रतिबिम्बयो-रिति। स्वेनैव प्रकाशोऽस्य स्वप्रकाशः। अयं भावः—घटादीनां प्रकाशको दीपो यथा स्वप्रकाशे दीपान्तरं नापेक्षते, एवमर्थप्रकाशकं ज्ञानमपि स्वप्रकाशे ज्ञानान्तरं नापेक्षते। जडवैलक्षण्यं हि ज्ञानत्वमिति न प्रकाश्यत्वेऽपि घटादिवज्जडत्वप्रसङ्गः। अर्थप्रकाशन-काले च प्रकाशकस्याप्रकाशेऽर्थसंवेदनमेव न स्यात्। नहि अप्रकाशितो दीपो घटादिकं प्रकाशयतीति।

(१) साक्षिभास्यम्। साक्षिवेद्यम्। तन्निष्ठेति। घटत्वनिष्ठप्रकारत्वावच्छिन्न-घटत्ववद्विशेष्यकत्वमित्यर्थः। स्वतो ग्राह्यमिति। स्वतोग्राह्यत्वं च दोषविशेषाभावे सति यावत्स्वाश्रयग्राहकसामग्रीग्राह्यत्वम्। स्वाश्रयो वृत्तिज्ञानम्, तद्ग्राहकं साक्षिज्ञानम्, तेन वृत्तिज्ञाने गृह्यमाणे तद्गतं प्रामाण्यमपि गृह्यत इत्यर्थः। इच्छाप्रामाण्यस्य स्वतो-ग्राह्यत्वाभावादुक्तम्–ज्ञानस्येति। ननु प्रामाण्यस्य स्वतो ग्राह्यत्वेऽनभ्यासदशोत्पन्नज्ञानेऽ-प्रामाण्यसंशयानापत्तिरिति चेत्। सत्यम्। तत्र संशयजनकदोषेण प्रामाण्यस्याग्रहात्। अत एव दोषविशेषाभावे सतीत्युक्तम्। अत एवाह–औत्तरकालिकेति। 'इदं ज्ञानमप्रमा' इति बाधनिश्चये तु पूर्वज्ञानस्य भ्रमत्वं कल्प्यत इत्यर्थः। आत्मानमपीति। एवं च 'घटमहं जानामि' इत्यत्र घटो ज्ञानमात्मा चेति त्रयं ज्ञानेन विषयीक्रियते। इदमेव त्रिपुटीप्रत्यक्षं प्राभाकराणाम्। तार्किकाणां तु 'घटविषयकज्ञानवानहम्' इत्यनु-व्यवसायेन ज्ञानग्रहः। ननु ज्ञानोत्पादिका चक्षुःसंयोगादिरूपसामग्री कथं ज्ञाने ज्ञान-विषयतां जनयेत्, धर्मिण एवाभावादिति चेन्न। यथा कपालसंयोगो गुणविशिष्टं घटमुत्पादयति एवं प्रकाशत्वविशिष्टस्य ज्ञानस्योत्पत्तौ बाधकाभावात्। एवं शब्दोऽ-पीति। आत्मानमपि प्रकाशयतीति पूर्वेणान्वयः। अत्रैव हेतुमाह–प्रकाशत्वादिति। त्रयाणामपि प्रकाशरूपत्वादित्यर्थः। ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वं चानुव्यवसायाविषय-त्वात्॥ १००॥

क०—एवं बाह्यज्ञानप्रक्रियामुक्त्वाऽऽन्तरज्ञानप्रक्रियामाह–एवमिति। घटादि-वदित्यर्थः। वृत्तीति। अहमाकारान्तःकरणवृत्तीत्यर्थः। अन्तःकरणधर्मसुखादीनामपि तत्तदाकारवृत्त्युपगमेन प्रत्यक्षत्वम्। केवलसाक्षिवेद्यत्वप्रवादस्तु अन्तःकरणेतरेन्द्रियादि-

---

१. पूर्वं (३) अनेनाङ्केनाङ्कितः पाठः सर्वोऽप्यत्रास्ति ग० पु०।

प्रदीपो रूपादिकं प्रकाशयन्नात्मानमपि प्रकाशयति, एवं ज्ञानमर्थं प्रकाशयदात्मानमपि प्रकाशयति । एवं शब्दोऽपि, ज्ञानशब्दप्रदीपानां त्रयाणामपि स्वप्रकाशत्वात् ॥ १०० ॥

प्रमाणव्यापारं विना साक्षिवेद्यत्वमात्रेण । अत एव 'अहम्' इति प्रत्यक्षेऽहमाकाराऽन्तःकरणवृत्तिः साम्प्रदायिकैरङ्गीकृता । वृत्त्यतिरिक्तान्तःकरणधर्माणामपि साक्षिभास्यत्वे संस्काराणामपि साक्षिभास्यत्वापत्तेः । तथा च तस्यां चेतनस्य पुरुषस्य प्रतिबिम्बः । अत एव चैतन्यभानमप्युपपन्नम् । साक्षात्स्वदर्शने कर्तृकर्मविरोधापत्तेः । चेतनस्य बुद्धौ सम्बन्ध एव चिदाकारता बुद्धेश्च छायापत्तिरित्युच्यते इति । अयमेव च बुद्धिपुरुषयोः सम्बन्धः परस्पराध्यास इत्युच्यते इति भावः । तथा (१) च चेतनसम्बद्धबुद्धिवृत्तिव्याप्यत्वमेव च ज्ञेयत्वं घटादिसाधारणमात्मन्यपीति फलितम् ।

तदेतद्ध्वनयन्स्वप्रकाशत्वमात्मन आह—आत्मानमिति । ज्ञानस्यापि स्वप्रकाशत्वायाह-अहमितीति । ननु बिम्बप्रतिबिम्बयोर्भेदस्य कल्पनात्कथं स्वप्रकाशत्वमात्मनोऽत आह—बिम्बेति । कल्पितभेदस्य तदबाधकत्वादाह—वास्तवेति ।

अयं भावः—यथा सूर्यो बिम्बरूपेण प्रकाशकः प्रतिबिम्बरूपेण च प्रकाश्यः, एवं पुरुषः (२) स्वरूपेण ज्ञाता स्वसम्बद्धवृत्तिसम्बन्धेन च ज्ञेय इति प्रकारभेदान्न कर्तृकर्मविरोधः । आत्मनस्तद्रूपस्वप्रकाशत्वञ्चानन्याधीनप्रकाशफलोपधानकत्वम् । तदुक्तं योगभाष्यकृता —'पुरुष एव तु तं प्रत्ययं स्वात्मालम्बनं पश्यति, न तु पुरुषप्रत्ययेन बुद्धिसत्त्वात्मना पुरुषो दृश्यते "विज्ञातारमरे केन विजानीयात्" इति, 'केन प्रकाशान्तरेण विज्ञातारं लोको विजानीयादिति श्रुत्यर्थः' इति तद्व्याख्यातारः । अत एव चित्तस्यैवात्मत्वं वदतो बौद्धस्य मते "न तत्स्वाभासं दृश्यत्वात्" इति सूत्रेण कर्तृकर्मविरोध उपन्यस्तो योगसूत्रकृता । तत्र स्वाभासत्वं स्वगोचरवृत्तिं विना स्वग्राह्यत्वम् । विपक्षे बाधकश्च तां विना साक्षात्स्वभास्यत्वे कर्तृकर्मविरोध इति तदर्थः । आत्मा तु दृश्यभिन्नः द्रष्टृत्वात् । दृश्यत्वं च फलव्याप्यत्वरूपं प्रकाश्यत्वम् । आत्मनो द्रष्टव्यत्वं च वृत्तिव्याप्यत्वमेव, न फलव्याप्यत्वरूपम् । स्वप्रकाशस्य प्रकाशापेक्षाविरहात् । स्वप्रकाशत्वं च फलीभूतचेतनाव्याप्यत्वे सति वृत्तिव्याप्यतयाऽपरोक्षव्यवहारयोग्यत्वं प्रागुक्तरूपमेव । न चैवं तव श्रुत्यादीनां प्रामाण्यं न स्यात्, प्रमारूपफलाजनकत्वादिति वाच्यम् । पुरुषनिष्ठाविद्यानिवृत्तेरेव तत्फलत्वात् प्रमारूपफलाभावेऽप्यक्षतेरिति ।

ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वमुपपादयति—एतदिति । घटादिकं पुरुषादिकं चेत्यर्थः । तत्त्वादेव तस्यापि ग्रह इति भावः । एवेन मतान्तरव्यवच्छेदः । इदमप्यबाधितस्थले इत्याह—औत्तरेति । ननु ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वं विरुद्धमत आह—यथा चेति । ज्ञानमर्थमिति । "तमेव भान्तमनुभाति सर्वम्" इति श्रुत्या तथाऽवगमात् ॥ १०० ॥

---

१. 'तथा च तेन सम्बद्ध' इति ख० पु० पाठः ।

२. एवम् आत्मा स्वस्वरूपेण' इति ख० पु० पाठः ।

सरला—बाह्यपदार्थों के ज्ञान का क्रम बताकर अब आन्तर-पदार्थों के ज्ञान का क्रम बताते हैं—बाह्य घटादि के समान पुरुष भी वृत्त्यारूढ (वृत्ति में प्रतिबिम्बित होकर शुद्ध-चेतन (जीवसाक्षी) में प्रतिबिम्बित होता है। यह वृत्ति अहमाकार अन्तःकरण की वृत्ति है। इसी प्रकार सुखादि को भी अन्तःकरण की वृत्ति मानने से सुखादि का प्रत्यक्ष होता है। सुखादि का केवल साक्षिवेद्यत्व का प्रवाद इसलिये है कि अन्तःकरण से इतर इन्द्रियादि के व्यापार के विना प्रत्यक्ष होने से साक्षिवेद्यत्वमात्र की प्रसिद्धि हुयी है। इसीलिये 'अहम्' इस प्रत्यक्ष में अहमाकार अन्तःकरण की वृत्ति साम्प्रदायिकों ने स्वीकृत की है। यदि वृत्ति से अतिरिक्त अन्तःकरण के धर्मों को साक्षिभास्य माना जाय, तो संस्कारों को भी साक्षिवेद्य मानना होगा। चेतन का बुद्धि के साथ सम्बन्ध ही बुद्धि की चिदाकारता है, यही चिच्छाया की आपत्ति भी कही जाती है। यही बुद्धि तथा पुरुष का सम्बन्ध परस्पर तादात्म्याध्यास कहा जाता है। इस प्रकार चेतन से सम्बद्ध जो बुद्धि, उसकी वृत्ति का व्याप्यत्व ही आत्मा में ज्ञेयत्व है, घटादि के समान फलव्याप्यता नहीं है। इस प्रकार 'अहम्' इस ज्ञान की तथा 'आत्मानमात्मना जानामि' 'आत्मा को आत्मा से जानता हूँ, इस ज्ञान की भी उपपत्ति हुयी। ज्ञान भी स्वप्रकाश होता है, इसलिये 'अहमिति जानामि' 'अहम्' इस प्रकार से मैं जानता हूँ। इस ज्ञान की उपपत्ति हुई। बिम्ब तथा प्रतिबिम्ब में कल्पित-भेद होने पर भी वास्तविक भेद का अभाव होने से "अपने से भिन्न से प्रकाश्य न होना" इस प्रकार का स्वप्रकाशत्व पुरुष में उपपन्न हुआ, यह सभी घटादिक तथा पुरुषादिक साक्षिभास्य होता है, इसलिये तन्निष्ठप्रकारत्वावच्छिन्न तद्वद्विशेष्यकत्वरूप अर्थात् घटत्वनिष्ठप्रकारत्वावच्छिन्न जो घटत्व, तद्वान् जो घट तन्निष्ठविशेष्यताकत्व अर्थात् घट में जो विशेष्यता उसका निरूपक घट का ज्ञान, उसमें जो उस विशेष्यता की निरूपकता यही घट के ज्ञान का प्रामाण्य (प्रमात्व) स्वतोग्राह्य है। दोषविशेषाभाव होने पर यावत्स्वाश्रयग्राहक सामग्री से ग्राह्यत्वज्ञान स्वतोग्राहयत्व कहलाता है। अर्थात् "दोषविशेष के न होने पर स्व के (प्रमात्व के) आश्रय-ज्ञान की ग्राहिका जो सामग्री, उससे ग्राहयत्व अर्थात् ग्राह्य होना"। यदि ज्ञान का स्वतोग्राहयत्व धर्म है, जैसे आत्मा के वृत्तिज्ञान का प्रमात्व स्वतोग्राह्य है, तो स्वपद से प्रमात्व लिया गया, उसका आश्रय वृत्तिज्ञान हुआ, उसकी ग्राहिका सामग्री साक्षिज्ञानरूपा है, उससे ग्राहयत्व वृत्तिज्ञानगत प्रमात्व (प्रामाण्य) हुआ। प्रामाण्य शब्द में भाव अर्थ में ल्युट् प्रत्यय है, न कि करण में। इस प्रकार साक्षिज्ञान से वृत्तिज्ञान गृहीत होने पर साथ ही वृत्तिज्ञान का प्रमात्व भी गृहीत हो गया।

यदि कहें कि ज्ञानगत प्रमात्व का स्वतोग्राहयत्व मानने पर अनभ्यास-दशा में उत्पन्न ज्ञान में "यह ज्ञान प्रमा है अथवा अप्रमा" इस प्रकार का संशय नहीं उत्पन्न होना चाहिये; क्योंकि प्रमात्वविषयक ज्ञान निश्चयात्मक होता है, इसलिये उसके प्रतिबन्धक होने से संशय का प्रतिबन्ध हो जायगा।

इस पर यह ध्यान देना चाहिये कि संशय का जनक जहाँ दोषविशेष विद्यमान है, वहाँ प्रमात्व का निश्चय नहीं हो सकता। इसीलिये स्वतोग्राह्यत्व के स्वरूप में "दोषविशेषाभावे सति" दोष-विशेष न होने पर ऐसा विशेषण दिया गया है। यदि उत्तरकाल में "यह ज्ञान अप्रमा है" ऐसा बाधनिश्चय है, तो पूर्वज्ञान भ्रमात्मक मान लिया जायगा।

जैसे दीपक रूप आदि को प्रकाशित करता हुआ अपने को भी प्रकाशित करता है। इसी प्रकार ज्ञान भी विषय (घटादि) को प्रकाशित करता हुआ अपने को भी प्रकाशित करता है। ऐसे ही शब्द भी अर्थ को प्रकाशित करता हुआ अपने को भी प्रकाशित करता है। ज्ञान, शब्द तथा दीपक ये तीनों स्वप्रकाश कहे जाते हैं, अर्थात् ये तीनों प्रकाशान्तर की अपेक्षा न करते हुये अपने को प्रकाशित करते हैं। इसी प्रकार से 'घटमहं जानामि' 'घट को मैं जानता हूँ' इस ज्ञान में घट, मैं, तथा ज्ञान ये तीनों विषय हो जाते हैं, ऐसा प्रभाकराचार्य का मत है, इसी को त्रिपुटी-प्रत्यक्ष कहा जाता है। न्यायदर्शन में 'घटविषयकज्ञान वाला मैं हूँ' इस प्रकार के अनुव्यवसाय-रूप ज्ञान में तीनों विषय होते हैं। यद्यपि घटादिविषय इसमें साक्षात् नहीं भासता, तथापि परम्परा से उसका भी भान होता ही है, यदि शङ्का करें कि ज्ञान की उत्पादिका चक्षुःसंयोग आदि सामग्री ने ज्ञान में ज्ञान की ही विषयता कैसे उत्पन्न किया ? उस समय तो ज्ञानरूप धर्मी ही नहीं है। इस पर समाधान है कि—जैसे कपालसंयोग आदि सामग्री रूपादिगुणविशिष्ट ही घट को उत्पन्न करती है, इसी प्रकार प्रकाशत्वविशिष्ट ज्ञान की उत्पत्ति में कोई बाधक नहीं हो सकता, इस रूप से ज्ञानविषयकत्वविशिष्ट ज्ञान की उत्पत्ति का समन्वय समझना चाहिये। ज्ञान का स्वप्रकाशत्वभूत "तमेव भान्तमनुभाति सर्वम्" इत्यादि श्रुति प्रमाणभूत हैं।

१—**विशेष**—"ज्ञाततया अज्ञाततया च सर्वं साक्षिभास्यम्" इस प्रामाणिक वाक्य में 'सर्वम्' यह पद ही कहा जाय, 'ज्ञाततया अज्ञाततया च' इन दोनों पदों की क्या आवश्यकता है ? इस पर यह समाधान समझना चाहिए, कि 'घटं जानामि' 'घट को जानता हूँ' यहाँ पर ज्ञातता रूप से 'घटं न जानामि' 'घट को नहीं जानता हूँ' इस स्थल में अज्ञातता रूप से वृत्ति है, इस प्रकार वृत्ति के दो ही रूप हैं, इन्हीं दोनों को वृत्त्यारूढ कहा जाता है, वही सब साक्षिभास्य होता है, न कि वृत्ति में अनारूढ भी साक्षी से भास्य होता है। यदि वे दोनों पद न होते, तो वृत्ति में जो आरूढ नहीं है, वह भी साक्षी से भास्य होने का साहस करने लगता। यह समाधान वाक्यपदीय पर अम्बाकर्त्री व्याख्या के विधाता बलियामण्डलान्तर्गत छाता ग्राम के वास्तव्य परमगुरुवर श्रीरघुनाथ पाण्डेय जी का है ॥ १०० ॥

अत एव ज्ञाने सति 'जानामि न वा' इति संशयस्य, 'न जानामि' इति विपर्ययस्य चाननुभवः। अनुव्यवसायस्य ज्ञानग्राहकत्वे त्वनवस्था।

कु०—अत एव। स्वप्रकाशत्वादेव। ज्ञाने सतीति। 'अयं घट' इत्येवं घटे प्रकाशिते तद्विषयज्ञानस्यापि प्रकाशात् ज्ञानविषयकः संशयादिर्न भवतीत्यर्थः। 'घटविषयकज्ञानवानहम्' इत्यनुव्यवसायेन ज्ञानग्रह इति तार्किकमतं निराकरोति—अनुव्यवसायस्येति। प्रथमज्ञानं द्वितीयज्ञानेन प्रकाश्यं तदपि ज्ञानान्तरेणेत्येवमनवस्थेत्यर्थः। अप्रकाशितस्यानुव्यवसायस्य प्रकाशकत्वासम्भवादिति भावः। अनुभवाभावाच्चेति। तथा च ज्ञानस्य न ज्ञानग्राह्यत्वम्।

ननु यत्र विषयतया प्रत्यक्षं तत्पूर्वक्षणे विषयस्य सन्निकर्षस्य चापेक्षणीयत्वात्कथं स्वतो ग्राह्यत्वमिति चेन्न। ज्ञानेन्द्रियसन्निकर्षस्य ज्ञानप्रत्यक्षे हेतुत्वानभ्युपगमेन विषयतत्सन्निकर्षाघटिताया एव सामग्रीव्याप्तेरुपगमात्।

ननु स्वस्यैव कर्तृत्वकर्मत्वे विषयविषयित्वे च कथम्, अत आह—अभेदेऽपीति। यथा हि तार्किकमतेऽपि 'सर्वं प्रमेयम्' इति ज्ञाने स्वस्यैव विषयता, यथा वा द्रव्यादौ सद्व्यवहारः सत्ताप्रयुक्तः, सत्तायां तु स्वातिरिक्तसत्ताऽभावेऽपि सद्व्यवहारः, एवं स्वस्यैव, विषयविषयिभावो न विरुध्यते (१)। (२) एवं 'स्वात्मानं जानामि' इत्यादावेकस्यैव कर्तृकर्मभावश्च, तार्किकाणां स्वरूपसम्बन्धस्थल इव स्वस्यापि स्वसम्बन्धित्वसम्भवाच्चेति भावः॥ १०१॥

क०—ज्ञानमात्माश्रयमिति मतेऽपि तत्स्वप्रकाशमेवेति सूचयन्नाह—अत एवेति। तस्य तत्त्वादेवेत्यर्थः। निश्चयस्य, विपरीतज्ञानस्य च तथा सति प्रतिबन्धकत्वात्। अन्यथा तदभावात्तदापत्तिरिति भावः। परमते बाधकमाह—अन्विति। किञ्च भवदुक्तानुव्यवसायो विषयग्राहक एव, न ज्ञानग्राहकः, अन्याशयस्तु नोपलभ्यत इति तस्य तद्ग्राहकत्वमेव वस्तुतोऽसिद्धमिति अभ्युपेत्यात्र तदुक्तमयुक्तमित्याह—घटमिति। भावाच्चेति। न तस्य तद्ग्राहकत्वमिति शेषः।

ननु ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वे स्वस्य प्रकाश इत्यर्थकस्य स्वप्रकाशशब्दस्यानुपपत्तिः। क्रियाकर्मभावानुपपत्तेः। जन्या हि क्रिया जनकं च कर्म। न चैकस्यैवोभयरूपत्वं सम्भवति। बहुव्रीहौ तु कर्तृकर्मविरोधः। एवमभेदे विषयविषयिभावासम्भवः, सम्बन्धस्य सम्बन्धिस्वरूपभेदनियतत्वेन विषयसम्बन्धित्वरूपं विषयित्वग्रहासम्भवाद्। अत आह—अभेदेऽपीति। आदिना स्वाभासमित्यादि। 'बाधकाभाव इति' इतिपाठः।

अयं भावः—तथा सति ईश्वरज्ञानस्य नित्यत्वमते तस्य कर्मजन्यत्वाभावेन तत्कर्मणः कारकत्वानापत्त्या 'ईश्वरः सर्वं जानाति' इत्यभावापत्तिः। निरुपाध्यात्मानं

---

१. 'इति भावः' इति पाठः ग० पुस्तके। २. 'एवं-भावः' पाठोऽयं कु० कपु० नास्ति।

'घटं जानामि' इतिवत् 'ज्ञानं जानामि' इत्यनुभवाभावाच्च। अभेदेऽपि कर्मकर्तृभावस्य विषयविषयिभावस्य च 'स्वप्रकाश' इत्यादिव्यवहारानुरोधेन स्वीकारे बाधकाभावादित्यन्यत्र विस्तरः ॥ १०१ ॥

जानतोऽध्यात्मविद 'आत्मानं जानाति' इत्यभावापत्तिश्च। तस्मादर्थविशेषस्य कर्मकारकादिसंज्ञा वैयाकरणानाम्, तासां च यत्रापि सोऽर्थो नास्ति, तत्रापि तदारोपेण स्वीकारात्तच्छास्त्रीयकार्यनिर्वाहेण तद्विरोधस्यादोषत्वम्। एवं ज्ञानज्ञेययोर्विषयविषयिभावः सम्बन्ध इत्यादौ सम्बन्धसम्बन्धस्य षष्ठ्या प्रतीयमानस्यानवस्थाभिया स्वाश्रयात्मकत्वाङ्गीकारावश्यकत्वेन यत् सम्बन्धज्ञानं तत् सम्बन्धस्वरूपात्सम्बन्धिनोर्भेद एव भवतीति नियमस्य त्यागात्सम्बन्धिभेदं विनापि विषयविषयिभावाङ्गीकारे बाधकाभावात्। किञ्च यथा तार्किकमतेऽन्येषु सत्तासम्बन्धात्सद्व्यवहारः, सत्ता तु स्वयमेव सद्व्यवहारभाक्, नैतावता आत्माश्रयः, तथा ज्ञानं क्रियाकर्मभावविषयविषयिभावयोरभावेऽपि स्वत एव सिद्धरूपत्वात्स्वप्रकाशत्वव्यवहारविषय इति।

(१) यद्यपि ब्रह्मणो विषयाभावान्नैवं स्वप्रकाशत्वम्, तथापि ज्ञानस्याविषयेऽप्यात्मनि अविद्यादशायाम् जानामीत्यादिव्यवहारप्रवर्तनं स्वप्रकाशत्वम्। एवमन्यो ज्ञाता अन्यद् ज्ञेयमिति। अन्यत्र दृष्टमहमिति व्यवहारानुपपत्त्या सृज्यते तदुक्तम्—''अन्यथानुपपत्तेश्चेदस्ति प्रसाधिकापि न दृष्टिदृष्टवैमत्यं सैव सर्वबलाधिकेति'' इति। तदाह—अन्यत्रे त। गुरुमञ्जूषादावित्यर्थः। अत्र प्रसङ्गाद्वृत्तिविषये किञ्चिदुच्यते। ज्ञाने विषयस्य तत्त्वेन कारणतया पूर्वत्वेन पूर्वं प्राचीनैरर्थापरोक्षत्वलक्षणं कृत्वा ज्ञानापरोक्षत्वं लक्षणं कृतम्। अभिव्यक्तचैतन्याभिन्नत्वमर्थपारोक्ष्यमेतदपरोक्षत्ववदर्थव्यवहारानुकूलज्ञानत्वं ज्ञानापारोक्ष्यमिति। तत्राद्ये अभिव्यक्तत्वमात्रं चैतन्याभिन्नत्वमात्रत्वं अतिप्रसक्तमिति तथोक्तम्। तथा च चाक्षुषादिवृत्त्यभिव्यक्तं यच्चैतन्यं तदभावकत्वं लक्ष्यानुगतमनतिप्रसक्तं चेति नित्याभिव्यक्तसाक्षिचैतन्यमादायापि न दोष इति तद्भावः। तत्तावद्दूषयति—परिमले 'अभिव्यक्तचैतन्याभिन्नत्वमर्थापारोक्ष्यम्' इति। मदीयक्रमानुरोधेनैतद्दूषणेनैव द्वितीयं सुतरां दुष्टमेवेति तावदित्यनेन सूचितम्। नन्वत्र किं स्वरूपसन्नभेदो विवक्षितः, उत स्फुरन्। आद्येऽपि तत्त्वेनैव विवक्षतो निरस्तभेदोपाधिकाभेदत्वेन। तत्र न तावदाद्याद्य इत्याह—'स्वरूपभेदमात्रविवक्षायां चाक्षुषवृत्त्यभिव्यक्तपर्वतावच्छिन्नचैतन्येन व्यवहितवह्नेरपि परोक्ष्यत्वापत्तेः' इति। अत्र मात्रपदेनोभयव्यवच्छेदः।

अयं भावः—चैतन्ययोः स्वाभाविकाभेदे तद्वत्यभिव्यक्तचैतन्ये साक्षादाध्यासिकवन्ह्न्यभेदोऽस्त्येव। किञ्च तदभिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वमितिन्यायेन मूलकारणोपादान-

---

१. 'यद्यपि' इत्यादिकलाग्रन्थोऽन्यत्र कुत्रापि कलापुस्तके नोपलभ्यते। खसंज्ञके पुस्तके एवोपलभ्यते।

ककार्योपादानके श्रुतिसिद्धमूलकारणोपादानकत्वव्यवहारसिद्धेन सोऽनाध्यासिकः, स विवक्षित इति तु न, सदसतोर्वास्तवाभेदायोगेनासम्भवापत्तेः। अभिव्यक्तपदस्य वृत्ति-प्रयुक्ताभेदान्तराघटितान्यतरार्थत्वमपि न, शब्दमर्यादया तदलाभात्। प्रयुक्तत्वस्य साक्षात् परम्परासाधारण्येन, तथापि चाक्षुषवृत्त्यभिव्यक्तधूमावच्छिन्नचैतन्यमादाय दोषस्य तदवस्थत्वाच्च, साक्षात्वस्यापि शब्दतोऽलाभाच्चेति नाद्यद्वितीय इत्याह—'निरस्तभेदोपाधिकाभेदविवक्षायां चरमसाक्षात्कारनिवर्त्याविद्योपाधेश्चरमसाक्षात्कारोत्पत्तिदशायां सत्त्वेन ब्रह्मणस्तदानीमपरोक्ष्याभावापत्तेः' इति।

अयं भावः—एवं विवक्षायां पूर्वदोषो न, तद्भेदस्य निरस्तभेदोपाधिकत्वाभावात्। तदाकारवृत्त्यभावेन तदावरकाज्ञानसत्त्वात्। प्रत्यक्षविषयघटादिस्थले तु तदा तदाकारवृत्तिसत्त्वेन तदावरकाज्ञाननिवृत्त्याभेदानुयोगिभेदकोपाधेरसत्त्वेन निरस्तभेदोपाधिकाभेदस्य सत्त्वमिति लक्षणसमन्वयः। ब्रह्मणि तु चरमसाक्षात्कारोत्पत्तिदशायां तदाकारवृत्त्या तदावरकाज्ञाननिवृत्तावपि अज्ञानान्तरमस्त्येव। श्रवणमननाभ्यां प्रपञ्चे वास्तवत्वबुद्ध्यपनयेन व्यावहारिकत्वबुद्धिदृढीकरणम्, निदिध्यासनेन तु तामप्यपनीय प्रातिभासिकत्वस्वीकरणम्, ततोऽसंदर्शनेन वृत्तिरूपसाक्षात्कारात्मकेन तत्त्वस्याप्यपनय इति सिद्धान्तात्। अत एव सर्वोपाधिविहीनं हि स्वयंज्योतिरिति गीयते, नोपहितमपि। यदाह भगवान् भाष्यकारः—'नापेये कान्तेन विषयः' इति। न चान्तःकरणवृत्तावपि अस्य साक्षात्कारे सर्वोपाधिविनिर्मोकः, तस्यैव तदुपाधेर्विनश्यदवस्थस्य स्वपरविरोधिनो विद्यमानत्वात्। अन्तःकरणस्यैव जीवोपाधिरित्यर्थः। अन्यथा तु चैतन्यच्छायापत्तिं विनान्तःकरणवृत्तेः स्वयमचेतनायाः प्रकाशत्वानुपपत्तौ साक्षात्कारत्वायोगादिति मिश्रैरुक्तम्, 'न हि इयमुत्पन्ना सती पश्चादविद्या निवृत्ता येन नान्त्या स्यात् किन्त्वविद्याविरोधिभावतया तन्निवृत्त्यात्मैवोदीयते। अन्यच्च न खलु तद्ज्ञानं विना सवासना विविधदुःखहेतुरविद्योच्छिद्यते। नच तदुच्छेदमन्तरेण विगलितदुःखानुषङ्गानन्दघन-ब्रह्मात्मतासाक्षात्काराविर्भावो जीवस्य' इति च। अत्र न हीत्यनेनाविद्याया अन्यत्वं निरस्तम्। अन्यच्च न खलु ज्ञानमित्यनेन प्रागुक्तार्थः स्पष्ट एवोक्तः। अत एव चाद्येन निरुपाधिब्रह्मसाक्षात्कारगोचरः कथमुपहिततेति तत्राह—न चेति। 'निरुपाधिब्रह्मविषयं कुर्वाणा वृत्तिः स्वस्वेतरोपाधिनिवृत्तिहेतुरुदेति'। स्वस्याप्युपाधित्वाविशेषात् तत्तत्सत्तायां विनाशहेतुसान्निध्यात् विनश्यदवस्थत्वम्। एवं च नानुपहितविषयता नवोपाधेर्विनाशकान्तरापेक्षा इति भावः। ननु वृत्तिविशिष्टस्य शबलतया न साक्षात्कारे विषयता वृत्त्यवच्छिन्नात्मविषयत्वे च वृत्तेः स्वविषयत्वापातः, विशेषाग्रहणेन विशिष्टाग्रहणादुपलक्षितस्य तु न वृत्त्युपाधिकता इत्युच्यते। वृत्त्युपरागोऽत्र सत्तयोपयुज्यते, न भोग्यतया, अतो वृत्तिसंसर्गे सति आत्मविषयो भवति, न तु स्वत इति न दोषः। ननु उपाधिसम्बन्धाद्विषयत्वविषयित्वे चोपाधिसम्बन्धो विषयित्वलक्षण इतीतरेतराश्रयत्वमत आह—अन्यथेति। न साक्षात्कारस्य ब्रह्मविषयत्वप्रयुक्तं चैतन्यप्रतिबिम्बितत्वम् किन्तु स्वतः घटादिवृत्तिष्वपि साम्यात्। चैतन्यब्रह्मेतिवृत्तेस्तत्सम्बन्धे इत्यर्थ इति कल्पतरु-

व्याख्यानम्, न तु निरुपाधि ब्रह्मेति। उपहितं वृत्तिविषये इति न युक्तम्, ब्रह्म शुद्ध-निरुपाधिकमिति हि वृत्तिरूपसाक्षात्कारस्याकार इष्यते। न चोपाधौ विद्यमाने तदाकारः सम्भवतीति भावः। निरुपाधिकब्रह्मविषयीति। मिथ्याभूतेषूपाधिषु विद्यमानेष्वपि न वास्तवनिरुपाधिकत्वाकारसाक्षात्कारोदयो विरुध्यत इति भावः। स्वस्वेतरोपेति। अनेन चरमवृत्त्युदयकाले उपाध्यन्तराण्यपि सन्ति। टीकाया वृत्तेरेवोपाधित्ववर्णनं मनसो वृत्तिमात्रमस्तीत्यभ्युपेत्य वाद इति सूचितम्। उपाधिनिवृत्तावनुपहितस्य विषयत्वमिति। ननु वृत्त्युदये ह्युपाधेर्विनश्यदवस्थतामात्रम्, न तु विनश्योदय इत्याह—ततःस्वेतोति। दीक्षितैर्व्याख्यातम्। अभावः कल्पतरौ हेतुः। 'तदात्मानं हि' इत्यादि-प्रागुक्तवाचस्पत्ये तन्निवृत्त्यर्थमेवेत्यस्य यथा यथोदयस्तथा तथा निवृत्तिरित्यर्थो न तूदय-मात्रेण सर्वनिवृत्तिरिति। एतदर्थमेवाविद्याविरोधिभावतयेति हेतूक्तिः। दृष्टं चैतद्रवि-बिम्बोदयतमोनिवृत्त्योः। आवरणभङ्गमात्रं चानेनोक्तमत एवान्यच्चेत्यादिना तदज्ञान-स्योपाधिनिवर्तकत्वमुक्तम्। एवं च न विरोधः। अपिना इतरसमुच्चयः। गन्धे शुद्धं विशुद्धं निरुपाधिकमिति रूपसाक्षात्कारात्मकात्मदर्शनं ब्रह्मावेशात्स्वरूपशून्यमिव करोति, भवति चेति तत्समाधिरिति "समाधिभावाच्च" इति सूत्रे मिश्रोक्त्या स्वरूपमात्र-मित्यर्थः। मिथ्याभूतेषु। मिथ्यात्वं प्राप्तेषु। ततः पूर्वं तद्ग्रहात् तदा नाशकाभावादाह-विद्येति। जगदुपादानत्वादि-तटस्थलक्षणं श्रवणमात्रेण मिथ्यात्वनिश्चये श्रवणमनन-परिपाकेन सत्यज्ञानत्वादिज्ञेयत्वावच्छेदकलक्षणवच्छुद्धत्वादावपि मिथ्यात्वनिश्चयात् "तत्त्वमसि", "अहं ब्रह्मास्मि" इत्यादेस्त्वमहंपदे सम्बाध्यत्वाच्चारयितृत्वाभ्यां बोधके 'कस्त्वम्', 'कोऽहम्' इत्यादिजिज्ञासाया हि लोके 'अमुकोऽहमस्मि' इत्युत्तरदर्शनात्, एवमत्रापि कणादगौतमसाङ्ख्यादिशास्त्रपर्यालोचनयात्मनि बुद्धिपर्यन्तजडातिरेकग्रहे वृत्ते कर्मभिः शुद्धचित्तस्य संसारानिवृत्तेः सुखित्वाभिमानान्निवृत्तेः 'कोऽहम्' इति प्रश्ने इदमुत्तरम्, तत आपाततोऽभेदान्वये जाते पुनर्विचारेण तस्मिन्नित्यनिदुःखत्वग्रहे स्वस्मिँश्च तद्वत्वग्रहेण बाधसन्देहे मननस्थानीयैतच्छास्त्रविचारसहितश्रुतिगणेन धर्ममात्रे मिथ्यात्वग्रहे धारणया च तद्दार्ढ्ये निदिध्यासेनाऽखण्डार्थभानम्। धर्मेषु मिथ्यात्वग्रह एव च लक्षणेति व्यवह्रियते। श्रवणमननपरिपाकावेव ब्रह्मणि चित्तनिवेशरूपचित्तवेधा-त्मकत्वाद्धारणपदव्यवहार्ये ततो ध्येयस्यालम्बनस्य ब्रह्मण एकरूपस्रोतःकरणात्मकं निदिध्यासनमिति सिद्धान्त इति भावः। दृष्टं चैवं शुक्तिरजतादौ शुद्धं निरुपाधिक-मित्यर्थतः सोपाधिकमशुद्धमित्यस्य भिन्नार्थत्वं सार्वजनीनमेव अन्यथा पर्यायतापत्तेः। एतदग्रे तरावादिः समुच्चय इत्यन्तः प्रागुक्तग्रन्थो द्रष्टव्यः—गन्धे उपाधीति, स्वस्वरूपा-वरके इत्यर्थः। वृत्तिदशायां तदुदयदशायां मात्रव्यवच्छेद्यमेवाह—तत्त्विति। कल्पतरौ ततः तादृगुदयात्। उपाधेः। इतरोपाधेः। दोषान्तरमाह—वृत्त्यवच्छिन्नेति। न दोषः। नानुपहितसम्बन्धविषयता इति। तस्याश्चेतनसम्बन्ध एव चैतन्यच्छायापत्तिः। उपाधिना सम्बन्धविशेष एव च प्रतिबिम्ब इति भावः। दोषद्वयोद्धारकतृतीयकक्षां दूषयति—'सुखभेदविवक्षायां ताद्धर्म्याध्यासविषये दुःखशोकादौ तदानीं सद्रूपब्रह्माभेदा-

स्फुरणादपरोक्ष्याभावापत्तेः' इति। एतद्दोषोद्धाराय विशेषणदाने तु एतत्सजातीयोक्त-दोषाभावेऽप्यतिव्याप्तिस्तदवस्थैवेत्याह—'स्वव्यवहारानुकूलं यदभिव्यक्तचैतन्यं तदभेद-विवक्षायामनुमेयवह्न्यादिव्यवहाराननुकूलेन जीवचैतन्येन प्रागुक्तरीत्यैवाभिन्नस्य वह्न्यादेरापरोक्ष्यापातात्' इति।

अयं भावः—अनुकूलप्रतिकूलशब्दयोर्हिताहितशक्त्योः साधारणकारणपरत्वम्, दृष्टश्च तत्र बहुशः प्रयोगः। किञ्च तयोः स्वाभाविको भेदः। किञ्च जीवचैतन्यपदेन तस्यैव ग्रहणम्, अन्यथा जीवेनेत्येव वदेदिति, अत्रैव योजनाभेदेन एतद्दोषोद्धारेत्याह—'स्वव्यवहारानुकूलो योऽभिव्यक्तचैतन्याभेदस्तद्वत्त्वविवक्षायां तत्तदाकारादावृत्तिसमुल्लासमात्रादपि सम्भवति। व्यवहारे चैतन्याभेदस्यानपेक्षितत्वेनासम्भवापत्तेः' इति। अयं भावः—व्यवहारस्य साधारणपरत्वं सार्वजनीनम्। अत एव स्वप्रत्यक्ष इति नोक्तम्। किञ्च तस्य शब्दप्रयोगे रूढिः। तेन तद्ग्रहणे आत्माश्रयोऽपीति। विशेषणान्तरदाने योजनाभेदेनोक्तदोषवारणे तु आह—'स्वावरणनिवृत्त्यनुकूलचैतन्याभेदकत्वविवक्षायां आवरणनिवर्तकत्वग्रहणमापरोक्ष्यग्रहणाधीनमापरोक्ष्यग्रहणमावरणनिवर्तकत्वाधीनमितरन्योन्याश्रयापत्तेरिति।

अयं भावः—अयं ज्ञप्तावन्योन्याश्रयो नोत्पत्ताविति वृत्तेरेवावरणनिवर्तकत्वेऽपि अपरोक्षत्वग्रहणाधीनं तत्र तद्ग्रहणं तदभेदरूपे तत्र तद्ग्रहाधीनमितरद् ग्रहणमिति सः। किञ्च वृत्तेर्जडत्वेन स्वतोऽप्रकाशकत्वेन तत्सम्बन्धेन तद्रूपत्वं चेति तावत्पदसूचितमाह—'एवमुक्तरूपार्थपारोक्ष्यानिर्वचनायोगात्तदपेक्षमपरोक्षार्थव्यवहारानुकूलत्वं ज्ञानापारोक्ष्यम्' इति निर्वचनमप्युक्तमिति, अतः सिद्धान्तं तन्मतेनैव वैपरीत्येनाह—'तस्मात् स्वाविषयकज्ञानाजन्यज्ञानत्वं ज्ञानापारोक्ष्यमिति निर्वक्तव्यम्। तच्चाक्षुषादिवृत्त्यभिव्यक्तचैतन्येषु नित्याभिव्यक्तसाक्षिचैतन्येषु चानुगतम्, अनुमितिशाब्दज्ञानादिभ्यश्च तत्तदविषयलिङ्गशब्दादिज्ञानजन्येभ्यो व्यावृत्तम्। न च विशिष्टज्ञानं विशेषणजन्यमित्यभ्युपगमे दण्डकुण्डलोभयस्मृतिजन्यदण्डिप्रत्यक्षेऽव्याप्तिः, वस्तुगत्या यः स्वाविषयस्तद्विषयत्वं यस्य ज्ञानस्य जनकतायामवच्छेदककोटिप्रविष्टं तदजन्यत्वस्य विवक्षितत्वात्। उक्तस्मृतेर्दण्डिप्रत्यक्षे तदविषयकुण्डलविषयत्वेनाजनकतया तत्रापि लक्षणसत्त्वात्। यदीश्वरमुपादानगोचरज्ञानतया "बहुस्यां प्रजायेयम्" इतिवद् इदं ज्ञानमस्य स्यादिति संकल्परूपतया कारणमिष्यते, तदा तज्जन्येषूक्तज्ञानेषु अव्याप्तिवारणाय समानाधिकरणत्वं ज्ञाने विशेषणं देयम्। न च कोलाहले बुभुत्सितशब्दग्रहो बुभुत्साजन्यस्तन्मूलबोधेष्टसाधनताज्ञानेनापि जन्य इति तत्राव्याप्तिः। बुभुत्सयान्यथासिद्धस्य तस्य शब्दग्रहकारणत्वाभावात्। बुभुत्सोत्तरशब्दान्तरग्रहप्रतिबन्धे सति क्लृप्तकारणादेव बुभुत्सितशब्दग्रह इति, तत्र बुभुत्सायाः कारणत्वाच्च। न च व्याप्तिज्ञानत्वावच्छिन्ने सर्वमनुमितिजनकं व्याप्तिज्ञानत्वादित्यनुमितावतिव्याप्तिः। तत्रानुमितेः सामान्यतः सर्वव्याप्तिविषयायाः स्वकारणज्ञानविषयत्वसत्त्वेऽपि स्वकारणव्याप्तिज्ञानवत्

प्रकृतहेतुसाध्यविशेषोपरक्तया तद्विषयत्वाभावेन तस्याः स्वाविषयविषयकज्ञानजन्यत्वात्। न चैवमपि हेतुतावच्छेदकविशेषावच्छिन्नहेतुसाध्योपरक्तव्याप्तिज्ञानत्वावच्छिन्नसर्वपक्षीकरणे सत्युक्तानुमितावतिव्याप्तिः। सामान्यधर्ममात्रानवच्छिन्नतया यः स्वाविषयो न भवति, तद्विषयत्वस्य विवक्षितत्वात्। तस्यामनुमितौ हेतुतावच्छेदकसाध्यतावच्छेदकयोः सामान्यधर्ममात्रानवच्छिन्नत्वेन विषयतया सामान्यधर्ममात्रानवच्छिन्नतया तदविषयत्वस्य सत्त्वात्। न च सामान्यधर्ममात्रेत्यत्र मात्रपदं व्यर्थमिति वाच्यम्। अनुमितिजनकतात्वरूपविशेषधर्मस्य भाने जनकतात्वरूपसामान्यधर्मस्यापि भानात् सामान्यरूपानवच्छिन्नतया स्वविषयस्याप्रसिद्धतया स्वपदेनोक्तानुमितेर्ग्रहीतुमशक्यत्वेनातिव्याप्तितादवस्थ्येन मात्रपदसार्थक्यात्। न चैवं विशेषरूपावच्छिन्नतया यः स्वविषयस्तदन्यविषयकज्ञानाजन्यज्ञानत्वमेवोच्यताम्। किं सामान्यधर्ममात्रानवच्छिन्नत्वघटितेनेति वाच्यम्। कारणीभूतज्ञाने विषयस्य सामान्यरूपमात्रानवच्छिन्नात् स्वविषयाद् भेदद्योतनार्थं तद्घटितस्योक्तत्वात्। न च तथापि अनुमितिजनकत्वव्याप्यव्याप्तिज्ञानत्ववद्व्याप्तिज्ञानं चानुमितिजनकमित्याकारानुमितावतिव्याप्तिः। तत्र सामान्यधर्ममात्रानवच्छिन्नतया तद्विषयादनुमितिजनकत्वव्याप्यव्याप्तिज्ञानत्वाविशिष्टानुयोगिकानुमितिजनकत्वव्याप्तिज्ञानत्वप्रतियोगिकस्य सम्बन्धस्योक्तानुमितिजनकत्वव्याप्यव्याप्तिज्ञानत्वप्रतियोगिकसम्बन्धस्योक्तानुमितिविषयस्य उक्तानुमितिजनकपरामर्शविषयत्वात्। न चानुपलब्धिप्रमाणजन्याभावज्ञानेऽतिव्याप्तिः, योग्यानुपलब्धेः प्रमाणत्वात्। योग्यतायाश्च यद्यत्राधिकरणे प्रतियोग्यभविष्यत्तदा भूतलमिवाद्रक्ष्यतेति तर्करूपत्वेनानुपलब्धिस्वाविषयकतर्कज्ञानजन्यत्वात्। स्मृतौ स्वसमानविषयपूर्वानुभवसंस्कारजन्यायामतिव्याप्तिवारणार्थमग्रिमज्ञानमिदमनुभवपरं बोध्यम्। एवं च प्रत्यभिज्ञायास्तत्तांशेऽपि नातिव्याप्तिः, तदंशे स्मृतित्वाङ्गीकारात्। एवमपरोक्षज्ञानलक्षणव्यवस्थितौ तज्जन्यव्यवस्थितौ तज्जन्यव्यवहारयोग्यत्वमर्थापारोक्ष्यमिति तन्निर्वचनं द्रष्टव्यमिति। अयं भावः—विशेष्यमात्रं विशेषणमात्रं चातिप्रसक्तम्। अन्यज्ञानत्वमव्याप्तिग्रस्तं ज्ञानाजन्यज्ञानत्वमपि तथेतिविशिष्टमुक्तम्, ज्ञानस्य योऽविषयः स विषयो यस्येत्यर्थः। आदिनोपमितिः। अभ्युगम इत्यनेन प्रस्तुतोऽयं दोष एव नेति सूचितम्।

विषयस्यावच्छेदकत्वादाह—कोटीति। यदित्यपि प्राग्वत्। पक्षान्तरमाह—बहुस्यामिति। उक्तेति। चाक्षुषादिवृत्त्यभिव्यक्तचैतन्येष्वित्यर्थः। ज्ञाने आद्येष्टसाधनताज्ञानस्य। नन्वेवमपि परम्परया तस्य तत्त्वमेवेति आह—बुभुत्सेति। क्लृप्तेति। श्रोत्रसन्निकर्षेत्यर्थः। सर्वमितिस्पष्टार्थम्। तत्र तस्या व्याप्तिज्ञानत्वावच्छिन्ने वा सामान्यत्वानुमितित्वेन ज्ञानद्वारा व्याप्तिविषयत्वम्। तदिति सर्वव्याप्तीत्यर्थः। घटत्वजातिमान् य इतिप्रत्यक्षे तु नातिव्याप्तिः, विशेषणज्ञानस्याहेतुत्वात्। तदभ्युपगमेऽपि जातित्वरूपसामान्यधर्मावच्छिन्नतया घटत्वस्य स्वविषयत्वेऽपि तन्मात्रावच्छिन्नतया

एवं व्याप्याकारवृत्तिप्रतिबिम्बरूपव्याप्यज्ञानोत्तरम्, शब्दाकारवृत्ति-

---

कु०—व्याप्याकारेति। धूमाकारा या वृत्तिः तत्प्रतिबिम्बनमेव धूमज्ञानम्। तस्माद्बाह्याकारप्रतिबिम्बनमनुमितिः। व्यापकेति। व्यापकरूपो यः, स स पदार्थः, शब्दार्थरूपश्च यः, स स पदार्थस्तदाकारा वृत्तिरित्यर्थः। शाब्दबोधश्चेति। एवं

स्वाविषयत्वे सामान्यधर्ममात्रानवच्छिन्नतया तदविषयत्वस्य सत्त्वात्। एवं विशेषदर्शन-जन्यसंशयोत्तरप्रत्यक्षेऽपि नाव्याप्तिः। ककारादेस्तत्त्वेन अवयवत्वेन च दर्शनात्, अन्यथाऽतिप्रसङ्गापत्तेः। लब्धिज्ञानस्य तज्जन्यज्ञानस्य। अयम्भावः—विशिष्टस्य प्रमाणोक्त्या उभयोः पृथक्कारणत्वं सूचितम्। तथा च तदभावे स्वविषयकत्वेन दोषेऽपि तत्तदादाय तज्जन्यत्वात् नातिप्रसङ्ग इति योग्यत्वमिति। इदं फलोपहितं बोध्यम्। चरमवृत्त्युदयकालेऽपि विषयत्ववद् योग्यत्वस्य सत्त्वमेवेति न दोषः। दीक्षि-तैरपि अद्वैतत्वप्रतिपादितत्वेन तदुक्तं तद्वृक्षमूलकीटकत्ववद्दुर्वचमिति दिक्॥ १०१॥

सरला—आत्मा ज्ञानरूप हो' अथवा ज्ञान का आश्रय हो, वह स्वप्रकाशस्वरूप ही है, इसीलिये ज्ञान हो जाने पर "मैं जान रहा हूँ कि नहीं" ऐसा संशय, तथा, 'नहीं जान रहा हूँ' ऐसा भ्रमात्मक ज्ञान नहीं होता। अनुव्यवसाय (ज्ञान का ग्राहक-ज्ञान) न्यायमत में माना जाता है, उसके मानने में आपत्ति आयेगी कि अनुव्यवसाय भी तो एक प्रकार का ज्ञान ही है, तो जब आपके मत में ज्ञान के ग्रहण के लिये दूसरा ज्ञान माना जाता है, तो अनुव्यवसायरूप ज्ञान के ग्रहणार्थ भी दूसरा अनुव्यवसाय, फिर उसके ग्रहणार्थ तीसरा, फिर चौथा, इस प्रकार अनुव्यवसाय की परम्परा में अनवस्था-दोष आ जायगा, कहीं पर विश्रान्ति नहीं होगी। यदि कहें कि जब तक कोई बाधक विरोधि-ज्ञान आता रहेगा, तब तक अनुव्यवसाय की परम्परा मानेंगे, आगे बन्द हो जायगी, इस पर कहते हैं कि 'घटं जानामि' घट को जानता हूँ, इस ज्ञान के समान 'ज्ञानं जानामि' 'ज्ञान को जानता हूँ' यह ज्ञान अनुभवविरुद्ध है।

यदि कहें कि स्वप्रकाशवादी आपके मत में कर्मकर्तृभाव तथा विषयविषयि-भाव एक ही आत्मा में कैसे बनेगा? यह तो भिन्न भिन्न पदार्थों का धर्म है। इस पर कहते हैं कि अभेद अर्थात् एक पदार्थ में भी 'स्वप्रकाश' 'अपना प्रकाशक है' इस व्यवहार के अनुरोध से उक्त धर्म के स्वीकार में कोई बाधक नहीं है। जैसे तार्किक मत में भी 'सर्वं प्रमेयम्' 'सभा प्रमेय है' इस ज्ञान में ज्ञान भी विषय है, अथवा 'घटा-भाववद् भूतलम्' घटाभाववाला भूतल, इस स्थल में भूतल का सम्बन्धित्वरूप से तथा स्वरूप-सम्बन्धरूप से भान माना जाता है। ऐसे ही यहाँ कर्मकर्तृभाव तथा विषय-विषयिभाव का भान विरुद्ध नहीं है॥ १०१॥

प्रतिबिम्बरूपशब्दज्ञानोत्तरं जायमानबौद्धव्यापकशब्दार्थरूपतत्तदर्थाकार-वृत्तिप्रतिबिम्बनमेवानुमितिः शाब्दबोधश्च। शशशृङ्गालीकादिशब्दानां प्रातिपदिकत्वसिद्धिरपि बौद्धार्थवत्त्वेनैवोपपद्यते। 'परस्सन्निकर्षः' (अष्टा० सू० १।४।१०९) इति सूत्रे, 'स्थानिवद्' (अष्टा० सू० १।१।५६) सूत्रे च भाष्ये स्पष्टमेतत् ॥ १०२ ॥

शब्दाच्छाब्दबोधोऽप्युक्तरीत्येत्यर्थः। ननु शशशृङ्गादौ बाह्यार्थाभावात्कथमर्थवत्त्वमत आह—शशशृङ्गेति। तदुक्तं हरिणा—

व्यपदेशे पदार्थानां बाह्यसत्तौपचारिका।
सर्वावस्थासु सर्वेषामात्मरूपस्य दर्शिका ॥ इति।

अर्थानां बाह्यानां व्यपदेशे व्यवहारार्थं बाह्यविलक्षणसत्ता बुद्धिसमाविष्टा। औपचारिका=आरोपप्रयोजनवती। सर्वास्वस्थास्वित्यनेन अतीतानागतानामपि बुद्ध्या प्रतिभासो दर्शितः। सर्वेषामित्यनेन शशशृङ्गादिशब्देऽपि तद्बुद्धिकल्पनया व्यवहारात् शब्दार्थसम्बन्धो नित्यो दर्शितः। अत एव बुद्ध्या शशशृङ्गमुद्दिश्य बाह्य-सत्ताव्युदासाय नास्तीति प्रयुज्यते ॥ १०२ ॥

क०—एवं प्रत्यक्षप्रक्रियामुक्त्वाऽनुमित्यादिप्रक्रियामाह—एवमिति। प्रत्यक्ष-वदित्यर्थः। शब्दार्थेति। तदुभयेत्यर्थः। यथासंख्यमत्र बोध्यम्। एवेन तदतिरिक्तत्व-निरासः। एवं ज्ञानप्रक्रियामुपपाद्य प्रक्रान्तबौद्धपदार्थस्वीकारस्य फलान्तरमप्याह—शशेति। एवेन गत्यन्तरनिरासः। किञ्च आकाशो न पश्यतीत्याद्यप्युपपन्नम्। बौद्धत-त्कर्तृकदर्शनस्य बाह्यतयाऽभावप्रतिपादनादिति बोध्यम्। अत्र मानान्तरमप्याह—पर इत्यादि। एतत्। बौद्धपदार्थ एव ज्ञानविषय इत्येतत्। तत्र आद्ये तत्सूत्रं तत्सत्त्व एव सङ्गच्छते, अन्यथाऽऽशुविनाशिनां शब्दानां सन्निकर्षो बाह्यो दुरुपपाद एवेत्युक्तम्। अन्त्ये 'प्राचीनं ग्रामादाम्रा इत्युपदेशे तस्य सर्वत्राम्रबुद्धिः प्रसक्ता, ततो ये क्षीरिणोऽ-वरोहवन्तः पृथुपर्णास्ते न्यग्रोधा इत्युपदेशेन तत्राम्रबुद्ध्या न्यग्रोधबुद्धिः प्रतिपद्यते। ततः स पश्यति बुद्ध्या आम्रांश्चापकृष्यमाणान् न्यग्रोधांश्चोपाधीयमानान्' इत्युक्तम्, 'आम्रबुद्ध्या, इत्यस्य' तां सन्त्यज्येत्यर्थः ॥ १०२ ॥

सरला—पूर्व-प्रकरण में प्रत्यक्ष की प्रक्रिया कहकर अनुमान आदि की प्रक्रिया बताते हैं—एवमिति, प्रत्यक्ष के सदृश अनुमान में भी व्याप्य-धूमादि के आकारवाली जो अन्तःकरण की वृत्ति, उसका चेतन में प्रतिबिम्बन ही धूमादिरूप व्याप्य का ज्ञान है, उससे उत्तरकाल में उससे प्रयोज्य जो बौद्ध-वह्नि के आकार वाली अन्तःकरण की वृत्ति, उसका चेतन में प्रतिबिम्बन ही वह्नि की अनुमिति है। इसी प्रकार शब्द

ईदृशानामप्यन्तःकरणे वासनासत्त्वे शाब्दबोध एव मानम् । पूर्वपूर्व-बोधैर्वासनाजननाच्च अनादित्वाच्च व्यवहारस्य न दोषः । तदुक्तं हरिणा—

यो वाऽर्थो बुद्धिविषयो बाह्यवस्तुनिबन्धनः ।
स बाह्यं वस्त्विति ज्ञातः शब्दार्थः सम्यगिष्यते ॥ इति ।

कु०—ननु शशश्रृङ्गादिशब्देऽर्थस्य कल्पितत्वात्तत्र वासनासत्त्वे मानाभाव इत्यत आह—बोध एवेति । कथं तत्र वासना जन्यत इति चेत्तत्राह—पूर्वेति । पूर्वकालेऽपि कथमत आह—अनादित्वादिति । न दोषः न वासनाऽनुपपत्तिः ।

केचित् शशश्रृङ्गादिशुक्तिरजतादिविषये बहिरसतोऽपि बुद्धिविषयत्वादसत्ख्यातिरिति व्यवहरन्ति ।

पुरोवर्त्तिनः स्वरूपेण सत्त्वाद्बाह्यरजताकारेण चासत्त्वात् सदसत्ख्यातिरिति साङ्ख्याः ।

ज्ञानसन्तानस्यैवात्मत्वमभ्युपगच्छतां वैभाषिकादीनाम् आत्मख्यातिरिति व्यवहारः ।

रजतत्वेन शुक्तिप्रतीतेरन्यथाख्यातिरिति तार्किकाः ।

के आकारवाली वृत्ति, उसका जो चेतन में प्रतिबिम्बन, वही शब्द का ज्ञान हुआ, उसके उत्तरकाल में उससे प्रयोज्य जो बौद्ध शब्दार्थरूप तत्तद् घट पट आदि अर्थ, उसके आकारवाली जो अन्तःकरण की वृत्ति, उसका चेतन में प्रतिबिम्बन ही शाब्द-बोध है। शशश्रृङ्ग, नरश्रृङ्ग, कूर्मक्षीर आदि शब्दों की प्रातिपदिकसंज्ञा भी इन शब्दों के बौद्ध अर्थ के द्वारा अर्थवत्त्व के ही अधीन है। 'परः सन्निकर्षः संहिता', 'स्थानिवदादेशोऽनल्विधौ' इन सूत्रों के भाष्य में भी बौद्ध-अर्थ की सत्ता प्रमाणित होती है।

१—**विशेष**—'परः सन्निकर्षः' इस सूत्र में—आशुविनाशी वर्णों का सन्निकर्ष दुरुपपाद समझकर भाष्यकार ने कहा कि—बुद्धौ कृत्वा सर्वाश्चेष्टाः····इत्यादि। इसकी व्याख्या पहले हो चुकी है। इस भाष्य से बौद्धपदार्थ की स्पष्ट सूचना है।

स्थानिवत्सूत्र में नित्या एव स्वस्मिन् विषये आम्राः, नित्याश्च न्यग्रोधाः। बुद्धिस्त्वस्य विपरिणम्यते। इस भाष्य के वचन से भी बौद्धार्थ की प्रामाणिकता स्फुट हो रही है॥ १०२॥

'अबहीरूपोऽपि बहीरूपतयाऽध्यस्त' इति पुञ्जराजः। अध्यासे बीजं चान्तःकरणस्य रागादिदोष एव। अत एव बाह्यपदार्थानयनमुपपन्नम्। यत्र चाभ्यन्तरार्थस्य बाह्यार्थेन संवादः, स शब्दः प्रमाणम्, विसंवादे त्वप्रमाणमिति व्यवस्था। एवमेव 'अयं शब्दः प्रमाणं न वा' इत्यादेः, 'इदं ज्ञानं प्रमा न वा' इत्यादेश्चोपपत्तिः॥ १०३॥

यो वार्थ इति। वाशब्दः पक्षान्तरे। बुद्ध्युपारूढस्य शब्दस्य बाह्यवस्तुनिबन्धनो बुद्ध्युपारूढो योऽर्थः, स बाह्यवस्त्वित्यध्यस्तः सन् शब्दार्थः। यथा आन्तरः स्फोटो वाचकः, तथाऽर्थोऽप्यान्तर एवेति भावः। नन्वत्राध्यासे बीजाभाव इत्यत आह—रागादिदोष इति। तद्वशादेव प्रवृत्तिरिति भावः। "सुखानुशयी रागः" इति पातञ्जल-सूत्रम्। सुखे तत्कारणे वा तृष्णा राग इति तदर्थः। अत एव। बाह्ये अध्यासादेव। संवादः। ऐक्यम्। एवमेवेति। संवादित्वासंवादित्वाभ्यामेवेत्यर्थः। ज्ञाने संवादो नाम यथार्थविषयकत्वम्। प्रमाणमिति। बाह्यार्थसंवादीत्यर्थः॥ १०३॥

क०—ननु शशशृङ्गादीनां बाह्यसत्त्वाभावेन तद्वासनायां किं मानमत आह—ईदृशानामिति। अबाह्यानामपि तेषामित्यर्थः। नन्वेवमपि तज्जनकं किमत आह—पूर्वेति। नन्वेवमप्याद्यबोधे दोषोऽत आह—अनादित्वादिति। व्यवहारदशायामिति भावः। यो वेति। वाशब्दः समुच्चये। बाह्यवस्तुनिबन्धन इति पाठः। बाह्यवस्तुनिबन्धनं संवादिरूपं यस्य। निर्मूलत्वं निराचष्टे—अध्यास इति। न भवति। स तत्त्वेन ज्ञातः सन् शब्दार्थः सम्यग्घटादिवदिष्यते, न तु भवतीत्यर्थः। तदाह—अबहीरूपोऽपीति। तस्य निर्मूलत्वं निराचष्टे—अध्यास इति। अत एव रागादिदुष्टान्तःकरणेन बाह्यान्तरार्थयोः सम्मुग्धत्वेनैव ग्रहणादेव। नन्वेवं सर्वस्यापि शब्दस्य प्रामाण्यं स्यादत आह—यत्र हीति। तेषामिति। नलादिपदानामित्यर्थः। भूताद्यन्यतमकाले इति शेषः। अत एव नलादौ न दोषः। संशयबीजकोटिद्वयमपीदमेव, न त्वन्यदित्याह—एवमेवेति॥ १०३॥

सरला—शशशृङ्गादि शब्दों का जो अर्थ, वह अन्तःकरण में संस्काररूप से रहता है, इसलिये वह बौद्ध-अर्थ माना जाता है, यह बात पूर्व में कही गयी, इस पर लौकिक युक्ति दिखाते हैं कि इनके अर्थों की वासना (संस्कार) में शाब्दबोध भी प्रमाण हैं, अर्थात् 'कार्य को देखकर उसके कारण का अनुमान किया जाता है, इस नीति से यहाँ समझना चाहिए कि यदि शशशृङ्गादिशब्दों का अर्थ अन्तःकरण में न होता, तो इन शब्दों के उच्चारण से शाब्दबोध-रूप कार्य कैसे होता ? अतः अन्तःकरण में इनके अर्थों की वासना माननी पड़ती है। यदि कहें कि इनसे शाब्दबोध होता है, इनमें ही क्या प्रमाण है ? तो इस पर कहना चाहिये कि यदि इनसे शाब्द-

बोध न होता, तो इन शब्दों को सुनने पर हास-रोदन आदि क्यों होता ? इनका यद्यपि बाह्य अर्थ नहीं होता, तो उनके अभाव में वासना की उत्पत्ति कैसे हुयी ? इस पर समाधान करते हैं कि पूर्व-पूर्व बोधों से वासना की उत्पत्ति होती चली आ रही है, यदि कहें कि सर्वप्रथम बोध वासना विना कैसे होगा ? तो इस पर कहते हैं कि संसार का व्यवहार अनादि होने से बोध भी अनादि माना जाता है, अतः सर्वप्रथम कोई बोध है ही नहीं। यही बात वाक्यपदीयकार कहते हैं–यो वाऽर्थो बुद्धिविषयो····। जो बाह्य घटादि वस्तुओं के कारण बुद्धि में विषयीभूत अर्थ, वह बाह्य-वस्तुरूप से ज्ञात होता हुआ शब्दों का सम्यग् (समीचीन) अर्थ माना जाता है।

इस श्लोक में—'बाह्यरूप अर्थ न होने पर भी बाह्यरूपता से अध्यस्त होता है' ऐसा पुञ्जराज ने अपनी टीका में कहा है। अध्यास में अन्तःकरण का राग आदि दोष ही बीज माना जाता है। इसीलिये बाह्य-अर्थ का आनयन आदि कार्य सिद्ध होता है।

जहाँ पर आभ्यन्तर-अर्थ का बाह्य-अर्थ के साथ संवाद होता है, अर्थात् आन्तर तथा उससे अभिन्न बाह्य भी है, वहाँ पर शब्द को प्रमाण मानना चाहिये, जहाँ पर बाह्य के साथ संवाद न हो, अर्थात् उसका बाह्य (शशशृङ्गादि) न हो, तो वहाँ वाक्य प्रमाण (प्रमा का करण) नहीं होता, यह व्यवस्था है। इसी प्रकार 'यह शब्द प्रमाण है कि नहीं' इत्यादि स्थलों में, तथा 'यह ज्ञान प्रमा है कि नहीं' इत्यादि स्थलों की व्यवस्था समझनी चाहिये।

१—**विशेष**—शब्दाद् बोध एव मानम्। बौद्ध-अर्थ की सत्ता में 'परः सन्निकर्षः संहिता' तथा स्थानिवत्–सूत्र का भाष्य प्रमाणरूप में अभी कह आये हैं, पुनः इन शब्दों से जायमान शाब्दबोध का प्रमाण देते हुए कहते हैं कि 'शाब्दबोध एव मानम्' अर्थात् 'शाब्दबोध ही मान है' तो यहाँ पर एवशब्द कहकर अन्य प्रमाणों के खण्डन में तात्पर्य होता है, जो विरुद्ध प्रतीत होता है, अतः यहाँ पर एवशब्द का अर्थ अन्य की व्यावृत्ति नहीं, अपितु अपिशब्द के अर्थ में एवशब्द है, जिसका अर्थ हुआ 'भी', अर्थात् इन शब्दों से जन्य शाब्दबोध भी इनकी वासना सत्ता में प्रमाण है।

२—**विशेष**—प्रमाण-शब्द का अभिप्राय है—तद्धर्मनिष्ठ विशेष्यता से निरूपित तद्धर्मनिष्ठप्रकारता के निरूपकबोध का जनक होना। यही शब्द बाह्यार्थ का संवादी होता है।

अप्रमाणशब्द वह है, जो तदभाववन्निष्ठ विशेष्यता से निरूपित तद्धर्मनिष्ठ-प्रकारता के निरूपक बोध का जनक हो। यही शब्द बाह्यार्थ का विसंवादी होता है॥ १०३॥

नलादिपदेभ्योऽपि बौद्धाकारविषयक एव बोधः। स च बौद्ध आकारः सामान्यत एव, अवयवसंस्थानगतविशेषाग्रहात्।

तेषां शक्तिग्रहोऽपि वक्तृमुखात्तदीयगुणसमृद्ध्यादिश्रवणानन्तरं तादृशगुणसमृद्ध्यादिविशिष्टे सामान्यतो बुद्ध्या गृहीते आकार एव। 'हेतुमति च' (अष्टा० सू० ३।१।२६) इति सूत्रे भाष्ये 'कंसं घातयति' इत्येतदुपपादनावसरे 'तेषामुत्पत्तिप्रभृत्याविनाशादृद्धीर्व्याचक्षाणाः सतो बुद्धिविषयान् प्रकाशयन्ति' इत्युक्तेः॥ १०४॥

कु०—ननु नलादिशब्दानामाधुनिकत्वात्तत्र कथं वासना कथं वा बौद्धबाह्ययोरध्यास इत्यत आह—नलादीति। बौद्धेति। अस्ति हि आकारविषयिणी वासना अनादिः। ननु अज्ञातस्य आकारोऽपि कथं बुद्धिस्थ इत्यत आह—स चेति। सामान्याकारस्य सर्वत्रानुमानादिना बुद्धिस्थत्वादिति भावः। तषाम्। नलादिपदानाम्। शक्तिग्रहोऽपीति। बुद्ध्या गृहीते आकारे इत्यत्रान्वयः। व्युत्पादनावसर इति। चित्रपुस्तकादौ हि प्रतिकृतिरूपस्य प्रयाज्यप्रयोजकभावाध्यवसायात् "कंसं घातयति" इति सिद्धम्। यदा तु कंसाद्यनुकारेण सादृश्यान्नटानां तद्रूपताप्रतीतिः, तत्र प्राथमिकेषु कथमिति तत्र प्रश्नः। तेषामुत्पत्तीति। कंसादीनाम्। ऋद्धीर्व्याचक्षाणाः कथका बुद्धिविषयान् प्रकाशयन्ति, चिरकालातीतानां(१) बहिरसत्त्वात् बुद्धिगोचरतया विद्यमानान् प्रकाशयन्ति। तथा च कथकैः श्रोतरि कंसाद्याकारप्रत्ययजननाद् बुद्धिवासुदेवेन कंसं घातयतीति प्रयोजकत्वोपपत्तिः। तथा च सूत्रेणैव सिद्धत्वाद्वार्तिकं नारब्धव्यमिति भावः। एवं च बुद्धिविषयसत्तयैव सर्वोऽपि व्यवहार इति फलितम्॥ १०४॥

क०—तस्य फलान्तरमाह—नलादीति। आकारः। बाह्यत्वेनाभिमतः। शक्तिग्रहपदार्थोपस्थितिबोधानां समानप्रकारकत्वात्तं विना तदसम्भवात्तस्य प्रत्यक्षेण ग्रहणं विना सम्भवात् सोपायं तमाह—तेषामिति। नलादिपदानामित्यर्थः। आदिना क्रियासमृद्धिः। युक्तं चैतत्। समृद्ध्यादेरतिप्रसक्तत्वादाह—तादृशेति। विलक्षणेत्यर्थ। अस्य निर्मूलत्वं निराचष्टे—हेतुमतीति। तेषाम्। कंसादीनाम्। आचक्षाणाः। पौराणिकाः। सत्त्वं बुद्धिविषयत्वेनेत्याह—बुद्धीति। अत एव नृत्यदर्शनं पुराणश्रवणं च कृतवतां दर्शनाद्यर्थं गच्छतोऽन्यान्सामाजिकान्प्रति 'गच्छ घानिष्यते कंस.', 'किन्तेन, हतः स' इत्यादिव्यवहारः। अन्यथा चिरहते कंसे हन्यते इत्यादिव्यवहारानुपपत्तिरेव। हन्तेस्तद्धननाभिनये तत्प्रतिपादकग्रन्थकथने वा लक्षणेति तु न युक्तम्। बौद्धकंसस्य बौद्धकृष्णेन बौद्धहननमित्येवमन्यथैवोपपत्तेरिति भावः॥ १०४॥

---

१. 'कंसादीनाम्' इति ग० पु० पाठः।

तदुक्तं हरिणा—

शब्दोपहितरूपांश्च बुद्धेर्विषयतां गतान् ।
प्रत्यक्षमिव कंसादीन्साधनत्वेन मन्यते ॥
बुद्धिप्रवृ(१)त्तिरूपं च समारोप्याभिधातृभिः ।
अर्थेषु शक्तिभेदानां क्रियते परिकल्पना ॥ इति ।

प्रत्यक्षमिति मननक्रियाविशेषणम् । इन्द्रियजज्ञानाभावादिवेति । अर्थेषु = बाह्येषु । बौद्धमेवैकस्य शक्तिनानात्वं बाह्येऽध्यस्यते, दृश्यज्ञान-

---

कु०—शब्दोपहितेति । शब्दसमर्पितबुद्धिविषयाकारानित्यर्थः । साधनत्वेनेति । बुद्धिविषयवधादेरित्यर्थः । तदेवं बुद्ध्या व्यवहारमुपपाद्यैकस्यापि वस्तुनः शक्तिनानात्वं बौद्धमित्याह—बुद्धीति । बुद्धेः प्रवृत्तिर्व्यापारः परिच्छेदलक्षणः, तस्या रूपमाकारः, अविद्यया भासमानस्तमर्थेषु बाह्येष्वध्यस्य तेषां शक्तिनानात्वं कल्प्यते । तथा च बौद्धशक्तिभेद एव बाह्यशक्तिभेदः । एवं च क्रियाभेदाद्वस्त्वेवं नानाशक्तिकमवधार्यते । क्रियाविशेषणमिति । इन्द्रियनिमित्तेन ज्ञानेन परिस्फुटार्थमवधारयतीत्यर्थ इति भावः । इवार्थमाह—इन्द्रियजेति । इन्द्रियजन्यमिदं ज्ञानं न भवतीति हेतोः प्रत्यक्षमिवेति इव-शब्दः प्रयुक्त इत्यर्थः । दृश्येति । बाह्येत्यर्थः । ज्ञानविषयः । बौद्धः । अत एव । बौद्ध-सामान्याकारे शक्तिग्रहादेव । 'देशान्तरे वर्तते' इत्यपरिचितं देवदत्तं श्रुतवतः काशी-स्थपुंसः काश्यां देवदत्ते सत्यपि 'काश्यां देवदत्तो नास्ति' इति वाक्याद्बोधो भवत्येव । बुद्धिस्थस्य सामान्याकारस्य बाह्याकारेऽध्यासाभावादित्यर्थः। सम्मुग्धत्वेन । अभिन्नत्वेन ।

सरला—नलादिपदों से भी बौद्ध-आकारविषयक ही बोध होता है, वह बौद्ध आकार सामान्यरूप में ही मानना चाहिये; क्योंकि इन शब्दों के अर्थ में अवयव-संस्थानगत विशेष का ज्ञान नहीं होता । बह बौद्ध ही अवयवसंस्थान भासता है । इन पदों की शक्ति भी वक्ता के मुख से उनके गुण, ऐश्वर्य आदि के श्रवण से तादृशगुण–ऐश्वर्य आदि से युक्त सामान्यरूप से बुद्धि से गृहीत जो अवयवसंस्थानविशिष्ट अर्थ, उसी में मानी जाती है । 'हेतुमति च' इस सूत्र के भाष्य में 'कंसं घातयति' 'कंस को कृष्ण भगवान् से व्यास जी अपनी कथा में मरवा रहे हैं' इस विषय के उपपादन में कंस आदि की उत्पत्ति से लेकर विनाशपर्यन्त समृद्धियों का व्याख्यान करते हुये कथावाचक व्यास अपनी बुद्धि में विषयरूप से वर्तमान कंस आदि व्यक्तियों को प्रकाशित करते हैं । ऐसा आशय वर्णन किया है ।

बौद्ध अर्थ में यह भाष्य स्पष्ट प्रमाणरूप से कहा गया है । यहाँ बौद्ध-कंस का बौद्ध-कृष्ण के द्वारा बौद्ध-हनन दर्शाया गया है ॥ १०४ ॥

विषययोरभेदाध्यासात् । अत एव देशान्तरस्थं देवदत्तं काश्यां शृण्वतस्तं च तत्र पश्यतोऽपि 'देवदत्तोऽत्र नास्ति' इत्यतो धीः सामान्येन बौद्धाकारेण, अस्य विजातीयतया सम्मुग्धत्वेनाग्रहात् । 'अयं स देवदत्तः' इत्युपदेशोत्तरं सामान्यरूपोऽपि बौद्ध आकारो विशेषरूपेण विवर्तते ।। १०५ ।।

अस्य । काशीस्थस्य । ननूपदेशात् 'सोऽयम्' इति बुद्धिः कथमत आह—अयं स इति । (१)विजातीयेति । एतच्च सम्मुग्धत्वे हेतुः । मोहश्चाज्ञानम् । तथा च मोहाद् द्वयोराकारयोर्नैक्यग्रह इत्यर्थः । सः । देशान्तरस्थः । अयमेवेत्यर्थः । बौद्ध इति । तत्रोपदेशानन्तरं बौद्ध आकारो बाह्यरूपो भवतीत्यर्थः । अतीतनलादीति । अतीतनलादिविषये नलत्वादिप्रकारकः शक्तिग्रहो न सम्भवति, नलत्वादिना पूर्वमज्ञातत्वात्; किन्तु प्रमेयवानित्येव प्रमेयप्रकारकः । प्रमेयवानित्यनुभवे प्रमेयत्वेन नलत्वविशिष्टस्यापि पूर्वमनुभवोऽस्ति । एवं चादृष्टविशेषस्य प्रमेयत्वांशे उद्बोधकत्वाकल्पनेन केवलचैत्रत्वविशिष्टस्मरणमिति प्राञ्चः ।

तन्न । 'जातिमान्' इति अनुभवोत्तरं 'घटः' इति स्मरणापत्तेः । नहि तत्र कस्योद्बोधकत्वमस्ति कस्य नेत्यत्र नियामकमस्ति । अतस्तत्र संस्कारधाराकल्पनेनैव स्मृतिरिति नव्याः ।। १०५ ।।

क०—शब्दोपेति । तज्जन्यप्रतीतिविषयानित्यर्थः । साधनत्वेन । कर्मकारकत्वादिना । बुद्धिप्रवृत्तम् । बुद्ध्यारूढम् । प्रत्यक्षस्य कंसादिविशेषणत्वे प्रत्यक्षानित्युचितमत आह—प्रत्यक्षमितीति । अत एव इवः सफल इत्याह—इन्द्रियेति । एकस्य । कंसादिशब्दस्य । ज्ञानेति । बुद्धीत्यर्थः । प्रतिपादितमिदं प्रागपि । तत्र । काश्यामग्रेऽपि । अत एवेत्यस्यार्थमाह—सामेति ।। १०५ ।।

सरला—पूर्वोक्तविषय को वाक्यपदीय तृतीयकाण्ड के दो पद्यों से प्रमाणित करते हैं—

कथावाचक विद्वानों के द्वारा शब्दों से बोधित है स्वरूप जिनका, अत एव बुद्धि के विषयभूत आकारवाले कंसादिकों को हननादिक्रिया में साधन (कर्मकारक) रूप से लोक, प्रत्यक्ष-सा ही मानता है, यहाँ पर प्रत्यक्षपद मनन-क्रिया में विशेषण है, न कि कंस का, ऐसा होता तो 'प्रत्यक्षान्' यह बहुवचनान्त पद प्रयुक्त होता। 'प्रत्यक्षमिव' में इव-शब्द का भी प्रयोग इन्द्रियजन्य ज्ञान के न होने से किया गया है। यदि इन्द्रियजन्य ज्ञान होता, तब तो प्रत्यक्ष ही होता, न कि प्रत्यक्ष के सदृश। बुद्धि की प्रवृत्तियों का जो रूप (अविद्या से भासमान आकार) उसको बाह्य अर्थों

---

१. 'विजाती–त्यर्थः' पाठोऽयं कुं० कपु० नास्ति ।

एतेनातीतनलादिभाविचैत्रादिवर्तमानप्रसिद्धासन्निकृष्टवस्तुगोचराः संस्कारा अनादयो धारारूपेण विशिष्य बोधानुपपत्त्या कल्प्यन्ते, तैः स्मृतेष्वर्थेषु शक्तिग्रहो बोधश्चेति नैयायिकनव्योक्तमपास्तम्। विशिष्य बोधरूपहेत्वसिद्धेः। विशिष्य गृहीतसङ्केतिकानामिव तद्दर्शने पदस्मरणापत्तेश्च। पदप्रकारकबोधस्यैवानुभवाच्च।

कु०—भावीति। नलादिर्योऽतीतः, यश्च भावी चैत्रादिः, यश्च प्रसिद्धो वर्तमानोऽपि असन्निकृष्टः, इत्येतेषां द्वन्द्वः। हेत्वसिद्धेरिति। विशिष्य बोधाभावेन तन्मूलकसंस्कारकल्पनाया असम्भवादिति भावः। गृहीतेति। घटदर्शने घटपदस्मरणवदपूर्वचैत्रादिदर्शनेऽपि तद्वाचकपदस्मरणापत्तेरित्यर्थः। पदप्रकारकेति। नलपदवाच्यः कश्चिदासीदित्याकारकेत्यर्थः। एकं पदमितीति। एतादृशो व्यवहार इति शेषः। ज्ञाते-

---

में अध्यस्त (आरोपित) करके वक्ता शक्तियों के भेद की कल्पना करते हैं। एक-एक कंसादिशब्द का बौद्ध ही शक्तिभेद बाह्य अर्थों में अध्यस्त किया जाता है; क्योंकि बाह्य जो दृश्य है, तथा ज्ञान (बुद्धि) का जो संस्काररूप से विषय है, इन दोनों में अभेद का अध्यास माना जाता है। इसीलिये देशान्तरस्थ देवदत्त को काशी में सुनता हुआ तथा उसको वहाँ (काशी में) देखता हुआ भी "देवदत्त यहाँ (काशी में) नहीं है" ऐसी बुद्धि होती है, वह सामान्यरूप जो बौद्ध आकार-विशिष्ट देवदत्त है, उसी के कारण हुयी, कि वह बुद्धिस्थ देवदत्त नहीं है, यद्यपि बाह्य तो सामने खड़ा (वर्तमान) है, फिर भी इसके साथ उस बौद्ध का विजातीयरूप से ग्रहण होने से सम्मुग्ध (अभिन्न) रूप से ग्रहण हो ही नहीं रहा है। 'यह वही देवदत्त है' इस उपदेश के अनन्तर तो सामान्यरूप भी बौद्ध आकारविशेष बाह्यरूप से प्रतीत होने लगता है, अर्थात् बौद्ध देवदत्त का बाह्य के साथ झटिति तादात्म्य से (अतात्त्विक अन्यथारूप से) प्रतीति होने लगती है।

१—**विशेष**—"विजातीयतया सम्मुग्धत्वेनाग्रहात्" इसमें विजातीयतया इस पद का अर्थ है—विजातीयरूप से ज्ञानविषय होने से यह सम्मुग्धत्व में हेतु है, अर्थात् सम्मुग्धत्व है, समीचीनरूप से मोह का विषय होना, मोह तो अज्ञान है, वही तो यहाँ पर बौद्ध तथा बाह्य देवदत्त के ऐक्यज्ञान में प्रतिबन्धक है, तद्धर्म के अभावप्रकारक ज्ञान में तद्धर्मप्रकारक-निश्चयात्मक ज्ञान प्रतिबन्धक होता है, प्रकृत में चक्षुःसन्निकर्ष से देवदत्त का बाह्यविशेष-धर्मप्रकारक ज्ञान रहने पर भी बाह्य-सामान्य धर्म से तदभाव (देवदत्त का अभाव) प्रकारक ज्ञान 'देवदत्त यहाँ नहीं है' इस वाक्य से उत्पन्न हो जाता है; क्योंकि बुद्धिस्थ सामान्याकार का विशेष बाह्याकार में तादात्म्याध्यास नहीं हुआ॥ १०५॥

अत एव अज्ञातार्थकेष्विदमेकं पदमिति ज्ञातेषु नलचैत्रगवयादिपदेषु श्रुतेषु क एतदर्थ इति प्रश्न उपमानतल्लक्षणादिना प्रतिवचनं च दृश्यते। अत एव सादृश्याद्युपायेन शक्तिबोधकतया उपमानस्य, प्रसिद्धपदसामानाधिकरण्यात्तत्तद्बोधकतया कोशस्य च प्रामाण्यं व्युत्पादयन्ति।

नलत्वादिना बोधस्तु तेन रूपेण शक्तिग्रहासम्भवादसम्भवी।

एतेन प्रमेयत्वादिरूपेण सर्वानुभवसत्त्वात् तत्र प्रमेयत्वांशस्य अनुद्बुद्धसस्कारत्वेन मोषे प्रथमतः तत्तज्जात्यादिरूपं निर्विकल्पकस्मरणं ततो ज्ञानलक्षणया विशिष्टतत्तत्पदार्थोपस्थितौ तत्र शक्तिग्रहो बोधश्च। ज्ञानलक्षणा च मनःसंयुक्तात्मवृत्तिसंस्कारविषयत्वम्। फलबलकल्प्योद्बोधकवशात्स्मृतेः क्वाचित्कत्वकादाचित्कत्वनियमेन न सार्वज्ञ्यापत्तिरित्यपास्तम्। अनुभवविरुद्धतादृशस्मरणकल्पने मानाभावाच्च। सर्वत्र स्मरणेऽनुभवसमानाकारत्वस्यैव दर्शनात्॥ १०६॥

ष्विति। तार्किकमते तु नलशब्दे ज्ञाते तदर्थस्यापि ज्ञातत्वात्प्रश्नानुपपत्तिः। उपमानस्येति। प्रामाण्यमित्यत्रान्वयः।

तत्र हि—'गोसदृशो गवयपदवाच्यः' इत्युपमानाद् 'गवयो गवयपदवाच्यः' इति शक्तिग्रहः। सादृश्यादीत्यादिना वैधर्म्यपरिग्रहः। यथा अतिदीर्घग्रीवत्वादिपश्वन्तरवैधर्म्याद् उष्ट्रे करभपदवाच्यताग्रहः(१)।

सामानाधिकरण्यात्। वाच्यतया एकार्थवृत्तित्वात्। शक्तिग्रहासम्भवादिति। नलत्वेन रूपेण पूर्वमनुपस्थितेः। मोषे। अग्रहे। तदंशे ऽन्याप्रकारकस्मृतिं प्रति तदंशेऽन्याप्रकारकत्वेन तु नानुभवस्य हेतुत्वम्, मानाभावात्। न चैवं जातिमत्त्वादिरूपेण घटाद्यनुभवेऽन्यांशे उद्बोधकालाभे 'घटः' इति स्मरणापत्तिरिति वाच्यम्। उद्बोधकलाभालाभयोः फलबलकल्प्यत्वात् इति भावः। तत्तज्जात्यादीति। चैत्रत्वादीत्यर्थः। निर्विकल्पकमिति। यथा बालानां स्तनपानादाविष्टसाधनतायाः पूर्वानुभूतायाः स्मरणेऽदृष्टविशेष एव नियामकः, तथाऽपूर्वचैत्रत्वादिस्मरणेऽपीत्यर्थः। आत्मवृत्तीति। आत्मनिष्ठेत्यर्थः। (२)'सुरभि चन्दनं पश्यामि' इत्यादौ सौरभाद्यंशे संस्कारस्य या विषयता, सैव ज्ञानलक्षणा-प्रत्यासत्तिः। सैव सौरभस्मृतौ हेतुरिति भावः। न सार्वज्ञ्यापत्तिरिति। प्रमेयत्वेन ज्ञानेऽपि विशिष्यज्ञानाभावान्न सर्वज्ञतापत्तिरित्यर्थः। तादृशेति। प्रमेयत्वरूपेणानुभवाच्चैत्रत्वरूपेण स्मरणेत्यर्थः। अनुभवसमानाकारत्वस्यैवेति।

---

१. 'इति वात्स्यायन' इति ग० पु० पाठः।

२. 'सुरभिचन्दनम्' इत्यादिः—'भावः' इत्यन्तः पाठः ग० पु० नास्ति।

तथा च पातञ्जलसूत्रम्–"जातिदेशकालव्यवहितानामप्यानन्तर्यं स्मृतिसंस्कारयोरेकरूपत्वात्" इति। जातिव्यवहितत्वं जन्मान्तरयोगेन। तत्र जन्मान्तराऽनुभूतस्मरणमञ्जनादिना। देशादिव्यवधानं दूरत्वादिना। न च सुषुप्तिदशायामनुभवाभावात् 'सुखमहमस्वाप्सं न किञ्चिदवेदिषम्' इति स्मरणानुपपत्तिरिति वाच्यम्। एतदर्थमेव निद्राया वृत्तिविशेषत्वस्यैव स्वीकारात्। एतेन ज्ञानसामान्याभावो निद्रेति तार्किकोक्तमपास्तम् ॥ १०६ ॥

सरला—शाब्दिकदर्शन में बौद्धपदार्थ की सत्ता स्वीकार करने से नलादि पदों के शक्तिग्रह का स्वरूप निरूपण कर देने से नव्यनैयायिकों का "व्यतीतकाल के नल-युधिष्ठिर आदि, भावि चैत्र-मैत्र आदि, वर्तमान, प्रसिद्ध तथा असन्निहित जो पदार्थ, एतद्विषयक जो अनादि संस्कार, वे धारारूप से चले आ रहे हैं, ऐसी कल्पना करनी चाहिए, नहीं तो इन शब्दों से घटित वाक्य से विशेषरूप से शाब्दबोध कैसे हो सकेगा ?

उन्हीं संस्कारों से स्मृत जो पदार्थ, उनमें इन शब्दों की शक्ति मानकर उसके ज्ञान से शाब्दबोध की सिद्धि बन जायगी, ऐसा कथन अपास्त हो गया। क्योंकि उन संस्कारों का कल्पक जो विशेषरूप से नलत्वादिप्रकारक शाब्दबोधरूप हेतु बताया गया, वही असिद्ध (अप्रामाणिक) है। तथा विशेषरूप से गृहीत है संगति (शक्तिरूप सम्बन्ध) जिनमें, ऐसे जो घट-पट आदि अर्थ, उनके दर्शन से जैसे घट-पट आदि पदों का स्मरण होता है, ऐसे ही पूर्व कथित चैत्र-मैत्र आदि के दर्शन से चैत्रादि पदों का स्मरण होना चाहिये, वह होता नहीं। तथा 'नलादिपद का वाच्य अर्थ कोई था' इस प्रकार से पदनिष्ठप्रकारतानिरूपक बोध ही अनुभवसिद्ध है। विशेषरूप से ऐसे पदों से शाब्दबोध का अभाव ही रहता है, ऐसा मानने से ही अज्ञात अर्थ है जिनका ऐसे पदों में "यह एक पद है" ऐसा ज्ञान होने पर 'नल-गवय' आदि पदों के सुनने पर 'इसका अर्थ क्या है' ? ऐसे प्रश्न पर उपमान से अथवा नल आदि के लक्षण-कथन से उत्तर दिया जाता है। इसीलिये सादृश्य-ज्ञान, वैधर्म्य-ज्ञान आदि उपाय से शक्तिज्ञान कराने वाले उपमान का तथा प्रसिद्धपद के सामानाधिकरण्य से शक्तिबोधक होने से कोश का प्रामाण्य बताया जाता है।

नलत्व–गवयत्व आदि रूप से बोध तो सम्भावित नहीं है; क्योंकि नलत्वादिरूप से शक्तिग्रह नहीं है। नलादिपदों की इस प्रकार से अर्थ-बोध की व्यवस्था निरूपित कर देने से‥‥ ‥‥ ‥‥प्रमेयत्व–अभिधेयत्व–वाच्यत्व आदि जो केवलान्वयी सामान्यधर्म हैं, उन धर्मों से सभी पदार्थों का 'प्रमेयः' इस रूप से ज्ञान होना अनुभवसिद्ध है, उसमें प्रमेयत्व अंश में संस्कार के उद्‌बुद्ध न होने से उस अंश का त्याग कर नल-घट आदि किसी भी अर्थ की जाति, गुण आदि का पहले निर्विकल्पक-स्मरण होता है, इसके पश्चात् ज्ञानलक्षणसन्निकर्ष से उन जाति–गुण आदि से विशिष्ट पदार्थ की

किञ्च तदंशमोषेऽपि(१)विशिष्य जातानुभवानामेव तथा ज्ञानं भवति, न तु कदाचिदपि तथाऽननुभूतानां तथा ज्ञानं ज्ञानलक्षणासहकारे-

कु०—ननु तद्विषयकस्मृतौ तद्विषयकानुभवहेतुतायां व्यभिचारवारणायाव्यवहितोत्तरत्वं वैजात्यं वा निवेश्यमित्यस्वरसादाह—किञ्च तदंशेति। यस्य कस्यचिद्विशिष्यानुभवो जातोऽस्ति, तस्यैव ज्ञानलक्षणयाऽपि ज्ञानं भवतीत्यर्थः। न त्विति। तथाऽननुभूतानां ज्ञानलक्षणयाऽपि न तथा ज्ञानमित्यन्वयः। ब्रह्मणोऽपीति। अस्मदादीनां सामान्यलक्षणया ब्रह्मणोऽप्यनुभवान्मुक्तत्वापत्तिरित्यर्थः॥ १०७॥

क० गोचराः। एतत्त्रितयगोचराः। तज्जनकाभावादाह—अनादय इति। सर्वदा तज्ज्ञानस्य जननादाह—धारेति। अर्थेषु। नलत्वादिविशिष्टनलादिषु। बोधश्च। तेषामेव। एतेनेत्यस्यार्थमाह—विशिष्येति। भाव्यादिविषये दोषान्तरमाह-विशिष्येति। घटादीनामित्यर्थः। दर्शन इति शेषः। साधारणदोषान्तरमाह—पदेति।

उपस्थिति हो जाती है, उसी विशिष्ट अर्थ में उन पदों की शक्ति का ज्ञान कर शाब्दबोध की प्रक्रिया सम्पन्न हो जाती है। मनःसंयुक्त आत्मनिष्ठ संस्कार-विषयत्वरूप सन्निकर्ष ही ज्ञानलक्षणसन्निकर्ष है। "सुरभिचन्दनं पश्यामि" 'सौरभविशिष्ट-चन्दन को देख रहा हूँ' यहाँ पर सौरभ अंश में जो संस्कार की विषयता है, वही ज्ञानलक्षणसन्निकर्ष है, वही सौरभ की स्मृति में हेतु है। यदि यह शङ्का करें कि प्रमेयत्वरूप से सभी पदार्थों के बोध होने से तो सर्वज्ञता की आपत्ति आ जायगी, इस पर उत्तर देते हैं कि शाब्दबोध-रूप जो फल, उसके बल से कल्पित जो उद्बुद्ध संस्कार उससे होने वाली स्मृति क्वचित् होती है, कदाचित् होती है, अर्थात् देशविशेष तथा काल-विशेष से नियन्त्रित होती है, इसलिये सर्वज्ञता की आपत्ति नहीं होगी। बालक को स्तनपान में जैसे पूर्वजन्म में अनुभूत इष्टसाधनता की स्मृति में जीवन-जनक अदृष्ट-विशेष जैसे हेतु होता है, ऐसे ही प्रकृतस्थल में अपूर्व नलत्व-चैत्रत्व आदि के स्मरण में भी अदृष्ट-विशेष को कारण मानना चाहिये, उसी से संस्कार का क्वचित् उद्बोध होता है। अथ च प्रमेयत्वरूप से सब पदार्थों का ज्ञान होने पर भी नलत्वादि-विशेषरूप से न होने से सर्वज्ञता की आपत्ति नहीं होगी, ऐसा कहने वालों का मत अपास्त हो गया; क्योंकि इस मत में प्रमेयत्वादिरूप से अनुभव–प्रमेयत्वादि भिन्न नलत्व-चैत्रत्व आदि रूप से स्मरण की कल्पना की गयी है, यह कल्पना अनुभव-विरुद्ध है सर्वत्र स्मरण में अनुभव की समानाकारता ही देखी गयी है, अर्थात् यद्विषयक अनुभव होता है, उससे अधिक विषयक (अन्यविषयक) स्मरण नहीं होता, यह सर्वानुभवसिद्ध है, यहाँ तो प्रमेयत्वरूप से अनुभव हुआ, उससे अन्य नलत्वादिरूप से स्मरण माना गया, यह कहीं भी मान्य नहीं है॥ १०६॥

१. 'कदाचित्' इति पाठः ख-पुस्तके।

णापि । अनुभवविरोधात् । अन्यथा ब्रह्मणोऽपि तथा स्मरणे ज्ञानलक्षणया तथाऽनुभवे च कृतकृत्यतापत्तिरित्यलम् ।। १०७ ।।

एतेन नलादिपदान्नलादिशब्दार्थत्वादिप्रकारक एव शाब्दबोधो लक्षणया। न च नलत्वादिविशिष्टे शक्त्यग्रहात्तत्सम्बन्धरूपलक्षणाग्रहोऽपि कथम्! सामान्यरूपेण तत्रापि शक्तिग्रहसत्त्वादिति तन्नव्योक्तमपास्तम् ।

इदं समूलयति—अत एवेति । (१) सामान्यतस्तथा बोधादेवेत्यर्थः । एवमग्रेऽपि । विशेषजिज्ञासोपपत्तये आह—इदमेकमिति । तल्लक्षणेति । लम्बकर्णत्वादीत्यर्थः । सामान्यज्ञानस्य विशेषजिज्ञासां प्रति हेतुत्वात् । त्वन्मते तूक्तरीत्याऽऽदावेव विशिष्यैव बोधेन प्रश्नाद्यसङ्गतिः स्पष्टैव । (२) आदिनाऽतिदेशवाक्यार्थज्ञानम् । अन्यथोक्तरीत्यैव तत्रापि निर्वाहे तदप्रामाण्यापत्तिः स्पष्टैव । घटादितुल्यतां निराचष्टे—नलत्वादीति । तदुक्त्यन्तरं खण्डयति—एतेन । तथा बोधासम्भवेनेत्यर्थः । तत्र । तथानुभवविषये । विशिष्टबुद्धौ विशेषणज्ञानस्य कारणत्वादाह—प्रथमत इति । आदिना गुणादि । तत्र । विशिष्टे । बोधश्च । विशिष्टस्य । ननु जातीत्यादिज्ञानं कथं तस्य प्रत्यासत्तिरत आह—ज्ञानेति । चक्षुर्जन्यज्ञाने विषयतासम्पादकतत्स्मृतिसंस्कारजनकानुभवविषयत्वमित्यर्थः । ननु प्रमेयत्वेन सर्वानुभवे सार्वज्ञ्यापत्तिरत आह—फलबलेति । देशतः कालतश्चातत्त्वायाह—क्वाचित्कत्वेति । एकदोषस्योक्तत्वाद्दोषान्तरमाह—अनुभवेति । अनुभवविरुद्धत्वे हेतुमाह—सर्वत्रेति ।

तथा बोधांशेऽनुभवविरुद्धत्वमाह—किञ्चेति । विपक्षे बाधकमप्याह—अन्यथेति । इष्टापत्तौ श्रवणादेर्योगादेः काशीमरणादेरानर्थक्यापत्त्या तद्बोधकश्रुतिस्मृतिपुराणशास्त्रानर्थक्यापत्तिः, वैषम्ये बीजाभावः, अत एव सार्वज्ञ्यापत्तिश्च । तदाह—इत्यलमिति ।। १०७ ।।

सरला—यदि तत्प्रकारक-तद्विशेष्यक स्मृति के प्रति तत्प्रकारक-तद्विशेष्यक-अनुभव को कारण मानेंगे, तो उपेक्षात्मकज्ञान से भी स्मृति की आपत्ति आयेगी, उसके कारण के लिये कार्यकारणभाव में अव्यवहितोत्तरत्व का निवेश आवश्यक है । उपेक्षा-भिन्नज्ञानत्वरूप से कारणता की कल्पना में उपेक्षाभिन्नत्व का निर्वचन असम्भव हो जायगा, उपेक्षात्व जातिरूप न होगा, चाक्षुषत्वादि के साथ सांकर्य होने से । उपेक्षान्य अनुभवनिष्ठ तत्तद्व्यक्तित्व को स्मृति की जनकता का नियामक मानें, तो महागौरव होगा । इसलिये कार्यकारणभाव में अव्यवहितोत्तरत्व के निवेश से पूर्वोक्त दोष का निवारण हो जायगा, तात्पर्य यह कि जिस अनुभव से स्मृति-उत्पन्न होती है, उसके अव्यवहितोत्तरत्व का कार्यदल में निवेश करके 'अमुक अनुभव के अव्यवहितोत्तर जो

१. विशिष्यबोधाभावादेवेत्यर्थः' इति ख० पु० पाठः ।
२. 'आदिना कोषादिकथनम्-अन्यथा' इति ख० पु० पाठः ।

यत्र तु न गुणसमृद्ध्यादिश्रवणं तत्र पदमात्रविषयकमेव ज्ञानम्। अत एव 'पदं श्रुतमर्थं तु न जानामि' इति व्यवहारस्तत्र। गुणादिश्रवणोत्तरं तु श्रुतोऽस्ति स न दृष्टः' इति व्यवहारः। अस्य कश्चिदर्थो भविष्यतीति पदत्वहेतुकमनुमानमेव। बौद्धार्थस्य बौद्धेन शब्देनाविभागात्तन्मूलाभेदाध्यवसायेन शब्दादर्थाकारवृत्तौ जायमानायां स्वाकारस्यापि

कु०—बहुधेति। नलादिपदघटादिपदेभ्यो विशेष्यस्यानेकधा भानात्। (१)उपमितौ अयं गवयपदवाच्य इत्यादिना बहुविधत्वात्। अर्थबाधे त्विति। अर्थस्योच्चारणासम्भवात्। शब्दविशेष्यक इति। अर्थविशिष्टशब्दबोध इत्यर्थः। शब्दमात्रेति। तत्रार्थस्य अप्रतीतिरेव। अत एवेति। शब्दार्थयोरभेदादेवेत्यर्थः। अनुविद्धमिति। शब्दार्थयोरभेदे शब्दपूर्वकत्वस्यैव न्याय्यत्वात्। अनुव्यवसाये प्रमाणमिति। प्रत्यक्षे शब्दादीनां विषयत्वासम्भवात्तादुत्तरोत्पन्नेऽनुव्यवसाये शब्दो विषय इत्यर्थः। (२)तथा चानुव्यवसायस्य प्रामाणिकत्वं दर्शितमित्यर्थः। अनुव्यवसाय एव ज्ञानस्य भानादुक्तम्—उत्तरार्द्धेति। अत एव। (३)शब्दानुविद्धत्वादेव। अज्ञातबोधकमिति। न ज्ञातो बोधको वाचको यस्य

स्मृति, उसमें वह अनुभव कारण माना जायगा, इस रूप से उपेक्षात्मकज्ञान का वारण हो जायगा। उससे किसी स्मृति के न होने से, उसके अव्यवहितोत्तरत्व का निवेश कार्यदल में नहीं हो सकेगा।

इस प्रकार प्रमेयत्वादि अंश के मोष (त्याग) में भी कभी विशेष नलत्वादिरूप से जिसको नलादि का अनुभव हुआ है, उन्हीं पुरुषों को विशेषरूप से ज्ञानलक्षण के सहकार से भी विशेष स्मरण होता है, न कि कभी (किसी योनि में) भी विशेष नलत्व आदि रूप से अनुभवरहित पुरुषों को विशेष-स्मरण माना जाय। अनुभवविरुद्ध यह कल्पना हो जायगी। यदि प्रमेयत्वादि सामान्यरूप से बोध होने पर भी नलत्व—चैत्रत्व आदि विशेषरूप से बोध मान लिया जाय, तो ब्रह्म का भी पहले सामान्य (प्रमेयत्वादि) रूप से बोध कर पश्चात् ब्रह्मत्वादि विशेषरूप से ज्ञान लक्षणसन्निकर्ष के सहकार से ज्ञान कर लेने से जीव कृतकृत्य (मुक्त) हो जायगा, फिर श्रवण—मनन, काशीमरण, तद्बोधक श्रुति—स्मृति—पुराण आदि का नैरर्थक्य सिद्ध होगा। यह निरर्थक कल्पना अप्रामाणिक होगी, ब्रह्मज्ञान होने पर एकविज्ञान से सकलविज्ञान की आपत्ति में सर्वज्ञता की आपत्ति हो जायगी॥ १०७॥

---

१. 'उप' इत्यादि—त्वात्' इत्यन्तः पाठः ख-पु० नास्ति।

२. तथा.....त्यर्थः पाठोऽयं कु० क-पु० नास्ति।

३. अत एव। बोधे पदप्रकारकत्वनियमादेव' इति ग०-पु० पाठः।

समर्पणमिति शब्दस्यापि विषयता। अत एव शब्दे ग्राह्यत्वग्राहकत्वरूप-शक्तिद्वयस्वीकारः। तत्र तात्पर्यवशाद्बहुधा शब्दप्रकारको बोधः। अर्थे बाधे(१) तु 'गौरित्ययमाह' इत्यादौ अनुवादे शब्दविशेष्यकः। अनुकरणे शब्दमात्रविशेष्यकः। तदुक्तम्—

न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते।
अनुविद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते॥ इति।

उत्तरार्द्धेनानुव्यवसाये प्रमाणं दर्शितम्। अत एव चक्षुषा दृश्यमान-मप्यज्ञातबोधकं पदार्थं 'किमिदमिति न जानामि' इति व्यवहरन्ति। तदु-पदेशे च 'ज्ञातम्' इति व्यवहरन्ति॥ १०८॥

तम्। (२)शब्दानुविद्धस्यैव भानाद् वाचकशब्दाज्ञानेऽर्थस्याप्यज्ञातत्वव्यवहार इत्यर्थः॥ १०८॥

क०—तुरुक्तवैलक्षण्ये। ननु सामान्यतोऽत्रापि अर्थज्ञानमत आह—अस्येति। अयं (शब्दः) सार्थकः पदत्वात् घटादिशब्दवत्। नलादिपदं किञ्चिद्वाचकं साधुपदत्वादिति वा। एवेन शाब्दत्वनिरासस्तत्र। 'अथैवंशब्दोपि' इति शब्दस्य प्रागुक्तस्वप्रकाशत्व-मुक्ताङ्गीकारेणैवेत्युपपादयति—बौद्धार्थेति। तयोस्तद्रूपत्वादित्यर्थः। तन्मूलेति। बाह्य-शब्दार्थयोरित्यर्थः। अत एव। शाब्दे तस्यापि विषयत्वादेव। ऐकरूप्येण सर्वत्र तथाऽ-सत्त्वादाह—तत्रेति। तस्य तद्विषयत्वे इत्यर्थः। आदिना "अग्नेर्ढक्" इत्यादि। अत एव तत्रार्थवद् गौणमुख्येत्यादिन्यायविषयता। एवञ्च तत्रानुवादत्वव्यवहारो नानुकरण-व्यवहारः। शब्दमात्रबोधतात्पर्यकोच्चारणाभावादत आह—अनुकेति। 'गवित्ययमाह' 'भू सत्तायाम्' इत्यादावित्यर्थः। अत एव तुः। एवं शाब्दे उक्त्वा प्रत्यक्षादावप्याह—एवमिति। तद्वदित्यर्थः। अत एव। अविभागमूलाभेदाध्यवसायादेव। विद्धम्। विद्ध-मेव। तदुक्तम्। हरिणा। प्रत्ययः। विशिष्टज्ञानम्। शब्दानुगमात्। शब्दविषयकत्वात्। इदमेव तदनुविद्धत्वम्। प्रत्यक्षादौ तदसत्त्वादाह—इवेति। इवशब्दोऽवधारणे।

इवौपम्ये परिभवे ईषदर्थेऽवधारणे।

इति कोशात्। भासत इत्युक्तिस्वारस्यादाह। उत्तरेति। अत एव। पौनरुक्त्य-मपि न। इदमनुपदमेव किञ्च पिकेत्यनेन स्फुटीभविष्यति। अत एवेति। तस्य तदनु-

---

१. 'अर्थबाधे' इति पाठः क-ख-पु०।
२. 'शब्द' इत्यादिः र्थेत्यन्तः पाठः ग० पु० नास्ति।

विद्धत्वादेव । बोधकः । शब्दः । अन्यथाऽर्थदर्शनसत्त्वेनैतदसङ्गतिः स्पष्टैव । तस्मात्तदंशमादायैवमिति भावः ॥ १०८ ॥

सरला—जिस पद के सुनने पर उसके अर्थ में रहने वाले गुण–समृद्धि आदि का स्मरण नहीं होता अथवा जिस व्यक्तिविशेष के गुण–ऐश्वर्य आदि का श्रवण नहीं हुआ है, वहाँ पदमात्रविषयक ज्ञान होता है, अर्थविषयक नहीं होता। इसीलिये उस स्थल में "पद तो सुन पड़ा; पर अर्थ को नहीं जानता हूँ" ऐसा व्यवहार होता है। गुणादि के श्रवण होने पर "वह व्यक्ति सुना तो गया है; परन्तु वह देखा नहीं गया है" ऐसा व्यवहार होता है। गुण–समृद्धि आदि का श्रवण न होने पर भी सामान्यरूप से शाब्दबोध हो जाय, ऐसी शङ्का में कहते हैं कि वहाँ पर "इस पद का कुछ अर्थ होगा; क्योंकि यह पद है, जो पद होता है, उसका कुछ अर्थ अवश्य होता है" इस प्रकार पदत्वहेतुक अनुमान-प्रमाण से अनुमितिरूप ज्ञान ही वहाँ होता है, शाब्दबोध नहीं होता।

बौद्ध अर्थ का बौद्ध-शब्द से विभाग न होने से तन्मूलक अभेद (तादात्म्य) का अध्यवसाय (निश्चय) होने से शब्द के सुनने पर अर्थाकार अन्तःकरण की वृत्ति होने पर शब्द के आकार की भी वृत्ति का उदय हो जाता है, इसलिये शब्द भी शाब्दबोध में विषय हो जाता है। इसीलिये शब्द में ग्राह्यत्व-ग्राहकत्व रूप दो शक्ति मानी जाती है। तात्पर्यवश बहुतर स्थलों में शब्दप्रकारक ही शाब्दबोध होता है। 'गौः' ऐसा शब्द इन्होंने कहा, इस प्रकार अनुवादस्थल में तो शब्दविशेष्यक बोध होगा; क्योंकि वहाँ अर्थ में विशेष्यता का बाध है। अनुकरण में तो शब्द ही विषय होता है, अर्थ की विषयता का सर्वथा अभाव होता है। इसी प्रकार अर्थ जहाँ पर प्रत्यक्षादि ज्ञान का विषय बनकर उस ज्ञान में अपने आकार का समर्पण करता है, अर्थात् स्वाकार-वृत्ति बनती है, वहाँ पर शब्दाकार का भी समर्पण हो जाता है, अर्थात् शब्दाकार-वृत्ति भी नियमेन हो जाती है, इसलिये सभी ज्ञान शब्दानुविद्ध ही होते हैं, अर्थात् शब्दविषयक ही होते हैं। वाक्यपदीयकार भी इस विषय का समर्थन करते हैं—

कोई भी ऐसा ज्ञान नहीं है, जो शब्दविषयक न हो, सभी ज्ञान शब्द से अनुविद्ध जैसा भासता है। इस पद्य के उत्तरार्द्ध से अनुव्यवसायरूप प्रमाण की सूचना की गयी है। इसीलिये नेत्र से दीखते हुये पदार्थ को यदि उसका बोधक-पद नहीं ज्ञात है, तो 'यह क्या है ?' मैं इसको नहीं जानता हूँ, ऐसा लोक में व्यवहार होता है, उसके बोधक-पद का उपदेश कर-देने पर तो 'ज्ञातमिदम्' यह अर्थ ज्ञात हो गया, ऐसा व्यवहार चल पड़ता है।

१ **विशेष**—"गौरित्ययमाह—इत्यादौ अनुवादे" आदिपद से अग्नेर्ढक् इत्यादि का तथा 'गामुच्चारय' 'गोशब्द का उच्चारण करो' इत्यादि स्थल का भी ग्रहण करना चाहिये; क्योंकि इन स्थलों में अर्थ में विशेष्यता का बाध है। ऐसे व्याख्यान से अनुवाद तथा अनुकरण का भेद स्पष्टरूप से प्रतीत हो जायगा। अनुवाद में अर्थ भी प्रकारतया अथवा विशेष्यतया बोध में प्रविष्ट रहता है, जैसे किसी ने कहा कि "देवदत्त काशी जाता है", इसका संस्कृतभाषा में अनुवाद किया गया—"देवदत्तः काशीं गच्छति", इसमें केवल शब्द का भेद है, अर्थ वही है, जो हिन्दी-भाषा में था। इसमें अर्थ में विशेष्यता का बाध नहीं है, पर "गोशब्द का उच्चारण करो" इसका अनुवाद संस्कृत में हुआ "गोशब्दमुच्चारय" इसमें गोशब्दरूप कर्म अंश में सास्नादिमान् गोपदार्थ की विशेष्यता का बाध है, अपि तु अर्थ यहाँ उपाधिरूप है। 'गां पश्य' 'गाय को देखो' ऐसा गुरु जी के वाक्य का अनुवाद कर किसी ने किसी से कहा, वहाँ पर गोपदार्थ में विशेष्यता का बाध नहीं है, अनुकरण में तो शब्दमात्र में तात्पर्य रहता है, अर्थ में कोई भी विषयता नहीं रहती, जैसे 'गवित्ययमाह' इस स्थल में 'गो अथवा गव्' यह अनुकरण शब्दस्वरूपमात्र में तात्पर्य रखता है।

निष्कर्ष यह हुआ कि अनुवाद में शब्द, अर्थ दोनों में तात्पर्य रहता है, वक्ता की इच्छा पर निर्भर है, उन्हीं शब्दों से उन्हीं अर्थों का बोध करावे अथवा अन्य शब्दों से उस अर्थ का बोध करावे; पर अनुकरण में तो उन्हीं शब्दों को उन्हीं भावभङ्गी में बोलना पड़ता है, अर्थ में बिल्कुल तात्पर्य नहीं रहता।

---

२ **विशेष**—शब्दानुगमादृते—ऐसा कोई भी ज्ञान नहीं है, जिसमें शब्द का अनुवेध न हो, अर्थात् शब्दरूप विषय न हो। न्यायमत में निर्विकल्पक-प्रत्यक्ष शब्द से अभिलपित नहीं होता, उसमें शब्दानुवेध नहीं माना जाता, अन्य ज्ञान तो शब्द से अभिलप्य होता ही है। लौकिक व्यवसायात्मक प्रत्यक्ष में विषय की सन्निधि अपेक्षित होती है, अनुव्यवसायरूप मानस-प्रत्यक्ष में वह नहीं अपेक्षित होती, वस्तुतः निर्विकल्पकप्रत्यक्ष में भी 'घट-घटत्वे' इस रूप से शब्दाभिलाप होता ही है, इसलिये सभी ज्ञान (पशु-पक्षी आदि के भी ज्ञान) शब्दानुवेध (शब्दविषयक) सम्पन्न ही होते हैं। वैखरीव्यतिरिक्त मध्यमाऽऽदि सूक्ष्म-शब्दों का अनुवेध सर्वत्र मानने में कोई बाधक नहीं है।

---

३ **विशेष**—"उत्तरार्द्धेनानुव्यवसाये प्रमाणं दर्शितम्" इस वाक्य में 'अनुव्यवसायः' यह प्रथमान्त पाठ भी रत्नप्रभाकार को सम्मत है। उनका तात्पर्य है कि अनुव्यवसाय का शब्दविषयकत्व सिद्ध होने से आंशिक दृष्टान्तरूप वह प्रमाण हो गया, सभी ज्ञानों के शब्दविषयकत्व में, वेदान्तियों के मत में विषयदेश में तीनों चैतन्य के अभेद से वृत्ति का चेतन में प्रतिबिम्बन वृत्तिजन्यज्ञान है, उसके पश्चात् साक्षी में वृत्तिविशिष्ट-

एतेन मणिमन्त्रादिन्यायेन तत्पदवाच्यत्वग्रहो विशेषधर्मप्रकारेण ज्ञाने तथा व्यवहारेऽनुव्यवसाये च हेतुरिति नैयायिकनव्योक्तमपास्तम् ।

कु०—मणिमन्त्रादीति । अयं भावः—'ह्रदो वह्न्यभाववान्' इति निश्चयानन्तरं 'ह्रदो वह्निमान्' इति बुद्धेरनुदयात्तद्वत्ताबुद्धि प्रति तदभाववत्तानिश्चयः प्रतिबन्धकः । तत्र च ग्राह्याभावानवगाहित्वेऽपि यथा दाहं प्रति मण्यादेर्विशिष्यैव प्रतिबन्धकता, एवं चैत्रत्वादिना विशिष्य शक्तिग्रहाद् बोधादिरित्यर्थः ।

प्रमात्रादि का प्रतिफलनरूप द्वितीय-ज्ञान वही अनुव्यवसायरूप है। 'अयं पिकः' 'यह पिक है' ऐसे प्रत्यक्ष के पश्चात् 'पिकमहं जानामि' 'मैं पिक को जानता हूँ' ऐसा अनुव्यवसाय होता है, इसमें पिक के स्थान पर कोकिल आदि पर्याय का प्रयोग अनुव्यवसाय में नहीं होता, इससे स्पष्ट हुआ कि अनुव्यवसायरूप ज्ञान, पूर्व-प्रत्यक्ष के अभिलापक शब्द से ही अभिलषित होता है, न कि दूसरे पर्यायशब्दों से, अतः अनुव्यवसाय का शब्दानुगम या शब्दबिषयकत्व सिद्ध है। वही अन्य ज्ञान के भी शब्दानुवेध में प्रमाण हुआ। सप्तम्यन्त-पाठ में "अनुव्यवसाये शब्दविषयकत्वे प्रमाणं दर्शितम्" ऐसी योजना से ग्रन्थ लगाना चाहिये, अर्थात् अनुव्यवसाय में शब्दविषयकत्व में उत्तरार्द्ध से प्रमाण दर्शाया गया, ऐसा अर्थ समझना चाहिये, इसमें आंशिक सिद्धि से सभी ज्ञान में सिद्धि समझनी चाहिये। तात्पर्य यह कि सामान्य या विशेषरूप से ज्ञान का शन्दाभिलाप ही शब्दानुवेध है, निर्विकल्पक या पशु-पक्षी आदि का ज्ञान भी अन्ततः सूक्ष्मशब्द से अनुविद्ध ही होता है।

४—**विशेष**— अनुविद्धमिव—यद्यपि इव-शब्द के प्रयोग से प्रतीत होता है कि वस्तुतः ज्ञानमात्र में शब्दानुविद्धत्व नहीं होता; परन्तु ऐसी बात नहीं, यहाँ पर इव-शब्द एव-शब्द के अवधारण-अर्थ में प्रयुक्त है। कला-टीका में—

"इवौपम्ये परिभवे ईषदर्थेऽवधारणे" ऐसा कोश का प्रमाण उद्धृत किया गया है।

इसलिये शब्दानुवेध होता ही है, ऐसा व्याख्यान करना चाहिये। वस्तुतः—

ज्ञानं प्रयोक्तुरर्थश्च स्वरूपं च प्रतीयते।
शब्दैरुच्चरितैस्तेषां सम्बन्धः समवस्थितः॥

इस वाक्यपदीय-श्लोक से शब्द, अर्थ तथा ज्ञान इन तीनों का तादात्म्याध्यास बताया जा चुका है। अतः परमार्थरूप से तादात्म्य जहाँ शब्द का ज्ञान के साथ है, वहाँ भेदविषयक इव-शब्द का प्रयोग उचित ही है, अर्थात् ज्ञान का शब्दविषयकत्व न होने पर भी तद्वत् प्रतीति होती है, वस्तुतः अभेद ही है॥ १०८॥

मणिमन्त्रादिन्यायेन कारणत्वकल्पनापेक्षयाऽस्मदुक्तस्यैवौचित्यात् । तद्ग्रहे सति स्मृतस्य तस्य भाने बाधकाभावात् । तदर्थं प्रतिबन्धककल्पने गौरवम्, अनुभवविरोधश्च ।

किञ्च, पिकपदशक्तिग्रहवतः 'अयं कोकिल' इत्यनुव्यवसायापत्तिः । तव पिकत्वकोकिलत्वयोरभेदात् । मम तु तत्तत्पदभानान्न दोषः ।

अत एव कणादसूत्रवृत्तिकृद्भिः कीर्तिदिङ्नागादिभिः 'नामसंसर्गविषयकत्वम्' सविकल्पकलक्षणमुक्तम् । पातञ्जलानामपीत्थमेव सविकल्पकलक्षणं सम्मतम् ।

अस्मदुक्तेति । बौद्धाकारेति प्रागुक्तत्वात् । तद्ग्रहे । तदर्थग्रहे । तस्य । शब्दस्य । बाधकाभावादिति । शब्दार्थयोर्नित्यसम्बन्धित्वात् । पदाभाने दोषान्तरमाह–किं चेति । नामेति । नामविषयकत्वं संसर्गविषयकत्वं चेत्यर्थः । चाक्षुषेऽपि नामवैशिष्ट्यमस्त्येव । सुरभि चन्दनमितिवन्नामांशे उपनीतभानसम्भवात् । नामांशे स्मरणं वा । अभावज्ञाने प्रतियोगिस्मरणवत् । वाचकशब्दाभावादिति । पदार्थादिज्ञानस्य शब्दवाच्यत्वाभावादित्यर्थः । तथा च न शब्दानुविद्धं ज्ञानम्, ज्ञानशब्दयोः सम्बन्धित्वात् । इति कारणेति । घटार्थवाचक इतिकरणयुक्तो यो घटादिशब्दः, तेन ज्ञानस्य व्यवहार इत्यर्थः । इन्द्रियार्थेति । इन्द्रियविषयसन्निकर्षेणोत्पन्नमित्यर्थः । यद्यपि मनोरूपेन्द्रियजन्यं सर्वं ज्ञानं तथापीन्द्रियत्वावच्छिन्नजनकता विवक्षिता । मानसप्रत्यक्षे तु मनस्त्वेन जनकता । ईश्वरप्रत्यक्षस्य त्वजन्यत्वेऽपि जन्यप्रत्यक्षस्यैवेदं लक्षणम् । अव्यभिचारीति । भ्रमभिन्नमित्यर्थः । प्रत्यक्षं विभजते—अव्यपदेश्यमिति । निर्विकल्पकमित्यर्थः । व्यपदेशः शब्दप्रयोगः । स च विशिष्टज्ञानादेवेति व्यपदेशानर्हत्वान्निर्विकल्पकलाभः । व्यवसायात्मकमिति । विशिष्टज्ञानात्मकमित्यर्थः । शाब्दप्रमाया अप्येकपदार्थेऽपरपदार्थसंसर्गरूपयोग्यताजन्यत्वेनातिव्याप्तिवारणाय इन्द्रियेति । त्वङ्मनोयोगजन्यानुमितावतिव्याप्तिवारणाय अर्थेति । सर्वांशे कामिनीत्याद्यलौकिकप्रत्यक्षे इन्द्रियार्थजन्यत्वाभावादव्याप्तिवारणाय सन्निकर्षेति । चक्षुःकपालसंयोगजन्ये चक्षुर्घटसंयोगेऽतिव्याप्तिवारणाय ज्ञानमिति । न चैवमप्यात्ममनोयोगजन्यात्मानुमितावतिव्याप्तिरिति वाच्यम् । ज्ञानपदमहिम्ना विषयतासम्बन्धावच्छिन्नेन्द्रियार्थसन्निकर्षजन्यत्वलाभात् ।

अथ 'गुडं भुङ्क्ते' इत्यत्र गुडत्वस्येव मधुरत्वस्यापि प्रकारतया तत्प्रकारकशाब्दबोधवारणाय (१)तद्धर्मप्रकारकशाब्दबोधं प्रति तद्धर्मप्रकारकशक्तिज्ञानस्य हेतुत्वं वाच्यम् । एवं च घटत्वावच्छिन्नप्रकारताशालिशाब्दबोधं प्रति तादृशशक्तिज्ञानस्य हेतुतया कथं घटशब्दत्वादेः प्रकारतावच्छेदकतया भानम्, घटशब्दस्य घटशब्दवाच्ये

१. 'तद्धर्म' इत्यादि 'च' इत्यन्तः पाठः ग० पु० नास्ति ।

एतेन ज्ञानं शब्दाननुविद्धमेव, अर्थज्ञानस्य वाचकशब्दाभावात्। अर्थवाचकेनेतिकरणयुक्तेन 'घट इति जानामि' इति तद्व्यवहार इत्यपास्तम्।

"इन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्नं ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभिचारिव्यवसायात्मकं प्रत्यक्षम्" इति प्रत्यक्षलक्षणेऽव्यपदेश्यत्वविशेषणं वदता गौतमेन शाब्दज्ञाने शब्दभानाङ्गीकाराच्च। 'अव्यपदिश्यमानत्वं च व्यपदेशाविषयकत्वम्। व्यपदेशश्चार्थवाचकः शब्द' इति तद्भाष्ये स्पष्टम्।

शक्तिरिति शक्तिग्रहाभावात्। यत्तु सम्बन्धिज्ञानविधया शब्दस्य भानमिति। तन्न। हस्तिपकशब्दाद्धस्तिनोऽपि बोधापत्तेरिति चेद् शब्दांशे स्मरणात्मकबोधस्यैवोपगमात्।

अन्यत्र शाब्दबोधे। तदभानेति। शब्दाभानस्याग्रहो व्यर्थ इत्यर्थः। वात्स्यायनेन। न्यायभाष्यकृता।

तत्र हि–'रूपम्' इति जानातीत्याकारकं प्रत्यक्षं भवति। रूपादिशब्दाश्च विषयनामानि। तथा च नामधेयशब्देन व्यपदिश्यमानत्वात्प्रत्यक्षस्य शाब्दत्वापत्तिरित्याशङ्कायाम् 'अव्यपदेश्यम्' इति सूत्रांशोऽवतारितः।

तस्यायं भावः—रूपादिप्रत्यक्षकाले नामधेयशब्दस्य न कोऽपि व्यापारः, किन्तु व्यवहारकाले रूपमिति जानातीत्यादिः। तस्मादशाब्दं प्रत्यक्षमित्युक्तप्रायम्। अत एव ज्ञानजन्यत्वे सति शब्दज्ञानाजन्यत्वमनुमितिलक्षणमभिधाय मननजन्यतत्त्वज्ञाने नातिव्याप्तिः, 'तत्त्वमसि' इत्यादिशब्दविषयकत्वादिति तार्किका अपि वदन्ति। न तु शब्दजन्यत्वमिति। विषयविधया शब्दप्रत्यक्षेऽतिव्याप्तिः।

यत्तु यत्र विभिन्नविषयकानुमितिसामग्रीकाले शाब्देच्छाबलाच्छाब्दबोधः, तत्र शब्दविषयकत्वासम्भवः। न। 'शब्दशाब्दं जायताम्' इत्याकारकेच्छाया एवोत्तजकतया तदिच्छाविरहविशिष्टानुमितिसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वात् तत्र शाब्दबोधाभावात्। तदिच्छायां अप्युत्तेजकत्वे तु तत्तदिच्छाभावकूटानां विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहाद्गौरवमित्यर्थ इति। तन्न। शाब्दबोधमात्रस्यैव शब्दविषयकतयैकविधेच्छाया एवोत्तेजकत्वात्॥ १०९॥

क०—मिथोव्यभिचारवारणायाव्यवहितोत्तरत्वनिवेशेन कार्यकारणभाव इत्याह–मणीति। तदिति। घटादीत्यर्थः। विशेषधर्मेति। तत्पदरूपेत्यर्थः। तथेति। अव्यवहितोक्तेत्यर्थः। अनुव्येति। तस्यैव तथैवानुभूयमानत्वात्। अत एव प्रमाणदर्शनसङ्गतिः। एवं च शब्दविषयकत्वेन मानफले इति भावः। एतेनेत्यस्यार्थमाह–मणीति।

एवं चान्यत्र तदभानाग्रहो मुधेति पातञ्जलानामाशयः । 'शब्दविषयकत्वेन प्रत्यक्षस्य शाब्दत्वापत्तिः' इति वदता वात्स्यायनेन, 'शब्दजबोधस्य शब्दविषयकत्वमेव शाब्दत्वम्, न तु शब्दजन्यत्वम्' इति तत्रैव वाचस्पतिमिश्रैरुक्तम् ।। १०९ ।।

औचित्ये हेतुमाह—तद्ग्रहे सतीति । तत्तत्पदवाच्यत्वग्रहे सतीत्यर्थः । तस्य = शब्दस्य । तदर्थम् (१) । विशेषधर्मप्रकारकबोधार्थम् । अभ्युपेत्यापि गौरवादिकमाह—किञ्चेति । कोकिल इति । जानामीति शेषः (२) । तत्तत्पदेति । अत एवोक्तद्वन्द्वोपपत्तिरिति बोध्यम् । शब्दानुविद्धत्वं परसम्मतमपीत्याह—अत एवेति । शब्दविषयकत्वादेवेत्यर्थः । तेषां बहूनां सत्त्वादाह —कीर्त्तीति । नामेति । उभयविषयकत्वमित्यर्थः । अन्यसम्मतिमप्याह–पातञ्जलेति । एतेन । (३) पातञ्जलादिविरोधेन । ज्ञानम् । प्रत्यक्षादि । ज्ञानवाचकशब्दविषयकत्वेनैव हि तत्त्वं सुवचम्, नान्यथेति तद्भावः । तदेव वाचेति नेत्याह । नन्वेवं कथं तद्व्यवहारोऽत आह–अर्थेति । इत्यपीति । तदुक्त्यन्तरमेवेति भावः । अत एव मूलविरोधरूपमपि । दोषान्तरमाह–इन्द्रियार्थेति । ननु कथं ततस्तदङ्गीकारोऽत आह–अव्यपेति । एवञ्च । तथा तदुक्तौ च । अन्यत्र । शाब्दे । तदेति । तस्य शब्दाभानस्याऽऽग्रहोऽभिनिवेश इत्यर्थः । तद्भाष्यादिसङ्गतमपीदमित्याह–शब्देति । तत्पदकृत्यव्याख्यावसरे इति भावः । तदाशयमाह–शब्देति ।। १०९ ।।

सरला—पूर्वोक्तप्रकार से नल आदि पदों से बौद्ध-आकारविषयक बोध के उपपादन से मणि-मन्त्र आदि न्याय से तत्तद् नल आदि पद का वाच्यत्व-ज्ञान, विशेषधर्मप्रकारक शाब्दबोध में, व्यवहार में तथा अनुव्यवसाय में कारण है, ऐसा नव्यनैयायिकों का कथन अपास्त हुआ; क्योंकि मणिमन्त्रादिन्याय से कारणत्व की कल्पना की अपेक्षा से मेरे बौद्धार्थस्वीकार-पक्ष में ही लाघव है। वाच्यत्व-ज्ञान हो जाने पर स्मृत जो शब्द, उसके भान में प्रतिबन्धक का अभाव है, विशेषधर्मप्रकारक बोध के लिये प्रतिबन्धक की कल्पना में गौरव है तथा अनुभव–विरोध भी है, यदि शब्द शाब्दबोध का विषय न माना जाय, तो पिक-पद के शक्तिज्ञान से 'यह कोकिल है' इस प्रकार के भी अनुव्यवसाय होने की आपत्ति आ जायगी; क्योंकि आपके मत में

---

१. 'तत्तदर्थम् । उक्तकार्यकारणभावनिर्वाहार्थं तत्तत्पदस्मृत्यंशे इति भावः' । इति ख० पु० पाठः ।

२. 'शेषः । अत एव प्रमाणतद्दर्शनसङ्गतिः । तव तत्र तद्धेतुत्वस्वीकारश्च, इति ख० पु० पाठः ।

३. 'एतेनेति' पातञ्जलादिसम्मत्या शब्दानुविद्धत्वस्य उक्ताशयकत्वेनेत्यर्थः । अन्यथा तद्विरोधः स्पष्ट एवेति भावः' । इति० ख० पु० पाठः ।

पिकत्व, कोकिलत्व दोनों का अभेद है। हमारे मत में तो तत्तत्पद का भी भान माना जाता है, इसलिये उक्त आपत्ति नहीं आयेगी। इसीलिये कणादसूत्र के वृत्तिकार कीर्तिदिङ्नाग आदि आचार्यों ने 'नाम तथा संसर्ग इन दोनों को विषय करने वाला सविकल्पक ज्ञान कहलाता है', ऐसा लक्षण कहा है, पातञ्जलयोगदर्शन के आचार्यों ने भी यही सविकल्पक का लक्षण कहा है। इस प्रकार से ज्ञानमात्र में शब्द का भान सर्वसम्मत सिद्ध हो जाने पर ज्ञान शब्द से अनुविद्ध नहीं होता, अर्थ-ज्ञान का वाचक शब्द नहीं होता, अर्थ के वाचक शब्द को इति-शब्द से युक्त करके 'घट इति-जानामि' 'मैं घट यह जानता हूँ' ऐसा व्यवहार हो जायगा। इसलिये ज्ञान के वाचक शब्द के न होने पर भी 'घट ऐसा ज्ञान मुझे हो रहा है' यह व्यवहार बन गया, अतः ज्ञान में शब्द-भान की क्या आवश्यकता है, इस प्रकार का कथन अप्रामाणिक हुआ, अपास्त हुआ।

शाब्दबोध के शब्दविषयकत्व में महामुनि गौतम को भी सम्मति दिखा रहे हैं—"इन्द्रिय तथा अर्थ के सम्बन्ध से उत्पन्न, अव्यपदेश्य (शब्दाविषयक), अव्यभिचारी (भ्रमभिन्न), व्यवसायात्मक (निश्चयात्मक) जो ज्ञान, वह प्रत्यक्ष कहलाता है" ऐसे प्रत्यक्ष के लक्षण में अव्यपदेश्यपद का निवेश गौतममुनि ने शाब्दबोध में अतिव्याप्तिनिरास के लिये किया है, यदि अव्यपदेश्य-पद न देते, तो शाब्दबोध में भी प्रत्यक्ष का लक्षण चला जाता, इस पद के देने से यह लक्षण नहीं जायगा; क्योंकि शाब्दबोध शब्दविषयक होता है। अब यह शङ्का होती है कि शाब्दज्ञान तो इन्द्रियार्थ-सन्निकर्ष से उत्पन्न नहीं होता, तो उसमें अतिव्याप्ति का प्रसङ्ग कैसे आया ? इस पर न्यायभाष्यकार का कथन है कि 'रूपम्', 'रसः' इस प्रकार का रूप-रस-विषयक जो इन्द्रियार्थसन्निकर्ष से जायमान प्रत्यक्ष होता है, उसमें 'रूप, रस' ये विषय के नाम हैं, इनसे व्यपदिश्यमान ज्ञान 'रूपम् इति जानीते' रूप को जानता है, इत्याद्याकारक होता है, नामधेय-शब्दों से व्यवह्रियमाण होकर शाब्दज्ञान न कह दिया जाय, इसलिये 'अव्यपदेश्यम्' यह विशेषण दिया गया है। तात्पर्य यह कि इन्द्रियार्थसन्निकर्ष से जो रूप-रस आदि का प्रत्यक्ष होता है, वह रूपादि नामधेय-शब्दों से व्यपदिश्यमान होता हुआ शाब्दज्ञान से भिन्न नहीं प्रतीत होता, अतः दोनों के सादृश्य से शाब्दज्ञान भी प्रत्यक्ष क्यों न कहा जाय ? इस पर विशेषण दिया गया—'अव्यपदेश्यम्'। वस्तुतः यह विशेषण नहीं है, अपितु विभाग का प्रयोजक है। शाब्दज्ञान इन्द्रियार्थसन्निकर्ष से उत्पन्न नहीं होता। सादृश्यमात्र से यदि विशेषण की अपेक्षा हो, तो अनुमित्यादि की व्यावृत्ति के लिये भी विशेषण की अपेक्षा होनी चाहिये। यदि कहें कि शब्दप्रयोग व्यपदेश है, तदनर्हत्व ही अव्यपदेश्यत्व है, यह प्रत्यक्ष के लक्षण में निविष्ट नहीं है, अपितु प्रत्यक्ष द्विविध है—अव्यपदेश्य (निर्विकल्पक) तथा व्यवसायात्मक (सविकल्पक), इस प्रकार प्रत्यक्ष के विभाग का पूरक है, इस पर भाष्यकार का कहना है कि "अव्यपदिश्यमानत्वं च व्यपदेशाविषयकत्वम्" अर्थात् 'व्यपदिश्यतेऽनेन इति व्यपदेशः' अर्थवाचक शब्द है अविषय जिसमें, वह अव्यप-

"स्वंरूपम्" (अष्टा० सू० १–१–६८) इति सूत्रे भाष्ये स्पष्टमेतत्। तत्र हि 'न वा एतद्वक्तव्यम्। किं कारणम्? शब्दपूर्वको ह्यर्थे सम्प्रत्ययः। आतश्च शब्दपूर्वकः। योऽपि ह्यसौ नाम्नाऽऽहूयते नाम च यदाऽनेन नोलपब्धं भवति, तदा पृच्छति किं भवानाहेति। शब्दपूर्वकश्चार्थस्य सम्प्रत्ययः। इह शास्त्रे शब्दे सम्भवादर्थेऽसम्भावदर्थस्य निवृत्तिः' इत्युक्तम्। 'शब्दपूर्वको हि' इत्यस्य श्रोतुः शब्दज्ञानपूर्वकोऽर्थप्रत्यय इति

कु०—न वा एतदिति। "स्वंरूपम्" इति सूत्रे न वक्तव्यमित्यर्थः। शब्दपूर्वको हीति। शब्दज्ञानपूर्वको हीत्यर्थः। उपलब्धस्यैव हि शब्दस्यार्थबोधकत्वम् न तु चक्षुरादिवत्सत्तामात्रेण बोधकत्वमिति भावः।

अयमाशयः—अतरङ्गत्वादहेयत्वादसाधारणत्वाच्च स्वरूपमेव मुख्यमर्थः। शब्दार्थयोश्चाभेदाच्छब्दगतैव जातिरर्थे आरोप्यते। अत एवोक्तं हरिणा—

तथा शब्दार्थसम्बन्धाच्छब्दे जातिरवस्थिता।
व्यपदेशेऽर्थजातीनाञ्जातिकार्याय कल्पते॥ इति।

शब्दपूर्वकश्चेति। शब्दपूर्वको हीत्यर्थः। व्यतिरेकमिति। शब्दज्ञानाभावेऽर्थज्ञानाभावादिति भावः। युक्त्यन्तरत्वमेवेति। 'यतः शब्दपूर्वक' इति पूर्वहेतुतया न व्याख्येयमित्यर्थः। मन्त्र इति। मन्त्रशब्दादिग्रहणवारणाय 'अशब्दसंज्ञा' इति निषेध इत्याशङ्क्य भाष्यकार आह—'लक्ष्ये मन्त्रशब्दग्रहणासम्भवादर्थस्य ग्रहणं भविष्यति' इति। कैयटोक्तिमेवाह—साहचर्यं चेति। यज्ज्ञानमिति। दृष्टं च शाब्दबोधे घटज्ञानं घट-

---

दिश्यमान है, ऐसा न्यायभाष्य में स्पष्ट है। इस प्रकार शाब्दबोध में शब्दभान स्वीकृत हो जाने पर "अन्यत्र तदभानाग्रहो मुधा" शाब्दबोध में शब्द के भानाभाव का अभिनिवेश व्यर्थ है, यह पातञ्जलों का आशय है। यहाँ रत्नप्रभा-टीकाकार के मत में 'अन्यत्र' पद से शाब्दज्ञान से भिन्न चाक्षुषादिज्ञान लिया गया है; कुञ्जिका एवं कला टीकाओं में शाब्दबोध अर्थ लिया गया है। शब्द-विषयकत्वरूप से प्रत्यक्ष में भी शाब्दत्व की आपत्ति हो जायगी, ऐसा कहते हुये वात्स्यायन आचार्य ने शब्द-जन्य बोध को शब्दविषयक मान लिया है। शब्दविषयक होना ही शाब्द का स्वरूप है, न कि शब्दजन्य होना, ऐसा वहीं पर श्रीवाचस्पतिमिश्र ने कहा है।

वस्तुतस्तु शब्दनिष्ठवृत्तिज्ञानजन्य-ज्ञानत्व ही शाब्दबोध का लक्षण कहना उचित है। शब्दविषयकज्ञानत्व-रूप लक्षण तो चाक्षुषादिप्रत्यक्ष में अतिव्याप्त है ही॥ १०९॥

लोके प्रसिद्धमित्यर्थः। अन्वयमुक्त्वा व्यतिरेकमाह—आतश्चेति। प्रकारान्तरमाह—शब्दपूर्वकश्चेति। शब्दविशेषणक इत्यर्थः। तेनार्थेऽसम्भवेन कारणत्वेन विशेषणत्वेन चोपस्थिते शब्दे कार्यमिति भावः। चकारेणास्य युक्त्यन्तरत्वमेवोचितम्। 'मन्त्रे यजुषीति च यदुच्यते तत्र मन्त्रशब्दादौ कार्यासम्भवेन मन्त्रादिसहचरितेऽर्थे भविष्यति' इति भाष्यप्रतीके कैयटेन स्पष्टमेवोक्तम्—'साहचर्यं च शब्दानुविद्धस्यैवार्थस्यावगमात्' इति।

किञ्च, प्रत्यक्षादावपि विषयताभाननियमनिर्वाहाय पदभानमावश्यकम्। यज्ज्ञानं यत्पदादिविषयं तत् तज्जन्यबोधीयविषयतासमानविषयताकमिति नियमात्॥ ११०॥

पदविषयकम्। यज्ज्ञानम्। घटज्ञानम्। यत्पदादिविषयम्। घटादिपदविषयम्। तद्। घटज्ञानम्। तत्पदजन्येति। घटपदजन्येत्यर्थः। घटपदजन्यबोधे या विषयता, तत्समानविषयताकमित्यर्थः। एवं च प्रत्यक्षेऽपि पदविषयताऽऽवश्यकी। तथा च विषयताऽपि शक्यैवेति भावः। समानेति। शाब्दबोधे यावन्तो विषयास्ते प्रत्यक्षेऽपीत्यर्थः॥ ११०॥

क०—एतत्। ज्ञानस्य शब्दविषयकत्वम्। तत्। रूपमिति। अर्थस्येति। अर्थबोधकशब्दान्तरस्य निवृत्तिरित्यर्थः। न चार्थज्ञानोत्तरं परं प्रति तद्बोधनाय शब्दप्रयोग इति कथं शब्दपूर्वकत्वमर्थप्रतीतेरत आह—श्रोतुरिति। ह्यर्थमाह—प्रसिद्धमिति। तेन। प्रकारद्वयेन। उपस्थिते। तत्रैव। ननु पूर्वोपसंहार एवायं कुतो नेत्यत आह—चकारेति। अत एव षष्ठ्यन्तोल्लेखोऽपीति बोध्यम्। निषेधप्रतियोगिज्ञानार्थं न्यायसिद्धस्यापि विध्यंशस्यानुपादानार्थं सूत्रमिति तदग्रे शङ्कितफलान्तरखण्डनपरभाष्यमाह—मन्त्र इति। कैयटेन। तेनापि एवं शाब्दे उक्त्वा अन्यत्रापि तदावश्यकत्वेन परमतासाङ्गत्याय साधारणयुक्त्यन्तरमाह—किञ्चेति। आदिना अनुमित्यादि। अपिना शाब्दसमुच्चयः। भाननिर्वाहस्यान्यतोऽपि जायमानत्वादाह—नियमेति। पदेति। सर्वत्रेत्यादिः। ननु 'अन्यद् भुक्तमन्यद्वान्तम्' इति (१) बाधितमिदमत आह—यद्ज्ञानमिति। आदिना वाक्यम्। यथासंख्यमन्वयः॥ ११०॥

सरला—'स्वं रूपम्' इस सूत्र में भाष्यकार ने कहा है कि—'स्वं रूपम्' यह सूत्र नहीं करना चाहिये, क्योंकि शब्दपूर्वक ही अर्थ का बोध होता है, इसलिये भी शब्दपूर्वक होता है। जो कोई नाम से पुकारा जाता है, वह नाम को नहीं सुन पाता, तब वह पूछता है कि आपने क्या कहा? शब्दपूर्वक ही अर्थ का बोध होता है, ऐसा

---

१. 'इति न्यायार्पितमिदमत आह—यद् ज्ञानमिति'। इति ख० पु० पाठः।

कहा गया है। "शब्दपूर्वको हि" इस भाष्य का अर्थ है कि श्रोता को शब्दज्ञान के द्वारा अर्थ का बोध होना लोक में प्रसिद्ध है। अन्वयसहचार बताकर व्यतिरेकसहचार बताते हैं—आतश्चेति।

'यत्र यत्रार्थप्रत्ययः, तत्र तत्र शब्दज्ञानम्'—जहाँ जहाँ अर्थ का बोध होता है, वहाँ वहाँ (उस-उस पुरुष को) शब्द का ज्ञान रहता है। यह अन्वयसहचार हुआ। शब्द-ज्ञान के अभाव में अर्थबोध का अभाव ध्रुव है, यह व्यतिरेक-सहचार का स्वरूप 'आतश्चेत्यादि' वाक्य से सूचित करते हैं। नाम के न सुनने पर अर्थ-प्रत्यय के अभाव में नाम की जिज्ञासा होती है। अब भाष्यकार स्वयं तृतीय प्रकार बताते हैं—शब्दपूर्वकश्चार्थस्य सम्प्रत्यय इति। यहाँ शब्दपूर्वक का अर्थ है—शब्दविशेषणक। इसलिये जब अर्थ में ढक्प्रत्ययादि कार्य का सम्भव नहीं है तो कारणतया तथा विशेषणतया उपस्थित जो शब्द का स्वरूप, उसी को उद्देश्य मानकर ढक् आदि कार्य किया जाता है।

'शब्दपूर्वको ह्यर्थे सम्प्रत्ययः' इस वाक्य में 'हि' शब्द प्रसिद्धि का द्योतक है, इसका तात्पर्य है—शब्दज्ञान-पूर्वक अर्थ का बोध होता है। यह बात लोक में प्रसिद्ध है, इससे शब्दज्ञान की कारणता, अर्थज्ञान की कार्यता का निर्णय होता है। अन्त में 'शब्दपूर्वकश्चार्थस्य सम्प्रत्ययः' इस वाक्य से शब्द की विशेषणता अर्थ में प्रतीत होती है।

अर्थात् इस पक्ष में शब्द तथा अर्थ में खण्डशः शक्ति मानी गयी है। 'घट-मानय' इत्यादि स्थल में शब्द का स्वरूप उपाधिरूप में घटत्वविशिष्ट घटरूप अर्थ विशेष्यरूप में माना जाता है। अन्तरङ्ग होने से, असाधारण होने से, हेय न होने से शब्द का स्वरूप ही मुख्य अर्थ होता है, वह कहीं विशेषण, कहीं उपाधि, कहीं पर विशेष्यरूप से प्रतीत होता है। 'घट को जानो, घट को लाओ, घट का उच्चारण करो' इन तीनों स्थलों में क्रमशः विशेषण, उपाधि एवं विशेष्यरूप से जानना चाहिये।

'शब्दपूर्वकश्च' इसमें चकार के द्वारा पक्षान्तर की ही सूचना भाष्यकार कर रहे हैं। ·याकरणशास्त्र में अर्थ में कार्य की सम्भावना न होने से शब्द ही मुख्य-विशेष्यतया गृहीत होता है। यदि यह कहा जाय कि—मन्त्र के यजुष्-स्वरूपभूत अर्थ में कार्य का बाध होने से 'अशब्दसंज्ञा' यह अंश आवश्यक है, इस पर श्रीकैयट का कथन है कि साहचर्यसम्बन्ध से मन्त्रादि के सहचरित जो अर्थ, वह मन्त्रादिशब्द से लेना चाहिये, शब्दानुविद्धतया (शब्द से अनुगम होना) साहचर्य लेने से तत्तद् आनुपूर्वी से विशिष्ट अष्टाक्षर-द्वादशाक्षर-चतुर्विंशत्यक्षरयुक्त मन्त्र का स्वरूप मन्त्र-शब्द से उपस्थित हो जाता है। इस प्रकार शब्दस्वरूप का भान बताकर प्रत्यक्ष आदि में भी शब्द का भान आवश्यक है, यह बतला रहे हैं—किञ्च, यदि प्रत्यक्ष आदि में

सन्निकर्षादिभिस्तु न व्यवस्था, 'घटो रूपवान्' इति ज्ञानवत् 'घटस्य रूपम्' इति रूपविशेष्यकज्ञानस्यापि तेन सन्निकर्षेण जननात्। घटरूपोभयविषयकज्ञानस्य तत्संस्कारस्य वा पूर्वं सत्त्वेन यदा यज्ज्ञानं पूर्वं तदा तस्य विशेषणतेत्यप्ययुक्तम्। विशेषणज्ञानस्येव (१)विशेष्यज्ञानस्यापि विशिष्टबुद्धिकारणत्वात्। अन्यथा 'किञ्चिद्रूपवत्' इत्येव स्यात्, न तु 'घट' इत्यादि(२)विशेष्याग्रहदशायां तदनुत्पत्त्या। किञ्च, यथा विशिष्ट-

---

कु०—ननु यथा संयुक्तसमवायबलाद्रूपस्य प्रत्यक्षम्, तथा संयुक्तविशेषणताबलादेव विषयताभानं सिद्धम्, किमर्थं विषयताया वाच्यत्वमत आह—सन्निकर्षादिभिस्त्विति। कदाचिद् रूपस्य विशेषणता, कदाचिच्च विशेष्यता भवति, तथा प्रकारत्वादीनामप्यनियमः स्यादिति भावः।

एतेन पदानां स्वपरत्वे लक्षणैव न शक्तिः, अन्यलभ्यत्वात्। प्रत्यक्षोपस्थितत्वात् शब्दस्यापि भानमिति तु न युक्तम्। वृत्त्यभावे 'प्रत्ययानां प्रकृत्यर्थान्वित' इति न्यायविरोधात् प्रत्ययार्थान्वयानापत्तेः। अत एव वृत्तिं विनापि पदस्य भानं स्वभावात्। अन्यबोधनेऽतिप्रसङ्गवारणाय वृत्तिरपेक्षिता, न तु स्वबोधनेऽपीत्यपि न वक्तव्यमित्यपास्तम्।

घटस्य रूपेति। यदा यस्य पूर्वं ज्ञानम्, तदा तस्य विशेषणतेत्यर्थः। विशेष्यज्ञानस्यापीति। तथा च विशेष्यस्य पूर्वं ज्ञातत्वे विशेषणत्वापत्तिः। किञ्चिदिति। विशेष्यरहितमपि प्रतीयेतेत्यर्थः। न तु घट इत्यादीति। 'रूपवान् घट' इति बुद्धिर्न स्यादित्यर्थः। अत्रैव हेतुमाह—विशेष्याग्रहेति। तदनुत्पत्त्या। रूपविशिष्टघटज्ञाना-

---

पद का भान न माना जाय, तो घट-चक्षुः सन्निकर्ष से घटत्वप्रकारक-घटविशेष्यक ही प्रत्यक्ष होता है, इसमें नियम नहीं रह जायगा। वहाँ घटप्रकारक-घटत्वविशेष्यक प्रत्यक्ष क्यों न हो जाय? अतः पद का भान भी वहाँ मानना पड़ेगा, इससे इस नियम का लाभ होगा कि—"जो प्रत्यक्षादि ज्ञान जिस पद को विषय करता हो, वह ज्ञान उस पद से जन्य जो शाब्दबोध, तदीय विषयता के समान विषयता वाला होता है, इस नियम से घटप्रकारकघटत्वविशेष्यक प्रत्यक्ष की आपत्ति का निरास हो गया; क्योंकि घटशब्द से जायमान शाब्दबोध में घटत्व ही प्रकार, घट ही विशेष्य रहता है, घटपद की शक्ति का यही स्वरूप है, अतः प्रत्यक्ष में भी उसके समान ही विशेष्यतादि विषयतायें होंगी॥ ११०॥

---

१. 'विशेष्यतावच्छेदकरूपेण विशेष्याग्रहदशायां तदनुत्पत्त्या' पाठोऽयं कखमूलपु० अधिकः।
२. 'विशेष्य–त्पत्त्या' इति पाठः नास्ति कखपु०।

स्य वैशिष्ट्यमिति बुद्धौ विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चयस्य कारणत्वेऽपि लाघवाद्विशिष्टज्ञानं प्रति विशेषणज्ञानं कारणमिति कल्प्यते, अत एव निर्विकल्पकसिद्धिः, तथा विशिष्टवैशिष्ट्यमिति विशेष्यतावच्छेदकप्रकारकविशेष्यज्ञानस्य कारणतायाः सर्वेषामावश्यकत्वेन विशिष्टबुद्धित्वमेव विशेष्यज्ञानस्य लाघवात्कार्यतावच्छेदकमुचितम्। 'घटः' इत्यादिविशिष्टबुद्धावपि सुलभम्। अत एव 'घटघटत्वे' इति निर्विकल्पकाकारमाहुः ॥ १११ ॥

नुत्पत्त्या। विशिष्टस्येति। 'रक्तदण्डवद् भूतलम्' इत्यत्र रक्तत्वविशिष्टदण्डस्य वैशिष्ट्यं भूतले भासते। तत्र रक्तत्वप्रकारकनिश्चयः कारणम्। 'रक्तो दण्डो न वा' इति संशयानन्तरं तदनुदयादिति भावः।

ननु निश्चयत्वेनैव हेतुत्वे 'रक्तो दण्डो न वा' इति संशयानन्तरं 'रक्तदण्डं सन्देह्मि' इति विशिष्टविषयकोऽनुव्यवसायो न स्यादिति चेत्, सत्यम्। तादृशानुव्यवसायो दण्डे रक्तत्वाभावावगाही 'दण्डे रक्तत्वं सन्देह्मि' इत्याकारक एव। 'घटवद् भूतलम्' इति विशिष्टबुद्धौ तु विशेषणतावच्छेदकप्रकारज्ञानमेव कारणम्, न तु निश्चयत्वगर्भम्। 'अयं घटो न वा' इति संशयानन्तरमपि तादृशबुद्ध्युदयात्।

ननु 'घटत्वप्रकारकघटविशेष्यकभानवानहम्' इत्यनुव्यवसायबलादस्तु सविकल्पकस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वम्, निर्विकल्पकस्वीकारे तु मानाभाव इत्यत आह–अत एवेति। विशेषणज्ञानस्य कारणत्वादेवेत्यर्थः। घटत्वज्ञानं विना घटत्वप्रकारकज्ञानं न सम्भवतीति भावः।

ननु अन्यथासिद्धत्वाद्विशेषणज्ञानं न कारणमिति चेन्न। स्वरूपतो 'घट' इति विशिष्टबुद्धिं प्रति स्वरूपतो घटत्वज्ञानस्य हेतुतया 'जातिमान्' इति बुद्धिं प्रति जातित्वेन हेतुतया विशेषणज्ञानस्य हेतुतासिद्धेः।

विशिष्ट इति। 'रक्तदण्डः प्रमेय' इत्यत्र रक्तत्वविशिष्टे दण्डे प्रमेयत्ववैशिष्ट्यज्ञानम्। घटघटत्वे इति। व्यक्तिं विना जातेरभानाद्व्यक्तिरपि भासते। तदुभयसंसर्गस्तु फलबलान्न भासत इति भावः। ननु चक्षुस्संयुक्तसमवायरूपकारणबलात्सम्बन्धस्यापि भानं दुर्वारमिति चेत्, एवं तर्हि निष्प्रकारकत्वादेव निर्विकल्पकत्वम् ॥ १११ ॥

क०—परोक्तिं खण्डयति—सन्नीति। आदिनाऽनुमित्यादिसामग्रीपरिग्रहः। तेनेति। तथा च विपरीतबोधापत्तिरपीति भावः। तदुक्तं युक्त्यन्तरं खण्डयति–घटेति। कालान्तरे तदभावादाह–तत्संस्कारेति। विशेष्यताऽवच्छेदकरूपेणेत्याद्यपपाठः। तदिति। विशिष्टबुद्धीति। अन्यथा। तस्याकारणत्वदशायामित्यर्थ इति भावः।

ननु विशेष्यज्ञानस्य कारणत्वं विशिष्टे वैशिष्ट्यमितिबुद्धावेव परसम्मतं सर्वावश्यकं च न विशिष्टबुद्धिमात्रे इति हेत्वसिद्धिरत आह–किञ्चेति। पररीत्यैव तत्सिद्धिरित्याह–यथेति। तयोस्तत्त्वयोः स्वीकार इति भावः। अस्यावश्यकत्वमाह–अत एवेति। तस्य तं प्रति कारणत्वादेवेत्यर्थः। कारणताया इति। अन्वयव्यतिरेकाभ्यामिति भावः। नन्वेवं 'घट' इत्यादिविशिष्टबुद्धिर्न स्याद्विशेष्यज्ञानरूपकारणाभावादत आह–घट इति। आहुः परे॥ १११॥

सरला—प्रत्यक्ष स्थल में जैसे संयोगसन्निकर्ष से घट का, संयुक्त-समवाय-सन्निकर्ष से रूप आदि का, संयुक्त-समवेतसमवाय-सन्निकर्ष से रूपत्व आदि का भान होता है, ऐसे ही तत्तत्पदार्थों (घट-रूप आदि) की विषयता का भी संयुक्त-विशेषणतादि-सन्निकर्ष से चक्षुरादि इन्द्रियों से ही भान हो जाय, तो जैसे संयुक्त-विशेषणता-सन्निकर्ष से घट की विषयता का, संयुक्तसमवेत-विशेषणता-सन्निकर्ष से रूप एवं घटत्व की विषयता का प्रत्यक्ष हो जायगा, इस पर कहते हैं कि—सन्निकर्ष आदि के बल से व्यवस्था नहीं बन सकती; क्योंकि जिस सन्निकर्ष से 'घटो रूपवान्'–'घट रूपवान् है, ऐसे प्रत्यक्ष में घट की विशेष्यता, रूप की प्रकारता भासती है, उसी सन्निकर्ष से 'घटस्य रूपम्'–'घट का रूप है' इस प्रत्यक्ष में घट की प्रकारता, रूप की विशेष्यता का भान होता है। इसलिये 'घटस्य रूपम्' इस स्थल में घट की प्रकारता तथा रूप की विशेष्यता ही भासे, यह नियम कहना सम्भव नहीं। शब्दभानवादि शाब्दिकमत में तो 'घटस्य रूपम्' इस वाक्य से जन्य शाब्दबोध में घट की प्रकारता, रूप की विशेष्यता नियम से भासती है, उसके समानविषयताक प्रत्यक्षादि भी माने जाते हैं, अतः किसी प्रकार की अनुपपत्ति नहीं है।

यदि यह कहें कि घट तथा रूप इन दोनों का ज्ञान अथवा संस्कार शाब्दबोध से पूर्वकाल में है, उसमें जिसका ज्ञान पूर्व में हो, उसकी विशेषणता, जिसका ज्ञान उत्तरकाल में हो, उसकी विशेष्यता होती है, ऐसा नियम मान लेने से उक्त स्थलों में व्यवस्था बन जायगी, अर्थात् घट का ज्ञान यदि रूप के ज्ञान से पहले होगा, तो घट की बिशेषणता, यदि रूप का ज्ञान पूर्व होगा, तो रूप की विशेषणता, यह व्यवस्था बन जायगी। इस पर ग्रन्थकार का कहना है कि यह भी प्रकार उचित नहीं है; क्योंकि जैसे विशिष्ट-बुद्धि में विशेषण-ज्ञान कारण होता है, उसकी स्थिति पूर्व में मानी जाती है, ऐसे ही विशेष्यताऽवच्छेदकरूप से विशेष्य के ज्ञान न होने पर विशिष्टबोध (शाब्दबोध) की उत्पत्ति नहीं होती, इसलिये विशिष्टबोध में विशेष्यज्ञान को भी कारण मानना पड़ता है, यदि ऐसा न मानें, तो "किञ्चिद्रूपवत्"–"कुछ रूपवाला है" यही ज्ञान होगा, न कि 'घट रूपवान् हैं' ऐसा ज्ञान होगा। तात्पर्य यह कि विशिष्ट-बुद्धि में जैसे निर्विकल्पात्मक विशेषणज्ञान की कारणता मानी जाती है, ऐसे ही निर्विकल्पात्मक विशेष्यज्ञान की भी कारणता तुल्यन्याय से माननी चाहिये,

इसलिये विशेष्य में भी पूर्वकालिक ज्ञान की दृष्टि से विशेषणत्व की आपत्ति आ जायगी। विशेष्यज्ञान को कारण न मानें, तो भी "कुछ रूपवान् है" यही बोध होगा, न कि विशेषधर्मावच्छिन्नविशेष्यताकत्वरूप से 'घटो रूपवान्' ऐसा बोध होगा; क्योंकि विशेष्य का विशेष्यताऽवच्छेदकरूप से ज्ञान नहीं है।

जहाँ घटत्वावच्छिन्न (विशिष्ट) में रूप का वैशिष्ट्य (संसर्ग) होता है, वहीं विशेष्यज्ञान की कारणता माननी चाहिये, केवल 'घट' इत्याकारक ज्ञान में विशेष्यज्ञान को कारणता नहीं माननी चाहिये। इस पर कहते हैं कि जैसे 'विशिष्टस्य वैशिष्टचम्' विशिष्ट (किसी धर्म से विशिष्ट) का वैशिष्ट्य (किसी अन्य पदार्थ में संसर्ग) इस बुद्धि में विशेषणताऽवच्छेदकप्रकारक निश्चय को कारण मानने पर भी विशिष्टबुद्धि में विशेषण-ज्ञान की ही कारणता मानने में लाघव दीख पड़ता है, इसीलिये निर्विकल्पकप्रत्यक्ष मानना आवश्यक हो जाता है, ऐसे ही 'विशिष्टे वैशिष्टयम्' विशिष्ट में अन्य का वैशिष्ट्य (संसर्ग) है, इस विषयिता का अवगाहन करनेवाली बुद्धि में विशेष्यताऽवच्छेदकप्रकारक निश्चय को कारण मानना सभी को आवश्यक है। इसलिये विशेष्यज्ञान का कार्यताऽवच्छेदक धर्म विशिष्टबुद्धित्व ही मानना आवश्यक है, इसी में लाघव है। 'घटः' घट-इत्याकारक विशिष्ट (घटत्वादि से विशिष्ट) घट है, इस प्रकार की विशिष्टबुद्धि में भी विशेषणज्ञान के समान निर्विकल्पक विशेष्यज्ञान भी सुलभ होता है। इसीलिये 'घट-घटत्वे' इत्याकारक निर्विकल्पक ज्ञान होता है। ऐसा कतिपय आचार्यों का मत है।

१—**विशेष**—'किञ्चिद्रूपवत्'—किञ्चित्-पद से विशेष्यताऽवच्छेदक घटत्वादि रूप से विशेष्यज्ञान के अभाव में विशेष्यरहित भी प्रतीत होना चाहिये, अतः विशिष्ट-बुद्धि में विशेषणज्ञान के समान विशेष्यज्ञान को भी कारण मानना चाहिये, तभी "रूपवान् घटः"–'रूपवाला घट' इत्याकारक विशिष्ट-बुद्धि हो सकेगी।

२ – **विशेष**—विशिष्टस्य वैशिष्ट्यमिति बुद्धौ—'विशिष्ट का वैशिष्ट्य' इस बुद्धि में विशेषणताऽवच्छेदकप्रकारक-निश्चय कारण होता है, जैसे 'रक्तदण्डवद् भूतलम्' 'रक्तदण्डवाला भूतल' इस बुद्धि में रक्तत्वविशिष्ट दण्ड का वैशिष्ट्य भूतल में भासता है, उसमें रक्तत्वप्रकारक निश्चय कारण है; क्योंकि 'रक्तो दण्डो न वा'-'दण्ड रक्त है वा नहीं' इस संशय के अनन्तर 'रक्तदण्डवद् भूतलम्' इस विशिष्ट-बुद्धि का उदय नहीं होता, अतः विशेषणताऽवच्छेदक रक्तत्वप्रकारक निश्चय को कारण माना गया।

यह शङ्का करें कि यदि 'निश्चयत्वेनैव हेतुत्वे' अर्थात् निश्चयत्वरूप से ही हेतुता मानेंगे, तो 'रक्तो दण्डो न वा' इस संशय के अनन्तर 'रक्तदण्डं संदेह्मि' "रक्तदण्डविषयक संशयवान् मैं हूँ" इत्याकारक विशिष्टविषयक अनुव्यवसाय की उत्पत्ति नहीं होनी चाहिये। इस पर समाधान यह है कि वह अनुव्यवसाय दण्ड में

रक्तत्वाभावावगाही 'दण्डे रक्तत्वं संदेह्मि' अर्थात् 'दण्ड में रक्तत्वविषयक संशयवान् मैं हूँ' इस प्रकार का है, न कि रक्तत्वविशिष्टदण्डविषयकसंशयगर्भ अनुव्यवसाय की संभावना है।

'घटवद् भूतलम्'—'घटवाला भूतल' इस विशिष्टबुद्धि में विशेषणताऽवच्छेदक-प्रकारक-ज्ञान ही कारण है, न कि निश्चयत्वगर्भ हेतु है; क्योंकि 'अयं घटो न वा'—'यह घट है कि नहीं' इस संशय के अनन्तर भी 'घटवद् भूतलम्' यह विशिष्टबुद्धि उत्पन्न होती है।

यदि यह कहें कि 'घटत्वप्रकारकघटविशेष्यकज्ञानवान् अहम्' इस प्रकारक अनुव्यवसाय के बल से सविकल्पक ज्ञान को प्रत्यक्ष (अनुव्यवसाय) से सिद्ध भले ही मान लिया जाय, पर निर्विकल्पक ज्ञान के स्वीकार करने में क्या प्रमाण है ? इस पर समाधान करते हैं कि—अत एव निर्विकल्पकसिद्धिः, अर्थात् विशिष्टबुद्धि में विशेषण-ज्ञान की कारणता के मानने से ही निर्विकल्पक ज्ञान की सत्ता माननी पड़ती है। घटत्वज्ञान के विना घटत्वप्रकारक ज्ञान का सम्भव नहीं है।

यदि कहें कि—अन्यथासिद्ध होने से विशेषण-ज्ञान की कारणता न मानी जाय ? तो ऐसा कथन उचित नहीं है; क्योंकि स्वरूप से 'घटः' इस विशिष्टबुद्धि के प्रति स्वरूप से घटत्वज्ञान कारण है, "जातिमान्' इस विशिष्टबुद्धि के प्रति जातित्व-रूप से विशेषणज्ञान कारण है, इस प्रकार विशेषणज्ञान की कारणता माननी चाहिये। 'विशिष्टे वैशिष्ट्यम्", "रक्तदण्डः प्रमेयः" रक्तत्वविशिष्ट दण्ड में प्रमेयत्व का वैशिष्ट्य ज्ञान विशिष्टे वैशिष्ट्य-ज्ञान है।

३—**विशेष**—घटघटत्वे—व्यक्ति के विना जाति का भान न होने से व्यक्ति का (घट का) भी भान होता है, उन दोनों का संसर्ग फलबल से नहीं भासता।

यदि चक्षुःसंयुक्तसमवायरूप कारण के बल से सम्बन्ध का भी भान आवश्यक मान लें, तो निष्प्रकारकत्व ही निर्विकल्पकत्व का स्वरूप मानना चाहिये।

४—**विशेष**—'घटो रूपवान्'—'घट रूपवान् है' इस प्रत्यक्ष के प्रति विभिन्न-विषयकशाब्दसामग्री प्रतिबन्धिका होती है अतः 'घटे रूपम्'—'घट में रूप है' इस घटप्रकारकरूपविशेष्यकशाब्दबुद्धिसामग्री 'घटो रूपवान्'—'घट रूपवान् है' इस प्रत्यक्ष में प्रतिबन्धिका है, अथवा 'नीलो घटः' 'घट नील है' यह शाब्दसामग्री प्रति-बन्धिका है। 'विभिन्नविषयक' इस कथन से घटविशेष्यिका रूपप्रकारिका जो प्रत्यक्ष-बुद्धि, उसके प्रति विभिन्नबिषयक शाब्दसामग्री प्रतिबन्धिका है, ऐसा कहना चाहिये। अतश्च तादृशप्रतिबन्धकाभावविशिष्ट सामग्री से ही प्रत्यक्ष की उत्पत्ति होगी, प्रत्यक्ष की उत्पत्ति होने पर ही प्रत्यक्ष का अभिलाप होगा, न कि अभिलाप के पश्चात् प्रत्यक्ष की उत्पत्ति होगी। इसलिये प्रत्यक्ष की उत्पत्ति के अनन्तर ही प्रकारतादि

ये तु निर्विकल्पकं नेच्छन्ति, विशेषण(१)ज्ञानकारणत्वादिकं च नेच्छन्ति, सन्निकर्षेणैव विशिष्टज्ञानमिच्छन्ति तेषां, त्वनुपपत्तिरेव ।

घटादिपदजबोधविषयताभाने तु घटादिपदानां घटत्वविशिष्टे शक्तिरिति शक्तिग्रहो नियामकः । घटत्वनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यत्वावच्छिन्ने शक्तिरिति तदर्थः । अत एव विषयताविषयकोऽनुव्यवसायः । स्वरूपतो विषये विद्यमानस्य पदार्थस्यानुव्यवसाये माधुर्यादीनामपि

कु०—विशेषणज्ञानेति । युगपद्विशेषणविशेष्येन्द्रियसन्निकर्षेणैव विशिष्टबुद्ध्युत्पत्तौ विशेषणज्ञानहेतुत्वे मानाभावः । एवं च विशेषणज्ञानसम्पादकतयाऽपि निर्विकल्पकस्वीकार इति भावः । ननु विशेषणज्ञानहेतुतामतेऽपि स्मरणं प्रति विशेषणज्ञानं न कारणम्, विशेषणज्ञानशून्यकाले संस्काराभावादेव स्मरणासम्भवात्, तथा च विशिष्टस्मरणमेव कारणमस्तु किं निर्विकल्पेनेति चेत् । अपूर्वचैत्रत्वादिस्मरणाभावेन विशिष्टबुद्धिर्न स्यादिति । सन्निकर्षेणैवेति । सन्निकर्षस्यैव हेतुतामिच्छन्तीत्यर्थः । अनुपपत्तिरेवेति । विशेष्यविशेषणभावेऽनियमापत्तिरित्यर्थः ।

तार्किकास्तु प्रत्यक्ष एव विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चयादेः कारणतां वदन्ति । खलेकपोतन्यायेन तैः शाब्दबोधस्वीकारेण शाब्दबोधादौ पदार्थोपस्थित्यादेरेव नियामकत्वात् ।

ननु विशेषणज्ञानहेतुतयैव गतार्थत्वाद्विशेषणतावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य हेतुत्वे मानाभावः । सत्यम् । घटत्वादिनिर्विकल्पकानन्तरं 'घटो नास्ति' इति प्रत्यक्षवारणाय प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकज्ञानस्य हेतुत्वकल्पने गौरवात् ।

ननु पदानुपस्थितस्य विषयत्वस्य भाने हेत्वभावोऽत आह—विषयताभाने त्विति । घटादिवद् घटनिष्ठा विषयताऽपि भासत इत्यर्थः । घटत्वनिष्ठेति । एवं च प्रकारत्वादिघटितधर्मस्य वाच्यत्वे प्रकारत्वादीनामपि वाच्यत्वं सिद्धमित्यर्थः । विषयताविषयक इति । 'घटत्वप्रकारकज्ञानवानहम्' इत्यादिः । स्वरूपत इति । शक्तिग्रहाविषयस्यापि पदार्थस्य भाने त्वित्यर्थः । कुब्जखञ्ज इति । अत्र कुब्जत्वनिष्ठैव प्रकारता । ननु विषयताभाने तत्रापि विषयत्वान्तरापत्तिरत आह—स्वरूपेति, न तु सम्बन्धान्तरेत्यर्थः । बलादेवेति । घटत्वप्रकारकशाब्दबोधं प्रतीत्यादिनेत्यर्थः । तद्बोधेति । घटत्वे प्रकारताबोधार्थं प्रकारतांशेऽपि शक्तिरावश्यकीत्यर्थः ॥ ११२ ॥

विषयता का प्रवेश उचित है । अतः "यद् घटादिज्ञानं यद् घटपटादिविषयकं तज्ज्ञानं घटपटादिजन्यज्ञानविषयतासमानविषयताकम्" इस नियम की कोई आवश्यकता नहीं है ॥ १११ ॥

१. कलानुरोधी कखमूलपुस्तकयोः 'ज्ञानादिकारणत्वं च' इति पाठः ।

विषयतापत्तिः। 'कुब्जखञ्जः खञ्जकुब्जः' इत्यादौ विषयताभानं विना बोधे(१) विशेषस्योपपादयितुमशक्यत्वाच्च। सम्बन्धस्य स्वरूपसम्बन्धेनैव भानवद् विषयतानां स्वरूपत एव भानं न कयापि विषयतयेति नानवस्था। न च विषयतानां कार्यकारणभावबलादेव बोधः। तद्बोधकारणतानियामकत्वेन शक्तिकल्पनावश्यकत्वात् ॥ ११२ ॥

क०—परमतं खण्डयति—येत्विति। आदिना विशेष्यज्ञानपरिग्रहः। नन्वेवं विशिष्टज्ञानस्याकस्मिकत्वापत्तिरत आह—सन्नीति। अनुपपत्तिरेव व्यवस्थाभावरूपा। ननु शाब्दे विषयताभानसत्वे एवोक्तनियमसिद्धयेष्टार्थसिद्धिः, तत्रैव किं मानमत आह–घटादिपदेति। इति। इत्याकारकः। ननु तस्य घटत्वभाननियामकत्वेऽपि न विषयताभाननियामकत्वम्, अशाब्दत्वात्तस्या अत आह–घटत्वेति। ननु यथाश्रुत एव तस्य कुतो नार्थः, अत आह—अत एवेति। तत्र शक्तिग्रहेण व्यवसाये तद्भानादेवेत्यर्थः। तत्र तत्त्वस्यान्यथासिद्धिं निराचष्टे—स्वरूप इति। अन्यथाऽनुपपत्त्यापि शाब्दं तद्भानमावश्यकमित्याह—कुब्जेति। शब्दादिभानस्य तुल्यत्वादिति भावः। नन्वेवं प्रकारत्वादेरपि विषयान्तरेण भानेऽनवस्थापत्तिरत आह–सम्बन्धस्येति।

ननु घटत्वनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यतावच्छिन्नघटबोधं प्रति घटपदज्ञानं कारणमितिरीत्या सर्वत्र तद्विशिष्टे शक्त्यग्रहेऽपि विशेषबोधः सुलभ इत्याह—नचेति। समाधत्ते—तद्बोधेति। अन्यथा जातिव्यक्त्योरपि शक्तिसिध्यनापत्तेरिति भावः ॥११२॥

सरला—जिन आचार्यों के मत में निर्विकल्पक-प्रत्यक्ष की मान्यता नहीं है तथा विशिष्टबुद्धि के प्रति विशेषणज्ञान (आदिपद से विशेष्यज्ञान) की कारणता भी नहीं मानी जाती, इन्द्रिय का विषय के साथ जो संयोगादि सन्निकर्ष, उसी से विशिष्ट-बुद्धि की सिद्धि स्वीकृत की गयी है। उनके मत में तो 'रूपवान् घटः' इस प्रत्यक्ष में घट विशेष्य है, रूप विशेषण है, इस नियम की अनुपपत्ति ही होगी।

घटादिपदजन्य बोध में विषयताओं के भान में घटादिपदों की घटत्वविशिष्ट में शक्ति है, इस प्रकार का शक्तिज्ञान ही नियामक है; क्योंकि घटत्वविशिष्ट में शक्ति का तात्पर्य है—"घटत्वनिष्ठप्रकारतानिरूपित-विशेष्यत्वविशिष्ट-घट में शक्ति"। इसीलिये विषयताविषयक अनुव्यवसाय होता है। यदि स्वरूप से ज्ञान के विषय आम्रफलादि में विद्यमान, अर्थात् शक्तिज्ञान का अविषय होकर स्वरूप से विद्यमान पदार्थ (माधुर्यादि) का अनुव्यवसाय में भान मान लिया जाय, तो 'आम्रफलविषयकज्ञानवान् अहम्'—'आम्रफलविषयक ज्ञानवाला मैं हूँ' इत्याकारक अनुव्यवसाय (मानसप्रत्यक्ष) में माधुर्य आदि की भी विषयतयाभान की आपत्ति हो जायगी;

१. कु० कखपु० बोधशब्दाघटितः पाठः।

क्योंकि स्वरूप से माधुर्यादि भी आम्रफल में विद्यमान ही है। शक्तिग्रह का विषय ही अनुव्यवसाय में विषय हो, ऐसा मानने से माधुर्यादि की विषयता नहीं भासेगी। 'कुब्जखञ्ज:', 'खञ्जकुब्ज:' इन स्थलों में विषयता का भान यदि न माना जाय, तो इन दो पदों से जन्य शाब्दबोध में कोई विशेष नहीं प्रतीत होगा। यदि यह कहें कि विषयता में भी यदि पदों की शक्ति मानेंगे, तो घटपद की जैसे घटपदार्थ में घटत्वरूप से रहती है, ऐसे ही विषयता में भी विषयतात्वरूप से अथवा किसी विषयतारूप से शक्ति माननी पड़ेगी, तो इस स्थिति में गौरव या अनवस्था दोष आ जायगा, इस पर समाधान करते हैं कि जैसे दो पदार्थों के सम्बन्ध का भान स्वरूप-सम्बन्ध से ही माना जाता है, ऐसे ही विषयता का भी भान स्वरूप से ही होगा, न कि अन्यविषयतारूप से। इसलिये अनवस्थादोष नहीं होगा।

यदि यह कहें कि कार्य-कारणभाव के बल से अर्थात् घटत्वनिष्ठप्रकारता-निरूपकशाब्दबुद्धित्वावच्छिन्न के प्रति घटत्वनिष्ठप्रकारतानिरूपक-शक्तिज्ञान कारण है, इस कार्यकारणभाव के बल से ही विषयताओं का भान हो जायगा, अर्थात् विषयताविशिष्ट में शक्ति के विना भी विशिष्टबोध उक्त-कार्यकारणभाव के द्वारा हो जायगा, इस पर ग्रन्थकार का कथन है कि विषयता के बोध की कारणता के नियम से विषयता में भी शक्ति मानना आवश्यक है। अर्थात् तद्विषयकशाब्दबोध के प्रति तन्निरूपित शक्तिज्ञान की कारणता निर्णीत है, ऐसी दशा में प्रकारत्वाद्यंशनिरूपित शक्तिज्ञान के विना प्रकारत्वाद्यंशविषयकशाब्दबोध का सम्भव नहीं होने से प्रकार-त्वादिविषयता में भी शक्ति-कल्पना अत्यावश्यक है।

१—विशेष—न्यायदर्शन में विशेषणताऽवच्छेदकप्रकारक-निश्चयत्वरूप से विशिष्ट-वैशिष्ट्यबुद्धि में कारणता केवल प्रत्यक्षज्ञान में ही मानी जाती है। शाब्दबोध में खले कपोतन्याय से पदार्थोपस्थिति आदि की ही कारणता का स्वीकार किया गया है।

यदि कहा जाय कि विशिष्ट-वैशिष्ट्य-बुद्धि में विशेषणज्ञान की हेतुता से ही कार्यनिर्वाह हो जायगा, विशेषणताऽवच्छेदकप्रकारक निश्चय की कारणता क्यों मानी जाय? तो ऐसा नहीं कह सकते; क्योंकि घटत्वादि के निर्विकल्पक ज्ञान के अनन्तर 'घटो नास्ति'-'घट नहीं है' इस प्रकार का प्रत्यक्ष उत्पन्न न हो जाय, इसके लिये प्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकज्ञान की हेतुता माननी पड़ेगी, जिसकी कल्पना में गौरव स्पष्ट है।

'घटो नास्ति' यह बुद्धि घटत्वविशिष्ट-घट का अभाव में जो वैशिष्ट्य (प्रति-योगित्वसम्बन्ध), तद्विषयक है, इसमें विशेषणताऽवच्छेदक जो घटत्व, तत्प्रकारक निश्चय की कारणता मानने से निर्विकल्पक ज्ञान के अनन्तर इसका उदय नहीं होगा, अपितु सविकल्पकज्ञान के पश्चात् ही; क्योंकि विशेषणताऽवच्छेदकघटत्वप्रकारक निश्चय तभी सम्पन्न होगा॥ ११२॥

समर्थसूत्रे भाष्ये च जहत्स्वार्थावृत्तिव्युत्पादनावसरे 'राजपुरुष' इत्यादौ वाक्ये राजपदार्थे विद्यमानविशेष्यत्वरूपस्वार्थस्य त्याग इत्युक्तम् । एवं च ऋष्यनुभवसिद्धं विषयताभानं तच्छक्यत्वं च ॥ ११३ ॥

कु०—विशेष्यत्वरूपस्वार्थस्येति । अयं भावः । राजत्वनिष्ठप्रकारतानिरूपिता या विशेष्यता तदवच्छिन्नो राजपदार्थः । वृत्तौ तु राजपदार्थस्य विशेषणत्वाद्विशेष्यत्वरूपस्वार्थस्य त्यागः । राजरूपार्थस्य तु त्यागाभावान्न तत्प्रयुक्तजहत्स्वार्थत्वमिति । तच्छक्यत्वञ्चेति । विषयतया भानं शक्यत्वं चानुभवसिद्धमित्यर्थः ॥ ११३ ॥

क०—तासां तत्त्वयोर्भाष्यसम्मतिमप्याह—समर्थेति । च । अपि । इत्यादौ—इत्यस्य त्याग इत्यत्रान्वयः । वाक्ये = राज्ञः पुरुष इत्यादौ । इत्युक्तमिति ।

तत्र हि वाक्याद् वृत्तेर्निष्पत्तिरिति वादिनां मते 'किं वृत्तिलक्षणम्' इति प्रश्नेऽन्यदीयमर्थं यत्रान्यशब्दोऽभिधत्ते आस्कन्दति सा वृत्तिः यथा 'राजपुरुष' इत्यत्र राजशब्देन वाक्यावस्थायामनुक्तः पुरुषार्थोऽभिधीयते इत्यर्थकं 'परार्थाभिधानं वृत्तिः' इत्युक्त्वा, ननु स्वार्थे वर्त्तमानस्य तत्त्यागं बिना कथमर्थान्तराभिधायकत्वमित्याशङ्क्यैवं तर्हि जहत्स्वार्थेत्युक्त्वा पुरुषमात्रस्य तद्यानयनं प्राप्नोतीत्याशङ्क्य सिद्धान्तिनोक्तम्—'नैष दोषः । जहदप्यसौ नात्यन्ताय जहाति । यः परार्थविरोधी स्वार्थस्तं जहाति । तद्यथा—राजकर्मणि प्रवर्त्तमानस्तक्षा स्वकीयं तक्षकर्म जहाति नतु हिक्वितहसितकण्डूयितादीनि । नचायमर्थः परार्थविरोधी विशेषणं नाम, तस्मान्न हास्यति' इति । नात्यन्तायेति । सर्वथा त्यागेऽनुपादानमेव तस्य स्यादिति भावः । नचायमर्थ इति । यद्यपि वाक्येऽपि राजार्थो विशेषणमेव, तथापि तत्तत्पदाद्विशेष्यतयैवोपस्थितेः पदार्थैकदेशतया न विशेषणत्वसम्बन्धप्रतिपादने सामर्थ्यम् । एवं च वाक्ये विद्यमानस्य विशेष्यत्वरूपस्वार्थस्य त्याग इति तदर्थः । विषयतायाः पदाशक्यत्वे तस्याः स्वार्थत्वाभावात्तत्यागेऽपि जहत्स्वार्थत्वोक्तिसम्भवाभावः, 'यःपरार्थविरोधी स्वार्थस्तं जहाति' इति भाष्याक्षरासामञ्जस्यं च । परार्थविरोधीत्यस्य हि 'राजपदेन परार्थस्य पुरुषरूपार्थस्यास्कन्दने तद्विशेषणत्वेन राजरूपार्थोपस्थितौ राजरूपोऽर्थः स्वतो न विरोधी, किन्तु तद्गतविशेष्यत्वमेव विरोधिभूतम्, अतो राजरूपार्थं न हास्यति, किन्तु तद्गतविशेष्यतारूपमेव स्वार्थं तदास्कन्दनविरोधिभूतं त्यजति' इत्यर्थ इति । एवं च । तथोक्तौ च । शाब्द इति भावः ॥ ११३ ॥

सरला—'समर्थः पदविधिः' इस सूत्र के भाष्य में जहत्स्वार्था-वृत्ति के व्युत्पादन के अवसर में 'राजपुरुषः' इत्यादि स्थल में राजपदार्थ में विद्यमान विशेष्यत्वरूप स्वार्थ का त्याग कहा गया है। इस प्रकार ऋषियों के अनुभव से सिद्ध विषयता का भान तथा उसमें पद की शक्ति मानना आवश्यक है।

अत एव 'व्यक्त्याकृतिजातयस्तु पदार्थः' इति सूत्रे न्यायवार्तिककृतोक्तम्—'तुशब्दो विशेषणार्थः। किं विशेष्यते ? प्रधानोपसर्जनभावस्यानियमेन पदार्थत्वम्' इति। 'प्रज्ञापनीयधर्मविशिष्टो धर्मी साध्यः'

कु०—व्यक्त्याकृतीति। जातिविशिष्टायां व्यक्तौ शक्तिस्वीकारे सम्बन्धांशे ऽपि शक्त्यापत्तिः, विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहापत्तिश्चेति पृथक् तयोः शक्यत्वम्। जातेर्नियतसंस्थानव्यङ्ग्यत्वनियमाभावादाकृतेः पृथग्वाच्यता। विशेषणार्थ इति। विशेषणं व्यावर्तनम्। किं व्यावर्त्यत इति पृच्छति—किं विशेष्यत इति। उत्तरमाह—प्रधानेति। जात्यादीनां गौणप्रधानभावस्य नियतत्वाभावात्तिसृणामपि पदार्थत्वमित्यर्थः। 'तुशब्द

१—विशेष—'समर्थः पदविधिः' इस सूत्र के भाष्य में "परार्थाऽभिधानं वृत्तिः" 'अन्यशब्द के अर्थ को अन्य-शब्द जहाँ कहता है' उसे वृत्ति कहते हैं। जैसे 'राज-पुरुष' पद में वाक्यावस्था में (पृथक् प्रयोगावस्था में) राजशब्द से अनुक्त पुरुषरूप अर्थ समस्यमानावस्था में राज-शब्द से कहा जाता है। इस पर शङ्का करते हैं कि स्वार्थ को छोड़ते हुये (स्वार्थ से वशीकृत) जो शब्द, उनका अन्य अर्थ का बोध-कराना कैसे संगत होगा ? इसलिये वृत्ति का समुचित स्वरूप 'जहत्स्वार्था' अर्थात् 'स्वार्थ का त्याग कर देना' है। इस पर पुनः शङ्का होती है कि ऐसी दशा में 'राज-पुरुषमानय' इस वाक्य से केवल पुरुष के आनयन का बोध प्राप्त होगा, इस शङ्का पर सिद्धान्त करते हैं कि पद अपने अर्थ को छोड़ता हुआ भी अत्यन्त नहीं छोड़ता, जो परार्थविरोधी स्वार्थ होता है, उसे छोड़ता है। जैसे तक्षा (बढ़ई) राजा के कार्य में जब लगता है, तब अपना तक्ष-कर्म छोड़ देता है, अर्थात् राजा की ही लकड़ियों का तक्षण-कर्म (छीलना आदि) करता है, उस समय अपना निजी तक्ष-कर्म (अपने घर की लकड़ियों का छीलना—काटना नहीं करता; क्योंकि वह परार्थविरोधी है; किन्तु हिक्कित (हिचकी लेना), हसित (हँसना), कण्डूयित (खुजलाना) आदि का त्याग नहीं करता, राजपुरुष में राजरूप विशेषण-अर्थ परार्थ (पुरुषार्थ) से विरोधी नहीं, उसका त्याग नहीं होता, केवल त्याग को दृष्टि में रखकर जहत्स्वार्था-वृत्ति कहते हैं, सर्वात्मना त्याग को नहीं। यही बात 'नात्यन्ताय' पद से भाष्यकार ने बतायी है। अतः वाक्यावस्था में विद्यमान पदार्थान्तरनिष्ठप्रकारता से निरूपित विशेष्यतारूप स्वार्थ का त्याग वृत्तिदशा में होता है। जैसे 'ऋद्ध-राजा का पुरुष' इस वाक्यार्थ में राजपदार्थ में ऋद्धादि की विशेष्यता भी है, वह पुरुषनिष्ठविशेष्यता से निरूपित राजनिष्ठप्रकारता की विरोधिनी है, उसका त्याग हो जायगा। इस प्रकार इस भाष्य से विषयता का ज्ञान में भान तथा पद की शक्यता अवश्य मन्तव्य है। यदि विषयता शक्यार्थ न हो, तो वह स्वार्थ ही नहीं है, फिर स्वार्थ का त्याग कैसा ? ॥ ११३ ॥

इति प्रस्तावेऽपि न्यायवार्त्तिककृतोक्तम्—'अनित्यः शब्दः कृतकत्वात्' इत्यनुमाने शब्दस्य सिद्धत्वेन साध्यत्वं न भवतीति प्रज्ञापनीयेत्यादि। नापि शब्देऽनित्यत्वं साध्यम्। कृतकत्वेन हेतुना साध्यस्य योगाभावात्। अनेन परम्परासम्बन्धत्वं दर्शितम्। (१)किंचानित्यत्वमपि घटादौ

एकैकमात्रस्य पदार्थत्वव्यवच्छेदाय। अन्यथा कदाचित्कस्याश्चिदुपस्थितिः स्यात्' इत्यन्यैर्व्याख्यातमत उक्तं वार्तिककृतेति।

यदा हि भेदविवक्षा विशेषगतिश्च 'गौस्तिष्ठति' इत्यादि, तदा व्यक्तिः पदार्थः अङ्गं तु जात्यादीति। यदा भेदो ऽविवक्षितः सामान्यगतिश्च, तदा जातिः पदार्थः। यथा 'गौर्न पदा स्प्रष्टव्या' इति। आकारस्य प्राधान्ये तु 'पिष्टकमय्यो गाव' इति।

प्रज्ञापनीयेति। 'पर्वतो वह्निमान्' इत्यत्र बोधनीयो धर्मो वह्निः तद्विशिष्टो धर्मी पर्वतः। साध्यः। प्रतिपाद्यः। अनित्यः शब्द इत्यत्रानित्यत्वविशिष्टः शब्दः प्रतिपाद्यते (२)तस्मादनित्यत्वविशिष्टः शब्दः साध्यत इति भावः। अत एव "जिज्ञासितधर्मविशिष्टो धर्म्यनुमेय" इति भगवान् पतञ्जलिः। एतच्च(३) "साध्यनिर्देशः प्रतिज्ञा" इति सूत्रस्य व्याख्यानम्। अत एव 'प्रज्ञापनीयेन धर्मेण धर्मिणो विशिष्टस्य परिग्रहवचनं प्रतिज्ञा' इति तत्र भाष्यकारः। प्रज्ञापनीयेत्यस्य कृत्यमाह—अनित्य इति। अत्र शब्दस्य सिद्धत्वात्साध्यत्वं न सम्भवति। (४)नापि अनित्यत्वं साध्यं तस्य घटादौ सिद्धत्वात्। नापि शब्दनिष्ठमनित्यत्वं साध्यमित्याह—नापीति। अनित्यत्वं शब्दवृत्तीत्यनुमाने हि अनित्यत्वं पक्षीकृत्य शब्दवृत्तित्वं साध्यं, तत्रानित्यत्वरूपे धर्मिणि कृतकत्वरूपहेतोरभावः। साध्यस्येति। धर्मवत्तया प्रतिपाद्यस्य पक्षस्येत्यर्थः। योगाभावादिति। तस्मात्प्रज्ञापनीयेत्यादिः। सुष्ठूक्तमिति भावः। परम्परेति। स्वाश्रयवृत्तित्वेत्यर्थः। कथं तर्हि 'एकं रूपम्' इत्यादौ गुणे गुणानङ्गीकारात्स्वाश्रयसमवायेनैकत्वं रूपे प्रतीयत इति प्रवाद इति चेन्न। तत्र सङ्ख्ययाऽभावरूपस्यैकत्वस्य स्वीकारात्। नचेति। घटादौ सिद्धमनित्यत्वमपीह न साध्यं सिद्धत्वादेव हेतोरिति भावः! क्वचित् किञ्चानित्यत्वमपीति पाठः। ननु यदि धर्मः प्रज्ञापनीयस्तदा अज्ञातस्य धर्मस्य कथं विशेषणत्वमत आह—तस्मादिति। अन्यधर्मत्वेन। घटादिधर्मत्वेन। धर्मधर्मिणोः सामान्यतो ज्ञातत्वेऽपि विशेष्यविशेषणभावरूपविशेषबोधार्थमेवानुमानमिति भावः। सचेति। विशेष्यविशेषणभावश्चेत्यर्थः। उभयाश्रयत्वे सति यस्सिद्धं तदुपपादयति—धर्मीति! पर्वतादिः। धर्मः। वह्न्यादिः॥ ११४॥

---

१. नचानित्यत्वमिति पाठः कुञ्जिकासंमतः, नतु कलायाः संमतः।

२. तस्मा—ञ्जलिः पाठोऽयं कु० कपु० नास्ति।

३. एतच्च—कारः अयं पाठः कु० खपु० न विद्यते।

४. तस्मादनित्यत्वविशिष्टः शब्दः साध्यत इतिभावः।

सिद्धम्। तस्मादन्यधर्मत्वेन प्रज्ञातस्यानित्यत्वस्य धर्मिणा शब्देन यो विशेष्यविशेषणभावः स साध्यः। स चोभयाश्रयः। धर्मी विशेष्यः, धर्मो विशेषणम्' इति। अनेन ज्ञाने विषयताभानं स्पष्टमेवोक्तमित्यन्यत्र विस्तरेण निरूपितम्। सर्वत्र शब्दभानमित्ययमर्थः 'अथ गौरित्यत्र कः शब्दः' इत्यनेनापि सूचित इत्यग्रे निरूपयिष्यते ॥ ११४ ॥

क०—परसंमतमपीदमित्याह—अतएवेति। तासां तत्त्वादेवेत्यर्थः। जात्याकृतिव्यक्तयस्त्विति पाठः। सूत्रपाठे तथैवोपलम्भात्। (१)प्रकरणान्तरेऽपि तेन तथोक्तमित्याह—प्रज्ञेति। अपूर्वबोधनीयेत्यर्थः। साध्यलक्षणमिदम्। विशिष्टान्तविशेषणकृत्यमाह—अनित्य इति। सिद्धत्वेन। तथाच नापूर्वबोधनीयत्वमिति भावः। यथाश्रुतं निरस्य वैपरीत्यमपि निराचष्टे—नापीति। योगेति। साक्षात्संबन्धाभावादित्यर्थः। तथाच मिथस्तत्त्वस्यादुर्वचत्वम्। वह्निधूमादौ कार्यकारणभावादिसम्बन्धादेव तद्दर्शनाद्, अन्यथाऽतिप्रसङ्गापत्तेरित्यर्थः। नन्वेकाधिकरणवृत्तित्वमेव तयोः सम्बन्धोऽत आह—अनेनेति। आशयवर्णनमिदं तस्य। सम्बन्धानाम्। तत्त्वेनाभिमतानाम्। प्रज्ञापनीयत्वमपि तस्य नेत्याह—किञ्चानित्यत्वमपीति। नचानित्यत्वमपीत्यपपाठः। असम्बद्धत्वात्। उपसंहरति तस्मादिति। द्वयोस्तत्त्वासम्भवादित्यर्थः। अन्येति। घटादीत्यर्थः। तस्य पक्षमाह—स चेति। तथा चोभयं पक्ष इति भावः। नन्विदमुक्तसूत्रात्कथं लब्धमत आह—धर्मीति। उभयतात्पर्यमाह—अनेनेति उभयथोक्तेनेत्यर्थः। ज्ञाने। ज्ञानसामान्ये। पूर्वस्य शाब्दविषयत्वादन्त्यस्यानुमितिविषयत्वात्।

(१)नचान्यनिरूपितविशेष्यतयोर्विरोधः, अन्यनिरूपितविशेषणताया अन्यनिरूपितविशेष्यतया विरोधात्। अत एव नित्यत्वविशिष्टघटत्ववानित्यर्थे नित्यघट इति न साधु। एवं च राजपुरुष इत्यादौ राज्ञि प्रकारतैव न विशेष्यता, राजत्वे प्रकारतावच्छेदकताख्यविषयतैव, नतु राजनिरूपिता प्रकारता। पुरुषपदार्थे च राजपुरुषत्वोभयनिरूपितं विशेष्यताद्वयमविरोधात्। न चैवं घटप्रकारकभूतलविशेष्यकप्रत्यक्षस्य 'घटवद्भूतलम्' इति शब्देनाभिलापानापत्तिः। तस्य प्रत्यक्षस्य तज्जन्यबोधीयविषयतासमानविषयकत्वाभावात्। शब्दजबोधे घटवतो भूतले प्रकारत्वादिति वाच्यम्। घटवदित्यंशे घटनिष्ठप्रकारतानिरूपितभूतलनिष्ठविशेष्यताशालित्वेनादोषात्। न च तच्छब्दीयतद्विशेष्यता सम्बन्धित्वावच्छिन्ना, प्रत्यक्षीया तु भूतलत्वावच्छिन्नेति विशेष

---

१. 'अत एव स्वग्रन्थाविरोधेऽपि'। अयं पाठः ख० पुस्तके।

१. 'नच अन्यनिरूपितविशेष्यतया अन्यनिरूपितविशेषणताया न विरोधो वाक्ये दृष्टत्वात् इति वाच्यम्। उपस्थितिविषयान्यनिरूपितविशेषणत्वस्य अन्यनिरूपितविशेष्यतया विरोधात्' इति ख० पु० पाठः।

इति वाच्यम्। भूतलपदेनापि तद्व्यक्तेरेवोपस्थित्या सबन्धिनिष्ठविशेष्यताया अपि तदवच्छिन्नत्वबोधेनाक्षतेः। तस्या अपि भूतलत्वेन समानाधिकरणत्वात्। नचैवं 'वीरः पुरुष' इत्यादौ वीरनिष्ठप्रकारताया अपि पुरुषत्वसमानाधिकरणत्वात्पुरुषत्वावच्छिन्नत्वबोधापत्तिः, न च तथा ऽनुभव इति वाच्यम्।

एकत्रैकरूपेण विशेष्यतावच्छेदकत्वप्रकारतावच्छेदकत्वयोर्विरोधात्। भिन्नपदोपस्थितैकवृत्तिविशेष्यताद्वयस्य तु शब्दान्तरोपस्थितसमानाधिकरणधर्मान्तरावच्छेद्यत्वे न कश्चिद्विरोधः। अत एव घटविधेयकानुमितेरप्ययमभिलापः। तत्र भूतलस्य भूतलपदात्पृथगुपस्थितेरपि सत्त्वेन ततो घटविधेयकधियो ऽपि सम्भवात्।

यत्तु घटवता भेदसम्बन्धेन तत्रान्वयधीरिति। तन्न। पदद्वयोपस्थाप्यव्यक्त्योरेकत्वेन तयोः सम्बन्धाकाङ्क्षाऽभावात्। अभेदस्य तु न सम्बन्धत्वमित्यग्रे स्फुटीभविष्यतीति दिक्। तदाह—इत्यन्यत्रेति। गुरुमञ्जूषादावित्यर्थः॥ ११४॥

सरला—न्यायदर्शन में भी विषयता की शक्यता एवं भान माना गया है। इसीलिये "व्यक्त्याकृतिजातयस्तु पदार्थः" इस न्यायसूत्र में वार्तिककार ने कहा कि यहाँ 'तु' शब्द विशेषण अर्थात् विशेष बोधन के लिये है। उस विशेष की जिज्ञासा करते हैं, 'किं विशेष्यते' अर्थात् क्या विशेष-बोध्य है? इस पर उत्तर देते हैं कि प्रधानोपसर्जनभाव (विशेष्य-विशेषणभाव) का अनियम से पदार्थत्व समझना चाहिए, यही विशेष तु-शब्द से बताया गया है।

अर्थात् जात्यादि का विशेष्य-विशेषणभाव नियत न होने से तीनों का पदार्थत्व (पदवाच्यत्व) है। किसी का मत है कि एकैक–मात्र के पदार्थत्व की व्यावृत्ति के लिये तु-शब्द को समझना चाहिये, अन्यथा कभी किसी एक की उपस्थिति हो सकेगी। इस मत का खण्डन करते हैं कि जब भेद की विवक्षा तथा विशेष का ज्ञान है, तब "गाय बैठती है" इत्यादि वाक्य में गो-शब्द व्यक्ति को प्रधानतया कहता है, जाति तथा आकृति को विशेषणतया। जब भेद की विवक्षा न हो, सामान्य का बोध हो, तब जाति-पदार्थ प्रधान होगा, व्यक्ति तथा आकृति अङ्ग (विशेषण) होंगे, जैसे गाय को पाद से स्पर्श नहीं करना चाहिये। आकृति का प्राधान्य, व्यक्ति तथा जाति का उपसर्जनभाव, जहाँ 'पिष्टकमयी गाय होती है' ऐसा कहेंगे। इस प्रकार तत्तत्प्रयोगों में विशेष्य-विशेषणभाव के पदार्थत्व का विचार वार्तिककार ने दर्शाया, इससे विषयता की पदशक्यता तथा शाब्दबोध में भान स्पष्ट सिद्ध होता है। ज्ञान में विषयता के भान में वार्तिककार की अन्य उक्ति दिखला रहे हैं—प्रज्ञापनीय.... इत्यादि, अर्थात् प्रज्ञापनीय (साध्य) धर्म (अग्नि आदि) से विशिष्ट धर्मी (पक्ष-पर्वतादि) का परिग्राहक वचन प्रतिज्ञा है, प्रज्ञापनीय (बोधनीय) धर्म अग्नि से विशिष्ट धर्मी पर्वत साध्य है। 'अनित्यः शब्दः' इस स्थल में अनित्यत्व धर्म से

विशिष्ट धर्मी शब्द का बोध हो रहा है, इसलिये अनित्यत्वविशिष्ट शब्द साध्य है। केवल शब्द साध्य नहीं हो सकता; क्योंकि वह सिद्ध-पदार्थ है, केवल अनित्यत्व भी घटादि में सिद्ध होने से साध्य नहीं हो सकता। यदि कहें कि घटादि में अनित्यत्व सिद्ध है; परन्तु शब्दगत अनित्यत्व तो असिद्ध है, वह साध्य माना जाय। इस पर कहते हैं कि ऐसी स्थिति में "अनित्यत्वं शब्दनिष्ठं····कृतकत्वात्" अनित्यत्व-पक्ष में शब्दनिष्ठत्व साध्य मानकर कृतकत्व हेतु का अनित्यत्वरूप पक्षात्मक साध्य के साथ सम्बन्ध नहीं बनेगा; क्योंकि कृतकत्वरूप हेतु अनित्यत्वरूप पक्षनिष्ठ नहीं है; अपितु शब्दवृत्ति ही है, इस प्रकार हेतु तथा साध्य का सामानाधिकरण्य न होने से अनुमिति की सिद्धि कैसे होगी, यदि कहा जाय कि स्वाश्रयवृत्तित्वरूप परम्परासम्बन्ध से कृतकत्वरूप हेतु अनित्यत्वरूप पक्ष में रह जायगा, स्वपद से कृतकत्व लिया जायगा, तदाश्रय शब्द हुआ, तद्वृत्तित्व अनित्यत्व में है, इस रूप से परम्परासम्बन्ध से कृतकत्व, अनित्यत्व का सम्बन्धी हो जायगा, तो यह कथन उचित न होगा; क्योंकि कृतकत्व हेतु से अनित्यत्वरूप साध्य का सम्बन्धाभाव बताते हुये वार्तिककार उक्त परम्परासम्बन्ध को सम्बन्ध नहीं मानते। किञ्च अनित्यत्व भी घटादिपदार्थों में सिद्ध होने से साध्य नहीं हो सकता, अतः घटादिधर्मत्वरूप से ज्ञात अनित्यत्व का शब्दरूप धर्मी के साथ जो विशेषण-विशेष्यभाव, वही साध्य है, वह विशेषण (अनित्यत्व), विशेष्य (शब्द) दोनों में आश्रित है, धर्मी (शब्द) विशेष्य है, धर्म (अनित्यत्व) विशेषण होता है। धर्म एवं धर्मी के सामान्यरूप से ज्ञात होने पर भी विशेषण–विशेष्यभावरूप सम्बन्ध उन दोनों में बताने के लिये ही अनुमान का उपयोग है। इसलिये स्वरूपसम्बन्ध से दोनों का विशेषण-विशेष्यभावसम्बन्ध साध्य माना गया। सम्बन्धिद्वय का पक्षत्व मानना चाहिये। विषयतासम्बन्धरूप साध्य उभयवृत्ति है। 'व्यक्त्याकृतिजातयस्तु पदार्थः' इस सूत्र के विवेचन में वार्तिककार ने शाब्दबोध में विषयता का भान दर्शाया। प्रज्ञापनीय····इत्यादि भाष्य-व्याख्यान-प्रसङ्ग में अनुमान में विषयताभान बताया, इस प्रकार ज्ञानमात्र में विषयता का भान समझना चाहिये।

---

१ —**विशेष**—"परम्परासम्बन्धानामसम्बन्धत्वम्", यदि परम्परासम्बन्ध को सम्बन्ध न मानेंगे, तो 'एकं रूपम्'-'एक रूप है' यह प्रतीति कैसे बनेगी ? क्योंकि एकत्व-संख्या गुण है, रूप भी गुण है, समवायसम्बन्ध से गुण में गुण रहता नहीं, परम्परा-सम्बन्ध मानेंगें नहीं। इस शङ्का पर यह समझना चाहिये कि एकत्व यहाँ संख्यारूप नहीं है; अपितु द्वित्वाद्यभावरूप है, वह स्वरूपसम्बन्ध से रूप में रह जायगा। "चतुर्विंशतिर्गुणाः"–'चौबीस गुण हैं' इसकी उपपत्ति के लिये चतुर्विंशतित्व को संख्या-रूप न मानकर अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वरूप मानेंगे, स्वरूप-सम्बन्ध से उसे गुण में रखकर उक्तवाक्य से शाब्दबोध प्रमारूप उत्पन्न होगा।

शब्दार्थयोरविभागादेव पस्पशायाम् 'अथ गौरित्यत्र कः शब्दः' इति प्रश्नः। किञ्च तत्प्रघट्टके जात्यादीनां शब्दत्वमाशङ्कितं तद्विविक्तशब्दतत्त्वाज्ञानात्। न चैवमपि गुणादीनां गोशब्दत्वाशङ्का कथम्, तेन शब्देन तेषां तादात्म्याभावादिति वाच्यम्। निरन्तरत्वरूपायुतसिद्धत्ववदवयव-

---

कु०—तद्विविक्तेति। जात्यादिव्यतिरेकेण द्रव्यस्यानुपलम्भादित्यर्थः। शब्दशब्दार्थयोरभेदाध्यासेऽर्थगतजातेरपि शब्दत्वसम्भवादिति भावः। कथमिति। एकस्मिन्नेव फलपूर्वरूपनाशेन रूपान्तरोत्पत्तौ 'तदेवेदं फलम्' इति प्रत्यभिज्ञाया गुणव्यतिरिक्तस्यैव द्रव्यस्य न्याय्यत्वात् इति भावः। 'गुणसमूहो द्रव्यम्' इति पक्षे समूहस्य शब्दवाच्यत्वेऽवयवस्यापि शब्दवाच्यत्वात्। शब्दवदिति भावः। अवयवविशेषेति। अयुतसिद्धा ये अवयवास्तदनुगतो यः सामान्यविशेषरूपगुणसमुदायः, स एव द्रव्यमित्यर्थः। अयुतसिद्धत्वमपृथग्भावेनानुभूयमानत्वम्।

अयम्भावः। पृथिव्याः सामान्यं कठोरत्वम्, जलस्य स्नेहः, वह्नेरुष्णता, वायोर्वहनशीलता, आकाशस्य सर्वतो गतिः। शब्दस्पर्शरूपरसगन्धाश्च पृथिव्यादीनां विशेषास्तत्समूहो द्रव्यम्। तत्र समूहमात्रं न द्रव्यमिति बोधयितुमुक्तम्—अयुतसिद्धेति। एतस्यैव विवरणम्—निरन्तरत्वरूपेति। यथा हि शरीरादीनामवयवा अयुतसिद्धा(१) नैवं वनादीनामवयवा अयुतसिद्धा इति न तेषां द्रव्यत्वम्। गुणानामपि रूपादिसामान्यं शुक्लादिविशेष इति। कः सम्प्रत्यय इति। किमात्मकं द्रव्यं भवान् मन्यत इत्यर्थः। गुणसमुदायो द्रव्यमिति।

परम्परासम्बन्ध कथंचित् सम्बन्धिता का प्रयोजक मान भी लिया जाय, फिर भी आश्रयता का प्रयोजक तो माना ही नहीं जाता।

२—विशेष—अनित्यत्वधर्म यदि प्रज्ञापनीय (बोधनीय) है, तो व्यावर्तक (विशेषण) कैसे बनेगा? ज्ञात ही इतरव्यावर्तक होता है। इस पर कहते हैं कि अन्यधर्मत्वेन····, अर्थात् अन्य (घटादि) धर्मत्व से ज्ञात का भी विशेषणभाव मान्य होता है। इसी के बोधनार्थ अनुमान का प्रयोग हुआ है।

ज्ञानमात्र में शब्द का स्वरूप भासता है तथा अवयवी अवयव से अतिरिक्त नहीं होता, इन दो विषयों को प्रमाणित कर रहे हैं—सर्वत्र (सभी ज्ञानों में) शब्द का भान होता है, यह विषय "अथ गौः इत्यत्र कः शब्दः" इस पस्पशाह्निक महाभाष्य से भी सूचित होता है, यह आगे निरूपित करेंगे॥ ११४॥

---

१. 'नैव सिद्धा' इति पाठः ख० पु० नास्ति।

विशेषानुगतसामान्यविशेषरूपगुणसमूहस्यैव द्रव्यत्वात्। "स्त्रियाम्" (अष्टा० सू० ४।१।३) इति सूत्रे 'द्रव्ये च भवतः कः सम्प्रत्ययः? गुणसमुदायो द्रव्यम्' इति भाष्यात्। 'कं च प्रति अवयवो गुणः? समुदायं प्रति' इति 'संख्याया अवयवे' (अष्टा० सू० ५।२।४२) इति

---

(१)सत्त्वरजस्तमसां गुणानां परिणामविशेषाः शब्दादयः पञ्च रागाः सत्त्वाद्यात्मका एव, तत्सङ्घात एव घटादिकम्, न तु तद्व्यतिरिक्तमवयविरूपमस्तीति सांख्यसिद्धान्तः। शतशः(२) छिन्नस्यापि पशोः रूपरसगन्धादिव्यतिरिक्तस्य कस्यचिद्वस्तुनोऽनुपलम्भाद् गुणानां समुदाय एव द्रव्यम्। तत्र प्रत्येकाभिप्रायेण गुणव्यवहारः, समुदायाभिप्रायेण द्रव्यव्यवहारः। लोहकार्पासयोर्गुरुत्वभेदस्तु समूहकृत एव, न द्रव्यभेदकृतः। "तस्य भावः" इति सूत्रे भाष्येऽपि द्रव्यगुणयोर्भेदव्यवहारः समूहसमूहिकृत एवेति भावः। तत्र समूहसमूहिनोरभेदात्तद्ग्रहो द्रव्यम्, व्याकरणे तु गुणशब्देन धर्ममात्रमुच्यते।

तदुक्तं हरिणा—

संसर्गिभेदकं यद्यत्सव्यापारं प्रतीयते।
गुणत्वं परतन्त्रत्वात्तस्य शास्त्रे उदाहृतम्॥ इति।

संसर्गिण आधारस्य भेदकं सव्यापारमवच्छेदकरूपेण प्रतीयते तस्य गुणत्वम्। लोके हि परतन्त्रो गुण इत्युच्यते। तदाश्रयो द्रव्यमिति वैशेषिकपरिभाषा। इह तु सर्वनामपरामर्शयोग्यत्वं भेद्यत्वं वेत्यादि द्रव्यलक्षणम्। अत एव द्रव्यं पदार्थ इति पक्षः। अत एव च समानाधिकरणशब्दस्य समानद्रव्यवचनतया सर्वरस इत्यत्र समासः।

नन्वेवं "विप्रतिषिद्धं चानधिकरणवाचि" इत्यत्रापि गुणादीनां निषेधात् शीतोष्णं सुखदुःखमित्यत्रैकवद्भावो न प्राप्नोतीति चेन्न, तत्र वचनसामर्थ्यात्प्रसिद्धद्रव्यग्रहणात्। "वोतो गुणवचनात्" इत्यत्र गुणोपसर्जनद्रव्यग्रहणाज्जात्यादिविशिष्टग्रहणे प्राप्ते "सत्त्वे निविशते" इति परिभाषा आश्रिता। "गुणवचनब्राह्मणादिभ्यः" इत्यत्र समासादिभिन्नत्वं गुणत्वमिति वार्तिकसमयः। "तृतीया तत्कृतार्थ" इत्यत्र खण्डादिरेव गुणः। त्रिगुणा रज्जुरित्यत्र समवायवचनो गुणशब्दः, गुणशब्देनावयवानामपि ग्रहणात्। तत्समुदायोऽपि द्रव्यमिति व्यवस्थापयति—कञ्च प्रतीति। किञ्च समुदायघटकत्वाद्रूपादयोऽप्यवयवा इत्यभिप्रेत्याह—अयुतसिद्धेति। एतदभिप्रेत्यैवाह—गुणपदेनेति। भामत्यामिति। तत्र हि 'निरवयव' इति शारीरकभाष्यप्रतीकमुपादाय 'व्रीहीणां खलु प्रोक्षणेन संस्काराख्योंऽशो यथाऽनुमन्यते, नैवं ब्रह्मणि कश्चिदंशः क्रियाधेयोऽस्ति' इत्युक्तम्।

---

१. सत्त्व...सिद्धान्तः। पाठोऽयं कु० खपु० नास्ति।

२. शतशः...भावः। अयं च पाठः कु० कपु० नोपलभ्यते।

सूत्रभाष्याच्च । 'अयुतासिद्धावयवविशेषानुगतः समूहो द्रव्यमिति पतञ्जलिः' इति पातञ्जलभाष्याच्च । गुणपदेनावयवा धर्माश्च । अत एव व्रीहिषु प्रोक्षणजन्यसंस्कारस्यांशत्वावयवत्वादिना व्यवहारः समन्वयसूत्रे भामत्याम् । समुदायसमुदायिनोश्च परस्परं भेदाभेदाभ्युपगमः । अत एव

ननु गुणसमुदायस्यैव द्रव्यत्वे स्वस्यैवाधाराधेयभावासम्भव इत्यत आह—समुदायसमुदायिनोरिति । अत एव गुणाश्रय इति । समूहसमूहिनोर्भेदस्यापि स्वीकारादयमपि व्यवहार इत्यर्थः । नातिरिक्तेति । वृक्षसमूह एव वनं नातिरिक्तमित्यर्थः । ननु अवयवसमुदायस्यैव द्रव्यत्वे तन्नाशः कथमत आह—विभाग एव तन्नाशक इति । अत एवासमवायिकारणनाशात्कार्यनाशः, न तु समवायिकारणनाशात् । परमाणूनां नित्यत्वेन द्व्यणुकनाशानापत्तेरिति तार्किकाः । ननु सम्पूर्णस्याप्रत्यक्षे घटादेः प्रत्यक्षं न स्यादत आह—भूयोऽवयवेति ॥ ११५ ॥

क०—(१)प्राक् प्रतिज्ञातमेवाह–शब्देति । उक्तरीत्येति भावः । अन्यथा कोटिद्वयानुपस्थित्या तदसङ्गतिः स्पष्टैव । साधकान्तरमप्याह—किञ्चेति । तदिति । अर्थतो भिन्नेत्यर्थः । एवमपि । प्रश्नस्यार्थे शब्दत्वाशङ्कायाश्चोक्तरीत्योपपत्तावपि । सिद्धत्ववदिति मतुप् । तस्यैव तत्त्वे हेतुमाह—स्त्रियामिति । द्रव्ये चेति । विषयसप्तमी । किमात्मकं द्रव्यं भवान्मन्यत इत्यर्थः । 'स्त्रीत्वं कस्य गुणः, द्रव्यस्य' इत्युक्त्वेदमुक्तं तत्र । नन्वेतावता विशेष्यांशो लब्धो न विशेषणांशोऽत आह—कञ्चेति ।

तत्र हि पञ्चावयवा इत्यादौ वारणाय 'अवयववर्तमानाद्विधानेऽवयविनि प्रत्ययः' इत्युक्ते 'पञ्च अवयवा देवदत्तस्य' इत्यत्रातिव्याप्तिवारणाय 'अवयवशब्दोऽयं गुणशब्दः । अस्येति वर्तते । तेन यं प्रत्यवयवो गुणस्तस्मिन्नवयविनि प्रत्ययेन भवितव्यम्' इत्युक्त्वेदमुक्तम् । अवयवारब्धे एवावयविशब्दप्रयोग इति तदाशयेन तेन तदनुगतस्तत्समूह एवावयवीति ध्वनितमिति भावः ।

---

१. 'शाब्दे शाब्दभानमिति । इको गुणेति सूत्रेऽपि भाष्ये 'संज्ञया विधाने नियम इति प्रघट्टके' उक्तमिति तत्रैव स्पष्टीकृतम् । छायायां तत एव बोध्यम् । उपक्रमोक्तविषये विशेषं वक्तुं सूचीकटाहन्यायेन भाष्यान्तरमपि संक्षेपेण अत्र मानमाह—सर्वत्रेति । तस्य भाष्यस्य साधारणत्वादिति भावः । अग्रे जात्याकृतिव्यक्तयस्तु पदार्थ इति गौतमसूत्रव्याख्यानावसरे अनुपदमेव तत्र प्राक्प्रतिपादितमेव प्रश्नाशयमाह—शब्देति । स्पर्शेयङ्लुङ्तादप्रत्यये रूपं छान्दसत्वाद्दीर्घः । प्रश्नेति । अन्यथा अभेदेन कोटचतरानुपस्थित्याऽसंदेहेन तदसङ्गतिः स्पष्टैव, तथा च प्रश्नोऽपि साधक इति भावः । नैतावदेव तत्रोक्तम्; किन्तु अन्यदपि तत्र साधकमित्याह —किञ्चेति । तत्रोक्तहेत्वसम्भवादाह—तदिति । जात्यादितोऽभिन्नेत्यर्थः । एवमपि । ततोऽभिन्नतदज्ञानेऽपि । वदिति । मतुप् । तस्य तत्त्वे हेतुमाह—स्त्रियामिति । इति ख० पु० पाठः ।

'मृद्घटो', 'मृदि घट' इत्याद्युपपद्यते गुणगुण्याद्योरिव। अत एव 'घटः शुक्लः', 'घटे रूपं, गन्धः, स्पर्श' इत्याद्युपपद्यते। अत एव गुणाश्रयो द्रव्यमिति परे वदन्ति। अयुतसिद्धावयवविशेषानुगत इत्युक्तेर्वनादीनां

नन्वेवमपि स्पष्टं न लब्धमत आह—अयुतेति। सर्वसङ्ग्रहायाह—गुणेति। अत एव। धर्माणां तेन ग्रहणादेव। आदिना अङ्गत्वम्। समेति। "तत्तु समन्वयात्" इति सूत्रे। तत्र सामान्यं नाम घटव्यक्तिरूपघटपरमाणुमत्त्वम्। रूपक्रियादीनामप्येतन्मते द्रव्यत्वात्तत्तद्व्यक्त्यनुगमोऽस्त्येव। रूपरसगन्धस्पर्शशब्दानां तत्तन्मात्ररूपतया द्रव्यत्वं स्पष्टमेव। गुरुत्वाद्यपि प्रकृतिपरिणामत्वात्तथा। तेषां गुणत्वव्यवहारस्तु 'घटे रूपम्' इत्यादिव्यवहारकल्पिताश्रितत्वेन रूढः। परोपकारकत्वाच्च तेषां व्यक्तित्वं च, व्यज्यतेऽनयेति व्युत्पत्तेः। सैव चानुगताकारप्रतीतिजनिका। इदमेवाभिसन्धाय त्यक्तभेदा व्यक्तय एव जातिरिति मतमाहुः।

शब्दादितन्मात्रैः प्रथमं परमाणूनामेवोत्पत्तिः। पश्चात्परमाणुक्रमेण महापृथिव्याद्युत्पत्तिः। परमाणुद्वारैव तन्मात्राणां कार्योपादानत्वमिति तेषां सिद्धान्तात्। तत्र पार्थिवपरमाणुस्तन्मात्रपञ्चकावयवकः। जलपरमाणुर्गन्धतन्मात्रं विहाय चतुरवयवकः। एवं तेजोवाय्वाकाशपरमाणवस्त्रिद्व्येकावयवकाः। विशेषास्तु शब्दरूपादिपरमाणवः। तेषां भेदत्यागश्च घटजनकशक्तिमत्त्वेनैक्यारोपात्। न च परमाणूनां सावयवत्वेन मेरुसर्षपयोः परिमाणसाम्यापत्तिः। अनन्तक्षणघटितयोरवान्तरकल्पयोरिवानन्तपरमाण्वारब्धमेरुभूगोलयोरिव चानन्त्यतद्विशेषोपपत्तेः, प्रकृतौ विश्रामाच्चेति।(१)

ननु किं तयोः परमतवद्भेद एवाभेद एव वा. अत आह—समुदायेति। इत्याद्युपपद्यते इति। आदिना वृक्षे शाखा, तन्तूनां पटः, आम्राणां वनम्, कर्मधारयेणाम्रवणमित्यादिपरिग्रहः(२)। गुणगुण्याद्योरित्यादिना क्रियाक्रियावतोर्जातिव्यक्त्योश्च परिग्रहः। अत एव। तयोस्तादात्म्यघटकभेदाङ्गीकारादेव। न तु परमतरीत्या सर्वथा भेदेन। एवमग्रेऽपि। ननु समूहस्य द्रव्यत्वे वनस्याप्यतिरिक्तद्रव्यत्वापत्तिरत आह—अयुतेति। निरन्तरं त्वरूपायुतेति पाठः। तदवयवानामित्यादिः। वनादेः सान्तरत्वरूपायुतसिद्धावयवकत्वादिति भावः। नन्वेवं यत्किञ्चिदवयवविनाशादपि तन्नाशापत्तिः, तथा आह - विजातीयेति। परमते चतुर्विधसंयोगस्य तत्र कारणत्वे गौरवादाह—भूयोऽवयवेति।

अत्रेदं बोध्यम्—कार्यमात्रं च स्वकारणेन तत्तच्छब्दव्यवहाराविषयेण सूक्ष्मरूपेण सहैवानुगतमिति नासदुत्पादः। अभिव्यक्तिलक्षणं कार्यमेव च तत्सत्ताऽनुमापकम्।

---

१. 'परमाणुकारणतावादखण्डके "उभयथा दोषात्" इति सूत्रे भाष्यवाचस्पत्योरपि 'गुणसमूहो द्रव्यम्' इति स्फुटम्'। इति ख० पु० पाठः।

२. 'अस्य अदृष्टचरत्वनिरासाय आह–गुणेति'। इति ख० पु० पाठः।

नातिरिक्तद्रव्यत्वम् । (१)निरन्तरावयवस्वरूपायुतसिद्धत्वाभावात् । विजातीयावयवविभाग एव तन्नाशकः। भूयोऽवयवावच्छेदेन चक्षुस्संयोगश्च तत्प्रत्यक्षे कारणम् ।। ११५ ।।

असदुत्पादे सर्वत्र सर्वाभिव्यक्त्यापत्तेः । न च सर्वदाऽभिव्यक्त्यापत्तिः निमित्तकारणसहकारेणैव वर्त्तमानावस्थारूपप्रादुर्भावाङ्गीकारात्। मुद्गरपातादिना कपालादिरूपधर्मान्तरोदये चातीतावस्थारूपतिरोभावः। अतीतानागतावस्थे च ध्वंसप्रागभावौ। अनागतावस्थारूपप्रागभावस्य चाभिव्यक्तिहेतुत्वान्नातीतव्यक्तेः पुनरुत्पत्तिः। 'घटो नष्टः', 'घटो वर्त्तमानः', 'घटो भविष्यति' इति त्रिष्वपि कालेषु घटानुगतिदर्शनादपि तत्सत्ताऽनुमानम्। अविद्यमाने विषयादीनामप्यनुपपत्तेश्च। अभिव्यक्तेरभिव्यक्तिस्तु उत्पत्तेरुत्पत्तिवद् अभावेऽभाववत्तत्स्वरूपैवेति नानवस्था। अभिव्यक्तेः सूक्ष्मावस्थाऽपि वस्तुसूक्ष्माऽवस्थैव, न तताऽतिरिक्ता। क्वचित्तु अङ्कुरादिरूपाभिव्यक्तिरेव शालिनिष्पत्तिरुक्ता 'वृष्टश्चेद्देवो निष्पन्नाः शालयः' इत्यादौ। अङ्कुरावस्थायामेव शालित्वारोपोऽवश्यम्भावित्वप्रतिपादनाय। 'न च निष्पन्नाश्चेद् भुज्यन्तामभिव्यक्तिर्हि प्रतीक्षणीया' इति भाष्ये उक्तम्। तत्राभिव्यक्तिः स्थूलरूपेण बोध्या। कार्यस्यानागतावस्थैव च कारणेषु शक्तिरित्युच्यते। तस्याः शक्तेर्यावत्सहकारेण कार्यजनकता। तत्र सर्वत्र तच्छक्तिमत्वोपचारः। स्पष्टं चेदं सर्वं पातञ्जलभाष्यादौ। "तस्य भावः" इति सूत्रे च भाष्ये ध्वनितमिति। अतिरिक्तावयविवादिनाऽप्यवयवानामनपलापात्, तदपलापे तदाधारताऽनुपपत्तेः ।। ११५ ।।

सरला—'अयं गौः' इस व्यवहार में 'अयं' शब्द से पुरोवर्ति द्रव्यरूप अर्थ का बोध हो रहा है 'गौः' इस शब्द से शब्द का स्वरूप ज्ञात हो रहा है, इस स्थिति में शब्द तथा अर्थ में अभेद का व्यवहार लोक में देखा जा रहा है, इसी प्रकार 'अयं शुक्लः' यहाँ पर अयं-पद से सामने स्थित पदार्थ, शुक्लशब्द से शब्द का स्वरूप जाना जा रहा है। दोनों के मिलने से शब्द, अर्थ का अभेद ज्ञात हो रहा है। इस परिस्थिति में शब्द के स्वरूप का परीक्षण आवश्यक हो जाता है। अतः भगवान् भाष्यकार कहते हैं कि—अथ गौरिति, अर्थात् गौः इत्याकारक विज्ञान में भासित होने वाले शब्द–व्यक्ति–जाति–गुण आदि पदार्थों में शब्दपद से वाच्य क्या है ? यह प्रश्न हुआ। यदि कहें कि गुण-क्रिया को शब्दत्व की आशङ्का असंगत है; क्योंकि गुण तथा क्रिया को 'गौः' शब्दजन्य बोध की विषयता नहीं है, तो यह कहना युक्त नहीं है; क्योंकि गुण-गुणी, क्रिया-क्रियावान् तथा शब्द-अर्थ का अभेद होने से 'तदभिन्नाभिन्नस्य' इस न्याय से उक्त शङ्का की उपपत्ति हो जायगी। तात्पर्य यह कि शब्द का गुणीरूप अर्थ एवं

१. 'निरन्तरं त्वरूपायुतसिद्धत्वाभावात्' इति ख० पु० पाठः।

क्रियावान्-रूप अर्थ से अभेद है, गुणी का गुण से अभेद है, अतः शब्द का भी गुण से अभेद हुआ।

अथवा 'गुणसमुदायो द्रव्यम्' इस पक्ष में समूह के वाच्यत्व में अवयवभूत गुण-क्रिया आदि की भी वाच्यता मानकर शङ्का की उपपत्ति हो जायगी। इस प्रकार प्रश्न की संगति लगाते हुये उसी प्रकरण में जात्यादि की भी शब्दत्वाशङ्का की गयी; क्योंकि जात्यादि से विविक्त (पृथग्भूत) होकर शब्दतत्त्व का ज्ञान नहीं होता। यदि कहें कि फिर भी गुण-क्रिया आदि में गोशब्दत्व की शङ्का उचित नहीं है; क्योंकि गुणादि का गोशब्द से तादात्म्य-सम्बन्ध तो है नहीं, इस पर उत्तर देते हैं कि—निरन्तरत्वरूप अयुतसिद्धत्ववाला जो अवयवविशेष, उसमें अनुगत सामान्य-विशेषरूप गुणों का जो समूह, वही द्रव्य है। 'स्त्रियाम्' इस सूत्र के भाष्य में कहा गया है कि—द्रव्य के विषय में आप की क्या सम्मति है? इस पर उत्तर देते हैं—'गुण-समुदायो द्रव्यम्', अर्थात् गुणों का समुदाय द्रव्य है। 'सङ्ख्याया अवयवे तयप्' इस सूत्र के भाष्य में भी किसके प्रति अवयव गुण होते हैं? इस प्रश्न पर कहते हैं कि समुदाय के प्रति अयुतसिद्ध जो अवयवविशेष, उसमें अनुगत जो समूह, वह द्रव्य कहलाता है। यह महामुनि योगदर्शन के आचार्य पतञ्जलि का कथन है, ऐसा पातञ्जलभाष्य से ज्ञात होता है। गुण-पद से अवयव तथा धर्म का ग्रहण करना चाहिये।

अतएव व्रीहि (सतुष धान्य) में प्रोक्षण से जन्य संस्कार का अंशत्व अथवा अवयवत्वरूप से व्यवहार समन्वयसूत्र की भामती टीका में किया गया है।

समुदाय तथा समुदायी (अवयव) का परस्पर भेद एवं अभेद दोनों पक्ष माना जाता है। इसीलिये 'मृद् घटः'—'घट मिट्टी है' तथा 'मिट्टी में घट है' ये दोनों अभेद एवं भेद का व्यवहार संगत होता है, गुण तथा गुणी आदि में ऐसा व्यवहार देखा जाता है। अतएव 'घटः शुक्लः'—'घट शुक्ल है' यह व्यवहार शुक्लगुण का घटरूप गुणी से अभेद-पक्ष में हुआ। तथा भेद-पक्ष में 'घटे रूपम्, गन्धः, स्पर्शः' अर्थात् 'घट में रूप, गन्ध तथा स्पर्श है' यह व्यवहार संगत हुआ। इसीलिये तो 'गुणाश्रयो द्रव्यम्'–'गुणों का आश्रय द्रव्य है' ऐसा सांख्याचार्यों का कथन है।

द्रव्य के लक्षण में अयुतसिद्ध जो अवयवविशेष, उसमें अनुगत, इस अंश के कहने से वन आदि अतिरिक्त द्रव्य नहीं माने जाते; क्योंकि निरन्तरावयवत्वरूप अयुतसिद्धत्व वृक्षरूप–अवयवी में नहीं है। यत्किञ्चित् कतिपय अवयवों के नाश से उक्तसमूहरूप द्रव्य का नाश नहीं होता; अपितु विजातीय (विलक्षण) जो अवयवों का विभाग उससे द्रव्य का नाश माना जाता है। असमवायिकारण के नाश से कार्य का नाश हो जाता है, ऐसा न्यायदर्शन का मत है. यदि समवायिकारणनाश से

तदतिरिक्तोऽवयवी तु नोपलभ्यते, ग्रावसमुदायस्थल इव। किञ्च, तस्यातिरिक्तत्वे रूपगुरुत्वादेर्द्वैगुण्यस्योपलम्भापत्तिः। अवयविनो रूप-

---

कु०—सामान्यविशेषरूपगुणसमुदायाश्रयो द्रव्यमिति मतं दूषयति—तदतिरिक्त इति। ग्रावः। पाषाणः। यथा तत्समूहाश्रयीभूते पाषाणातिरिक्तन्नोपलभ्यत एवमित्यर्थः। द्वैगुण्यस्येति। अवयवावयविगुरुत्वाभ्यामिति भावः।

कार्यनाश कहें, तो द्व्यणुक में नित्यत्वापत्ति आ जायगी, उसका समवायिकारण परमाणुद्वय हैं, उनका नाश तो उक्त मत में माना नहीं जाता। यदि यह कहें कि सकल अवयवों के प्रत्यक्ष न होने से घट आदि पदार्थों का प्रत्यक्ष कैसे माना जायगा? इस पर कहते हैं कि अधिक अवयवों के साथ चक्षुःसंयोग होने से घटादि का प्रत्यक्ष माना जाता है।

१—**विशेष**—"तदभिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वम्", इस न्याय से उक्त शङ्का की संगति उचित नहीं है; क्योंकि यह न्याय उपादानोपादेय के विषय में लगता है, आगे इसका स्पष्टीकरण होगा, अतः "गुणसमूहो द्रव्यम्" इसी पक्ष को उक्त शङ्का का साधक मानना चाहिये।

२—**विशेष**—निरन्तरत्वरूप.... इत्यादि अयुतसिद्धत्व का यह विवरण है—निरन्तरत्व। शरीरादि के अवयव अयुतसिद्ध अर्थात् निरन्तर होते हैं, व्यवधानरहित होते हैं, वे पृथक् होकर समुदाय के अनुगमक नहीं बनते। वन के अवयव वृक्ष तो पृथक् होकर अपनी सत्ता रखते हैं, वे अयुतसिद्ध नहीं हैं। पृथिवी का सामान्य-गुण कठोरत्व, जल का स्नेह, तेज का उष्णत्व, वायु की वहनशीलता, आकाश की सर्वतोगति (सभी पदार्थों में अनुस्यूतता) है, तथा शब्द-स्पर्श-रूप-रस-गन्ध ये पाँच विशेष गुण हैं, इनका समूह द्रव्य है। गुणों में भी रूपादि सामान्य हैं, शुक्लादि विशेष हैं। ये अवयव गुण तथा धर्मरूप माने जाते हैं। अवयवविशेष की व्याख्या सामान्य, विशेष गुणरूप में है, इन्हीं अवयवों में इनका समुदाय (द्रव्य) अनुगत (अनुस्यूत) अर्थात् बँधा हुआ है।

३—**विशेष**—अवयवविशेष में समूहरूपकार्य का अनुगम अपने सूक्ष्मरूप अवयवविशेषरूप कारण के साथ ही होता है, अर्थात् कारण की अभिव्यक्ति के साथ ही कार्य की अभिव्यक्ति मानी जाती है, इसलिये असदुत्पत्ति का प्रसङ्ग नहीं है, अथ च अवयवसमूह ही द्रव्य है, इस रूप से बौद्ध-मत में भी प्रवेश नहीं मानना चाहिये; क्योंकि उनका तो क्षणिक वाद है, हमारे मत में क्षणिकवाद नहीं है। विशेष विषयों को कला-टीका तथा न्यायसिद्धान्तमुक्तावली एवं सांख्यतत्त्वकौमुदी में देखिये॥ ११५॥

राहित्येऽप्रत्यक्षत्वापत्तिः । न च अन्त्यावयवपरमाणूनामतीन्द्रियत्वेन तदाश्रितगुणाप्रत्यक्षत्वापत्तिरिति वाच्यम् । रथाङ्गानां प्रत्येकं कार्यासामर्थ्येऽपि विलक्षणसमुदायभावे कार्यकरत्ववदुपपद्यते । एवं च गोशब्दे तत्समूहाभेदेन तत्समूह्यभेदोऽपि सिद्ध इति भावेन गुणादीनां गोशब्दत्वाशङ्का । 'लिङ्गसंख्याद्यन्वयि द्रव्यम्', 'सर्वनामपरामर्शयोग्यं द्रव्यम्' इति तु

नन्ववयवरूपेणैव निर्वाहादवयविनो न रूपवत्त्वमिति न तद्द्वैगुण्यापत्तिरत आह—अवयविन इति । अवयविनोऽतिरिक्तत्वाभावे अप्रत्यक्षत्वापत्तिं शङ्कते–न चेति । अनवस्थाभयात्परमाणूनामवयवा न स्वीक्रियन्त इत्यभिप्रेत्याह–अन्त्यावयवेति । उपपत्तेरिति । परमाणूनामतीन्द्रियत्वेऽपि तत्समूहस्य प्रत्यक्षे बाधकाभावः । पिशाचसमूहस्तु न दृश्यते, तत्र विलक्षणसंयोगाभावादिति भावः । गोशब्देनेति । गोशब्दस्य समूहाभिन्नत्वे सिद्धे समूहिना रूपादिनाऽप्यभेदः सिद्ध इत्यर्थः । इति भावेन । इत्याशयेन । ननु गुणसमुदायस्यैव द्रव्यत्वे 'सर्वरस' इत्यत्र समानाधिकरणलक्षणः कर्मधारयो न स्यात्, अधिकरणशब्दस्य द्रव्यवाचित्वात्, अत आह—लिङ्गसङ्ख्येति । सर्वनामेति । 'इदम्,' 'तद्' इति परामर्शयोग्यं वस्तु द्रव्यम् । तेन स्त्रीत्वस्यापि स्त्रीत्वेन योगात् स्त्रीता इति तल्प्रत्ययसिद्धिरिति भावः । अनुद्भूतेति । अनुद्भूतावयवभेदवता समूहेनैव तादात्म्यमित्यर्थः । न तु तदवयवैरपीति । न तु समूहावयवै रूपादिभिरपीत्यर्थः । 'तदभिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वम्' इति न्यायस्तु यत्र स्वाभिन्नद्वारकः स्वस्वरूपानुगमस्तद्विषयः । यथा परमकारणकार्योपादानके परमकारणाभेदः । अत एव सुखदुःखयोर्नाभेदः । एवं च गुणसमूहस्यानुद्भूतावयवभेदस्य वाच्यत्वेऽपि समूहिनां तत्तद्रूपेणावाच्यत्वान्न शब्दत्वमिति भावः । अध्यस्त इति (१) । परमार्थदशायां वस्तुमात्रस्यासत्यत्वाद् व्यवहारदशायां यत् सत्यत्वं तद्व्यावहारिकमित्युच्यते । व्यावहारिक इति ।

अयं भावः—'सत्त्यं चानृतं च सत्त्यमभवत्' इति तैत्तिरीयकश्रुतौ सत्त्यस्य ब्रह्मणः सत्त्यानृतोभयतोक्ता । तत्र सत्त्यत्वं व्यावहारिकसत्त्यतया सृष्टेः, व्यवहारसत्त्यविलक्षणं च भ्रमस्थले रजतादिकं प्रातिभासिकं जायत इत्यवश्यं स्वीकार्यमिति । उभौ । भेदाभेदौ । तयोः । भेदाभेदयोः । ननु ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वे स्वस्यैव विषयविषयिभावः कथमत आह—अन्यथाऽनुपपत्तिश्चेदिति । विषयविषयिणोरभिन्नत्वदर्शनविरोधरूपदृष्टवैमत्यमन्यथाऽनुपपत्तिः पिनष्टीत्यर्थः । ननु दृष्टविरोध एवानुपपत्तिं कुतो न बाधत इत्यत आह—सैवेति । अन्यथानुपपत्तिरेव सर्वतो बलवती दृष्टविरोधं निराकरोतीत्यर्थः । किञ्चेति । अयं भावः—'सुवर्णं कुण्डलम्' इत्यत्राभेदे आत्यन्तिके

---

१. 'अध्य''''च्यते' पाठः कु० कपुः नास्ति ।

स्वशास्त्रव्यवहारोपयोगीति बोध्यम्। 'गुणो नाम स' इत्युत्तराशयस्तु (१)गोशब्देनानुद्भूतभेदावयवानुगतसमूहेनैव तादात्म्यम्, न तु तदवयवैरपीति। तत्र 'भेदः प्रतिभासमात्रकल्पितत्वेनाध्यस्तः 'राहोः शिर' इतिवत्। अभेदस्तु व्यावहारिकः' इति वाचस्पतिमिश्राः। अन्ये तु उभावपि

अन्यतरस्य द्विरवभासप्रसङ्गः, भेदे चात्यन्तिके गवाश्वादिवत्सामानाधिकरण्यासम्भव इति। स्वर्णत्वरूपेणेति। स्वर्णत्वरूपसामान्यधर्मविवक्षायामित्यर्थः। तदुक्तं भामत्यां—'कार्यरूपेण नानात्वमभेदः कारणात्मता' इति। युक्तञ्चैतत्। सर्वथाऽभेदे कार्यकारणभावासम्भवात्। न चैवं "तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः" इत्यधिकरणविरोधः। उपादानव्यतिरेकेणोपादेयं नास्तीति तदर्थात्। इत्यविरोध इति। भेदाभेदयोरविरोध इत्यर्थः। ननु (२) विभिन्नरूपेणोपस्थित्यभावेऽपि भेदस्यैवासम्भव इत्यत आह—सामानाधिकरण्यं चेति। तेन। अभेदेन। एकार्थेति। भिन्नवृत्तिनिमित्ताश्रयैकार्थेत्यर्थः। प्रकारेति। 'नीलो घट' इत्यत्र नीलत्वघटत्वरूपप्रकारविशेषापेक्षो भेदो न तु विशेष्यस्यापि भेदः, अभेदेन विरोधादित्यर्थः। प्रतिभासेति। कल्पितस्यापि भेदस्य व्यवहारदशायां सत्त्वमस्त्येवेत्यर्थः। (३) व्यर्थपरिश्रमादिति। (४) व्यावहारिकत्वस्य सम्भवेनाध्यस्तत्वकल्पनस्यान्याय्यत्वादित्यर्थः॥ ११६॥

क०—(५)परमतं खण्डयति—तदतीति। तत्समूहातिरिक्त इत्यर्थः। दोषान्तरमाह—किञ्चेति। तस्यावयविनस्तत्समूहातिरिक्तत्वे इत्यर्थः। तत्समूहनिष्ठरूपाद्यपेक्षया भिन्नावयविनिष्ठरूपादेर्भिन्नत्वादिति भावः। नन्ववयवी रूपगुरुत्वादिरहित एवात आह—अवयवीति।

न च रूपरसादिपरावृत्तौ तस्य समूहस्यान्यत्वात्प्रत्यभिज्ञाऽनुपपत्तिः। कस्यचिदवयवसमूहस्यानुगतस्यापि सत्त्वेन तदुपपत्तेः। यद्वा आकृतिनिबन्धना सा। बाल्ययौवनादिभिन्नेषु चैत्रादिशरीरेषु तत्प्रत्यभिज्ञानवत्। गुरुत्वप्रतीतिरप्यवयवानुगतगुरुत्वसमुदायविषया दशपाषाणगतगुरुत्वप्रतीतिवत्। नन्ववयविनोऽतिरिक्तत्वे परमाणोरमहत्त्वेना-

---

१. 'गोशब्दस्य' इति ख० पु० पाठः।

२. ननु...चेति पाठोऽयं कु० क०पु० नास्ति।

३. 'व्यर्थपरिश्रमत्वादिति। प्रातिभासिकतत्कल्पनस्य निरर्थकत्वादित्यर्थः।' पाठोऽयं कपु० अधिकः।

४. प्रातिभासिकत्वकल्पनस्य निरर्थकत्वादित्यर्थः। अत्र एकार्थेति—प्रकारेति इति प्रतीकद्वयं तस्य व्याख्यानं च ख० पु० दृश्यते।

५. 'तेषां प्रत्यक्षसिद्धत्वाच्च वैपरीत्याभावं मनसि निधायानुपलब्धिबाधितत्वेन परमतं खण्डयति' अयं पाठः ख० पुस्तके।

व्यावहारिकौ। 'स्वर्णं कुण्डलम्', 'स्वर्णस्य कुण्डलम्' इति च व्यवहारात्। एतद्व्यवहारान्यथाऽनुपपत्त्यैव तयोः क्वचिदविरोधस्याप्यङ्गीकारात्।

अन्यथानुपपत्तिश्चेदस्ति वस्तुप्रसाधिका।
पिनष्टि दृष्टवैमत्यं सैव सर्वबलाधिका॥

इति श्रीहर्षोक्तेः। किञ्च, स्वर्णत्वरूपेणाभेदस्य कुण्डलत्वरूपेण भेदस्य स्थितिरित्यविरोधः। सामानाधिकरण्यं चैकार्थबोधकत्वमेव।

तीन्द्रियत्वेऽपि तद्रूपस्य ततो भिन्नस्योद्भूतत्वेन प्रत्यक्षत्वमिष्टं तदत्र न स्यात्तस्य तदभेदादित्याशयेनाह—न चेति।

समूहस्य तैर्भेदाभेदाङ्गीकारेणोक्तरूपस्य समूहस्यातीन्द्रियावयवकस्यैन्द्रियकत्वे बाधकाभावः। एकस्य तण्डुलस्य क्षुत्प्रतिघातासमर्थत्वेऽपि तत्समुदायस्य तत्समर्थत्वदर्शनादित्याशयेनाह—रथाङ्गानामिति। तस्मादुक्तविधगुणसमूह एव द्रव्यम्। अत एव स न केवलावयवरूपः तद्विलक्षणजलाहरणादिव्यवहारकारणं च। स द्विविधोऽपि समुदायो द्विविधः। कश्चिच्छब्दानुपस्थितभेदावयवानुगतः कर्मधारयेण 'वृक्षवनम्' इति यथा। कश्चित्तु शब्दोपस्थितभेदावयवानुगतः यथा–'उभये देवमनुष्या' इति, 'सहस्रतन्तुकः पट' इति चेति बोध्यम्।

ननु तस्य द्रव्यत्वेऽपि तयोस्तत्त्वेऽपि च शङ्का न समाहितेति "अन्यत् भुक्तमन्यद्वान्तम्" इति न्यायापत्तिरत आह—एवञ्चेति। तत्समूहस्य द्रव्यत्वेन तयोस्तदङ्गीकारे चेत्यर्थः। भावेन। आशयेन। इदं च द्रव्यलक्षणं लौकिकं न शास्त्रीयमित्याह—लिङ्गेति। अत एव। शास्त्रीयप्रक्रियाव्यवस्थासिद्धिरिति भावः। गोशब्दस्यानुद्भूतेति पाठः। ननु भेदाभेदयोर्विरुद्धत्वात्कथं सामानाधिकरण्यम्, अत आह—तत्रेति। तयोर्मध्ये इत्यर्थः। अध्यस्तत्वस्वरूपमाह–प्रतीति। मात्रपदेन व्यावहारिकत्वनिराशः। कार्यनिर्वाहायाह—राहोरिति। एवं च न विरोध इति भावः। मिश्रा इति। भामत्यामिति भावः। नन्वेवं विरुद्धयोस्तयोः कथमेकत्र स्थितिरत आह–एतदिति। उक्तद्विविधेत्यर्थः। सर्वत्रानतिप्रसङ्गायाह—क्वचिदिति। तथा व्यवहारविषये इत्यर्थः। नन्वनुपपत्त्यापि कथं दृष्टविरुद्धसाधनमत आह—अन्यथेति। दृष्टविरुद्धत्वं नाशयति, तदविरोधं सम्पादयति। (१)इदं च विरोधमभ्युपेत्योक्तम्। वस्तुतः स एव नेत्याह—किञ्चेति।

---

१. 'स चेत्थम्। अन्योन्याभावरूपभेदस्य दुग्धजलयोरिव अविद्यारूपाभेदस्य चैकत्र सम्भवात्, यद्वा अत्रायं भेदः षष्ठीप्रयोजको भेदसमानाधिकरणः पदार्थविशेष एव, न तु अन्योन्याभावः तयोर्भेदाभेदौ तयोरन्योन्याभावानङ्गीकारात्'। इति ख० पुस्तके पाठः।

प्रकारविशेषानपेक्षोऽभे(१)दस्तु भेदेन विरुद्धः। प्रतिभासकल्पितत्वेऽपि यावद्व्यवहारे(२) ब्रह्मज्ञानतः प्राक् शुक्तिरजतवत्तद्व्यवहारानपगमेन व्यर्थपरिश्रमत्वात्। 'राहोः शिर' इत्यत्रानेकावस्थायुक्तराहोरेकावस्था-युक्तशिरसोऽवयवत्वेन तत्रापि व्यावहारिकभेद एव ॥ ११६ ॥

नन्वेवमुभयत्रोभयसत्त्वात्कथं 'स्वर्णं कुण्डलम्' इति सामानाधिकरण्यं विशेषण-भेदादत आह—सामेति। एवेन विशेषणैक्यनिरासः। 'नीलो घट' इत्यादौ तथैव सत्त्वा-दिति भावः। नन्वेवं तौ विरुद्धाविति प्रवादोच्छेदापत्तिरत आह—प्रकारेति। अभेद-स्त्विति छेदः। अयमेवात्यन्तिकाभेद इत्युच्यते। विरुद्धः। विरुद्ध एव। ब्रह्मणीति भावः। न च गन्धपृथिवीत्वप्रकारविशेषानपेक्षावपीमावेकत्रास्तामिति वाच्यम्। एकत्रैव घटे 'घटो' 'न घट' इति बुद्धयोः समावेशापत्तेः, ननु मिश्रोक्तरीत्यैवोपपत्तौ किमिति भेदस्य व्यावहारिकत्वमत आह—प्रतीति। अनपगमेऽस्यान्वयः। तदिति। भेदेत्यर्थः। प्राति-भासिकस्य तु प्रातिभासिककाल एव सत्ता नान्यथेति तदसङ्गतिरेव स्यादिति भावः। व्यर्थेति। प्रातिभासिकत्वकल्पनायामित्यर्थः। नन्वेवं मिश्रोक्ततदुदाहरणस्य का गतिरत आह—राहोरिति। आरोपितानेकावस्थाभिः समुदायरूपत्वस्यारोप इति भावः। एवेन प्रातिभासिकत्वनिरासः। इदमपि कैयटानुरोधेनोक्तम्। भाष्यमते त्वारोपानुपयोग एवेत्याह—वस्तुत इत्यादि। बोध्यमित्यत्रास्यान्वयः। तत्र। राहोः शिर इत्यत्र। एवेना-हार्यज्ञाननिरासः ॥ ११६ ॥

सरला—सामान्यविशेषरूप गुणसमुदाय से अतिरिक्त द्रव्य है, ऐसा मानने वाले आचार्यों के मत का खण्डन करते हैं—तदतिरिक्त इत्यादि। उक्त गुणसमुदाय से भिन्न अवयवी की सत्ता नहीं मिलती। जैसे पाषाणसमुदाय-स्थल में पाषाण से अतिरिक्त अवयवी की स्थिति नहीं मानी जाती, उसी प्रकार यहाँ भी गुणसमुदाय से अतिरिक्त अवयवी नाम की कोई वस्तु नहीं है। दूसरी बात यह है कि यदि अवयवसमुदाय से अतिरिक्त अवयवी माना जाय, तो समुदाय के अवयवों के रूप-गुरुत्वादि की अपेक्षा अतिरिक्त अवयवी के रूप-गुरुत्वादि की भिन्नता होने से वहाँ रूप-गुरुत्वादि के द्विगुणत्व की आपत्ति आ जायगी। यदि यह कहें कि अवयवी अतिरिक्त है, रूपादि से शून्य है, तो पुनः द्विगुणत्व की आपत्ति समाप्त हो जायगी; परन्तु अप्रत्यक्षत्व की आपत्ति अवश्य हो जायगी, रूपरहित पदार्थों का प्रत्यक्ष कैसे हो सकेगा? क्योंकि चाक्षुष-प्रत्यक्ष में उद्भूतरूप भी सहकारीकारण होता है।

---

१. अत्र भेद इतिच्छेदः, भेदेनेत्यत्राभेदेनेति पाठः कुञ्जिकासम्मतः, कलानुसारी च ऊर्ध्वमु-पन्यस्तः। २. 'यावद्व्यवहारदर्शनं ब्रह्म' इति ख० पु० पाठ।

यदि कहें कि अवयवसमुदायरूप द्रव्य मानने में भी तो अन्त्याऽवयव-परमाणुओं के अतीन्द्रिय होने से तदभिन्न गुणसमुदाय की अप्रत्यक्षता की आपत्ति आ जायगी, समुदाय से अतिरिक्त अवयवी के पक्ष में उस अवयवी की उद्‌भूतरूपवत्ता से प्रत्यक्ष की उपपत्ति हो जायगी। इस पर कहते हैं कि रथ के प्रत्येक अवयव—चक्र, अक्ष, युग आदि को पृथक् पृथक् कर देने पर रथ की वहनक्रिया नहीं निष्पन्न होती; किन्तु उन्हीं अवयवों के विलक्षण-संयोग से सम्पन्न समुदाय में वहनरूप कार्यक्षमता पायी जाती है। इसी प्रकार यहाँ भी अवयवों के परमाणुरूपत्व में तथा पार्थक्य में प्रत्यक्ष न होने पर भी विलक्षण-समुदाय की अवस्था में प्रत्यक्ष हो जायगा। इस प्रकार गुणसमुदाय के द्रव्यत्वपक्ष में तथा समुदाय एवं समुदायी (अवयव) के अभेदपक्ष में, गोशब्द में जातिव्यक्ति-गुण-क्रियाशब्द के समुदाय का अभेद मानने पर समुदायी (अवयव) का भी अभेद सिद्ध ही है, इसी भाव से गुण-क्रियादि गोशब्दत्व की आशङ्का संगत होती है।

यदि यह कहें कि गुणसमुदाय ही यदि द्रव्य है, तो 'एकरसः' इस शब्द में कर्मधारय-समास कैसे होगा ? समानाधिकरणों का कर्मधारय होता है, अधिकरण-शब्द यहाँ पर गुणसमुदायरूप द्रव्यपरक है, एकत्वविशिष्ट रस में द्रव्यत्व तो है नहीं, ऐसी दशा में सामानाधिकरण्य का अभाव हो गया। इस पर कहते हैं कि—लिङ्गसंख्या आदि से अन्वयी भी द्रव्य होता है तथा यत्-तद्-इदम् आदि सर्वनाम-शब्दों से परामर्श के योग्य भी द्रव्य होता है, ये दोनों द्रव्य के लक्षण शास्त्रीय व्यवहार के उपयोगी हैं। 'गुणसमुदायो द्रव्यम्' यह लक्षण लौकिक (लोकव्यवहारोपयोगी) है। इस प्रकार गुण तथा क्रियादि में भी शास्त्रीय द्रव्य का लक्षण प्राप्त होने से उक्त स्थल में कर्मधारय की उपपत्ति हो गयी। भाष्यकार ने गुण में शब्दत्व की शङ्का करके 'गुणो नाम सः' यह जो उत्तर दिया है, उसका आशय यह है कि—गोशब्द से अनुद्‌भूतभेदावयव में अनुगत जो समूह, उसी के साथ तादात्म्य-सम्बन्ध माना गया है, न कि उसके अवयवों से भी। यद्यपि समूह से अभेद मानने पर समूह से अभिन्न अवयवों से भी अभेद मानना चाहिये; परन्तु माना नहीं जाता; क्योंकि 'तदभिन्नाभिन्नस्य' इत्यादि न्याय उपादानोपादेयभावस्थल में प्रवृत्त होता है, आगे चलकर इसका स्पष्टीकरण होगा।

प्रकृतस्थल में गोशब्द का समुदाय से अभेद होने पर समुदायाभिन्न अवयवों से भी अभेद मानकर गुणादि में गोशब्दत्व की शङ्का की गयी। पुनः अनुद्‌भूत है भेद जिसमें, ऐसे अवयवों में अनुगत जो समूह, उसी से गोशब्द का अभेद माना गया, अवयवों से नहीं, ऐसा पक्ष मानकर 'गुणो नाम सः' अर्थात् वह तो गुण है, उसमें गोशब्द का अभेद नहीं है, यह उत्तर का आशय है। इस प्रकार अवयवभूत गुणादि में शब्द के साथ तादात्म्य न मानने से उसमें शब्द का वाच्यता नहीं मानी जाती।

अनुद्भूतावयवभेद गुणसमूह के साथ तादात्म्य होने से उसमें शब्द की वाच्यता मानी जाती है।

इस प्रकरण में अवयवों में समुदाय का अभेद एवं भेद दोनों पक्ष दिखाया गया। अब शङ्का होती है कि—भेद तथा अभेद में नियम से वैयधिकरण्य ही होता है, न कि सामानाधिकरण्य, ऐसी स्थिति में दोनों का प्रकृत में सामानाधिकरण्य कैसे बना? इस पर कहते हैं कि भेद तो प्रतिभासमात्र से कल्पित आध्यासिक (आरोपित) है, जैसे 'राहोः शिरः'–'राहु का शिर'। यहाँ पर जो शिरोभाग है, वही तो राहु है, फिर 'राहु का शिर' यह भेदप्रयुक्त व्यवहार कैसे हुआ? समाधान है कि अध्यस्त है, न होते हुये भी कल्पित है। अभेदपक्ष व्यावहारिक है, ऐसा भामतीकार श्रीवाचस्पति-मिश्र का मत है। अन्य आचार्यों का मत है कि भेद तथा अभेद दोनों व्यावहारिक हैं। 'स्वर्णरूप कुण्डल', 'स्वर्ण का कुण्डल' दोनों प्रकार का व्यवहार देखा जाता है। इन दोनों प्रकार के व्यवहारों की अन्यथानुपपत्ति से भेदाभेद का कहीं पर अविरोध (सामानाधिकरण्य) भी मानना चाहिये। "क्वचिद्विरोधस्य" ऐसा पाठ रत्नप्रभायुक्त लघुमञ्जूषा में मुद्रित है; परन्तु वह ठीक नहीं है, इन दोनों में विरोध तो स्वाभाविक ही है, उसकी सिद्धि में क्या प्रयास है? वह तो सिद्धसाधन है। अतः उक्त दोनों व्यवहारों की अन्यथानुपपत्ति में अविरोध (सामानाधिकरण्य) ही साधना चाहिये। इसी विषय को श्रीहर्ष की उक्ति से भी प्रमाणित करते हैं—अन्यथानुपपत्ति यदि वस्तु की साधिका वर्तमान है, तो वह दृष्टवैमत्य (दृष्टविरोध) को समाप्त कर देगी; क्योंकि वह सर्वतोभाव से बलवती है, अतः दृष्ट (प्रत्यक्ष) भेद तथा अभेद का विरोध अन्यथानुपपत्ति को नहीं बाध सकता। यदि भेद, अभेद का विरोध हो, तब अन्यथानुपपत्ति से बाधित किया जाय, वस्तुतः विरोध ही नहीं है। इसी बात को कहते हैं--किञ्च। स्वर्णत्वरूप से अभेद की तथा कुण्डलत्वरूप से भेद की स्थिति है, इसलिये विरोध ही नहीं है, एकरूप से दोनों होते, तो विरोध होता।

यदि कहें कि भेद, अभेद दोनों को एकत्र स्वीकार करने पर विभिन्नार्थ का अबोधकत्वरूप सामानाधिकरण्य इनमें कैसे बनेगा? अर्थात् कुण्डलत्वरूप से भेद मानने पर यहाँ अर्थ में भिन्नता भी आ गयी, स्वर्णत्वरूप से अभिन्नता है; किन्तु स्वर्ण से कुण्डल भिन्न है, इस रूप से विभिन्न अर्थबोधकत्व ही इन दोनों पदों को प्राप्त हो रहा है, तो सामानाधिकरण्य कैसे बनेगा? इस पर कहते हैं कि यहाँ सामानाधि-करण्य एक अर्थ का बोधकत्वरूप है, न कि विभिन्न अर्थ का अबोधकत्व, अथवा अभेदमात्रबोधकत्वरूप सामानाधिकरण्य है, वह यहाँ नहीं है; क्योंकि भेद भी बोध्य है। इसलिये एकार्थ-बोधकत्वरूप सामानाधिकरण्य यहाँ मानना चाहिए। लोक में भेद तथा अभेद ये दोनों परस्पर विरोधी हैं, यह प्रवाद भी संगत ही है—'प्रकार-

विशेषानपेक्षत्वात्', अर्थात् सुवर्णत्व एवं कुण्डलत्वरूप प्रकारविशेष की अपेक्षा से तो भेद है, जैसे 'नीलो घटः' इस स्थल में नीलत्व-घटत्वरूप प्रकारविशेष की अपेक्षा से भेद है; किन्तु उसकी अपेक्षा न करके विशेष्यांशमात्र की अपेक्षा की जाय, तो अभेद ही भासता है, 'स्वर्णं कुण्डलम्' में भी यही स्थिति है, यह अभेद तो भेद का विरोधी ही है; क्योंकि विशेष्यांश में भेद का गन्ध नहीं है।

यदि यह कहें कि भेद को ऐसे स्थल में अध्यस्त ही माना जाय, व्यावहारिक मानने की क्या आवश्यकता है ? इस पर कहते हैं कि इस स्थिति का भेद यद्यपि प्रतिभासकल्पित है, फिर भी जब तक व्यवहारदर्शन है, तब तक ब्रह्मज्ञान से पूर्व शुक्तिरजत के समान भेद-व्यवहार के बने रहने से व्यावहारिकत्व के सम्भव से अध्यस्तत्व-कल्पना उचित नहीं है। ऐसी दशा में श्रीवाचस्पतिमिश्र ने 'राहोः शिरः' इस स्थल में भेद को अध्यस्त माना है, उसकी क्या गति होगी ? इस पर कहते हैं कि 'राहोः शिरः'—'राहु का शिर' इस स्थल में अनेक अवस्थाओं से युक्त राहु के किसी एक अवस्था से युक्त शिरोभाग की अवयवत्व-कल्पना से व्यावहारिक-भेद की ही उपपत्ति माननी चाहिये, न कि आध्यासिक-भेद की।

१—**विशेष**—अनवस्था के भय से परमाणुओं की अनवयवत्व-कल्पना की जाती है, इसलिये कहा गया—"अन्त्यावयवपरमाणूनाम्"। भाव यह कि अवयव की अपेक्षा से समुदाय में भेद तथा अभेद, दोनों के स्वीकार से अतीन्द्रिय जो परमाणु, तदवयवक समुदाय के ऐन्द्रियकत्व (इन्द्रियजन्यप्रत्यक्षविषयत्व) में कोई बाधा नहीं, अथ च एक तण्डुल क्षुधानिवृत्ति में असमर्थ है, फिर भी उसका समुदाय तो समर्थ ही है, इसी प्रकार समुदाय का प्रत्यक्ष बन जायगा। समुदाय दो प्रकार का होता है, एक तो वह है, जिसमें शब्द से उपस्थित भेदवाले अवयव होते हैं, उनमें वह समुदाय अनुगत नहीं रहता, जैसे—'वृक्षवनम्' इस कर्मधारय में। दूसरा वह, जो शब्द से उपस्थित भेदवाले अवयवों में अनुगत होता है, जैसे 'सहस्रतन्तुक पट'—'सहस्र तन्तु वाला पट' अस्तु यदि अवयवों की अतीन्द्रियत्व दशा में भी समुदाय का प्रत्यक्ष मान रहे हैं, तो एक पिशाच के अतीन्द्रिय होने पर भी उसके समुदाय का प्रत्यक्ष होना चाहिए, तो ऐसा नहीं कह सकते; क्योंकि अवयवों की अपेक्षा यहाँ विलक्षणसंयोगादि सम्बन्ध से समुदाय की निष्पत्ति नहीं है, घट-पट आदि स्थल में विलक्षण-समुदाय है, वहाँ प्रत्यक्ष हुआ। यह विषय अनुभवसिद्ध भी माना जाता है॥ ११६॥

वस्तुतस्तत्र विकल्पात्मकमेव ज्ञानम् । "शब्दज्ञानानुपाती वस्तुशून्यो विकल्प" इति तल्लक्षणं पतञ्जल्युक्तम् । शब्दज्ञानजन्यो बाह्यवस्तुशून्यो विकल्प इति तदर्थः । किञ्च, (१) शब्दप्रयोगं तज्जन्यज्ञानं चानुपतति, तज्जनको बाह्यवस्तुशून्यो वृत्तिविशेषो बाधाबाधकालाविशेषेण सदैव जायमानो विकल्प इत्यर्थः । अनेन वक्तुः शब्दप्रयोगजनकमानसज्ञानस्यापि विकल्पत्वमुक्तम् । विपर्यये तु बाधोत्तरं शब्दप्रत्यययोरभावान्न तेन

कु०—शब्दज्ञानानुपातीति । एतच्च पातञ्जलसूत्रम् । शब्दजन्यज्ञानानन्तरं वस्तुतत्त्वमनपेक्ष्य जायमानोऽध्यवसायो विकल्प इति तदर्थः । ननु शब्दज्ञानजन्यत्वे शब्दप्रमाणत्वापत्तिरत आह—वस्तुशून्य इति । क्व(२) चिदभेदे भेदमारोपयति, क्वचिच्च भिन्नाना(३) मभेदम् । तथा च भेदस्य अभेदस्य च वस्तुतोऽभावान्न प्रमाणत्वमिति भावः । ननु वस्तुशून्यत्वे भ्रमत्वापत्तिरत आह—शब्दज्ञा(४)नानुपातीति । व्यवहाराविसंवादान्न भ्रमत्वमिति भावः । एवञ्च नरशृङ्गादिश्रवणानन्तरं निर्विषया या वृत्तिर्भवति, सा विकल्पः । पुरुषस्य चैतन्यमिति । 'पुरुषस्य चैतन्यं स्वरूपम्' इत्यत्र पुरुषचैतन्ययोरभेदेऽपि भेदव्यवहारः कल्पित एवेत्यर्थः । तस्मात् । राहोः शिर इत्यस्मात् । अस्य । 'पुरुषस्य चैतन्यम्' इत्यस्य । ननु (५) 'राहोः शिरः' इत्यत्रावयवावयविभावोपपादने व्यपदेशिवद्भावेन राहुरवयवीति प्रवादासङ्गतिरत आह—व्यपदेशिवदिति । मुख्यव्यवहारविषये । 'देवदत्तस्य हस्त' इत्यादौ । शास्त्रीयं कार्यम् । षष्ठ्यादि । मुख्यसम्बन्धेति । मुख्यः सम्बन्धो भेदनिबन्धनस्तदभावेऽपि भेदव्यवहार इत्यर्थः । शुक्ताविति । प्रातिभासिकरजतं चाविद्यापरिणामः । प्रातिभासिकत्वे च प्रतिभाससत्तानियतसत्ताकत्वम् । तत्त्वेन । राहुत्वेन ।

१. 'किञ्च...त्यपि तदर्थः' पाठः कु० कख० पु० मूले नोपलभ्यते, न तु व्याख्यानमस्य तस्यां टीकायाम् । केवलमूलपुस्तकद्वितये तमुपलभ्य कलायां व्याख्यानं चास्य दृष्ट्वाऽयमत्रावस्थापितः ।

२. पाठः क्वचि...भावः कु० कपु० नास्ति ।

३. अभेदे भेदस्योदाहरणं मूलकार एव 'पुरुषस्य चैतन्यम्' इति अनुपदं दास्यति । भेदे अभेदस्य तु नरशृङ्गयोर्भिन्नत्वेऽपि विशिष्टाभेदः नरावशिष्टाभिन्नं शृङ्गमिति ।

४. तथा च शब्दज्ञाज्ञानुपातीविशेषणाभावे सद्वस्तुशून्यमित्यर्थः स्यात्, तथा च भ्रमेऽतिव्याप्तिः । शब्दज्ञानानुपातीति विशेषणे दत्ते तु तन्महिम्ना सदसद्वस्तुशून्येत्यर्थान्न भ्रमेऽतिव्याप्तिरिति भावः ।

५. ननु-षष्ठ्यादि पाठोऽयं कु० कपु० नास्ति ।

गतार्थता । हरिणाऽप्युक्तम्—

अत्यन्तासत्यपि(१)स्वार्थे ज्ञानं शब्दः करोति हि । इति ।

अत्यन्तेत्यस्य बहिरित्यादिः । ज्ञानमवष्टभ्य शब्दः स्वप्रयोगं करोतीत्यपि तदर्थः । अत एव 'पुरुषस्य चैतन्यम्' इति तदुदाहरणं पातञ्जलभाष्ये दत्तम् । नहि तस्मादस्य कश्चिद्विशेषः ।

'व्यपदेशिवद्' इत्यस्यायमर्थः—मुख्यव्यवहारविषये यथा शास्त्रीयं कार्यं तद्वद् मुख्यसम्बन्धाद्यभावेऽपि कार्यमिति ।

अयं (२) भावः—'राहोः शिरः' इत्यत्र व्यावहारिकभेद एव । अत एव प्रकृतिविकृत्योरपि भेदाद् 'भक्तिर्ज्ञानाय कल्पते' इत्येतदर्थं "क्लृपि सम्पद्यमानेन" इति वार्तिकम् । स्वर्णशब्दस्य विकारघटित एव निरूढत्वात् 'स्वर्णस्य कुण्डलम्' इत्यादौ षष्ठी । स्वर्णत्वजातेरनुस्यूतत्वाच्चाभेदोऽपि । सर्वथा अभेदे तु दधिदुग्धयोः रसभेदः कार्यभेदश्च न स्यात् । दुग्धस्य लवणादियोगनिषेधेऽपि दध्नो निषेधाभावात् । व्रीहिनिष्ठानामेव पुरोडाशसाधनत्वेऽपि प्रोक्षणावघातादीनां व्रीहिसंस्कारत्वाद् व्रीहीणामपि करणतेति ।

लोकवदेवेति । यथा हि प्रमेयत्वरूपसम्बन्धिभेदाभावेऽपि 'प्रमेयत्वे प्रमेयत्वम्' इति व्यवहारः, यथा वा स्वरूपसम्बन्धस्य सम्बन्धिरूपत्वम्, एवमिहाभेदेऽपि सम्बन्धो व्यवह्रियत इत्यर्थः ॥ ११७ ॥

क०—ननु कोऽसौ विकल्पः ? प्रसिद्धस्यासम्भवादत आह—शब्देति । तावद्भाष्यसम्मतं मिश्रोक्तमर्थमाह—शब्देति । स्वोक्तमर्थमाह—किञ्चेति । शब्दश्च तज्जन्यज्ञानं च ते अनुपातिनी यस्य स इति विग्रहः । तदाह—शब्देति । तदिति । उभयेत्यर्थः । मानम् । प्रत्ययः । एतत्फलमाह—अनेनेति । द्वितीयार्थेनेत्यर्थः । स न प्रमाणान्तर्भूतः, वस्तुशून्यत्वात् । नापि विपर्ययान्तर्भूतः, ज्ञानस्य याथार्थ्ये सति यादृशस्तद्याथार्थ्यनिबन्धनो व्यवहारः शब्दप्रयोगरूपस्तादृशव्यवहारस्येतोऽपि दर्शनात् । विपर्ययस्तु नैवं बाधोत्तरम्, "इदं रजतम्" इति शब्दप्रत्यययोरभावात् । एवञ्च "विपर्ययो मिथ्याज्ञानमतद्रूपप्रतिष्ठम्" इति विपर्ययलक्षणे शब्दज्ञानानुपातित्वं विशेषणं देयमिति बोध्यम् । तदाह—विपर्यये त्विति । शब्देति । तत्प्रयोगेत्यर्थः । बौद्धसत्तायाः सत्त्वादाह—अत्यन्तेति । शब्दज्ञानेत्यस्योक्तार्थैकवाक्यतायै करोत्यपीत्यपि समुचितमाह—ज्ञानमिति । करोति हीति पाठे हिरप्यर्थे प्रथमहिरेवार्थे । एतेन—

---

१. 'स्वार्थे' इत्यत्र 'ह्यर्थे' इति ख० पु० पाठः ।

२. अयं...नेति कु. कपु. न दृश्यते ।

स्वर्णकुण्डलस्थले देशकालैक्येऽपि न्यूनाधिकमूल्यदर्शनेन व्यावहारिकभेदोऽप्यवश्यं स्वीकार्यः। नहि प्रातिभासिकेन तदुपपत्तिः। शुक्तौ प्रातिभासिकरजते सर्वथा मूल्याभावादित्यपि कश्चित्।

'राहोः शिरः' इत्यादाववस्थाकल्पितोऽवयवावयविभाव इति तु न युक्तम्, बोद्धॄणामनेकावस्थाविशिष्टस्य तत्त्वेन राहुपदादबोधात्।

अत एव 'इयाय' इत्यादौ 'इकारस्य प्रथमावयवत्वं कथम्' इत्याशङ्क्य 'लोकविज्ञानात्सिद्धम्' इत्युक्तं भाष्ये। लोकवदेव शास्त्रेऽविचारितरमणीयो व्यवहारः।

किञ्च,(१) अस्य विकल्पात्मकज्ञानजनकत्वे वस्तुसिद्धयचनापत्तिः। विषयभेदेन विषयताऽङ्गीकारे तु अन्त्यः।

"अत्यन्तासत्यपि ह्यर्थे ज्ञानं शब्दः करोति हि।
प्रमाबाध्याऽप्रमा तत्र ह्यतः प्रामाण्यनिर्णयः॥

इति खण्डनकारोक्तेः। अत्यन्तासत्यपि=बाधितत्वेनावधारितेऽपि। अर्थे विषये। हि निश्चयेन। शब्दः ज्ञानं करोत्येव। द्वितीयहिशब्द एवकारार्थः। नन्वेवं तत्र प्रवृत्त्यापत्तिः तज्जनकस्य विशिष्टज्ञानस्य सत्त्वादत आह—अत्यन्तेत्यादि। तत्र। बाधितार्थे। प्रमाबाध्याप्रमया योग्यताप्रमया बाध्याऽप्रमात्वेन ज्ञाप्या। अप्रमा अप्रमात्मकशाब्दबुद्धिरेव। भवतीति शेषः। तावतापि किं जातमत आह—अत इति। प्रवृत्तिप्रयोजक इति शेषः। तथा च प्रवृत्तिप्रयोजकप्रामाण्यनिर्णयाभावान्न तत्र प्रवृत्तिरित्यर्थ इति नव्यनैयायिकोक्तमपास्तम्। अत एव। 'राहोः शिरः' इत्यत्र विकल्पाङ्गीकारादेव। चैतन्यं स्वरूपमिति शेषः। तदिति। शब्देतिलक्षितविकल्पेत्यर्थः। अन्यथा चितेरेव पुरुषत्वाद् भेदनियतसम्बन्धरूपस्य षष्ठ्यर्थस्याप्रतीत्यापत्तिः। भवति च 'चैत्रस्य गौः' इति यथार्थशब्दवदत्रापि षष्ठ्यर्थे वृत्तिः। तस्यास्ततोऽविवेकिनामपि बोधश्च। तदाह—न हीति। नन्वेवं व्यपदेशिवदित्यस्य वैयर्थ्यमत आह—व्यपेति। विशिष्टोऽपदेशो व्यपदेशो मुख्यव्यवहारः, स यस्यास्तीति व्यपदेशो तेन तुल्यमसहाये कार्यं भवतीति शाब्दोऽर्थस्तदाह—मुख्येति। एवं च तेनास्यैकवाक्यतैवेति भावः। नन्वेवं 'स्वर्णस्य कुण्डलम्' इत्यस्याप्येवमेवोपपत्त्या तद्व्यवहारात्कथं भेदस्य व्यावहारिकत्वसिद्धिः, अतो मतान्तरं प्रागुक्तमाह—स्वर्णेति। तदिति। न्यूनाधिकमूल्येत्यर्थः।

---

१. 'किञ्च.....प्रयुक्तमिति' पाठोऽयं कु० कखपु० मूले नोपलभ्यते। तस्यां व्याख्यानमप्यस्य नास्ति। केवलमूलपुस्तकद्वितये चेममुपलभ्य कलायां व्याख्यानं च दृष्ट्वाऽत्रायमवस्थापितः।

केचित्तु शब्दाभेदेऽपि विकल्पेन व्यवहारः शास्त्रीयकार्यनिर्वाहश्च। यथा—'अद्यतनेऽप्यनद्यतनोऽस्ति' इति लङ्विधायके भाष्ये प्रयुक्तमिति तदाशय इत्याहुः ॥ ११७ ॥

कश्चिदिति। अरुचिबीजं तत्र रजतमूल्यस्य बाधोत्तरमसत्त्वेऽपि ततः प्राक्सत्त्वेन तदुत्तरमपि शुक्तिमूल्यस्य सत्त्वेन सर्वथा मूल्याभावोऽसिद्धः। तत्रापि भेदस्य (१)तत्त्वेऽप्यवयवसंस्थानकृतभेदेन तदुपपत्तिरिति न तत्रापि तदावश्यकत्वमिति।

प्रागुक्तकैयटाद्युक्तिं खण्डयति—राहोरिति। तत्त्वेन। राहुत्वेन। भाष्यसम्मतमपीदमित्याह—अत एवेति। उक्तरीत्याऽनिर्वाहादेवेत्यर्थः। लोकवदिति। ज्येष्ठकनिष्ठत्वादितद्व्यवहारवदित्यर्थः। विज्ञानशब्दार्थमाह—व्यवेति। नन्वयमपि 'राहोः शिरः' इतिवत्कुतो नेति किमिति तद्भाष्यस्योक्तोऽर्थोऽत आह—कैयटरीत्या किञ्चेति। अस्य। "एकाचो द्वे प्रथमस्य" इत्यस्य। वस्तुसिद्धयनेति। यथा च 'जजागार' इत्यादौ द्वित्वसिद्धयभावापत्तिरित्यर्थः। 'प्रतिलक्ष्यं लक्षणभेदः' इति न्यायाङ्गीकारे तु तत्र न दोष इत्याह—विषयेति। लक्ष्यभेदेन शास्त्रविषयताऽङ्गीकारे तु—अन्त्यः। विकल्पप्रकार एवेत्यर्थः। अधिकं वक्तुमाह—केचित्त्विति। शब्दाभेदेऽपि। आरोप्यमाणारोपाधिकरणप्रतिपादकशब्दाभेदेऽपि। एवं च लक्ष्यभेदकृतलक्षणभेदानङ्गीकारेऽपि न दोष इति तात्पर्यम्। लिड्विधायके भाष्य इति पाठः। तत्र हि व्यामिश्रे लिट्सिध्यर्थमनद्यतन इति बहुव्रीहिमाश्रित्याद्यतने दोषमुद्भाव्य व्यपदेशिवद्भावेनेदमुक्तम्। तदाशयः। लोकविज्ञादिति भाष्याशयः। अर्थाभेदेऽपि तत्रेवात्र शब्दभेदेऽपि कार्यादिति तात्पर्यम्। इत्याहुरिति। बोध्यमित्याहुरिति पाठः। तत्राद्यं केचित्त्वित्यन्वितं मध्यमं तु वस्तुत इत्यनेनान्वितमन्त्यं त्वन्ये त्वित्यनेनान्वितमिति बोध्यम् ॥ ११७ ॥

सरला—पूर्वप्रकरण में 'राहोः शिरः' इस स्थल में कैयटादि आचार्यों के मत से भेद का व्यावहारिकत्व दिखाया गया, अब भाष्यकार के मत से उक्तस्थल की चर्चा कर रहे हैं—

वस्तुतः "राहोः शिरः" इत्यादि स्थल में विकल्पात्मक ही ज्ञान है। योगदर्शन में उसका लक्षण किया गया है कि—शब्दज्ञान से जन्य, बाह्यवस्तु से रहित विकल्पात्मक ज्ञान होता है। यह लक्षण व्यासभाष्य से समर्थित, श्रीवाचस्पतिमिश्र को अभिमत है। ग्रन्थकार का अभिप्रेत अर्थ तो अन्य ही है, वह इस प्रकार से है—'शब्दज्ञानानुपाति' पद में शब्दश्च ज्ञानं च ऐसा द्वन्द्व करके शब्द का शब्दप्रयोग में लक्षण करके शब्दप्रयोग तथा ज्ञान का जो अनुपतन करे, अर्थात् दोनों का जनक हो, बाह्यवस्तु से शून्य जो अन्तःकरण की एक विशेष वृत्ति, वह बाधकाल में अथवा अबाधकाल में सदैव उत्पन्न होने वाली विकल्पात्मक-वृत्ति कहलाती है।

१. 'भेदस्य प्रातिभासिकत्वेऽपि' इति ग० पु० पाठः।

इस लक्षण से वक्ता को भी अर्थज्ञान के अनन्तर ही शब्दप्रयोग होने से उसका भी मानस-ज्ञान विकल्पात्मक सिद्ध हुआ। विपर्यय (भ्रमात्मक-ज्ञान) में बाधनिश्चय के उत्तर 'इदं रजतम्' इस शब्दप्रयोग एवं तादृश प्रतीति दोनों का अभाव हो जाता है, अतः विकल्पात्मक-वृत्ति से उसकी गतार्थता नहीं हो सकती।

श्रीहरि ने भी वाक्यपदीय में कहा है कि—स्वार्थ के अत्यन्त अभाव में भी शब्द से ज्ञान होता हो है। यहाँ 'अत्यन्त' पद से 'बाहर' यह अर्थ लेना चाहिये, इसलिये बाहर अर्थ के अभाव में भी इत्यादि अर्थ करना चाहिये, जिससे बौद्ध-सत्ता के रहने पर भी विरोध न हो। ज्ञान को आश्रित करके शब्द स्वप्रयोग करता है, ऐसा उक्त हरिपद्य का तात्पर्य है। इसीलिये 'पुरुषस्य चैतन्यम्'—'पुरुष का चैतन्य' यह विकल्प का उदाहरण पातञ्जलभाष्य में दिया गया है। उससे प्रकृत में 'राहोः शिरः' की कुछ भी भिन्नता नहीं है। यदि 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' यह सूत्र विकल्पात्मक-ज्ञान का जनक माना जाय, तो 'जजागार' इत्यादि प्रयोग में द्वित्वकार्य की सिद्धि न हो सकेगी; क्योंकि वहाँ विकल्पात्मक-ज्ञान की विषयता नहीं है। "वस्तुतस्तत्र विकल्पात्मकमेव ज्ञानम्" इत्यादिरूप से कहा हुआ पक्ष द्वितीय अर्थात् अन्त्य है। इसके पहले व्यावहारिक-भेद को लेकर कहा हुआ पक्ष प्रथम है। 'इयाय' इत्यादि स्थल में विकल्पात्मक-ज्ञान से ही 'एकाचो द्वे' सूत्र की प्रवृत्ति माननी चाहिये।

द्वितीय-पक्ष में 'इयाय' की सिद्धि होने पर भी 'जजागार' इत्यादि प्रयोग की असिद्धि हो जायगी। यदि विषयभेद से विषयताभेद अर्थात् प्रतिलक्ष्य में लक्षण का भेद माना जाय, तो द्वितीय-पक्ष (अन्त्यपक्ष) स्थिर रह सकता है। 'इयाय' की सिद्धि के लिए 'एकाचो द्वे' सूत्र में विकल्पात्मक-ज्ञानजनकता, 'जजागार' की सिद्धि के लिये शाब्दबोधात्मकज्ञानजनकता मानकर व्यक्तिपक्ष में निर्वाह करना चाहिये।

कुछ आचार्यों का मत है कि शब्द के ऐक्य में भी विकल्प से व्यवहार तथा शास्त्रीय कार्य का निर्वाह हो जायगा। तात्पर्य यह कि 'इयाय' प्रयोग में 'एकोऽच्' इस कथन से इकाररूप एक अच् लेना चाहिए, 'यस्मिन्' इस अन्य-पद से भी वही इकाररूप अर्थ लेना चाहिये, वहाँ विकल्प-वृत्ति से दोनों इकारों में भेद को स्वीकृत करके बहुव्रीहि की संगति लगानी चाहिए। 'इयाय' में इकाररूप अर्थ बौद्ध है, 'जजागार' में बौद्ध बाह्यसंवादी है, 'जा' शब्द एकाच्पद का वास्तविक अर्थ है। इस पक्ष में एकाच्पद की आवृत्ति नहीं करनी चाहिए। वह सकृदुच्चरित होने पर भी अर्थत्वावच्छिन्न कई अर्थों को सकृद् (एकबार) बोधित कर देगा, पुष्पवन्त-पद के समान। यदि कहें कि 'राहोः शिरः' में तो व्यपदेशिवद्भाव से अनेकावस्थाप्रयुक्त-समुदायत्व का राहु में आरोप करके अवयवावयविभाव की कल्पना की गयी है, उस विषय का यहाँ खण्डन करते हुये कहते हैं कि व्यपदेशिवद्भाव का यह अर्थ है—मुख्य-व्यवहार के विषय में जैसे शास्त्रीय कार्य होता है, वैसे ही मुख्यसम्बन्धादि के

अभाव में कार्य करना चाहिए, भेदमूलक सम्बन्ध मुख्य-सम्बन्ध है, जैसे 'चैत्रस्य गौः' (चैत्र की गाय), उसके न होने पर भी 'राहोः शिरः' में षष्ठी आदि कार्य किये जा सकते हैं।

स्वर्ण-कुण्डल स्थल में एक ही देश में एक ही काल में स्वर्ण के मूल्य से कुण्डल के मूल्य में न्यूनाधिकभाव अनुभवसिद्ध है, अतः वहाँ प्रातिभासिक-भेद से कार्य नहीं चलेगा; किन्तु व्यावहारिक-भेद भी अवश्य स्वीकार्य है। प्रातिभासिक-भेद से उसकी उपपत्ति नहीं हो सकती, शुक्ति में प्रातिभासिक रजत का सर्वथा मूल्य नहीं होता, ऐसा भी किसी का मत है।

कैयटादि आचार्यों की उक्तियों का खण्डन करते हैं—'राहोः शिरः' इत्यादि स्थल में अनेकावस्था से कल्पित अवयवावयविभाव मानकर निर्वाह हो जायगा (षष्ठी विभक्ति की सिद्धि हो जायगी), यह कथन उचित नहीं है; क्योंकि उक्त स्थल में बोद्धाओं को अनेकावस्थाविशिष्ट वस्तु का राहु-पद से राहुत्वरूप से बोध नहीं होता। इसलिये 'राहोः शिरः' इत्यादि में विकल्पात्मक-ज्ञान स्वीकार करने से ही 'इयाय' इत्यादि प्रयोग में इकार को प्रथमावयव कैसे माना जाय ? इस आशङ्का में "लोकविज्ञानात् सिद्धम्" 'लोकविज्ञान से सिद्ध है' ऐसा भाष्यकार ने कहा है, अर्थात् लोक में जैसे अविचारित रमणीय-व्यवहार होता है, ऐसा ही शास्त्र में भी होता है।

जैसे—'अद्यतने अद्यतनोऽस्ति'–'अद्यतन में अद्यतन है' इस प्रकार लङ्‌विधायक सूत्र में भाष्यकार ने आधाराधेयभाव एक ही में स्वीकार किया है। वहाँ विकल्पात्मकवृत्ति से अपने में अपना भेद मानकर आधाराधेयभाव की सिद्धि की गयी है। इसी प्रकार इकारादि शब्द के अभेद में भी भेद मानकर शास्त्रीय कार्य करना चाहिये।

१—विशेष—"विषयभेदेन विषयताङ्गीकारे तु अन्त्यः"—'राहोः शिरः', 'इयाय' इत्यादि में विकल्पात्मक-वृत्ति ही माननी चाहिए, व्यपदेशिवद्भाव नहीं मानना चाहिए। अथ च 'शब्दज्ञानानुपाती वस्तुशून्यो विकल्पः' इस सूत्र के प्रथम-व्याख्यानपक्ष में 'इयाय' इत्यादि में 'एकाचः' इस सूत्र की विकल्पात्मकवृत्ति की जनकता, 'जजागार' इत्यादि में शाब्दप्रमारूप वृत्ति की जनकता माननी पड़ेगी, इस प्रकार प्रतिलक्ष्य में लक्षण का उपप्लव मानने पर भी वृत्तिद्वय की जनकता मानने से गौरव होगा।

द्वितीय-व्याख्यानपक्ष में शाब्दबोधरूप एक ही वृत्ति 'एकाचः' इस सूत्र से सम्पादित होगी; क्योंकि इस पक्ष में विकल्पजन्य शाब्दबोधरूप एक ही वृत्ति होती है। इस प्रकार सूत्र के व्याख्यानभेद से भी दो पक्ष होते हैं॥ ११७॥

केचित्तु तदभिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वमित्याशयेन शङ्का। अयञ्च न्यायो मूलकारणोपादानककार्योपादानके कार्ये मूलकार(१)णोपादानकत्वस्यापि व्यवहारेण सिद्धः। यथा—तन्मात्राद्युपादानकेऽपि प्रकृत्युपादानकत्वम्।

'गुणो नाम सः' इत्युत्तराशयस्तु—यत्र स्वाभिन्नवस्तुद्वारकः स्वस्वरूपानुगमः तद्विषय एवोक्तन्यायः।

स्वर्गनरकयोस्तु नैक्यम्, यदन्तःकरणावयवपरिणामः सुखम्, तदतिरिक्तावयवपरिणाम एव दुःखमित्यङ्गीकारात्।

'येनोच्चारितेन सास्नाखुरककुदविषाणिनां सम्प्रत्ययो भवति, स शब्दः' इति भाष्याशयस्तु—यथा चिज्जडयोस्तादात्म्यावभासेऽपि चित

कु०—तदभिन्नेति। यथा कपालिकाऽभिन्नकपालाभिन्नघटस्य कपालिकाऽभिन्नत्वम्। मूलकारणेति। यथा कृत्युपादानकं यद् महत्तत्त्वं तदुपादानकेऽपि प्राकृतत्वव्यवहारः। तन्मात्राः। भूतसूक्ष्माणि (२)। स्वाभिन्नेति। महत्तत्त्वजन्ये प्राकृतव्यवहारवत्। यदन्तःकरणेति। यादृशान्तःकरणावयवेत्यर्थः। सादिद्रव्यत्वेन तदपि सावयवमेव, तस्य परिणाम इति भावः। ननु भाष्याच्छब्दार्थयोर्भेदो लभ्यत इत्यत आह—भाष्याशयस्त्विति (३)। चिज्जडयोरिति। तयोस्तादात्म्याध्यासस्तु विवेकाख्यातिमूलः। यद्वशात्पुरुषस्यापि कर्तृत्वभोक्तृत्वव्यवहारः। जडस्यावभास्यत्वमिति।

नन्वेवं वृत्तिव्याप्यत्वं जडत्वमिति फलितम्, तथा च ब्रह्मणोऽपि वदान्तवाक्यजन्यज्ञाने विषयत्वाद्व्यभिचारः। सत्यम्। वृत्त्युपहितमेव ब्रह्म वृत्तिविषयः। तच्च मिथ्यैव। शुद्धं तु स्वप्रकाशमेव। न च शुद्धस्यादि 'स्वप्रकाशम्' इत्यादिज्ञानविषयताऽस्त्येवेति वाच्यम्। तद्वाक्यस्य लक्षणया अशुद्धत्वमप्रकाशत्वव्यापकमित्यर्थात्। पर्यवस्येति। स्फोटाख्यशब्दस्याप्याकाशदेशताया न्याय्यत्वादाह—बुद्ध्यवच्छिन्नेति। आभ्यन्तरेत्यर्थः। वेदान्तरीत्या अन्तःकरणविशेषस्य बुद्धेर्घटादिवद् द्रव्यतया आकाशावच्छेदकत्वं बोध्यम्॥ ११८॥

---

१. 'कारणाभेदस्यापिव्य' इति पाठः कसंज्ञके केवलमूलपुस्तके।

२. 'किञ्च अस्य विकल्पात्मकज्ञानजनकत्वे वस्तुसिध्यनापत्तिः। विषयताङ्गीकारे तु अन्त्यः। केचित्तु शब्दाभेदेऽविकल्पेन व्यवहारश्शास्त्रीयकार्यनिर्वाहश्च। यथाऽद्यतनेऽप्यद्यतनोऽस्तीति लङ्विधायकभाष्ये प्रयुक्तमिति तदाशय इत्याहु.' इति ख० पु० पाठः।

३. चिज्जडादीति पाठः नास्ति ख० पुस्तके।

एव भासकत्वं जडस्यावभास्यत्वमेव स्वभावात्, तथा स्वभावादेव शुद्ध-शब्दस्य भासकत्वमर्थस्यावभास्यतेति वदन्ति। तस्माद् बुद्ध्यवच्छिन्ना-काशधर्मोऽयमान्तरः स्फोटः ॥ ११८ ॥

कला०—गुणादीनां शब्दत्वाशङ्कादौ बीजं दीक्षिताद्युक्तमाह—केचित्त्विति। तथा सम्भवत्येवमुपपादनमनुचितमित्यरुचिरत्र। तदभिन्नेति। शब्दाभिन्नगुणादीनां शब्दा-भिन्नत्वमित्यर्थः। एतन्न्यायेन निर्मूलत्वमपाकरोति—अयञ्चेति। तमेव व्यवहारमाह—यथेति। नन्वेवमुत्तराशये कुण्डलकटकयोः कुण्डलारम्भकस्वर्णावयवानुगमस्य कटकेऽ-भावेनानैक्येऽपि सुखदुःखयोरन्तःकरणपरिणामत्वेनैक्यापत्तिरेव अत आह—स्वर्णेति। अन्तःकरणस्यापि सावयवत्वादिति भावः। वैपरीत्यशङ्कानिरासायाह—येनोच्चा-रोति(१)। शारीरमारुताभिहतकण्ठादिस्थानैस्तदवयवद्वाराऽभिव्यक्तेन येनेत्यर्थः। अत्र विषयाणां तैरवयवैर्गुणादयोऽप्युपलक्ष्यन्ते। सम्प्रत्ययः। ज्ञानम्। (२)परमप्रकृतमुप-संहरति—तस्मादिति ॥ ११८ ॥

सरला—गुणादि के शब्दत्व की शङ्का में कौस्तुभादि में कथित बीज का प्रदर्शन करते हैं—केचित्तु इति। जैसे कपाल की कारणभूता कपालिका, कपाल से जन्य घट, कार्य तथा कारण में अभेद मानने से कपालिका से अभिन्न कपाल, कपाल से अभिन्न घट है। इसलिये तदभिन्नाभिन्नस्य इस न्याय से कपालिका तथा घट का भी अभेद सिद्ध हुआ।

इसी रूप से प्रकृत में भी शब्द तथा अर्थ में अभेद होने घटादि-शब्द से अभिन्न गुणसमुदायरूप अर्थ है, पुनः समुदाय एवं अवयव का अभेद होने से गुणादिरूप अवयव से गुणसमुदायरूप अर्थ का अभेद होने से घटादिशब्द से अभिन्न गुण आदि अवयव भी हुए, इसलिये गुणादि में शब्दत्व की शङ्का भाष्य में की गयी, ऐसा कुछ आचार्यों का मत है।

यह न्याय—मूलकारण है उपादान जिसमें, ऐसा जो कार्य, वह है उपादान जिसमें, ऐसे कार्य में मूलकारण के उपादानत्व का भी व्यवहार होने से सिद्ध होता है। जैसे मूल-प्रकृति का कार्य महत्तत्त्व है, इन दोनों का अभेद हुआ, महत्तत्त्व का

---

१. 'ननु एवमपि तयोस्तादात्म्येन वैपरीत्यशङ्काया अपि सम्भवेन सिद्धान्तभाष्यासङ्गति-रेवोभयथापीत्यत आह—येनोच्चारीति'। अयं ख० पु० पाठः।

२. 'नेतीति पाठः। योगसूत्रमपि बौद्धार्थाङ्गीकारे मानमित्याह—तस्मादिति। बोधार्थाङ्गी-कारादित्यर्थः। उपपन्न इत्यत्रान्वयः। क्रमेण परमप्रकृताद्यनुवादेनाह—बुद्धावेवेति। तेषां शब्दार्थज्ञानानाम्। योगसूत्रमाह—शब्दार्थेति'। अयं ख० पु० पाठः।

अहङ्कार कार्यं के साथ अभेद, अहङ्कार के कार्य तन्मात्रादि हैं, उनके साथ अहङ्कार का अभेद, इसी प्रकार अन्त्यावयवीपर्यन्त परस्पर अभेद होने से सभी में प्रकृत्याद्युपादानकत्व व्यवहार देखा जाता है तथा तूल से अभिन्न सूत्र, सूत्र से अभिन्न पट, इस प्रकार तूल से भी अभिन्न पट हुआ, पट में सूत्र द्वारा तूल का भी स्वरूप अनुगत है।

"गुणो नाम सः" इस उत्तर का आशय यह है कि जहाँ पर स्वाभिन्न वस्तु के द्वारा अपने स्वरूप का अनुगम हो, वहीं उक्त न्याय का विषय होता है। शब्द तथा अर्थ के विषय में तो अर्थ में तादात्म्यसम्बन्ध से शब्द का सम्बन्ध होने पर भी वह तादात्म्य कार्यकारणभावमूलक नहीं है, यह न्याय तो स्वमूलभूत व्यवहार के साजात्य से कार्यकारणभाव के द्वारा जहाँ अभेद होता है, वहाँ माना जाता है। जैसे कपालिका का घट से तथा तूल का पट से अभेद होता है। शब्द के विषय में उक्त न्याय की प्रवृत्ति न होने से गुण में शब्दत्व का अथवा शब्द में गुणत्व का अभाव यथावत् स्थित रहा। यदि यह कहें कि इस प्रकार से कुण्डल के आरम्भक स्वर्ण का अनुगम कटक में न होने से कुण्डल तथा कटक का अभेद नहीं सिद्ध हुआ, पर अन्तःकरण के परिणामभूत सुख तथा दुःख का अभेद तो मानना ही पड़ेगा, इस पर समाधान करते हैं कि स्वर्गनरकयोस्तु····इत्यादि, अर्थात् अन्तःकरण सावयव माना जाता है, अन्तःकरण के जिन अवयवों का परिणाम स्वर्ग (सुख) है, उससे भिन्न तदीयावयवों का परिणाम दुःख है, सुख भी अन्तःकरण का परिणामविशेष वृत्तिरूप है, उसका अन्तःकरण के साथ अभेद है, दुःख का भी इसी प्रकार अन्तःकरण से अभेद है, इसलिये सुख से अभिन्न अन्तःकरण, उससे (अन्तःकरण से) अभिन्न दुःख, इसलिये सुख से भी अभिन्न दुःख होना चाहिए, 'तदभिन्नाभिन्नस्य' इस न्याय से। इस प्रश्न का उत्तर देते हैं कि—'यदन्तःकरणावयवपरिणामः सुखम्' इत्यादि। जिन अन्तःकरण के अवयवों का परिणाम सुख है, उनसे भिन्न अवयवों का परिणाम दुःख है, इसलिए कुण्डल–कटक के समान यहाँ भी सुख तथा दुःख का अभेद (ऐक्य) नहीं माना जा सकता। अब यह शङ्का होती है कि पूर्वप्रकरण में शब्द का अर्थ के साथ अभेद कहा गया; परन्तु येनोच्चारितेन–इत्यादि भाष्य से तो भेद की प्रतीति हो रही है; क्योंकि जिसके अभिव्यक्त होने पर सास्नादिमान् अर्थ का बोध होता है, एतदर्थक भाष्य से भेद स्पष्ट भास रहा है।

इसका समाधान करते हैं कि "इति भाष्याशयस्तु" इत्यादि। अर्थात् जब तक भाष्य का आशय आप नहीं समझे, तभी तक यह शङ्का रहेगी, समझ लेने पर शङ्का दूर हो जायगी। दृष्टान्त के द्वारा भाष्य का आशय समझाते हैं—जैसे चेतन तथा जड का विवेक-साक्षात्कार के अभाव में तादात्म्य का अध्यास होने पर भी चेतनतत्त्व ही भासक (प्रकाशक) होता है, जड अवभास्य (प्रकाश्य) ही होता है, इसमें

स्वभाव (वस्तु की शक्ति) ही हेतु है। ऐसे ही शब्द तथा अर्थ में अभेद होने पर भी शब्द की प्रकाशकता, अर्थ की प्रकाश्यता भी स्वभाव से ही मानी जाती है, इसी प्रकाश्य-प्रकाशकभाव से उक्तभाष्य द्वारा भेद की प्रतीति हो रही है। इससे अभेद बाधित नहीं होता। इसलिये बुद्धि से अवच्छिन्न आकाश का धर्म आन्तर-स्फोट है।

१—**विशेष**—'यत्र स्वाभिन्नवस्तुद्वारकः स्वस्वरूपानुगमः, तद्विषय एवोक्त-न्यायः' जैसे महत्तत्त्व का स्वाभिन्न अहंतत्त्व के द्वारा तन्मात्रादि में स्वस्वरूप का अनुगम हो रहा है, अतः महत्तत्त्व का अभेद तन्मात्रादि में भी हुआ। इसी प्रकार कुण्डल से अभिन्न स्वर्णावयव के द्वारा कटक में यदि कुण्डल के स्वरूप का अनुगम होता, तो कुण्डल से अभिन्न स्वर्ण, उससे अभिन्न कटक में कुण्डल का अभेद उक्त न्याय से माना जाता, यह बात तो है नहीं, दोनों के आरम्भक स्वर्णावयव भिन्न-भिन्न हैं। इसी प्रकार स्वर्ग (सुख) का उपादान अन्तःकरण का अवयव तथा दुःख का उपादान अन्तःकरण का अवयव भिन्न-भिन्न है। इसलिये स्वर्ग–नरक की एकताऽऽपत्ति निरस्त हो गयी।

२—**विशेष**—"चित एव भासकत्वम्"। यह शङ्का होती है कि वेदान्तवाक्य-जन्य ज्ञान का विषय होने से ब्रह्म को भी भास्यता की आपत्ति आयेगी, इस पर समाधान है कि वृत्ति से उपहित ही ब्रह्म वृत्ति का विषय बनता है, वह तो मिथ्या ही है। शुद्ध (वृत्ति से अनुपहित) तो स्वप्रकाश ही है। यदि कहा जाय कि शुद्ध भी तो स्वप्रकाशपदजन्य बोध का विषय है ही, फिर भी उक्त दोष तदवस्थ रहा, इस पर यह समझना चाहिए कि शुद्ध स्वप्रकाशवाक्य की लक्षणा से 'अशुद्धम प्रकाशंन' "अशुद्ध तथा अप्रकाश नहीं है" ऐसा अर्थ करने से दोष का निराकरण हो जायगा। अशुद्धत्व तथा अप्रकाशत्व की व्यावृत्ति से शुद्धता-स्वप्रकाशता प्रतिफलित होती है।

३—**विशेष**—"बुद्ध्यवच्छिन्नाकाशधर्मोऽयम्"····वेदान्त-सिद्धान्त से अन्तः-करणविशेष बुद्धि घटादि के समान द्रव्य है, अतः वह आकाश की अवच्छेदिका है, तदवच्छिन्न आकाश का धर्म यह आन्तर-स्फोटरूप शब्द है, वही अर्थ का प्रकाशक (वाचक) है, न कि ध्वनिरूप शब्दाशब्दस्वरूप के विषय में यह उपसंहार-वाक्य है॥ ११८॥

अर्थश्च बौद्ध एव ज्ञानविषयः शक्तिग्रहविषयश्च। ज्ञानं च वृत्तिरूपं बुद्धिधर्म एवेति एकदेशस्थत्वात्तेषामितरेतराध्यासः "शब्दार्थप्रत्ययानामितरेतराध्यासात्सङ्करस्तत्प्रविभागसंयमात्सर्वभूतरुतज्ञानम्" इति योगसूत्रोक्त उपपन्नः। स चानादिवासनावशादनादिरेव। एवं शब्दार्थधर्मयोः,[१] इति न कुतर्कावसरः॥ ११९॥

कु०—वृत्तिरूपमिति। अन्तःकरणमिन्द्रियद्वारा घटादिदेशं गत्वा घटाद्याकारेण परिणमते, सा वृत्तिरित्युच्यते। बुद्धिधर्म इति। अन्तःकरणमेव नैर्मल्यान्निश्चये जाते बुद्ध्याख्यां लभते। ब्रह्मात्मकज्ञानस्य बुद्धिधर्मत्वाभावादुक्तं वृत्तिरूपेति। तेषाम्। शब्दार्थवृत्तीनाम्। शब्दार्थप्रत्ययानामिति। एतच्च पातञ्जलसूत्रम्। गौरिति शब्दः, गौरित्यर्थः, गौरिति प्रत्ययः, इत्येवं शब्दार्थप्रत्ययानामितरेतराध्यासात्सङ्करः प्रसिद्धः। तेषां शास्त्रयुक्तिभ्यां विभागः सिद्धः। वर्णव्यङ्ग्यं पदम्, पदव्यङ्ग्यं वाक्यमिति शब्दतत्त्वम्, अर्थो द्रव्यादिर्वाच्यो लक्ष्यश्चेत्यर्थतत्त्वम्, शब्दजन्याऽर्थविषया बुद्धिः प्रत्यय इति ज्ञानतत्त्वम्। तस्मिन् विभागे संयमात् सर्वशब्दादिवशीकारसूचकं सर्वभूतानां पश्वादीनां रुतस्य शब्दस्य ज्ञानं भवति 'अनेनाभिप्रायेणानेनेदमुच्चरितम्' इति। उपपन्न इति। तेषामितरेतराध्यास इति पूर्वेणान्वयः। ननु 'शुक्लः पटः, पटः शुक्ल' इति प्रमाया अप्यध्यासरूपत्वाद् भ्रमत्वाद् भ्रमत्वापत्तिः। सत्यम्, स्वरूपविवेकतिरस्कारेणाभेदधीरेवाध्यासः। स च। अध्यासश्च। शब्दार्थेति। श(१)ब्देऽर्थधर्मस्याप्यध्यासः। कुतर्केति। अग्निशब्दोच्चारणे मुखे दाहापत्तिरित्यादीत्यर्थः॥ ११९॥

क०—योगसूत्रोक्त इति। संयमान्तरस्य सिद्ध्यन्तरमिदमुक्तं तत्र। शब्देत्यादि। गौरिति शब्दो गौरित्यर्थो गौरिति ज्ञानं तेषां सङ्केतरूपाध्यासात्तत्रैवोक्तात्संङ्करो विवेकाग्रहणम्। वस्तुतस्तेषां भेद एव। अतस्तेषां प्रविभागे भेदे संयमात्साक्षात्कारपर्यन्तात्सर्वभतानां रुतानि ज्ञायन्ते, अयं काकादिरमुमर्थमनेन शब्देन कथयतीत्यर्थः। अन्यथा श्रोत्रग्राह्यैर्वर्णैर्बाह्यघटाद्यर्थानामत्यन्तभेदात्कथमध्यासः स्यात्। किमर्थं वा तज्ज्ञानाय योगोपदेशः स्यादिति भावः। न च तद्रीत्या सङ्करे कथं तेषां प्रविभागः। सङ्करस्यैकदेशस्थत्वोपाधिकत्वात्। वस्तुतस्तत्रापि तेषां भेद एवास्तीति न दोषः।

एतेनास्मदादीनां तद्भेदसाक्षात्कारेऽपि योगजतत्साक्षात्काराभावान्न सर्वभूतरुतज्ञानमित्यपास्तम्, तत्सूत्रतद्भाष्यविरोधात्। एतत्सङ्करमूलक एव चायमर्यामित्यपि सङ्केतः। कार्यकारणभावोऽपि तदर्थविषयकशाब्दं प्रति तदर्थगृहीतशक्तिकतत्तद्रूपाभिव्यक्तस्फोटज्ञानत्वेन हेतुत्वमिति बोध्यम्(२)॥ ११९॥

१. 'शब्देन' इति ख० पुस्तके पाठः।

१. 'न्यूनतां परिहरति—एवमिति, शब्दार्थेति। तयोर्यौ धर्मौ तयोरित्यर्थः। कुतर्क उक्त एवानुपदम्। इति ख० ग० पु० पाठः।

सरला—घट-पट-कट-आदि पदार्थ भी स्फोट (शब्द) के समान बौद्ध (बुद्धिरूप देश में स्थित) ही ज्ञान का विषय होता है (स्वाकार-वृत्ति में चेतन के प्रतिफलन का विषय होता है) तथा वही बौद्ध अर्थ तत्तत्पद के शक्तिज्ञान का भी विषय होता है। यह घटादि-पदार्थों का ज्ञान वृत्तिरूप होता है, वह अन्तःकरण का परिणाम होने से बुद्धि का धर्म ही है। बुद्धिरूप एकदेश में स्थित होने से शब्द-अर्थ तथा ज्ञान का परस्पर तादात्म्य अध्यास का विषय होता है।

योगसूत्र में भी यह विषय कहा गया है कि—शब्द-अर्थ-ज्ञान का इतरेतर में तादात्म्याध्यास होने से संकर-दोष आ जाता है, उनमें प्रविभागसंयम (पृथक्करण-संयम) से सकल-प्राणियों के शब्द का ज्ञान होता है। यह पारस्परिक तादात्म्याध्यास अनादिवासना के कारण होने वाला अनादि ही माना जाता है।

१—**विशेष**—वस्तुतो बौद्ध एवार्थो ज्ञानविषयः—न्यायादि, दर्शनों में भी अर्थ बुद्धि (ज्ञान) का विषय तो होता ही है, इसलिये उन मतों में भी बुद्धि का विषय होने से बौद्ध ही हुआ, तो व्याकरण-दर्शन की विशेषता क्या हुयी ? इस पर ऐसा समाधान है कि व्याकरण-दर्शन में बुद्धि (ज्ञान) का विषय होने से बौद्ध नहीं कहा जाता, अपितु बुद्धि में अनादिकाल से संस्काररूप में स्थित होने से बौद्ध कहा जाता है, बाह्य-पदार्थ का दर्शनादि उस संस्कार का उद्बोधक होता है, अन्तःकरण (बुद्धि) की वृत्ति भी आन्तर ही पदार्थ की होती है, न कि बाह्य की। संस्काररूप से स्थिति में अर्थ की सूक्ष्मावस्था होती है, वृत्तिरूप में अवस्थान स्थूलरूपता होती है। वृत्त्यारूढ एवं बाह्य का अभेद ज्ञान होने पर वाक्य प्रमाण माना जाता है, वाक्यार्थज्ञान प्रमारूप होता है। शशशृङ्गादि स्थल में वाक्यार्थज्ञान भ्रमात्मक होता है।

२—**विशेष**—"स च अनादिवासनावशादनादिरेव" वह इतर में इतर का (शब्द में अर्थ का, अर्थ में शब्द का) अध्यास (तादात्म्याध्यास) अनादि वासना (संस्कार) के कारण अनादि ही है। इससे शब्द तथा अर्थ की भी अनादिता सिद्ध होती है। 'योऽयं शब्दः' सोऽर्थः' यश्चार्थः स शब्दः' एवंरूप अध्यास अनादि है।

३—**विशेष**—एवं शब्दार्थधर्मयोरिति····इसी प्रकार शब्दधर्म का अर्थ में, अर्थधर्म का शब्द में अध्यास माना जाता है, जैसे 'अर्थं शृणोति'—'अर्थ को सुनता है' यहाँ पर अर्थ में शब्दधर्म (श्रावण-प्रत्यक्ष कर्मत्व) का अध्यास है, 'अथार्थ वदति'—'अथ अर्थ को कहता है' यहाँ भी अर्थ में शब्द-धर्म (उच्चारण-कर्मत्व) का अध्यास माना जाता है। "रामेति द्व्यक्षरं नाम मानभङ्गः पिनाकिनः"—'राम यह दो अक्षर का नाम पिनाकी (भगवान् शंकर) के मानभङ्ग का कारण हुआ' यहाँ पर राम-शब्द का जो अर्थ (दशरथापत्यरूप) वह शंकर जी के मानभङ्ग में कारण है;

अत एव—

'निकारोऽग्रे पश्चाद्धनमहह भोस्तद्धि निधनम्' ।

'रामेति द्व्यक्षरं नाम मानभङ्गः पिनाकिनः ।
गर्वभङ्गो भार्गवस्य शौर्यभङ्गश्च वालिनः ॥'

'हिरण्यपूर्वं कशिपुं प्रचक्षते' इत्यादि सङ्गच्छते । अन्त्ये हिरण्यकशिपुनामानमिति प्रतीतेरनुभवसिद्धत्वात् । अत एव 'कथितपदत्वं दोषोऽपि क्वचिन्न दोषः ।

उदेति सविता ताम्रस्ताम्र एवास्तमेति च ।
सम्पत्तौ च विपत्तौ च महतामेकरूपता ॥

निकार इति । निकारोऽधिक्षेपो निशब्दश्च । निशब्दोत्तरधनशब्दनिधनशब्दार्थयोरभेदाध्यवसायः । कथितपदत्वं न दोष इत्येतदुदाहरति—उदेतीति । कथितपदत्वमेकस्यैव पदस्य पुनः प्रयोगः । ताम्रपदं विनेति । अत्र यदि रक्त एवास्तमेतीति क्रियते, तदा पदान्तरप्रतिपादितः स एवार्थो भिन्न इव प्रतीयमानः प्रतीतिं व्यदधीत । पूर्वं बाह्यस्फोटं वाचकमाश्रित्य व्याख्यातम्, इदानीमान्तरमेवाह—यदन्तरिति । यदेकं निरवयवमन्तः शब्दतत्त्वं नादैर्बहिः प्रकाशितं तद् वाक्यमपरे आहुः, तस्य वाक्यस्य एकता निरंशतैव प्रतिपाद्यते । न केवलं वाक्यमेवाखण्डम्; किन्तु वाक्यार्थोऽपीत्याह—अर्थभागैरिति । तेषां मते पदार्थभागैरखण्डो वाक्यार्थ आन्तरो व्यज्यते । तौ च शब्दार्थौ एकस्य तत्त्वस्य सम्बन्धिनौ अभिन्नावेव बहिःस्थितौ भिन्नाविव प्रतिभासेते । तथा । अभेदेन । तस्यैव । आत्मन एव । शक्तेर्भेदो वैचित्र्यम् । अक्रमे । वर्णादिक्रमशून्ये । वेदशब्देभ्य इति । वैदिकशब्दान् स्मृत्वेत्यर्थः । पृथक्संस्थाः । भिन्नाकृतीन् पृथिव्यादीन् । स्पष्टञ्चेदम् "एते असृग्रमिन्दवः" इति श्रुतावपि । तदर्थज्ञानेति । तत्तच्छब्दः तं तं

किन्तु राम (अर्थ) का जो मानभङ्गकारणत्व-धर्म, वह राम-नाम में अध्यस्त करके उक्त व्यवहार की संगति होती है । यद्यपि 'पटः शुक्लः' 'शुक्लः, पटः'—'पट शुक्ल है', 'शुक्ल पट है' इत्यादि स्थलों में भी गुण-गुणी का तादात्म्याध्यास होने से प्रमात्मक अभेदज्ञान भी भ्रमरूप क्यों न माना जाय ? तो ऐसा कथन उचित नहीं है; क्योंकि स्वरूप के भेद का तिरस्कार जहाँ पर हो, ऐसा ही अभेद-ज्ञान अध्यासरूप माना जाता है, जैसे 'डित्थोऽयम्'—'यह डित्थ है' यहाँ पर पुरोवर्ती पदार्थ में डित्थ-शब्द का अभेदज्ञान अध्यासरूप है, अर्थ में शब्द के अभेदज्ञान से शब्द के स्वरूप का विवेक नहीं रह गया ॥ ११९ ॥

इत्यत्र ताम्रपदं विना न तादृशो बोधः, पदप्रकारकबोधात्' इति प्रकाशकृतः। तदुक्तं हरिणा—

यदन्तः शब्दतत्त्वं तु नादैरेकं प्रकाशितम्।
तदाहुरपरे शब्दं तस्य वाक्ये तथैकता॥

अर्थभागैस्तथा तेषामान्तरोऽर्थः प्रकाशते। इति।

एकस्यैवात्मनो भेदौ शब्दार्थावपृथक्स्थितौ। इति च।

अन्तस्तथा स्थितावपि बहिर्भेदेन भासेते। तस्यैव शक्तिभेदात्। अक्रमेऽपि तस्मिन् क्रमभासोऽपि तच्छक्तिवशादेवेत्यपि स्पष्टं तत्रैव।

पदार्थं स्मृत्वा रचितवान्। बौद्धपदार्थाभावे तु तदानीं कस्य पदार्थस्य स्मरणं स्यादित्यर्थः। अवच्छेदकाभावात्। उपधायकाभावात्। तस्याः। ब्रह्मसत्तायाः। तदानीम्। व्यक्त्यभावदशायाम्। वेदलाभवदिति। "यो वै ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं तस्मै वेदान्प्रहिणोति सर्वान्" इति। स्वमानेन वर्षशतान्ते ब्रह्मणोऽपि नाशादन्य एव हिरण्यगर्भ उत्पद्यते॥ १२०॥

क०—अत एव। शब्दार्थयोस्तादात्म्यादेव। निशब्दोऽग्रे पश्चाद्धनं पश्चाद्धनशब्द इति यत्तदेव, अहह खेदे, निधनं भोरित्यर्थः। एवं रामेति यद् द्व्यक्षरं नाम तदेव पिनाकिनो मानभङ्ग इत्याद्यर्थः। हिरण्यकशिपुशब्दमित्यर्थभ्रमायाह—अन्त्येति। प्रतीतेरिति। सा चाभेदं विनाऽनुपपन्नेति भावः। अत एव। शब्दार्थयोरभेदेन शब्दस्य प्रकारतया शाब्दबोधविषयत्वादेव। प्रकाशेत्यत्रान्वयः। दोषोऽपीति।

तापेन राजते सूर्यः शूरश्चापेन राजते।

इत्यादाविति भावः। अदोषस्थलमाह—उदेतीति। तादृशः एकरूपताबोधः। अत्र हरिसम्मतिमप्याह—तदुक्तमिति। बुद्धिस्थयोरुभयोर्मिथो भिन्नयोरेव ज्ञानविषयत्वमित्युक्तमित्यर्थः। हरिणा। तेनापि। नादैः। वर्णैः। अपरे। वैयाकरणाः। शब्दं वाचकम्। तस्य आन्तरस्य। वाक्ये। बाह्ये। अर्थभागैः तद्रूपतदंशैः। एकता चेत्याहुः। तथा। तथा सति। तेषाम्। अपरेषाम्। आत्मनः। अन्तःकरणस्य। बुद्धिस्थत्वेनाह—अपृथगिति। नन्वेवं बाह्यप्रतीतिविरोधोऽत आह—अन्तरिति। तथा। अभेदेन। तस्यैव आत्मन एव। तस्मिन्। आन्तरावभासे(१)। सः। हिरण्यगर्भः। वेदशब्देभ्यः वैदिकशब्देभ्य एव। आदौ सृष्टिप्रारम्भे। पृथक्पृथक्। भिन्नभिन्नरूपतया। सर्वेषां नामानि कर्माणि च सर्वेषां संस्थाः व्यवस्थाश्च पृथक् निर्ममे इत्यर्थः। ज्ञानपूर्वमिति शेषः।

---

१. 'भासेति पक्षे बाधकमप्याह—किञ्चेति'। इति ख० पु० पाठः।

किञ्च, बौद्धपदार्थानङ्गीकारे—

सर्वेषां तु स नामानि कर्माणि च पृथक् पृथक् ।
वेदशब्देभ्य एवादौ पृथक् संस्थाश्च निर्ममे ॥

इति स्मृतेः, "स भूरिति व्याहरत् स भूमिमसृजत" इति श्रुतेश्च सृष्टेः प्राग् भूःशब्दादिभ्यस्तदर्थज्ञानपूर्वकं सृष्टिरिति लाभेन तदा बाह्याया भुवोऽभावाद् भूःशब्दस्य शक्तिग्रहपूर्वकं कस्यार्थस्य बोधः स्यात् । न च जातेर्नित्यत्वात्तत्र शक्तिग्रह इति वाच्यम् । अद्वैतिनां जातेरप्यनित्यत्वेन तस्या अपि केनचिद्वैदिकशब्देनैव ज्ञानपूर्वं ब्रह्मणा निर्माणे तत्राप्यस्या एव दुर-

---

अत एव श्रुतिमाह—स भूरिति । आदिपदार्थमाह—सृष्टिरिति । वेदेत्याद्यर्थमाह—भूरिति । श्रुतिलब्धमाह—तदर्थेति । अन्यथा वैपरीत्यस्याप्यापत्तिरिति भावः । इति इत्यस्य । तदा सृष्टेः प्राक् । स्यादिति ।

(१)किञ्च, तथा सति तत्र शक्तिग्रहस्य पुरुषसङ्केतसापेक्षत्वापत्त्या तत्र च दोषजन्यत्वसम्भावनया वेदप्रामाण्यभङ्गरूपः शब्दे विरोधः स्यादित्यपि बोध्यम् ।

यत्तु हिरण्यगर्भस्य भूरादिपदशक्तिग्रहानुपपत्त्या जातेर्नित्यत्वात्तत्र शक्तिग्रह इति "शब्द इति चेन्नातः प्रभवात्प्रत्यक्षानुमानाभ्याम्" इति व्याससूत्रव्याख्यावसरे उक्तं देवताया विग्रहवत्त्वेऽनित्यताऽऽपत्त्याऽनित्यस्याऽर्थस्येन्द्रादिशब्देनानित्यः सम्बन्धः स्यात् । तथा च शब्दे वैदिकशब्दे प्रामाण्यभङ्गरूपो विरोध इति चेन्न । अतः शब्दात्

---

१. ननु देवतानां विग्रहवत्त्वे जन्ममरणत्वेन अनित्यस्य तस्यार्थस्य नित्येनेन्द्रादिशब्देन सम्बन्धस्यानित्यतापत्तौ वैदिकशब्दानां पुरुषसंकेतसापेक्षत्वापत्या तत्र च दोषजन्यत्वसम्भावनया वेदप्रामाण्यभङ्गरूपः शब्दे विरोध इत्याशङ्कासमाधानपरं—"शब्देति चेन्नातः प्रभवात्प्रत्यक्षानुमानाभ्याम्" इति व्याससूत्रम् । देवताया विग्रहवत्त्वेऽनित्यतापत्त्यानित्यस्यार्थस्येन्द्रादादिशब्देनानित्यसम्बन्धः स्यात् । तथा च वैदिकशब्दैः प्रामाण्यभङ्गरूपविरोध इति चेन्न, यतो भूरादिपदार्थानामपि सभूरितिप्रत्यक्षश्रुत्या सर्वेषामित्यनुमानरूपस्मृत्या चातो वैदिशब्दादेव ज्ञानपूर्वकं प्रभवादुत्पत्तेः सत्त्वात्तत्रापि शक्तिग्रहस्य पुरुषसङ्केतसापक्षत्वेन दोषः सम इति प्रतिबन्दीरूपः शाब्दस्तदर्थः । अथ तत्र बौद्धसूक्ष्मरूपभूरादेः सत्कार्यवादिभिः स्वीकारात्तत्रैव शक्तिग्रह इति न दोषः, तर्हि प्रकृतेऽप्यदोष सम इति तत्तात्पर्यार्थः । तत्र कैश्चिदन्यथा तात्पर्यार्थो वर्णितः । हिरण्यगर्भस्य भूरादिपदशक्तिग्रहानुपपत्त्या जातेर्नित्यत्वस्वीकारात्तत्र शक्तिग्रहवत् प्रकृतेऽपि । तथेति तत्खण्डयति—न चेति । इति ख० ग० पु० कलास्थापितपाठसदृशः पाठः ।

वस्थायाः सत्त्वात् । निराश्रयजातिसत्त्वे मानाभावाच्च(१)तत्तद्व्यक्ति-समवेतब्रह्मसत्ताया जातित्वेऽप्यवच्छेदकाभावात्तस्यास्तदा जातित्वा-भावात् । किञ्च(२) तत्तद्व्यक्त्यवछिन्ना ब्रह्मसत्ता जातिरिति गौरवान्न युक्तमित्यग्रे वक्ष्यते । "अपागादग्नेरग्नित्वम्" इति श्रुत्या तन्नाशस्यैव कथनाच्च । तस्मात्सर्वज्ञत्वाद्भगवदनुग्रहाच्च वेदलाभवत्तदैव स्वबुद्धि-वर्त्तिपदार्थस्य स्थूलरूपेण भानम्, तत्र सम्बन्धग्रहो बोधश्च हिरण्यगर्भ-स्येति बोध्यम् ॥ १२० ॥

श्रौतशब्दादेव ज्ञानपूर्वकं हिरण्यगर्भादिः श्रुतिस्मृत्योः सर्वोत्पत्तिश्रवणेनोक्तभूरादि-शब्दानां सम्बन्धानित्यत्वप्रयुक्तमप्रामाण्यं यथा परिहर्त्तव्यमेवं देवताविषयेऽपीति तदर्थ इति ।

तत्खण्डयति—न चेति । स्पष्टं तत्सूत्रव्याख्यायां गुरुचरणकृतायाम् । निर्माणे । स्वीक्रियमाणे । निराश्रयेति । प्रलये इत्यादिः । संस्थानव्यङ्ग्यत्वाज्जातेः । इदञ्चाविद्या वा आविद्यकधर्मविशेषो वा जातिरिति पक्षयोरुक्तम् । तृतीयपक्षे आह—तत्तदिति । तदा । सृष्टेः प्राक् । इदं च तस्यास्तत्त्वमभ्युपेत्योक्तम् । वस्तुतस्तदेव नेत्याह—किञ्चेति । अग्रे इति । अत्रैव प्रकरणे जातिस्फोटनिष्कर्षोत्तरं परे त्विति मतेनेति भावः । विशिष्टवेषायास्तस्या अपि अनित्यत्वमाह—अपागादिति । "वाचारम्भणम्" इति श्रुतिवाक्यशेषोऽयम् । अग्निस्तु ब्रह्मैवेत्यर्थादुक्तम् । किञ्चेत्याद्युक्तव्याससूत्रतात्प-र्यार्थानुरोधेनोपसंहरति—तस्मादिति । अन्यथा निर्वाहाभावादित्यर्थः ॥ १२० ॥

सरला—शब्द तथा अर्थ के तादात्म्याध्यास से ही निधन—शब्द में नि (उपसर्ग) शब्द पहले है, पश्चात् धनशब्द है, इस पर विद्वानों ने कहा कि निशब्द का निकार (अपमान) अर्थ है, वह पहले हो लेता है, पीछे धन मिला, तो अहह यही तो निधन अर्थात् मरण है, यहाँ पर 'नि-धन' दो शब्दों का अर्थ मरणरूप है, न कि निधन-शब्द; किन्तु शब्द, अर्थ के तादात्म्याध्यास से ही उक्त व्यवहार हुआ, अर्थात् अर्थ का धर्म शब्द में अध्यस्त हुआ । 'राम' यह दो अक्षर का नाम पिनाकी के मान-भङ्ग का, परशुराम के गर्वभङ्ग का तथा बाली के शौर्यभङ्ग का कारण है, यहाँ पर भी अर्थ का धर्मशब्द में अध्यस्त है । रामरूप (दशरथापत्य) अर्थ के यह तीनों कृत्य हैं, जो राम-शब्द में आरोपित हैं ।

---

१. 'तत्तद्व्यक्त्यवच्छिन्नब्रह्म' इति क० पु० पाठः ।

२. किञ्च--नान्त पाठो ऽयं कु० कख पु० मूले नोपलभ्यते ।

माघ-कवि ने भी कहा है कि—हिरण्यकशिपु-नामक दैत्यराज को लोक में हिरण्यपूर्व कशिपु अर्थात् हिरण्य-शब्द है पूर्वपद जिसका, ऐसा कशिपु कहा जाता है। इस स्थल में शब्द का धर्म अर्थ में अध्यस्त है। 'हिरण्यपूर्वपदक कशिपु' यह शब्द का स्वरूप है, उसका तादात्म्य अर्थ (दैत्यराज) में अध्यस्त है तथा 'प्रचक्षते' पद से कथनक्रियाकर्मत्व शब्द का धर्म है, उसका भी अर्थ में अध्यास हुआ है।

माघ-कवि के इस अन्तिम वाक्य से हिरण्यकशिपुनामक दैत्यराज की प्रतीति ही अनुभव सिद्ध है, न कि हिरण्यकशिपु शब्द की। इसीलिये (शब्दार्थ के तादात्म्याध्यास से ही) साहित्य-शास्त्र में प्रसिद्ध कथितपदत्व दोष भी कहीं पर दोष नहीं होता, जैसे सूर्यनारायण ताम्रवर्णविशिष्ट ही उदित होते हैं तथा ताम्रवर्ण ही अस्त भी होते हैं। सम्पत्ति तथा विपत्ति में महानों की एकरूपता ही होती है।

यहाँ ताम्रपद के प्रयोग के विना एकरूपता का बोध नहीं हो सकता, पद-प्रकारक बोध अनुभवसिद्ध है, ऐसा काव्यप्रकाशकार का कहना है।

आचार्य श्रीहरि ने भी, कहा है कि—अन्तःस्थित जो निरवयव (अखण्ड) शब्दतत्त्व वही नादों के द्वारा बाह्यरूप में प्रकाशित होता है, इसी को अपर आचार्य शब्द कहते हैं, वाक्य के विषय में (पद के विषय में भी) उसकी एकता (अखण्डता) ही रहती है।

उन आन्तर-शब्दों का कल्पित अर्थ भावों के साथ आन्तर अखण्ड अर्थ प्रकाशित होता है। शब्द तथा अर्थ एक ही आत्मा के अभिन्नरूप में स्थित स्वरूप-विशेष हैं। कहने में ही भेद है। अन्तःस्थित होते हुये भी बाह्यरूप में भेदपूर्वक भासते हैं। यह अन्तःकरण की ही शक्ति का फल है तथा क्रमरहित शब्द में क्रमवत्ता का भान भी अन्तःकरण की ही शक्ति का प्रतिफल है। यह सभी वहीं वाक्यपदीय में स्पष्ट है।

यदि बौद्धपदार्थ न माना जाय, तो "हिरण्यगर्भ (ब्रह्मा) ने सभी पदार्थों के नाम तथा कर्म पृथक्-पृथक् रूप में वेदशब्दों से ही निर्मित किया तथा पृथक् संस्था (आकृति) वाले पृथिवी—जल-तेज आदि की रचना की"। ऐसा मनुस्मृति का कहना तथा "उस हिरण्यगर्भ ने 'भूः' ऐसा उच्चारण किया, उससे भूमि की रचना हो गयी"। इस श्रुति के कथन की संगति कैसे होगी ?; क्योंकि सृष्टि से पहले भूशब्दादि से उनके अर्थों का ज्ञान करके ही सृष्टि माननी चाहिये, ऐसी स्थिति में उस समय बाह्य पृथिवी आदि के अभाव में भूः-शब्द के शक्तिज्ञानपूर्वक सृष्टि होने में किस अर्थ का बोध मानेंगे।

यदि कहें कि जाति तो नित्य है, उसी जातिरूप अर्थ में शक्ति का ज्ञान कर लेंगें, तो ऐसा भी नहीं कह सकते, क्योंकि अद्वैत वेदान्तियों के मत में जाति भी अनित्य मानी जाती है, उसका भी निर्माण किसी वैदिक शब्द से ही ज्ञान करके ब्रह्मा जी से संभव है, ऐसी दशा में पूर्वोक्त दुरवस्था इस पक्ष में भी आ जायगी। प्रलयकाल में आश्रय के विना जाति की सत्ता मानने में कोई प्रमाण नहीं है। तत्तद् व्यक्ति से अवच्छिन्न ब्रह्मसत्ता ही जाति है, इस मत में भी अवच्छेदक (व्यक्ति) के अभाव में उस काल (सृष्टि के पूर्व काल) में ब्रह्म सत्ता को जाति रूप में कैसे माना जायगा।

अथ च "अनन्त तत्तद् व्यक्तियों से अवच्छिन्न ब्रह्मसत्ता को जाति मानना गौरव दोष युक्त होने से युक्त नहीं है। यह आगे कहा जायगा। प्रत्युत "अग्नि का अग्नित्व समाप्त हो गया" इस विषय को वताने वाली श्रुति से तो अग्नित्वादि जाति का विनाश ही बताया जा रहा है।

इसलिये सर्वज्ञ होने से, तथा भगवान् के अनुग्रह से जैसे वेदों का ज्ञान हिरण्य-गर्भ को हो गया, ऐसे ही उसी काल में अपनी बुद्धि में वर्तमान सूक्ष्म पदार्थों का स्थूलरूप से भान, तथा उन अर्थों में तत्तत्पदों का शक्तिरूप सम्बन्ध का ज्ञान तथा उससे वाक्यार्थ-बोध भी उनको (हिरण्यगर्भ) को हो गया ऐसा मानना चाहिये ॥१२०॥

स्फोटनिरूपणम्

स चायं स्फोट आन्तरप्रणवरूप एव। "ओंकार एव सर्वा वाक् सैषा स्पर्शोष्मभिर्व्यज्यमाना बह्वी नानारूपा भवति" इति श्रुतेः, बह्वी वाक्यपदादिरूपा, नानारूपा घटपदादिरूपा च। "अकार एव" इति श्रुत्यन्तरे पाठः। तत्राप्यवयवद्वारा प्रणवोपलक्षणत्वम्। द्वादशस्कन्धे भागवते प्रणवस्य स्फोटत्वं स्फुटमेवोक्तम्। तत्र हि—

समाहितात्मनो ब्रह्मन् ब्रह्मणः परमेष्ठिनः।
हृद्याकाशादभून्नादो वृत्तिरोधाद्विभाव्यते॥

कु०—प्रणवरूप इति। प्रणवश्च द्विविधः—परोऽपरश्च। परो ब्रह्मात्मकः, अपरः शब्दात्मकः। तदुक्तं सूतसंहितायाम्—

परः परतरं ब्रह्म ज्ञानानन्दादिलक्षणम्।
प्रकर्षेण नवं यस्मात्परं ब्रह्म स्वभावतः॥
अपरः प्रणवः साक्षाच्छब्दरूपः सुनिर्मलः।
प्रकर्षेण नवत्वस्य हेतुत्वात्प्रणवः स्मृतः॥ इति।

सत्यज्ञानानन्दादिरूपं ब्रह्म यतः प्रकर्षेण नवं निःशेषविकाररहित्येन कूटस्थम्, तथा प्रकर्षेण नवः तत्प्राप्तिरूपो यस्मादिति व्युत्पत्त्या शब्दोऽपि प्रणव इति तदर्थः। स्पर्शोष्मभिरिति। स्पर्शः ताल्वादेः। ऊष्मा वायुः। समाहितात्मन इति। ब्रह्मणो हृदि य आकाशस्तस्मान्नादोऽभूदित्यर्थः। स नादः क इत्याह—य इति। अव्यक्तप्रभवत्वेन सूक्ष्मत्वं दर्शितम्। अत एवाह—स्वराडिति। स्वत एव हृदि प्रकाशमान इत्यर्थः। त्रिमात्र इति। अकारोकारमकाररूपमात्रात्रयात्मक इत्यर्थः। ईश्वरः प्रभवो यस्येति। ननु "य इच्छन्दसामृषभ" इति श्रुतौ ॐकारं प्रकृत्य "ब्रह्मणः कोशोऽसि" इत्युक्तम्, तत्कथं ब्रह्मप्रभवत्वम्? सत्यम्। असेरिवोपलब्ध्यधिष्ठानत्वात्कोशत्वम्। गमक इति। कार्येण लक्ष्यत इति भावः॥ १२१॥

क०—तत्र स्फोटस्वरूपमाह—स चेति। प्रणवस्यापि द्वैविध्यादाह—आन्तरेति। स्पर्शोष्मभिरित्युपलक्षणमन्येषामपि। पौनरुक्त्यभ्रमं निरस्यन् रूपपदार्थमाह—घटेति। घटपटादिरूपा चेति पाठः। श्रुत्यन्तराविरोधमाह—अकार एवेति।

तदुक्तं "विशोका वा ज्योतिष्मती" इति पातञ्जलसूत्रभाष्यव्याख्याने प्रक्रियात्वेन वाचस्पतिमिश्रादिभिः—'उदरोरसोर्मध्येऽधो मुखमष्टदलं पद्मं तद्रेचकप्राणायामेनोर्ध्वमुखं कृत्वा तत्रालम्बने चित्तं धारयेत्। तन्मध्ये हि सूर्यमण्डलमकारो जागरितस्थानम्, तदूर्ध्वं चन्द्रमण्डलमुकारः स्वप्नस्थानम्, तदूर्ध्वं वह्निमण्डलमकारः सुषुप्-

द्गताकाशादित्यर्थः । यः कर्णपुटपिधानेन श्रोत्रवृत्तिनिरोधादस्माभिरपि विभाव्यते = श्रूयते ।

ततोऽभूत्त्रिवृदोङ्कारो योऽव्यक्तप्रभवः स्वराट् ।
यत्तल्लिङ्गं भगवतो ब्रह्मणः परमात्मनः ॥

त्रिवृत्, त्रिमात्रः । अव्यक्त ईश्वरः प्रभवो यस्य सः । अत एवाह—भगवतो लिङ्गं = गमकः ॥ १२१ ॥

स्थानम्, तदूर्ध्वं ब्रह्म व्योमात्मकं नादस्तुरीयं स्थानं यामर्धमात्रेति योगिनाम्, तत्कर्णिकायांविष्वग्व्यापिशाखासहस्रवत्या मनोवहनाड्या मूलं तिष्ठति, यस्या ऊर्ध्वमुखी एका शाखा सुषुम्नाख्याऽऽन्तरसूर्यादिमध्यगा वा, तया च शाखारूपया ब्रह्मनाड्या-बाह्यान्यपि सूर्यादिमण्डलानि प्रोतानि, सैव मनोवहा नाडी चित्तस्थानम्, तस्यां ध्यान-धारणासमाधिभिश्चित्तसाक्षात्कारो भवति' इति ।

सोऽयं प्राणिमात्रस्य हृत्स्थः प्रणवस्तत्तुरीयोंऽशोऽर्धमात्रारूपो नादो वा स्फोट इत्युच्यते । इदमेव मार्कण्डेयेनोक्तम्—

अर्धमात्रास्थिता नित्या याऽनुच्चार्याऽविशेषतः । इति ।

अविशेषतः, गल्वाद्यनालिङ्गिततया । तस्यैव प्रणवस्य श्रुत्या सर्ववाग्रूपत्वमुक्त-मिति बोध्यम् । स्पष्टार्थमाह—द्वादशेति । तत्र । हीत्यस्येत्यर्थकमुक्तमित्यत्रान्वयः । समाहितेति । नियतान्तःकरणस्येत्यर्थः । हृद्याकाशादित्यस्यार्थमाह—हृद्गतेति । तुरीय-पादार्थमाह—करणेति । ततः । नादात् । अत एवेति । अनेन यतोऽव्यक्तप्रभवस्तद्भग-वतो लिङ्गमित्यन्वयः सूचितः ॥ १२१ ॥

सरला—बौद्ध-पदार्थ के निरूपण के पश्चात् स्फोट रूप बौद्ध-शब्द का निरूपण करते हैं—"स चायं स्फोटः" इति । वह पूर्व में संकेतित स्फोट आन्तर-प्रणवरूप ही है । ओङ्कार ही सकल वाग्रूप है, यही वाक्तत्त्व ताल्वादि में जिह्वास्पर्श तथा वायु-संयोगादि व्यञ्जकों से अभिव्यक्त होकर नानारूप में हो जाता है । ऐसा श्रुति का कथन है । श्रुतिवाक्य में "वह्वी नानारूपा" ऐसा दो पद प्रायः समानार्थक आया है, इसलिये ग्रन्थकार स्वयं दोनों पदों की व्याख्या करते हैं कि—वह्वी, अर्थात् वाक्य तथा पद आदि के रूप में, नानारूपा, अर्थात् घट-पट-मठ आदि रूप में, किसी किसी श्रुति में ओङ्कार के स्थान में "आकार एव" ऐसा पाठ है, उसमें भी अकाररूप अवयव के द्वारा प्रणवरूप अवयवी का ही उपलक्षणतया बोध हो रहा है, अर्थात् स्वघटितत्व सम्बन्धरूप लक्षणावृत्ति से अवयवी ओम् का ही बोध हो रहा है । श्रीमद्भागवत के द्वादश-स्कन्ध के छठें अध्याय में स्फोट का स्फुटरूप से वर्णन हुआ है, जैसा कि—

कोऽसौ परमात्मा ? तत्राह—

शृणोति य इमं स्फोटं सुप्ते श्रोत्रे च शून्यदृक् ।
येन वाग् व्यज्यते यस्य व्यक्तिराकाश आत्मनः ॥

सुप्ते श्रोत्रे = कर्णपिधानादिना अवृत्तिके । इमं = प्रणवरूपम् । स्फोटं = स्थूलरूपेण परिणतमपि यः शृणोति, स परमात्मा । जीवस्य तु करणाधीनज्ञानत्वात् करणस्य चावृत्तिकत्वान्न तदा श्रोतृत्वम् । ईश्वरस्तु यतः शून्येऽपीन्द्रियवर्गे दृक् ज्ञानं यस्य, तादृश इति श्रोतैव । जीवस्य तदुपलब्धिस्तु ईश्वरद्वारकैव । यथा निद्राकाले लीनेन्द्रियमपि जीव परमात्मैव शब्दं श्रुत्वा प्रबोधयति, तद्वत् । येन प्रणवेन वाग् वृहती व्यज्यते, यस्य च हृदयाकाशे आत्मनः सकाशाद्व्यक्तिः ।

कु०—ननु जीव एव श्रोताऽस्त्वित्यत आह—सुप्ते इति । पिहितेऽपि श्रोत्रे इत्यर्थः । प्रणवरूपमिति । अव्यक्तमित्यर्थः । श्रोतैवेति । इन्द्रियवर्गाभावेऽपि ज्ञातृत्वात्परमात्मैव श्रोतेत्यर्थः । निद्रेति । प्रधानांशतमस्समुद्रेके सति जीवस्तमसा मग्नो भवति । तदालम्बना जीवस्य वृत्तिर्निद्रा । उद्रेको दृढतरसंस्कारजनकत्वम् । जीवस्य श्रोतृत्वासम्भवं दर्शयति—लीनेन्द्रियमपीति । तत्कारणत्वेऽपीति । वेदानां कारणीभूतोऽपि प्रणवो नित्य एवेत्यर्थः । त्रीन् भावान्प्रत्येकं दर्शयति—गुणेति । अकारोकारेति । ननु समाहारद्वन्द्वेऽव्ययत्वानापत्तिः, "अवतेष्टिलोपश्च" इति औणादिकस्य रूढस्यैव स्वरादिपाठेनाव्ययत्वादिति चेन्न । औणादिकस्य "कृन्मेजन्तः" इत्येव सिद्धे स्वरादिपाठस्यैतन्मात्रार्थत्वात् । तत्र ब्रह्मप्रतिपादकत्वं समुदायशक्त्या । तदाहुः—

अकाराद्यास्त्रयो वर्णा ब्रह्मविष्णुमहेश्वराः ।
अन्ते प्रतीयमानो यो ध्वनिर्ब्रह्मेति कीर्त्यते ॥ इति ।

हे ब्रह्मन् ! परमेष्ठी ब्रह्मा के समाहित स्वरूप में हृदयगत आकाश से नाद उत्पन्न हुआ, जो कर्णपुट के विधान से (ढँक देने से), चित्तवृत्तियों के निरोध से हम लोगों को भी सुनाई पड़ता है ।

पुनः उस नाद से त्रिमात्र (तीन मात्राओं वाला) ओंकार व्यक्त हुआ, जो स्वराट् (स्वयं राजमान) है तथा जिसका ईश्वर प्रभव (प्रथम प्रकाशस्थान) है, तथा च जो परमात्मा का गमक (ज्ञापक) है, अर्थात् जिसके जप से हृदयाकाश में परमात्मा का प्रकाश होता है ॥ १२१ ॥

स्वधाम्नो ब्रह्मणः साक्षाद्वाचकः परमात्मनः ।
स सर्वमन्त्रौपनिषद्वेदबीजं सनातनम् ॥

स्वधाम्नः = स्वकारणस्य । किञ्च, स तदंशभूतसमस्तदेवतावाचकोऽपीत्याह—सः = प्रणवः । सर्वमन्त्राणामुपनिषद्रहस्यं सूक्ष्मरूपम्, यतो वेदकारणम । तत्कारणत्वेऽपि न विकारित्वम्, यतः सनातनं = सदैकरूपम् ।

तस्य ह्यासँस्त्रयो वर्णा अकाराद्या भृगूद्वह ।
धार्यन्ते यैस्त्रयो भावा गुणनामार्थवृत्तयः ॥

अकाराद्या अकारोकारमकाराः । तस्येत्यवयवावयविभावे षष्ठी । यैः = अकाराद्यैः । त्रयः, त्रिसंख्यायुक्ताः । भावाः = धर्माः । धार्यन्ते तत्कारणत्वात् । गुणाः = सत्त्वरजस्तमांसि । नामानि = ऋग्यजुस्सामलक्षणानि । अर्थाः = भूर्भुवःस्वर्लोकाः । वृत्तयः = जाग्रत्स्वप्नसुषुप्तयः । अनेन तस्यैव सर्वप्रपञ्चकारणतोक्ता ।

प्रपञ्चकारणतेति । ननु समुद्रेऽपि वाय्वाद्यभिघातं विना तरङ्गो नोत्पद्यते, तत्कथं चिन्मात्राऽद्वितीयेऽद्वितीयमज्ञानं सम्बध्यते; यतोऽहङ्कारायुत्पत्तिरिति चेत्, सत्यम्, कार्यमात्रस्य कारणमविद्या, सा चाहङ्कारादिवृष्टचैव चिदात्मनि कल्प्यते, न तु चिदात्मनि तत्सम्बन्धोऽस्ति ।

अन्तःस्थोष्मेति । यरलवा अन्तःस्थाः । शषसहा ऊष्माणः । विभुः । चतुर्मुखरूपो भगवान् । असृजत् । आविर्भावितवान् । "शिवाद्या ऋषिपर्यन्ताः स्मर्तारोऽस्य न कारकाः" इति वचनात् । एतेन "छन्दांसि जज्ञिरे तस्मात्" इति वचनेन वेदशब्दानां जन्यत्वमित्यपास्तम् । होत्रुपलक्षितान् । होत्रा उपलक्षितम् । होताऽध्वर्युर्ब्रह्मा उद्‌गाता चेति चत्वार ऋत्विजः । तत्र हौत्रमृग्वेदस्य, आध्वर्यवं यजुषः, औद्‌गात्रं साम्नः ॥ १२२ ॥

क०—कोऽसौ इत्यस्य नन्वित्यादिः । वस्तुतः स्वभावादाह—कर्णेति । तया परिणतस्य सर्वधारण्यादाह—स्थूलेति । ननु स जीव एव भवतु, अत आह—जीवस्य त्विति । करणेति बहुव्रीहिः । अवृत्तिकेति । उक्तरीत्येति भावः । तदा । तत्पिधानादिकाले । नन्वेवमुक्तयुक्त्या ईश्वरस्यापि कथं श्रोतृत्वमत आह—ईश्वरस्त्विति । हेतुगर्भमिदं विशेषणमित्याह—यत इति । शून्येऽपि तेनावृत्तिकेऽपि । तस्य भावप्रत्ययान्तत्वादाह—ज्ञानमिति । ननु तदा जीवस्या(१)ज्ञायमानोपलब्धिः कथमत आह—जीवस्येति । इद-

१. 'स्यापि जायमानोपलब्धिः' इति ख० पु० पाठः ।

ततोऽक्षरसमाम्नायमसृजद्भगवानजः ।
अन्तःस्थोष्मस्वरस्पर्शदीर्घह्रस्वादिलक्षणम् ॥ इति ।

तत, अकारादिभ्यः । अन्तःस्थादयो लक्षणं यस्य तम् ।

तेनासौ चतुरो वेदाँश्चतुर्भिर्वदनैर्विभुः ।
सव्याहृतिकान्सोंकारान् चातुर्होत्रविक्षया ॥

असृजदित्यनुषज्यते । होत्रुपलक्षिताश्चत्वार ऋत्विजश्चतुर्होतारस्तैरनुष्ठेयं हौत्राध्वर्यवादिकं कर्म चातुर्होत्रं तद्विवक्षयेत्यर्थकमुक्तमिति ॥१२२॥

मावश्यकमित्याह—यथेति। स्पष्टं चेदं वेदान्तसूत्रव्याख्यायां गुरुचरणकृतायाम् । उत्तरार्धार्थमाह—येनेति । पूर्वार्धस्थस्य चात्र सम्बन्धेनाह—यस्य चेति । पूर्वोक्तत्वादाह—हृदयेति । स इति । मध्यमणिन्यायेनान्वेति । साक्षादित्यनेनान्येषामपि परम्परया स एवार्थ इति सूचयति । उत्तरार्धेनान्यदुच्यते इत्याह—किञ्चेति । तदिति । परमात्मेत्यर्थः । मन्त्राणां तत्तद्देवताप्रतिपादकत्वादिति भावः । रहस्यम् । उपनिषदिति तदर्थः । सूक्ष्ममिति । तत्र हेतुगर्भं विशेषणमाह—यत इति । एवमग्रेऽपि । वेदेति । वेदस्य कारणमित्यर्थः । मृदादितुल्यत्वादाह—तत्कारेति । तस्य । प्रणवस्य । लौकिकाकारादिवर्णक्रमनिरासायाह—अकारोकारेति । नेयञ्जन्यजनकभावे षष्ठी । तथा सति हि पञ्चमीमेव वदेत् । अत आह—तस्येत्येवेति । भावाः । पदार्थाः । त एवोक्ताः । गुणेति । धारणं न घटभूतलादिवदित्याह—तत्कारेति । त्रित्वं प्रत्येकान्वयि न समुदितान्वयीत्याह—गुणा इत्यादि । फलितमाह—अनेनेति । तस्यैव । आन्तरप्रणवरूपस्फोटस्यैव । तत इति बहुवचनान्तात्तसिलित्याह—अकारादिभ्य इति । अस्य वेदमूलत्वेन तत्तुल्यत्वादत्र समाम्नायपदप्रयोगः । आदिना प्लुतादिपरिग्रहः । स्वरः । उदात्तादिः । अन्यथा पौनरुक्त्यं स्पष्टमेव । तेन । अक्षरसमाम्नायेन । प्राधान्याद्वेदारम्भकत्वाच्च आह—सव्येति । बाह्यप्रणवाशयेनाह—साङ्काराविति । चतुर्णां होतृत्वाभावादाह—होत्रुपेति । 'छत्रिण' इतिवत्तत्त्वारोप इति तत्त्वम् ॥ १२२ ॥

सरला—पूर्वोक्त परमात्मा का स्वरूप बतला रहे हैं—वह परमात्मा कौन है ? इस जिज्ञासा में कहते हैं "शृणोति य इमं स्फोटम्" कर्णपिधान आदि से (कानों के ढँकने आदि से) अवृत्तिक (वृत्तिरहित) हो जाने पर इस प्रणवरूप स्फोट को स्थूलरूप से परिणत होने पर भी जो सुनता है, वही परमात्मा है ।

जीव का ज्ञान तो मन-बुद्धि-इन्द्रिय आदि करणों के अधीन होता है, उस समय सभी करण वृत्ति-शून्य रहते हैं, उस समय श्रोत्र में वृत्ति न होने से जीव श्रोता नहीं हो सकता ।

इन्द्रियवर्ग के शून्य होने पर भी परमात्मा की ज्ञानशक्ति जागरूक रहती है, अतः वह उस समय भी श्रोता (सुनने वाला) होता है। जीवात्मा को उस शब्द की उपलब्धि परमात्मा के द्वारा ही होती है, अर्थात् परमात्मा के द्वारा ही जीवात्मा उसको सुनता है। जैसे निद्रा-काल में इन्द्रियों के कारणों के शरीर में लीन होने पर भी जोव को परमात्मा ही शब्द को सुनकर जगाता है, ऐसे ही स्फोट-श्रवण की प्रक्रिया समझनी चाहिये।

जिस प्रणव से वाक्तत्त्व की अभिव्यक्ति होती है, जिसकी हृदयाकाश में आत्मा से व्यक्तता होती है। तथा कार्यभूत स्फोट का कारण जो परमात्मा (ब्रह्म), उसका साक्षाद् वाचक यह प्रणवरूप स्फोट है तथा परमात्मा के अंशस्वरूप समस्त देवताओं का वाचक भी वह प्रणव है, सभी मन्त्रों का उपनिषद्, अर्थात् रहस्यभूत सूक्ष्मरूप है; क्योंकि वेदों का बीज अर्थात् कारण है। वेदों का कारण होने पर भी विकारी नहीं होता; क्योंकि सनातन अर्थात् सदा एकरूप रहता है। हे शौनक! उस प्रणव के अकार आदि तीन वर्ण (अकार-उकार-मकार) अवयवरूप माने जाते हैं, जिनसे तीन भाव अर्थात् धर्म धारित होते हैं; क्योंकि इन भावों के ये तीन वर्ण कारण हैं तथा सत्त्व-रज-तम, ये तीन गुण तथा ऋग्यजुःसाम-लक्षण तीन नाम तथा भूर्भुवःस्वः, ये तीन लोक तथा जाग्रत्–स्वप्न–सुषुप्ति, ये तीन वृत्तियाँ जिन अकारादि वर्णों से गृहीत रहती हैं। इससे यह सिद्ध हुआ कि सकलप्रपञ्च की कारणता इन तीन वर्णों में समाविष्ट है।

इसके पश्चाद् श्रीब्रह्मदेव ने अकारादि वर्णों से अक्षरसमाम्नाय की सृष्टि की, जिसमें अन्तःस्थ–ऊष्म–स्वर–स्पर्श–दीर्घ–ह्रस्व आदि नानावर्णों का स्वरूप स्थित है।

उसी अक्षरसमाम्नाय से ब्रह्मा जी ने अपने चारों मुखों से चारों वेदों की सृष्टि की, जो व्याहृति तथा ओंकार से समन्वित हैं, चातुर्होत्र-कर्म को विवक्षा से इन वेदों का विस्तार किया।

१—**विशेष**—अन्तःस्थोष्मस्वर ······ य र ल व, इन चार वर्णों को अन्तःस्थ कहते हैं, श-ष-स-ह, ये चार वर्ण ऊष्म कहे जाते हैं। नव-अच्—अ इ उ ऋ ऌ ए ओ ऐ औ, इनको स्वर कहा जाता है। ककार से आरम्भ कर मकारपर्यन्त पच्चीस वर्ण स्पर्श कहे जाते हैं। ऌवर्ण को छोड़कर आठ अच् अकारादि दीर्घ होते हैं, अ इ उ ऋ ऌ, ये पाँच अच् ह्रस्व होते हैं।

आदिशब्द से प्लुत आदि का ग्रहण करना चाहिये।

२—**विशेष**—चातुर्होत्रविवक्षया—होता, अध्वर्यु, ब्रह्मा, उद्गाता, ये चार ऋत्विक् होते हैं, इनमें होता ऋग्वेदी होता है, उसका हौत्र कर्म होता है, अध्वर्यु

निरुक्तभाष्येऽपि उक्तरीत्या पदसत्ताऽभावाशङ्कोत्तरभूतं "व्याप्तिमत्त्वात्तु शब्दस्य" इति प्रतीकमुपादायोक्तम्—'अभिधानाभिधेयरूपा बुद्धिर्हृदयाकाशप्रतिष्ठिता परबोधनेच्छया पुरुषेणोदीर्यमाणा कण्ठादिषु वर्णभावमापद्य बाह्याकाशस्थं शब्दं स्वरूपं कृत्वा श्रोत्रद्वारेण तत्र स्थितां श्रोतुर्बुद्धिमनुप्रविश्य सर्वार्थसर्वाभिधानरूपां तत्तद्बुद्धिं व्याप्नोति। पुरुषयत्नजा वक्त्रोद्घाताः परं नश्यन्ति, न शब्दः। स च तदनुरक्तोऽर्थप्रत्ययं जनयति इति तत्रत्यपदत्वादिकं व(१)क्त्रोद्घातेष्वारोपयन्ति, तद्-

कु०—पदसत्ताऽभावेति। बाह्यपदसत्ता नास्तीत्याशङ्क्येत्यर्थः। बुद्धेरेव विषयाकारेण परिणामादाह—रूपा बुद्धिरिति। अभिधानम्। वाचकम्। (२)हृदयेति। हृदयस्थो य आकाशः, तत्र स्थितमित्यर्थः। आभ्यन्तरार्थशब्दरूपा बुद्धिर्वक्त्राभिघातेन वाक्यार्थशब्दरूपवर्णात्मिका भूत्वा श्रोत्रद्वारेण परबुद्धिविषया भवतीत्यर्थः। उदीर्यमाणा। प्रेर्यमाणा। स्वस्वरूपमिति। आन्तरस्यैव बाह्यरूपताऽध्यवसायात्। वक्त्रोद्घाताः। वक्त्रव्यापाराः। स च। श्रोतृबुद्धिस्थश्च। ननु शब्दस्य नित्यत्वे सर्वदाऽर्थप्रत्ययापत्तिरत आह—तदनुरक्त इति। वक्त्रोद्घातव्यञ्जित इत्यर्थः। तत्रत्येति। आभ्यन्तरशब्दगतेत्यर्थः। तद्गतेति। वक्त्रोद्घातगतेत्यर्थः। तस्मिन्। बुद्धिस्थे। तेनैव। बुद्धिस्थेनैव। तस्य। बुद्धिस्थस्य॥ १२३॥

क०—अयमुक्त एवार्थो निरुक्ततद्भाष्यसम्मतोऽपि इत्याह—निरुक्तेति। उक्तरीत्येति। वर्णानामुत्पत्तेरभिव्यक्तेर्वा क्षणिकत्वादित्यर्थः। अभावेऽस्यान्वयः। अभावेनाशङ्केति समासः। तेन। नामाख्यातादिभेदेन। तद्विभागकथनम्, तल्लक्षणकरणम्, प्रकृतिप्रत्ययविभागेन तदन्वाख्यानं चेति सर्वमनुपपन्नमित्याशङ्क्येत्यर्थः। अभि-

यजुर्वेदी होता है, उसका कर्म आध्वर्यव होता है, ब्रह्मा अथर्ववेदी होता है, उसका ब्रह्म कर्म होता है, उद्गाता सामवेदी होता है, उसका कर्म औद्गात्र होता है।

३—विशेष—'ततोऽक्षरसमाम्नायमसृजद् भगवानजः'। इस पद्य में असृजत्-पद अक्षरसमाम्नाय तथा आगे वेदों की रचना नहीं समझनी चाहिए; प्रत्युत आविर्भाव समझना उचित है; क्योंकि वेद अनादि, नित्य हैं, उनका स्मरण एवं श्रवण होता है, न कि सर्जन॥ १२२॥

१. 'वर्णेषु' इति पाठः कु० टी० युतकख-पु०।

२. हृदये...त्यर्थः। कुं० कपु० नास्ति।

गतनाशादि च तस्मिन्। पुरुषबुद्धचवस्थस्यैव चार्थस्य प्रत्ययमादधाति शब्दः। तेनैव तस्य सम्बन्धात्' इति ॥ १२३ ॥

धानेति। शब्दार्थोभयरूपेत्यर्थः। उदीर्यमाणा सती। कण्ठादिषु। स्थानेषु। बाह्येति। सर्वसमष्टिविराज इत्यर्थः। श्रोत्रेति। श्रोतुरित्यादिना। तत्र। श्रोतुर्हृदयाकाशे। वक्तृबुद्धिवत् श्रोतृबुद्धिरपि उभयरूपेत्याह—सर्वार्थेति। तद्बुद्धिम्। श्रोतृबुद्धिम्। ननु तस्य नष्टत्वात्कथं तेन तद्व्यापनमत आह—पुरुषेति। वक्तृपुरुषेत्यर्थः। वक्त्रोद्घाताः। वर्णरूपा ध्वनयः। तस्य सर्वार्थप्रत्यायकत्वनिरासायाह—स चेति। शब्देत्यर्थः। तदनुरक्तः। वक्त्रोद्घातानुरक्तः। इतरेतराध्यासमाह—तत्रेत्येति। शब्दनिष्ठेत्यर्थः। तद्गतेति। विनाशिवक्त्रोद्घातनिष्ठेत्यर्थः। आदिनोत्पत्त्यादि। पूर्वादिना वाक्यम्। तस्मिन्। शब्दे। एवं बौद्धस्य वाचकत्वमुक्त्वा वाच्यत्वमपि बौद्धस्यैवेत्याह—पुरुषेति ॥ १२३ ॥

सरला—निरुक्त-भाष्य में भी आन्तर-स्फोट की ही वाचकता बतायी गयी है। वहाँ—"वर्णों की उत्पत्ति अथवा अभिव्यक्ति के क्षणस्थायित्व से पद की सत्ता न होने से नाम-आख्यात आदि विभाग की अनुपपत्ति की आशङ्का, उसके उत्तर में शब्द व्याप्तिमान् होता है, अतः उक्त विभाग-व्यवस्था प्रकृत्यादि-व्यवस्था बन जायगी, इस प्रकार का उत्तर-वाक्य" 'ऐसा कहा गया है। शब्द की व्याप्तिमत्ता का प्रदर्शन करते हैं—अभिधान (वाचक शब्द) तथा अभिधेय (वाच्य अर्थ) रूप बुद्धि, जो हृदय के अन्तर्गत आकाश में प्रतिष्ठित है, श्रोता को बोधन की इच्छा से पुरुष के द्वारा प्रेरित होकर कण्ठादि स्थानों में वर्ण-भाव को प्राप्त होकर बाह्य आकाश में स्थित शब्द को अपने स्वरूप में मिलाकर श्रोत्र के द्वारा उसमें स्थित श्रोता की बुद्धि में प्रविष्ट होकर सर्व अर्थ तथा सर्व अभिधानरूप श्रोता की बुद्धि में प्रवेश करती है, पुरुष के प्रयत्न से जायमान वक्ता के कण्ठादिस्थानों के आघात (वायुसंयोग) तो नष्ट हो जाते हैं; परन्तु शब्द नष्ट नहीं होते। वह श्रोतृबुद्धि में स्थित शब्द वर्णरूप ध्वनि से अनुरक्त होकर अर्थ का बोध कराता है, इस प्रकार शब्दगत पदत्व-वाक्यत्व आदि धर्मों को वक्ता के उद्घातों में आरोपित किया जाता है, वक्ता के उद्घातादि के नाश तथा उत्पत्ति का शब्द में आरोप करके व्यवहार किया जाता है। शब्द के द्वारा पुरुष की बुद्धि में स्थित जो अर्थ, उसी का बोध शब्द के द्वारा होता है; क्योंकि बुद्धिस्थ अर्थ के साथ ही शब्द का शक्तिनामक सम्बन्ध होता है ॥ १२३ ॥

स च शब्दो वस्तुत एकोऽपि तत्तद्वर्णसंस्कारैः प्रतिबिम्बिततत्तद्रूपोऽनन्तपदरूपतामिवापन्न इति सर्वपदरूपः सर्वार्थाभिधानशक्तिः ।

सा शक्तिश्च योगिप्रत्यक्षगम्या नास्मज्ज्ञानगम्या । यत्रैव व्यवहारादिना तज्ज्ञानं तत्रैवास्माकं बोध इति मर्यादा । एवमेकैकवर्णोऽपि सहकारिवर्णान्तरसम्बन्धाद् अनन्तपदरूप इति सोऽपि तत्तच्छक्तिरिति गकारौकारविसर्जनीया गोर्वाचका इति लोकस्याविचारितरमणीये तत्समूहे वाचकत्वग्रहः । तादृशस्यैव शास्त्रेणान्वाख्यानं तद्दृष्ट्या बोध्यम् ।

तदुक्तं भाष्ये—'अथवा प्रतीतपदार्थको लोके ध्वनिः शब्दः' इति । लोकेऽर्थबोधकत्वेन गृहीतो ध्वनिर्वर्णात्मकः, तत्समूहः शब्द इति तदर्थः । "अथ गौरित्यत्र कः शब्दः" ? इति प्रश्ने इदमुत्तरम् ।

कु०—वर्णसंस्कारैरिति । प्रतिबिम्बितं यत्तत्तत्पदं तद्रूप इत्यर्थः । यत्रैव । यस्मिन्पद एव । तज्ज्ञानम् । तादृशशक्तिज्ञानम् । भिन्न इति । अखण्डत्वात् । अभिन्नस्तु प्रतिबिम्बवशात् । तत्त्वेति । शब्दत्वेत्यर्थः ॥ १२४ ॥

क०—एवं स्फोटादि निरूप्याथ वाक्यस्फोटस्यैव मुख्यत्वं सिद्धान्ततया प्रागुक्तं प्रतिपादयितुमन्यसिद्धान्तं तावदाह—स चेति । स्फोटरूपमित्यर्थः । तदभिव्यञ्जनमेव तत्संस्कारः । वस्तुतोऽतत्त्वादाह—एवेति । सर्वार्थेति । व्यधिकरणबहुव्रीहिः । नन्वेवमस्मदादीनामपि सर्वतः सर्वबोधापत्तिरत आह—सा शक्तिश्चेति । एवं च यत्र शक्तिग्रहस्तत्रैव बोधोऽस्माकं तत्सत्त्वेऽपि नान्यत्रेति नातिप्रसङ्गस्तदाह—यत्रैवेति । आदिना कोशादि । तज्ज्ञानम् । शक्तिग्रहः । एवं सिद्धान्तान्तरमुक्त्वा प्रक्रियासिद्धान्तमाह— एवमिति । तद्वदयमप्यनन्तपदरूप इत्यर्थः । न तु वास्तवत्वेन साम्यमिति भावः । सम्बन्धात् । तमाश्रित्य सर्वपदभवनशक्तिमत्त्वादिति शेषः । रूप इतीति । तत्तामन्यत्र इवेत्यर्थः । तच्छक्तिः । सर्वपदार्थबोधनशक्तिकः । अयं भावः । गो-गण-गौर इत्यादिषु गोत्वाद्यभिधायिषु गकारो दृष्ट इति तत्तदभिधानशक्तिरेव शोचिरादिषु ईश्वराद्यर्थाभिधायिषु ओकारो दृष्ट इति तत्तदभिधानशक्तिः वर्णस्यानेन पदता चैवं पूर्वो गकार उत्तरेण औरिति वर्णद्वयेन गणेति पदाद्व्यावर्त्योत्तरश्च विसर्जनीयः पूर्वेण गकार—औकाररूपवर्णद्वयेन घटो नौरित्यादिपदेभ्यो व्यावर्त्य विशेषे गौरित्यखण्डे पदे गोवाचके तादात्म्येनावस्थाप्यते इत्यादिप्रकरणे । एवं वर्णाविवेकतः संकेत्य ते यतः पदमेवार्थस्य वाचकमत्राविवेके च ध्वनिरूपानुरागो बीजम् । स्फोटान्तराद्व्यावर्त्तनीयवर्णाविवेकेनेव सङ्केतोपदेशः सङ्केतग्रहश्च भवतीति लोकभ्रमोपपत्तिरिति । विसर्जनीयाः । समुदिताः ।

अखण्डोऽपि स्फोटो गकाराद्यवस्थाभ्यो भिन्नोऽभिन्नश्च चरमावस्थया विसर्जनीयादिरूपया पदादिरूपेण व्यज्यत इति वर्णेषु तत्त्वव्यवहारोपपत्तिर्लोकस्येति बोध्यम् ॥ १२४ ॥

तत्त्वतः प्रागुक्तयुक्त्याऽसत्त्वादाह—अविचारीति। अस्यावश्यकत्वमाह—तादृशेति। अन्यथा शास्त्रानर्थक्यमेवेति भावः।

इदमपि भाष्यसम्मतमित्याह—तदुक्तमिति। उक्तार्थलाभायाह—लोकेऽर्थबोधकत्वेनेति। तत्समूहः। वर्णसमूहः। नन्वस्य भाष्ये प्रसिद्धमर्थान्तरमेव यथाश्रुतं कुतो नेति आह—अथ गौरिति। एवञ्चार्थान्तरं नैवं तात्पर्यविषयभूतं भगवत इति भावः। दृष्टान्तैकवाक्यतया वाचकत्वस्य तन्मात्रनिष्ठत्वादत्र तद्रूपत्वेऽपि कथं तत्त्वमिति शङ्कानिरासायास्य भाष्यस्य तात्पर्यमाह—अखण्डोऽपीति। परिणामपरिणामिनोस्तादात्म्यादाह—गकाराद्येति। चरमेति। पदादेरित्यादिः। तत्त्वेति। शब्दत्वेत्यर्थः। अयं भावः—यथा बीजाङ्कुराद्यनेकावस्थावृक्षरूपो धर्मी शेषावस्थया पूर्णतयाऽभिव्यज्यतेऽपराम्रवृक्षः, स च बीजादिभ्यो भिन्नः, भेदाभेदयोरनुभवात्तथा गकारोकाराद्यनेकावस्था विसर्जनीयादिचरमावस्थया पूर्णतया अभिव्यज्यते। 'इदं गौरिति पदम्' इत्यादिरूपेण। स च गकाराद्यवस्थाभ्यो भिन्नाभिन्नः प्रत्येकावस्थया भेदावगमात्समुदिताभिरभेदावगमाच्च। यथा च बीजादिषु वृक्षाभेदप्रतीतिः। एवं प्रत्येकवर्णेऽपि पदाभेद इति तदर्थमेव तत्प्रतिक्रिया ॥ १२४ ॥

सरला—वह आन्तर-स्फोटरूप शब्द वस्तुतः एक ही है; किन्तु तत्तद् वर्णों के संस्कारों से प्रतिबिम्बित होने से तत्तद्रूप होकर अनन्तपदरूपता को प्राप्त होता हुआ अनन्तपदस्वरूप होकर सर्वार्थ के बोधन में समर्थ हो जाता है। पदों की यह शक्ति योगियों के प्रत्यक्ष का विषय होती है, हम लोगों के प्रत्यक्ष का विषय नहीं होती। जिस पद में व्यवहार आदि से शक्ति का ज्ञान हो जाता है, उसी पद से हम लोगों को बोध हो जाता है, ऐसी मर्यादा है। इस प्रकार एक-एक वर्ण भी सहकारिवर्णान्तर के सम्बन्ध से अनन्तपदरूप हो जाता है, इस कारण वह वर्ण भी तत्तदर्थनिरूपित शक्ति से युक्त माना जाता है, इस स्थिति में गकार-ओकार-विसर्जनीय, ये तीनों वर्ण मिलकर गोरूप अर्थ के वाचक हैं, यह लोक का वर्णसमूह में अविचारितरमणीय वाचकत्व का ग्रह है। अविचारितरमणीय का ही शास्त्र से अन्वाख्यान लोकदृष्टि से समझना चाहिये। यही बात भाष्यकार भी कह रहे हैं—

अथवा प्रतीत होता है पदार्थ जिससे, ऐसी जो ध्वनि, उसी को लोक में शब्द कहते हैं। अर्थात् लोक में अर्थबोधकत्वरूप से गृहीत जो वर्णात्मक ध्वनि, उसका जो समूह, वह शब्द है। 'अथ गौः' इस विज्ञान में प्रतिभासमान पदार्थों में शब्द का

एवं सर्वपदेषु पदान्तरसहकारेण नानावाक्यभवनशक्तित्वं तत्तद्वाक्यार्थभवनशक्तिमत्वं च ।

यद्यपि परस्य बुभुत्सितार्थप्रत्यायनाय शब्दप्रयोगः, परस्य च प्रवृत्यादिविषय एव प्रायेण बुभुत्सितः, स च वाक्यार्थ एवेति सर्वे शब्दाः तत्परा एव । यत्रापि केवलं 'वृक्ष' इति प्रयुज्यते, तत्राप्याकाङ्क्षातात्पर्यादिवशाद् 'अस्ति, चलति, छिद्यते वा' इति पदान्तरार्थानामध्याहारः । क्रियाविशेषतात्पर्यानवधारणेऽप्यस्तीत्यध्याहारः । बुद्धिसत्ताया बोधविषयबौद्धपदार्थेनाव्यभिचारात् । लोकेऽस्त्यर्थं विना शुद्धपदार्थानवगतेश्च । एवं क्रियापदादिमात्रप्रयोगे सर्वकारकाध्याहारः । 'चैत्रोऽग्निना तण्डुलान्पचति' इत्यादिप्रयोगस्तु कारकान्तरनिवृत्त्यर्थः । क्रियान्तरनिवृत्त्यर्थो नियमायेति स्पष्टमर्थवत्सूत्रे भाष्ये, तथापि(१)अन्वाख्यानलाघवाय

कु० —तत्परा एव । वाक्यार्थपरा एव । बुद्धिसत्ताया इति । अयं भावः—अस्तीत्यनेन साध्यावस्था प्रतीयते, सिद्धेन च साधनेन साध्यता भवति, सिद्धे च साधने साध्यक्रिया भवति । तदुक्तं हरिणा—

प्राक् च सत्ताऽभिसम्बन्धान्मुख्या सत्ता कथं भवेत् ।
असँश्च नास्तेः कर्ता स्यादुपचारस्तु पूर्ववत् ॥ इति ।

तस्माद् बुद्धिसत्तासमाविष्टस्यैव बाह्यसत्तोपचार इत्याशयेनैवोक्तम्—

एतां सत्तां पदार्थो हि न कश्चिदतिवर्तते । इति ।

अस्त्यर्थं विनेति । पदार्थमात्रे अस्त्यर्थस्यात्मधारणस्याव्यभिचारात् । तथापि । सर्वत्र वाक्यार्थस्यैव विषयत्वेऽपि । पदानीति । कल्प्यन्त इत्यत्रान्वयः । तद्द्वारा ।

स्वरूप क्या है ? इस प्रश्न पर "अथवा प्रतीतपदार्थकः...." इत्यादिरूप से भाष्य में उत्तर दिया गया है ।

वर्णों के समूह में शब्दत्व-व्यवहार की सिद्धि बताते हैं—अखण्डोऽपि स्फोट..... इत्यादिरूप से । स्फोट यद्यपि वास्तविकरूप में अखण्ड होता है, तथापि गकार आदि अवस्थाओं में प्रत्येक से भिन्न होता है, पदादि की अन्तिमावस्था विसर्जनीयादिरूप से समुदितरूप से अभिन्न होकर पद तथा वाक्यरूप से व्यज्यमान होता है, इस प्रकार वर्णों के समूह में शब्दत्व के व्यवहार की सिद्धि सखण्डता-पक्ष में लोक में काल्पनिक मानी जाती है ॥ १२४ ॥

१. 'तथापि यौगिकेषु अन्वाख्या' इति ख० पु० पाठः ।

पदानि, तत्र प्र तिप्रत्ययभागः, तत्तदर्थश्च कल्प्यन्ते। तद्द्वारा पदार्थ-बोधनं वाक्यार्थबोधनं च शास्त्रफलम्। केवलरूढेषु तु वर्णसाजात्यादि-नाऽवयवकल्पनम्। स्पष्टं चेदं निरुक्ते।

यत्र तु वाक्यस्यैव शास्त्रेण संस्कारः, तत्र नैव पदात्पदार्थबोधः। यथा 'षट्त्सन्तः' इत्यादौ। अत एव 'डः सि' (अष्टा० सू० ८।३।२९) इति सूत्रे भाष्ये 'धुडादयः पूर्वान्ता एव किं न क्रियन्ते' ? इत्याशङ्क्य पूर्वान्तत्वे ष्टुत्वापादनेन समाहितम्। अन्यथा तकारविशिष्टस्य सत्पदा-द्यर्थबोधकत्वाय परादित्वमेवावश्यकमिति तद्विचारासङ्गतिः, निर्दलत्वात्। मम तु वाक्यार्थबोधे भेदाभावान्न दोषः। एतेन पदात्पदार्थज्ञानपूर्वक एव वाक्यार्थबोध इत्यपास्तम् ॥ १२५ ॥

प्रकृत्याद्यर्थद्वारा। ननु रूढेष्ववयवार्थाभावात्कथमवयवकल्पनमत आह—वर्ण-साजात्यादिनेति। तदीयवर्णानामनर्थकत्वेऽप्यर्थवत्सजातीयत्वमस्त्येव। तत्र नैवेति। तकारविशिष्टस्यैव 'त्सन्त' इत्यस्य बोधकतया आवापोद्वापलभ्याया अर्थसत्ताया अत्र पदे असम्भवादिति भावः। ष्टुत्वापादनेनेति। वाक्यार्थदोषाभावाद्रूपासिद्धिरेव दोष उक्त इत्यर्थः। निर्दलत्वादिति। पूर्वान्तत्वे तकारान्तस्यैव बोधकत्वात्परादित्वे तकारादे-र्बोधकत्वाद्विचारासङ्गतिरित्यर्थः। वाक्यार्थेति। पदानां त्वर्थ एव नास्तीति भावः। न दोषः। न भाष्यासङ्गतिः ॥ १२५ ॥

क०—सिद्धान्तमाह—एवमिति। वर्णवदित्यर्थः। अत्रावास्तवत्वकृतमपि साम्यम्। ननु इदमयुक्तं वृद्धव्यवहारेण वाक्यस्यैव वाक्यार्थे शक्तिग्रहणे तस्यैव बोध-कत्वेन पदानामेवासत्त्वादित्याशयेनाह—'यद्यपीत्यादि भाष्ये इत्यन्तेन। आदिना निवृत्ति-ग्रहणम्। उदासीनस्यापि तस्य सत्त्वादाह—प्रायेणेति। तत्परा एव। वाक्यार्थतात्पर्यका एव। व्यभिचारमुद्धरति—तत्रापीति। आदिना योग्यतार्थे एवाकाङ्क्षादिसत्त्वादाह—पदान्तरार्थानामिति। पदार्थज्ञानस्यैव शाब्दकारणस्य अनुपदमेव वक्ष्यमाणत्वान्न दोष इति भावः। ननु क्रियाविशेषे तात्पर्यादिसत्त्वे उक्तरीत्या निर्वाहेऽपि यत्र तदेव न, तत्र व्यभिचार एव, अत आह—क्रियाविशेष इति। बोधेति। श्रोतुरित्यादिः। एवंकारकवत्। आदिना गुणपदादि। अग्रे आदिना द्रव्यादि।

नन्वेवं सर्वोपादानं क्वाचित्कं व्यर्थमत आह—चैत्रोऽग्नीति। तथा च सर्वत्र वाक्यस्यैव बोधकत्वेन किमर्थं व्याकरणेन पदानामन्वाख्यानम्। किञ्च, पदवद्वाक्यम-खण्डमेव न सन्त्येव पदानीति तदन्वाख्यानमसम्भवीति पूर्वपक्षतात्पर्यम्। केषु। वाक्येषु। तेषामानन्त्येनान्यथा तदसम्भवो गौरवं चेत्यत आह—अन्वाख्यानेति। तत्र

पदेषु कल्पितान्वयव्यतिरेकाभ्यामाह—तत्तदर्थाश्चेति । नन्वेवं शास्त्राप्रामाण्यमत आह—द्वारेति । यौगिकेष्वित्युक्तेः फलमाह—केवलेति । आदिना पदसाजात्यम् । स्पष्टञ्चेदमिति । तत्राप्यनेकव्युत्पत्तिः प्रदर्शिता । तत्रापि विशेषमाह—यत्र त्विति । इदं भाष्यसम्मतमित्याह–अत एवेति । तत्र तत्र तदभावादेवेत्यर्थः । अन्यथा । तथा तत्रापि तदङ्गीकारे । नैयायिकादिमतं खण्डयति—एतेनेति । उक्तभाष्यविरोधेनेत्यर्थः ॥ १२५ ॥

सरला—वर्ण में वर्णान्तर के सहकार से जैसे पदरूपता सम्पन्न होती है, ऐसे ही सभी पदों में पदान्तर के साहित्य से नानावाक्यरूप में होने की शक्ति तथा तत्तद्वाक्यार्थभवन की शक्ति भी अनुभवसिद्ध है ।

१—**विशेष**–"तत्तद्वाक्यार्थभवनशक्तिमत्तत्वं च" इस पाठ के स्थान में "तत्तद्वाक्यार्थबोधजननशक्तिमत्त्वं च" ऐसा पाठ किसी पुस्तक में है, वहीं युक्ततर है, पद, पदान्तर के सहकार से वाक्यरूप में होता हुआ तत्तद्वाक्यार्थ-बोध जनन की शक्ति से सम्पन्न होता है, न कि वाक्यार्थभवन की शक्ति से युक्त होता है, वाक्यार्थ तो वस्तु का धर्म है, न कि शब्द का, 'उसका बोध कराना' यह शब्द का धर्म है।

दूसरे को जिस अर्थ के जानने की इच्छा होती है, वही उसके लिये बुभुत्सित अर्थ होता है, उसी के बोध कराने के लिये शब्द का प्रयोग वक्ता के द्वारा किया जाता है, दूसरे की प्रवृत्ति–निवृत्ति का जो विषयीभूत अर्थ, वही प्रायः बुभुत्सित होता है, वह वाक्यार्थ ही होता है, इसलिये सभी शब्द वाक्यार्थपरक ही होते हैं, जहाँ पर केवल 'वृक्षः' ऐसा प्रयोग किया गया, वहाँ भी आकाङ्क्षा-तात्पर्यादि के कारण अस्ति-चलति-छिद्यते इत्यादि अन्यपदों में किसी एक के अर्थ का अध्याहार आवश्यक होता है । क्रिया-विशेष चलन-छेदन आदि के अनिश्चय में भी अस्ति का अध्याहार तो परम आवश्यक है ही; क्योंकि बौद्धसत्ता का बोधविषय बौद्धपदार्थ के साथ व्यभिचार-नहीं होता, अर्थात् बोध के विषय बौद्ध-पदार्थ वृक्ष-घट-पट आदि की बुद्धि-सत्ता तो नियम से रहती है । लोक में अस्ति-शब्दार्थसत्ता के विना शुद्धपदार्थ का बोध सम्भव नहीं । इसी प्रकार क्रियापद-मात्र के प्रयोग में, अर्थात् 'गच्छति' अथवा 'पचति' इत्यादि-मात्र के प्रयोग में सकल कारक के अध्याहार का प्रसङ्ग आता है, 'चैत्रोऽग्निना तण्डुलान् पचति'—'चैत्र अग्नि से चावल को पकाता है' इस स्थल में कारकादिशब्दों का प्रयोग कारकान्तर की निवृत्ति के लिये जानना चाहिए अथवा क्रियान्तर की निवृत्ति के लिये वह प्रयोग नियमफलक है, चैत्र ही कर्ता, अग्नि ही कारण, तण्डुल ही कर्म, पचन ही क्रिया इत्यादि । यह विषय 'अर्थवत्' सूत्र के भाष्य में स्पष्ट है ।

वस्तुतः सर्वं वाक्यमखण्डमेव । पदान्यसत्यान्येव । पदात्पदार्थबोध इत्यङ्गीकारे चैत्रादिपदानां सकलक्रियासाधारणेऽर्थे गृहीतशक्तिकानां तत्तदर्थान्वितविशेषबोधाय लक्षणापत्तौ शक्त्या बोधकत्वभङ्गः । 'सामान्य-रूपेण विशेषबोधेऽपि लक्षणा' इति स्पष्टं काव्यप्रकाशे ।

कु०—असत्यान्येवेति । कथं तर्हि "जनपदतदवध्योश्च" इत्यत्र तच्छब्देनाव-यवार्थपरामर्श इति चेत् । सत्यम् । प्रतिभाविशेष एवात्र वाक्यार्थः । तच्छब्दश्चात्र सर्वनामसदृश एव, न तु सर्वनाम । चैत्रादिपदानामिति । क्रियासामान्यान्विते शक्ताच्चै-त्रपदाद्विशेषबोधे लक्षणापत्तिरित्यर्थः । ननु विशेषोऽपि सामान्यान्तर्गतत्वाच्छक्य एवेत्यत आह—सामान्यरूपेणेति । पदानां सत्यत्वे इति । पदानां सत्यत्वे 'राजानम्, राज्ञा' इत्यादौ राजरूपार्थे एकरूपमेव पदं नियमतः स्यात्, सत्यस्य नियतत्वादित्यर्थः । क्रियापदार्थेति । 'हे पुरुष भ्राजस्व' इत्यर्थः स्यादिति भावः । न लक्षणेन पदकारा इति । 'ऊदनोर्देशे इति दीर्घोच्चारणमवग्रहार्थम्' इति भाष्यं तु विरुध्यते । एकदेश्यु-क्तिरियं "अनूपो गोमान्" इत्यादौ ऋग्वेदिनामवग्रहादर्शनादित्यन्ये ।

फिर भी यौगिकशब्दों में अन्वाख्यान के लाघवार्थ पदों को, प्रकृति-प्रत्यय-भाग की तथा तत्तदर्थ की कल्पना की जाती है, उसके द्वारा पदार्थ का बोधन तथा वाक्यार्थ का बोधन कराना शास्त्र का प्रयोजन है । केवल रूढशब्दों में वर्णसाजात्य आदि से अवयव की कल्पना करनी चाहिए, निरुक्त में यह विषय स्पष्ट है । जहाँ पर शास्त्र में वाक्य का ही संस्कार किया जाता है, वहाँ पर पद से पदार्थबोध नहीं होता, जैसे 'षट्सन्तः' इत्यादि स्थल में, इसीलिये 'ङः सि धुट्' इस सूत्र के भाष्य में धुट् आदि आगम पूर्वान्त अर्थात् धुक्-रूप में क्यों नहीं किये गये ? ऐसी आशङ्का में पूर्वान्त पक्ष में ष्टुत्व की आपत्ति आ जायगी । पदान्त टवर्ग न होने से "न पदान्तात्……' सूत्र से निषेध नहीं हो सकेगा । यदि वाक्य का ही संस्कार न स्वीकृत करके पद को ही अर्थवान् मानकर विचार करेंगे, तो तकारविशिष्ट "त्सत्' पद के अर्थबोधकत्व के लिये धुडागम का परादित्व आवश्यक हो जायगा, इस कारण उसके नैरर्थक्य का विचार असंगत हो जायगा । हमारे मत में तो पूर्वान्त हो या परादि हो, दोनों ही पक्ष में वाक्यार्थबोध में भेद तो होगा नहीं, अतः कुछ भी दोष न होगा, ऐसी स्थिति में पद से पदार्थ का ज्ञान होने पर ही वाक्यार्थ का बोध होता है, ऐसा कथन परास्त हुआ ।

भाष्य के प्रामाण्य से 'षट्सन्तः' इस स्थल में पदों का आनर्थक्य ही स्वीकृत हुआ, इसलिए 'पदार्थ-ज्ञानपूर्वक ही वाक्यार्थज्ञान होता है' ऐसा नैयायिककथन अपास्त हुआ ॥ १२५ ॥

किञ्च, पदानां सत्यत्वे 'राजा, राजानम्, राज्ञा, राजनि' इत्यादौ राजरूपार्थप्रत्यायकस्यानियतत्वं न स्यात्, सत्यस्य नियतत्वात्। 'हे राजपुरुष' इत्यत्र राजेति क्रियापदार्थप्रतीत्यापत्तेश्च। अत एव भाष्ये 'न लक्षणेन पदकारा अनुवर्त्याः' इत्यादिना 'आशितः कर्त्ता' (अष्टा० सू० ६।१।२०७) इत्यादौ पदानामसत्यत्वं दर्शितम्। सत्यत्वे तु लक्षणेन तदननुवर्तनासङ्गतिः। 'पदप्रकृतिः संहिता' इत्यत्र तु षष्ठीसमासः।

तथा च तत्रैव कैयटः—'संहितैवापौरुषेयी, पदानि तु पौरुषेयाणि' इति।

पदानामसत्यत्वमिति। पदविभागस्यासत्यत्वादेव हि तदनुरोधो न भवति। किञ्च, पदानां सत्यत्वे तेषां स्व तःसिद्धत्वात्पदानि कुर्वन्तीति पदकारा इति समाख्याऽपि विरुध्येत।

ननु पदार्थानामभावे 'धवखदिरपलाशाः' इत्यत्र बहुवचनं कथमिति चेत्, 'गर्गा' इत्यत्र यथैक एव गर्गशब्दो बहुषु वर्त्तते, तथा शब्दशक्तिमहिम्ना द्वन्द्वस्यापि बहुषु वृत्तेः। एवं 'ब्राह्मणा भोज्यन्ताम्' इत्यादौ पदार्थव्यतिरेकेण वाक्यार्थाभावेऽपि यथा प्रत्येकं भुजिक्रिया समाप्यते, एवं द्वन्द्वावयवेष्वपि प्रत्येकं तत्सम्भवः।

ननु पदानामसत्यत्वमयुक्तम्, 'पदप्रकृतिः संहिता' इति निरुक्तविरोधात्। तथा हि पदानि प्रकृतिर्यस्याः सा संहिता। पदान्येव हि संहन्यमानानि संहिता भवन्ति, इत्यत आह—षष्ठीसमास इति। अयं भावः—पदानां या प्रकृतिः, सा संहिता। संहितातो हि पदानि क्रियन्ते, तस्मात्संहितयैव मन्त्राणामध्ययनाद्विनियोगाच्च संहितैव प्रकृतिः। संहितैवेति। संहितयैव पाठस्यानादित्वात्पदविभागस्याधुनिकत्वमेवेत्यर्थः। अश्वकर्णः। ओषधिविशेषः। ननु पदानामसत्यत्वे यौगिकरूढादिविभागः कथमत आह—कल्पनैवेति। बुद्धे चेति। विशिष्टार्थेऽवगते चेत्यर्थः। उपादायापीति। शब्दपरिज्ञाने शास्त्रमुपायः, ज्ञातेषु च तेषु प्रयोजनस्य सम्पन्नत्वात्तत्परित्यागः॥ १२६॥

क०—तदेव मतमाह—वस्तुत इत्याद्यलमित्यन्तेन। असत्यान्येव। कल्पितान्येव। विपक्षे बाधकमाह-पदादिति। यत इत्यादिः। नित्यसाकाङ्क्षत्वाद्विशेषगमकाभावाच्चाह-सकलेति। तत्तदिति। वृद्ध्यादिक्रियारूपेत्यर्थः। तत्त्वादेव विशेषत्वमिति भावः। ननु सामान्यरूपेण शक्त्यैवास्तु विशेषबोधोऽत आह—सामान्येति। शक्तिग्रहपदार्थोपस्थितिशाब्दबोधानां समानप्रकारकत्वनियमवत्समानविशेष्यकत्वनियमस्याप्यङ्गीकारादिति भावः। स्पष्टमिति। ननु केवलान्नैव तथा बोधः, वाक्यात्तु आकाङ्क्षाबलादिति नायं दोषः, अत आह-किञ्चेति। सत्यत्वे। आपेक्षिकेत्यादिः। प्रत्यायकस्य।

किञ्च, तेषां सत्यत्वे अश्वकर्णादावश्वाद्यर्थप्रतीत्यापत्तिः। इदं रूढम्, इदं यौगिकम्, इदं योगरूढमित्याद्यपि शास्त्रकृत्कल्पनैव विशिष्टार्थबोधार्था। बुद्धे च तत्र प्रयोजनसम्पत्तेरुपायपरित्यागः। अत एव व्याकरणभेदेनोपाया अनियताः। तदुक्तम्—

उपादायापि ये हेयास्तानुपायान्प्रचक्षते।
उपायानाञ्च नियमो नावश्यमवतिष्ठते॥ इति॥ १२६॥

प्रकृतिभावस्य। दोषान्तरमाह—हे राजेति। भाष्यसम्मतिमाह—अत एवेति। दोषद्वयसत्त्वेनाखण्डवाक्यस्यैव सत्यत्वादेवेत्यर्थः। "पदकारैर्नाम लक्षणमनुवर्त्यम्" इति–आदिना सङ्ग्रहः। नन्वेवं प्रातिशाख्यविरोधस्तेन बहुव्रीहिणा पदानां सत्यत्वप्रतिपादनात्, अत आह–पदेति। अत्र सम्मतिमाह–तथा चेति। षष्ठीसमासे चेत्यर्थः। तत्रैव। "आशितः कर्त्ता" इत्यत्रैव भाष्ये। दोषान्तरमाह–किञ्चेति। नन्वेवं रूढत्वादिविभागोच्छेदापत्तिरत आह–इदं रूढमिति। आदिना 'इदं शक्तम्', 'इदं लाक्षणिकम्' इत्यादिसङ्ग्रहः। अपिः पूर्वसमुच्चये। तत्फलमाह–विशिष्टेति। वाक्यार्थेत्यर्थः। युक्त्यन्तरमपि तत्र सूचयन्नाह–बुद्धे चेति। तत्र। विशिष्टार्थे। अत एव। काल्पनिकत्वेन अत्यन्तत्यागादेव। तदुक्तमिति। हरिणेति शेष;। हेया इति। चामुण्डादिवत्पृषोदरादिरुपायशब्द इति भावः। च। किञ्च। अन्यस्यान्योपायत्वाभावादाह—नावश्यमिति॥ १२६॥

सरला—वस्तुतः सभी वाक्य (बाह्य तथा आन्तर) अखण्ड-निरवयव ही होते हैं, पद असत्य (कल्पित) ही होते हैं। नैयायिक-वासना से 'पद से पदार्थबोध के द्वारा वाक्यार्थबोध होता है' ऐसा मानने से सकल क्रिया-साधारण अर्थ में गृहीत है शक्ति जिनकी, ऐसे चैत्रादिपदों के द्वारा तत्तद्विशेषक्रियानिरूपित-कर्मत्वादिविशिष्ट अर्थ के बोधन के लिए उनमें लक्षणा ही करनी पड़ेगी। इस अवस्था में पदों के शक्तिज्ञान द्वारा वाक्यार्थबोध की जनकता भङ्ग हो जायगी। तात्पर्य यह कि 'कर्मणि द्वितीया' इत्यादि शास्त्रों से कर्मादि अर्थ में वर्तमान प्रातिपदिक से विभक्ति का विधान होने से तथा कर्मत्वादि धर्मों का साध्यक्रियानिरूपितत्व होने से सामान्यक्रिया को बुद्धिस्थ करके कर्मादिसंज्ञा करके विभक्ति की उत्पत्ति मान लेने से साधारणक्रियानिरूपितकर्मत्वादिविशिष्ट ही अर्थ में पदों की शक्ति गृहीत होगी। पुनः विशेषक्रियानिरूपित-कर्मत्वादिविशिष्ट अर्थ के बोधनार्थ पदों में लक्षणा-वृत्ति माननी पड़ेगी। ऐसी दशा में पदों की शक्ति के ज्ञान से वाक्यार्थबोध की जनकता का पक्ष भङ्ग हो जायगा। सामान्यरूप से विशेष अर्थ के बोध के लिए लक्षणा-वृत्ति का अङ्गीकार काव्यप्रकाश में स्पष्ट है।

ननु पदानामसत्यत्वे प्रतिनिध्युच्छेदः। तथा हि 'व्रीहिभिर्यजेत' इत्यादौ यागेन सकलद्रव्याक्षेपे व्रीहिश्रुतिर्नियमार्था—व्रीहिभिरेव नान्यैरिति। तत्र व्रीह्यभावे नित्यकर्मणः प्रारब्धकाम्यस्य च लोपो मा भूदिति

कु०—पदानामसत्यत्वे इति। वाक्यस्याखण्डत्व इत्यर्थः। यागेनेति। देवतोद्देश्यकद्रव्यत्यागो हि यागः। नित्यकर्मण इति। नित्यं हि कर्मांशक्याङ्गपरित्यागेनाप्यनुष्ठेयम्। काम्यं तु कर्म अङ्गपरित्यागे विगुणमेव स्यात्, प्रारब्धे तु काम्ये तत्रापि प्रतिनिधिर्भवति इति सूचनाय प्रारब्धपदम्। "प्रारब्धं काम्यमपि नित्यायते" षाष्ठ-

यदि पुनरपि पदों की सत्यता ही मानें, तो राजरूप अर्थ के बोधनार्थ राजादिपद अनियतानुपूर्वी वाले नहीं होने चाहिए, अर्थात् राजा, राजानम्, राज्ञः, राजति इत्यादि-रूप से आनुपूर्वी में भेद होकर आनुपूर्वी का अनियतत्व होना उचित नहीं है, क्योंकि सत्य तो नियत होता है, उसे भिन्न-भिन्न नहीं होना चाहिये तथा पदों की सत्यता में "हे राजपुरुष' इस स्थल में 'हे पुरुष! दीप्यस्व' अर्थात् दीप्तिमान् होइये, ऐसा बोध होने लगेगा; क्योंकि 'राज' पद राज्-धातु से लोट् लकार में भी बनता है, सत्यतापक्ष में उसी का ग्रहण क्यों न हो जाय। पदों की असत्यता में ही भाष्यकार भी समर्थन कर रहे हैं—'लक्षण को पदकारों का अनुगमन नहीं करना चाहिये, ऐसा 'आशितः कर्ता' सूत्र में पदों का असत्यत्व-प्रदर्शन भाष्यकार ने किया है, यदि पदों की सत्यता होती, तो लक्षणों (सूत्रों) के द्वारा उनका अनुवर्तन (अनुगमन) करना उचित था, अननुगमन-कथन असंगत हो जायगा। 'पदप्रकृतिः संहिता' इस वाक्य में 'पदानि प्रकृतिर्यस्याः' 'पद हैं प्रकृति जिसमें' ऐसा बहुव्रीहि समास नहीं है, अपितु 'पदों की प्रकृति' इस अर्थ में षष्ठी-तत्पुरुष है, इसी बात का अनुमोदन श्रीकैयट भी कर रहे हैं—संहिता (वाक्य) ही अपौरुषेय है, पद तो पौरुषेय हैं, पुरुषों से कल्पित हैं।

किञ्च—यदि पद सत्य हैं, तो अश्वकर्ण शब्द में अश्व (घोटक) आदि अर्थों की प्रतीति की आपत्ति आ जायगी।

तथा च—यह पद रूढ अर्थात् रूढि-शक्ति से अर्थ का बोधक है, यह पद यौगिक अर्थात् योगशक्ति से अर्थ का बोधक है, यह पद योगरूढ है—इत्यादि व्यवहार शास्त्रकार के द्वारा विशिष्ट अर्थबोधनार्थ कल्पित ही है। विशिष्ट अर्थ का बोध हो जाने पर प्रयोजन सम्पन्न होने से उपाय का परित्याग हो जाता है। इसीलिये व्याकरण के भेद से उपायों में भी भेद आ जाने से उपाय अनियत हो गये। कहा भी है—कार्य-निर्वाहार्थ गृहीत करके भी जो हेय (त्याज्य) हो जाते हैं, उन्हें उपाय कहते हैं। इसलिये उपायों का नियतत्व आवश्यक नहीं माना गया॥ १२६॥

प्रतिनिधिरुपादीयते। तत्र व्रीहित्वस्य शक्त्युपलक्षणत्वात्प्रतिनिधेरपि श्रौतत्वमित्यग्रे निरूपयिष्यामः।

तत्र प्रतिनिध्युपादानेऽपि तद्वाक्यार्थस्याखण्डस्याननुष्ठानित्यादेर्विलयः। नीवारकरणकक्रियाया अन्यत्वात्। एवं च 'क्रिया न प्रतिनिधीयते द्रव्यं तु प्रतिनिधीयत एव' इति न्यायोच्छेदः। किञ्च, 'वनात्पिक आनीयताम्' इत्युक्ते 'कः पिकः'? इति प्रश्नानुपपत्तिः। अपि च "श्वेतं छागमालभेत" इत्यादौ क्रियायाश्छागद्रव्येण श्रौतः सम्बन्धः, द्वितीया श्रुत्या साक्षात्प्रापितत्वात्।

न्यायात्। "दोषश्चासमाप्तौ स्यात्" इति कात्यायनसूत्राच्च। ननु कथं प्रतिनिध्युपादानमत आह—शक्त्युपलक्षणत्वादिति।

केषाञ्चित्साहचर्येण जातिः शक्त्युपलक्षणम्।

इति हरिरीत्या जातिशक्तिनये व्रीहित्वस्यैव व्यक्तिद्वारा क्रियासाधनत्वाद् व्रीहित्वसहचरितशक्तेश्च नीवारेऽपि सत्त्वात्सोऽपि गृह्यते। शक्तिः। अदृष्टविशेषसाधनत्वम्। श्रौतत्वम्। श्रुतिविहितत्वम्। वाक्यार्थस्याखण्डस्येति। व्रीहिकरणकयागस्यैव निरस्तावयवार्थस्य वाक्यार्थतया नीवारकरणकयागस्यानुष्ठाने विधिलोप इत्यर्थः। नित्यादेरिति। आदिना प्रारब्धकाम्यस्य। क्रिया न प्रतिनिधीयत इति। वाक्यार्थभूतायाः क्रियायाः प्रधानत्वेन तत्परित्यागे प्रकृतकर्मण एव वैगुण्यापत्तिः। द्रव्यस्य तु अप्रधानत्वाद्भवति प्रतिनिधिरिति भावः। अत एवोक्तं हरिणा—

अपूर्वस्य विधेयत्वात्प्राधान्यमवसीयते।
विहितस्य पदार्थत्वाच्छेषभावः प्रतीयते॥ इति।

अपूर्वस्य विधेयत्वात्तद्बोधकक्रियाया ऽपि प्राधान्यम्, विहितस्य सिद्धस्य द्रव्यस्य तु परार्थत्वाद् गुणत्वमिति तदर्थः। प्रश्नानुपपत्तिरिति। 'वनादानीयताम्' इति पदयोरर्थो ज्ञातः, पिकपदार्थस्तु न ज्ञात इति तद्विषयकः प्रश्नो भवति। वाक्यवाक्यार्थयोश्चाखण्डत्वे पिकपदस्य तदर्थस्य वाऽभावात् प्रश्नानुपपत्तिरिति भावः। श्रौतः सम्बन्ध इति।

अयं भावः—छागद्रव्यस्यालम्भनक्रियायाश्च सम्बन्धः श्रौतः, द्वितीया-श्रुत्या प्रापितत्वात्। सामानाधिकरण्यबलात् श्वेतगुणस्य सम्बन्धो वाक्यार्थबलाल्लभ्यमानो वाक्यीय इति दुर्बलः। तदुक्तं हरिणा—

क्रियया योऽभिसम्बन्धः स श्रुतिप्रापितस्तयोः।
आश्रयाश्रयिणोर्वाक्यान्नियमस्त्ववतिष्ठते॥ इति।

श्वेतगुणस्य तु तत्सामानाधिकरण्याद्वाक्यीयो निर्गुणद्रव्यस्य निरधिकरणगुणस्य चाभावात् तस्य च्छागेन सम्बन्धपूर्वकमेव क्रियया सम्बन्धात् । तत्र श्रुतिप्रापितद्रव्यात् वाक्यप्राप्तगुणस्य दुर्बलत्वात् । श्वेतच्छागाभावेऽन्यवर्णश्छाग आलभ्यते, न तु श्वेतगुणयुक्तो मेषः, श्रुतिबाधापत्तेरिति सिद्धान्तः । अखण्डार्थत्वे सर्वस्यैकरूपत्वात्कस्य केन बाधः,

---

आश्रयस्य छागस्य, आश्रयिणः श्वेतत्वस्य सम्बन्धस्तु वाक्याल्लभ्यत इति तदर्थः । वाक्यादखण्डस्य वाक्यार्थस्याभिव्यक्तौ तु अयं न्यायो नोपपद्यते । श्रौतवाक्यीययोर्भेदो हरिणा दर्शितः—

अप्राप्तो यस्तु शुक्लादिः सन्निधानेन गम्यते ।
स यत्र प्रापितो वाक्ये श्रुतिधर्मविलक्षणः ॥ इति ।

"छागमालभेत" इत्यत्र द्रव्यस्य साक्षात्सम्बन्धः, शुक्लादिगुणस्य तु सन्निधानवशात् वाक्यीयबलादवगतः । स च श्रुतिधर्मात्साक्षात्सम्बन्धाद्विलक्षण इति तदर्थः ।

ननु जातिनये जातिक्रिययोरेव साक्षात्सम्बन्धः, द्रव्यं त्वाक्षिप्तं तेनापि स्वाधेयो गुण इति द्रव्यगुणयोस्तुल्यत्वाद्गुणान्तरस्य ग्रहणं भवति, न तु द्रव्यान्तरस्येत्यत्र किं विनिगमकमिति चेत्, सत्यम् । द्रव्यस्यैव शक्तत्वात्साक्षाज्जातिसम्बन्धित्वाच्च क्रियायोग्यं द्रव्यम् । गुणास्तु तत्कालोत्तरभावित्वाद्विप्रकृष्टा इति गुणा एव विकल्प्यन्ते ।

तदुक्तं हरिणा—

साक्षाद्द्रव्यं क्रियायोगि गुणस्तस्माद्विकल्प्यते ॥ इति ।

गुणद्रव्ययोः सम्बन्धः पश्चात्प्रतीयत इत्याह—निर्गुणद्रव्यस्येति । तस्य । गुणस्य । सर्वस्येति । द्रव्यस्य गुणस्य चेत्यर्थः । एकरूपत्वादिति । वाक्यवाक्यार्थयोरखण्डत्वेन श्रौतवाक्यीयविभागासम्भवाच्छागश्वेतयोरुभयोरपि श्रौतत्वमेवेति न कस्यापि बाधः स्यादिति भावः । पदार्थनिबन्धनेति । "नानृतं वदेत्" इत्यादौ नञः क्रियायामन्वये प्रसज्यप्रतिषेधः । 'अब्राह्मणमानय' इत्यादावुत्तरपदार्थान्वये पर्युदासोऽर्थः । "आदित्यो यूपः" इत्यत्र चाकचक्यादिगुणयोगाद्यूपे वर्तमान आदित्यशब्दो गौणः । "नक्षत्रं दृष्ट्वा वाचं विसृजेत्" इत्यत्र नियतकाले वाग्विसर्गः । "यत्किञ्चित्प्रागग्नीषोमीयात्तत्सर्वमुपांशु कर्तव्यम्" इत्येवं ये पदार्थनिबन्धना विशेषास्ते तु पदपदार्थयोरसत्यत्वे न व्यवतिष्ठेरन्नित्यर्थः । अखण्डादेवेति । तदुक्तं हरिणा—

अविभक्तेऽपि वाक्यार्थे शक्तिभेदादपोद्धृते ।
वाक्यान्तरविभागेन यथोक्तं न विरुध्यते ॥ इति ।

वाक्यार्थे अविभक्तेऽपि = अखण्डेऽपि, शक्तिभेदाश्रयेणापोद्धृते = कल्पनाबुद्ध्या पृथक्कृते, अवान्तरवाक्यार्थोपजननात्सिद्धमिति तदर्थः । एतेन 'गौर्वाहीकः' इति वाक्य-

अपि च पदार्थनिबन्धनवाक्यीयसकलमीमांसान्यायासिद्धिरिति चेद् न, अखण्डादेव वाक्यात्तदर्थाच्च कल्पनया शास्त्रे पदपदार्थापोद्धारेण तमादाय सकलेष्टसिद्धेः। एवं च कल्पितपदपदार्थाश्रयैर्मीमांसान्यायैस्तादृशाखण्डार्थबोधनम्।

किञ्च, पदैः पदार्थबोधे 'हरेऽव', 'दध्यानय' इत्यादौ संहितया पदस्वरूपनाशादर्थबोधानापत्तिः।

किञ्च, 'राजपुरुषः' इत्यादौ पृथगुपस्थित्यपृथगुपस्थिती विरुद्धे आपद्येताम्, पदानां पृथगुपस्थापकत्वस्वभावत्वात्। वृत्तेस्तद्विपरीतत्वात्। वृत्तौ जहत्स्वार्थत्वादिविकल्पोऽपि वाक्यादेव वृत्तिनिष्पत्तिरिति मन्यमानान-

---

स्याखण्डत्वे पदपदार्थाभावाद्गौणमुख्यविभागानापत्तिरित्यपास्तम्। पदैरिति। पदानामेवार्थवत्त्वे इत्यर्थः। विरुद्धे इति। पदस्वभावात्पृथगुपस्थितिर्वृत्तिस्वभावाच्चापृथगुपस्थितिः स्यादित्यर्थः। एवमिति। कल्पनयैवेत्यर्थः। नन्वखण्डत्वे संहितावशात् 'श्वा' इति पदस्वरूपस्य नष्टत्वेन तदर्थासम्भवात् 'श्वा इतो धावति' इत्यर्थान्तरस्य कथं गतिरत आह—उभयार्थकमिति।

अयम्भावः—यथैकोऽपि ध्वनिर्नालिकाद्युपाधिवशान्नानाविधषड्जऋषभादिभेदवानुपजायते, तथा तन्त्रेण 'श्वा इतः श्वेत' इत्येवं भिन्नानामपि शब्दानां श्वेत इत्येकरूपता भवतीति ॥ १२७ ॥

क०—प्रागुक्तरीत्या आह—यागेनेति। तदनुपादानेऽपीत्यादिः। तत्र नियमे सति तेन काम्योपक्रमाभावादाह—प्रारब्धेति। ननु तस्याश्रौतत्वात्कथं ततोऽदृष्टमत आह—तत्रेति। 'व्रीहिभिर्यजेत' इत्यत्रेत्यर्थः। शक्तीति। व्रीहिजन्यापूर्वसाधनत्वशक्तीत्यर्थः। अग्रे। विधिवादे। एवं वस्तुस्थितिमुक्त्वा प्रतिज्ञातं वक्तुमाह—तत्रेति। व्रीह्यभावे प्रतिनिधिनीवारद्रव्यरूपमित्यर्थः। अखण्डार्थस्य। व्रीहिकरणकक्रियारूपस्य। आदिना तत्समुच्चयः। तस्याश्रौतत्वेन ततोऽपूर्वाभावेन तस्यापूर्वसाधनत्वाभाव एव तस्य लय इति भावः। तदाह—नीवारेति। तृणधान्यविशेषः। अयमेव तत्प्रतिनिधिः। एवञ्च। तल्लये च। तथा च तदुच्छेद इति भावः। दोषान्तरमाह—किञ्चेति। एवमग्रेऽपि। वाक्यीयत्वमुपपादयति—निर्गुणेति। एको ग्रन्थः। तत्र। तथा सति। एवं वस्तुस्थितिमुक्त्वा प्रकृतमाह—अखण्डेति। वाक्यस्येत्यादिः। सर्वस्य। द्रव्यगुणाभ्यां सम्बन्धस्य। एकेति। वाक्यशक्त्यैव प्रतिपादितत्वादित्यर्थः। दोषान्तरगणमेकोक्त्याऽऽह—अपि चेति। श्रुतिलिङ्गाधिकरणादीत्यर्थः। स्वरीत्या स्वशास्त्रेऽनमीमांसोपयोगो न परोक्त-

बुधान्प्रति कल्पनैव। एवमुत्तरपदार्थप्राधान्याद्यपि। "श्वेतो धावति" इत्यादावखण्डमेव वाक्यं तन्त्रेणोभयार्थबोधकम्। एवं च सकलशास्त्र-व्यवहारस्तदनुसारिलोकव्यवहारश्चापोद्धाराश्रयेणैव बोध्यः(१) ॥१२७॥

रीत्याऽऽह—एवञ्चेति। तथा तदुपपत्तौ चेत्यर्थः। तत्र दोषान्तरमाह—किञ्चेति। एवमग्रेऽपि। पदज्ञानस्य त्वन्मते बोधकरणत्वादिति भावः। यौगपद्यादाह—विरुद्ध इति। नन्वेवं कथं जहत्स्वार्थत्वादिभेदोऽत आह—वृत्ताविति। सिद्धान्ते तदप्यसम्भवीत्याह—वाक्यादेवेति। अत एवाह—अबुधानिति। उक्तकल्पनां तद्गतेऽन्यत्राप्यतिदिशति—एवमिति। नन्वेवं कथं श्वेत इत्यादित उभयार्थस्य युगपद् बोधोऽत आह—श्वेत इति। अत्रोभयोरपि तन्त्रमेव। प्रसिद्धविरोधाभावायाह—एवञ्चेति। तेषामसत्यत्वे चेत्यर्थः ॥ १२७ ॥

सरला—यह शङ्का करते हैं कि यदि पदों की सत्यता न मानी जायगी, तो प्रतिनिधि का उच्छेद हो जायगा, अर्थात् मुख्य के स्थान में तत्सदृश जो अन्य गृहीत होता है, वह प्रतिनिधि कहा जाता है, पदों के असत्यत्व में प्रतिनिधि की व्यवस्था का उच्छेद अवश्यम्भावी होगा, 'व्रीहिभिर्यजेत' इत्यादि स्थल में, 'व्रीहियों से यजन करे' इस अर्थ में याग से उपयोगी सकल द्रव्य का आक्षेप प्रसक्त होने पर व्रीहिश्रुति नियम के लिये मानी जाती है, कि व्रीहि से ही याग करें, अन्य द्रव्य से न करें। यदि कदाचिद् व्रीहि का अभाव हो गया, तो ऐसी स्थिति में नित्यकर्म का तथा प्रारम्भ किये हुये काम्य कर्म का लोप न हो जाय, इसलिये प्रतिनिधि के लेने की व्यवस्था की गयी। ऐसी दशा में व्रीहित्व-जाति जो व्रीहि-पद से बोध्य है, वह यागोपकारक शक्ति का उपलक्षण है, अर्थात् व्रीहिपद यागोपकारकशक्ति-विशिष्ट का लक्षणा-वृत्ति से बोधक है। यह साहचर्य-सम्बन्धरूप लक्षणा है, व्रीहि में जैसे यागोपकारिका शक्ति है, ऐसे ही यव में भी है, इसलिये तादृशशक्तिविशिष्ट नीवार का भी बोध श्रुति से हुआ तथा प्रतिनिधि भी श्रौत माना गया। ऐसी अवस्था में प्रतिनिधि का ग्रहण करने पर भी वाक्य के अखण्डार्थ का अनुष्ठान न होने से नित्यकर्म का विलय ही सामने आया; क्योंकि नीवार-करणक-यागक्रिया तो अन्य ही हुयी। इस प्रकार क्रिया का प्रतिनिधि नहीं होता, अपितु द्रव्य का होता है, यह न्याय उच्छिन्न हो जायगा; क्योंकि वाक्यार्थभूत क्रिया की प्रधानता रहती है, उसके त्याग में प्रकृतकर्म का त्याग ही सामने आया, वाक्यार्थावयव व्रीहि की पदार्थता में उसके अप्राधान्य से नीवार का प्रतिनिधित्व बन जायगा; क्योंकि द्रव्य सिद्ध होने से पदार्थ होता है; वह गुण है, उसके अभाव में प्रतिनिधि लिया जा सकता है। यदि वाक्यार्थ अखण्ड है, पद कल्पित हैं, तो वाक्यावयव व्रीहि-पद का कुछ अर्थ निकलेगा हो नहीं, तो प्रतिनिधि की चर्चा कैसी ?

१. 'लोकव्यवहाराश्रयेणैव बोध्य' इति पाठः ग० पुस्तके।

किञ्च— 'वन से पिक (कोकिल) ले आइये' ऐसा आदेश होने पर भृत्य कहता है, पिक-पदार्थ क्या है ? यह प्रश्न संगत नहीं होगा; क्योंकि वाक्यार्थ अखण्ड है, उसमें पृथक् रूप से पिक-पदार्थ का ज्ञान कैसे किया जाय ? तथा च 'श्वेतं छागमालभेत'–'श्वेतवर्ण वाले छाग का आलम्भन करें' यहाँ पर आलम्भनक्रिया का छागरूप द्रव्य के साथ श्रौतसम्बन्ध है; क्योंकि 'छागम्' इस द्वितीयाश्रुति से वह सम्बन्ध साक्षात् प्राप्त है। श्वेतगुण के साथ तो छाग के साथ सामानाधिकरण्य होने से वाक्यीय सम्बन्ध है, अर्थात् वाक्यार्थ को पर्यालोचना से लभ्य है। निर्गुण (गुण से रहित) द्रव्य का, तथा आश्रय रहित गुण का स्वरूप सम्भावित नहीं होता, श्वेतगुण का छाग के साथ सम्बन्ध करके ही प्रधान क्रिया से सम्बन्ध होता है। ऐसी अवस्था में श्रुति-प्रापित द्रव्य की अपेक्षा वाक्यप्राप्त गुण दुर्बल होता है। इसलिये श्वेतच्छाग के अभाव में अन्यवर्ण वाला छाग आलम्भन में कर्म होगा, न कि श्वेतगुणवाला मेष (भेंडा)। श्रुति के बाध की आपत्ति आ जायगी। ऐसा मीमांसक का सिद्धान्त है। वाक्य के अखण्डार्थत्व पक्ष में तो सभी पदार्थ एकरूप हैं, किसका किससे बाध कहा जाय ? तथा इसी प्रकार पदार्थनिबन्धन वाक्यीय सकल मीमांसा के न्याय असिद्ध हो जायँगे। इस प्रकार की बहुतर शङ्काओं पर समाधान करते हैं कि—अखण्ड वाक्य तथा वाक्यार्थ से शास्त्र में प्रक्रियानिर्वाहार्थ पद एवं पदार्थ का अपोद्धार करने से उस पक्ष में सकल पूर्वोक्त दोषों का निरास हो जायगा। इस प्रकार कल्पित पद एवं पदार्थ के आश्रयण से मीमांसा न्यायों के द्वारा तादृश अखण्ड वाक्य एवं वाक्यार्थ के बोधन में व्याकरण-दर्शन का हृदय समझना चाहिये।

अथ च यदि पदों से पदार्थबोध की स्थिति बनी रहेगी, तो 'हरेऽव', 'दध्यानय' इत्यादि वाक्यों से अर्थ-बोध नहीं हो सकेगा, कारण कि संहिताप्रयुक्त सन्धिकार्य से पदों के स्वरूप का नाश हो चुका है।

अथ च—'राजपुरुष' आदि पदों से पद-शक्ति के स्वभाव से पदार्थों की पृथक् उपस्थिति होगी, समासादिवृत्ति की शक्ति के स्वभाव से अपृथक् (एक) उपस्थिति होगी, यह भी विषय विरुद्ध होगा। वृत्ति में जहत्स्वार्था-आदि विकल्प भी 'वाक्य से ही वृत्ति की निष्पत्ति होती है' ऐसा मानने वाले अबुधों के उद्देश्य से कल्पनामात्र-विषय हैं। इसी प्रकार उत्तर-पदार्थ का प्राधान्य तत्पुरुष में, अन्यपदार्थ का प्राधान्य बहुव्रीहि में, इत्यादि व्यवस्था भी कल्पना-प्रसूत ही हैं।

'श्वेतो धावति' इस वाक्य में दो अर्थ का बोध होता है, श्वा (कुत्ता) इतः (यहाँ से) धावति (दौड़ता है), अथ च श्वेतः (श्वेत वर्णवाला) धावति (दौड़ता है)। यह परिस्थिति पदों से पदार्थबोध की सत्यता में ही बनेगी। इसका उत्तर देते हैं कि यह भी वाक्य अखण्ड ही दशा में तन्त्र के बल से दोनों अर्थों का बोध करा देगा। इस प्रकार सकलशास्त्र का व्यवहार, तदनुसारी लोक का व्यवहार भी अखण्ड वाक्य एवं वाक्यार्थ में अपोद्धार की कल्पना से ही मानना चाहिए।

प्रकृतिप्रत्ययविभागोऽप्येवमेव । तदुक्तम्—

धात्वादीनां विशुद्धानां लौकिकोऽर्थो न विद्यते । (१)
कृत्तद्धितानामर्थश्च केवलानामलौकिकः ॥
प्राग् विभक्तेस्तदन्तस्य तथैवार्थो न विद्यते । इति ।

अत एव प्रकृतिप्रत्ययोभयार्थं क्वचिदन्यतर एवाभिधत्ते । (२)यथा 'इयान्' इति 'अहन्' इति च । तथा क्वचित्प्रत्ययद्वयेन कर्त्राद्यर्थबोधः । यथा 'पचति' इति । क्वचिदेकेनैव, यथा 'अत्ति' इति ।

कु०—ननु प्रकृत्यादीनामनर्थकत्वे "अर्थवन्तो वर्णा धात्वादीनामेकवर्णानां दर्शनात्" इति भाष्यस्य का गतिस्तत्राह—धात्वादीनामिति । भाष्यं तु प्रक्रियाऽभिप्रायेण । अत एव । प्रकृतिप्रत्ययतदर्थविभागस्याताात्त्विकत्वादेव । पचतीति । अत्र शपा तिपा च कर्तुर्बोधः । ये कस्मिश्चिदिति । पदार्थविभागस्य तात्त्विकत्वे त्वसमञ्जसमेतत्स्यात् । असत्यमेवेति । किञ्च 'अधिहरि' इत्यत्राधेः सत्यत्वे वाक्येऽप्यधिरधिकरणं बोधयेत्, 'प्रज्ञुः' इत्यादाववयवार्थानुपलम्भाच्च, 'चित्रगुः' इत्यादौ च चित्रगोशब्दाभ्यामनुपाती देवदत्तादिः केन प्रत्याय्येत । नन्वसत्यत्वे कथं शास्त्रप्रवृत्तिरत आह—शास्त्रमपीति । अविद्यावर्णनं च तन्निरासद्वारा विद्योत्पत्त्यर्थमेव । उपलालना । प्रतारणाः । असत्ये इति । असत्यरूपे शास्त्रप्रक्रियामात्रेऽर्थे स्थितोऽविद्यामुत्सृज्य सत्यं विद्यास्वरूपं ब्रह्म समीहते प्राप्नोति ।

१—विशेष—जैसे एक ही ध्वनि नलिकादि उपाधि के कारण षड्ज-ऋषभ आदि रूप में हो जाती है; ऐसे ही एक ही श्वेतशब्द 'श्वा इतः', 'श्वेतः' इत्यादि नानाविध अवग्रहादि-रूप कारणवश नाना अर्थों का बोध कराता है ।

"सकृदुच्चरितत्वे सति बह्वर्थबोधकत्वं तन्त्रत्वम्" एक बार उच्चरित होकर अनेक अर्थों का बोधजनकत्व तन्त्र का लक्षण है । 'श्वेतो धावति' इस वाक्य में श्वेतशब्द अथवा 'श्वेतो धावति' यह अखण्ड वाक्य एक ही बार उच्चरित होकर दो अर्थों का बोध करा देता है, इसमें तन्त्र ही कारण है । बोध-जनन में आवृत्ति करनी चाहिए, अतः अवग्रह-भेद कहा गया ॥ १२७ ॥

---

१. एक एव श्लोकः, ग० पु० ।

२. 'यथा.....बोधः' इति नास्ति ग० पुस्तके ।

किञ्च, ये कस्मिंश्चिद् व्याकरणे प्रत्ययार्थत्वेनोक्तास्तेऽन्यत्र प्रकृत्यर्थत्वेनोक्ताः। तस्मात्पदपदार्थाद्यसत्यमेव। शास्त्रमप्यसत्यव्युत्पादकमेव।

तदुक्तम्—

शास्त्रेषु प्रक्रिया – भेदैरविद्यैवोपवर्ण्यते।
उपायाः शिक्ष्यमाणानां बालानामुपलालनाः।
असत्ये वर्त्मनि स्थित्वा ततः सत्यं समहिते॥ इति।

अनादिमिथ्याभूतशास्त्राभ्यासानुसारेणैव शब्दः शास्त्रज्ञलोकेनार्थप्रत्यायकतया गृह्यते केनचिद्। यथा घटादिक सर्वोऽपि प्रपञ्चः परिच्छिन्नत्वेन गृह्यते। भावानामुत्पादं दृष्ट्वा च शाश्वतमपि ब्रह्मोत्पादवदिति मन्यते लोकेन तद्वत्।

तदुक्तम्—

घटादिदर्शनाल्लोकः परिच्छिन्नोऽवसीयते।
समारम्भाच्च भावानामादिमद्ब्रह्म शाश्वतम्॥ इति लोको विश्वप्रपञ्चः। समारम्भ उत्पत्तिः।

अयं भावः—नित्यमद्वयं ब्रह्म ये वदन्ति, ते ब्रह्मण एवंविधानादिजीवात्मशक्तिं मन्यन्ते, तद्वशात्तत्त्वं तिरोधाय अतत्त्वेन भेदेन व्यवहारः। स चाविद्याकृतः। यथा हि दण्डादिकारणं विलक्षणं घटादिकमुत्पादयति एवमविद्याऽपि विद्योत्पत्तौ हेतुः। शब्दः। एकैकपदातमकः। समारम्भमिति। भावानामुत्पादं दृष्ट्वा ब्रह्म आदिमदिति व्यवह्रियते। त्वं ग्राममिति। त्वं ग्राममगम इत्यर्थः। अश्व इति। "जै क्षये" णिजन्ताल्लङ् सिप्। अजापय इति। अत्र षष्ठीसमासः। यथैवेति। यथा अनर्थकैर्वर्णैरभिव्यक्तः पदस्फोटो वाचकस्तथा अनर्थकैः पदैरभिव्यक्तो वाक्यस्फोटो वाचक इत्यर्थः। नहि किञ्चित्स्वरूपेण न नियतम्; किन्तु वाक्यार्थादेव पदार्थविभागः। यथा अजापय इत्यत्र प्रागुक्तम्। पदानां केवलानाम्। वृत्तिबहिर्भूतानाम्। ननु वाक्यार्थस्याखण्डत्वे एकार्थीभावव्यपेक्षाभेदासङ्गतिरत आह—शास्त्रकृत्कल्पनैवैषेति। ननु क्वचिदेकपदस्यापि वाचकत्वमस्तीत्याशङ्क्याह—यदपीति। यत्राप्येकमेव पदं निराकाङ्क्षं कृदन्तं सदित्यादि प्रयुज्यते, तत्रापि तद् अभूदस्ति नास्ति वेत्यादिक्रियासम्बन्धं विना न परिसमाप्तार्थं भवति। एतदेवाह—अन्ततोऽस्तिक्रियेति। तथा च वाक्यार्थव्यतिरेकेण पदार्थोऽसत्य एवेत्याशयः।

किञ्च 'त्वं ग्राममश्वः', 'अश्वो गच्छति', 'अजापयः शत्रून्', 'अजापयः पिब' इत्यादौ नामाख्यातसारूप्ये वाक्यार्थादेव पश्चात्पदपदार्थनिर्णय इत्यखण्डमेव वाक्यं बोधकमखण्डार्थस्येत्युचितम् ।

तदुक्तम्—

यथैवार्थकैर्वर्णैर्विशिष्टोऽर्थोऽभिधीयते ।
पदैरनर्थकैरेवं विशिष्टार्थोऽभिधीयते ॥
नहि किञ्चित्पदं नाम रूपेण नियतं क्वचित् ।
पदानामर्थरूपं च वाक्यार्थादेव जायते ॥ इति ।

अयं भावः—'उपगोरपत्यम्' इत्यत्र जनिक्रियानिमित्तोऽपत्यापत्यवत्सम्बन्धः । 'राज्ञ' इत्यादौ भरणादिक्रियानिमित्तः । 'घट' इत्यादौ तु पदार्थमात्रस्यैव बुद्धिसत्ताया अव्यभिचारात्सैव सत्ता प्रतीयत इति । एतदेवोपपादयति—साधनस्येति । अयं भावः—साध्यं साधनं च परस्परं नियतमेव । केवलमाकाङ्क्षादिवशादितरपदार्थसन्निधाने नियत एव प्रकाशत इति ॥ १२८ ॥

क०—विशेषं वक्तुमुक्तमेवानुवदति—प्रकृतीति । तदुक्तम् । हरिणा । विशुद्धानाम् । प्रत्ययासमभिव्याहृतानाम् । एवमग्रेऽपि । आदिपदार्थमाह—कृदिति । अलौकिकः । शास्त्रकृत्कल्पितः, न तु पारमार्थिकः । ननु कृदाद्यन्तानामर्थोऽस्त्वित्यत आह—प्रागिति । विभक्तेः प्राक् । तदन्तस्य । कृत्तद्धितान्तस्येत्यर्थः । विशेषमेवाह—अत एवेति । किञ्चेति । तस्यापि काल्पनिकत्वादेवेत्यर्थः । ये । अर्थाः । द्वितीयमुपसंहरति—तस्मादिति । शास्त्रमपि तथैवेत्याह—शास्त्रमपीति । तदुक्तम् । हरिणा । अविद्या । प्रकृत्यादिरूपासत्यपदार्थ एव । अत्र बीजमाह—उपाया इति । उपलालनाः । भवन्तीति शेषः । तदाह—असत्य इति । असत्य इत्यादेरर्थमाह—अनादीति । अयं त्वान्तस्यार्थः । शब्दः । स्फोटब्रह्मरूपः । तत्रापि न सर्वेणेत्याह—केनचिदिति । तज्ज्ञानसामग्रीमता । दृष्टान्तान्तरमाह—भावानामिति । घटपटादीनामित्यर्थः । दृष्टान्तद्वयं हरिसम्मतमित्याह—तदुक्तमिति । दर्शनात् । तस्य तत्त्वदर्शनात् । अवसीयत इत्यस्य मध्यमणिन्यायेनान्वयः । वाक्यतदर्थयोरखण्डत्वे युक्त्यन्तरमप्याह—किञ्चेति । आद्येऽश्व इति श्विधातोर्लुङ् । अन्तेऽजापय इति च 'जै क्षये' इत्यस्य ण्यन्तस्य लङन्तम् । आदिना घटो भवति, भिक्षां देहीत्यादिपरिग्रहः । सारूप्ये । तद्विषये । बहुव्रीहिणा वाक्यविशेषणम् । पश्चादिति । वाक्यार्थादेव वाक्यार्थबोधादनन्तरमेवेत्यर्थः । न ततः प्राक् । तयोः सारूप्येण

वाक्येऽखण्डत्वं चापृथगुपस्थितिजनकत्वम् । अपृथगुपस्थितिविषयत्वं चार्थेऽखण्डत्वम् । पदानां केवलानां पृथगुपस्थापकत्वं वृत्तिघटकानामपृथगुपस्थापकत्वमिति तु शास्त्रकृत्कल्पनैव । यदपि केवलं पदं सदित्यादि प्रयुज्यते, तदप्यन्ततोऽस्तिक्रियाघटितार्थबोधकमिति तदपि वाक्यमेव । साधनस्य साध्यक्रियाऽऽकाङ्क्षत्वात् । साध्यक्रियायाश्च साधनाकाङ्क्षत्वात् ॥ १२८ ॥

सन्देहेन क्रियाकारकान्यतरार्थत्वेनानिश्चयादिति भावः । इतिर्हेतौ । तदुक्तम् । हरिणा । अव्यवहितोक्तम् । उक्तपदस्थले प्रक्रियायाः पररीत्या वा आह—यथैवेति । विशिष्टोऽर्थः । पदार्थः । विशिष्टार्थः । वाक्यार्थः । अत्र हेतुमाह—न हीति । यतः किञ्चिदपि पदं रूपेण स्वरूपेण वा नावश्यं नियतं विभक्त्यादिभेदेन तेषां भेदादित्यर्थः । तत्सारूप्यविषयमाह—क्वचिदित्यादि । क्वचित् तत्सारूप्यविषयपदानामर्थरूपे तन्निर्णय इत्याद्यर्थः । नन्वस्तु एवमखण्डत्वं तयोः; परन्तु खण्डशून्यत्वरूपं बाधितं यस्य वाक्यस्य सत्यत्वप्रक्रियासिद्धान्तस्तस्य सखण्डस्यैवानुभवादत आह—वाक्य इति । तुल्ययुक्त्यैवाह—अपृथगिति । परमतन्दूषयति—पदानामिति । किञ्च पदैरिति । दोषाद्यभावायाह—केवलानामिति । किञ्च राजेति । दोषाभावायाह—वृत्तीति । कल्पनैवेति । प्रागुक्तान्यदोषाणां सत्त्वादिति भावः । प्रागुक्तमेव दार्ढ्यायाह—पदेऽपीति । प्रागुक्तगतिसम्भवादाह—अन्त इति ॥ १२८ ॥

सरला—अखण्ड वाक्य में जैसे कल्पना के बल से पदों का विभाग किया जाता है, वैसे ही शास्त्रीय-प्रक्रिया निर्वाहार्थ, पदों में प्रकृति तथा प्रत्यय का विभाग भी काल्पनिक ही है। इसी बात को आचार्य श्रीहरि वाक्यपदीय में कह रहे हैं—विशुद्ध (प्रत्ययरहित) धातु आदि का कुछ भी लौकिक (लोक-व्यवहारोपयोगी) अर्थ नहीं है, इसी प्रकार केवल (प्रकृतिरहित) कृत्-प्रत्यय तथा तद्धितप्रत्यय का भी लौकिक अर्थ नहीं माना जाता और कृदन्त तथा तद्धितान्त का भी सुब्विभक्ति से पूर्व लौकिक अर्थ नहीं होता। इसीलिये प्रकृति तथा प्रत्यय दोनों के अर्थ को इन दोनों में अन्यतर (केवल प्रकृति अथवा केवल प्रत्यय) ही कह देते हैं। जैसे 'इयान' इसमें प्रत्यय ही अवशिष्ट रहता हुआ दोनों के अर्थ को बोधित करता है। 'अहन्' इसमें प्रकृति-भाग ही अवशिष्ट है और दोनों के अर्थ को कह रहा है तथा क्वचित् (कहीं पर) प्रत्ययद्वय से कर्तृरूप अर्थ का बोध होता है, तो कहीं एक ही प्रत्यय से जैसे—पचति, अत्ति इत्यादि।

अथ च जो अर्थ किसी व्याकरण में प्रत्यय के द्वारा बोधित होकर प्रत्ययार्थ कहे गये हैं, वे ही अन्य व्याकरण में प्रकृति के द्वारा बोधित होकर प्रकृत्यर्थ कहे

गये। इन कारणों से पद-पदार्थ, प्रकृति-प्रत्यय-तदर्थ ये सभी असत्य ही हैं, शास्त्र भी असत्य का ही व्युत्पादक है। कहा भी है—शास्त्रों में प्रक्रिया-भेद से अविद्या का ही वर्णन है तथा शिक्ष्यमाण बालकों के लिये जो शास्त्ररूप उपाय बताये जाते हैं, वे उपलालना-मात्र हैं, असत्य मार्ग में (अविद्या में) स्थित होकर सत्य (ब्रह्म) का अन्वेषण किया जाता है।

शास्त्र के ज्ञाता कोई लोग अनादि-मिथ्याभूत जो शास्त्र का अभ्यास, उसके अनुसार ही शब्दों से अर्थ का बोध करते हैं। जैसे घट आदि पदार्थों को परिच्छिन्न देखकर समस्त विश्वप्रपञ्च को परिच्छिन्न (सीमित) रूप में देखते हैं। वस्तु का ग्रहण परिच्छेद से ही होना सम्भव है, न कि अपरिच्छिन्नरूप में। इसी प्रकार पदार्थों को उत्पत्तिमान् रूप में देखकर शाश्वत अनादि भी ब्रह्म को आदिमत् (उत्पत्तिवाला) मान लेते हैं। वाक्यपदीयकार का कहना भी है, कि घट-पट आदि दृष्टान्त से समस्त लोक (प्रपञ्च) परिच्छिन्नरूप में गृहीत होता है, भाव अर्थात् पदार्थों की उत्पत्ति देखकर शाश्वत (त्रिकाल में अबाध्य) भी ब्रह्म आदिमत् (सोत्पत्तिक) प्रतीत होता है।

वाक्यपदीय-श्लोक में लोक-पद से विश्वप्रपञ्च का तथा समारम्भ-पद से उत्पत्तिरूप अर्थ का बोध होता है।

अथ च—'त्वं ग्राममश्वः' (तुम ग्राम को गये), 'अश्वो गच्छति' (अश्व जाता है), 'अजापयः शत्रून्' (तुम शत्रुओं को जीत लिये), 'अजापयः पिब' (अजा (बकरी) के दूध को पिओ) इन स्थलों में सुबन्त तथा तिङन्त के रूपसाम्य से वाक्यार्थ-बोध के पश्चात् ही पद-पदार्थ का निश्चय हो सकता है, इसलिये अखण्ड ही वाक्य अखण्डार्थ का बोधक मानना चाहिये। वाक्यपदीय में उक्त भी है—

जैसे अनर्थक वर्ण मिलकर विशिष्ट अर्थ के बोधक पदस्फोट को व्यक्त कर देते हैं, ऐसे ही पद भी अनर्थक ही मिलकर विशिष्ट वाक्यार्थ के बोधक वाक्यस्फोट को अभिव्यक्त कर देते हैं। पद नाम की कोई वस्तु स्वरूप से कहीं भी नियत नहीं है। पदों का अर्थ तथा स्वरूप वाक्यार्थ के द्वारा ही जाना जाता है।

वाक्य में अखण्डत्व धर्म क्या है? इसका उत्तर देते हैं-'अपृथगुपस्थितिजनकत्व' अर्थात् पृथक्-पृथक् उपस्थिति का जनक न होना, एक उपस्थिति का जनक होना, अर्थ में अखण्डत्व भी अपृथगुपस्थितिविषयत्व है, अर्थात् एक उपस्थिति का विषय है। केवल (वृत्ति के अघटक) जो पद, वे पृथक् अर्थ के उपस्थापक होते हैं, वृत्ति के घटकीभूत जो पद, वे पृथक् उपस्थिति के जनक नहीं होते, ये सभी कल्पनायें शास्त्रकारों की देन हैं, वास्तव नहीं हैं। जो भी 'सत्' इत्यादि शब्द का प्रयोग किया जाता है, वह अन्ततोगत्वा अस्ति-क्रिया से घटित ही अर्थ का बोधक होता हुआ

एवमर्थेऽपि ये वादिनां नानापक्षास्तेऽपि तत्तच्छास्त्रवासनावशा-त्कल्पिता एव। यथा अभिहितान्वयः। अन्विताभिधानमिति। संसर्गो

कु०—वासनेति। वासनावैचित्र्यमेव ज्ञानवैचित्र्ये हेतुर्नार्थवैचित्र्यमिति भावः। ननु वासनावैचित्र्यात् ज्ञानवैचित्र्यम्, ज्ञानवैचित्र्याच्च वासनावैचित्र्यमित्यन्योन्याश्रय इति चेन्न। वासनाऽभावेऽप्यपूर्वपदार्थसन्निधे ज्ञानवैत्रित्र्यदर्शनात्। अभिहितान्वय इति।

अयं भावः—लाघवात्पदानां पदार्थमात्रे शक्तिर्न त्वन्वयांशेऽपि, गौरवात्। आकाङ्क्षादिलभ्यत्वेनान्यलभ्यत्वाच्च। एवञ्च पदेभ्यः प्रथमं पदार्थमात्रोपस्थितिः। पश्चात्पदार्थविशेषाणामन्वयरूपस्य वाक्यार्थस्योपस्थितिः। एवञ्च तात्पर्यवशादशक्य एवान्वय आकाङ्क्षादिवशात्प्रतीयते। अत एवोक्तं भाष्ये—"यदत्राधिक्यं स वाक्यार्थ" इति।

वाक्य ही है; क्योंकि साधन(कारक) साध्यरूप क्रिया की नियम से आकाङ्क्षा करता है तथा साध्यरूप क्रिया भी नियम से साधन की आकाङ्क्षा करती है।

'सत्' पद भी कारकबोधक है, अतः अस्ति-पदबोध्य सत्ता क्रिया (साध्य-रूप-क्रिया) की अपेक्षा करती है।

१—विशेष—'त्वं ग्राममश्वः' इस वाक्य में 'अश्वः' यह क्रिया-पद है, 'टुओश्वि गतिवृद्ध्योः' धातु के लुङ्लकार के मध्यमपुरुष के एकवचन (सिप् विभक्ति) का रूप है। 'अश्वो गच्छति' इस वाक्य में 'अश्वः' यह रूप अश्वशब्द की प्रथमा-विभक्ति के एकवचन (सु) में बना है। दोनों की आनुपूर्वी समान है, एक तिङन्त है, दूसरा सुबन्त है।

'अजापयः शत्रून्' इस वाक्य में 'जि जये' धातु से णिच्-प्रत्यय करके लङ्लकार के मध्यमपुरुष के एकवचन में 'अजापयः' यह रूप बना है।

'अजापयः पिब' इस वाक्य में 'अजा का पय' इस अर्थ में 'अजा-पयः' यह षष्ठी-समास करके द्वितीया के एकवचन का रूप है। इन स्थलों में वाक्यार्थबोध हो जाने पर ही पदार्थ का निश्चयात्मक बोध सम्भावित है, अन्यथा नहीं; क्योंकि 'अश्वः' यह क्रियापद (आख्यात) है अथवा सुबन्त है? यह संशय बना रहेगा, ग्रामम् के साहित्य से वाक्यार्थ-बोध होने पर ही क्रियापदत्व का निर्णय सम्भव है।

२—विशेष—यथैवानर्थकैर्वर्णैः········जैसे अनर्थकवर्णों से विशिष्ट है अर्थ जिसका, ऐसा पदस्फोट अभिव्यक्त होता है, ऐसे ही अनर्थकपदों से विशिष्ट अर्थवाला वाक्यस्फोट अभिव्यक्त होता है, ऐसा प्राचीन टीकाकारों का अभिमत अर्थ है, विशिष्टार्थ-शब्द बहुव्रीहि है, न कि कर्मधारय॥ १२८॥

वाक्यार्थः, संसृष्टाः पदार्थाः स इति। जातिः पदार्थो व्यक्तिर्वेत्यादि। अत एव 'घट' इति प्रयुक्ते वैशेषिकोऽतिरिक्तमवयविनं बुध्यते, साङ्ख्यो गुणसमूहम्, बौद्धादि परमाणुसमूहम्।

न चापदार्थस्यापि प्रतीतावतिप्रसङ्गः। स्वरूपसतः शक्यान्वयस्य नियामकत्वात्। एवञ्चाकाङ्क्षितादिपदसमुदायो वाक्यं संसर्गश्च वाक्यार्थ इति मीमांसकाः।

एतच्चायुक्तम्। पदानामाशुविनाशित्वेन समुदायासम्भवात्। तेषां स्मरणकल्पनेऽपि सामान्येऽवस्थितानां पदानां विशेषेऽवस्थानं दुरुपपादमेव, विशेषस्याशक्यत्वात्। अशक्यस्याप्युपस्थितौ शब्दार्थसम्बन्धस्यानित्यतापत्तिश्च। वाक्यार्थस्याशाब्दत्वे च पदार्थोऽप्यशाब्द एव, वर्णानामप्याशुविनाशित्वात्। अन्विताभिधानमिति। तथा हि। अन्वयरूपे वाक्यार्थेऽपि पदानां शक्तिः। 'घटमानय' इति प्राथमिकव्यवहारेण विशिष्ट एव शक्तिग्रहात् आनयनाद्यन्वितो घटादिरेव घटादिशब्दार्थः। तथा च सर्वभेदानुगुण-सामान्यरूपो विशेषान्तरसन्निधानाद्विशेषविश्रान्तः पदार्थ एव वाक्यार्थः। आक्षिप्तपदा-न्तराणि पदान्येव च वाक्यम्। किञ्च, अन्वयस्याशक्यत्वे शाब्दबोधविषयता न स्यात्। तत्र शक्तिग्रहस्य नियामकत्वात्। अशक्यस्याप्यनुभवविषयत्वेऽतिप्रसङ्गात्।

ननु पदार्थसामान्यान्वित एव शक्तिग्रहात् संसर्गविशेषोऽशक्य एव। अन्यथा 'घटमानय' इति पदं श्रुत्वा 'पटमानय' इति वाक्यं श्रुतवतः तदेवेदमानयति-पदमिति प्रत्यभिज्ञा न स्यात्। पूर्ववाक्यस्य घटानयने शक्तस्य पटानयनेऽशक्ततया अर्थभेदेन शब्दभेदादिति चेन्न। पदार्थत्वेन रूपेण विशेषाणामन्वये शक्तिग्रहात्। अन्वितानां च विशेषरूपत्वादिति।

एतन्मतेऽपि अर्थान्तरसामान्यान्वित एव पदानां शक्तिः। गवादिविशेषान्वित-स्त्वशक्य एवेति। अभिहितान्वयवादिमते वाक्यार्थलक्षणं सूचयति—संसर्गो वाक्यार्थ इति। अयं भावः—यथा बलवता प्रेरित इषुरेकेनैव वेगाख्येन व्यापारेण चर्मच्छेदमुरो-भेदं प्राणहरणं च करोति, एवमेकेनैवाभिधाख्येन व्यापारेण पदार्थस्मृतिं वाक्यार्थबोधं च करोति। "यत्परः शब्दः, स शब्दार्थः" इति न्यायादिति।

अन्विताभिधानमते वाक्यस्यार्थं दर्शयति—संसृष्टा इति। यथा "लोहितोष्णीषा ऋत्विजः प्रचरन्ति" इत्यत्र ऋत्विक्प्रचरणस्यान्यतः प्राप्तत्वाल्लोहितोष्णीषत्वमात्रं विधीयते, तद्वदिति भावः। नन्वन्वयांशस्य शक्यसम्बन्धितया लक्षणया बोधः सिद्ध इति चेन्न, तत्सम्बन्धस्य तच्छब्दबोधानुपयोगितच्छब्दबोधानुकूललक्षणायास्तत्राभावात्। मुख्यार्थबाधे सत्येव लक्ष्यार्थबोधात्। स इति। संसृष्टः पदार्थ एव वाक्यार्थ इत्यर्थः। एकैकस्यैव पदस्य वाक्यार्थबोधकत्वे पदान्तरवैयर्थ्यापत्तेः। उत्तरपदानां व्यञ्जकत्वमिति चेत्, तर्हि आगतं समुदायस्य वाचकत्वमिति। जातिः पदार्थ इति। तथा हि। वाजप्या-

यद्यपि ऋषीणां दर्शनं तत्त्वविषयं भवति, तथापि तत्त्वभूतेन वस्तुना व्यवहारासम्भवाद्व्यवहारकाले तेऽप्यदृष्टतत्त्वसदृशा नानाप्रकारैर्व्यवहरन्तीति न तद्वचसाऽपि पदपदार्थसत्यत्वं मन्तव्यम् ।

अत्र वाक्यार्थस्यापेक्षिकं सत्यत्वं द्रष्टव्यम् । सर्वव्यवहारस्यासत्यविषयत्वात् ॥ १२९ ॥

यनमते जातिरेव शब्दार्थः, नित्याया अपि तस्या व्यक्तिद्वारकं साध्यत्वम् । जातेश्चानाश्रयाया अभावात्सामर्थ्याद् द्रव्यं प्रतीयते । तत्र द्रव्यगताया जातेरेकार्थसमवायेन क्रियान्वयित्वम् । गुणक्रियाशब्दानामपि गुणक्रियागतैव जातिर्वाच्या । उपसर्गादिरपि नामाख्यातसहभावी तदर्थस्य विशेषद्योतकत्वाज्जातिपदार्थ एव । अर्थविशेषस्य विशिष्टविश्रान्तस्यैवावगमात् । कर्मप्रवचनीयोऽपि सम्बन्धजातिनिष्ठ एवेति । ननु जातिशक्तिवादे व्यक्तेरनुमानरूप आक्षेप एव, न शाब्दबोधविषयत्वमिति शक्त्यनुभवशाब्दबोधयोः समानप्रकारकत्वेन कार्यकारणभाव इति प्रवादासङ्गतिरिति चेत् ।

अत्र केचित् । समानवृत्तिवेद्यत्वस्यैवाक्षेपपदार्थतया व्यक्तेरपि शाब्दबोधविषयत्वात् । व्याडिमते द्रव्यमेव पदार्थः । तस्यैव क्रियान्वयोपपत्तेः । जातेरुपलक्षणत्वाच्च व्यक्त्यन्तरेऽपि शक्तिग्रहः । आख्यातेऽपि च क्रियाविशिष्टं द्रव्यमेव पदार्थः । 'देवदत्तः पचति' इत्यादौ द्रव्यस्यैव साक्षात्साधनत्वोपपत्तेरिति । अतिरिक्तम् । परमाणुसमूहादतिरिक्तम् । गुणसमूहम् । रूपत्वादिगुणसमूहमिति । विशकलितेषु तु तेषु घट इति व्यवहारो न भवति, विलक्षणसंयोगस्यैव तन्नियामकत्वात् । तत एव च 'घट उत्पन्नः' इत्यादिरपि व्यवहारः । अदृष्टेति । अदृष्टं तत्त्वं यैस्तत्सदृशा इत्यर्थः । तदुक्तं हरिणा—

ऋषीणां दर्शनं यच्च तत्त्वे किञ्चिदवस्थितम् ।
न तेन व्यवहारोऽस्ति न तच्छब्दनिबन्धनम् ॥ इति ।

नानाप्रकारैरिति । शास्त्रवासनाभेदादिति भावः । ननु पदार्थस्याप्यसत्यत्वं न्याय्यमन्यथाऽद्वैतहानिरत आह—आपेक्षिकमिति । व्यावहारिकमित्यर्थः । अत एव "पश्वादिभिश्चाविशेषात्" इति सूत्रयता व्यासेनापि व्यवहारकाले विवेकिनामपि पश्वादिवदविवेकित्वं दर्शितम् । किञ्च, अबुधबोधनाय प्रवृत्तं शास्त्रं कथं तत्त्वं वक्तुं पारयेत् ॥ १२९ ॥

क०—एवम् । प्रकृत्यादिशब्दवत् । अर्थेऽपि । तद्विषयेऽपि । अत एव । तत्तच्छास्त्रवासनावशात्कल्पितत्वेन तस्य तत्तदभ्यासादेव । ननु तत्तच्छास्त्रप्रणेतारः किं तत्त्वज्ञा उत न । आद्ये कथं तदुक्तपक्षाणामसत्यत्वम् । अन्त्ये पामरोक्तिवत्तेषामश्रद्धेयत्वापत्तिरत आह—यद्यपीति । वस्तुना । ब्रह्मणा । तत एवाह—सदृशा इति । सन्त इति शेषः । नन्वेवं वाक्यार्थस्य सत्यत्वे द्वैतापत्तिरत आह—अत्रेति । प्रक्रियायामित्यर्थः ॥ १२९ ॥

सरला—प्रकृति-प्रत्यय आदि के समान अर्थ के विषय में भी ततद्दार्शनिकों के जो नाना पक्ष माने गये हैं, वे भी तत्तच्छास्त्र की वासनाओं के आधार पर कल्पित ही हैं। जैसे अभिहितान्वयवाद, अन्विताभिधानवाद, संसर्ग की वाक्यार्थता, संसृष्ट पदार्थ की वाक्यार्थता, जाति की पदार्थता, व्यक्ति की पदार्थता इत्यादि। इसीलिए 'घट' ऐसा प्रयोग होने पर वैशेषिक अवयवातिरिक्त अवयवी का बोध करता है, सांख्याचार्य गुणसमूह का बोध करते हैं, बौद्धाचार्य परमाणुसमूह का बोध मानते हैं। यद्यपि ऋषियों का दर्शन तत्त्वविषयक होता है, तथापि तत्त्वभूत वस्तु से व्यवहार-दशा में वे भी अदृष्ट (नहीं दृष्ट) हैं तत्त्व जिनसे, ऐसे अज्ञानी-जन के सदृश नाना प्रकार से व्यवहार करते हैं, इसलिए उनके भी वचनों से पद-पदार्थ का सत्यत्व नहीं माना जा सकता।

१—**विशेष**—अभिहितान्वय—इसका तात्पर्य है-पद की शक्ति से बोधित पदार्थों का परस्पर अन्वय, जैसे 'राज्ञः पुरुषः' इत्यादि स्थल में राजपद तथा पुरुषपद की शक्ति से बोधित राजपदार्थ तथा पुरुषपदार्थ का स्वस्वामिभाव-सम्बन्ध से परस्पर अन्वय हुआ। यह भट्टमीमांसक का मत है।

२—**विशेष**—अन्विताभिधानवाद—यह प्रभाकर-मत कहलाता है। इसमें इतरान्वित घट में घट-पद की शक्ति मानी जाती है। अतः 'घटमानय' इत्यादि स्थल में आनयनादिकार्यान्वित घट में घट-पद की शक्ति मानते हैं।

इस मत में सामान्यरूप से इतरपदार्थ के अन्वयसामान्य में शक्ति मानते हैं, आनयनादिनिष्ठ अन्वयविशेष तो आकाङ्क्षा से ही भासित होता है।

पूर्व भट्टमत में पदों से शक्तिज्ञान के बल से पदार्थों की उपस्थिति होती है, उपस्थितपदार्थों का संसर्ग वाक्य की लक्षणा-वृत्ति से भासता है। ज्ञाप्य अर्थों के संसर्ग को लक्षणारूप वृत्ति इस मत में मानते हैं। अतः सम्बन्ध-सामान्य आकाङ्क्षाभास्य, सम्बन्ध-विशेष लक्षणा से भासित होता है, कहा भी है—

सर्वत्रैव हि वाक्यार्थो लक्ष्य एवेति ये विदुः।
भाट्टास्तेऽपीत्थमेवाहुर्लक्षणाया ग्रहे गतिम् ॥

वाक्यार्थसंसर्ग सर्वत्र लक्षणा-वृत्ति से ही भास्य होता है, ऐसा श्रीकुमारिलभट्ट का अभिमत है। इनके मत में वृत्ति से उपस्थापित पदार्थ ही वाक्यार्थ हो सकता है, अतः संसर्गांश में भी वाक्य की लक्षणा माननी पड़ी ॥ १२९ ॥

वाक्यार्थश्च प्रतिभामात्रविषयः। प्रतिभा च जन्मान्तरसंस्कारजाऽपि। यथा मधौ पिकस्य पञ्चमस्वरविरावो जन्मान्तरसंस्कारजः। अत एव शशशृङ्गमस्तीत्यादितोऽपि सः। प्रतिभाविषयत्वाच्च प्रतिभा वाक्यार्थ इति व्यवहार इत्यलम्।

ननु पदपदार्थकल्पनायामपि 'देवदत्त गामभ्याज शुक्लां दण्डेन' इत्यादौ क्रियाकारकभावसम्बन्धस्य विभक्त्यैवोक्तत्वेन को वाक्यार्थः। सम्बन्धसम्बन्धस्य तु भाने न मानम्, अनवस्था चेति चेन्न, पदार्थानां परस्परविशेष्यविशेषणभावरूपान्वयस्य वाक्यार्थत्वात्। यद्यपि विभक्तिप्रकृत्यर्थगतविशेषणत्वमपि विभक्तिशक्यमेव, तथापि विशेष्यनिष्ठम्,

---

कु०—ननु वाक्यस्याखण्डत्वे पदपदार्थयोरसत्यत्वात् क्रियाकारकभावो वाक्यार्थ इति प्रवादासङ्गतिः, अत आह—वाक्यार्थश्चेति। तदुक्तं हरिणा—

विच्छेदग्रहणेऽर्थानां प्रतिभाऽन्यैव जायते।
वाक्यार्थ इति तामाहुः पदार्थैरुपपादिताम्॥ इति।

देवदत्तादिपदानां पृथगर्थे गृह्यमाणे अन्यैव प्रतिभा जायते, वाक्ये चान्यैवेति प्रतिभैव वाक्यार्थ इति तदर्थः।

ननु पदपदार्थयोरसत्यत्वे प्रतिभैव कथम्? अत आह–संस्कारजाऽपीति। यथा हि सर्वेषां प्राणिनामाहारादिक्रिया अनादिप्रतिभावशान्नियता एवमिहापीत्यर्थः। तत्र संस्कारस्य जनकोऽभ्यासः। वासानायाश्चाभ्यासाभावात्संस्काराभावे प्रवृत्तिर्न स्यात्, अत उक्तम्—जन्मान्तरेति। तदुक्तं हरिणा—

स्वरवृत्तिं विकुरुते मधौ पुंस्कोकिलस्य कः।
जन्त्वादयः कुलायादिकरणे केन शिक्षिताः॥ इति।

मधुमासे कोकिलस्य पञ्चमस्वरविरावः केन शिक्षितः। लूतातन्तूनां कुलायरचना च प्रतिभावशादेव दृश्यत इति तदर्थः। तथा च अध्यास एव सम्बन्धः। पञ्चमेति।

वायुः समुत्थितो नाभेरोष्ठकण्ठशिरोहृदि।
पञ्चस्थानसमुद्भूतः पञ्चमस्तेन सम्मतः॥ इति।

व्यवहार इति। हर्यादीनां सिद्धान्त इत्यर्थः। सम्बन्धस्य त्विति। अयं भावः—पदार्थसंसर्गो वाक्यार्थः। पदार्थत्वं पदजन्यप्रतीतिविषयत्वम्। विषयता च प्रकारताविशेष्यताऽन्यतररूपा। सा च न सम्बन्धेऽस्तीति। वाक्यार्थत्वादिति। अयं भावः—

इतरपदार्थनिष्ठविशेषणतानिरूपितविशेष्यत्वं(१) वाक्यशक्यमिति बोध्यम्। एतच्चोपपादयिष्यते।

ननु उक्तान्वयरूपवाक्यार्थस्य तद्घटकपदानुपस्थितत्वात्तत्र शक्तिग्रहासम्भवः, तथोपस्थिततद्विषयकशक्तिग्रहे च तस्यापूर्वत्वहानिरिति चेन्न, वृद्धव्यवहारदर्शनसहकृतमनसोपस्थितिविशिष्टे तद्ग्रहसम्भवात्। क्वचिदु-

---

व्याडिमते भेदो वाक्यार्थः। पदवाच्यानां द्रव्यान्तरनिवृत्तितात्पर्यकत्वात्। जातिवादिमते तु संसर्गो वाक्यार्थः। स च सामान्येऽवस्थितानां पदार्थानां संश्लेषः।

यत्तु 'नीलो घटः' इत्यादौ घटादिपदसमभिव्याहृतो नीलादिशब्द एव अभेदरूपान्वयस्य बोधक इति। तन्न, केवलनीलपदस्य तत्र शक्त्यभावात्। समभिव्याहारस्य प्रयोजकत्वे तु वाक्यशक्तिर्दुर्वारा। शक्यमेवेति। प्रतीयमानस्य सर्वस्य शक्यत्वौचित्यात्। उक्तान्वयेति। इतरपदार्थनिष्ठविशेषणतानिरूपितविशेष्यतेत्यर्थः। तद्घटकेति। वाक्यघटकेत्यर्थः। अपूर्वत्वादिति। पदादनुपस्थित्या तत्र शक्त्यभावादिति भावः। तथोपस्थितेति। अन्विते शक्तिग्रहे चेत्यर्थः। अपूर्वत्वहानिरिति। अन्वयांशेऽपि पदशक्तिग्रहे तु वाक्यार्थत्वहानिरित्यर्थः। तद्ग्रहेति। वाक्यार्थशक्तिग्रहेत्यर्थः। पश्चादिति। प्रथमतो वाक्यार्थेऽवगते कल्पितान्वयव्यतिरेकाभ्यां पदानां स्वार्थमात्रपरत्वावगमादन्वयरूपे वाक्यार्थे वाक्यशक्तिरवतिष्ठत इत्यर्थः॥ १३०॥

क०—विशेषान्तरमाह—वाक्यार्थश्चेति। मात्रपदेन तस्य बाह्यरूपानावश्यकत्वं सूचितम्। आदिप्रतीत्युपपत्तये आह—प्रतिभेति। अपिनैहिकतज्जात्यादि। एवं क्व दृष्टमित्यत आह—यथेति। मधौ। वसन्ते। अत एव। तस्य मन्त्रादिविषयत्वादेव। सः। वाक्यार्थबोधः। नन्वेवमत्र प्रतिभातिरिक्तबाह्यस्वरूपाभावेन 'प्रतिभा वाक्यार्थः' इति जायमानो व्यवहारः कथमत आह—प्रतिभेति। तस्या अपि तत्त्वम्, अन्यथा बाह्यतदाकारासम्भव इति भावः। वाक्यत्वमपि कारकाद्यन्वितक्रियाबोधकत्वमेव. न तु प्रसिद्धम्, अत एव प्रागुक्तसङ्गतिस्तदाह—इत्यलमिति। ततोऽन्यत्र प्रागुक्तमते तादृशतत्त्वस्वरूपनिर्णयाय शङ्कते—नन्विति। इत्यादाविति। परस्पराकाङ्क्षाजनकार्थबोधकपदघटितवाक्ये इत्यर्थः। समर्थसूत्रभाष्यमूलकमाह—क्रियेति। इदमग्रे स्फुटीभविष्यति। ननु तत्सम्बन्धः सोऽत आह—सम्बन्धेति। अन्यथाऽनुपपत्तेरेव, तत्त्वे त्वाह—अनयेति। पदार्थानामिति सूचितमाशयं विशदयति—यद्यपीति। इदमपि तन्मूलकमग्रे स्फुटीभविष्यति। ननु तस्याप्यन्यथालाभेन कुतः शक्यत्वमत आह—एतच्चेति। अनुपदमेवेति भावः। अपूर्वो वाक्यार्थ इति प्रवादे अपूर्वत्वम्। तत्र पदार्थोपस्थितेः पूर्व नियमतो

---

१. विशेष्यनिष्ठविशेषणतानिरूपितविशेष्यत्वम्' इति पाठः ग० पुस्तके।

पदेशेन तद्ग्रहसम्भवाच्च। क्वचिदाकाङ्क्षावशात्तदैव तत्र शक्तिग्रहो बोधश्च। पश्चाच्छास्त्रकृत्कल्पितान्वयव्यतिरेकाभ्यां तत्तत्पदशक्तौ(१) व्यवस्थितायामर्थाद्वाक्ये उक्तान्वयविषया शक्तिरवतिष्ठते॥ १३०॥

वाक्यार्थांशे उद्बोधकासमवधानेन पदार्थोपस्थितिसमये वाक्यार्थोपस्थितेरभावेन शाब्दबोधप्राग्वर्त्तितज्जनकशब्दज्ञानजन्यज्ञानाविषयत्वम्, तदाह—तद्घटकेति। वाक्यघटकेत्यर्थः। तथोपस्थितेति। नियमेन ततः पूर्वं तत्कल्पनया तद्घटकपदादुपस्थितवाक्यार्थविषयकशक्तिग्रहे चेत्यर्थः। उक्तप्रकारस्यासार्वत्रिकत्वमाह—क्वचिदिति। 'अयमेतस्यार्थः' इत्युपदेशेन जात इत्यर्थः। क्वचिदिति। प्रागविज्ञातहरिद्रानामकनदीविशेषेण पुंसा हरिद्रायां नद्यां घोष इति वाक्ये श्रुते नदीपदसमभिव्याहारेण हरिद्राशब्दस्य शक्तिग्रहपूर्वकं नदीलिङ्गात्तत्सम्बन्धित्वेनावगततीरप्रत्ययवत् पदैः पदार्थानामुपस्थितावाकाङ्क्षाज्ञानादिसाचिव्यात्तत एवोपस्थिते वाक्यार्थे तत्सम्भव इत्यर्थः। नन्वेवं संसर्गो वाक्यार्थ इति प्रवादभङ्गोऽत आह—पश्चादिति। शक्तिरिति। तथा च वाक्यस्य शक्तत्वव्यवहारोऽप्युपपन्नः॥ १३०॥

सरला—अब यह शङ्का होती है कि यदि वाक्य को अखण्ड माना जाय, तो उसमें पद तथा पदार्थ का अभाव होने से 'क्रिया-कारकभावरूप सम्बन्ध ही वाक्यार्थ है' यह पूर्व-कथित विषय कैसे संगत होगा ? इसका समाधान करते हैं—कि वाक्यार्थ प्रतिभामात्र का विषय होता है, प्रतिभा जन्मान्तरीय संस्कारों से भी उत्पन्न होती है, जैसे वसन्त ऋतु में कोकिल का पञ्चम स्वर में कूजना, लूतातन्तु की कुलाय-रचना जन्मान्तर के संस्कार से ही सम्पन्न होती है। आचार्य श्रीभर्तृहरि भी प्रतिभा को वाक्यार्थ मान रहे हैं–उनका कथन है कि भिन्न-भिन्न देवदत्त आदि पदों से उनके अर्थों का पृथग्रूप से ही ग्रहण होने से बोध के समय पदार्थविषयकबुद्धि से व्यतिरिक्त होकर एक अन्य प्रतिभा उत्पन्न होती है, उस प्रतिभा का स्वभाव होता है कि वह असंश्लिष्टपदार्थों का उपश्लेष (मेलन) कराती है, प्राणिमात्र उसका उल्लङ्घन नहीं कर सकते।

इसलिए 'शशश्रृङ्गमस्ति' इत्यादि वाक्य से भी वाक्यार्थबोध होता है, प्रतिभा का विषय होने से प्रतिभा को वाक्यार्थ कहा जाता है।

यदि यह कहें कि पद-पदार्थ-कल्पना में भी "देवदत्त गामभ्याज शुक्लां दण्डेन"–"हे देवदत्त शुक्ल गाय को दण्ड से ले आओ" इत्यादिवाक्य में क्रियाकारक-

---

१. 'तत्पदार्थे तत्पदशक्तौ' इति ग० पु० पाठः।

भाव-सम्बन्ध तो विभक्ति से ही उक्त हो जाता है, तो वाक्यार्थ का स्वरूप क्या है ? सम्बन्ध के सम्बन्ध का भान होने में कोई प्रमाण नहीं है, इसलिए वह भी वाक्यार्थ नहीं हो सकता । यदि उसका भान मान भी लिया जाय, तो अनवस्था-दोष उपस्थित हो जायगा; क्योंकि क्रियाकारकभाव-सम्बन्ध का सम्बन्ध, पुनः उस सम्बन्ध का सम्बन्ध, पुनः उस सम्बन्ध का सम्बन्ध इस प्रकार सम्बन्ध की कल्पना में अवस्थिति (विश्रान्ति) न होने से अनवस्थादोष हो जायगा। इस पर उत्तर देते हैं कि–यह शङ्का ठीक नहीं है–पदार्थों के परस्पर विशेषणविशेष्यभावरूप सम्बन्ध को ही वाक्यार्थ मानना चाहिए। यद्यपि विभक्ति की प्रकृति का जा अर्थ, तद्गत विशेषणत्व भी विभक्ति का वाच्य ही है, तो वह वाक्यार्थ कैसे हा सकेगा ? फिर भी विशेष्य में रहने वाला जो इतरपदार्थनिष्ठ-विशेषणता से निरूपित विशेष्यत्वरूपधर्म, उसी को वाक्य का वाच्य मानना चाहिए। यह विषय आगे उपपादित किया जायगा। वह विशेष्यत्व विभक्ति का वाच्य नहीं माना जाता, ऐसा आगे सुबर्थनिर्णय में कहा जायगा। अब यह शङ्का हो सकती है कि–यदि इतरपदार्थनिष्ठविशेषणतानिरूपित-विशेष्यत्वरूप सम्बन्ध ही वाक्यार्थ है, तो वह वाक्य के अन्तर्गत पदों से उपस्थित न होने से अपूर्व (पूर्व में अज्ञात) ही हुआ, अतः उसमें वाक्य की शक्ति कैसे मानी जाय ?

यदि नियम से वाक्यार्थबोध से पूर्व पद-पदार्थ की कल्पना से वाक्य के घटकीभूत पद से उपस्थित जो उक्त संसर्गरूप वाक्यार्थ, तद्विषयक-शक्ति-ज्ञान से निर्वाह माना जाय, तो उक्त संसर्गरूप वाक्यार्थ की अपूर्वता की हानि हा जायगी। इस शङ्का पर स्वयं ग्रन्थकार समाधान करते हैं–कि ऐसी शङ्का उचित नहीं है–वृद्धों के व्यवहार के दर्शन से सहकृत जो मन, उससे होने वाली उपस्थिति के विषयीभूत उक्त संसर्ग में वाक्य की शक्ति का ग्रह सम्भव है। कहीं पर 'इस वाक्य का यह अर्थ है' ऐसे शिष्टोपदेश के द्वारा भी वाक्य की शक्ति का ज्ञान हो जायगा, कहीं पर आकाङ्क्षादि के कारण वाक्यार्थ-बोध के अवसर में ही पूर्व-क्षण में उक्त संसर्ग में वाक्य की शक्ति का ज्ञान तथा उससे शाब्दबोध की व्यवस्था बन जाती है।

इसके पश्चात् शास्त्रकारों से कल्पित अन्वय-व्यतिरेक के द्वारा तत्तत्पदार्थ में तत्तत्पद की शक्ति की व्यवस्था होने से पारिशेष्य से संसर्गांश में वाक्य की शक्ति का विश्राम होता है।

१—विशेष—क्वचिदाकाङ्क्षावशात्……जैसे वाक्यार्थबोध से पूर्व हरिद्रापद का हरिद्रानामक नदीरूप अर्थ नहीं है ज्ञात जिसको, ऐसे पुरुष को "हरिद्रायां नद्यां घोषः" इस वाक्य के सुनने पर नदी-पद के समभिव्याहार से हरिद्राशब्द की शक्ति नदीविशेष अर्थ में ज्ञात हा जाती है, पुनः घोष को आधारता नदीविशेष में अनुपपन्न

सर्वथा अज्ञातस्य सम्बन्धस्य भानं त्वनुभवविरुद्धम्। इदं चार्थवत्सूत्रे भाष्ये स्पष्टम्। तथा प्रातिपदिकार्थसूत्रे "षष्ठी शेषे" (व्या० सू० २।३।५०) इति सूत्रे च भाष्ये। तत्र हि—'वीरः पुरुषः' इत्यादौ 'विशेषणविशेष्यभावरूपं यद् आधिक्यं स वाक्यार्थः' इत्युक्तम्। तत्राधिक्यमिति स्वार्थे ष्यञ्। तत्र नान्यत्प्रवृत्तिनिमित्तम्।(१)

तदुक्तम्—

वाक्यरूपस्य वाक्यार्थे(२) वृत्तिरन्यानपेक्षया। इति।

कु०—यदाधिक्यमिति। इदञ्चाभिहितान्वयवादे। तत्र हि पदानां परस्परान्वये पदार्थवशाद्यदाधिक्यं संसर्गः, स वाक्यार्थः। तत्र। वाक्ये। अन्यत्। विशेष्यविशेषणभावातिरिक्तम्। यथा हि—घटादिशब्दानां घटाद्यर्थे प्रवृत्तौ घटत्वादिकं निमित्तम्, नैवं वाक्यस्य वाक्यार्थप्रवृत्तौ किञ्चिन्निमित्तमस्तीत्यत आधिक्यमित्यत्र स्वार्थ एव ष्यञित्यर्थः। वाक्यरूपस्येति। न केवलपदानां शब्दस्वरूपं प्रवृत्तिनिमित्तम्, यावता वाक्यरूपस्यापि शब्दस्यार्थे वर्तमानस्य वृत्तिरन्यानपेक्षया स्वरूपेणैव बोद्धव्या, न तु तत्र निमित्तान्तरापेक्षाऽस्तीति। अर्थासम्बद्ध इति। असम्बद्धार्थबोधकत्वासम्भवाद्वाक्यस्यापि शक्तिरित्यर्थः। लक्ष्यमाणः। प्रतीयमानः। प्रविशेत्यत्र गृहमिति गम्यते, पिण्डीमित्यत्र भुङ्क्ष्वेति। न युक्तमिति। कस्य पदस्य सामर्थ्यमित्यत्र नियामकाभावात्समुदायस्यैव युक्त-

---

होने से तत्सम्बन्धी तीर की लक्षणा-वृत्ति से प्रतीति होकर वाक्यार्थबोध होता है। ऐसे ही अन्यत्र भी आकाङ्क्षाज्ञानादि के सहकार से पदों से ही उपस्थित अर्थ में शक्तिग्रह तथा वाक्यार्थबोध का सम्भव हो जाता है।

इस प्रकार वाक्यार्थ में वाक्य की यह शक्ति आनुभविका ही है, न कि अर्थोपस्थितिजनिका, अर्थात् पदों की शक्ति से जैसे पदार्थविषयक उपस्थिति (स्मृति) होकर वाक्यार्थ-बोध होता है, वैसी यह शक्ति नहीं है; अपितु साक्षात् इसके ज्ञान से वाक्यार्थ-बोध ही होता है, न कि मध्य में वाक्यार्थ की उपस्थिति होकर शाब्दबोध होता है। ग्रन्थकार के मत में तो पद की शक्ति के ज्ञान से पदार्थ का बोध अनुभवरूप ही होता है, न कि स्मृतिरूप। पदीयशक्तिज्ञान-जनित संस्कार ही व्यापार माना जाता है, न कि पदशक्ति के ज्ञान से पदार्थोपस्थितिरूप व्यापार ॥ १३० ॥

---

१. 'नान्यवृत्ति निमित्तम्' इति पाठः ग० पुस्तके।

२. 'वाक्यार्थे शक्तिरन्या' इति पाठः ग० पुस्तके।

नन्वाकाङ्क्षादिसहकारेण पदैरेवोक्तसंसर्गस्यापि भानोपपत्तौ तत्र वाक्यस्य शक्तिकल्पने मानाभावो गौरवं च। आकाङ्क्षा च वक्ष्यते, इति चेन्न, तत्तत्समभिव्याहारेऽर्थासम्बद्धे बोधजनकत्वानुपपत्त्या सम्बन्धावश्यकत्वात्। पदेषु तत्तदर्थसम्बन्धवत्।

तदुक्तं भट्टपादैः—

न विमुञ्चन्ति सामर्थ्यं वाक्यार्थेऽपि पदानि नः।
वाक्यार्थो लक्ष्यमाणो हि सर्वत्रैव च दृश्यते॥ इति।

हि = यतः। सर्वत्रैव = एकपदप्रयोगेऽपि 'प्रविश'(१) 'पिण्डीम्' इत्यादौ। एतदर्थश्चाग्रे वक्ष्यते। एवं च वाक्यार्थत्वं स्पष्टमेवोक्तम्। तत्र प्रत्येकं पदस्य सामर्थ्यमिति न युक्तम्, विनिगमनाविरहात्। पदानां तद्विषयसामर्थ्यात्यागे युक्त्यन्तरमप्युक्तं तैः—

मित्यर्थः। तद्विषयेति। वाक्यार्थविषयेत्यर्थः। साक्षादिति। वर्णा यद्यपि साक्षात्पदार्थमेव प्रतिपादयन्ति, तथापि पदार्थस्य निष्फलत्वात् वाक्यार्थ एव पर्यवस्यन्तीत्यर्थः। वर्णैरेव पदार्थाभिव्यक्तेर्वर्णा इत्युक्तम्। पाके काष्ठानां ज्वालेवेति दृष्टान्तः। नान्तरीयकमिति। विनाऽर्थकेनान्तरेत्यनेन न-शब्दस्य "सुप्सुपा" इति समासः। ततो गहादित्वात् छः। येन विना न निष्पत्तिस्तन्नान्तरीयकमित्युच्यते। पदतात्पर्येति। वाक्यार्थेऽपि पदानां तात्पर्यं वाक्यार्थस्य वाक्यसम्बद्धत्वञ्चेत्यर्थः॥ १३१॥

क०—अनुपस्थितस्यैव संसर्गस्य भानमिति इतरतान्त्रिकमतं दूषयति—सर्वथेति। प्रकारत्रयेण ज्ञानसम्भवादित्यर्थः। तदेव विशदयति—इदञ्चेत्यादि। स्पष्टमिति। तत्र हि—"येषां पदानां सामान्येऽर्थे वर्त्तमानानां यद्विशेषेऽवस्थानं स वाक्यार्थः" इत्युक्तम्। विशेषे—पदार्थसंसर्गरूपे। स च—उक्तरूप एव। सम्बन्धान्तरस्य समर्थसूत्रभाष्ये विभक्तिवाच्यतोक्तेस्तत्र तच्छक्तिरप्याकाङ्क्षावशादेव। तद्ध्वनयन्नाह—तथेति। स्पष्टमित्यस्यानुषङ्गः। तत्र हि। अर्थवत्सूत्रे हि। इत्यादाविति। विशेषणविशेष्यभावस्याधिकस्य प्रतीत्या प्रतिपादिकार्थमात्राभावात्प्रथमा न प्राप्नोतीत्याशङ्क्येति शेषः। वीरप्रातिपदिकात्पुरुष इति शब्दान्तरस्यार्थो यः पुरुषत्वं तत्संसर्गेण वीरः क इत्येवमाकाङ्क्षया प्रापितविशेषणभावमनपेक्ष्य स्वार्थमात्रनिष्ठात्प्रथमा विधीयते। पश्चात्त्वाकाङ्क्षावशाद्विशेषणविशेष्यभावावगतिरुपजायते इति कैयटस्तदाह—विशेषणेति। पुरुषेऽपि वीरनिष्ठविशेषणतानिरूपितविशेष्यत्वमधिकम्। तद्ध्वनयता तृतीयसूत्रमुक्तम्। तत्र हि—

---

१. 'प्रविश' इति नास्ति ग० पुस्तके।

साक्षाद्यद्यपि कुर्वन्ति पदार्थप्रतिपादनम् ।
वर्णास्तथापि नैतस्मिन् पर्यवस्यन्ति निष्फले ॥
वाक्यार्थमितये तेषां प्रवृत्त्या नान्तरीयकम् ।
पाके ज्वालेव काष्ठानां पदार्थप्रतिपादनम् ॥ इति ।

एवं च पदतात्पर्यविषयता वाक्यसम्बद्धत्वं च स्पष्टमेव । एवं च पदवृत्तिः केवलपदार्थबोधिका, वाक्यवृत्तिस्तु विशिष्टार्थस्यैव बोधिकेति बोध्यम् ॥ १३१ ॥

'राज्ञः पुरुष इत्यत्र राजा विशेषणं पुरुषो विशेष्यमित्यधिकार्थत्वात्प्रथमा न प्राप्नोति' इत्याशङ्क्य 'यदत्र'–इत्याद्युक्तम् । तेन तस्यैव तत्त्वं स्पष्टमेवोक्तम् । तस्य तत्त्वायाह—तत्रेति । तस्य केनचिद्रूपेण भाने प्रागुक्तदोषापत्तेराह—तत्रेति । तदुक्तम् । हरिणा । नैयायिकमतं खण्डयति प्रतिज्ञातं प्रतिपादयन्–नन्विति । शाब्दत्वायाह–पदैरेवेति । नन्वाकाङ्क्षाया आत्मादिनिष्ठत्वेन कथं पदवृत्तित्वमत आह–आकाङ्क्षा चेति । अन्यथाऽतिप्रसङ्गापत्तेराह—बोधेति । परसम्मतमपीदमित्याह—तदुक्तमिति । अपिना स्वार्थपरिग्रहः । पूर्वार्द्धोक्तार्थे हेतुमाह—वाक्यार्थ इति । तदेवाह—हि यत इति । नन्विदं लक्षणापरं न शक्तिपरमिति कथं प्रकृतसाधकमत आह—एतदिति । पर्यवसितं प्रकृतमाह—एवं चेति । तेषां तत्सामर्थ्यात्यागे चेत्यर्थः । वाक्यार्थत्वं संसर्गस्य तथाऽनुवादात् । पदानामिति बहुवचनोक्त्या समभिव्याहृतानामित्यर्थो न तु प्रत्येकमिति तदाह —वाक्यार्थ इत्यर्थः । उत्तरार्द्धेनैव युक्तेरुक्तत्वादाह—युक्त्यन्तरमपीति । स्वार्थप्रतिपादनं निष्फलं नान्तरीयकमित्यर्थः । वर्णाः समभिव्याहृताः पदरूपाः । मितये । ज्ञानाय । प्राग्वदाह—एवं चेति ॥ १३१ ॥

सरला अज्ञात-सम्बन्ध का भी भान जो मानते हैं, उनके मत का निराकरण करते हैं–सर्वथा अज्ञात-सम्बन्ध का भान तो अनुभवविरुद्ध है। यह विषय अर्थवत्-सूत्र के भाष्य में स्पष्ट है, तथा प्रातिपादिकार्थ-सूत्र एवं 'षष्ठी शेषे' सूत्र के भाष्य मे भी यह स्पष्ट है। प्रातिपदिकार्थसूत्र में भाष्यकार ने "वीरः पुरुषः" इत्यादि स्थल में विशेषणविशेष्यभावरूप जो अधिक विषय भास रहा है, वह वाक्यार्थ हैं, ऐसा कहा है। 'आधिक्यम्' इस शब्द में 'अधिकमेव आधिक्यम्' ऐसी विग्रह करके चतुर्वर्णादि में पाठ मानकर स्वार्थ में ष्यञ्-प्रत्यय करना चाहिए, न कि 'अधिकस्य भाव आधिक्यम्' इस विग्रह में भाव अर्थ में। वैसा होने पर प्रकृत में उपयोगिता नहीं होगी। 'वीरः पुरुषः' इत्यादि स्थल में विशेषणविशेष्यभाव से अतिरिक्त प्रवृत्तिनिमित्त नहीं है।

जैसे घट-पद के अर्थबोधन में घटत्व-जाति प्रवृत्तिनिमित्त है, इसी प्रकार विशेषण-विशेष्यभावरूप स्वार्थ के बोधन में वाक्य का कोई अतिरिक्त प्रवृत्तिनिमित्त नहीं होता, अपितु वाक्य की जो आनुपूर्वी वही प्रवृत्तिनिमित्त है, यही बात वाक्यपदीय में स्पष्ट है–वाक्यार्थ में वाक्य को प्रवृत्ति वाक्यस्वरूप (वाक्य की आनुपूर्वी) से अन्य निमित्त की अपेक्षा नहीं करती।

यदि यह शङ्का करें कि आकाङ्क्षा आदि के सहकार से पदों मे ही वाक्यार्थ-संसर्ग का भी भान उपपन्न हो जायगा, पुनः उसमें वाक्य की शक्ति मानने में प्रमाण नहीं है, प्रत्युत गौरवदोष है, सहकारिणी आकाङ्क्षा का स्वरूप आगे ग्रन्थ में ही बताया जायगा, तो ऐसा कहना उचित नहीं है; क्योंकि अर्थ के साथ असम्बद्ध तत्तत्समभिव्याहार (पद-समुदाय) में अर्थबोध की जनकता उपपन्न नहीं होती, इसलिए किसी भी अर्थ का बोध होने लगेगा, स्वार्थ में सम्बन्ध है ही नहीं। अतः स्वार्थ के साथ सम्बन्ध अत्यावश्यक है, जैसे पदों का अपने-अपने अर्थों के साथ सम्बन्ध होता है। आचार्य श्रीभट्टपाद कुमारिल ने भी कहा है—हमारे मत में पदसमुदाय वाक्यार्थ में भी अपनी शक्ति का त्याग नहीं करता, पदार्थ से अतिरिक्त वाक्यार्थ सर्वत्र प्रतीत होता ही है।

श्लोक में हि-शब्द का 'यतः' अर्थ है, जिसका अर्थ भाषा में है "जिस कारण से" तथा सर्वत्र-पद का अर्थ है—"एकपद के प्रयोग में भी", 'प्रविश, पिण्डीम्' इत्यादि स्थलों में।

यद्यपि भट्टपाद ने वाक्यार्थ को वाक्य का लक्ष्य बतलाया, लक्षणावृत्ति शक्ति-साधिका नहीं होती, अतः इस कारिका का तात्पर्यार्थ हम आगे बतायेंगे, जिससे यह शङ्का दूर हो जायगी, ऐसा ग्रन्थकार ने स्वयं कहा। इस प्रकार वाक्यार्थ का स्वरूप स्पष्ट हो गया। यदि कहें कि इस वाक्यार्थ में प्रत्येक पदों की ही शक्ति मान ली जाय, वाक्य की शक्ति क्यों मानी जाय ? इसका उत्तर देते हैं—'विनिगमनाविरहात्' अर्थात् वाक्य में कई पद होते हैं, तो किस पद की शक्ति मानी जाय, इसमें कोई विनिगमना, अर्थात् प्रमाणविशेष नहीं मिल रहा है, अतः पदसमुदायरूप वाक्य की ही शक्ति माननी चाहिए, समभिव्याहार (नियतपौर्वापर्य) से विशिष्ट जो पद, वही तो वाक्य है, वे पद वाक्यार्थविषयक बोध के सामर्थ्य का त्याग कभी भी नहीं करते, इस विषय में दूसरी भी युक्ति भाट्टकारिका से उद्धृत करते हैं—यद्यपि वर्ण साक्षात् पदार्थ का प्रतिपादन करते हैं, तथापि इस निष्फल कार्य में उनकी शक्ति का पर्यवसान न होकर वाक्यार्थ में उसका पर्यवसान माना जाता है। वाक्यार्थ के बोध के लिए ही उनकी प्रवृत्ति पदार्थ के प्रतिपादन में नान्तरीयकतया (अविनाभाव से) मानी जाती है। जसे काष्ठों में अग्निसंयोग से ताप उत्पन्न होकर तण्डुलादि पाक में प्रयोजक होता है;

यत्तु पदै—पदार्थोपस्थितौ पदार्थानां परस्पराकाङ्क्षादिवशादन्वय-बोधो न तु स वाक्यसम्बद्धः। वाक्यार्थ इत्यस्य च वाक्यप्रयोजनमित्यर्थ इति। तन्न। अन्वयस्य शब्दासम्बद्धत्वे तद्विषयकबोधस्य 'शाब्दयामि' इत्यनुव्यवसायानापत्तेः। धूमपदोपस्थितधूमेन जातवह्न्यनुमितेरपि शाब्द-त्वापत्तेश्च।

किञ्च, शब्दानामर्थद्वारकसम्बन्धस्यैवाङ्गीकारेण वाक्यानां च तद-भावात् परस्परमिमे वाक्ये सम्बद्धे इत्यादिव्यवहारानापत्तिः। न च प्रयोजन-भूतवाक्यार्थद्वारक एव तयोः सम्बन्ध इति वाच्यम्। ईदृशस्यापि सम्बद्ध-

कु०—न त्विति। वाक्यार्थे वाक्यसम्बद्ध इत्यर्थः। कथं तर्हि वाक्यार्थ इति व्यवहारः, अत आह—इत्यस्येति। ननु शब्दप्रयोगप्रयोज्यत्वात् शाब्दत्वमत आह—धूम-पदेति। शब्दानामिति। यथा घटमानयेति पदयोः स्वार्थद्वारकः सम्बन्धः, तथा द्वयोर्वा-क्ययोरपि स्वार्थद्वारक एव सम्बन्धो वाच्य इत्यर्थः। यत्तु बोधेति। पदात्पदार्थोपस्थितिः स्मरणरूपैव। तथा च स्मरणार्थमेव पदपदार्थयोः सम्बन्धः कल्प्यत इत्यर्थः। तथा च वाक्यासम्बद्धस्यापि वाक्यार्थस्य बोधे बाधकाभाव इति भावः। तदनुपपत्त्यैव। स्मर-णानुपपत्त्यैव। शक्तिमिति। पदस्य पदार्थ इत्यादिः। तन्नेति। पदार्थस्मरणार्थं कल्प्य-माना शक्तिः पदे प्रथमत एव स्यात्। तथा च वाक्यशक्तिग्रहानन्तरमावापोद्वापाभ्यां पदे शक्तिव्यवस्थापनासङ्गतिरित्यर्थः। अन्वयव्यतिरेकाभ्याम्। आवापोद्वापाभ्याम। तत्ताया इति। पूर्वानुभवजन्यसंस्कार एव स्मरणं प्रति हेतुः। न चेह तथाऽस्तीति भावः। विलय एवेति अन्वयांशस्थपदार्थस्मरणोत्तरगम्यत्वेनान्वयांशमादाय पदशक्ते-र्दुर्वचत्वादिति भावः। पूर्वानुभूततैवेति। तथा चाऽऽकारभेदान्न पदार्थोपस्थितेः स्मृति-त्वम्। 'मया पूर्वोऽयमनुभूतः' इति बुद्ध्या विषयीकृत्यैव स्मरणादिति भावः॥ १३२॥

किन्तु मध्य में नान्तरीयकभाव से (जिसके विना कार्य सम्पन्न नहीं होता, मध्यपाती उस पदार्थ का अविनाभाव होता है) ज्वाला को उत्पन्न करता है, उसके विना ताप का सम्भव नहीं होता। इस प्रकार पदों के तात्पर्य का विषय वाक्यार्थ (संसर्ग) है, वही वाक्य की शक्ति का आशय है, यह स्पष्ट हुआ, इस रूप से सिद्ध हुआ कि पद की शक्तिरूप वृत्ति केवल पदार्थ की बोधिका, वाक्य की वृत्ति संसर्गविशिष्ट वाक्यार्थ की बोधिका होती है, ऐसा सिद्धान्त समझना चाहिए॥ १३१॥

व्यवहारप्रयोजकत्वे मथुरापाटलिपुत्रयोरपि सम्बद्धत्वव्यवहारापत्तेः। स्वसंयुक्तावयवकदेशसम्बद्धत्वादित्यलम्।

यत्तु बोधजनकत्वानुपपत्त्या न सम्बन्धकल्पना किन्तु स्मृतिरूपपदार्थोपस्थित्यनुपपत्त्या। सा त्वेकसम्बन्धिज्ञानादपरसम्बन्धिस्मरणविषयेति तत्कल्पना। बालोऽपि वाक्यार्थज्ञानकारणत्वेन पदार्थस्मृतिं कल्पयित्वा तदनुपपत्त्यैव शक्तिं कल्पयतीति।

तन्न। पदार्थस्मृत्यनुपपत्त्या कल्प्यमानशक्तेः पदेष्वेव कल्पनौचित्येन प्राथमिकशक्तिग्रहस्यैव पदविषयत्वसिद्धावन्वयव्यतिरेकाभ्यां पश्चात्तत्त्पदशक्तिग्रह इति सर्वतन्त्रसिद्धान्तविलयापत्तेः।

किञ्च, एवमितरान्विते शक्तिरित्यादिपक्षाणां विलय एव। किञ्च पदार्थोपस्थितेर्न स्मृतित्वं तत्ताया अननुभवात् तत्ता च पूर्वानुभूततैव ॥ १३२ ॥

क०—तदीयमतान्तरं खण्डयति—यत्त्विति। अर्थनिष्ठाऽऽकाङ्क्षामाह—पदार्थानामिति। सः। अन्वयः। नन्वेवं भट्टसम्मतवाक्यार्थव्यवहारः कथमत आह—वाक्यार्थ- इति। अर्थशब्दः प्रयोजनवाची नाभिधेयवाचीति भावः। परम्परया तत्त्वमादाय तदुपपादने त्वतिप्रसङ्गमाह—धूमेति। एवञ्च तदुत्तरमपि तदनुव्यवसायोपत्तिरिति भावः। नन्वाकाङ्क्षादिसत्त्वे एव तथा नान्यत्रेति चोक्तदोषद्वयमत आह—किञ्चेति। तदुक्तरीत्यैवाह—न चेति। प्रयोजनेति। वाक्येत्यादिः। बोधेति। तेषामाकाङ्क्षादिवशादित्यर्थः। ईदृशस्यापि। परम्परासम्बन्धस्यापि। तत्राप्याकाङ्क्षादेर्नियामकत्वकल्पने तु ततो वरं शक्तिकल्पनेत्याह—इत्यलमिति। नैयायिकमतखण्डकयुक्तिमात्रखण्डकं प्राचीनमतं स्वपरसाधारणं पक्षमवलम्ब्य खण्डयति—यत्त्विति। ननु वृद्धव्यवहारात्प्रथमशक्तिग्रहे नैतत्सम्भवोऽत आह—बालोऽपीति। तं पश्यन्निति शेषः। पदेष्वेवेति। तद्विशेषणतया तेषामेवोपस्थितेः। इष्टापत्तावाह—किञ्चैवमिति। तथाऽङ्गीकारे इत्यर्थः। तदाऽन्वयस्यानुपस्थित्या तत्र तदसम्भवात्। इदमपि तस्यास्तत्त्वमभ्युपेत्य। वस्तुतस्तदेव नेत्याह—किञ्चेति। मानान्तरनिरासस्य वक्ष्यमाणत्वायाह—तत्ता चेति ॥ १३२ ॥

सरला—न्यायदर्शनाभिमत सिद्धान्त का खण्डन करते हैं—यत्तु....इत्यादि। पदों के द्वारा पदार्थों की उपस्थिति होने पर पदार्थों का परस्पर आकाङ्क्षा-योग्यता आदि के बल पर अन्वय-बोध होता है, न कि वह संसर्ग वाक्य की शक्ति का आश्रय है। वाक्यार्थ-शब्द का अर्थ है—वाक्य का प्रयोजन। ऐसा न्यायसिद्धान्त उचित नहीं है। अन्वय (संसर्ग) यदि वाक्य की शक्ति का आश्रय नहीं है, तो तद्विषयक-बोध को 'शाब्दयामि' इस अनुव्यवसाय की विषयता नहीं हो सकती; क्योंकि अनुभव तथा अनुव्यवसाय की समानविषयता होने का नियम है।

यदि शब्दशक्ति का अनाश्रय भी शाब्दबोध का विषय होने लगे, तो धूम-पद की शक्ति से उपस्थित धूम से सम्पादित वह्नि की अनुमिति को भी शाब्दबोध क्यों न कहा जाय, उक्त-स्थल में वह्नि-शब्द की शक्ति का अविषय वह्नि शाब्दबोध का विषय बन जाएगा।

अथ च शब्दों का परस्पर अर्थद्वारक सम्बन्ध ही लोकव्यवहार में देखा जाता है, वाक्यों में अर्थ के न होने से, तद्द्वारक सम्बन्ध भी न होने से 'ये दोनों वाक्य परस्पर सम्बद्ध हैं' इत्यादि व्यवहार जो अनुभवारूढ हैं, वे अब नहीं हो सकेंगे। यदि यह कहें कि प्रयोजनभूत जो वाक्यार्थ, तद्द्वारक ही ये सम्बन्ध मान लिए जायेंगे, तो ऐसा नहीं कह सकते; क्योंकि इस प्रकार का परम्परासम्बन्ध भी यदि ऐसे सम्बद्धत्व-व्यवहार का प्रयोजक माना जाय, तब तो मथुरा तथा पाटलिपुत्र में भी परस्पर-सम्बद्धता का व्यवहार होने लगेगा; क्योंकि स्वसंयुक्तावयवक देश में वर्तमानता तो दूसरे में है ही। अर्थात् स्वपद से यदि मथुरा को लिया, तो उससे संयुक्त अवयव हैं जिसके, ऐसा देश मथुरा-पाटलिपुत्र के मध्य का देश, उसमें संयोगसम्बन्ध से वर्तमान पाटलिपुत्र है ही, अथवा स्व-पद से मथुरा, तत्संयुक्त अवयव हैं जिसके, ऐसा देश—मथुरा से पाटलिपुत्रपर्यन्त देश, उसमें वर्तमानता पाटलिपुत्र की है ही। अस्तु ऐसे ही परम्परा-सम्बन्ध को वादरायणसम्बन्ध भी कहा जाता है, यह किसी का किसी से भी हो सकता है।

यदि यह कहा जाय कि आकाङ्क्षा आदि भी वहाँ सम्बन्ध में नियामक होते हैं, तो इसकी अपेक्षा लाघव है कि संसर्ग में वाक्य की शक्ति ही मान ली जाय। जो यह कहते हैं कि शाब्दबोधजनकता की अनुपपत्ति से अन्वयांश में वाक्यशक्ति की कल्पना नहीं की जाती; अपितु स्मृतिरूप जो पदशक्ति के अधीन पदार्थोपस्थिति, उसकी अनुपपत्ति से। वह पदार्थोपस्थिति (एक सम्बन्धी का ज्ञान) अपर सम्बन्धी का स्मरण कराती है, इस रूप से होती हुयी सम्बन्ध की कल्पना में हेतु बनती है, यदि एक पदार्थ का अपर पदार्थ में सम्बन्ध न माना जाय, तो उक्त रूप की पदार्थोपस्थिति का स्वरूप कैसे उपपन्न हो सकेगा।

अत एव "अनुभवविषयासम्प्रमोषः स्मृतिः" इति पातञ्जलसूत्रम्। अनुभवस्य यौ विषयौ वृत्तितदारूढविषयरूपौ तयोरसम्प्रमोषोऽनपहरणं यत्र, सा वृत्तिः स्मृतिरित्यर्थः। तदुक्तं पातञ्जलभाष्ये 'वृत्तिग्राह्यविषयज्ञानं ग्राह्यविषयग्रहणवृत्त्युभयाकारप्रतिबिम्बवच्चैतन्यरूपं स्वबिम्बाश्रये तज्जा-

---

कु०—अनुभूतविषयासम्प्रमोष इति। प्रमाणेनानुभूतानां पदार्थानां संस्कारवशाद् बुद्धावारोहोऽसम्प्रमोषः। अन्ये तु मोषशब्दः स्तेयवाची। स्मृतौ हि अनुभूतस्ततो न्यूनो वा विषयो विषयो भवतीति। अधिकग्रहणं स्तेयसादृश्यान्मोषः। तथा च असम्प्रमोषाऽधिकाग्रहः। अनुभूतमात्रग्रह इति यावत्। सा स्मृतिरित्यर्थः। सर्वे प्रमाणादयोऽनधिगतमर्थमवगमयन्ति। स्मृतिस्तु पूर्वानुभवमर्यादां नातिक्रामतीति वृत्त्यन्तराद्विशेषः। स्वप्नेऽननुभूतानां पदार्थानां ज्ञानं तु विपर्यय एव न स्मृतिरिति भावः। अनुभवस्येति। घटाद्याकारकश्चित्तपरिणामो वृत्तिः। सा च घटादिश्चानुभवस्य विषयावित्यर्थः। वृत्तिविषययोरुभयोरपि प्रकाशादनुभवविषयत्वम्। वृत्तिग्राह्येति। वृत्तिग्राह्यश्च तद्विषयं ज्ञानं चैतन्यरूपं तदेवानुभवरूपम्। तत्र ग्राह्यो यो विषयो या च ग्रहणहेतुर्वृत्तिस्तदुभय-

---

'बालक भी वाक्यार्थबोध में कारणरूप पदार्थस्मृति की कल्पना करके पुनः उसकी अनुपपत्ति से ही संसर्गांश में शक्ति की कल्पना करता है। इस प्रकार यह शक्ति पदों में ही कल्पित होती है, अतः वाक्य में शक्ति न होने पर भी कोई हानि नहीं है, ऐसा कथन युक्तिसंगत नहीं है; क्योंकि पदार्थ-स्मृति की अनुपपत्ति से जो शक्ति की कल्पना इस पक्ष में की जायगी, वह पदों में ही होगी, इस प्रकार प्राथमिक शक्ति-ग्रह पद-विषयक ही सिद्ध होगा, तो ऐसी दशा में पहले वाक्य में शक्ति-ग्रह होता है, पश्चात् अन्वय-व्यतिरेक से (आवाप–उद्वाप से) तत्तत्पदों का शक्तिग्रह होता है, इस सर्वतन्त्रसिद्धान्त का विलय हो जायगा तथा इतरान्वित अर्थ में शक्ति, कार्यान्वित में शक्ति—आदि पक्षों का भी विलय ही हो जायगा।

"पदनिष्ठ शक्तिग्रह से जनित पदार्थोपस्थिति स्मृतिरूप होती है" इस न्यायदर्शन के सिद्धान्त का खण्डन करते हैं—किञ्च....इत्यादि प्रकरण से। भाव यह है कि जहाँ स्मृति होती है, वहाँ स्मृति का विषय 'तद्' शब्द से संकेतित होता है, उसमें 'तत्ता' धर्म रहता है, जिसका अर्थ है—'अनुभूतता', अर्थात् अनुभवविषयता। जिसका पहले अनुभव किया गया है, उस अनुभव से जनित संस्कार के द्वारा उसी अनुभूत विषय की स्मृति होती है, इसलिये स्मृति के विषय में तत्ता (अनुभूतता) का उल्लेख अवश्य होता है, जैसे—'सा मे माता' (वह मेरी माता है) ऐसे स्मरण में माता विषय है, उसमें 'तत्ता' भास रही है; परन्तु पदार्थोपस्थिति के विषय में 'तत्ता' नहीं भासती। तत्ता तो पूर्वानुभूतता ही है ॥ १३२ ॥

तीयमेव संस्कारमारभते। तस्य च संस्कारस्य स्वाभिव्यञ्जककालाद्युद्बुद्धस्य स्वसमानाकारग्राह्यग्रहणोभयविषयकस्मृतिजनकत्वम्' इति। अनुभवसंस्कारस्मृतीनां समानाकारकत्वेनैव कार्यकारणभावादेवमेव युक्तम्। न च तत्तांशे उद्बोधकासमवधानात्तदभानम्, दृश्यते हि समूहालम्बनात्मकनानापदार्थानुभवेऽपि कस्यचिदेव स्मरणमिति वाच्यम्। तत्तद्विषयांशोद्बोधकस्यैव नियमेन तद्विषयकज्ञानांशोद्बोधकत्वेन तदंशे प्रमोषासम्भवात्। किन्तु ग्राह्यांश एव सः। तत्तद्देशकालवृत्तित्वरूपतत्तायास्तु न भानं स्मृतावुचितम्, कालादेस्तदनुभवेऽभानात्। न च दोषवशात्तत्प्रमोषः। नियमतस्तादृशदोषकल्पने गौरवात्। क्लृप्तस्य भ्रमजनक-

---

प्रतिबिम्बत्रयुक्तेत्यर्थः। स्वबिम्बाश्रये। अनुभवाश्रये। ग्राह्यग्राहकोभयाकारकानुभवजन्यत्वात्संस्कारोऽपि तदुभयाकारस्तस्माच्च स्मृतिरपि तादृशीति भावः। समानाकारत्वेनैवेति। कथं तर्हि गोत्वविषयकशक्त्यनुभवानन्तरं गोव्यक्तिस्मरणमिति चेत्। सत्यम्। गोत्वशक्तिज्ञानत्वेन शाब्दबोधकारणतेत्येतावतैव जातेर्वाच्यत्वव्यवहारात्। न च तत्तांशे इति। एवं च तदनुल्लेखेऽपि स्मृतित्वमेवेति भावः। तद्विषयांशेति। घटाद्युद्बोधस्यैव घटादिज्ञानोद्बोधकत्वमित्यर्थः। तदंशे। तत्तांशे प्रमोषासम्भवादिति। तत्तांशप्रमोषे तद्विषयकज्ञानस्याप्युद्बोधासम्भवादित्यर्थः। ग्राह्यांशे। अनुभूयमानांशे सः प्रमोषः। तदंशस्य तु पूर्वमगृहीतत्वान्न प्रमोषसम्भवः। अत एवाह—तत्तद्देशेति। अनुभवेन तत्तद्देशत्वादिकं न विषयीक्रियते; किन्तु पश्चात्तनस्मृत्या, तत्कथमननुभूतस्य तत्तांऽशस्य मोष इत्यर्थः। विनष्टरजतस्येति। बहुव्रीहिः॥ १३३॥

क०—अत्र मानमाह—अत एवेति। न तत्र बहुव्रीहिः स्त्रीत्वापत्तेः; किन्तु तत्पुरुषः। धर्मधर्म्यभेदात्तद्वतीत्यर्थस्तदाह—यत्रेति। सा। तदुभयविषया। एवं च 'स देवदत्तः' इत्येव स्मरणाकारः। वृत्तीति। बहुव्रीहिः। विषयज्ञानमिति। चैतन्यरूपान्वितम्। ग्राह्येति। ग्राह्यविषय(१)श्च,ग्रहणवृत्तिश्च तत्साधनवृत्तिश्चैतदुभयाकारेत्यर्थः। तस्य च। तादृशस्य च। एतेन स्मृतिग्राह्यविषयैव वृत्तिविषयसंस्कारे मानाभावादिति प्रलपितमपास्तम्। इति। इतिस्तद्ग्रन्थसमाप्तौ। ननु समानप्रकारकानुभवस्य स्मृतिं प्रति कारणत्वं प्रकृते च तव मते 'अयं घटः', 'घटमहं जानामि' इत्यनुभवो विषयप्रकारकोज्ञानविशेष्यकः, स्मृतिस्तु 'अयं स घटः' इत्याकारा विषयविशेष्यिका ज्ञानप्रकारिकेति तादृशानुभवेन नेदृशस्मरणमिति चेन्न। लाघवेन समानाकारत्वेनैव कार्यकारणभावात्।

---

१. "ग्राह्यविषयश्च" इतिपाठः क० पुस्तके नास्ति।

दोषस्य तन्मोषकत्वे तु विनष्टरजतस्य रागान्धस्य शुक्त्यादिदर्शने 'तद्रजतत्वविशिष्टमिदं रजतम्' इति तत्तांशोल्लेखिभ्रमानापत्तिः, दोषस्य विद्यमानत्वात् ॥ १३३ ॥

न तु प्रकारतानिवेशोऽपि, गौरवात्। तदुक्तं भाष्ये-"ग्रहणाकारपूर्वा बुद्धिर्ग्राह्याकारपूर्वा स्मृतिः" इति। पूर्वशब्दो विशेष्यपरः, बुद्धिरनुभवः, तदाह—अनुभवेति। आशयानभिज्ञः परः स्वमतसिद्धये आह—न चेति। तत्तांशे। वृत्त्यंशे। आशयमाह—तत्तदिति। अनुभवबलाद्विषयांशप्रमोषाङ्गीकारेऽपि न वृत्त्यंशप्रमोष इति भावः। परमतं खण्डयति-तत्तदिति। अत्र घट इत्यादिस्तु तत्तद्वृत्तित्वानुभवो न तदनुभव इत्याह—तदनुभवे इति। परः स्वमतं समर्थयन्नाह—न च दोषवशादिति। ननु क्लृप्तेनैव निर्वाहे न गौरवमत आह—क्लृप्तस्येति ॥ १३३ ॥

सरला—अत एव "अनुभूतविषयाऽसम्प्रमोषः स्मृतिः" यह पातञ्जलयोगदर्शन का सूत्र भी है, जिसका अर्थ है—अनुभव के जो विषय, उसकी वृत्ति तथा उसमें आरूढ जो विषय, इन दोनों का असम्प्रमोष अनपहरण है जिसमें, ऐसी जो अन्तःकरण की वृत्ति, उसे स्मृति कहते हैं।

पातञ्जलभाष्य में भी कहा है—वृत्ति तथा उसका जो (ग्राह्य) विषय ये, दोनों विषय हैं जिसमें, ऐसा जो चैतन्यरूप ज्ञान, वह ग्राह्यविषय(घटादि)ग्रहण वृत्ति उभयाकार प्रतिबिम्बवाला होता है, वह अपने बिम्ब के आश्रय अन्तःकरण में ग्राह्य-ग्रहण उभयविषयक ही संस्कार को उत्पन्न करता है। वह संस्कार अपने अभिव्यञ्जक काल-अदृष्ट आदि से उद्बुद्ध होकर स्वसमानाकारवाली ग्राह्य-ग्रहण उभयविषयक स्मृति को उत्पन्न करता है। अनुभव, संस्कार तथा स्मृति, इन तीनों में समानाकारकत्वरूप से ही कार्य-कारणभाव का नियम होने से ऐसा कहना ही युक्ततर है।

यदि यह कहा जाय कि तत्ता-अंश में उद्बोधक न होने से उसका भान नहीं होता, देखा भी जाता है कि समूहालम्बनात्मक नाना-पदार्थों के चाक्षुषप्रत्यक्षादि अनुभव में भी किसी का ही स्मरण होता है, किसी का नहीं होता, तो यह कहना युक्तिसंगत नहीं है; क्योंकि तत्तद्विषयविषयक संस्कार का जो उद्बोधक, वही तद्विषयक तत्तारूप ज्ञानांश का भी नियम से उद्बोधक होता है, अतः तत्ता-अंश में प्रमोष (अपहरण) का सम्भव नहीं हो सकता; किन्तु ग्राह्य जो विषय, उसी अंश में प्रमोष का सम्भव होता है। लोक में तत्तद्विषयरूप अंशविषयक स्मरण का अभाव देखने से विषयरूप अंश में ही प्रमोष की कल्पना हो सकती है।

यदि यह कहें कि जिस देश तथा जिस काल में अनुभव होता है, उस देश तथा उस काल का भी स्मरण होना चाहिए, तो यह उचित नहीं है; क्योंकि अनुभव में भी देश तथा काल नहीं भासता, तो तद्विषयक संस्कार के अभाव में स्मरण का सम्भव कैसे होगा ? यदि यह कहें कि दोषविशेषरूप प्रतिबन्धक के कारण तत्तांश-विषयक स्मरण नहीं होता, तो यह कल्पना ठीक नहीं है; क्योंकि नियम से दोषविशेष की कल्पना में गौरव होगा, अर्थात् तत्तांशविषयक स्मरण के प्रति दोषविशेष प्रतिबन्धक होता है, ऐसी प्रतिबन्ध्यप्रतिबन्धक-भाव की जो कल्पना, तद्रूप गौरव अवश्यम्भावी है। यदि यह कहा जाय कि अक्लृप्त प्रतिबन्धक की कल्पना में गौरव है, तो ठीक है, पर क्लृप्त प्रतिबन्धक की कल्पना में गौरव नहीं माना जायगा, इसलिये जैसे चाकचिक्यादि दोष का अथवा काच आदि दोष का, 'इयं शुक्तिः'— 'यह शुक्ति है' इस प्रकार के प्रमात्मक ज्ञान के प्रति प्रतिबन्धकत्व माना जाता है, ऐसे ही यहाँ भी क्लृप्तदोष की ही प्रतिबन्धकता मानेंगे, तो ऐसा भी कहना समुचित नहीं है; क्योंकि क्लृप्त (निश्चित) जो भ्रमजनक दोष (चाकचिक्यादि), वही तत्तांशविषयक स्मरण में प्रतिबन्धक है, ऐसी दशा में 'नष्ट हो गया है रजत जिसका, ऐसा जो रागान्ध (रजत के राग में अन्धा हुआ पुरुष), उसको शुक्ति के दर्शन में 'तद्रजतत्वविशिष्ट यह रजत है' अर्थात् हमारा जो रजत था, उसके रजतत्वधर्मवाला ही तो यह भी रजत है, ऐसा तत्तांश का उल्लेखवाला भ्रमात्मक ज्ञान नहीं उत्पन्न हो सकेगा; क्योंकि दोष तो वर्तमान ही है, उसके (चाकचिक्यादि दोष के) रहते कैसे तत्तांशविषयक स्मरण होगा।

१—विशेष—अनुभव-संस्कार-स्मृतीनाम् ···· ···· ···· यद्यपि 'अयं घटः' इस प्रत्यक्षात्मक अनुभव में विषय ही भासता है, वृत्तिरूप ज्ञान तो नहीं भासता, तथापि 'घटमहं जानामि'—'घट को मैं जानता हूँ' इस अनुव्यवसायरूप अनुभव में वृत्तिरूप ज्ञान भी विषय होकर भासता है, अनुभव तथा अनुव्यवसाय के समानविषयकत्व नियम से अनुभव को भी वृत्तिविषयक मानना चाहिए।

२—विशेष—"पातञ्जलभाष्ये···· ····" यद्यपि योगसूत्र ही पातञ्जल है; क्योंकि पतञ्जलि मुनि द्वारा निर्मित है। भाष्य तो विज्ञानभिक्षु से तथा व्यास-नामक किसी विद्वान् द्वारा निर्मित है, तथापि 'पातञ्जलस्य भाष्यम्' ऐसा षष्ठीसमास करने से 'पातञ्जलसूत्र का भाष्य' ऐसा अर्थ करने से संगति बन जायगी, अर्थात् 'पातञ्जलसूत्रों का भाष्य' यह अर्थ होगा, न कि "पातञ्जलरूप भाष्य" ऐसा कर्मधारय करना।

३—विशेष—'अनुभवविषयासम्प्रमोषः स्मृतिः', 'अनुभूतविषयासम्प्रमोषः स्मृतिः' यह भी पाठ मिलता है। यदि यह कहा जाय कि न्यूनविषयक भी जब स्मृति हो सकती है, तो तत्तांश को अविषय करती हुयी भी हो जायगी। तो पदार्थोपस्थिति में तत्ता

किञ्च, पदजन्यपदार्थज्ञाने 'स्मरामि' इति नानुभवः। 'शाब्दयामि' इत्यनुभवश्च। पदजपदार्थज्ञाने उद्बुद्धशक्तिग्रहजसंस्कारस्य हेतुत्वम्, फलबलात्(१)। यथा तव वाक्यार्थबोधजनकत्वग्रहसंस्कारस्योद्बुद्धस्य वाक्यार्थबोधहेतुत्वम्।

किञ्च, पदार्थानुभवस्य शक्तिग्रहात्मकतया तत्र च शक्तिविशेषणतयैव तद्भानेन तद्विशेषणकस्मृतिरेव स्यान्न तद्विशेष्यिका त्वदभिमता। किञ्च, पदार्थोपस्थितिर्न शाब्दे कारणं किन्तु पदज्ञानोद्बुद्धः पदार्थविषयकसंस्कार एव तत्र कारणम्। स शक्तिविषयोऽपीत्यन्यत्।

कु०—'एकसम्बन्धिज्ञानमपरसम्बन्धिस्मारकम्' इति न्यायात्पदेन पदार्थस्मरणमिति तार्किकमतं निराकरोति—किञ्चेति। ननु पदार्थोपस्थितेः स्मृत्यात्मकत्वाभावेऽतिरिक्तहेतुकल्पनापत्तिरत आह—पदजेति। तद्भानेन। पदार्थभानेन। स्मृतिरेव स्यादिति। घटपदस्य घटे शक्तिरित्यनुभवात् स्मृतिरपि तादृश्येव स्यादित्यर्थः। न शाब्दे कारणमिति। अन्यथाऽवान्तरवाक्यार्थबोधकाले पदार्थस्मरणस्य नष्टत्वान्महावाक्यार्थबोधो न स्यात्। मम तु संस्कारस्य सत्त्वाददोषः। अवान्तरस्मरणं तु न संस्कारनाशकम्, अत एव पुनः-पुनः स्मरणात् दृढतरसंस्कार इति तत्सिद्धान्तः। केषाञ्चित्। कारकत्वक्रियात्वाद्यजानताम्। पदविभागेति। पदविभागमजानतामपि वाक्यार्थबोधदर्शनादित्यर्थः। अपास्तमिति। हरेऽवेत्यादौ व्यभिचारात्। कारकत्वादीति। कारकत्वादि जानतः कस्यचित्पुंस इत्यर्थः। धातुघटितम्। तिङन्तादि। विशिष्टयोः।

का भान न होने पर भी उसे स्मृति मान लें, तो क्या हानि है? इस पर यह समझना चाहिये कि अनुभव के बल पर तत्ता से भिन्न ही न्यूनविषय का ग्रहण स्मृति में करना चाहिए।

पुनः यह शङ्का करते हैं कि स्मृति भी सम्प्रमोष (स्तेय) का अवगाहन करती है, अन्य देश-काल में अनुभूत मातापित्रादि का अननुभूत देश-काल से सम्बन्ध स्वप्न में देखा जाता है, तो यह शङ्का उचित नहीं है; क्योंकि उक्त स्थल में विपर्यय अर्थात् भ्रमात्मकज्ञान होता है, न कि स्मृति। यद्यपि 'न तत्र रथाः, न रथसंयोगाः' इत्यादि उपक्रम करके 'यह स्वप्नदर्शन स्मृति है' ऐसा शारीरक-भाष्य में कहा गया है, तथापि संस्कारजन्य होने से सादृश्य के कारण उसे स्मृति कहा है, वस्तुतः वह स्मृति नहीं है॥ १३३॥

---

१. 'फलवत्त्वात्' इति पाठः ग० पु०।

वाक्यशक्तिसत्त्वादेव 'समासग्रहणं वाक्ये प्रातिपदिकसंज्ञाऽतिव्याप्तिवारणार्थम्' इति भाष्यं सङ्गच्छते ।

तत्र केषाञ्चिद्विशिष्यैव तत्तद्वाक्यस्य तत्तद्वाक्यार्थे शक्तिग्रहः । अत एव समुदायतो विशिष्टबोधेऽपि पदविभागसामर्थ्याभावो दृश्यते तेषाम् ।

एतेन विशिष्टशक्तिग्रहे पदशक्तिग्रहः कारणमित्यपास्तम् । कस्यचित् कारकत्वादि जानतः कारकपदधातुघटितपदयोर्विशिष्टयोः कारकविशिष्टक्रियाशक्तत्वमिति सामान्यत एव, ततः पदविशेषसमभिव्याहारज्ञाने सति तात्पर्यवशात्पदार्थविशेषविशिष्टक्रियाबोधः । सामान्यशक्तिग्रहोऽपि तत्तत्पदार्थनिष्ठप्रकारतानिरूपितसंसर्गनिरूपिता या तत्तत्पदार्थनिष्ठा विशेष्यता, तद्वत्यर्थे समुदायः शक्त इत्येवं विशेष्यविशेषणभावापन्नेऽर्थे एवेति न विपरीतो विशेष्यविशेषणभावः ॥ १३४ ॥

समुदितयोः । सामान्यत इति । कारकविशिष्टक्रियायां सामान्यतो वाक्यशक्तिग्रहः, विशेषबोधस्तु तात्पर्यवशादित्यर्थः । तत्पदार्थेति । कारकादिरर्थः । न विपरीत इति । सामान्यबोधोऽपि न क्रियाविशेषणकादिः ॥ १३४ ॥

क०--तत्र दोषान्तरमाह--किञ्चेति । ननु सिद्धान्ते शक्तिग्रहस्य ततः पूर्वमसत्त्वात्कथं तदुपस्थितिरत आह--पदजेति । तत्र दोषान्तरमाह--किञ्चेति । तत्र च । शक्तिग्रहे च । तदिति । अर्थेत्यर्थः । इदमपि पदार्थोपस्थितेः शाब्दबोधे हेतुत्वमभ्युपेत्य । वस्तुतस्तदेव नेत्याह--किञ्चेति । अगृहीतशक्तिकस्य बोधवारणायाह–स शक्तीति। तस्य शक्तिग्रहात्मकत्वादिति भावः । प्रतिपादितमिदमादावेव मूले । वाक्यशक्तौ मानान्तरमप्याह--वाक्येति । तत्र परमतं खण्डयितुं तावत्सिद्धान्तमाह–तत्रेति । तत्र । वाक्यविषये । केषांचित् । विशिष्यज्ञानवतां तदज्ञानवताम् । अत एव । समुदितस्य समुदितरूपेण समुदितेऽर्थे शक्तिग्रहादेव । एतेन । समुदायार्थबोधेऽपि व्याकरणव्युत्पत्तिं विना पदविभागसामर्थ्याभावस्यानुभवसिद्धत्वेन । कारणमिति । प्रत्येकपदशक्तिग्रहाभावे वाक्यार्थबोधस्याजायमानत्वात्तत्सत्त्वेऽपूर्ववाक्यश्रवणेऽपि तस्य जायमानत्वाच्चेति तद्भावः । अपास्तमिति । किञ्च, वाक्यशक्त्यग्रहे तदभावादेवाद्यतदभावोपपत्तेः । तत्सत्त्वे तु जायत एवेत्यपि बोध्यम् । विशेषाविषयसामान्यबुद्ध्यभावादाह--तत इति । तदादिवदुक्तसामान्यशक्तिग्रहानन्तरमित्यर्थः । क्रियाबोधः । तद्विशेषबोधः । एवञ्चानियत एव स इति भावः ॥ १३४ ॥

सरला—तथा-पद से जायमान पदार्थ-ज्ञान के विषय में "मैं पदार्थ का स्मरण कर रहा हूँ" ऐसा अनुभव नहीं होता; अपितु 'शाब्दयामि' अर्थात् 'शाब्दबोध कर रहा हूँ' यही अनुभव होता है। यदि कहा जाय कि पदजन्य पदार्थोपस्थिति को स्मृतिरूप न मानने पर उसके प्रति अन्य कारण की कल्पना में गौरव होगा, इस पर उत्तर देते हैं कि पद से जन्य पदार्थोपस्थिति के प्रति उद्बुद्ध जो शक्तिग्रह से जनित संस्कार, वही हेतु माना जायगा, अतः गौरव नहीं होगा। शक्तिग्रह से जनित संस्कार से शक्ति का ही ज्ञान होगा, न कि पदार्थ का, ऐसा नहीं कह सकते। 'कार्य के अनुसार कारण की कल्पना की जाती है' इस नियम से फल अर्थात् कार्य के बल से पदार्थ के भी ज्ञान में वह उद्बुद्ध-संस्कार कारण होगा, जैसे वाक्यार्थ-बोधजनकत्व के ज्ञान से जनित जो उद्बुद्ध संस्कार, वह वाक्यार्थ के बोध में हेतु होता है, इसी प्रकार पदार्थबोधजनकत्वज्ञान से जन्य संस्कार पदजपदार्थज्ञान में हेतु माना जायगा।

अथ च पदार्थानुभव तो शक्तिज्ञानरूप ही है, इसलिए उसमें शक्ति का विशेषण-हो होकर पदार्थ का भान होगा, अतः शक्ति है विशेष्य जिसमें, ऐसी ही स्मृति होगी, न कि शक्ति को विशेषण बनाने वाली स्मृति, जो आपको अभिमत है। "घट-पदस्य घटे शक्तिः"—'घट-पद की घट-अर्थ में शक्ति है' यह पदार्थविशेषणक शक्ति-विशेष्यक शक्तिज्ञान है, अनुभवानुसार यही शक्ति-ज्ञान आपके मत में स्मृत्यात्मक हो सकेगा, "घटपदनिरूपितशक्तिमान् घटरूपोऽर्थः"—'घट पद से निरूपित शक्तिवाला घटरूप अर्थ है' इस प्रकार का शक्तिविशेषणक-घटादिपदार्थविशेष्यक शक्तिज्ञान, जो आपको (नैयायिक को) अभिमत है, वह न हो सकेगा।

अथ च शाब्दबोध में पदार्थोपस्थिति कारण ही नहीं हो सकती; अपितु पद-ज्ञान से उद्बुद्ध पदार्थविषयक संस्कार ही उसमें कारण मानना चाहिए, वह संस्कार शक्तिविषयक भी होता है, यह अन्य प्रसङ्ग है। अर्थात् अनुभव के शक्तिविषयक होने से तज्जन्य संस्कार भी शक्तिविषयक होता है, पदार्थोपस्थिति जब स्मृतिरूप नहीं है, तो संस्कार के समानविषयक उसको (स्मृति को) कहना शक्य नहीं है।

सिंहावलोकनन्याय से वाक्य की शक्ति में प्रमाणान्तर दर्शाते हैं—अथ च वाक्य की शक्ति मानने से हो समासग्रहण वाक्य में प्रातिपदिकसंज्ञाकी अतिव्याप्ति का वारण करने के लिये नियमार्थ है, यह 'कृत्तद्धितसमासाश्च' सूत्र का भाष्य भी सुसंगत हुआ।

ऐसी दशा में किन्हीं-किन्हीं वाक्यों की शक्ति का ज्ञान तत्तद्-वाक्यार्थ में विशेष-रूप से हो जाता है। इसीलिए समुदाय से विशिष्ट वाक्यार्थ का बोध होने पर भी पदों के विभाग का सामर्थ्य वहाँ नहीं देखा जाता।

यत्तु सर्वस्य सामान्यतः शक्तिग्रह एव बोधक इति । तन्न । कारकत्वधातुत्वाद्यजानतस्तथा शक्तिग्रहासम्भवात् ।(१)

एतेन प्रातिपदिकार्थप्रकारकशाब्दबोधे तदर्थकपदोत्तरसार्थकप्रत्यय-तदर्थबोधकपदनिपातान्यतमजन्योपस्थितिर्हेतुरित्याद्यपास्तम् । 'कर्मत्वं घटः', 'अम् घटः' इत्येतत्समभिहारव्युत्पन्नानां ततस्तथा बोधे व्यभिचाराच्च ।

कु०—अजानत इति । तस्मात्कारकत्वादि जानतः कस्यचिदेव सामान्यशक्तिग्रहो न सर्वस्येति भावः । तदर्थकेति । प्रातिपदिकार्थस्य प्रत्ययार्थे प्रकारतेत्यर्थः । तदर्थबोधकेति । प्रत्ययार्थबोधकसम्बन्धादिपदेत्यर्थः । अपास्तमिति । प्रातिपदिकार्थत्वाद्यजानतो बोधानापत्तेः । स्वाव्यवहितेति । कालान्तरीयबोधे व्यभिचारवारणायाद्यदलम् । पुरुषान्तरीयबोधे व्यभिचारवारणाय द्वितीयदलम् । न त्वनुभव इति यदुक्तं तन्निराकरोति-नानुभवत्वमिति । अनुभवत्वं प्रत्यक्षादिचतुष्टयसाधारणमित्यर्थः ॥१३५॥

इस दृष्टि से विशिष्टार्थ में शक्तिग्रह के प्रति पदों की शक्ति का ज्ञान कारण होता है, ऐसा कथन परास्त हुआ; क्योंकि प्रत्येक पद की शक्ति के ज्ञान के अभाव में भी वाक्य की शक्ति के ज्ञान से बोध होता है तथा प्रत्येक पद की शक्ति का ज्ञान रहते हुए भी अपूर्व-वाक्य के श्रवण में बोध नहीं देखा जाता, तथा हरेऽव इत्यादि वाक्य में प्रत्येक पद की शक्ति का ज्ञान कारण नहीं होता, इसलिए व्यभिचार-दोष भी है ।

अथ च कारक एवं क्रिया को जानने वाले किसी पुरुष को कारक-पद तथा धातुघटित क्रियापद की कारकविशिष्ट क्रिया में शक्ति सामान्यरूप से ही ज्ञात होती है, इसके पश्चात् पदविशेष के समभिव्याहार (समीपोच्चारण) के ज्ञान से तात्पर्यवश पदार्थविशेष से विशिष्ट क्रियाविशेष का बोध होता है ।

यदि कहें कि क्रियाविशिष्ट कारक में शक्ति होने से तथा कारकविशिष्ट क्रिया में शक्ति होने से भी सामान्यरूप से शक्ति-ज्ञान का सम्भव होने से विशेषण-विशेष्यभाव के व्यत्यास से भी शक्तिज्ञान होने लगेगा । इस पर कहते हैं कि—सामान्यरूप से भी शक्तिज्ञान तत्तत्पदार्थनिष्ठप्रकारता से निरूपित तथा तत्तत्संसर्ग से निरूपित जो तत्तत्पदार्थनिष्ठ विशेष्यता, तद्वान् उस विशेष्यतावाला जो अर्थ, उसमें पदसमुदायरूप वाक्य की शक्ति माननी चाहिए । इस प्रकार विशेष्यविशेषण-भावापन्न अर्थ में ही शक्ति मानने से विपरीत विशेष्य-विशेषणभाव नहीं होगा । अर्थात् शक्तिग्रह में जैसा विशेष्यविशेषणताभाव होगा, वैसा ही शाब्दबोध में भी रहेगा, विपरीत नहीं होगा ॥ १३४ ॥

---

१. 'शक्तिग्रहात्' इति पाठः ग० पुस्तके ।

न च स्वाव्यहितोत्तरोत्पत्तिकत्वस्वसामानाधिकरण्योभयसम्बन्धेन तत्तद्व्युत्पत्तिविशिष्टबोधे तत्तद्व्युत्पत्तिः कारणमिति न दोष इति वाच्यम् । अनन्तकार्यकारणभावापत्तेः ।

यत्तु वाक्यशक्त्यङ्गीकारे पदार्थानामिव वाक्यार्थस्यापि स्मरणमेव स्यान्न त्वनुभवः । सम्बन्धिज्ञानतयैव पदज्ञानवत् तदुपयोगादिति । तन्न । पदार्थानामपि स्मरणाभावस्योपपादनात्(१) । किञ्च, वाक्यार्थप्रतीतेर्नानुभवत्वम् । स्वर्गनरकादिकं शृण्वतः तदनुभवामीत्यप्रतीतेः । तस्माच्छाब्दत्वं ज्ञानत्वव्याप्यजातिविशेष एव, नानुभवत्वव्याप्यमित्यलम् ॥१३५॥

क०—ननु स्वतन्त्रशक्तिज्ञानाद्विशृङ्खलपदार्थोपस्थितौ सत्यां विशेषणविशेष्यभावव्यत्यासेनाप्यन्वयबोधः स्यादत आह—सामान्येति । जीर्णमतं खण्डयति–यत्त्विति । सामान्येति । उक्तप्रकारेण । एवेनोक्तविशिष्यशक्तिग्रहव्यवच्छेदः । आदिना प्रातिपदिकत्वादि । परमतं खण्डयति—एतेन । प्रातिपदिकत्वाद्यजानतस्तथा शक्तिग्रहासम्भवेनेत्यर्थः । आदिना विभक्त्यर्थविशेष्यकशाब्दबोधे विभक्तिप्रकृतिजन्योपस्थितिर्हेतुरित्यादिसामान्यकार्यकारणभावपरिग्रहः । 'घटः कर्मत्वम्' इत्यतो विपरीतव्युत्पन्नस्य तथा बोधात् व्यभिचारवारणाय तदर्थबोधकपदेत्युक्तम् । न चैवमपि पटादिलाक्षणिकघटपदघटितघटमानयेति वाक्यात्तथाबोधवारणाय घटबोधकत्वं घटबोधफलोपहितत्वं निवेश्यम् । एवं चान्योन्याश्रयात्तादृशकार्यकारणभावग्रहासम्भव इति वाच्यम् । तत्र घटस्य वृत्तिजन्योपस्थित्यभावादेव तथाबोधवारणेन स्वरूपयोग्यत्वनिवेशेऽपि क्षत्यभावादिति तद्भावः । अत एव व्यभिचारान्तररूपदोषान्तरमाह—कर्मत्वमिति । (२)प्रकृतदोषाभावायाह—स्वाव्यवेति । अन्यस्य बोधवारणाय स्वसामेति । तद्बीजजनकत्वज्ञानं च व्युत्पत्तिः । परोक्तं दोषं खण्डयति—यत्त्विति । एवव्यवच्छेदमेवाह—न त्विति । एकसम्बन्धिज्ञानमिति न्यायेनाह–सम्बन्धीति । इदमपि तस्य तत्त्वमभ्युपेत्योक्तम्, वस्तुतस्तदेव नेत्याह—किञ्चेति । किञ्च, वाक्यज्ञानस्य तादृशविजातीयज्ञानत्वमेव कार्यतावच्छेदकमतो न स्मृतिस्ततः । अन्यथा तवापि वाक्येनाकाङ्क्षारूपसम्बन्धस्य सत्त्वात् स्मृतिजननाशङ्का दुरुद्धरैव स्यात्, तदाह—इत्यलमिति । व्याप्यमिति । एवमनुमितित्वमुपमितित्वं च । एतेनानुभवश्चतुर्विध इति परोक्तमपास्तम् ॥ १३५ ॥

---

१. 'स्मरणमेव स्यान्न तु अनुभवस्योपपादनात्' इति ग० पु० पाठः ।

२. 'द्वितीये दोष' इति पाठः ख० पु० ।

सरला—जो कोई आचार्य कहते हैं कि कारकत्व आदि जानते हों या न जानते हों, सभी को 'सामान्यरूप से ही शक्तिग्रह वाक्यार्थबोध का जनक होता है' ऐसा कहना उचित नहीं है; क्योंकि कारकत्व-धातुत्व आदि को न जाननेवाले को सामान्यरूप से शक्तिग्रह असम्भव है।

इस प्रकार कारकत्वादि के अज्ञान में सामान्यतः शक्तिग्रह के सम्भव न होने से—प्रातिपदिकार्थप्रकारक शाब्दबोध में प्रातिपदिकार्थक पद से अव्यवहित-उत्तर सार्थकप्रत्यय-प्रातिपदिकार्थबोधक-पद—निपात एतदन्यतम से जन्य उपस्थिति कारण होती है, ऐसा कथन अपास्त हो गया; क्योंकि प्रातिपदिकत्व-धातुत्व आदि का ज्ञान उसे है ही नहीं तथा 'कर्मत्वं घटः', 'अम् घटः' इत्याद्याकारक समभि-याहार-ज्ञान से भी 'घटनिष्ठ-कर्मत्व' का बोध जिनको होता है, उनके मत में उक्त कार्य-कारणभाव व्यभिचरित हो गया, उसके न होने पर भी 'कर्मत्वं घटः' इस समुदाय से शाब्दबोध होता है। उक्त कार्यकारणभाव के मानने पर यहाँ बोध नहीं होना चाहिये था।

यदि यह कहा जाय कि स्वाव्यवहितोत्तरोत्पत्तिकत्व-स्वसामानाधिकरण्य, इन दो सम्बन्धों से तत्तद् व्युत्पत्ति से विशिष्ट बोध में तत्तद् व्युत्पत्ति कारण होगी, अर्थात् जिस व्युत्पत्ति से जहाँ बोध इष्ट है, वहाँ उस व्युत्पत्ति से विशिष्ट बोध यदि हो, तभी उसके प्रति वह व्युत्पत्ति कारण होती है, वह बोध उस व्युत्पत्ति के अव्यवहितोत्तर हो रहा हो, चिरकाल के व्यवधान से न होवे, इसी के लिए पहला सम्बन्ध कहा गया है तथा दूसरे की व्युत्पत्ति से दूसरे को बोध न हो जाय, इसलिए दूसरा सम्बन्ध 'स्व-सामानाधिकरण्य' कहा गया, अर्थात् जिसकी व्युत्पत्ति, उसका उससे बोध।

इस प्रकार पूर्वकथित व्यभिचार-दोष समाप्त हो गया, तो ऐसा भी कहना युक्ततर नहीं है; क्योंकि अनन्त कार्यकारणभाव की आपत्ति आ जायगी।

जो कोई यह कहते हैं कि वाक्य में शक्ति मानने से वाक्यार्थ का स्मरण ही उस शक्ति से होने लगेगा, न कि अनुभव। जैसे पद की शक्ति से पदार्थ का स्मरण ही होता है, न कि अनुभव। एकसम्बन्धि-ज्ञान अपरसम्बन्धी का स्मारक होता है, इस नियम से पदज्ञान से जैसे शक्ति-सम्बन्ध से सम्बन्धी पदार्थ का स्मरण होता है, ऐसे ही वाक्यज्ञान से वाक्यार्थरूप सम्बन्धी का स्मरण हो जायगा। ऐसा कथन भी उचित नहीं है; क्योंकि पदार्थ के स्मरण का भी पदज्ञान से खण्डन कर चुके हैं।

दूसरी बात यह है कि वाक्यज्ञान से होनेवाली वाक्यार्थ की प्रतीति अनुभवरूप नहीं होती; क्योंकि स्वर्ग-नरक पदों के श्रवण से स्वर्ग-नरक का बोध होता है; परन्तु 'स्वर्गमनुभवामि'—'स्वर्ग का अनुभव करता हूँ' ऐसा अनुव्यवसाय नहीं होता। अतः

तत्र सम्बन्धस्य सम्बन्धिद्वयनिरूपितत्वेनैव बोधाद्वाक्यतो न पृथक् तद्बोधः । तदुक्तं हरिणा—

नाभिधानं स्वधर्मेण सम्बन्धस्यास्ति वाचकम् ।
अत्यन्तपरतन्त्रत्वात् षष्ठ्येवास्य तु वाचिका ॥ इति ।

षष्ठ्येव सम्बन्धस्य वाचिका, न तु सम्बन्धशब्दादीति तदर्थः । अभिधानम्, पदम् । सम्बन्धिनोः सङ्घटनस्वभावत्वेन नित्यपरतन्त्रत्वात् । षष्ठीपदं विभक्तीनां वाक्यस्य चोपलक्षणम् । पदानां तु पृथक् स्वार्थबोधकत्वमपि ।

यत्तु मीमांसकैकदेशिनः—वाक्यार्थे वाक्यस्य लक्षणेति । तन्न । वाक्यबोध्यान्वयस्य सम्बन्धरूपत्वेन तत्र तत्र वाक्यबोध्यस्य सम्बन्धस्य पदार्थस्य वा सम्बन्धग्रहाननुभवेन वाक्यबोध्यनिरूपितसम्बन्धमूलिकायास्तद्रूपाया वा तस्या असम्भवात् । अनुपपत्तिप्रतिसन्धानं विनाऽपि

कु०—ननु पदार्थसंसर्गस्यैव वाक्यार्थतया पदार्थानां च तत्तत्पदलभ्यत्वेन तत्र वाक्यशक्तौ केवलसम्बन्धस्य बोधापत्तिः, अत आह—तत्रेति । वाक्यतो नेति । सम्बन्धस्य सम्बन्धिपरतन्त्रतया केवलसम्बन्धबोधो नेत्यर्थः । नाभिधानमिति ।

अस्यार्थः—स्वेन असाधारणेन धर्मेण उपलक्षितस्य सम्बन्धस्याभिधानं वाचकं षष्ठीव्यतिरिक्तं नास्ति । द्रव्याधीना अपि गुणाः कदाचित्प्राधान्येन शुक्लादिशब्देनोच्यन्ते, नैवं सम्बन्धशब्देन इति सूचनायात्यन्तग्रहणम् । परतन्त्रो हि सम्बन्धः । एवञ्च सम्बन्धादिपदं न सम्बन्धस्य वाचकमिति । अभिधानमित्यस्याभिधायकमित्यर्थ इत्याह—पदमिति । सम्बन्धिनोरिति । सम्बन्धिद्वयौन्मुख्यस्वभावत्वेन सम्बन्धस्य पदार्थान्तरसापेक्षत्वमेवेत्यर्थः । विभक्तीनाम् । षष्ठ्यर्थे विहितविभक्तीनाम् । वाक्यस्य चेति । तेनापि सम्बन्धप्रत्यायनात् । ननु पदार्थाभावे कथं तत्संसर्गरूपो वाक्यार्थ इत्यत आह—पदानां त्विति । संसर्ग एव तु वाक्यशक्य इति भावः । लक्षणेति । पूर्वोत्तरपदयोः स्वार्थमात्रे शक्तिः, तद्विशिष्टेऽधिकेऽर्थे तु लक्षणेत्यर्थः । तत्रेति ।

शाब्दबुद्धित्वजाति अनुभवत्व की व्याप्यभूता नहीं है; अपितु ज्ञानस्वरूप सामान्यधर्म से व्याप्य है, अर्थात् शाब्दबोध को न्यायादिदर्शन अनुभवविशेष मानता है, वह ठीक नहीं है; अपितु 'ज्ञानविशेष ही शाब्दबोध है'—ऐसा सिद्धान्त समझना चाहिये ॥ १३५ ॥

तद्बोधेन(१)तदप्रसरात्। न च तात्पर्यविषयीभूतवाक्यार्थानुपपत्तिस्तद्बीजम्। नियमतः पूर्वं तात्पर्यज्ञानस्यापि कल्पनाऽपेक्षया शक्तिकल्पनस्यैवौचित्यात्।

न विमुञ्चन्ति सामर्थ्यं वाक्यार्थेऽपि पदानि नः। इति पूर्वार्धोक्तेऽर्थे हेतुत्वेनोपन्यस्तायाम्—

वाक्यार्थो लक्ष्यमाणो हि सर्वत्रैव च दृश्यते। इति भट्टकारिकायां 'लक्ष्यमाण' इत्यस्य प्रतीयमान इत्यर्थः। 'दृश्यत' इत्यस्य प्रतीतिविषयत्वेनानुभूयत इत्यर्थः।

सर्वत्रैव हि वाक्यार्थो लक्ष्य एवेति च स्थितिः।

अयं भावः—वाक्यबोध्यो यदि अन्वयस्तदा स एव सम्बन्ध इति पुनः सम्बन्धो नानुभवसिद्धः। अथ यदि पदार्था एव वाक्यबोध्यास्तदा तेषामपि सम्बन्धग्रहो नानुभवसिद्ध इति लक्षणायां मतभेदस्य पूर्वमुपपादितत्वादाह—तद्रूपाया वेति। न विमुञ्चन्तीति। 'द्वारम्' इत्याद्येकपदेऽपि बोधदर्शनात्पदमपि वाक्यार्थबोधकमित्यर्थः। प्रतीयमान इति। तेन तन्मतेऽपि लक्षणाऽभावो दर्शितः। वाक्यैकदेशन्यायेनेति। यथा 'गृहं प्रविश' इति समुदायार्थवाचकम्। केवलपदेति। एकपदेत्यर्थः॥ १३६॥

क०—प्राग्वद्विशेषान्तरमाह—तत्रेति। वाक्यविषये इत्यर्थः। पृथक्सम्बन्धिद्वयं विहाय। तद्बोधः। संसर्गबोधः। स्वधर्मेण। सम्बन्धत्वेन। सम्बन्धस्येति। यथाश्रुतस्य भाष्यविरुद्धत्वादाह—न त्विति। आदिना संसर्गशब्दादि। अत एवाह—पदमिति। निषेधविधौ च मध्यमणिन्यायेनान्वयाय मध्ये उक्तहेत्वर्थमाह—सम्बन्धिनोरिति। सम्बन्धस्येति शेषः। न्यूनतां निराचष्टे—षष्ठीति। भट्टसम्मतेः प्रागुक्तत्वादाह—मीमांसकैकेति। अयं भावस्तेषाम्—एवं च शक्तिकल्पना न। न चापूर्वत्वं प्रागविज्ञातहरिद्रानामकनदीविशेषेण पुंसा 'हरिद्रायां नद्यां घोषः' इति श्रुते वाक्ये नदीपदसमभिव्याहारेण तदानीमेव हरिद्राशब्दस्य नदीविशेषे शक्तिग्रहपूर्वकं नदीलिङ्गात्तत्सम्बन्धित्वेनावगततीरप्रत्ययवत् पदैः पदार्थानामुपस्थितौ आकाङ्क्षाज्ञानादिसाचिव्यात्तत्र एवोपस्थिते वाक्यार्थे तद्ग्रहसम्भवात्। तथोपस्थितस्यापि वृत्त्याऽनुपस्थितत्वान्न स बोधः शाब्द इति शाब्दत्वप्रकारकबोधानुभवान्मध्ये लक्षणाग्रहः। स च स्वबोध्यसम्बन्धितया तदुपस्थितिः। स्वबोध्यसम्बन्धिनः स्वबोध्यस्योपस्थितेरेव प्राचीननये लक्षणात्वात्। यद्वा स्वसम्बन्धिपदार्थबोधकं वाक्यमिति तद्ग्रहः, तीरसम्बन्धिप्रवाहबोधकं गङ्गापदमितिवत्। लक्षकत्वं च स्वसम्बन्ध्यर्थबोधकत्वमेव। बोध्यसम्बन्ध एव च लक्षणा। पदजन्यपदार्थोप-

---

१. 'तदप्रसङ्गात्' इति पाठः ख० पु०।

इति पाठे लक्ष्य इत्यस्य प्रतीतिविषय इत्यर्थकस्य अस्तीति शेषः। सर्वत्रैव हि वाक्यार्थः प्रतीयमानोऽस्त्येवेति स्थितिर्वक्ष्यमाणरीत्या वाक्यैकदेशन्यायेनेत्यर्थः। अत एव केवलपदप्रयोगेऽपीत्यर्थं 'सर्वत्रैवकं' इति सार्थकमित्याहुः ॥ १३६ ॥

स्थित्याकाङ्क्षाद्यसहकृतप्रमाणबोध्यबोधकत्वं चाधिगतार्थगन्तृत्वमिति न वेदस्यानधिगतार्थगन्तृतारूपप्रामाण्यहानिरिति। तत्र। अन्वये। आद्यमतेनाह—मूलेति। द्वितीयमतेनाह—तद्रूपेति। तस्याः। लक्षणायाः। प्रसिद्धं तत्कारणमपि नेत्याह—अनुपेति। द्वितीयदोषं विघटयति—न चेति। ननु भट्टकारिकायामपि लक्ष्यमाण इत्युक्त्या तेषामपि लक्षणैव सम्मतेति कथमेकदेशिन इत्युक्तमतः प्राक् प्रतिज्ञातमाह—न विमुञ्चन्तीति। नास्माकं मतेन। नन्वेवं दृश्यत इति व्यर्थमत आह—दृश्यत इति। एवं चैवमेवानुभवप्रदर्शकं तदिति न व्यर्थमिति भावः। अत एव पाठान्तरैकवाक्यतामाह—सर्वत्रैव हीति। इत्यर्थकस्येति बहुव्रीहेः पूर्वविशेषणम्। कथमित्याकाङ्क्षायामितरमसाङ्गत्याय सिद्धान्तस्थितिरित्यर्थकस्थितिपदसूचितमेवाह—वक्ष्येति। अनुपदमित्यादिः। अस्यैव व्याख्या वाक्यैकेति। अयमेव भट्टसम्मतोऽर्थो नैकदेश्यभिमत इत्याह—अत एवेति। आहुरित्यरुचिबीजं तु समाससंग्राहकतया तत्सार्थक्यमिति न तत एवमर्थः; किन्तु भाष्याद्येकवाक्यतयैवेति ॥ १३६ ॥

सरला—पदार्थों का संसर्ग ही वाक्य का अर्थ है, तो पदार्थों का पदों की शक्ति से ज्ञान हो जाने से पदार्थ से निरूपित शक्ति वाक्य में न होने से वाक्य के द्वारा केवल सम्बन्ध का भान होना चाहिए। इस शङ्का पर समाधान करते हैं कि—वाक्य से केवल सम्बन्ध का पृथक्-बोध नहीं होता; क्योंकि सम्बन्ध सम्बन्धिद्वय के परतन्त्र होता है। जैसा कि श्रीभर्तृहरि का भी कहना है—अपने असाधारण स्वभाव से उपलक्षित (परिचायित) सम्बन्ध का वाचक-शब्द षष्ठी से अतिरिक्त नहीं होता; क्योंकि सम्बन्ध अत्यन्त परतन्त्र होता है। षष्ठी-विभक्ति ही इसकी वाचिका होती है, प्रातिपदिक इसका वाचक नहीं होता, यही इसकी परतन्त्रता समझनी चाहिए। वाक्यपदीय के पद्य में 'षष्ठ्येव' शब्द आया है, उसकी व्याख्या ग्रन्थकार करते हैं—षष्ठी ही सम्बन्ध की वाचिका है, सम्बन्ध आदि प्रातिपादिक नहीं। अभिधान-शब्द का अर्थ है—'अभिधीयतेऽनेन' इस व्युत्पत्ति से 'बोध का साधन' अर्थात् पद। दो सम्बन्धियों के सम्मेलन का स्वभाव सम्बन्ध का होता है। इस स्वभाव से वह नित्यपरतन्त्र होता है। श्लोक में षष्ठी-पद अन्य उपपद विभक्तियों का तथा वाक्य का भी उपलक्षण अर्थात् लक्ष्यवृत्ति से बोधक है। पदों को तो पृथग्रूप से स्वार्थ की बोधकता भी होती है।

यत्तु पदानामेवान्विते शक्तिः पदैरेव तदर्थप्रतीत्युपपत्तौ वाक्येऽपि शक्तिकल्पने मानाभावात्। तदुक्तम्–'एवं हि सम्बन्धग्रहणम्, अयमर्थोऽनेन शब्देनाकाङ्क्षितसन्निहितयोग्येतरान्वितः सन्नभिधीयते' इति।

कु०–पदानां जातौ शक्तिर्व्यक्तेस्त्वाक्षेपेण बोधः, अन्वयस्य तु आक्षेपेण लाभो न सम्भवति, अशक्यबोधने चातिप्रसङ्गात् अन्वयेऽपि शक्तिः, अतो जातावन्विते वा शक्तिरिति भट्टमतं दूषयति—यत्तु पदानामेवेति। तदर्थप्रतीतीति। वाक्यार्थरूपान्वयप्रतीतीत्यर्थः। मानाभावादिति। अन्वयविषयकशाब्दबोधे तत्तदानुपूर्वीज्ञानत्वेन हेतुतया

मीमांसक-सम्प्रदाय के कतिपय आचार्य वाक्य की वाक्यार्थ-संसर्ग में लक्षणा मानते हैं, यह उनका मत उचित नहीं है; क्योंकि वाक्य से बोध्य जो अन्वय, वह सम्बन्धरूप ही तो है, उसमें वाक्य से बोध्य कोई अन्य-सम्बन्ध लक्षणारूप होगा, 'शक्यसम्बन्धो लक्षणा' इस नियम से। उस अन्यसम्बन्ध का अनुभव न होने से यह पक्ष समाप्त हो जाता है। यदि वाक्य से बोध्य पदार्थ (पदार्थसमूह) है, तो भी उसके सम्बन्ध का ज्ञान अनुभवविषय न होने से वह पक्ष भी नहीं बना; क्योंकि वाक्य-बोध्य वाक्यार्थ से निरूपित सम्बन्धमूलिका सम्बन्धज्ञानजन्य-उपस्थितिरूपा अथवा उक्त-सम्बन्धरूपा लक्षणा का सम्भव नहीं है। लक्षणावृत्ति मानने में अन्वय या तात्पर्य की अनुपपत्ति का प्रतिसन्धान (ज्ञान) कारण होता है, उसके विना ही वाक्यार्थ-बोध हो जाने से लक्षणा का प्रसरण नहीं होगा।

यदि कहें कि तात्पर्यविषयीभूत वाक्यार्थ की अनुपपत्ति को लक्षणा का बीज मानेंगे, तो ऐसा भी कहना उचित नहीं होगा; क्योंकि नियम से इस पक्ष में शक्तिग्रह के साथ तात्पर्यज्ञान की भी कल्पना करनी पड़ेगी, उसमें गौरव अवश्यम्भावी है, इसकी अपेक्षा केवल शक्तिकल्पना में ही लाघव होने से औचित्य है। इस प्रसङ्ग में—

न विमुञ्चन्ति सामर्थ्यम् ....।
वाक्यार्थो लक्ष्यमाणो हि सर्वत्रैव च दृश्यते॥

इस भाट्टकारिका की व्याख्या स्वानुकूल कर रहे हैं। उत्तरार्द्ध में लक्ष्यमाण पद का प्रतीयमान अर्थ है तथा दृश्यते-पद का प्रतीतिविषयत्वरूप से अनुभूत होता है, अर्थ है। अतः ऐसी व्याख्या से लक्षणा की गन्ध नहीं रही। ''सर्वत्रैव हि वाक्यार्थो लक्ष्य एवेति च स्थितिः'' इस रूप से उत्तरार्द्ध के पाठ-पक्ष में 'लक्ष्यः' इस पद का 'प्रतीतिविषयः' ऐसा अर्थ करना चाहिए। 'अस्ति' क्रियापद का अध्याहार करना चाहिए। वाक्यार्थ सर्वत्र प्रतीतिविषय होता ही है, ऐसी स्थिति वाक्यैकदेशन्याय से आगे कही जायगी। अतएव 'केवल पद के प्रयोग में भी' ऐसा 'सर्वत्रैव' का अर्थ माना जाता है, ऐसा शाब्दिकाभिमत सिद्धान्त है॥ १३६॥

पदानां सामान्यत इतरान्विते शक्तावपि विशेषाविषयसामान्यबुद्ध्य-भावात्समभिव्याहारविशेषकारणत्वरूपाकाङ्क्षाज्ञानबलात्तत्(१)त्पदार्थ-विशेषनिरूपितान्वयविशेषबोधसिद्धिः। अत एव पदप्रयोगेऽन्वयविशेष-जिज्ञासोपपत्तिः। तस्या अन्वयसामान्यज्ञानपूर्वकत्वनियमात्। विशेषतः पदार्थान्तरघटितस्य तदन्वयविशेषरूपवाक्यार्थस्य प्रागनुपस्थितावपि अन्वितत्वादिसामान्यधर्मप्रकारेणोपस्थितेः शक्तिग्रहः सुलभः। इतरान्विते शक्तिरिति तु न युक्तम्। इतरस्य पदान्तरलभ्यत्वात्(२)। पदान्तरसम-भिव्याहार एव तच्छक्त्युद्बोध इति 'घट' इत्येतन्मात्रान्नान्वयधीः। ततो घटमात्रबोधस्तु शक्तिभ्रमात्। विशिष्टविषयायाः शक्तेस्तन्मात्रविषय-त्वमपीति भ्रमः।

तत एव तल्लाभात्। अन्वयविशेषभानार्थं तत्तदानुपूर्वीज्ञानहेतुतायास्तवाप्यावश्यकत्वा-दिति भावः। व्यवहारेण शक्तिग्रहो जायमानोऽन्वित एव भवतीति तात्पर्यम्। एवं हीति। सम्बन्धग्रहः शक्तिग्रह एतादृशो हीत्यर्थः। आकाङ्क्षितः सन्निहितो योग्यश्च य इतरस्तद-न्वितोऽयमर्थोऽनेन शब्देनाभिधीयत इत्यन्वयः। विशेषाविषयेति। निर्विशेषस्य सामान्यस्याभावादिति भावः। अत एव। विशेषपूर्वकत्वादेव। विशिष्टविषयायाः। अन्वितपदार्थविषयायाः। तन्मात्रेति। घटादिमात्रेत्यर्थः। पदैकदेशेति। 'भीमो भीम-सेन' इतिवत्।

घटमानयेत्यादि वाक्यात्प्राथमिकशक्तिग्रहात् कार्यान्वितपदानां शक्तिः कृति-साध्यानयनान्वित इत्यर्थः। न च कार्यतावाचकलिङादीनां कथं कार्यान्विते शक्तिरिति वाच्यम्, सर्वपदानामेव कार्यान्वयशालिगोचरज्ञानविषयत्वात्। एवं च लिङ्लोट्तव्य-विषय एव शाब्दबोधः, प्रवृत्त्यादिजनकत्वात्। वैदिकानामर्थवादवाक्यानां तु मूकत्व-मेवेति प्राभाकरमतं निराकरोति—एतेनेति। एतन्मते कार्यान्विते शक्तिः, भट्टमते इतरपदार्थान्वित इति भेदः। लिङादिलभ्यत्वमेवोपपादयति—समभिव्याहार एवेति। अनुदितं भट्टमतं निराकरोति—तन्नेति। तद्बोधेति। विशेषबोधं प्रति समभिव्याहारस्य कारणत्वे कल्प्ये कारणत्वग्रहस्यापि कारणत्वं वाच्यम्, समभिव्याहारस्यापि शक्तिः कल्प्येति गौरवमिति भावः। तत्त्यागस्य। अन्वयांशत्यागस्य। मानाभावात् इति। यदि प्रथममन्वय एव शक्तिग्रहः स्यात्तदा तस्योपजीव्यत्वं स्यादिति भावः। वृत्तम्। जातम्॥ १३७॥

---

१. "तत्रत्यप" इति पाठः ख० पु०। २. "इतरलभ्यत्वात्" इति पाठः ख० पु०।

यद्वा पदैकदेशन्यायेन विशिष्टे एकदेशे च पदानां शक्तिग्रह इत्यदोषः ।

एतेन कार्यान्विते शक्तिः पदानामित्यपास्तम् । कार्यस्यापि लिङादिलभ्यत्वात् । लिङादिसमभिव्याहार एव तद्बोधानुभवात् । आनयनाद्यर्थकपदसमभिव्याहार एवानयनादिबोधवदिति ।

तन्न, अन्वये शक्त्यभ्युपगमेऽपि विशेषबोधाय समभिव्याहारस्य तद्बोधकारणत्वस्वीकारे, तथा कारणत्वाग्रहवतो बोधवारणाय तद्ग्रहस्यापि कारणत्वस्वीकारे समभिव्याहारे तदसम्बद्धे तद्बोधजनकत्वानुपपत्त्या समभिव्याहारेऽपि तत्सम्बन्धाङ्गीकारे विपरीतगौरवापत्तेः । अन्यलभ्यत्वरूपतर्केण कार्यत्वांशत्यागवदेतत्त्यागस्याप्युचितत्वाच्च । न चोपजीव्यविरोधः । उपजीव्यत्वे मानाभावात् । दैवाद्धि प्रथमं तद् वृत्तम्, न

क०—तदीयमेव मतान्तरं खण्डयति—यत्त्वित्यादि । अयं भावः—वृत्तिविषयत्वं विना शाब्दबोधविषयत्वासम्भवेन वाक्यार्थविषया वृत्तिरवश्यं स्वीकार्या । सा चातिरिक्ता गौरवान्नेति क्लृप्तपदार्थशक्तिरेव तद्विषया कल्प्यत इति तदुक्तेरेव निराकाङ्क्षितादिवारणाय विशेषणत्रयमितरस्य । नन्वेवं कथं विशेषबोधोऽसमानप्रकारकत्वादत आह—पदानामिति । उक्तसम्बन्धग्रहवदितरत्वस्यात्राप्युपलक्षणत्वेन निवेशः । अभावादिति । तत्तत्पदसामान्यशक्तिभिरेवेति शेषः । सिद्धिरिति ।

एतेन पदानामेवान्विताभिधायकत्वे घटादिपदस्य तथाशक्तिग्रहवतो घटमानयेत्यानुपूर्वीज्ञानवतः प्रागुक्तकार्यकारणभावाग्रहवतोऽपि घटपदात् घटकर्मकमानयनमिति बोधापत्ति । किञ्च विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहात्सामान्यतः शक्त्या इतरान्वितो घटः इतरान्वितं कर्मत्वं तथाऽऽनयनं तथा कृतिरित्येवं बोधचतुष्टयापत्तिः, न घटीयकर्मत्वमित्यादि । अपि च घटः कर्मत्वमानयनं कृतिरित्यतोऽन्वितकर्मत्वादौ शक्तिग्रहवतस्तथा बोधापत्तिश्चेति परास्तम् ।

अस्यावश्यकतामाह—अत एवेति । शब्दस्यान्विताभिधायकत्वादेवेत्यर्थः । पदेति । एकेत्यादिः । अपिना तत्समुदायसमुच्चयः । अन्वयेति । नियमेनेत्यादिः । ननु कथं ततस्तदुपपत्तिरत आह—तस्या इति । तथा च तस्या नियमेन दर्शनात्तद्विनाऽसम्भवात्तस्य शब्दादन्यतोऽसम्भवाच्छब्दस्यैव तत्त्वमावश्यकमिति भावः । नन्वपूर्वत्वात्कथं तत्त्वमत आह—विशेष इति । ततः प्राचीनमतं खण्डयति—इतरेति । नन्वेवं केवलपदादपि बोधापत्तिरत आह—पदान्तरेति । नन्वेवं ततो घटमात्रबोधोऽपि न स्यादत आह—तत इति । भ्रमत्वमेवाह—विशिष्टेति । अनुपदं वक्ष्यमाणरीत्या भ्रमो

तु पदशक्तिग्रहे तस्य हेतुत्वम्, मातापित्रादिभिः 'चन्द्रः', 'गौः' इत्यादि-शब्देषु चन्द्राद्यभिमुखाङ्गुलिदर्शनपूर्व्वकमुच्चार्यमाणेषु बालस्याऽऽद्यशक्ति-ग्रहे व्यभिचारात् ।। १३७ ।।

नेत्याह—यद्वेति । शब्दवद् अर्थेऽपि युक्तेस्तुल्यत्वमिति भावः । गुरुमतं खण्डयति—एतेनेति । अस्यार्थमाह—कार्यस्यापीति । तदेव विध्यर्थ इति तन्मतम् । ननु तदसमभि-व्याहारेऽपि तद्बोधार्थं तत्र साऽत आह—लिङादीति । तदन्त इत्यर्थः । अन्वय इति । त्वन्मत इत्यादिः । कारणत्वेति । कार्यकारणभावेत्यर्थः । दोषान्तरमाह—अन्येति । आदिनेतरत्वम् । एतदिति । अन्वयेत्यर्थः । न चोपेति । अन्वितत्वादिसामान्यधर्मप्रकारे-णोपस्थित एव शक्तिग्रहादिति भावः । विशेषतस्तु तत्रैव । सामान्यतोऽपि असार्वत्रि-कत्वादन्यथासिद्धमित्याशयेनाह—उपेति । तदुपपादयति—दैवाद्धीति । अपूर्वत्वपरिहारा-येति भावः ।। १३७ ।।

सरला—पदों की ही अन्वित (अन्वययुक्त) अर्थ में शक्ति रहती है, अतः पदों से ही अन्वयरूप अर्थ की प्रतीति हो जाने से उसी में फिर वाक्य की शक्ति की भी कल्पना में कोई प्रमाण नहीं है, ऐसा मीमांसकैकदेशियों का मत है। कहा भी है—यदि अन्वयविशिष्ट अर्थ में पदों की शक्ति मानेंगे, तो सर्वत्र किसी भी अवस्था में पद-प्रयोग होने पर अन्वय का बोध हो जाना चाहिए, पर ऐसा होता नहीं। इस पर कारण बतला रहे हैं कि अन्वय (सम्बन्ध) विषयक शाब्दबोध में तत्तदानुपूर्वी-ज्ञान कारण होता है, जो लोग अन्वय को वाक्यार्थ मानते हैं, उनके भी मत में तो अन्वय-विशेष के बोध के लिये तत्तदानुपूर्वीविशेष का ज्ञान हेतु माना ही जाता है। इस रूप से सम्बन्ध-ग्रहण होता है—यह अर्थ इस शब्द के द्वारा आकाङ्क्षित-संन्निहित-योग्य-रूप इतर से अन्वित होता हुआ बोध्य होता है। इस नियम में यदि आकाङ्क्षित पद न रहता, तो 'गौः, अश्वः' इत्यादि निराकांक्ष पदसमूह से भी अन्वयबोध होने लगता, यदि सन्निहित-पद न रहता, तो इस समय उच्चरित शब्द का दिनान्तर में उच्चरित के साथ अन्वय-बोध होने लगता तथा 'अग्निना सिञ्चति'—'अग्नि से सींचता है' इस वाक्य से अन्वयबोधवारण के लिये 'योग्य' पद दिया गया है।

पदों की सामान्यतः इतरपदार्थ से अन्वित में शक्ति मानने पर भी विशेष को अविषय करनेवाली सामान्यविषयकबुद्धि के न होने से समभिव्याहार (नियतपौर्वापर्य) विशेषरूप जो आकांक्षा, उसके ज्ञान की कारणता के बल से तत्तत्पदार्थविशेषनिरूपित अन्वयविशेष के बोध की सिद्धि होती है। इसीलिए केवल पदप्रयोग में भी अन्वय-विशेष की जिज्ञासा होती है; क्योंकि अन्वयसामान्य का ज्ञान उस जिज्ञासा में हेतु होता है।

विशेषरूप से अन्यपदार्थ से घटित उस पदार्थ के अन्वयविशेषरूप वाक्यार्थ की पहले (वाक्यार्थबोध से पूर्व) उपस्थिति न होने पर भी अन्वितत्वादिसामान्य धर्म से उपस्थित उस अन्वयविशेष में पद की शक्ति का ग्रह सुलभ है।

'इतर-पदार्थ से अन्वित में पद की शक्ति रहती है' यह मत युक्त नहीं है; क्योंकि इतर-पदार्थ तो पदान्तर से लभ्य है। पदान्तर के समभिव्याहार से ही अन्वय-विषयक शक्ति का उद्‌बोधन होता है, इसलिए 'घट' शब्द-मात्र के प्रयोग से अन्वय-विषयक बोध नहीं होता। घट-शब्द के प्रयोग से केवल घटविषयक भी बोध शक्ति-भ्रम से ही समझना चाहिये; क्योंकि अन्वयविशिष्टविषयक शक्ति का अन्वयरहित घटादिमात्रविषयक होना भी भ्रम ही है अथवा 'पदार्थबोधनेच्छया पदैकदेशस्यापि प्रयोगः' इस नियम से अन्वयविशिष्ट में अथ च अन्वयरहित एकदेश (घटादि) में पदों की शक्ति मान लेने पर कोई दोष नहीं होगा। इस प्रकार 'कार्य से अन्वित अर्थ में पदों की शक्ति मानी जाती है' ऐसा कहना भी युक्तिसङ्गत नहीं है; क्योंकि कार्य का ज्ञान भी लिङ्-लोट्-तव्यत्-तव्य आदि प्रत्ययों के अधीन है। लिङादि के समभि-व्याहार में ही कार्य का बोध आनुभविक है। जैसे आनयनाद्यर्थकपद के समभिव्याहार से ही आनयनादि का बोध होता है।

इस प्रकार मीमांसकविशेष का मत ठीक नहीं है; क्योंकि अन्वय में शक्ति का स्वीकार करने पर भी अन्वयविशेष के बोध के लिए समभिव्याहार (पदान्तर का पौर्वापर्य) की तद्‌बोध में कारणता के स्वीकार में तथा उस कारणता के ज्ञानाभाव में उक्त अन्वयविशेष के बोध का वारण करने के लिये उक्त कारणता के ज्ञान को भी उक्त बोध में, कारणता-स्वीकार में तथा समभिव्याहाररूप वाक्य यदि अन्वय-विशेष से असम्बद्ध है, तो अन्वयविशेष की बोधजनकता उस समभिव्याहार में अनुप-पन्न होती है, अतः समभिव्याहार में भी सम्बन्ध की कल्पना में महान् गौरव दोष उपस्थित हो जाएगा, कार्यत्वाद्यंश के लिङादि से लभ्य होने से जैसे पदों की उसमें शक्ति नहीं मानी जाती, ऐसे ही वाक्य से अन्वयविषयक शक्ति लभ्य है, इसलिए पदों की शक्ति उसमें त्याज्य ही है, यही उचित है।

यदि यह कहा जाय कि पदों में यदि अन्वयांशनिरूपितशक्ति की कल्पना न करेंगे, तो उपजीव्यविरोधरूप दोष उपस्थित हो जाएगा; क्योंकि अन्वयांश में वाक्य की शक्ति का ज्ञान होने के पश्चात् ही आवाप (निक्षेप), उद्वाप (उद्धार) के द्वारा पदों की शक्ति की कल्पना की जाती है, अतः अन्वयांश का शक्ति-ज्ञान उप-जीव्य हुआ, पदों में तदंशनिरूपित शक्ति की कल्पना न करने पर उपजीव्यविरोध का प्रसङ्ग आ गया। इस पर यह समाधान करते हैं कि—पदशक्ति के प्रति अन्वयांश-ज्ञान की उपजीव्यता में कोई प्रमाण नहीं है। जहाँ साक्षात् या परम्परया कार्यकारण-भाव होता है, वहीं उपजीव्यत्व कारणदल में मान्य होता है। प्रकृतस्थल में

यत्र त्वनन्यथासिद्धतयोपजीव्यत्वं सिद्धम्, यथा—यागस्य स्वर्गजनकतानिर्वाहाय कल्पितेऽपूर्वे, तत्र तदेव कारणमस्तु न यागः' इति शङ्कायां स दूषणम्, न चैवं प्रकृते। न च प्राथमिकत्वेन बलत्वात्तेन पश्चात्तनस्य बाधः। यथा दर्पणे चैत्रमुखं नास्तीति पूर्वप्रत्यक्षेण चैत्रमुखसन्निधानानन्तरभाविनो दर्पणे चैत्रमुखप्रत्यक्षस्य भ्रमत्वकल्पनमिति वाच्यम्। 'इद रजतम्' इति ग्रहस्य पाश्चात्त्येन 'नेदं रजतम्' इति ग्रहेण बाधात्। न च सर्वैः प्रथमं प्रतीयमानत्वेन बलवत्त्वम्। सर्वेषां शरीरात्मप्रत्यये चन्द्रतारालपत्वप्रत्यये च व्यभिचारात्। उक्ते मात्रादिनिर्दिष्टे

कु०—सः। उपजीव्यविरोधः। दूषणमिति। आशुविनाशिनो यागस्य कालान्तरभाविस्वर्गजनकत्वसिद्धयेऽदृष्टं कल्प्यम्। तत्र च यद्यदृष्टस्यैव कारणता स्यात्तदोपजीव्यविरोधः स्यात्। अत एव व्यापारिणा व्यापारस्येव व्यापारेण व्यापारिणोऽपि नान्यथासिद्धिरिति प्रवादः। तत एव व्यापारसम्बन्धावच्छिन्नं कारणत्वं करणत्वमिति वदन्ति। व्यापारवत्कारणं करणमिति तु न युक्तम्, नष्टस्यापि करणस्य व्यापारद्वारा कार्यजनकत्वात्। बाधादिति। नन्वेवं 'घटोऽयम्' इति ज्ञानानन्तरं मुद्गरपातादिना चूर्णिते घटे 'नायं घटः' इति ज्ञानात्पूर्वज्ञानस्य भ्रमत्वापत्तिरिति चेन्न, उपस्थितिसामान्याभावप्रतियोगिन एव बाध्यत्वात्। इह तु सत्कार्यवादे सूक्ष्मरूपतया घटस्यावस्थानेनादोषात्। चन्द्रतारेति। ननु चन्द्रतारादौ शास्त्रजन्यमहापरिमाणज्ञानेन स्वल्पपरिमाणज्ञानेऽप्रामाण्यं कल्प्यते। प्रकृते तु प्राथमिकत्वात्कार्यान्वित एव शक्तिरस्त्वित्यस्वरसादाह—उक्ते मात्रादीति। प्रवृत्तिसंवादादिनेति। यथा इदं प्रमा यथार्थप्रवृत्तिजनकत्वादिति। सोपाधिकेति। दर्पणमुखादौ पूर्वेण परस्य भ्रमत्वम्। श्रौतेति। "ऐन्द्र्या गार्हपत्यमुपतिष्ठते" इत्यत्र इन्द्रोपस्थानस्य बाधः। सामान्यस्य विशेषपूर्व-

---

कार्यकारणभाव के अभाव से उपजीव्यत्व का अभाव होने से विरोध की शङ्का निरस्त हो गयी।

दैववशात् अन्वयांश का ज्ञान पहले हो जाता है, पद की शक्ति के ज्ञान में उसकी कारणता नहीं माननी चाहिए। यदि कहें कि कार्य से अव्यवहित-प्राक्क्षणावच्छेदेन नियतपूर्ववर्ती होने से अन्वयांशज्ञान की उपजीव्यता मान्य हो जायगी, तो इस पर कहते हैं कि—माता-पित्रादि के द्वारा चन्द्रः (यह चन्द्र है), गौः (यह गाय है) इत्यादि शब्द चन्द्र आदि के अभिमुख अङ्गुलिदर्शनपूर्वक उच्चार्यमाण होने पर बालक को प्रथम शक्तिज्ञान हो जाने से अन्वयांशज्ञान की कारणता में व्यभिचारदोष भी देखा जाता है। अतः पद को शक्ति के ज्ञान में अन्वयांशज्ञान की हेतुता खपुष्पायमाण हो गयी ॥ १३७ ॥

चन्द्रादौ बालीयाद्यशक्तिग्रहे व्यभिचाराच्च । तस्माल्लोके प्रवृत्तिसंवादादिना, वेदे तदर्थनिर्णायकन्यायेन यद्बलवत् तद्बाधकमितरद्बाध्यमिति व्यवस्था । तत्र परेण पूर्वस्य भ्रमत्वप्रत्यायनमेव बाधः । पूर्वेण तु परस्य सोपाधिकज्ञानस्थले भ्रमत्वप्रत्यायनम् । क्वचित्तूत्पत्तिप्रतिबन्धः । यथा—श्रौतविनियोगेन लैङ्गिकस्य तस्य बाधः । जिज्ञासाऽपि फलविशेषदर्शने रसविशेषजिज्ञासावदुपपन्ना ।

ननु तद्वदेव तर्ह्यत्रापि जिज्ञासानियमो न स्यादिति चेद्, इष्टापत्तेः । न च 'अनयोः संसर्गविशेषज्ञानं मे भवतु' इतीच्छायां तादृशज्ञानधर्मिकेष्टसाधनताज्ञानस्य हेतुत्वेन तद्घटकतया विशेषज्ञानस्यापि शक्त्या जिज्ञासोच्छेद इति वाच्यम् । विशेषधर्मत्वेन ज्ञानेऽपि तत्तद्रूपेण जिज्ञासोपपत्तेः ।

कत्वादिति प्रागुक्तं निराकरोति—फलविशेषेति । अपूर्वफलदर्शने 'कोऽस्य रसः' इतिवत् । न चानयोरिति । संसर्गविशेषज्ञानेच्छां प्रति संसर्गविशेषज्ञाननिष्ठेष्टसाधनत्वज्ञानं हेतुः । अत एव संसर्गविशेषस्य ज्ञातत्वेऽपि जिज्ञासाऽनुपपत्तिरित्यर्थः । तत्तद्रूपेणेति । विशेषस्य विशिष्य स्वरूपेण, न तु विशेषत्वेनेत्यर्थः । सिद्धिर्नेति । पर्वते वह्निसत्त्वेऽपि तदप्रत्यक्षेऽनुमितिर्भवत्येवेति भावः । तथा । प्रतिबन्धकम् ॥ १३८ ॥

क०—उक्तदार्ढ्याय तद्विषयमाह—यत्र त्विति । अपूर्व इत्यन्तं पूर्वान्वयि । सः । उपजीव्यविरोधः । न च । नहि । पश्चात्तनस्य । वाक्यशक्तिग्रहस्य । बाधपदार्थमेवाह—भ्रमत्वेति । तद्व्यावृत्तमसाधारणं तत्प्रयोजकरूपमाह—न च सर्वैरिति । उक्त आशयः । तत्र परस्यैव प्राबल्यमित्याह—सर्वेषामिति । प्रागुक्तोऽपि दोष इत्याह—उक्त इति । नन्वेवं कथं बाधव्यवस्था, अत आह—तस्मादिति । आदिना निवृत्तिसंवादादि । न्यायेन । श्रुतिलिङ्गादिना । सामान्योक्तं विशिष्याह—तत्रेति । तयोर्मध्य इत्यर्थः । एवेनोत्पत्तिप्रतिबन्धनिरासः, तस्य जातत्वादिति भावः । इदं सार्वत्रिकम् । अन्यत्र नैवमित्याह—पूर्वेण त्विति । सोपाधिकेत्यनेनोक्तलौकिकसंग्रहः, प्रकृतेष्टसिद्धिश्च सूचिता । अन्यथा शास्त्रद्वयप्रामाण्याद्विकल्पापत्तेराह—उत्पत्तिप्रतिबन्ध इति । तस्योदाहरणमाह—यथेति । तस्य । विनियोगस्य । "ऐन्द्र्या गार्हपत्यमुपतिष्ठते" इत्यादाविति भावः । नन्वेवं तदुक्तजिज्ञासाऽनुपपत्तिरत आह—जिज्ञासापीति पदार्थवाक्यार्थयोर्नियमस्य पूर्वं ग्रहादिति(१) भावः, 'एकसम्बन्धि' इतिन्यायेनेव कस्यचित्तादृशस्येति भावः। इच्छामात्रे तस्य कारणत्वाद् अत्र विशेषमाह—अनयोरिति । सिद्धीति । इच्छां प्रति सिद्धेः प्रतिबन्धकत्वादिति भावः । तत्र तथैव निवेशादाह—विशेषधर्मत्वेनेति । ननु

---

१. "शेषः" इति पाठः ख० पु० ।

किञ्च, सिद्धिर्न स्वरूपतः प्रतिबन्धिका; किन्तु सिद्धत्वप्रकारकज्ञानमेव तथा । अत एव वस्त्वसिद्धावपि तत्सिद्धत्वज्ञानेनेच्छानिवृत्तिः । वस्तुतः पदज्ञाने तादृशजिज्ञासैवासिद्धा; किन्त्वन्वयिजिज्ञासैवेत्यलम् ॥ १३८ ॥

संसर्गस्य न केनापि रूपेण भानमिति प्रागुक्तत्वेन तथाज्ञानेऽपि सिद्धिसत्त्वाज्जिज्ञासोच्छेद एवात आह—किञ्चेति । एवं चात्र तत्सत्त्वेऽपि तदभावान्न दोषः । अस्यावश्यकतामाह अत एवेति । तथा ज्ञानस्यैव प्रतिबन्धकत्वादेव । वस्त्विति । 'चैत्रस्य ज्ञानं भवतु' इतीच्छायामजाते च तस्य ज्ञाने 'तस्य ज्ञानं जातम्' इति सिद्धत्वज्ञानादिच्छानिवृत्तिरित्यर्थः । जिज्ञासापीत्यादिना यदुक्तं तदप्यभ्युपेत्यैव । वस्तुतः सैव नेत्याह—वस्तुत इति । यदि त्वन्वयसामान्ये ज्ञाते तेन विशेषान्वयस्यानुमानमित्युच्यते तह्यन्वयसामान्यस्यापि तथैवोपस्थितिसम्भवात्प्रस्तुतमन्वितशक्त्या । न चैवमनुमानेनैव संसर्गोपस्थितिसम्भवेन शब्दप्रामाण्योच्छेदः । 'नानुमितं न साक्षात्कृतम्; किन्तु शब्दादेवावगतम्' इत्यनुभवेन तस्यातिरिक्तप्रमाणत्वात् । दोषान्तरस्य प्रागुक्तत्वाच्च । अधिकमन्यत्र द्रष्टव्यम् । तदाह—इत्यलमिति ॥ १३८ ॥

सरला—जहाँ पर अनन्यथासिद्ध होने से किसी को उपजीव्यत्व सिद्ध हो, जैसे याग की स्वर्गजनकता के निर्वाह के लिये अपूर्व की कल्पना की जाती है, वहाँ पर वह अपूर्व ही कारण होवे, न कि याग, इस शङ्का पर उपजीव्यविरोध-दोष माना जाता है; क्योंकि याग की कारणता के रक्षार्थ ही मध्य में अपूर्व की कल्पना की गयी, अब यदि वही कारण रहे, याग कारण न माना जाय, तो स्पष्ट ही उपजीव्य-याग से विरोध आ जायगा, प्रकृत में यह बात नहीं है ।

यदि यह शङ्का की जाय—कि शाब्दबोधस्थल में पहले पद का प्रत्यक्ष, उसके पश्चात् शक्ति का स्मरण, उसके पश्चात् पदार्थ की उपस्थिति, उसके पश्चात् वाक्य-शक्ति का ज्ञान, उससे शाब्दबोध होता है, इस क्रम में पद-शक्ति का ज्ञान वाक्य-शक्ति के ज्ञान की अपेक्षा पूर्वकालिक होने से ज्येष्ठ होकर कनिष्ठ वाक्य-शक्ति ज्ञान को बाध लेवे, जैसे 'दर्पण में चैत्र का मुख नहीं है' इस प्रकार के पूर्वकालिक प्रत्यक्ष से चैत्र के मुख के सन्निधान के अनन्तर होने वाला जो दर्पण में चैत्र के मुख का प्रत्यक्ष, उसका भ्रमत्व अर्थात् वह दर्पण का प्रत्यक्ष भ्रमरूप माना जाता है, इससे यह निष्कर्ष हुआ कि पूर्वकालिक ज्येष्ठ होने से बलवान् होता है, उत्तरकालिक कनिष्ठ होने से दुर्बल होता है ।

तो यह उक्त शङ्का तुच्छ है; क्योंकि—'इदं रजतम्'—'यह (शुक्तिका) रजत है' इस प्रकार का भ्रमरूप प्रत्यक्ष पूर्वकालिक होता है, उसका उत्तरकालिक "नेदं रजतम्"—'यह रजत नहीं है' इस प्रकार के प्रत्यक्षादि-निश्चय से बाध देखा जाता है ।

इसलिए 'सभी से प्रथम जो प्रतीयमान हो, वह ज्येष्ठत्वरूप से बलवान् माना जाय' ऐसा नियम नहीं मानना चाहिए, सभी लोगों को शरीर में आत्मा की बुद्धि तथा चन्द्र एवं तारामण्डल के परिमाण में अल्पता की बुद्धि प्राथमिक होने पर भी पश्चाद्भावी शरीर में अनात्म-ज्ञान, चन्द्रादि में बृहत्परिमाण के निश्चयात्मक ज्ञान से बाधित हो जाने से पूर्वोक्त नियम व्यभिचरित है तथा माता-पिता आदि के द्वारा छोटे बालक को 'यह चन्द्रमा है' ऐसा अङ्गुलिनिर्देश से चन्द्रपद की शक्ति का ज्ञान कराया जाता है। यहाँ पदशक्ति का ज्ञान ही पूर्ववर्ती है, न कि अन्वयांश का ज्ञान, अतः यहाँ व्यभिचारप्रदर्शन असंगत सा प्रतीत होता है; परन्तु 'उक्ते मात्रादिनिर्दिष्टे' इत्यादि वाक्य में उक्त पद के प्रयोग से पूर्वोक्त जो कार्यान्वित में पदों को शक्ति का नियम है, उसमें व्यभिचार समझना चाहिए।

इसलिए लोक में प्रवृत्तिसंवादादि से, वेद में तदर्थनिर्णायकत्वरूप से जो बलवान् होता है, वही बाधक होता है, अन्य बाध्य होता है, यही बाध्य-बाधकभाव की व्यवस्था माननी चाहिए। उस स्थिति में पर से पूर्वज्ञान में भ्रमत्व की प्रतीति करा देना ही बाध है। पूर्व से पर के सोपाधिकज्ञानस्थल में भ्रमत्व की प्रतीति कराना बाध है। जैसे दर्पणरूप उपाधिस्थल में पूर्वज्ञान से पर जो दर्पणस्थ मुखप्रत्यक्ष, उसमें भ्रमत्वकल्पना की जाती है।

कहीं-कहीं पूर्व से पर की उत्पत्ति का ही बाध कर दिया जाता है, जैसे श्रौत-विनियोग से लैङ्गिक की उत्पत्ति का प्रतिबन्ध हो जाता है। तात्पर्य यह कि श्रुति-लिङ्ग-वाक्य-प्रकरण-स्थान-समाख्या—इन छः विनियोजकों में दो का एक स्थान में प्रसङ्ग आ जाने पर पूर्व से पर का दौर्बल्य बताते हुए बाध कहा गया है।

पहले विशेषज्ञान को सामान्यज्ञानपूर्वक मानकर विचार किया गया, अब उसका खण्डन कर रहे हैं—जैसे फलविशेष के देखने से 'इसमें कैसा रस होगा' ऐसी रसविशेष की जिज्ञासा होती है, वहाँ रस का सामान्यज्ञान तो है नहीं, तद्बोधक सामग्री के न होने से। इसलिए जैसे सामान्यज्ञान के अभाव में भी विशेष-जिज्ञासा होती है, ऐसे ही यहाँ भी सामान्यज्ञान के न होते हुए भी अन्वयविशेष को जिज्ञासा उत्पन्न हो जाएगी। यदि कहा जाय कि फलस्थल में अनुमान आदि प्रमाण के बल से सामान्यरूप से रस का ज्ञान हो जायगा, ऐसी ही स्थिति यहाँ भी माननी चाहिए। इतरान्वित या कार्यान्वित में पदों की शक्ति-कल्पना क्यों की जाय? यदि फलविशेष के दर्शन में रसविशेष की जिज्ञासा का नियम नहीं है, तो प्रकृत में भी वैसा ही हो, इस विषय में इष्टापत्ति कर रहे हैं, अर्थात् अन्वयविशेष की जिज्ञासा होने का भी नियम नहीं है।

यदि यह कहा जाय कि 'इन दोनों पदार्थों के संसर्गविशेष का ज्ञान होवे' इस इच्छा के प्रति 'संसर्गविशेषज्ञानं मदिष्टसाधनम्' इस प्रकार का तादृशज्ञानविशेष्यक-इष्टसाधनताज्ञान हेतु होता है, इस कार्यकारणभाव के अन्तर्गत संसर्गविशेष का ज्ञान सिद्ध ही है, अतः तद्विषयक इच्छा का सम्भव नहीं होगा, तो ऐसा कहना उचित नहीं है; क्योंकि विशेषधर्मत्वरूप से संसर्गविशेष का ज्ञान होने पर भी संसर्गविशेष का नाम ग्रहण करके तत्तद्रूप से तो जिज्ञासा का होना उचित ही है, अर्थात्—जैसे 'घटमानय'—'घड़ा लाओ' इस स्थल में घट का आनयन-क्रिया में कर्मतानिरूपकत्व-सम्बन्ध से अन्वय होता है। यहाँ पर कर्मतानिरूपकत्व या क्रियाकर्मभावसम्बन्ध की कर्मतानिरूपकत्वादिरूप से जिज्ञासा होनी उचित ही है, वह विशेषज्ञान की सिद्धि से गतार्थ नहीं है।

अथ च सिद्धि साक्षात् प्रतिबन्धक नहीं होती; किन्तु सिद्धत्वप्रकारकज्ञान ही प्रतिबन्धक होता है, अतएव वस्तु की सिद्धि होते हुए भी वस्तु के सिद्धत्वज्ञान से ही इच्छा की निवृत्ति होती है। वस्तुतः पद का ज्ञान होने पर अन्वयविशेष की जिज्ञासा ही असिद्ध है, प्रत्युत अन्वयी पदार्थ की जिज्ञासा उचित है। अर्थात् 'अस्य अन्वयी कः' इस पद के अर्थ का अन्वयी अर्थ क्या है ? इस प्रकार की ही जिज्ञासा अनुभव-सिद्ध है।

१—**विशेष**—अन्वयविशेषजिज्ञासैवासिद्धा; किन्त्वन्वयिजिज्ञासैव। यदि कहा जाय कि अन्वयसामान्य में पद की शक्ति मान लेने से अन्वयविशेष का अनुमान से भान सम्भव होने से उसमें वाक्य की शक्ति नहीं सिद्ध होगी, ऐसा नहीं कह सकते; क्योंकि अन्वयविशेष के समान अन्वयसामान्य का भी अनुमान से भान सिद्ध हो जायगा, तो अन्वित में पदों की शक्ति का सिद्धान्त विलीन हो जायगा।

पुनः यह कहा जाय कि अनुमान से ही संसर्गांश की उपस्थिति सिद्ध हो जायगी, उसमें वाक्य की शक्ति क्यों मानी जाय ? इस पर यह समाधान है कि—संसर्ग अनुमित नहीं, साक्षात्कृत नहीं; अपितु शब्द से ही अवगत हुआ है, इस अनुव्यवसाय के बल से वाक्य में अन्वयांशनिरूपित शक्ति मानना आवश्यक है।

२—**विशेष**—"अत एव पदप्रयोगेऽपि अन्वयविशेषजिज्ञासोपपत्तिः" इस प्रघट्टक से पूर्व-प्रकरण में उक्त पंक्ति है, उसी से पदज्ञान में अन्वयविशेष की जिज्ञासा चर्चित है। प्रकृत-प्रघट्टक में उस पर बहुतर विचार करते हुए ग्रन्थकार ने उसका खण्डन ही कर दिया—"वस्तुतः पदज्ञाने तादृशजिज्ञासैवासिद्धा" इस वाक्य के द्वारा॥ १३८॥

क्वचित्तु पदैरितरान्वितस्वार्थबोधनमस्त्येव। यथा 'प्रविश', 'पिण्डीम्' इत्यादौ। तथा हि—यथा भीमादयः पदैकदेशाः पदस्यार्थे प्रयुज्यन्ते। विशिष्टशक्ति(१)ग्रहकालेऽनुनिष्पाद्यवयवानामपि तत्र शक्तिग्रहात्। भीमसेनपदं पृथक् प्रयुज्यमानं तदवयवपदं च भीमसेने शक्तमिति शक्तिग्रहः। न च सेनपदादपि तद्बोधापत्तिः। तत्तत्पदस्य तत्रार्थे शिष्टप्रयोगाभावेन शक्तिग्रहे तद्विषयकत्वांशेऽप्रामाण्यकल्पनेन ततो बोधानुदयात्। अप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितशक्तिग्रहस्यैव बोधजनकत्वात्। शक्तिभ्रमाद्बोधोऽपि भ्रमत्वेनाज्ञातादेव। एवं वाक्यस्यापि तत्तत्पदार्थालिङ्गिते विशेष्यविशेषणभावे शक्तिग्रहकाले तदवयवानां 'प्रविश', 'पिण्डीम्' इत्यादीनामपि तत्तद्वाक्यार्थे शक्तिग्रहेण 'प्रविश' इत्यादि पदादेव तत्तद्वाक्यार्थबोधः। अनेककारकाणां क्रियाणां च सम्भवेऽपि योग्यतावशात्तात्पर्यवशाच्च तत्तदर्थबोधः, तव तत्तत्पदाध्याहारवत्।

कु०—अनुनिष्पादीति। नान्तरीयकेत्यर्थः। समुदायार्थेऽवयवस्यापि शक्तिग्रह इति भावः। घकाराद्येकैकवर्णोच्चारणे तु घटादिबोधो न भवति। "चतुर्थादनजादौ च लोपः पूर्वपदस्य च" इति लोपानुशासनबलाद्दत्तादिशब्दानामेवानुनिष्पादिनां संज्ञात्वोपगमात्। निसोच्यत इति। निरादिभिरेव क्रान्ताद्यर्थावगमाद् वृत्तौ क्रान्तादीनामप्रयोग एवेति भावः। एकवचनाद्यवयवेति। एकवचनशब्दान्तर्गतो वचनशब्दोऽपि समुदायार्थे रूढः। तेन कटुबदर्या अदूरभवो ग्रामः, कटुबदरी इत्यत्र युक्तवद्भावेन षष्ठ्या अतिदेशो न भवतीति भावः। यत्पदमिति। गर्भीकृतक्रियं पिण्डीमिति यत् पदं तदपि वाक्यम्, तत एव निराकाङ्क्षार्थप्रतीतेः। (२)अत एवोक्तं हरिणा—

अन्तरेण क्रियाशब्दं वाक्यादेर्द्वित्वदर्शनात्। इति।

'माणवक माणवक त्वमभिरूपः' इत्यत्र क्रियाऽभावेऽपि वाक्यादित्वाद् द्वित्वसिद्धिरिति तदर्थः। केवलाख्यातमपि वाक्यमित्याह—आख्यातेति। यत्र आख्यातशब्दे प्रविशेत्यादौ नियतं कारकं गम्यते, तदपि समाप्तार्थं वाक्यमित्यर्थः। अस्मिन् पक्षे आख्यातशब्दो वाक्यं क्रियाकारकभावश्च वाक्यार्थ इति सखण्डपक्षो दर्शितः। ननु प्रविशेत्यनेनैव गतार्थत्वात्कथं 'गृहे प्रविश' इति प्रयोगस्तत्राह—शब्दान्तराण्येवेति॥ १३९॥

---

१. 'विशिष्टकालेषु निष्पाद्य'' इति पाठः ख० पु०।

२. 'अत·····तदर्थ' पाठोऽयं कुञ्जिका-क० पु० नोपलभ्यते।

तदुक्तं समर्थसूत्रे भाष्ये निष्कौशाम्ब्यादौ क्रान्तादिपदाभावेनासमार्थ्यात्समासाभावमाशङ्क्य 'तदर्थगतेः सिद्धम् । सोऽर्थस्तदर्थः, तद्गतेः । योऽर्थः कौशाम्ब्याः समर्थः स निसोच्यते' इति । उक्तरीत्या विशिष्टोऽर्थो निसोच्यत इति तदाशयः ।

अत एव "लुपि युक्तवद्—" (अष्टा० सू० १।२।५१) इति सूत्रे 'एकवचनाद्यवयववचनशब्दः पारिभाषिकः' इत्युक्तम् । तदुक्तम्—

वाक्यं तदपि मन्यन्ते यत्पदं चरितक्रियम् ।
आख्यातशब्दे नियतं साधनं यत्र गम्यते ॥
तदप्येकं समाप्तार्थं वाक्यमित्यभिधीयते । इति ।

क०—पदसमूहात्मकवाक्यस्थलीयपरमतस्य दुष्टत्वेऽप्येकपदात्मकवाक्यस्थले उक्तदोषान्तर्गतस्य कस्यापि दोषस्याभावादुक्तान्तर्गतद्वितीयमतस्य सिद्धान्तिसम्मतत्वमिति विशेषमाह—क्वचित्त्विति । अस्यार्थमाह—यथा प्रेनि । एतेनातिप्रसङ्गो नेति सूचितम् । दृष्टान्तपूर्वमिदमुपपादयति–तथेति । तत्रादौ सर्वसम्मतं दृष्टान्तमाह—यथा भीमेति । कोशे पर्यायेष्वनुक्तत्वादाह –पदैकेति । तदाकारमाह—भीमेति । घटके फलाभावादाह—पृथक् । पृथगित्युत्तरान्वयि । अनेन सूचितं स्पष्टयितुमाह—न चेति । देवादिसंग्रहायाह—तत्तत्पदेति । वीप्सितस्य परामर्शादाह—तत्रार्थेति । तत्र तत्रार्थ इत्यर्थः । अनुदये हेतुमाह—अप्रामाण्येति । नन्वेवं कथमुक्तं–'शक्तिभ्रमाद्बोधः' इति, अत आह—शक्तीति । दार्ष्टान्तिकमाह—एवमिति । तद्वदित्यर्थः । भावे इति । वैयाकरणैस्तत्र तस्य शक्त्यङ्गीकारादिति भावः । अनतिप्रसङ्गायाह—प्रविशेति । नन्वेवं वाक्यभेदेन तावन्मात्रात्कथं विशेषबोधोऽत आह—अनेकेति । क्रियायामपीदं विशेषणं बोध्यम् । योग्यतेति । नन्वनेनायोग्यव्यावृत्तावपि योग्यानेकत्वादुक्तदोष एव, अत आह—तात्पर्येति । इदं तवापि तुल्यमित्याह - तवेति । पक्षान्तरत्वेनाह—तदर्थेति । निस एवायं वृत्तिविषये क्रान्तलक्षणोऽर्थ इत्याशयेनाह—तस्यार्थ इति भाष्ये । पक्षान्तरतयाऽऽह—सोऽर्थ इति । उच्यत इति वदता भगवतेति शेषः । उक्तेति । वाक्यैकदेशन्यायेनेत्यर्थः । लक्षणा तु नेत्यनुपदमेव स्फुटीभविष्यति । पूर्वपदवदुत्तरपदेऽपि तथेति सूचयन्नन्यदपि तत्र मानमाह—अत एवेति । उक्तरीत्यङ्गीकारादेवेत्यर्थः । सूत्र इति । भाष्ये इति शेषः । तदुक्तमिति । हरिणापीति शेषः । अपिः प्रसिद्धसमुच्चये । चरितेति । क्रियान्वयित्वेन स्वार्थबोधकमित्यर्थः । एवं पिण्डोमित्यस्य वाक्यत्वमुक्त्वा प्रविशेत्यस्यापि तत्त्वमाह–आख्यातेति । नियतम् । नित्यसाकाङ्क्षम् । तदपि । सामान्ये

'ग्रामं प्रविश', 'पिण्डीम्भक्षय' इत्यादि तु शब्दान्तराण्येव। तान्यपि लौकिके प्रयोगे लाघवानादरात्प्रयुज्यन्त एव ॥ १३९ ॥

नपुंसकम्। आख्यातशब्दरूपम्। एकम्। एकमपि। तत्त्वे मुख्यबीजं ध्वननयन् हेतुगर्भविशेषणमाह—समाप्तार्थमिति। निराकाङ्क्षार्थबोधकमित्यर्थः। चन्द्रालोकेऽपि स्पष्टमिदम्। नन्वेवं विशिष्टयोगोऽफलोऽत आह—ग्राममिति। ननु गौरवात्तदप्रयोगापत्तिरेव, अत आह—तान्यपीति ॥ १३९ ॥

सरला—ग्रन्थकार का कथन है कि किन्हीं स्थलों में पदों से ही अन्यपदार्थ में अन्वित स्वार्थ की बोधकता मानी जाती है, जैसे 'प्रविश', 'पिण्डीम्' इत्यादि स्थलों में। यहाँ प्रविश-पद की त्वत्कर्तृक-प्रेरणाविषयीभूत गृहकर्मक प्रवेशन-क्रिया में शक्ति वाक्यैकदेश-न्याय से मानी जाती है। एक ही प्रविश-पद गृहादि पदार्थान्तर से अन्वित स्वार्थ का बोधक है। पदैकदेशन्याय के सर्वसम्मत उदाहरण का प्रदर्शन करते हैं – जैसे भीम आदि पद 'भीमसेन' पद के एकदेश (अवयव) हैं, वे भीमसेन-अर्थ में प्रयुक्त होते हैं।

यदि कहा जाय कि वृत्तिज्ञान से जन्य उपस्थिति के विषय का ही शाब्दबोध में भान का नियम होने से प्रविश, भीम आदि पदों की विशिष्ट अर्थ में शक्ति न रहने से यह एकदेश-प्रयोग की व्यवस्था उस विशिष्ट अर्थबोध के लिए असंगत है। इस पर उत्तर देते हैं कि विशिष्ट-अर्थ में समुदाय की शक्ति के ग्रहकाल में नान्तरीयक अवयवों की भी उस अर्थ में शक्ति मान ली जाती है, ऐसा शिष्ट-व्यवहार है। इसलिए भीमसेन-पद तथा तदवयव भीम-पद पृथक् प्रयुज्यमान होकर भीमसेनरूप अर्थ में शक्त (शक्तिवाला) माना जाता है। इस प्रकार से शक्ति का ज्ञान बताया गया।

अब शङ्का होती है कि 'सेन' पद भी तो भीमसेन-पद का एकदेश है। उससे भी भीम-पद के समान भीमसेन अर्थ का बोध हो जाय। इस पर समाधान करते हैं कि सेन आदि पदों का भीमसेन अर्थ में शिष्टप्रयोग नहीं मिलता, इसलिए सेन अंश में भीमसेन अर्थ से निरूपित शक्तिग्रह में अप्रामाण्य-कल्पना कर लेने से सेनपद से उस अर्थ का बोध नहीं होता।

अप्रामाण्य-ज्ञान से अनास्कन्दित जो शक्ति-ग्रह, वही शाब्दबोध का जनक होता है। यद्यपि शक्ति के भ्रमात्मक-ज्ञान से भी शाब्दबोध होता है; किन्तु भ्रमत्वरूप से अज्ञात-दशा में ही वह होता है, अर्थात् शक्ति का भ्रम हो, पर भ्रमरूप से जाना न गया हो।

इसी प्रकार वाक्य की भी शक्ति का विचार करना चाहिए। तत्तत्पदार्थ से सम्पादित विशेष्यविशेषणभावरूप सम्बन्ध में वाक्य के शक्तिग्रहकाल में वाक्य के अवयव 'प्रविश, पिण्डीम्' इत्यादि का भी तत्तद् वाक्यार्थ (उक्तसंसर्गरूप) में शक्ति होने से उक्त पदों से ही तत्तद्वाक्यार्थ का बोध हो जाता है।

कहीं पर कारकपद है, क्रियापद नहीं है। कहीं पर क्रियापद है, कारकपद नहीं है। वहाँ पर अनेक क्रिया, अनेक कारक के अन्वय का सम्भव होते हुए भी योग्यता तथा तात्पर्य के वल पर पदैकदेशादिन्याय से भी क्रियाविशेष एवं कारकविशेष का ही बोध होता है। जैसे आपके (नैयायिक के) मत में ऐसी परिस्थिति में तत्तत्पदों का (कारकविशेष-क्रियाविशेषबोधक पदों का) अध्याहार किया जाता है। यही विषय 'समर्थः पदविधिः' सूत्र के भाष्य से भी समर्थित है, वहाँ कहा गया है कि—'निष्कौशाम्बी' आदि शब्दों में क्रान्तादि-पद के अभाव से सामर्थ्य के अभाव में समास नहीं होना चाहिए, ऐसी शङ्का में भाष्यकार ने समाधान किया कि "तदर्थगतेः सिद्धम्" सोऽर्थः, तदर्थः, तद्गतेः, अर्थात् उस अर्थ की गति (ज्ञान) होने से समास की सिद्धि हो जायगी। जो अर्थ कौशाम्बी से समर्थ है, वह निस्-उपसर्ग से बोधित हो रहा है, अर्थात् कौशाम्बीपदार्थ के साथ सामर्थ्यविशिष्ट जो क्रान्तादिरूप अर्थ, वह निस्शब्द से कहा जा रहा है।

अतएव 'लुपि युक्तवत्.....' इस सूत्र में एकवचनादि का अवयवभूत वचनशब्द परिभाषिक है, अर्थात् वह वचन-शब्द भी एकवचनादि प्रत्ययों का बोधक है, जैसे एकवचन-शब्द (समुदायशब्द) एकवचन 'सु-अम्-टा-ङे-ङसि' इत्यादि प्रत्ययों का वोधक है, ऐसे ही एकवचन-शब्द का अवयवभूत वचनशब्द भी पदैकदेशन्याय से सभी एकवचन 'सु-अम्' आदि का बोधक होता है, ऐसा परिभाषिक अर्थ वचनशब्द के भाष्य में कहा गया है। आचार्य श्रीभर्तृहरि भी कहते हैं—जो सुबन्तपद आख्यातवाच्य क्रिया का भी बोध करा रहा है, वह पद आचार्यों के द्वारा वाक्य ही माना जाता है। तथा जो आख्यात (तिङन्त) शब्द नियमरूप से स्वान्वयी कारकविशेष का बोध कराता है, वह भी समाप्तार्थ (परिपूर्ण अर्थ) का बोधक होकर वाक्य ही है। जैसे 'पिण्डीम्' यह सुबन्तपद भक्षणक्रिया को भी बोधित कर रहा है, अतः वाक्य ही है। इसी प्रकार 'वर्षति' यह तिङन्त-शब्द 'देवो जलम्' इन दो कर्ता एवं कर्मरूप साधनों का बोधक होने से वाक्य ही है।

अब पुनः शङ्का होती है कि—जब प्रविश-पद से ही 'ग्रामं प्रविश' का बोध सम्भव है, तो 'ग्रामम्' पद की क्या आवश्यकता है? 'पिण्डीम्' पद से ही 'पिण्डीं भक्षय' का बोध हो गया, तो भक्षयपद क्यों दिया जाय? इसका उत्तर देते हैं कि—'ग्रामं प्रविश', 'पिण्डीं भक्षय' इत्यादि स्वतन्त्र वाक्यान्तर हैं, लौकिकप्रयोग में लाघव की महत्ता न समझते हुए इनका भी प्रयोग मान्य होता ही है ॥ १३९ ॥

यत्तु—पदावयवेन पदस्मरणम्, एवं वाक्यैकदेशेनापि वाक्यस्मरणम्, अयमेवाध्याहार इति । तन्न । भीमादिपदांशात्स्मरणाननुभवात् ।

किञ्चैवं सत्युच्चारितपदस्य वृत्त्याऽर्थबोधकत्वाभावेन प्रातिपदिकत्वाभावेन तदुत्तरं विभक्त्युत्पत्त्यनापत्तेः । किञ्चैकदेशेन भिन्नस्वरूपस्य सङ्घातस्य कथं स्मरणम्, सादृश्याभावात् । स्मृतस्यानुच्चारितत्वेन ततो बोधानापत्तेश्च । तदुक्तम्—

एकदेशात्स्मृतिर्भिन्ने सङ्घाते जायते कथम् ।
कथं प्रतीयमानः स्याच्छब्दोऽर्थस्याभिधायकः ।। इति ।

तदेतदभिप्रेत्योक्तम् "इग्यणः सम्प्रसारणम्" (अष्टा० सू० १।१।४५) इति सूत्रे भाष्ये—'दृश्यन्ते हि वाक्येषु वाक्यैकदेशान्प्रयुञ्जानाः पदेषु पदैकदेशान् । प्रविश, पिण्डीम्, प्रविश, तर्पणम्, देवदत्तः—दत्तः, सत्यभामा—भामा' इति । वाक्येष्वित्यादेर्वाक्यार्थेष्वित्यादिरर्थः ।

कु०—पदावयवेनेति । भीमसेनपदावयवभीमपदेनेत्यर्थः । ननु सम्बन्धिज्ञानमेव स्मरणे हेतुर्न सादृश्यज्ञानम्, दृश्यते च श्लोकादावेकदेशेन समुदायस्मरणमित्यस्वरसादाह—स्मृतस्येति । एकदेशेन संघातार्थः स्मर्यत इति मतं निराकरोति—एकदेशादिति । सदृशवस्तुदर्शनाभावात्स्मृतिर्न सम्भवति, नापि स्मृतस्य बोधकत्वमिति तदर्थः । चेष्टावदिति । तत्र लिपेरेव सङ्केतग्रहः, न तु शब्दकल्पनया बोधः । (१)एतेन लिपौ वर्णतादात्म्यारोपाद् बोध इत्यपास्तमिति भावः । (२)अत एव । लिपीनामप्यर्थबोधकत्वादेव । शब्दसङ्केतेति । शब्दसङ्केतग्रहादेव, लिपिसङ्केतस्यापि ग्रह इत्यर्थः । (३)ननु परेषां लिपौ शब्दतादात्म्यारोपः किमर्थ इत्यत आह—अत एवेति । आरोपादेवेत्यर्थः । ननु भेदस्य निश्चितत्वे कथमारोप इत्यत आह—अनादीति । एतादृशारोपस्यानादित्वादित्यर्थः । पण्डितानां व्यवहार इत्यत्र हेतुमाह—अनादिसिद्धारोपादिति । एवमेव । आरोपादेव । शब्दसत्ताज्ञानमिति । न तु वस्तुतः शब्दसत्तेत्यर्थः । तदर्थबोधेति । अन्यार्थबोधेत्यर्थः । उच्चारित इति । "यस्येति च" इत्यादौ तु प्रत्याय्यप्रत्यायकयोरभेदादिकारादीनां ग्राहकत्वं हरिणा वर्णितम् ।। १४० ।।

---

१. 'एतेन''''भावः' पाठोऽयं कु० क-पु० नास्ति ।
२. 'अत''''देव' पाठोऽयं कु० क-पु० नास्ति ।
३. 'ननु''''त्वादित्यर्थः' पाठोऽयं कु० क-पु० नास्ति ।

न(१)च पदैकदेशस्य तत्तत्पदार्थे लक्षणा। बाधप्रतिसन्धानाभावेऽपि शक्यसम्बन्धज्ञानाभावेऽपि बोधानुभवात्। अणुदित्सूत्रभाष्ये चोच्चारितस्यैव शब्दस्य प्रत्यायकत्वमुक्तम्। अन्यथा ज्ञानमात्रे शब्दभानाच्छाब्दधाराऽऽपत्तिः। तत्र तन्निवृत्तये प्रतिबन्धककल्पने गौरवम्।

न च लिपिस्मृतशब्दादर्थबोधानापत्तिः, अनुच्चारणादिति वाच्यम्। तत्र चेष्टावल्लिपेरेवार्थबोधकत्वेनाक्षतेः। अत एव लिपौ शब्दत्वभ्रमो बालानाम्। तच्छक्तिग्रहश्च शब्दसङ्केतग्रहाधीन इत्यन्यत्। लिपौ शब्दत्वभ्रमवतां तत्स्मरणानुपयोगाच्च। अत एव लिपौ 'अयं ककारः' इति व्यवहारः पण्डितानां लिपौ शब्दत्वबाधज्ञानवतामपि। अनादिसिद्धारोपात्। अन्तःकरणादावात्मप्रत्यये भ्रमत्वज्ञानवतां पण्डितानां व्यवहारनिर्वाहस्यैवमेवोपपाद्यत्वात्।

क०—अन्यथा कलशादिप्रयोगोच्छेदापत्तिरिति भावः। अयमेव। स्मृत्यात्मकप्रत्यय एव। आद्ये दोषमाह—भीमादीति। वृत्त्येति। तत्सूत्रे तथैव निवेशादिति भावः। एकेति। यत इत्यादिः। सादृश्येति। एकवर्णादिश्रुतितो बालकस्य समुदितप्रयोगे तु तथासङ्केतादेवार्थबोधेनोपपत्तिर्न तु स्मृत्वेत्यग्रे स्फुटीभविष्यत्यनुपदमेव। अव्यवहितदोषद्वयेन हरिसम्मतिमाह—तदुक्तमिति। उक्तमिति। उभयसंज्ञापक्षमुक्त्वा वाक्यार्थसंज्ञापक्षानुवादे दोषाभावाय सम्प्रसारणजन्ये उपचारात्सम्प्रसारणपदमित्येकसमाधिं कृत्वाऽथवेत्यादिना मध्यमपक्षत्वेनोक्तमित्यर्थः। तथा च सम्प्रसारणनिर्वृत्तेत्यर्थस्य ततो लाभ इति न तत्र दोष इति भावः। वाक्योदाहरणमेतत्। अत एव 'सम्प्रसारणनिर्वृत्तादित्यादेर्वाक्यस्यार्थे सम्प्रसारणादित्यादिर्वाक्यैकदेशः प्रयुज्यते' इति भाष्ये उक्तम्। एवं समर्थसूत्रभाष्योक्तमपि। लुपीति तु पदोदाहरणं बोध्यम्। भामेतीति। इदं सत्याया अप्युपलक्षणम्। अनेन च तत्तदर्थशक्तत्वमेकदेशस्येत्युक्तमेव। एतदेवाभिप्रेत्येतरान्विते पदानां शक्तिरिति प्रवादोऽपि। असङ्गतिं परिहरति—वाक्येष्विति।

एतेन तत्तदर्थबोधाय वाक्येषु प्रयोक्तव्येषु तत्तदर्थे तत्तदेकदेशान् प्रयुञ्जते इत्यर्थो निरस्तः। अध्याहारापत्तेः। भावेऽपि। तत्रापि। तत्रापि च उक्तार्थे भाष्यान्तरसम्मतिमप्युक्तदोषोपपत्तये आह—अणुदिदिति। चोऽप्यर्थे। तत्समर्थयते—अन्यथेति। तदनङ्गीकार इत्यर्थः। मात्रम्। कात्स्न्र्ये। प्रतिपादितमिदं प्राक्। सकृदिति न्याय-

---

१. 'न च……भवात्' अयं ग्रन्थः मूलेऽत्रोपलभ्यमानोऽपि कलाऽसम्मतः प्रकृते तत्रानुपदं स्फुटीभविष्यतीति कथनात्।

यद्वा तत्रापि सूक्ष्मतरताल्वोष्ठपुटव्यापारात्सूक्ष्मतरमुच्चारणमेव मानसजपस्थल इव । निरूपितं चैतत् प्राक् । तस्माच्छब्दसत्ताज्ञानं शाब्द-बोधकारणम् । अत एवान्यस्मिन् शब्द उच्चारिते तत्रान्यशब्दत्वभ्रम-दशायां तदर्थबोधानुभवः । 'उच्चारितः शब्दः' इत्यस्य उच्चारितत्वेन गृहीत इत्यर्थो बोध्यः ।। १४० ।।

स्योच्चारितविषयत्वादाह—धारेति । तत्र । अनुच्चारणस्थले । भाष्योपरि शङ्कते । न चेति । एवेन तत्स्मृतशब्दनिरासः । अत एव । तस्याबोधकत्वादेव । शब्दत्वस्य बोधकनिवृतत्वादिति भावः । अवैरूप्यायाह—तच्छक्तीति । लिपिशक्तीत्यर्थः । तं विनाऽपि बोधमाह—लिपाविति । तन्निष्ठसर्वधर्माध्यासस्य ततो लाभेन बोधकत्वेन तदुच्चारणस्यापि लाभादिति भावः । तदिति । शब्देत्यर्थः । अत एव । तेन सर्वतद्धर्मा-ध्यासादेव । ननु बालानां तद्व्यवहारोपपत्तावपि कथमन्येषाम्, भ्रमासम्भवात् । अत आह—पण्डितानामिति । ननु सोऽपि कथं तेषामत आह—अन्तःकरणेति । अविद्याव-शादिति भावः । एवं प्रक्रियायामुपपाद्यादोषं सिद्धान्ते आह—यद्वेति । तत्रापि । लिपिदर्शनेऽपि । सूक्ष्मतरम् । इतराज्ञेयम् । अनुमीयमानव्यापकत्वाच्च तादृशस्थले मानसजपव्यवहारः । प्रागिति । शब्दनिरूपणोपक्रमे इत्यर्थः । उक्तभाष्यतात्पर्यमाह—तस्मादिति । प्रमां विहाय ज्ञाननिवेशफलमाह—अत एवेति । ज्ञानस्य कारणत्वादेवे-त्यर्थः । तत्र तच्छब्दसत्ताभ्रमसत्त्वादिति भावः । अन्यथा तदसङ्गतिः । स्पष्टैव । नन्वेवं भाष्यविरोधः, तत्र स्वरूपसत्यास्तस्याः कारणत्वस्योक्तत्वादत आह—उच्चारित इति ।। १४० ।।

सरला—कुछ आचार्यों का कथन है कि—पदों के अवयव भीम आदि से भीमसेनपद का स्मरण हो जाता है, इसी प्रकार वाक्य के एकदेश से पूर्ण-वाक्य का स्मरण होता है (उसके पश्चात् अर्थबोध होता है), यही पद का अध्याहार कहलाता है, ऐसा कथन उचित नहीं है, भीम आदि पदावयवों से पूर्ण पद के स्मरण का अनुभव नहीं प्राप्त है ।

अथ च—ऐसी स्थिति में उच्चारितशब्द को वृत्तिज्ञानाधीन अर्थबोधजनकता के अभाव से प्रातिपदिक संज्ञा ही न हो सकेगी, फिर उसके उत्तर विभक्ति कैसे आ सकेगी ? यदि यह कहें कि पदैकदेश की तत्तत्पदार्थ में लक्षणा मान लेंगे, तो यह भी उचित न होगा; क्योंकि मुख्यार्थ-बाध के ज्ञानाभाव में शक्यार्थसम्बन्ध के ज्ञान के अभाव में भी बोध अनुभवसिद्ध है, अतः लक्षणा का प्रसर कैसे होगा ?

अथ च एकदेश से भिन्न स्वरूपवाले संघात का स्मरण भी कैसे सम्भव होगा ?

एकदेश का संघात से सादृश्य नहीं है, आंशिक सादृश्य से यदि स्मृत हो भी जाय, तो स्मृतपद से बोध कैसे होगा ? श्रीभर्तृहरि का भी कथन है कि—एकदेश से भिन्न संघात की स्मृति कैसे होगी ? अथ च स्मृतिविषय होकर वह शब्द शक्तिज्ञान के द्वारा शाब्दबोध का जनक कैसे होगा ? उच्चरित होकर श्रावणप्रत्यक्ष का विषय जो शब्द, वही शाब्दबोध का जनक होता है।

यह सभी विषय महाभाष्य में उक्त हैं। 'इग्यणः संप्रसारणम्' इस सूत्र में भाष्यकार का कथन है कि—वाक्यों के विषय में वाक्य के एकदेश का भी प्रयोग देखा जाता है तथा पदों के विषय में पद के एकदेश का प्रयोग देखा जाता है। 'प्रविश पिण्डीम्, प्रविश तर्पणम् , देवदत्तः दत्तः, सत्यभामा भामा' इत्यादि। भाष्य में 'वाक्येषु' पद का 'वाक्यार्थेषु' अर्थ करना चाहिए, अर्थात् पूर्णवाक्य से वाक्यार्थ की बोधनीयता में वाक्य के एकदेश का भी प्रयोग सम्भावित है। अणुदित् सूत्र के भाष्य में भी उच्चारित शब्द की ही अर्थबोधकता कही गयी है। अन्यथा ज्ञानमात्र में शब्द का भान होने से शाब्दबोध की धारा आपद्यमान हो जायगी। उसकी निवृत्ति के लिये प्रतिबन्धक की कल्पना में महान् गौरवदोष आ पड़ेगा।

यदि कहें कि लिपि के देखने से स्मृतशब्द से भी अर्थबोध नहीं होना चाहिये; क्योंकि वहाँ भी शब्द का उच्चारण नहीं होता, इस पर समाधान करते हैं कि उस स्थल में चेष्टा के समान लिपि ही अर्थ की बोधिका है, न कि स्मृतशब्द। इसीलिए तो बालकों को लिपि में शब्दत्व का भ्रम होता है। जिस शब्द का भ्रम लिपि में होगा, उस शब्द के संकेतज्ञान के अधीन लिपि में भी शक्ति का ग्रह हो जायगा। जब लिपि में शब्दत्व का भ्रम माना गया, तो उसके द्वारा शब्द के स्मरण का उपयोग न रहा। अतएव जो लिपि में शब्दत्व-भ्रम वाले नहीं हैं, ऐसे पण्डितजनों को भी लिपि में 'अयं ककारः'—'यह ककार है' ऐसा व्यवहार होता है, अनादिकाल से प्रसिद्ध आहार्यारोप के बल पर। अन्तःकरण आदि में जो आत्मत्वबुद्धि, उसमें भ्रमत्वज्ञानवाले विद्वज्जनों का भी इसी प्रकार आरोपमूलक व्यवहार निर्वाह होता है।

अथवा लिपिस्थल में भी सूक्ष्मतर तालु तथा ओष्ठपुट के व्यापार से सूक्ष्मतर उच्चारण होता ही है, मानसजपस्थल में जैसे होता है। पहले लक्षणानिरूपण के अन्त में यह विषय इसी ग्रन्थ में कह आये हैं। इसलिए शब्द की सत्ता का ज्ञान शाब्दबोध में कारण मानना चाहिए। इसीलिये अन्य शब्द के उच्चारण में अन्यशब्दत्व का यदि भ्रम होगा, तो उसी भ्रमविषयीभूत शब्द का ही अर्थ-बोध होगा, इसलिए 'उच्चारितः शब्दः' इसका अर्थ करना चाहिये—उच्चारितत्वरूप से ज्ञात शब्द। अर्थात् वक्ता से अमुक शब्द उच्चरित हुआ है, यह ज्ञान श्रोता को होना चाहिये, वह ज्ञान प्रमा हो या भ्रम हो, दोनों में कोई स्थिति हो, अर्थ-बोध होगा ॥ १४० ॥

एतेन 'प्रविश', 'पिण्डीम्' इत्यादौ कारकक्रियाशब्दमनुमाय ततो बोध इति परास्तम् ।

किञ्च, किं शब्देन शब्दस्याक्षेप उतार्थेन ? नाद्यः । स्वार्थप्रतिपादन-व्यग्रेण तेन अन्यानाक्षेपात् । नान्त्यः । तस्यार्थस्य शब्दान्तरेण सम्बन्धा-भावात् ।

एतेन शब्देनार्थाक्षेप इत्यपास्तम् । अस्य शब्दस्य शब्दान्तरार्थेन सम्बन्धाभावात् । (१)यथाकथञ्चित्परम्परासम्बन्धसत्त्वेऽपि तस्य नानु-मितिप्रयोजकत्वं लक्षणाप्रयोजकत्वाभाववतोऽर्थेनार्थानुमानेऽपि तस्य शाब्दत्वं न स्यात् । तस्मादर्थेनार्थान्तरस्यैतद्वाच्यत्वानुमानमेवोचितम् ।

न च 'पिण्डीम्' इत्येतन्नाम सिद्धार्थकं कथं साध्यक्रियाबोधकमिति वाच्यम् । नामसरूपं भिन्नमेवेदमित्यदोषात् । नामसारूप्यादेव द्वितीया-द्यन्तताव्यवहारः । न चाख्यातलक्षणस्यात्रातिव्याप्तिः । शास्त्रबोधितक्रिया-

---

कु०—परास्तमिति । अनुच्चारितस्य बोधकत्वाभावात् । इत्येतन्नामेति । सिद्धार्थकं पिण्डीमिति नाम साध्यक्रियां कथं बोधयेदित्यन्वयः । 'सुबन्तमिह नामेष्टम्' इत्यभियुक्ताः । नामसरूपम् । नामसदृशम् । ननु नामत्वाभावे द्वितीयान्तत्वव्यवहारः कथमत आह सारूप्यादेवेति । द्वितीयान्तत्वकपि सारूप्यादेवेति भावः । न चेति । 'क्रियाबोधकं यत्तदाख्यातम्' इति निरुक्तकारोक्तेः । अतिव्याप्तिरिति । अत्रापि असत्त्व-भूतक्रियाबोधादिति भावः । शास्त्रेति । पिण्डीमित्यत्र तु शास्त्रबोधिता क्रियार्थ-ता यस्य तन्नास्ति ॥ १४१ ॥

क०—एतेन अणुदित्सूत्रभाष्यविरोधेन । उक्तक्रमेणाह—कारकेति । अयमेवाध्या-हारः । ततः तदनन्तरं समुदितादिशेषः । आक्षेपोऽध्याहारशब्दार्थ इति पक्षेऽप्याह—किञ्चेति । (२) अनाक्षेपात् । तदसम्भवात्, अनुपपत्त्यभावात् । तस्यार्थस्य । उच्चा-रितार्थस्य । अस्येति । ननु साक्षात्सम्बन्धाभावेऽपि परम्परासम्बन्धोऽस्त्येव, अत आह—यथेति । तस्येति । सामग्र्यन्तराभावादतिप्रसङ्गापत्तेश्चेति भावः । लक्षणेति । प्रति-

---

१. 'यथाकथंचित्.........भावात्' इति पाठः ख० पु० नास्ति ।

२. "अभ्युपेत्येदम् । वस्तुतः तदसम्भव एवेत्याह—किञ्चेति । आक्षेपोऽनुमानम् ।" अत्रायं पाठः ख० पुस्तके ।

र्थकघटितत्वे सतीति विशेषणदानेनादोषात् । 'पिण्डीम्' इत्यादेरनेकक्रिया-र्थत्वेऽपि प्रकरणान्निर्णयः ॥ १४१ ॥

पादितमिदं प्राक् । साक्षात्सम्बन्धसत्त्वादाह—अर्थेनेति । अपिना आक्षेपपरिग्रहः । किन्वेत्युक्तमुपसंहरति । तस्मादिति । तथा च स्वेष्टसिद्धिरिति भावः । सिद्धान्ते—न चेति । अत्र । पिण्डीमित्यादौ । प्रागुक्तमेव दाढर्यायाह—पिण्डीमिति ॥ १४१ ॥

सरला—'प्रविश-पद की वाक्यैकदेशन्याय से 'ग्रामं प्रविश'—'ग्राम को प्रवेश करो' इस वाक्यार्थ में शक्ति स्वीकार कर लेने से इन स्थलों में ग्राम आदि कर्म-कारक शब्द का, चैत्र आदि कर्तृकारक शब्द का अनुमान करके शाब्दबोध होता है तथा 'पिण्डीम्' इत्यादि स्थल में 'भक्षय' क्रियाशब्द एवं 'त्वम्' कर्तृशब्द का अनुमान करके वाक्यार्थ-बोध होता है, ऐसा कहने वाले आचार्यों का मत परास्त हो गया।

तथा—क्या शब्द से शब्द का आक्षेप (अनुमान) किया जायगा अथवा अर्थ से ? इस प्रश्न पर प्रथमपक्ष बन नहीं सकता; क्योंकि शब्द अपने अर्थ के प्रतिपादन में व्यग्र होने से दूसरे शब्द के आक्षेप में कैसे व्यापार करेगा ? दूसरा पक्ष भी नहीं बन सकता; क्योंकि अन्य शब्द के अर्थ का अन्य शब्द के साथ सम्बन्ध ही नहीं है, तो उसका आक्षेप कैसे सम्भव होगा ?

इस प्रकार के आश्रयण से शब्द से (प्रविश इत्यादि शब्द से) अर्थ (ग्रामादि अर्थ) का आक्षेप हो जायगा, यह कहना भी अपास्त हो गया; क्योंकि शब्दान्तर के अर्थ के साथ इस शब्द के सम्बन्ध का ही अभाव है। जिस किसी रूप से परम्परा-सम्बन्ध की सत्ता होने पर भी वह अनुमिति का प्रयोजक नहीं हो सकता, अन्यथा परम्परासम्बन्ध यदि अनुमिति का प्रयोजक मान लिया जाय, तो जिस किसी पदार्थ की अनुमिति की प्रसक्ति हो जायगी। इसीलिए परम्परासम्बन्ध लक्षणा का भी प्रयोजक नहीं होता, अन्यथा उत्कट-शैत्य-पावनत्वादि प्रयोजन भी लक्षणा का विषय हो जायगा, जो सर्वथा सिद्धान्तविरुद्ध है।

यदि अर्थ से अर्थ का अनुमान किया भी जाय, तो वह अर्थ शक्तिज्ञानादि से उपस्थित न होने से शाब्दबोध का विषय नहीं होगा। इसलिए अर्थ से अर्थान्तर के एतत्पदवाच्यत्व का अनुमान ही उचित होगा। अर्थान्तर एतत्पद का वाच्य है, एतत्पद के अर्थ से सम्बद्ध होने से।

अब यह शङ्का करते हैं कि—'पिण्डीम्' यह सुबन्तपद पिण्डीरूप प्रातिपदिक से निष्पन्न है, प्रातिपदिक तो सिद्ध अर्थ का वाचक होता है, ऐसी स्थिति में साध्य-रूपक्रिया जो भक्षय-पद का अर्थ है, उसका बोध कैसे होगा ? इसका समाधान करते हैं कि प्रातिपदिक के समान यह भिन्न ही पद है, जो सिद्ध तथा साध्य दोनों प्रकार के

पदानामानर्थक्येऽपि "क्रियाप्रधानमाख्यातं सत्त्वप्रधानानि नामानि", "चत्वारि पदजातानि" इत्यादि शास्त्रकृतकल्पनामात्रमेव । यथा असत्येनाप्यर्थेन मरीचिकाजलेन 'इदं जलमानय' इत्यादिव्यवहारो लोकानां दृश्यते' तद्वत् सर्वत्रापि पदेऽर्थव्यवहार इति स्पष्टम्—

न लोके प्रतिपत्तृणामर्थयोगात्प्रसिद्धयः ।

इत्यादिना हरिग्रन्थे । प्रसिद्धयः शास्त्रे इति शेषः । एतेनोच्चारितं पदममुकार्थान्वयित्वेन स्वार्थबोधेच्छया वक्त्रुच्चारितमि‌त तात्पर्यग्रहे कस्यचित्पदाध्याहारेण कस्यचिदर्थाध्याहारेण बोध इति यथाऽनुभवं व्यवस्था ।

कु०—पदानामिति । पदानां वास्तविकार्थवत्त्वाभावेऽपि कल्पनयाऽर्थवत्त्वमित्यर्थः । यथेति । असत्यमपि मरीचिकाजलमाश्रित्य यथा व्यवहारः । ननु पदपदार्थविभागस्यासत्यत्वे कथं लोके तदाश्रयप्रवृत्तिरत आह—न लोक इति । न सत्यार्थसम्बन्धादिना लौकिकानां व्यवहारः, असत्येनापि मरीचिकाजलादिना व्यवहारदर्शनादिति तदर्थः । मरीचिकाजलेनेति ।

अयं भावः—सत्यत्वं त्रिविधम्—पारमार्थिकम्, व्यावहारिकम्, प्रातिभासिकं चेति । तत्र शुक्तिरूप्यस्य व्यावहारिकत्वे संसारदशायां बाधो न स्यादिति प्रातिभासिकत्वम् । तत्र च आगन्तुकदोषः कारणम् । नन्वागन्तुकदोषजन्यत्वं न प्रातिभासिकत्वे प्रयोजकं काचादिध्वंसतत्संयोगादावतिव्याप्तेरिति चेन्न । दोषत्वेन जन्यताया विवक्षितत्वात् । न चैवमागन्तुकेति विशेषणवैयर्थ्यम् । घटादावतिव्याप्तिवारकत्वात् । घटो दोषजन्योऽध्यस्तत्वात् शुक्तिरूप्यवदित्यनुमानात् । एतेनेति । द्वितीयेनापास्तमित्यनेनान्वयः । उच्चारितम् । द्वारमित्यादिकम् । अमुकार्थेति । पिधानादीत्यर्थः । कस्यचि-

---

अर्थों का बोधक है । प्रातिपदिक का सारूप्य होने से ही द्वितीयाद्यन्तता का व्यवहार होता है ।

'क्रियाप्रधानमाख्यातम्' इस आख्यातलक्षण की अतिव्याप्ति की शङ्का यहाँ नहीं होगी; क्योंकि शास्त्र से बोधित क्रियारूप जो अर्थ, तद्बोधक जो भ्वादि-शब्द तद्घटितत्वविशिष्ट–क्रियामुख्यविशेष्यक बोधजनकत्वरूप आख्यात का लक्षण मान लेने से उक्त दोष का निरास हो जायगा । यद्यपि ऐसी अवस्था में 'पिण्डीम्' इत्यादि स्थल में अनेक योग्य क्रियारूप अर्थ का सम्भव है, तथापि प्रकरण उसका निर्णायक होगा, इसलिए कोई भी अव्यवस्था (एक साथ अनेक क्रिया का बोध) नहीं होगी ॥१४१॥

'शब्दं विनापि गुडादिशब्दैर्माधुर्यादिरूपार्थस्याक्षिनिकोचादिना चार्थस्य बोधस्य दर्शनाद्' इति स्पष्टम् "अन्नेन व्यञ्जनम्" (अ० सू० २।१।३४) इति सूत्रे भाष्ये।

अर्थस्यापि तत्पदविशिष्टस्याध्याहारः। एतेनार्थाध्याहारे 'चैत्र ओदनम्' इत्यत्र तृतीयापत्तिः। प्रत्ययेन कर्तुरनभिधानात्। 'शब्दानुविद्धं सर्वं ज्ञानम्' इति नियमभङ्गश्चेति परास्तम्। "अनभिहिते" (अ० सू० २।३।१) इत्यत्र कर्त्रादावनभिहितत्वस्य समभिव्याहृतेन पदेन समभिव्याहृतज्ञानविषयीभूतार्थविशेषणीभूतपदेन वाऽभिधानयोग्यत्वाभावरूपस्य

दिति। पुंस इत्यर्थः। अर्थाध्याहारे तृतीयाद्यापत्तिमाशङ्क्याह—तत्तत्पदविशिष्टेति। प्रत्ययेनेति। तिङ्कृत्तद्धितेति परिगणनात्। अनभिहितत्वस्येति। रूपस्येत्यत्रास्यान्वयः। समभिव्याहृतेति। समभिव्याहृतस्य यज्ज्ञानं तद्विषयीभूतोऽर्थः तद्विशेषणं पचत्यादिरूपम्। पचत्यादिपदस्यात्राभावाद्योग्यत्वोक्तिः। अपास्तमिति। अनुच्चारितस्य बोधकत्वासम्भवात्। स्वमते एकदेशस्यापि समुदायार्थवाचकत्वादध्याहारो नास्तीति भावः॥ १४२॥

क०—विशेषं वक्तुं प्रागुक्तमेवाह—पदानामिति। तमेव विशेषमाह—यथेति। सर्वत्रापीति। वाक्यघटके इत्यर्थः। असङ्गतिं परिहरति—शास्त्रे इति। तथा च तद्योगाच्छास्त्रस्थाः पदानां प्रसिद्धयो लोके प्रतिपत्तॄणां नेति तदर्थः। स्मृत्यनुमितिभिन्नोऽध्याहारपदार्थ इति प्राचीनमतं खण्डयति—एतेनेति। उक्तरीत्या भाष्यादिसम्मत्या तस्यैव बोधकत्वेनाध्याहारकथाया एवायुक्तत्वेन। अपास्तमित्यत्रान्वयः। अव्युत्पन्नोऽतःशब्दपर्यायोऽमुकशब्दः। पदजन्यपदार्थोपस्थितिः शाब्दबोधे कारणमिति मतेनाह—कस्यचित्पदेति। तदन्यमतेनाह—कस्यचिदर्थेति। व्यवस्थायां बीजमाह—यथेति। ननु द्वितीये तद्वाचकशब्दं विना कथं तदर्थप्रतीतिरत आह—शब्दमिति। तद्वाचकशब्दमित्यर्थः। गुडादीति। प्रतिपादितमिदमादौ। अक्षीति। तदुक्तं समर्थसूत्रे भाष्ये—'अन्तरेण खल्वपि शब्दप्रयोगं बहवोऽर्था गम्यन्ते अक्षिनिकोचैः पाणिविहारैश्च' इति। 'यथैते वृद्धव्यवहारवशादर्था गम्यन्ते—तथा शब्दैरिति भावः' इति कैयटः। अर्थस्य बोधस्येति। व्यस्तः पाठः। बोधस्य। ज्ञानस्य। आद्ये सम्मतिमाह—स्पष्टमिति। तत्र हि दध्योदनादौ कथं सामर्थ्यमिति शङ्कायां युक्तार्थता सम्प्रतीयते। अन्यथा दधीत्युक्ते बहवोऽर्था गम्यन्त इति लोपपक्षेऽनवस्था स्यात्' इत्युक्तम्। दध्नेति पदवाच्येन युक्तो योऽर्थ उपसेकक्रियादिरूपस्तदर्थता तस्य प्रतीयत इत्यर्थः। द्वितीयवक्ष्यमाणदोषद्वयाभावाय विशेषमाह—अर्थस्यापीति। एतेनेत्यस्यार्थमाह—अनभीति। तस्यापि तद्विशिष्टस्याध्याहारा-

विवक्षणेनादोषात् । उपस्थितपदात्पदार्थबोधानङ्गीकारेण चार्थाध्याहार-व्यवहारो बोध्यः । अध्याहारश्च मानसं ज्ञानमित्यपास्तम् ।। १४२ ।।

ङ्गीकारेणेत्यादिः । तत्र प्रसिद्धार्थमाह–समभीति । तत्तत्त्वस्य तत्रैव सत्त्वादाह–पदेनेति । प्रकृतनिर्वाहायाह–समभीति । एतदर्थमेव योग्यत्वनिवेशः । नन्वेवं कथमर्थाध्याहारोऽत एवाह–उपेति । अत एव द्वितीयदोषोऽपि नेति भावः । (१) स्मृतित्वादेरसम्भवस्योक्तत्वादाह–मानसमिति ।। १४२ ।।

सरला—वस्तुतः पदों के अनर्थक होने पर भी 'क्रियाप्रधानमाख्यातम्'–आख्यात (तिङन्त) क्रियामुख्यविशेष्यकबोधजनक होता है, 'सत्त्वप्रधानानि नामानि'–प्रातिपदिक से द्रव्यविशेष्यक बोध होता है। 'चत्वारि पदजातानि'—'चार प्रकार के पद होते हैं' इत्यादि व्यवहार शास्त्रकार की कल्पना के ही परिणाम हैं, अर्थात् काल्पनिक अर्थ से ये सभी व्यवहार माने जाते हैं, न कि ये वास्तविक हैं। जैसे असत्य मरीचिकाजल से 'इस जल को लाओ' यह व्यवहार लोक में देखा जाता है, इसी प्रकार सर्वत्र-पद में अर्थ का व्यवहार समझना चाहिए। वाक्यपदीयकार का भी कथन है कि—लोक में सत्त्य-अर्थ के द्वारा ही प्रसिद्धि अर्थात् व्यवहार नहीं चलते, ऐसे ही शास्त्र में भी व्यवहार सत्त्य अर्थ से ही नहीं निष्पन्न होते। इस प्रकार से उच्चारित पद (द्वारम्–आदिपद) अमुक (पिधान आदि) अर्थान्वयित्वविशिष्ट जो स्वार्थ, उसके बोध की इच्छा से वक्ता से उच्चारित है, इस तात्पर्यग्रह के होने से किसी पुरुष को पिधेहि आदि पद के अध्याहार से, किसी पुरुष को पिधान आदि अर्थ के अध्याहार से शाब्दबोध होता है, इस प्रकार अपने अपने अनुभव के अनुसार व्यवस्था समझनी चाहिए। शब्द के विना अर्थ का बोध कैसे होगा ? इस शङ्का पर समाधान करते हैं कि—गुड आदि शब्द से मधुर-शब्द न होने पर भी माधुर्य आदि अर्थ का बोध अनुभवसिद्ध है, अक्षि के निकोच (बन्द करना) से, हाथ के इधर-उधर चेष्टित करने से इष्ट अर्थों का बोध वाचकशब्द के प्रयोग के विना भी देखा जाता है, 'अन्नेन व्यञ्जनम्' सूत्र के भाष्य में यह विषय स्पष्ट है।

तत्तत्पद के साथ ही अर्थ का अध्याहार होता है, इसलिए शब्द–प्रयोग तथा शब्द की शक्ति का ज्ञान आदि के विना ही पदार्थ के ज्ञान से शाब्दबोध कैसे होगा ? यह शङ्का निरस्त हो गयी; क्योंकि पदविशिष्ट अर्थ के अध्याहार को व्यवस्था मानी गयी है। इस अर्थाध्याहार–पक्ष में 'चैत्र ओदनं पचति' इस अर्थ में 'चैत्र ओदनम्' अथवा 'चैत्रः' एतावन्मात्र का यदि प्रयोग किया जाय, तो तिङादिप्रत्यय से कर्ता का अभिधान न होने से चैत्र—पद से तृतीया की आपत्ति हो जायगी तथा सभी ज्ञान

---

१. "ननु कोऽसौ तद्भिन्नः सोऽत्र मते इत्यत आह—मानसमिति"। इति पाठः ख० पुस्तके।

"क्रियार्थोपपदस्य च कर्मणि स्थानिनः" (अ० सू० २।३।१४) इत्येतदुदाहरणे 'फलेभ्यो याति' इत्यादौ तुमुनन्ताप्रयोगे तादृशवाक्यैकदेशप्रयोग एव चतुर्थी साधुर्नतु तत्प्रयोगे । स्थानिन इत्युक्तेः । "स्पृहेरीप्सितः" (अ० सू० १।४।३६) इत्युदाहरणे 'पुष्पेभ्यः स्पृहयति' इति सम्पूर्णवाक्यप्रयोगे तदेकदेशप्रयो च चतुर्थ्याः साधुत्वम् । "ल्यब्लोप" (पा०वा०) इत्यादि च ल्यबन्तरहितवाक्यैकदेशप्रयोग एव प्रवर्तते । शास्त्रबलाल्लोकव्यवहाराच्च अस्य पञ्चम्यन्तघटितवाक्यैकदेशस्यैव विशिष्टाऽर्थे शक्तिकल्पनमिति बोध्यम् । "युष्मद्युपपदे" (अ० सू० १।४।१०५)

कु०—ननु वाक्यैकदेशन्यायाश्रयणे 'फलेभ्य आहर्तुम्' इत्यपि प्रयोगापत्तिरत आह—फलेभ्य इति । अत्रार्थाध्याहारः, पुष्पेभ्य इत्यत्र शब्दाध्याहार इति व्यवहार उक्तयुक्तिमूलकः । ननु "स्पृहेरीप्सितः" इत्यादाविव वाक्यैकदेशन्यायेन युष्मदर्थस्य लाभात्स्थानिन्यपीति व्यर्थमत आह—स्थानिन्यपीति । अपिशब्दस्य फलमाह—न स्यादिति । वैचित्र्यार्थेति । तस्मिन्निनीति परिभाषा तु व्याख्यानान्न प्रवर्तिष्यत इति भावः । एतद्बलात् । उपपद इति वचनात् । ननु उपपदत्वे सति अप्रयुज्यमानत्वमसम्भवमित्यतस्तदर्थमाह—अज्ञायमानार्थकमिति । तेन युष्मत्पदाप्रयोगे तदर्थाध्याहारे युष्मत्पदाज्ञाने मध्यम इत्यर्थः । अपिशब्दार्थमाह—अपिनेति । तदध्याहारे । युष्मत्पदाध्याहारे । पक्षभेदेनेति । शब्दाध्याहाररूपार्थाध्याहाररूपभेदेन । न्यायेनेति । "ष्यङः सम्प्रसारणम्" इत्यादिविधिप्रदेशेऽप्यन्योन्याश्रयवारणाय 'यणः स्थाने इग् भवति' इति वाक्यार्थः संज्ञी । 'हल्' इत्याद्यनुवादे तु सम्प्रसारणनिर्वृत्ते सम्प्रसारणशब्दो वर्तत इति स्पष्टं तत्र । भाष्योक्तरीत्येति । तत्र

शब्द से अनुविद्ध होता है, यह नियम भी समाप्त हो जायगा, तो ऐसा भी नहीं कह सकते; क्योंकि समभिव्याहृत (समीपोच्चारित) पद से कर्त्रादि अर्थ का अनभिहितत्व विवक्षित होने से उक्त आपत्ति समाप्त हो जायगी अथवा समभिव्याहृत का जो ज्ञान-तद्विषयीभूत जो अर्थ, उसमें विशेषणीभूत जो पचत्यादि-पद, उससे अभिधानयोग्यता का अभाव अनभिधानपदार्थ है, उसकी विवक्षा से उक्त आपत्ति का निरास हो जायगा; क्योंकि तादृशविशेषणीभूत-पचत्यादिपदघटक तिप्प्रत्यय से कर्ता का अभिधान ही है । उपस्थित (वर्तमान) चैत्र आदि पद से पचत्यादिपदार्थबोध के अस्वीकार से अर्थाध्याहार का व्यवहार हुआ है, अध्याहार का तात्पर्य है–'मानस ज्ञान' । एतेन उच्चारितं पदम् से लेकर 'मानसं ज्ञानम्' यहाँ तक ग्रन्थ का कथन अपास्त हुआ; क्योंकि अनुच्चारित पद की बोधजनकता का सम्भव नहीं तथा केवल पद में भी वाक्यार्थ-निरूपित शक्ति वाक्यैकदेशन्याय से मानी जाती है ॥ १४२ ॥

इति सूत्रे 'स्थानिन्यपि' इति तु उपपदग्रहणात्तत्पदसत्ताया एव निमित्तत्वभ्रमवारणाय। 'स्थानिनि' इत्युक्ते तत्प्रयोगे न स्यादतः "अपि" इति। "उपपदे" इति तु वैचित्र्यायैव। "आचार्याः कृत्वा न निवर्तन्ते" इति न्यायात्।

एतेनैतत्पदबलात् स्थानिपदमज्ञायमानार्थकम्। तेन युष्मदाद्यर्थाध्याहारेऽपि नोपपदोच्चारणे तदध्याहारे च मध्यमादि। 'फलेभ्यो याति' इत्यादि चार्थाध्याहार एव साधु न पदाध्याहारे। 'पुष्पेभ्यः' इत्यादि पदाध्याहार एव साधु नार्थाध्याहार इत्यपास्तम्।

एकस्यैव पक्षभेदेन साधुत्वासाधुत्वयोः "न वा" (अ०सू०११४५) इति सूत्रे भाष्ये तिरस्कारात्।

बौद्धपौर्वापर्याश्रयणे शब्दादर्थमवगत्य परबोधाय शब्दः प्रयोक्तव्य इति स्पष्टम्। ननु एकदेशस्यापि समुदायार्थवाचकत्वे 'आख्यातं सविशेषणं वाक्यम्' इत्यादिवाक्यलक्षणाव्याप्तिरत आह—वाक्यत्वमिति ॥ १४३ ॥

क०—परमतं खण्डयितुं सिद्धान्ते स्वशास्त्रप्रक्रियाव्यवस्थामाह—क्रियार्थोपेति। उदेति। जातावेकवचनम्। एवमग्रेऽपि। तादृशेति। उक्तभाष्यसिद्धेत्यर्थः। तादृशवाक्यार्थे इति पाठस्तु सुगम एव। पूर्ववदत्र विनिगमकाभावादाह–सम्पूर्णेति। आद्यवदत्र विशिष्टाप्रयोगेण भेदात्तदेकदेशत्वाभावेन कथमुक्तन्यायसञ्चारः, मल्लग्रामादिवद् भूयसा व्यवहारेऽपि कदाचिद्विभक्तिविशिष्टैकदेशस्यापि तत्र प्रयोगापत्तिरत आह—शास्त्रेति। लोके तद्प्रयोगादेवाह—लोकेति। एवेन तद्व्यवच्छेदः। एवं फलेभ्यो यातीत्यादावपि बोध्यम्। स्वरूपसती शब्दसत्ता शाब्दबोधकारणमिति पाणिनिसम्मतमिति निरासायाह—युष्मदीति। उपेति। आदौ तथाऽननुसन्धानेन तदुक्तत्वादित्यर्थः। अनन्तरं तदनुसन्धानादिति भावः। एवं सत्यादिमं स्पष्टार्थमेवेत्याह—उपेति। एतेन स्थानिन्यपीत्यस्यापि तत्त्वमेव सूचितम्।

एतेन युष्मदिति सूत्रे स्थानिन्यपीति व्यर्थं तदभावेऽपि "स्पृहेरीप्सितः" इतिवत्तस्यापि युष्मदः प्रयोगे च प्रवृत्त्युपपत्तेरित्यपि परास्तम्। तद्वत्तस्यापि तत्त्वात्। तदेव खण्डयति—एतेनेति। उपपदे इतीत्यर्थः। सूत्रेऽपिनाऽज्ञायमानसमुच्चयः। उभयफलमाह—तेनेति। अर्थेति। शुद्धार्थेत्यर्थः। तदिति। शुद्धपदेत्यर्थः। अग्रे चेति। त्वर्थे। स्थानिन इत्युक्तेः। नार्थेति। प्रयोग इत्युक्तेः। आद्ये उक्तदोषस्य स्फुटत्वात् द्वितीयादौ

किञ्च, एतत्पदाज्ञानं पदज्ञानं च वक्तृनिष्ठं साधुत्वनियामकं श्रोतृनिष्ठं वा ? नाद्यः । अर्थस्य बुद्धिस्थत्वे तद्वाचकपदस्यापि तद्बुद्धिस्थताया आवश्यकत्वात् । नान्त्यः । "इग्यणः" (अ०सू०११४५) इति सूत्रभाष्योक्तन्यायेन 'पुष्पेभ्यः' इत्येकदेशस्यापि तादृशवाक्यार्थे शक्तिग्रहसत्त्वे ततः पदज्ञानं विनापि बोधेन तत्र पदज्ञानस्य दुर्लभत्वात् । पदानालिङ्गितार्थाध्याहारासम्भवेन 'फलेभ्यो याति' इत्यादावपि श्रोतुः पदाज्ञानस्य दुर्लभत्वाच्च । "परः सन्निकर्षः" (अ०सू०१।४।१०९) इति सूत्रभाष्योक्तरीत्या वक्तृज्ञानस्यैव साधुत्वनियामकत्वाच्च । वाक्यत्वं कारकाद्यन्वितक्रियाबोधकत्वमेवेति वक्ष्यते ।। १४३ ।।

दोषमेतेनेत्युक्तमाह—एकस्यैवेति । एतदिति । अन्यथापि तदुपपत्त्या प्रयोग इत्यस्य निर्मूलत्वाच्चेत्यपि बोध्यम् । तथैव पाणिनेराशयोऽस्त्विति भ्रमनिरासायाद्यसाधारणदोषमाह—किञ्चैतदिति । अध्याहारविषयभूतेत्यर्थः । इदमग्रेऽपि विशेषणं बोध्यम् । तदिति । वक्त्रित्यर्थः । तथा च पदानालिङ्गितार्थबुद्धेरभावेन तदज्ञानासम्भवात्सर्वत्र दोष इति भावः । ततः पुष्पेभ्य इत्यतः । पदज्ञानम् । स्पृहयतीति पदज्ञानम् । तत्र । तत्रापि । उक्तदोषोऽत आह—पदेति । पर इति । तत्र हि, 'पौर्वापर्यमकालव्यपेतं संहिता' इति न्यासान्तरे 'एकैकवर्णवृत्तित्वाद्वाच उच्चरितप्रध्वंसित्वाच्च वर्णानाम्' इति तेषां पौर्वापर्याभावमाशङ्क्य 'एवं तर्हि बुद्धौ कृत्वा' इत्याद्युक्त्वा 'बुद्धिविषयमेव शब्दानां पौर्वापर्यम्' इति व्याख्याय वक्तृबुद्धिस्थत्वमुपपादितम्—'य एष मनुष्यः प्रेक्षापूर्वकारी भवति, स पश्यति अस्मिन्नर्थेऽयं शब्दः प्रयोक्तव्यः, अस्मिंस्तावच्छब्देऽयन्तावद्वर्णस्ततोऽयं ततोऽयम्' इति । प्रतिपादितमिदमधस्तात् । ननु सिद्धान्ते एकपदस्य कथं ह्यद्युक्तवाक्यत्वव्यवहारः परसम्मतवाक्यलक्षणानाक्रान्तत्वादित्यत आह—वाक्यत्वमिति । एवेन परकीयव्यवच्छेदः । अत एव चन्द्रालोके जयदेवेनोक्तम्—

> वाक्यं च खण्डवाक्यं च पदमेकमपि क्वचित् ।
> धूमवत्त्वादिति यथा देवेत्यामन्त्रणं यथा ।। इति ।

वाक्याध्याहार इति पस्पशास्थभाष्येणापि वार्त्तिककृद्वाक्यानां सूत्रकृत्तात्पर्यविषयता वाक्यैकदेशन्यायेन सूचिता । एतेनाध्याहारस्यैवाभावे तद्भाष्यविरोध इत्यपास्तम् ।। १४३ ।।

सरला—पद तथा वाक्य के एकदेश में शक्ति मानने में शास्त्रीयप्रमाण उपस्थापित करते हैं—'क्रियार्थोपपदस्य च कर्मणि स्थानिनः' इस सूत्र के उदाहरण 'फलेभ्यो याति' इत्यादिवाक्य में, तुमुन्नन्त-तदादि के अप्रयोग में, "फलान्याहर्तुं याति" इत्यादि वाक्य के एकदेश के प्रयोग में ही चतुर्थी-विभक्ति की साधुता मानी जाती है, न कि 'आहर्तुम्' इत्यादि तुमुन्नन्त के उच्चारण में चतुर्थी की साधुता होती है; क्योंकि सूत्र में 'स्थानिनः' ऐसा पद प्रयुक्त है, जिसका अर्थ है "अनुच्चार्यमाण"।

'स्पृहेरीप्सितः' इस सूत्र के उदाहरण 'पुष्पेभ्यः स्पृहयति' इत्यादि में अथवा उसके अवयवभूत 'पुष्पेभ्यः' इस प्रयोग में भी चतुर्थी की साधुता मानी जाती है। 'ल्यब्लोपे कर्मण्यधिकरणे च' इस वार्तिक की भी प्रवृत्ति ल्यबन्तरहित वाक्यैकदेश के प्रयोग में ही होती है। शास्त्र के बल से तथा लोक के व्यवहार से 'श्वसुराज्जिह्रेति'—'श्वसुर से लज्जा करती है' इस अर्थ वाले 'श्वसुरात्' इस पञ्चम्यन्त से घटित उक्त वाक्यैकदेश की ही 'श्वसुरं वीक्ष्य जिह्रेति' इस पूर्ण-वाक्य के विशिष्ट अर्थ में शक्ति की कल्पना की जाती है।

'युष्मद्युपपदे समानाधिकरणे स्थानिन्यपि मध्यमः' इस सूत्र में 'उपपदे' ग्रहण से युष्मद्-शब्द के रहने पर ही धातु से पर मध्यमपुरुष की साधुता होती है, इस भ्रम के निवारण के लिए 'स्थानिनि अपि' यह दो पद का ग्रहण किया गया, 'स्थानिनि' का अर्थ है 'अप्रयुज्यमाने', इससे युष्मद् के अप्रयोग में ही मध्यम की साधुता आती है, उसके प्रयोग में मध्यम की साधुता अमान्य न हो जाय, अतः 'अपि' शब्द का भी ग्रहण किया गया, जिससे युष्मद् के प्रयोग में भी मध्यम की साधुता मानी गयी। ऐसी स्थिति में जब युष्मद्-शब्द के प्रयोग तथा अप्रयोग दोनों दशाओं में मध्यम की साधुता मान्य ही गयी, तो 'उपपदे' का सूत्र में ग्रहण केवल वैचित्र्य के लिए ही रहा, आचार्य किसी पद का ग्रहण कर लेते हैं, पीछे उसका नैष्फल्य भी सिद्ध हो जाय, तो भी उसका प्रत्याख्यान नहीं करते, ऐसा आचार्यों का स्वभाव होता है।

इस प्रकार शास्त्रीयप्रक्रिया की व्यवस्था होने से 'उपपदे' ग्रहण के बल से 'स्थानी-पद' अज्ञायमानार्थक, अर्थात् जिसका अर्थ पद के अभाव में ज्ञात नहीं है, है। इसलिए युष्मदादि के अर्थ के अध्याहार में, अपि-शब्द के बल से उपपद के उच्चारण में अथवा उच्चारणाभाव में, उसके अध्याहार में धातु से परे मध्यम आदि की साधुता होती है। 'फलेभ्यो याति' इत्यादि की साधुता अर्थ के अध्याहार (आक्षेप) से ही होती है, पद के अध्याहार से नहीं। 'पुष्पेभ्यः' इत्यादि 'स्पृहयति' इत्यादि पद के अध्याहार से ही साधु होता है, अर्थ के अध्याहार से नहीं, इस प्रकार का कथन अपास्त हुआ; क्योंकि एक ही प्रयोग एक पक्ष में साधु है, दूसरे पक्ष में असाधु है, ऐसा सिद्धान्त 'न वेति विभाषा' सूत्र में भाष्यकार से तिरस्कृत है।

तत्र 'प्रकृतिप्रत्ययनिपातानामेकवर्णानामर्थवत्त्वदर्शनाद्' इत्यादिना प्रत्याहाराह्निके भाष्ये उक्तः प्रकृतिप्रत्यययोर्वाचकत्वमित्येवंरूपो वर्णस्फोटः शास्त्रीयप्रक्रियोपयोग्येव न वास्तवः। वस्तुतत्त्वे विकल्पायोगेन प्रातिपदिकार्थविषये एकम्, द्विकम्, त्रिकम्, चतुष्कम्, पञ्चकमित्यादिवादिविकल्पानुपपत्तेः। काल्पनिके तु यथेष्टमिति तत्सम्भवः।

कु०—भाष्ये उक्त इति। वर्णस्फोट इत्यत्रान्वयः। न वास्तवः। न लौकिकव्यवहारोपयोगी। अतिशायने तमबिति। द्रव्यस्य स्वतः प्रकर्षाभावेन संसर्गिधर्मनिमित्तक एव प्रकर्षः। शुक्लतरः पट इति। शुक्लगुणनिमित्तको द्रव्यप्रकर्षः। यथा हि निरुपाधिनो द्रव्यस्य प्रकर्षो नास्ति, तथा द्रव्यान्निष्कृष्टस्य गुणस्यापि शुक्लतरं रूपमिति स्वतः प्रकर्षो नास्ति। ननु—

संसर्गिभेदकं यद्यत्सव्यापारं प्रतीयते।
गुणत्वं परतन्त्रत्वात्तस्य शास्त्रे उदाहृतम्॥

इत्युक्तं हरिणा। अस्यार्थः—संसर्गिण आधारस्य यद्यद् भेदकं सव्यापारमवच्छेदकरूपेण प्रतीयते, तस्य सर्वस्य गुणत्वम्। परतन्त्रो हि गुण इत्युच्यते। एवञ्च परतन्त्रत्वा-

---

अथ च—अर्थाध्याहार में यह (युष्मद् आदि) पद का अज्ञान तथा पदाध्याहार-पक्ष में पद का ज्ञान वक्ता में आश्रित होकर साधुता का नियामक है, अथवा श्रोता में रहते हुए। इसमें प्रथम-पक्ष संगत नहीं है; क्योंकि अर्थ यदि बुद्धिस्थ (बौद्ध) है, तो तद्वाचक पद भी बुद्धिस्थ रहेगा ही, इसलिए 'फलेभ्यो याति' इत्यादिस्थल में अर्थ के अध्याहार से ही प्रक्रिया बनेगी, यह कथन अमान्य हो गया, अर्थ के बुद्धिस्थ (ज्ञात) होने पर उसके वाचक पद का भी ज्ञान हो ही जायगा। श्रोता में आश्रित पदज्ञान होता है, यह द्वितीय-पक्ष भी खण्डित है; क्योंकि 'इग्यणः सम्प्रसारणम्' इस सूत्र के भाष्य में उक्त न्याय (वाक्यैकदेशन्याय) के बल से 'पुष्पेभ्यः' यह एकदेश भी 'पुष्पेभ्यः स्पृहयति' इस पूर्णवाक्य के अर्थ में शक्तिसम्बन्ध से सम्बन्धी होने से 'पुष्पेभ्यः' इतने से स्पृहयति-पद का ज्ञान न होने पर भी वाक्यार्थबोध हो जाने से उक्त-पद का ज्ञान अनावश्यक सिद्ध हुआ। 'फलेभ्यो याति' इत्यादि स्थल में भी पद से असम्बद्ध होकर अर्थ का ज्ञान असम्भव होने से श्रोता को पद का अज्ञान दुर्लभ ही है। अतः अर्थ के अध्याहार में ही उसकी साधुता है, न कि पद के अध्याहार में, यह कथन निरस्त हुआ।

'परः सन्निकर्षः संहिता' सूत्र के भाष्य की रीति से वक्ता का ज्ञान ही साधुता का नियामक माना जाता है। कारकादि से अन्वित क्रिया का बोधजनकत्व (बोध कराना) वाक्य का लक्षण है, ऐसा आगे स्पष्ट करेंगे॥ १४३॥

अत एव "अतिशायने तमप्" (अ० सू० ५।३।५५) इति सूत्रे 'शुक्लादयो गुणा एके, न च शुल्कतर इति प्रकर्षप्रत्ययानुपपत्तिः। तेषां सावयवत्वेनाल्पत्वमहत्त्वकृताविशेषेण तदुपपत्तेः। अथवा एके निरवयवाः, नैर्मल्यादिगुणान्तरमिश्रणात् प्रकर्षः। यथा जात्युत्पलादिवासितायाः मल्लिकाया गन्धप्रकर्षः। अथवा नानाशौक्ल्यादि' इति भाष्ये उक्तम्। अनेन एकत्र वस्तुनि अनेकपक्षोपन्यासेन व्यवहारोपपादकपदार्थानामवास्तवत्वं सूचितम्।

ज्जातेरपि गुणत्वं न्याय्यम्। भाष्यकारोऽप्याह—'अन्यो हि वीरत्वं गुणः अन्यः पुरुषत्वम्' इति। तथा च जातिप्रकर्षेऽपि तरबापत्तिः। यथा हि शुक्लो नील इत्यादौ आश्रयान्तरव्यवच्छेदः, एवं गौरश्वः इत्यादावप्याश्रयान्तरव्यवच्छेदः प्रतीयत इति चेत्। सत्यम्। शुक्लादिगुणैरेव व्यक्तीनां भेदनात्तत्प्रकर्ष एव तरप्। नहि गोत्वेन गोषु प्रकर्षापकर्षौ भवतः। कथं तर्हि गोतर इति प्रयोग इति चेत्। तत्र प्रकृष्टवाहदोहा गौः गोतरेत्युच्यते। एवं निकृष्टतरः प्रकृष्टतरः इत्यत्र निकर्षप्रकर्षातिशय एव तरप्। नतरामित्यत्र निषेधस्य प्रकर्षोऽत्यन्तमयुक्तत्वं गमनादेः सूचनाय। द्योत्यार्थप्रकर्ष एव तरबिति तु प्रायिकम्। एवं गुणप्रकर्षे तरपं व्युत्पाद्य गुणानामेकत्वादि निरूपयति—शुक्लादय इति। प्रकर्षप्रत्यय इति। न ह्येकत्वे स्वस्य स्वप्रतियोगिकः प्रकर्षः सम्भवति इति भावः। तेषामिति। रूपादि सावयवमिति साङ्ख्यमतेनेदम्। अत एवाह—अल्पत्वेत्यादि।

नैर्मल्यादीति। एतेन रूपादिचतुर्विंशतिसाधारणगुणत्वजातौ मानाभाव इति सूचितम्। तथा हि, न तावत्तत्र प्रत्यक्षं प्रमाणं धर्मादीनामप्रत्यक्षत्वात्। यथा हि तुरगादौ गत्यादिनिष्ठोत्कर्षमादाय गुणव्यवहारः, ब्राह्मणादेश्च द्वेषाद्यभावे गुणव्यवहारः, तथा रूपादिष्वपि उत्कर्षादिकमादायैव गुणव्यवहारः। यथेति। जाती मालत्यपरपर्यायः पुष्पप्रधानो वल्लीविशेषः। अथवा नानेति। न त्वस्मिन्पक्षे कृष्णबाधकशुक्लप्रकर्षे तरबापत्तिः शङ्क्या। समानजातीय एव प्रकर्षप्रतीतेरिति भावः। किञ्चास्यैवेति। कल्पितस्य प्रकृत्याद्यर्थस्यैवेत्यर्थः। अबोधकत्वमुपपादयति—कर्तृपदस्येति। तेनैव। मानान्तरेणैव। ते विभक्त्यन्ता इति। त एव वर्णा एव, विभक्त्यन्ता इति वर्णाभिप्रायं बहुत्वं जात्यभिप्रायं पदमित्येकत्वम्। तथा च पूर्वपूर्ववर्णस्मृतिसहितोऽन्त्यवर्णो नश्यदवस्थानुभवविषयीक्रियमाणः पदम्। पूर्वपदस्मृतिसहितमन्त्यपदं नश्यदवस्थानुभवविषयीक्रियमाणं वाक्यम्, पूर्वपदार्थस्मरणसहितेनान्त्यपदेन जायमाना प्रतीतिर्वाक्यार्थः। पदपदार्थम्। पदशब्दार्थम्। जात्याकृतिव्यक्तयस्त्विति। अत्र त्रयाणामेकपदार्थत्वसूचनाय पदार्थ इत्येकवचनम्। जातौ व्यक्तौ तद्वैशिष्ट्ये चेत्यर्थाच्च

किञ्च, अस्यैव वास्तवत्वे "कर्तरि कृत्" (अष्टा०सू०३।४।६७) इत्यस्यास्मदादीन्प्रत्यबोधकत्वापत्तिः। कर्तृपदस्याप्यवयवशक्त्यैव बोधकत्वेनैतद्वाक्यार्थबोधात्प्राक् तत्र शक्तिग्रहासम्भवेनात्माश्रयापत्तेः। यदि तस्य मानान्तरेण शक्तिग्रहस्तदाऽन्येषामपि तेनैव शक्तिग्रहसम्भवेनास्य वैयर्थ्यापत्तिः। शक्तिग्रहाभावे शक्यसम्बन्धरूपा तन्मूलिका वा लक्षणा वक्तुमशक्या। एवञ्चेदृशे विषये समुदायशक्त्यैव बोधकत्वमस्मदादीन्प्रत्यावश्यकम्।

गौतमोऽपि प्रकृतिप्रत्ययार्थस्यावास्तवत्वं ध्वनयन् "ते विभक्त्यन्ताः पदम्" इति पदपदार्थमुक्त्वा "जात्याकृतिव्यक्तयस्तु पदार्थः" इत्याह। विभक्तिपदेन सुप्तिङाविति तद्वार्तिककारः॥ १४४॥

गोत्वं व्यक्तिश्चेति न बोधप्रसङ्गः। एवमवयवसंयोगरूपाकृतौ तद्वैशिष्ट्ये च शक्तिः। जात्याकृतिविशिष्टाया एव व्यक्तेर्बोधात्। अत एवोक्तं हरिणा—

अनुप्रवृत्तिधर्मा वा जातिः स्यात्सर्वजातिषु। इति।

अयं भावः—यथा गोत्वादिजातिः सर्वा व्यक्तीर्व्याप्नोति, तथा विषाणादयोऽपीति जात्या तुल्यरूपत्वाज्जातिकार्याय कल्पन्ते। नन्वेवं गोपिण्डेषु सास्नाविषाणाद्यवयवस्य तुल्यत्वात्सैव जातिरस्तु। नैवम्। सास्नादिमानिति प्रत्ययो जन्यते, न तु गौरिति। सुप्तिङाविति। विभक्तिरन्तःसम्बन्धः। तेन वाचकत्वं पदत्वमित्यर्थ इति भावः॥ १४४॥

क०—विशेषान्तरं वक्तुमुक्तमाह—तत्रेति। अखण्डवाक्यस्याखण्डवाक्यार्थबोधकत्वे सतीत्यर्थः। अर्थवन्तो वर्णा अनर्थका वेति सन्देहे आद्ये हेतुमुक्तमाह—प्रकृतीति। यत्तु प्राञ्चः पदादिघटकवर्णानां प्रत्येकं वाचकत्वमिति। तन्न। दोषगणस्योक्तत्वात्तद्ध्वनयन्नाह—प्रकृतीति। ननु वास्तव एवास्तु सोऽपीत्यत आह—वस्तुतत्त्व इति। आद्यार्थं स्पष्टयन्नाह—अत एवेति। तस्यावास्तवत्वादेवेत्यर्थः। उक्तमित्यत्रान्वयः। निरवयवाः। निरवयवाश्च। अत्र पक्षे उक्तम्। शङ्कां समाधत्ते–नैर्मल्येति। तत्तात्पर्यमाह–अनेनेति। भाष्येणेत्यर्थः। हि। यतः। तस्यैव। वर्णस्फोटस्यैव। एतत् "कर्त्तरि" इति सूत्रम्। एवमग्रेऽपि। तत्र। तृचि। तस्य। तृच.। अन्येषाम्। तद्भिन्नानां ण्वुलादीनाम्। तत्र लक्षणयाऽनिर्वाहमाह—शक्तीति। बोधकत्वमिति। एवञ्चावास्तवत्वमेवोचितमिति भावः। परसम्मतमपीदमित्याह—गौतमोऽपीति। प्रकृतयश्च प्रत्ययाश्चार्थाश्चेति समाहारद्वन्द्वः। ते। शब्दाः। प्रस्तावात्। यदि उक्तवर्णस्फोटस्तदभिमतो भवेत्तर्हि प्राथमि-

कत्वात्तमेव व्याहरेत् तमपि वा। तस्मान्न्यायनये पदस्फोट एव। आधुनिकन्याय-ग्रन्थेषु सुबर्थादिविचारस्तु व्याकरणवासनावासितान्तःकरणतयेति बोध्यम्। अनेन शक्तं पदमिति तदेकदेशिमतनिरासायाह—विभक्तीति ॥ १४४ ॥

सरला—अब वर्णस्फोट के प्रस्ताव से शास्त्रीय प्रक्रिया के उपपादक पदार्थों की काल्पनिकत्व-स्थिति का निरूपण करते हैं—प्रत्याहाराह्निक महाभाष्य में एक वर्णरूप प्रकृति-प्रत्यय तथा निपात का अर्थवत्त्व कहा गया है, इससे प्रकृति तथा प्रत्यय का वाचकत्व सिद्ध होने से वर्ण-स्फोट की प्रामाणिकता होती है, यह वर्णस्फोट शास्त्रीय-प्रक्रिया में ही उपयोगी है, वास्तव नहीं है; क्योंकि यदि वास्तव मान लिया जाय तो प्रातिपदिकार्थ के विषय में एकम् (जात्यादिरूप प्रवृत्तिनिमित्त), द्विकम् (जाति तथा व्यक्ति), (त्रिकम्) जाति-व्यक्ति तथा लिङ्ग, चतुष्कम् (जाति-व्यक्ति-लिङ्ग तथा संख्या), पञ्चकम् (जाति-व्यक्ति-लिङ्ग-संख्या-कारक) इत्यादि विकल्पित पक्षों की उपपत्ति कैसे होगी ? वास्तविक अर्थवत्ता में कोई एक पक्ष सिद्धान्तित होता है, न कि अनेक। काल्पनिक अर्थवत्त्व में तो यथेच्छ विकल्प हो सकते हैं, कल्पना की मर्यादा नहीं होती।

अत एव "अतिशायने तमप्" इस सूत्र में भाष्यकार का कथन है कि—आश्रयों में शुक्लादि गुण एक है, नाना नहीं, यदि एक है, तो शुक्लतर इस पद से प्रकर्ष की प्रतीति कैसे होगी ? इस पर कहते हैं कि एक अर्थात् विशेषवान् (सावयव) है, इसलिये अल्पत्व—महत्त्वकृत विशेष से प्रकर्ष की प्रतीति हो जायगी अथवा एक का तात्पर्य है निरवयव (विशेषरहित)। ऐसी स्थिति में नैर्मल्यादिगुणान्तर के सम्मिश्रण से प्रकर्ष की उपपत्ति हो जायगी, जैसे जाती-पुष्प-उत्पल (कमलपुष्प) आदि से वासित (सम्पृक्त) मल्लिका में गन्ध का प्रकर्ष हो जाता है अथवा शुक्लादि गुण एक नहीं, नाना ही हैं, इस पक्ष में उत्कर्षावकर्ष का तारतम्य सहज में ही हो जायगा। इस प्रकार एक वस्तु में अनेक पक्ष के उपपादन से व्यवहार के प्रयोजक पदार्थों की अवास्तविकता सूचित किये हैं।

अथ च—यदि वर्ण-स्फोट को वास्तविक मान लिया जाय, तो 'कर्तरि कृत्' सूत्र हम लोगों के प्रति शाब्दबोध का जनक नहीं हो सकेगा; क्योंकि कर्तृपद भी कृ-धातु+तृच् प्रत्यय के द्वारा निष्पन्न होने से अवयव की शक्ति के द्वारा ही बोधक होने से इस सूत्र (कर्तरि कृत्) के वाक्यार्थ-बोध से पूर्व तृच्-प्रत्यय (कृत्प्रत्यय) रूप अवयव की शक्ति कर्ता अर्थ में है, ऐसा शक्तिग्रह असम्भव है; क्योंकि उक्त सूत्र के वाक्यार्थ-बोध में उक्त सूत्र का वाक्यार्थबोध कारण हो रहा है, अर्थात् वाक्यार्थ-बोध में पदार्थोपस्थिति कारण होती है, इसलिए प्रकृत 'कर्तरि कृत्' इस सूत्र के वाक्यार्थ-बोध में कर्तृ-पदार्थ की उपस्थिति कारण है, उसकी उपस्थिति कृधातु तथा

तृच्प्रत्यय के अर्थ से निरूपित जो शक्ति, उसके ज्ञान के अधीन है, तृच्प्रत्यय की शक्ति का ज्ञान 'कर्तरि कृत्' इस सूत्र के वाक्यार्थबोध के अधीन है; क्योंकि तृच्प्रत्यय कृत्संज्ञक है, 'कर्तरि कृत्' सूत्र ही उसकी शक्ति का ज्ञापक है। इस प्रकार कर्तरि कृत् के वाक्यार्थ-बोध में कर्तरि कृत् का वाक्यार्थ-बोध कारण होने से आत्माश्रयदोष उपस्थित हो गया।

यदि उस तृच्प्रत्यय की शक्ति का ज्ञान वृद्धव्यवहार आदि अन्य कारणों से सम्भावित है, तो अन्य कृत्संज्ञक ण्वुल् आदि प्रत्ययों का भी शक्ति-ज्ञान उन्हीं से हो जायगा, फिर 'कर्तृरि कृत्' सूत्र की क्या आवश्यकता है? वह व्यर्थ ही है। तृजादि कृत्प्रत्यय की शक्ति के ज्ञानाभाव में शक्यसम्बन्धरूप लक्षणा अथवा तत्सम्बन्धमूलक शक्यताऽवच्छेदकारोपरूप लक्षणा से तृजादिप्रत्यय का अर्थ–ज्ञान हो जायगा, यह भी कहना असंगत हो गया। इसलिये ऐसे विषय में निष्कर्ष यह हुआ कि समुदाय को शक्ति से ही 'कर्तरि कृत्', 'कृत्याः', 'भावे' इत्यादि सूत्र 'लक्षणैकचक्षुष्क हम लोगों के प्रति वाक्यार्थ-बोध के जनक होते हैं' ऐसा मानना आवश्यक है। महामुनि गौतम भी प्रकृति तथा प्रत्यय के अर्थ को अवास्तव (काल्पनिक) मानते हैं। इसीलिए वे 'ते विभक्त्यन्ताः पदम्' इस सूत्र से पद-शब्द का अर्थ सुबन्त तथा तिङन्तरूप विभक्त्यन्त-शब्द बताकर जाति–आकृति तथा व्यक्ति ये तीनों पदार्थ हैं, अर्थात् पदसंज्ञक सुबन्त–तिङन्तरूप विभक्त्यन्त शब्द के शक्यार्थ हैं, 'जात्याकृति-व्यक्तयः पदार्थः' इस सूत्र में 'पदार्थः' इस एकवचनान्तप्रयोग से एक ही पदार्थत्व-रूप शक्ति जात्यादि तीनों में है, ऐसी सूचना मिलती है।

गौतम मुनि के इन दोनों सूत्रों के द्वारा यह ध्वनित हो रहा है कि उनका प्रकृति–प्रत्यय के अर्थ में वास्तविकता नहीं है, ऐसा अभिप्रेत है, अन्यथा वे वर्ण-स्फोट की दृष्टि से प्रकृति-प्रत्यय तथा उसके अर्थ का विचार करके फिर सुबन्तादिरूप पद एवं उसके अर्थ का विचार करते, न कि प्रथम-सोपान में ही वे प्रकृत्यर्थादि विचार को छोड़कर पदस्वरूप तथा उसके अर्थ का विचार करने लगते, न्यायसूत्र के वार्तिककार ने विभक्ति-पद से सुप् तथा तिङ् का बोध बताया है।

यदि यह कहें कि आधुनिकन्याय-ग्रन्थों में तो सुप्तिङ् आदि प्रत्यय एवं उनकी प्रकृति नाम तथा धातु आदि के अर्थ का पर्याप्त विचार किया गया है, इससे प्रकृत्यादि के अर्थ की अवास्तविकता कैसे सिद्ध हुयी? इस पर ग्रन्थकार का तात्पर्य ऐसा समझना चाहिए कि वह सभी विचार व्याकरणशास्त्र की वासना से वासित अन्तःकरण वाले नैयायिकों का है, जो महामुनि गौतम के सूत्र पर पूरा विचार नहीं किये अथवा शाब्दिकाचार्यों के अनुरोध-प्रदर्शन के लिए ऐसा किये ॥ १४४ ॥

तत्र जातिः प्रवृत्तिनिमित्तोपलक्षणम् । आकृतिपदेन रूपक्रियादिविशिष्टमवयवसंस्थानं जातिलिङ्गमेव । अत एव च 'गां लिख' इत्यादौ लेखनकर्मत्वोपपत्तिः ।

अत एव 'गौः' इति विज्ञानप्रतिभासमानेषु वस्तुषु 'कः शब्दः' इति प्रश्ने सास्नादिविशिष्टस्यार्थस्य क्रियायाः, गुणस्य, जातेश्च शब्दत्वं 'किं यत्तत्सास्नालाङ्गूलककुदखुरविषाण्यर्थरूपं स शब्दः, यर्त्तर्हि तदिङ्गितं चेष्टितं निमिषितं स शब्दः, यर्त्तर्हि तच्छुक्लो नीलः कपिलः कपोत इति स शब्दः, यर्त्तर्हि भिन्नेष्वभिन्नं छिन्नेष्वच्छिन्नं सामान्यभूतं स शब्दः' इत्येतद्ग्रन्थेन इतिशब्दबलात्, तदिति नपुंसकवशाच्च शुक्लसुरभ्यादि-

---

कु०—आकृतिपदेनेति । इदं पररीत्या । वस्तुतस्तु गवादिषु य आकारविशेषावसायः, स नान्तरीयकः, अन्यथा देवताऽपूर्वादिशब्देऽप्याकारविशेषप्रथनापत्तेः । तदुक्तं हरिणा—

प्रयोगदर्शनाभ्यासादाकारावग्रहस्तु यः ।
न स शब्दस्य विषयः स हि यत्नान्तराश्रयः ॥ इति ।

कः शब्द इति । कः शब्दपदार्थ इत्यर्थः । शब्दत्वमिति । आशङ्क्येत्यत्रान्वयः । यदिति । उद्दिश्यमानप्रतिनिर्दिश्यमानयोः पर्यायेण परामर्शात् यत्सा इत्युभयलिङ्गेन परामर्शः । यथा 'शैत्यं हि यत्सा प्रकृतिर्जलस्य' इति । इङ्गितम् । अभिप्रायसूचकः शरीरव्यापारः । चेष्टितम् । कायपरिस्पन्दः । निमिषितम् । अक्षिव्यापारः शुक्ल इति । अत्र शुक्लादिशब्दा गुणवाचकाः । भिन्नेष्वभिन्नमिति । आश्रयभेदेऽप्युक्तम् । अनेन सामान्यस्यैकत्वं प्रतिपादितम् । छिन्नेष्वच्छिन्नमित्यनेन तु नित्यत्वम् । तत्त्वाभावम् । शब्दत्वाभावम् । चक्षुरादिभिरपीति । यद्यपि चाक्षुषप्रत्यक्ष एव चक्षुस्संयोगादेर्हेतुता, तथापि सामान्यतः इन्द्रियसंयोगादेरपि हेतुत्वमावश्यकम् । अन्यथा प्रत्यक्षसामान्याभावे तत्तद्विशेषाभावस्य हेतुत्वे गौरवादिति भावः । किञ्च, चक्षुस्संयुक्तसमवायरूपकारणबलाद्रूपादीनामपि ग्रहणे बाधकाभावः । प्रतिबन्धकताकल्पने गौरवात् । अविशेषादिति । गौरित्यादिज्ञानमात्रोपलक्षणमित्यर्थः । अत एव । सामान्यस्य भानादेव । घटत्वावच्छिन्नेति । कम्बुग्रीवात्वं संस्थानगता जातिः । तस्याः परम्परया घटवृत्तित्वम् । स्वरूपतस्तु द्वयोरपि जातित्वान्न गुरुत्वम् । तथा च कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्य गुरुधर्मतया प्रतियोगितावच्छेदकत्वाभावादिति भावः । वस्तुतो गुरुधर्मस्यापि प्रतियोगितायां कम्बुग्रीवादिमत्त्वावच्छिन्नत्वं भ्रम इति मतं त्वनादेयमेव । अबाधितप्रतीतिबलाद्वस्तुसिद्धौ गौरवस्याकिञ्चित्करत्वात् । अत एव नीलधूमत्वादीनां व्याप्यतावच्छेदकत्वं हेत्वाभासे दीधितिकृता स्वीकृतमिति ।

दिविशेषशब्दैर्व्यवह्रियमाणं वस्तुरूपं गन्धस्पर्शादिकं लिङ्गसंख्यादिकं च शब्द इत्याद्यर्थकेनाशङ्का 'नेत्याह'—वक्ष्यमाणगुणाश्रयं 'द्रव्यं नाम तत्, क्रिया नाम सा' उक्तद्रव्यवृत्तिः 'गुणो नाम सः, आकृतिर्नाम सा' इत्येवं तेषां तत्त्वाभावमुपपाद्य 'येनोच्चारितेन सास्नालाङ्गूलककुदखुरविषाणिनां सम्प्रत्ययो भवति, स शब्दः' इत्युत्तरितं पतञ्जलिना।

अत एव कैयटेन 'अथ गौरित्यत्र कः शब्दः' इति प्रश्नस्य गौरिति विज्ञातेषु वस्तुषु कः शब्द इत्याशयमुक्त्वा तान्येव वस्तूनि क्रमेण निर्दिशतीति 'किं यत्तत्सास्ना'···इत्यादि भाष्यमवतारितम्।

'येन' इत्यादिसिद्धान्तभाष्ये विषाणस्योपलक्षणत्वात् गुणक्रियाजातिग्रहणम्। अत एवाम्रफलादौ श्रुते रसविशेषादिजिज्ञासा। विशेषजिज्ञासायाः सामान्यज्ञानपूर्वकत्वात्। चक्षुरादिभिरपि सामान्यतो रसादिग्रहणं भवत्येव। विशेषस्तु रसनादितत्तदिन्द्रियग्राह्य एव। अत एवाम्रफले दृष्टे रसविशेषादिजिज्ञासा। 'अथ गौरित्यत्र' इत्यत्र गौरित्यनेनाविशेषात् ज्ञानमात्रस्य ग्रहणेन ज्ञानमात्रे शब्दगुणक्रियादिसामान्यभानस्य भाष्यकृता

यत्तु घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगितासम्बन्धेन कम्बुग्रीवादिमत्त्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपिताभावविषयताशाली बोध इति। तन्न। उक्ताभावप्रतीतौ घटत्वावच्छिन्नप्रकारताशालिज्ञानस्य हेतुतायां व्यभिचारापत्तेः। तस्य हेतुत्वे घटत्वादिनिर्विकल्पकानन्तरमपि तादृशाभावप्रत्यक्षापत्तेः॥ १४५॥

क०—अथ तदुपदेशक्रमेणाह—तत्रेति। तत्सूत्र इत्यर्थः। न्यूनतानिरासायाह—प्रवृत्तीति। आदिना गन्धादि। जातिलिङ्गमित्यत्र षष्ठीतत्पुरुषः। अत एव। तस्याः पदार्थत्वाङ्गीकारादेव। आदिना। लिङ्गादि एवेत्यर्थः। परोक्तं भाष्यसम्मतमपीत्याह—अत एवेति। तासां विशिष्टानां पदार्थत्वादेवेत्यर्थः। एवमग्रेऽपि। प्रश्नादावुत्तरितानामित्यन्तेनान्वयः। इति प्रश्ने इति। इत्याशयके 'गौः इत्यत्र कः शब्द'इति प्रश्ने इत्यर्थः। ग्रन्थविशेषणं तत्तात्पर्यबोधकमाह—इतिशब्दबलादिति। आद्यादिना रसादि, द्वितीयादिना शक्तिः, तृतीयादिना क्रिया। वक्ष्यमाणेति। अत्रैवेति भावः। एवमग्रेऽपि। तत्त्वेति। शब्दत्वेत्यर्थः। प्रागुक्तार्थे कैयटसम्मतिमाह—अत एवेति। उक्तोऽर्थः। तत्रादौ प्रागुक्तमेवाह—अथेति क्त्वान्तेन। नन्वेवमपि सिद्धान्तविरोधो न्यूनत्वादित्यत आह—येनेत्यादीति। अत एव च। शब्दजन्यबोधे गुणादिभानादेव च। आदिना रूपविशेषादि।

ध्वननात् । अत एव 'कम्बुग्रीवादिमान्नास्ति' इत्यादितो घटत्वावच्छिन्ना-भावप्रतीतिरुक्ता न्यायविद्भिः । जातेरपि तत्पदार्थत्वात् । आकृतेर्घट-पदार्थत्वात् ।। १४५ ।।

ननु कथं श्रोत्रेण तद्ग्रहणमत आह—चक्षुरादीति । आदिना श्रोत्रादि । नन्वेवमितर-वैयर्थ्यादीत्यत आह—विशेषस्त्विति । अत एव । तस्य सामान्यतश्चक्षुर्ग्राह्यत्वादेव । आदिना गन्धविशेषादि । ननु भाष्यस्य शाब्दबोधविषयत्वेन तत्र तस्य तथा भानेऽपि चाक्षुषे तस्य तथा भाने मानाभावोऽत आह—अथेति । अत एवेत्यस्यार्थमाह—जातेरपीति ।। १४५ ।।

सरला—'जात्याकृतिव्यक्तयः पदार्थः' इस गौतमसूत्र में जाति-पद सकल प्रवृत्तिनिमित्त का उपलक्षण अर्थात् लक्षणा-वृत्ति से बोधक है, जैसे घट-पद का घटत्व-जाति प्रवृत्तिनिमित्त है, ऐसे ही पुष्पादिपरक नील-पीत आदि शब्दों का नीलत्व-पीतत्व आदि गुण प्रवृत्तिनिमित्त है, पाचक-पाठक आदि शब्दों का पाचकत्व आदि अर्थात् पाकक्रिया, पठनक्रिया आदि प्रवृत्तिनिमित्त है, राजपुरुष आदि का राजपुरुषत्व अर्थात् राजप्रतियोगिकपुरुषानुयोगिकस्वस्वामिभावसम्बन्ध प्रवृत्तिनिमित्त है, आकाश आदि शब्दों का आकाशत्व आदि अखण्डोपाधि प्रवृत्तिनिमित्त है, इस प्रकार जाति के समान गुण-क्रिया-सम्बन्ध-उपाधि आदि भी प्रवृत्तिनिमित्त होते हैं, उन सभी का बोधक जाति-पद है।

सूत्रस्थ आकृतिपद से रूप-क्रिया आदि से विशिष्ट जो अवयवों का संस्थान, उसका ग्रहण होता है, वह जाति का लिङ्ग अर्थात् व्यञ्जक माना जाता है। आकृति-रूप अर्थ के ही बल पर 'गां लिख'–'गाय को लिखो' (आकृति बनाओ) इत्यादि वाक्य से गाय को लेखनक्रिया के कर्मत्व की सिद्धि होती है। व्यक्तिपद से संख्या-पुंस्त्वादि लिङ्गविशिष्ट व्यक्ति का बोध होता है।

इसीलिए पस्पशाह्निक भाष्य में–'गौः' इस विज्ञान में, अर्थात् 'गौः' इस आकार के ज्ञान में प्रतिभासित होने वाली वस्तुओं में शब्द किस स्वरूप में है? इस प्रश्न पर सास्ना आदि से विशिष्ट अर्थ क्रिया, गुण तथा जाति के शब्दत्व की शङ्का अग्रिम प्रकार से की गयी है, जो सास्ना-लाङ्गूल-ककुद-खुर-विषाण (शृङ्ग) से युक्त अर्थ है, क्या वह शब्द है? अथवा जो इङ्गित (अभिप्राय का सूचक शरीरव्यापार), चेष्टित (हस्त आदि का व्यापार), निमिषित (नेत्र का व्यापार), वह शब्द है? अथवा जो शुक्ल-नील-कपिल-कपोत (धूसर वर्ण) आदि पदार्थ भासित हो रहे हैं, वह शब्द है? अथवा जो आश्रय के भेद से भी भिन्न नहीं होता तथा आश्रय के छिन्न (नष्ट) होने पर भी नष्ट नहीं होता, ऐसा सामान्यरूप जो पदार्थ, वह शब्द है? इस अर्थ के बोधक भाष्यग्रन्थ के इति-शब्द के बल से तथा 'तद्' इस नपुंसकलिङ्गीय

शब्द के प्रयोग से शुक्ल-सुरभि आदि शब्दों से व्यवह्रियमाण वस्तु रूप-रस-गन्ध-स्पर्श आदि तथा लिङ्ग—संख्या आदि वस्तु क्या शब्द हैं ? इत्यादि तात्पर्यवाले उक्त भाष्य-ग्रन्थ से सास्नादिमान् क्रिया-गुण-जाति आदि पदार्थों का शब्दत्व आशङ्कित किया गया, अर्थात् इनमें किसी को क्या शब्दपद से गृहीत किया जा सकता है ? इसका उत्तर स्वयं भाष्यकार देते हैं, कि नहीं, ये शब्द नहीं हैं, इनमें सास्नादिमान् पदार्थ तो द्रव्य है, जो गुण का आश्रय है, वे गुण आगे कहे जायँगे। इङ्गित आदि वस्तु भी शब्द नहीं है, वह क्रिया है, उक्त लक्षणवाले द्रव्य में रहनेवाला नील-पीत आदि तो गुण है, वह भी शब्द नहीं है, आश्रय के भेद में भी भिन्न न होने वाली जो जाति है, वह भी शब्द नहीं है, तो पुनः शब्द है क्या ? इन सभी में तो शब्दत्व का अभाव होने से ये सभी शब्द नहीं हो सकते, इस पर भाष्यकार स्वयं शब्द का स्वरूप बता रहे हैं कि उच्चारित ध्वनि से अभिव्यक्त होकर जो सास्ना-लाङ्गूल-खुर—ककुद—विषाण से युक्त पदार्थ का बोध कराता है, वह शब्द है।

इसीलिए श्रीकैयट ने "अथ गौरित्यत्र कः शब्दः" ? इस प्रश्न का 'गौः' इस आकार के विज्ञान में प्रतिभासमान वस्तुओं में शब्द का स्वरूप क्या है ? यह आशय कहकर, उन्हीं वस्तुओं को भाष्यकार क्रम से निर्दिष्ट कर रहे हैं—कि यत्तत्सास्ना··· इत्यादि शब्दों से, इस रूप से भाष्य के व्याख्यान का अवतरण किया है। अस्तु, येन उच्चारितेन—इत्यादि सिद्धान्तभाष्य में विषाण-शब्द गुण-क्रिया तथा जाति का भी उपलक्षण होने से बोधक है, इसीलिए आम्रफल आदि शब्द के सुनने से रसविशेष आदि की जिज्ञासा होती है, विशेष-जिज्ञासा में सामान्यज्ञान कारण होता है, वह आम्रफल शब्द से हो चुका है; क्योंकि शब्दों के द्वारा अर्थ में रहनेवाले अवयव-गुण-क्रिया तथा जाति इन सभो का बोध विषाण के उपलक्षणत्व के द्वारा बताया गया। किं बहुना—चक्षुरादि से आम्रफलादि देखने से भी रस-गन्ध आदि का भी सामान्य-ज्ञान हो जाता है, विशेष-ज्ञान तो उन-उन इन्द्रियों से ही होता है, जैसे रस का विशेष-ज्ञान रसना से ही, गन्ध का विशेष-ज्ञान घ्राण से ही होता है। इसीलिए आम्रफल के देखने से 'इसमें कैसा रस होगा' ? इस प्रकार की रसविशेष की जिज्ञासा होती है। इस विषय में ग्रन्थकार प्रमाण का संकेत कर रहे हैं—कि—'अथ गौरित्यत्र' इस भाष्य-ग्रन्थ में 'गौः' इस शब्द से अविशेषरूप से ज्ञानमात्र का ग्रहण होने से ज्ञानमात्र में शब्द—गुण—क्रिया—जाति आदि की सामान्यरूप से भानसूचना भाष्य से हो रही है। इसीलिए 'कम्बुग्रीवादिमान् नास्ति'—'कम्बुग्रीवादिमान् नहीं है' इत्यादि वाक्य से घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव की प्रतीति प्रौढ-नैयायिकों ने भी मानी है; क्योंकि जाति भी कम्बुग्रीवादिमान्-पद का अर्थ है, जैसे घट-पद का अवयवसंस्थान-विशेष आकृति अर्थ है, अतः उक्त स्थल में अभाव की प्रतियोगिता की अवच्छेदिका घटत्वजाति को ही माना गया, इसी में लाघव है, कपालद्वयसंयोगरूप कम्बुग्रीवादि-

तत्र जातिरनुगताकारप्रतीत्या स्वरूपत एकत्वेन च सिद्धा । अत एव सरूपसूत्रे भाष्ये 'कथं पुनर्ज्ञायते एकाकृतिरिति, प्रख्याऽविशेषात् । नहि गौरित्युक्ते विशेषः प्रख्यायते शुक्लो नील' इत्यादि । प्रख्या बुद्धिः तस्या अविशेष एकरूपता' इति कैयटः । इयमेवानुगताकारप्रतीतिशब्देनोच्यते । एकाकारप्रतीतिशब्देन च ।

अत एव प्राणप्रदत्वं जातेरुक्तं प्रकाशे । 'यावत्स्थितिसम्बन्धित्वं च तत्त्वम्' इति तद्व्याख्यातारः । यावत्स्थिति एकाकारप्रतीतिर्हि प्राणः,

कु०—प्राणः । हानोपादानव्यवहारः स्वज्ञानेन तत्प्रदः । यावत्स्थितीति । नन्वेवं परमाण्वादिशब्दानामपि जातिशब्दत्वं स्यात् । न गुणशब्दत्वमिति चेत् । सत्यम् । परमाणुत्वमपि जातिरेव । तार्किकनयानुसारेण तु गुणशब्दत्व-व्यवहारः ॥ १४६ ॥

क०—तत्र । तासां मध्ये । तया स्वरूपतः सिद्धावपि भेदे वैयर्थ्यमेव, अत आह— एकत्वेन चेति । अभेदेनेत्यर्थः । अत एव । तया तस्या एकत्वेन सिद्धेरेव । भाष्ये उक्तमिति शेषः । आकृतिरत्र जातिः । अवयवसंस्थानस्य भिन्नत्वात् । आदिना । कपिला कपोतिकेति । तेन । तदविशेषेण । अपरैकवाक्यतामाह—इयमेव । तदेकरूप-

मत्त्व को प्रतियोगिताऽवच्छेदक मानने में गौरव होगा; क्योंकि वह संयोग प्रत्येक घट में भिन्न-भिन्न है।

१—विशेष—'कम्बुग्रीवादिमान्नास्ति' इस वाक्य से जायमान वाक्यार्थबोध में मतभेद है, कुछ आचार्य कम्बुग्रीवादिमत्त्वाऽवच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव का ही बोध उक्त वाक्य से मानते हैं। उनका कथन है कि यदि यहाँ भी घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव का ही बोध माना गया, तो 'कम्बुग्रीवादिमान्नास्ति' तथा 'घटो नास्ति' इन दोनों वाक्यों से जनित वाक्यार्थबोध में भेद क्या होगा ? अतः आनुभविक दोनों के भेद को समक्ष में लाने के लिए कम्बुग्रीवादिमत्त्वाऽवच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव का बोध उक्तवाक्य से मानना उचित है; परन्तु लाघव-तर्क के पक्षपाती आचार्य तो घटत्वाऽवच्छिन्नप्रतियोगिताक-अभाव का ही बोध करते हैं, 'कुम्भो नास्ति', 'कलशो नास्ति' इत्यादि वाक्यों से जनित बोध में जैसे भेद नहीं होता, ऐसे ही प्रकृत में भी समझना चाहिए। शब्दशास्त्र के अनुसार तो शब्द का भी बोध में भान होने से तत्कृत भेद का भान हो ही जायगा ॥ १४५ ॥

तत्प्रदत्वं च जातेरेव न पाचकत्वादेरिति स्पष्टमेव । पाकक्रियाणामाश्रय-भेदेन भेदात् । स्वगतजात्यैव तासामेकाकारप्रतीतिजनकत्व-मित्यन्ये ।। १४६ ।।

तैवेत्यर्थः । अन्यसम्मतमपीदमित्याह—अत एव । तस्या एकत्वादेव । तत्त्वम् । प्राण-प्रदत्वम् । सामान्ये तत्र नपुंसकम् । ननु इदं कथं गुणादिव्यावृत्ततया तैरुक्तमत आह—यावदिति । लक्षणया । हि । यतः । एकत्वेन तासां तु भिन्नत्वमिति भावः । (१)तदेवाह—पाकेति । मतान्तरमाह—स्वगतेति ॥ १४६ ॥

सरला—जाति–आकृति–व्यक्तिरूप तीन अर्थों के मध्य में 'इयं गौः', 'इयं गौः'—'यह गाय है', 'यह गाय है' इस प्रकार की एक आकार की प्रतीति के बल से स्वरूप से एकत्व के कारण जाति की सिद्धि होती है, यदि सकल गो में गोत्व-नाम की एक जाति न होती, तो उक्त एकाकारप्रतीति का नियामक कौन होता ?

इसीलिए—'सरूप' सूत्र के भाष्य में कहा गया है कि—कैसे जानते हैं कि आकृति (जाति) एक है ? इस पर उत्तर देते हैं—'प्रख्याविशेषात्', अर्थात् 'गौः' ऐसा कहने पर यह 'गाय शुक्ल है, 'यह नील है', ऐसा विशेष का प्रख्यान नहीं होता, प्रख्या अर्थात् बुद्धि, उसका अविशेष अर्थात् एकरूपता, इसलिए उसके विषयभूत अर्थ की एकता प्रतीत होती है, भाष्य की ऐसी व्याख्या आचार्य श्रीकैयट ने की है। यही बात अनुगताकारप्रतीतिशब्द से तथा एकाकारप्रतीति-शब्द से कही गयी है। इसीलिए काव्यप्रकाश में जाति को प्राणप्रद कहा गया है। 'यावत् स्थितिसम्बन्धित्वं तत्त्वम्'—व्यक्ति की स्थिति जब तक रहती है, तब तक सम्बन्ध होना जाति का तत्त्व, अर्थात् प्राणप्रदत्व है, ऐसा काव्यप्रकाश के व्याख्याताओं का कथन है। व्यक्ति की यावत् स्थिति होती है, तावत् एकाकारप्रतीति प्राण है, उस प्राण का प्रदत्व–प्रदान-कर्तृत्व, अर्थात् जनकत्व जाति को ही सम्भव है, न कि पाचकत्वादि अर्थात् पाकक्रिया आदि को; क्योंकि पाकक्रिया तो प्रत्येक आश्रय में भिन्न-भिन्न होती है, अतः उसमें एकाकार-प्रतीति की जनकता नहीं होती। पाकक्रियादिगत पाकत्वादि जाति के ही बल से पाक आदि क्रियाओं की एकाकार-प्रतीतिजनकता सम्पन्न होती है। अतः पाकादि क्रियाओं में भी जातित्वव्यवहार होता है—ऐसा अन्य आचार्यों का मत है।

१—**विशेष**—प्रख्याविशेषादिति—'सरूपाणाम्' सूत्र के भाष्य में यह चर्चा हुयी कि—प्रख्या अर्थात् बुद्धि के अविशेष (एकरूपता) से 'गौः', 'गौः' इस प्रकार के

---

१. "तासामेकत्वपक्षेऽप्याह —पाकेति । परसम्मतिमपि तत्राह—अत एवेति । तस्या एका-कारप्रतीतिजनकत्वादेवेत्यर्थः । एवमग्रेऽपि । बुद्धिशब्दे०" इति पाठः ख० पु० ।

अत एव कणादेनापि "सामान्यं विशेष इति बुद्ध्यापेक्षम्" इत्युक्तम् । 'अनुवृत्तिबुद्धिजनकत्वं सामान्यलक्षणं व्यावृत्तिबुद्धिजनकत्व विशेषलक्षणम्' इति तद्व्याख्यातारः । तथा 'सदिति यतो द्रव्यगुणकर्मसु सा सत्ता' इत्युक्तम् । इतीत्यस्य व्यवहारप्रत्ययाविति शेषः । अनेन इदमेव सर्वजातिषु मानमिति सूचितम् । तथा "भावोऽनुवृत्तेरेव हेतुरिति सामान्यमेव" । 'भावः सत्ताऽनुवृत्तेरेव हेतुरिति सामान्यमेव । द्रव्यत्वादि तु अनुवृत्तेरितरव्यावृत्तेश्च हेतुरिति सामान्यं विशेषश्च । यावत्स्थिति एकाकारप्रतीतिरनुवृत्तिः' इति तद्व्याख्यातारः । यावत्स्थितीत्यस्याभावे पाचकत्वादेरपि

कु०—अनुवृत्तीति । अस्ति हि सर्वेषु घटेष्वनुस्यूतस्य घटत्वस्य प्रतीतिस्तदेव सामान्यम् । एवञ्च जातिष्वपि सर्वासु जातिरित्येकाकारप्रत्ययजननाज्जातित्वमपि सामान्यमेव । सदितीति । द्रव्यादिषु सदिति प्रतीतिर्यतः, सा सत्तेत्यर्थः । सामान्यादिष्वपि सदिति प्रतीतेर्नोक्तयुक्त्या द्रव्यादित्रयसाधारणी सत्ताजातिः । धर्मादिष्वतीन्द्रियेषु सत्तायाः प्रत्यक्षासम्भवाच्च । न च घटः सन्निति प्रतीतिबलात्सत्तासिद्धौ तस्या एकार्थसमवायेन जातौ भानमिति वाच्यम् । वर्तमानत्वं च भावत्वमेवेति नाननुगम इत्यन्ये । इदमेवेति । एकाकारबुद्धिजननमेव । तथा च गौतमसूत्रं "समानप्रसवात्मिका जातिः" इति । समानाकारः प्रसवो बुद्धिजननं स्वरूपं यस्याः, सेति तदर्थः । भावोऽनुवृत्तेरिति । सत्तानुवृत्तेरेव हेतुरित्यतः सा सामान्यमेव, न तु विशेष इत्यर्थः । कणादसूत्रस्थभावपदस्यार्थमाह—सत्तेति । द्रव्यत्वादि त्विति । सर्वेषु द्रव्येष्वनुवृत्तत्वात्सामान्यम्,

---

ज्ञान में गोत्वरूप एक आत्यन्त अर्थात् जाति की सत्ता अवश्य मान ली जाय; परन्तु उस गोत्व के अभिधान (गो-शब्द के द्वारा बोधन) में क्या प्रमाण है ? इस पर भाष्यकार कहते हैं,—'अव्यपवर्गगतेश्च', अर्थात् 'गौः' इस कथन से नीला, कपिला, ऐसा भेद नहीं भासता, अर्थात् अव्यपवर्ग=अभेद की गति=प्रतीति होती है । अब यह शङ्का करते हैं कि प्रख्याविशेष तथा अव्यपवर्ग-गति, इन दोनों का अर्थ तो एक-सा ही है, फिर ये दो हेतु क्यों कहे गये ? इस पर भाष्यकार समाधान करते हैं कि प्रख्याविशेष (एकरूप बोध) से सामान्य (जातिरूप धर्म) की सत्ता कही गयी, 'अव्यपवर्गगतेश्च' (अभेद-प्रतीति) इस हेतु से सामान्य (गोत्वादि धर्म) की गवादि-शब्द-वाच्यता बतायी गयी ।

२—**विशेष**—प्राणप्रदत्वम्—हानोपादानरूप व्यापार प्राण है, उसका प्रदत्व, अर्थात् अपने ज्ञान के द्वारा जातिरूप धर्म उस हानादिरूप व्यापारात्मक प्राण का साधक होने से मानो हानोपादानरूप प्राण का दाता जात्याख्य धर्म है ॥ १४६ ॥

जातित्वापत्तिः । कादाचित्कैकाकारप्रत्ययहेतुत्वात् । 'भिन्नेष्वभिन्नं छिन्नेष्वच्छिन्नम्' इत्यनेनोपलक्षितनित्यत्वेनापीदं सूचितम् ।

गौतमोऽपि (१) "समानप्रसवात्मिका जातिः" इत्याह । यावत्स्थिति एकाकारबुद्धिजननस्वभावेत्यर्थः । "आकृतिर्जातिलिङ्गाख्या" इति चाह । जातिलिङ्गमित्याख्या यस्या इत्यर्थः । रूपादिष्वपि रूपत्वादिजाति-व्यञ्जकं यत्, साऽऽकृतिर्जातिरिति तदाशयः । व्यक्तिस्तु आकारविशिष्टं समवायिकारणमेव 'मृत् कयाचिद् आकृत्या युक्ता पिण्डो भवति, सुवर्णं कयाचिदाकृत्या युक्तं पिण्डो भवति' इति पस्पशायां पतञ्जल्युक्तेः । तत्राकृतेरनित्यत्वाद्विशिष्टेऽनित्यत्वम् । विशेष्यांशमादाय नित्यत्वमपि । तमादाय गौतमीये व्यक्तिः पृथग्गृहीतेति ॥ १४७ ॥

गुणादिभ्यो व्यावृत्तत्वाद्विशेषोऽपीत्यर्थः । एवञ्चैकत्वमनेकवृत्तित्वं नित्यत्वं च लभ्यते । अनुवृत्तेरेवेत्येवकारव्यावर्त्यमाह—यावत्स्थितीति । आश्रयस्थितिपर्यन्तमित्यर्थः । कादाचित्केति । पाककालिकेत्यर्थः । इदं सूचितमिति । पाचकत्वादीनामनित्यत्वाज्जा-तित्वं नेति सूचितमित्यर्थः ॥ १४७ ॥

क०—अत एव । तस्यास्तत एकाकारप्रतीतिजनकत्वादेव । बुद्धिशब्देन तद्विशेष इत्याह—अनुवृत्तीति । तदुक्तिमेवाह—तथेति । यतः । यस्माद्धर्मात् । इदमेव । व्यवहार-प्रत्ययोभयरूपमेव । तदुक्तिमेवाह—तथेति । (२)तदर्थमाह—सामान्यमिति । योग्यत-येति भावः । "तस्य भावस्त्वतलौ" इतिवत् । सर्वत्र तदुक्तिफलमाह—यावदिति । इदम् । यावत्स्थितिसम्बन्धित्वम् । न तु वास्तवं तत्त्वमिति न विरोध इति भावः । तदुक्तिमेवाह—आकृतिरिति । नन्वेवं रूपादावाकृत्यभावेन तत्सिद्धिर्न स्यादत आह—रूपादिष्वपीति । आकृतिविशेषम् । तद्युक्तम् । आकारविशिष्टमिति पाठान्तरं सुगमम् । तत्र । तयोर्मध्ये । यावद्व्यवहारं समवायिकारणस्य नित्यत्वादाह—विशेष्यांशेति । तमिति । विशेष्यांशमादायैवेत्यर्थः । जात्याकृतीति सूत्रे इत्यर्थः ॥ १४७ ॥

---

१. 'गौतमो···गृहीतेति' पाठोऽयं कुञ्जिकायुतमूलपुस्तके नोपलभ्यते ।

२. वस्तुतस्तु इदम् अर्थकथनपरत्वेन सामान्यमेवेत्यस्य व्याख्यानं चिन्त्यम् । सामान्यमेवे-त्यन्तस्य वैशेषिकसूत्रत्वात् । अग्रे भावः सत्तेत्यस्य व्याख्यातृग्रन्थस्थत्वात् । अत एव भाव इत्यादेरेवार्थकथनपरत्वमाश्रित्य कुञ्जिकाकारो व्याख्यत् ।

सरला—अनुगताकार-प्रतीति से जातिसिद्धि मानने से ही महामुनि कणाद ने भी 'यह सामान्य-धर्म है, यह उसका विशेष है, यह व्यवहार बुद्धि-सापेक्ष है', ऐसा कहा है। उस पर व्याख्याताओं ने–अनुवृत्तिबुद्धि का, अर्थात् सकल स्वाश्रय में एकाकार-बुद्धि का जनक होने से सामान्य है, जैसे अपने आश्रय में (सकल द्रव्य में) द्रव्यत्व एकरूप से अनुस्यूत है, 'द्रव्यमिदम्', 'द्रव्यमिदम्' इस अनुवृत्ति-बुद्धि का जनक है, अतः सामान्य है, गुणादि से व्यावृत्त है, व्यावृत्ति-बुद्धि (भेद बुद्धि) का जनक है, इसलिए विशेष भी है, अथवा द्रव्यत्व सभी द्रव्य का सामान्य धर्म है, पृथिवीत्वादि की अपेक्षा सामान्य है, सत्ता की अपेक्षा विशेष है; क्योंकि सत्ता तो द्रव्य-गुण-कर्म इन सभी में रहती है, वह द्रव्यादि सभी में 'सत् इदम्', 'सत् इदम्' ऐसी सामान्यबुद्धि की जनिका है; परन्तु तदपेक्षया द्रव्यत्व केवल द्रव्य में ही पृथिवीत्वादि की अपेक्षा तो सामान्य-बुद्धि का जनक होता है; परन्तु सत्ता की अपेक्षा विशेष-बुद्धि का जनक होता है, गुण-कर्म आदि से व्यावृत्त द्रव्यमात्र में एकाकार-बुद्धि का जनक होता है। ऐसा व्याख्यान किया है। वैशेषिकदर्शन में भी—जिसके कारण द्रव्य-गुण-कर्म में 'सत्-सत्' ऐसी प्रतीति होती है, वह सत्ता है, ऐसा कहा गया है। 'सदिति यतः'—इत्यादि पदों से युक्त इस वैशेषिक सूत्र में 'सदिति' के अन्तर्गत जो इति-शब्द है, उसके आगे 'व्यवहारप्रत्ययौ' ऐसा शेष समझना चाहिए, जिसका अभिप्राय है—'सत्'-'सत्' इस प्रकार का व्यवहार तथा ज्ञान। इस कथन से यह सिद्ध होता है कि अनुगताकारप्रतीति का जनन ही सभी जातियों में प्रमाण है। इसी अंश का पोषक वैशेषिकसूत्र है–"भावोऽनुवृत्तेरेव....."इत्यादि। जिसका अर्थ है—भाव (सत्ता) अनुवृत्ति एकाकारबुद्धि का ही हेतु होने से सामान्य ही है, द्रव्यत्वादि जाति तो अनुवृत्ति का हेतु होने से सामान्य तथा द्रव्य से इतर गुणादि से व्यावृत्तिबुद्धि का हेतु होने से विशेष भी है, द्रव्य द्रव्येतर गुणादि से भिन्न है, द्रव्यत्व के कारण, इस अनुमान से द्रव्यत्व व्यावृत्ति = भेद की बुद्धि में भी जनक है, अतः विशेष है। जब तक आश्रय की स्थिति रहती है, तब तक एकाकार-प्रतीति होना अनुवृत्ति है, ऐसा उस सूत्र के व्याख्याताओं का अभिमत है। यदि 'यावत्स्थिति' न कहें, तो पाचकत्वादि में भी जाति का लक्षण अतिव्याप्त हो जाएगा; क्योंकि कदाचित् (कुछ काल के लिये भोजन-निर्माण के प्रसङ्ग में) तो वह भी 'पाचकोऽयम्' इस एकाकार-प्रतीति का जनक हो होता है।

"भिन्नेष्वभिन्नं छिन्नेष्वच्छिन्नम्" इस महाभाष्य से भी आश्रय के भेद में भी जो भिन्न न हो, अर्थात् वह एक ही है तथा आश्रय के छिन्न (नष्ट) हो जाने पर भी जो छिन्न (नष्ट) न हो, अर्थात् नित्य हो, ऐसा बोध कराकर नित्य ही पदार्थ अनुगतप्रतीति का हेतु होता है, इसलिए जाति के विषय में अनुगत-प्रतीति ही मान्य है, ऐसा सूचित हुआ।

महामुनि गौतम ने भी समानाकार प्रसव अर्थात् बुद्धिजनन है स्वरूप जिसका, अर्थात् समानाकार ज्ञान की जो जननी है, वह जाति है तथा जाति एवं लिङ्ग जिससे आख्यात होते हैं, वह आकृति है, ऐसा कहा है। ग्रन्थकार ने स्वयं 'आकृति र्जातिलिङ्गाख्या' इस सूत्र की व्याख्या में कहा है कि 'जातिलिङ्गमिति आख्या यस्याः' अर्थात् जाति का लिङ्ग (व्यञ्जक) आकृति है। रूप-रस आदि में आकृति (आकार) का अभाव होने पर भी रूपत्व आदि जाति का जो व्यञ्जक, वही आकृति है, ऐसा न्यायसूत्रकार का आशय है। वस्तुतः 'आकृतिर्जातिलिङ्गाख्या' इस सूत्र से 'जो आकृति है, वह जाति तथा लिङ्ग की व्यञ्जिका होती है' ऐसी व्याप्ति प्रदर्शित होती है, न कि 'जो-जो जाति तथा लिङ्ग हैं, वे सभी आकृति से व्यङ्ग्य होते हैं' ऐसी व्याप्ति। मृत्-सुवर्ण-रजत आदि की जाति रूपविशेष से व्यक्त होती है, न कि आकृति से, ब्राह्मणत्वादि जाति योनिव्यङ्ग्य होती हैं, तैल-घृत आदि की जातियाँ गन्ध से अथवा रस से व्यक्त होती हैं। ऐसा तात्पर्यटीकाकार का मत है। व्यक्ति (घट-पट आदि) आकारविशेष से विशिष्ट समवायिकारण ही हैं, न कि आकारविशेष जो अवयवों का संयोगविशेष है, वह पृथक् असमवायिकारण है; क्योंकि मृत्तिका किसी आकृति से युक्त होकर पिण्ड होती है, इसी प्रकार सुवर्ण भी किसी आकृतिविशेष से युक्त होकर पिण्ड बनता है, ऐसा महर्षि पतञ्जलि का कथन है, आकृतिविशेषविशिष्ट में ही समवायिकारणत्व की सूचना होती है, जाति के प्रति यह व्यक्तिविशेष समवायिकारण कहा गया, इसमें आकृति के अनित्य होने से विशिष्ट में भी अनित्यता होती है, विशेष्यांश व्यक्ति को लेकर विचार करने से व्यक्ति का नित्यत्व भी सिद्ध होता है, जैसा कि भाष्यकार ने कहा है कि आकृति अनित्य है, व्यक्ति पुनः सुवर्णरूप वही है, इसलिए व्यक्ति नित्य है, इसी विशेष्यांश की दृष्टि से व्यक्ति को गौतममुनि ने भी अपने 'जात्याकृतिव्यक्तयः पदार्थः' इस सूत्र में जाति तथा आकृति से पृथक् गृहीत किया है।

१—**विशेष**—"आकृतिविशेषं समवायिकारणमेव" आकृतिविशेषपद अर्श-आद्यजन्त मानकर आकृतिविशेषयुक्तपरक है, इसको व्यक्ति का विशेषण होना उचित है, इस स्थिति में 'आकृतिविशिष्टा' पाठ उचित है, फिर भी 'आकृतिविशिष्टम्' ऐसा नपुंसकलिङ्गीय पाठ मिलता है। अस्तु 'सामान्ये नपुंसकम्' मानकर 'दृढं भक्तिर्यस्य' के सदृश समझना चाहिए। जाति के प्रति आकृतिविशिष्ट व्यक्ति समवायिकारण ही है, न कि असमवायिकारण आदि। किसी आकृति से युक्त मृत्तिकापिण्ड-रूप में हुयी, तो पिण्ड के प्रति वह मृत्तिका समवायिकारण है, पुनः उस आकृति से विशिष्ट पिण्ड 'कपालिका' आदि के प्रति समवायिकारण है, रुचक आदि आभूषण के प्रति आकृतिविशेषविशिष्ट सुवर्णपिण्ड समवायिकारण ही है ॥ १४७ ॥

चरकेऽप्युक्तम्—

सामान्यमेकत्वकरं विशेषस्तु पृथक्त्वकृत् । इति । एकत्वकरत्वमेकत्वबुद्धिकरत्वम् । यदनेकासु गवादिव्यक्तिषु 'अयं गौः, अयं गौः' इत्येवमाद्येकाकारबुद्धिरेकं सामान्यं विना नाभ्रान्ता भवति । एवं च तदेकत्वालम्बना सत्यपि व्यक्तिभेदे एकत्वबुद्धिर्युक्तैव । तदेव गोत्वमश्वादिभ्यो व्यावृत्तिबुद्धिजनकतया विशेष इति तदर्थः । एतद्बीजमप्युक्तं तत्रैव—

तुल्यार्थता हि सामान्य विशेषश्च विपर्ययः । इति ।

'तुल्यार्थता तुल्यानामर्थानां भावः । अर्थेषु तुल्यत्वं च एकाकारप्रतीतिजनकधर्मवत्त्वम् । एवञ्च तेषां भावः स धर्म एव । एवञ्च एका-

---

कु०—तदेकत्वालम्बना । जात्येकत्वाश्रया । अर्थेषु । व्यक्तिषु । वाचकत्वमपीति । सकलवक्तृधर्मत्वात् । यथा नेति । अनित्यत्वात् । जननेनेति । सूक्ष्मरूपेषु कारणेषु सूक्ष्मरूपेण स्थिता जातिर्जननकालसम्बन्धादिभिरभिव्यक्ता भवतीत्यर्थः ।

अयं भावः—जात्यात्मना कारणेषु कार्याणामवस्थानात्तत्र साधनप्रवृत्तौ कार्यकारणयोरभेदात्तत्समवेतजात्यभिव्यक्तिः । यथैकस्मिन्घटे नष्टेऽपि व्यक्त्यन्तरे घटत्वादिजातिरवतिष्ठते । एवमुत्पन्ने घटे घटत्वादिजातिरभिव्यज्यत इति ।

ननु प्रलये अनित्यानां सर्वेषां विनाशान्निराश्रया जातिः कथमवतिष्ठत इति चेत् । युगपत्सर्वेषां भावानां प्रलयो नास्तीति मते परमाण्वादावेव जातयः । अथवा ब्रह्माण्डान्तरविनाशेऽपि ब्रह्माण्डान्तराणां प्रलयो नास्ति । तदाहुः—

अण्डानामीदृशानान्तु परिसंख्या न विद्यते । इति ।

ये महाप्रलयमिच्छन्ति, तन्मते विशेषेषु प्रकृतौ लीनेषु प्रधाने च ब्रह्मणि वा मूलकारणे लय एव प्रलय इति शक्तिरूपेषु पदार्थेषु जातियोगस्तदानीमप्यविरुद्धः । द्रव्यात्मना जातीनामवस्थानात् । ब्रह्मात्मकद्रव्यरूपत्वात् । अनेनापीति । एतद्भाष्येणापीत्यर्थः । जन्यकालमभिव्यक्तत्वान्नित्यत्वमेवेत्यर्थः । ननु परमाण्वादीनां जन्यत्वाभावात् तत्र जात्यनापत्तिरत आह—एतच्चेति । तथा च परमाणूनामपि जन्यत्वमेव । परमाणुरनित्यः पृथिवीत्वादित्यनुमानाच्च । ननु सर्वस्य जन्यत्वमयुक्तम् । अविद्याया अनादित्वप्रवाहादत आह—अविद्यादेरपीति । नन्वात्मभूतानां जीवानां कथं जन्यत्वमत आह—उपाधीनामिति । अन्तःकरणानां जन्यत्वात्तद्विशिष्टानां जीवानामपि विशेषणद्वारा जन्यत्वमेवेत्यर्थः । यद्यप्यग्निविस्फुलिङ्गोदाहरणेन जीवस्योत्पत्तिः श्रूयते ।

कारप्रतीतिजनकं यतः सामान्यमतः तत् तदेकत्वकरम्। यथा सकल-गवीनां गोत्वम्। विपर्ययः—अतुल्यार्थता, अनेकाकारप्रतीतिजनको धर्मः स यतो विशेषोऽतः पृथक्त्वकृत्सः। यथा गवाश्वयोर्गोत्वाश्वत्वे इति तदर्थः' इति तद्व्याख्यातारः। एवं च पाचकत्वमपि सामान्यं भवत्येव। जातित्वं तु यथा न तथोक्तम्। "अयिशायने तमब्" (अष्टा०सू०५।३।५५) इति सूत्रे भाष्ये 'जननेन यत्प्राप्यते, सा जातिः' इत्युक्तम्। अनेनापि तस्या नित्यत्वं बोधितम्। एतच्च लक्षणमद्वैतिमते। ब्रह्माति-रिक्तस्य सर्वस्य तन्मते जन्यत्वात्। अविद्यादेरपि जन्यत्वमुक्तम्। जीवानामप्युपाधीनां जन्यत्वेन विशिष्टानां जन्यत्वमेव। ब्रह्मणस्तु निर्धर्म-कत्वात्तत्र जात्यभाव एव। अन्यथा न्यायादिनये परमाण्वादीनामजन्य-त्वेन परमाणुत्वादिजात्यव्यापकत्वमस्य लक्षणस्य स्यात्। सरूपसूत्रे भाष्ये तु भिन्नेष्वभिन्नाभिधानप्रत्ययनिमित्तं जातिः' इत्युक्तम्। तन्निष्कर्ष-स्तूक्तः।

निस्सरन्ति यथा लोहपिण्डात्तप्तात् स्फुलिङ्गकाः।
सकाशादात्मनस्तस्मादात्मानः प्रभवन्ति हि॥

इति स्मृतिश्च। तथापि स्थूलशरीरग्रहणमेव प्रभवशब्दार्थः। अन्यथा। पदार्थ-मात्रस्य जन्यत्वाभावे। तप्तायःपिण्डनिक्षिप्तानां निश्शेषं नाशस्यानुभवसिद्धत्वान्न परमाणूनां नित्यत्वमिति भावः। अस्य लक्षणस्य। जननेन यत्प्राप्यत इत्यस्य। तस्य सत्त्वेनेति। रोगनाशत्वे कार्यतावच्छेदकत्वस्य, चूर्णत्वे कारणतावच्छेदकत्वस्य च सत्त्वेनेत्यर्थः। अत्र जात्यस्वीकारादन्वयव्यभिचारः। क्वचिच्छक्यतावच्छेदकत्वादि-नापि स्वीकाराद्व्यतिरेकव्यभिचारः। कार्यतावच्छेदकतया च घटत्वं जातिरिति मतं दूषयति—किञ्चेति॥ १४८॥

क०—कणादोक्तेऽर्थे भाष्यसम्मतिमप्याह—चरकेऽपीति। यथाश्रुतार्थासम्भवा-दाह—एकत्वेति। यत्। यतः। विषयबाधकृतं भ्रान्तत्वं तदभावाय तदिति भावः। तदेवाह—एवञ्चेति। तद्विना तस्याः भ्रान्तत्वापत्तौ चेत्यर्थः। तदेकत्वेति। जात्येकत्वा-श्रयिकेत्यर्थः। तदेव। सामान्यमेव। विशेषः। सोऽपि। एतदिति। एतत्करत्वबीज-मित्यर्थः। तत्रैव। चरक एव। उभयशेषमाह—तद्व्याख्येति। एवञ्च। चरकोत्तर-सामान्यलक्षणे यावत्स्थितीत्यस्यानिवेशे च। पाचकत्वमपि। पाचकत्वादिकमपि। कणादाद्युक्तजातिलक्षणे तन्निवेशादाह—जातित्वं त्विति। इदमेव द्रढयन्नाह—अतिशाय-

एतेन कारणतावच्छेदकत्वादिनैव जातिसिद्धिरित्यपास्तम् ।

सखण्डोपाधावपि तत्तद्रोगनाशत्वादौ तत्तच्चूर्णत्वादौ च तस्य सत्त्वेन कारणतावच्छेदकत्वादिना जातेरन्वयव्यतिरेकयोरुभयोरपि व्यभिचारेण कारणतावच्छेदकत्वादिना जातिसाधनासम्भवात् । साधकाभावे इत्यादि-विशेषणदाने तु गौरवम् ।

किञ्च, घटत्वशरावत्वाद्यनेकधर्मपुरस्कारेणानेककार्यकारणभाव-स्वीकारापेक्षया सर्वानुगतं यं कञ्चित्सखण्डधर्ममवच्छेदकीकृत्यैककार्यकारण-भावे लाघवेन कार्यतावच्छेदकत्वादिना न जातिसिद्धिरित्यलम् ॥ १४८ ॥

नेति । तत्र हि–जातेर्नेति वार्त्तिकप्रत्याख्यानायेदमुक्तम् । 'न चैतस्य प्रकर्षापकर्षौ स्तः' इति एतच्छेषस्तत्र । अनेनापि । जननेन प्राप्यत्वकथनेनापि । अपिना भिन्नेष्विति प्रागुक्तभाष्यसमुच्चयः । नित्यत्वमित्युपलक्षणमेकत्वानेकवृत्तित्वयोरपि । नित्यगतजाते-र्जननेनाप्राप्यत्वादयत्नलभ्यपरमेतदिति तत्रत्यकैयटासाङ्गत्यं ध्वनयन्नाह–एतच्चेति । नन्वविद्यादेरनादित्वादतत्त्वेन कथं तज्जातावेतल्लक्षणाक्रान्तताऽत आह—अविद्यादेर-पीति । नन्वेवं मया उक्तम्, व्याप्यजातिव्यापकत्वं जीवानां नित्यत्वात्स्यादित्यत आह—जीवानामपीति । इदमप्युक्तमेव । स्फोटनिरूपणावसरे इति भावः । वक्ष्यते इत्यपपाठः । अन्यथा । अस्य सर्वमतसाधारणत्वे । न्यायादिपरमाण्वादीत्यादिभ्यां सांख्यादिमते प्रधानावयवसत्त्वादिपरमाणुपरिग्रहः । सर्वमतसाधारणं भाष्योक्तं तल्लक्षणमाह—सरूपेति । अत एव तुः । तत्र हि सरूपसूत्रप्रत्याख्यानाय ' आकृत्यभि-धानाद्वैकं विभक्तौ वाजप्यायनः''इति वार्त्तिकमुपक्रम्य तस्या एकत्वं वाच्यत्वं च प्रख्याऽ-विशेषाव्यपवर्गगतिभ्यामुक्त्वा 'इतीन्द्रवद्' इत्यनेनानेकवृत्तित्वमुक्त्वा अनाश्रितत्वेना-नैकात्म्येन च नित्यत्वमुक्त्वा नानार्थेष्वपि क्रियासामान्यात् सिद्धमित्युक्तं भगवता । तदर्थं कैयटोक्तमाह—भिन्नेष्विति । अभिन्नत्वमुभयविशेषणम् । तत्त्वं चैकाकारवत्त्वम् । अभिधानम् । शब्दः । प्रत्ययः । ज्ञानमुक्तमनुपदमेव । आदिना कार्यतावच्छेदकत्वम् । एवेनानुगताकारप्रतीत्यादिव्यवच्छेदः । एतेनेत्यस्यार्थमाह—सखण्डोपेति । अखण्डो-पाधेरपिना समुच्चयः । तस्य । कारणतावच्छेदकत्वादेः । तदाद्योरपि मिथः कार्य-कारणभावात् । आदिना सहेति शेषः । जातेः । जातित्वस्य । क्वचित्तथा पाठ एव । नान्यतरव्यभिचार इत्याह—उभयोरपीति । आदिना अनेकवृत्तित्व इत्यस्य परिग्रहः । इदमप्यनेककार्यकारणभावस्वीकारेण । वस्तुतः स एव नेत्याह—किञ्चेति । कार्यताव-च्छेदकं साध्यमृद्विकारत्वादि कारणतावच्छेदकं पञ्चतन्मात्रपरिणामविशेषत्वमनुगतं सखण्डम् । किञ्च, प्रागुक्तभाष्यादिसकलविरोधस्तदाह–अलमिति ॥ १४८ ॥

सरला—पूर्वोक्त जातिविषयक वैशेषिक-सिद्धान्त को चरकसंहिता से भी समर्थित करते हैं—सामान्य धर्म (जातिरूप) एकत्वकर, अर्थात् एकत्वबुद्धि का जनक होता है। न कि एकत्व का करने वाला अर्थात् एकत्व का जनक है। अनेक गवादिव्यक्तियों में 'अयं गौः', 'अयं गौः' यह गो (बैल) है, यह गो (बैल) है, ऐसी एकाकार बुद्धि एक सामान्यधर्म (गोत्वादि) के विना अभ्रान्त (यथार्थ) रूप की नहीं हो सकती। इस प्रकार जाति के विना एकाकार बुद्धि की भ्रमत्वापत्ति होने से जाति के एकत्व को निमित्त मानकर होने वाली एकाकारबुद्धि में व्यक्ति का भेद होते हुये भी एकत्व-वुद्धि युक्त ही है। तात्पर्य यह कि एक गो में गो-पद की शक्ति बतायी गयी, पश्चात् सभी गो में 'यह गो है'–'यह गो है' ऐसी बुद्धि होती रहती है, उसमें क्या कारण है ? यही है कि एक प्रथम गो में उसने गो की आकृति से गोत्वरूप सामान्य (जातिरूप) धर्म जान लिया है, वह धर्म सभी गो में है, अतः सकल गो में गोशब्द का व्यवहार होने लगता है। यही गोत्वादिसामान्य धर्म अश्वादि से व्यावृत्ति (भेद) बुद्धि का जनक होने से विशेष कहा जाता है, ऐसा उक्तसूत्र का अर्थ है।

इसका बीज भी वहीं कहा गया है—तुल्यार्थता ही सामान्य है, विशेष धर्म विपर्यय (अतुल्यार्थता) है। तुल्य (सदृश) अर्थों का भाव तुल्यार्थता है, अर्थों में तुल्यता (समानता) एकाकार-प्रतीति का जनक है, जो सामान्य (गोत्वादि) धर्म तद्वत्त्वरूप है। उस धर्म के सिद्ध होने से उन अर्थों का वह धर्म ही भाव है, प्रकृतिजन्य बोध में प्रकारीभूत धर्म ही भाव कहा जाता है। इस प्रकार यह सिद्ध हुआ कि जब सामान्य धर्म एकाकार-प्रतीति का जनक है, अतः उस अर्थ का सामान्य उस अर्थ में एकत्व-बुद्धि का जनक होता है। जैसे सकलगायों का गोत्व। विपर्यय का अर्थ है—अतुल्यार्थता, अनेकाकारप्रतीतिजनक धर्म, वह धर्म जिससे विशेष (भिन्न) है, उससे पृथक्त्वकृत् है। जैसे गो तथा अश्व में गोत्व तथा अश्वत्व। सकल गो में गोत्व है, वह उसका सामान्य है, अश्वादि से भेद-बुद्धि का उदय करता है, अतः अश्वादि के प्रति विशष ही है। ऐसा प्रकृतसूत्र का अर्थ उनके व्याख्याताओं ने किया है।

इस प्रकार सामान्यधर्म की एकाकारबुद्धिजनकता सिद्ध होने से उसका सामान्य उसकी एकत्व-बुद्धि का जनक होता है, इस नियम के भी सिद्ध होने से पाचकों का पाचकत्व भी एकाकार-बुद्धि का जनक होने से सामान्य धर्म कहा ही जायगा। जातियों में रहने वाला जातित्वधर्म सामान्यधर्म नहीं है; क्योंकि जब तक आश्रय रहता है, तब तक अनुगतप्रतीति का जनक नहीं होता। "अतिशायने तम-बिष्ठनौ" इस सूत्र में भाष्यकार ने भी कहा है कि जो जनन (जन्म) से ही प्राप्त हो, वह जाति है, इससे भी जाति की नित्यता सूचित होती है।

---

१ — **विशेष** — 'जातित्वं तु यथा न तथोक्तम्'। सकलजातियों में जातित्व-नामक धर्म स्वरूपसम्बन्ध से रहता है, यदि वह जातित्वधर्म जातिरूप नित्य माना

जाय, तो अनवस्था-दोष आ जायगा, अतः वह उपाधिरूप धर्म जातिरूप धर्मी में स्वरूपसम्बन्ध से ही रहने वाला माना जाता है, वह अनित्य है, अनुगत-बुद्धि का जनक नहीं है।

२—**विशेष**—'जननेन या प्राप्यते, सा जातिः'—जब पिण्ड उत्पन्न होता है, उसी समय उसका जातिरूप सामान्यधर्म उससे सम्बद्ध होता है, पिण्ड की उत्पत्ति तथा जाति का सम्बन्ध एक ही साथ होता है, अतः नित्यत्वे सति अनेकसमवेतत्वरूप जाति का लक्षण सम्पन्न हुआ। "जननेन या प्राप्यते, सा जातिः" जन्म से ही अपने आश्रय में जो सम्बद्ध हो, वह धर्म जातिरूप होता है—ऐसा पूर्वोक्त लक्षण अद्वैत-वेदान्तियों के मत में सम्भावित है; क्योंकि उनके मत में अद्वितीय सच्चिदानन्द ब्रह्म से अतिरिक्त सभी पदार्थ जन्य (उत्पन्न) माने जाते हैं। अविद्या आदि की भी जन्यता मानी गयी है। अन्तःकरणरूप उपाधि के जन्य होने से तद्विशिष्ट जीवों की भी जन्यता ही है। ब्रह्म तो निर्धर्मक होने से जन्यत्वरूप धर्म से रहित ही है। यदि ऐसा न माना जाय, तो परमाणुत्व-जाति की सिद्धि नहीं हो सकती; क्योंकि न्यायादिगत में परमाणु-आकाश आदि पदार्थों के अजन्य (नित्य) होने से जनन के अभाव से जन्म के साथ ही जाति का सम्बन्ध उनमें बाधित हो जायगा। इसलिये इस लक्षण की परमाणुत्वादि जाति में अव्यापकता (अव्याप्ति) हो जायगी।

"सरूपाणाम्" सूत्र के भाष्य में भिन्न पदार्थों में अभिन्न अभिधान, अर्थात् एक शब्द तथा अभिन्न प्रत्यय, अर्थात् एकाकार-बुद्धि में जो निमित्त हो, वह जाति है। तात्पर्य यह है कि सभी गायों में–'गौः'–'गौः' इस शब्द का प्रयोग तथा 'गौरियम्'-'गौरियम्' यह गाय है,–यह गाय है, यह एकाकार बुद्धि, जिस तत्त्व के ज्ञान से होती है, वह धर्म (तत्त्व) जाति है, ऐसा लक्षण कहा गया है, इसका निष्कर्ष—अनुवृत्ति-बुद्धि की हेतुता जिस धर्म में हो, वह जाति है, इस रूप में पूर्व में उक्त ही है। इस प्रकार अनुवृत्तिबुद्धिहेतुता से भी जाति की सिद्धि होने से कारणताऽवच्छेकत्वादि रूप से जाति की सिद्धि मानने वाले नैयायिकों का मत अपास्त हो गया।

अथ च तत्तद्रोगनाश के प्रति तत्तच्चूर्ण हेतु माना गया है, उस स्थल में तत्तद्रोगनाशत्वरूप सखण्डोपाधिधर्म में कार्यताऽवच्छेदकत्व है, तथा सखण्डोपाधि तत्तच्चूर्णत्व में कारणताऽवच्छेदकत्व है; किन्तु इन धर्मों को जातिरूप नहीं माना जाता, अतः कार्यताऽवच्छेदकत्व तथा कारणताऽवच्छेदकत्वरूप जाति की सिद्धि में अन्वय व्यभिचारदोष आ गया (कारण के रहते हुए कार्य का न होना अन्वय-व्यभिचार है)।

कहीं पर शक्यताऽवच्छेदकत्वरूप से जातित्व का स्वीकार किया है, इस दृष्टि से प्रकृत स्थल में शक्यतावच्छेदकत्वरूप कारण के अभाव में यदि जाति स्वीकृत की

शतशोऽपि 'गौः' इत्युक्ते शुक्लत्वादिविशेषानवगमपूर्वं सामान्यस्य शब्दतोऽवगतेः सा शब्दशक्या । द्रव्यस्यैव शक्यत्वे तु तस्य गुणसमूहरूपत्वेन शुक्लत्वादिविशेषावगतिप्रसङ्गः । अतिरिक्तद्रव्यवादेऽपि द्रव्यस्य विशेषानालिङ्गितस्य बोधाभावेन स एव दोषः । उक्ताकृतेरपि शब्दवाच्यत्वाच्च । तत्र रूपक्रियादि सामान्यरूपेणैव भासते ।

कु०—विशेषानवगमेति । व्यक्तेः शक्यत्वे तु विशेषोऽपि प्रतीयेतेति भावः । सा । जातिः । ननु गुणसमूहो द्रव्यमित्ययुक्तम्, द्रव्यपदार्थवादिव्याडिमते आख्यातेऽपि क्रियाविशिष्टद्रव्याभिधानादतिरिक्तमेव द्रव्यम् । अत एव शुक्लादीनामपि द्रव्यपदार्थता सिद्धा । 'इदं', 'तद्' इति सर्वनामपरामर्शयोग्यं वा द्रव्यम्, तत्तदुपाध्यवच्छिन्नं ब्रह्म वा द्रव्यमित्यत आह—अतिरिक्तेति । स एव शुक्लत्वादिभानप्रसङ्ग एव । उक्ताकृतेरिति । जातिशक्तिवादे तु जात्या स्वाश्रयव्यक्तीनामाक्षेपे सामान्यरूपेणैव गुणादीनां भानमित्यर्थः । यद्यपीति । बालानां शक्तिग्रहो यद्यपि व्यक्तिविशेष एव, तथापि व्यक्त्यन्तरेऽपि आनयनादिदर्शनाज्जात्याश्रयमात्रे शक्तिव्यवस्थितिरित्यर्थः । कारणत्वादीति । दण्डत्वाश्रये घटकारणताग्रहाद्व्यक्त्यन्तरेऽपि तत्सम्भवोऽस्त्येवेति सामान्यलक्षणाया नोपयोग इत्यर्थः, अत एवोक्तं हरिणा—

> निर्वर्त्यमानं यत्कर्म जातिस्तत्रापि साधनम् ।
> स्वाश्रयस्याभिनिष्पत्त्यै सा क्रियायाः प्रयोजिका ।। इति।

अस्यार्थः—यद्यपि घटं करोतीत्यादावसतः क्रियासाधनता न सम्भवति, तथापि जातिरूपाश्रयेण सा साधनता, व्यक्तिरूपाश्रयेण निर्वर्त्यतेति । एवमेकत्र घटत्वाश्रये चक्षुस्संयोगाद्देशान्तरस्थघटस्यापि बोधसम्भवे तदर्थमपि सामान्यलक्षणा न स्वीकार्या ।

गयी, तो व्यतिरेक-व्यभिचारदोष आ जायगा; क्योंकि शक्यताऽवच्छेदकता के ज्ञान के विना ही अनुवृत्तिबुद्धिहेतुत्व के बल से जाति की सिद्धि की गयी अथवा कारणतावच्छेदकत्वरूप से सिद्धि की गयी, तो भी शक्यताऽवच्छेदकतामतवादी के लिए व्यतिरेक-व्यभिचार आ गया, इसलिये कारणताऽवच्छेदकतादिरूप से जाति की साधना का सम्भव नहीं है । यदि बाधक के अभाव में ये जाति के साधक माने जायँ, तो गौरवदोष आ जायगा । अथ च मृद्विकार के प्रति पञ्चतन्मात्रपरिणामविशेषत्वाऽवच्छिन्न कारण है, ऐसा लघु कार्यकारणभाव मानने की अपेक्षा घटत्व-शरावत्व आदि अनेक धर्मों को कार्यता का अवच्छेदक मानकर कार्यकारणभाव की कल्पना में गौरव है । इसलिए कारणताऽवच्छेकत्वादि रूप से जाति की सिद्धि करना उचित नहीं है; क्योंकि मृद्विकारत्वरूप सखण्डोपाधि धर्म कार्यताऽवच्छेदक तो है, पर उसमें जातित्व नहीं है ।। १४८ ।।

यद्यपि प्राथमिकशक्तिग्रहो विशेषालिङ्गितव्यक्तिविशेष एव, तथापि आवापोद्वापन्यायेन पुरुषान्तरात् बालः 'गामानय' इत्येतच्छ्रवणोत्तरमेव व्यक्त्यन्तराण्यानयतो दृष्ट्वा विशेषे गृहीतामपि शक्तिं तज्जात्याश्रयमात्रे व्यवस्थापयति । कारणत्वादिग्रहस्थलेऽप्येवमेवेति न कश्चित्सामान्यलक्षणोपयोगः । यथा 'गोसदृशो गवय' इति शक्तिग्रहे न व्यक्तिविशेषभानं तद्वत् ।

यत्तु अतीतघटादेर्वर्त्तमानकालानवच्छेदकतया तत्प्रत्यक्षानापत्तिः, अतः सामान्यज्ञानस्य प्रत्यासत्तित्वमावश्यकम् । एतेन कार्याव्यवहितप्राक्क्षणावच्छेदेन कारणाभाव एव व्यभिचारः । अतीतघटादेश्च कारणाभावस्याभावेऽप्यवच्छेदकभावान्न व्यभिचार इत्यपास्तमिति । तन्न । अतीतघटादावपि बुद्ध्या विषयीकृत्य घटत्वाश्रयत्वेन ज्ञानसत्त्वात् ।

तद्वदिति । यत्तु पर्वतीयधूमे व्याप्तिग्रहो न स्यादिति । तन्न । धूमत्वेनैव रूपेण महानसीयधूमे व्याप्तिग्रहात् ।

ननु प्रसिद्धधूमे व्याप्तिरेव गृहीता, अप्रसिद्धस्य चाऽनुपस्थित्या 'धूमो वह्निव्यभिचारी न वा' इति संशयो न स्यादिति चेन्न । प्रसिद्धधूमे तत्तद्धूमत्वेन व्याप्तिनिश्चयेऽपि धूमत्वेन तत्संशयसम्भवात् । अव्यपवर्गगतेश्चेति । विशेषानवगमादित्यर्थः ।

अयं भावः—शुक्लादिभेदेन भिन्नास्वपि व्यक्तिषु एकाकारप्रतीत्या जातिसिद्धौ तत्रैव शक्तिग्रहः । नापि (१) शुद्धव्यक्तीनां बोधोऽस्ति । व्यक्तीनां विशेषरूपत्वेन विशेषावगतिप्रसङ्गात् । जातेः शक्यत्वे तु तदाक्षिप्तव्यक्तौ सामान्येन भानमिति ॥ १४९ ॥

क०—(२) सैव वाच्येति सिद्धान्तमाह—शतशोऽपीति । अनन्तवचनोऽयं शतशब्दः । सा । उक्तरीत्या सिद्धाजातिः । साऽपि विषयभेदेन । अत एवाह—द्रव्येति । सर्वत्रेति भावः । एवेन तद्व्यवच्छेदः(३) । व्यवहारस्य तत्रैव सम्भवात् । सिद्धान्तमतेनाह—गुणेति । परमतेनाह—अतिरिक्तेति । गुणाद्याश्रयस्यैव द्रव्यत्वात् । एवांशे(४) दूषणमाह—उक्तेति । 'गां लिख' इत्यादाविति भावः । तत्र । आकृतिमति । जातेः शक्यत्वमप्रमाणमिति शङ्कते—यद्यपीति । पुरुषान्तरात् । प्रयोज्यवृद्धभिन्नात् । बालः । यो व्युत्पित्सुः । विशेषशक्तिग्रहानन्तरमिति शेषः । श्रवणोत्तरमेव । न तु वाक्यान्तरश्रवणोत्तरम् । मात्रम् । कात्स्न्र्ये । आदिना कार्यत्वम् । इदं परसम्मतमपि स्थलविशेष

---

१. अपि शब्दो भिन्नक्रमः बोधपदोत्तरं द्रष्टव्यः ।

२. "अथ जातिवाच्यत्वमाह—शतशोऽपीति" इति पाठः ख० पु० ।

३. "तत् सामान्यम्" । ४. एवो द्रव्यस्यैवेत्यतद्घटकः ।

तदुक्तं सरूपसूत्रे भाष्ये—

'अव्ययपवर्गगतेश्च मन्यामहे आकृतिरभिधीयते, नहि गौरित्युक्ते व्यपवर्गो गम्यते शुक्लो नील इत्यादि' इति। व्यपवर्गो विशेषः, तस्य गतिः प्रतीतिरित्यर्थः ॥ १४९ ॥

इत्याह—यथेति। शक्तिग्रहे। बहुव्रीहिणा यथा तत्र तत्त्वेन सर्वोपस्थितिस्तथाऽत्र तत्त्वेन तदुपस्थितिरित न तदुपयोगः। एतेन तासां नैतत्सम्भव इत्यपास्तम्। इत्यादि। इत्यादिना कपिला कपोतिकेति। प्रतीतिरिति। विशेषानवगतिपूर्वं सामान्यस्य शब्दतोऽवगतिरित्यर्थः।

अयं भावः—गुणादिभिन्नेष्वनुस्यूतैकाकारप्रतीत्या जातिसिद्धौ तत्र शक्तिग्रहः शब्दात्तस्या बोधश्च। व्यक्तीनां त्वानन्त्यात्तासु न शक्तिग्रहो नापि शुद्धानान्तासां बोधः। तासां विशेषरूपात्वेन विशेषावगतिप्रसङ्गात्। यथा आकृतिरूपादिकं शाब्दबोधे भासते, सामान्येन तथा विशेषोऽपि भासते। जातेः शक्यत्वे तु तदाश्रयत्वेनाक्षेपादिना सामान्याकृतिरूपादेरेव ग्रहणमिति न दोष इति ॥ १४९ ॥

सरला—अनेकों बार 'गौः' ऐसा कहने पर शुक्लत्वादि विशेषधर्म का बोध न होने से गोत्वरूप सामान्य धर्म का उक्तशब्द से बोध होने से गोत्वरूप जाति गोशब्द की वाच्या है, अर्थात् गोत्वरूप जाति में गोशब्द की शक्ति है। व्याडि मुनि के मत में द्रव्य ही शब्दों का शक्य माना जाता है, उस मत में द्रव्य यदि गुणसमूहरूप है, तो शुक्लत्वादि विशेषधर्म के बोध का प्रसङ्ग हो जायगा। यदि आख्यात स्थल में क्रियाविशिष्ट द्रव्य माना गया है, तो भी विशेषधर्म से रहित द्रव्य का बोध न होने से पूर्वदोष तदवस्थ ही है। संस्थानविशेषरूप आकृति भी शब्द से वाच्य होती है, उस मत में शुक्लादिरूप तथा चलनादि क्रिया का सामान्यरूप से ही भान होता है। यद्यपि तत्तत्पदों का प्राथमिक शक्ति-ज्ञान रूपादिविशेषधर्म से सम्बद्ध व्यक्तिविशेषरूप अर्थ में ही होता है, तथापि आवाप (किसी पद का रखना) उद्वाप (किसी पद का उठा लेना) न्याय से किसी पुरुषान्तर (प्रयोजक पुरुष) से गामानय (गाय को ले आओ) ऐसा वाक्य सुनकर प्रयोज्यवृद्ध व्यक्त्यन्तर, अर्थात् जिसमें शक्तिज्ञान नहीं हुआ है, ऐसे गाय आदि व्यक्ति को ले आता है, ऐसा देखकर व्युत्पत्सु बालक व्यक्तिविशेष में ज्ञात भी शक्ति को गोनिष्ठ गोत्व-जाति के आश्रय में व्यवस्थापित करता है।

यदि कहा जाय कि जैसे दण्ड की कारणता तद्घट में ही होती है, फिर सामान्यलक्षणा प्रत्यासत्ति से दण्डत्ववान् सकल दण्ड में वह मानी जाती है, अर्थात् घटत्ववान् (सकलघट) के प्रति दण्डत्ववान् (सकलदण्ड) की कारणता प्रतिफलित

ननु प्रख्याऽविशेषाव्यपवर्गगत्योः को विशेष इति चेत्—शृणु। 'अनभिधीयमानाऽपि जातिः सन्निधिमात्रेण प्रख्याया अविशेषे निमित्तं भवति। प्रख्याया अविशेषः 'तदेवेदं ज्ञानम्' इति प्रत्यभिज्ञाविषयत्वम्। तेनैकत्वे जातिपदार्थे च सिद्धेऽपि अभिधानासिद्धिः। तथा 'वनम्' इति सर्वविशेषाभ्यन्तरीकरणेनाव्यपवर्गगतावपि प्रख्याया अविशेषो नास्ति। भिन्नवृक्षालम्बनत्वाद्वनमिति प्रत्ययस्य। यथा 'आम्रवनम्, पलाशवनम्' इत्यादिज्ञानेषु तदेवेदं ज्ञानमितिप्रत्यभिज्ञाऽभावाद्' इति कैयटेनैव समाधानात्।

कु०—को विशेष इति भाष्ये किमर्थमनयोरुपन्यास इत्यर्थः। अनभिधीयमानाऽपीति। वाच्यत्वेनास्वीकृताऽपीत्यर्थः। सन्निधिमात्रेणेति। शक्तिग्रहे व्यक्तावुपलक्षणतामात्रेणेत्यर्थः। तथा चानेन बुद्ध्यैक्यमूलकजात्यैक्ये सिद्धेऽपि वाच्यत्वं नोपपादितमतोऽव्यपवर्गगतेश्चेत्ययुक्तमिति भावः। तदेवेदं ज्ञानमिति। तदुच्चारितगोशब्दाद्यादृशं ज्ञानं तादृशमेतदुच्चारितादित्याकारकमित्यर्थः। तेनैकत्वे इति। उक्तयुक्त्या जातिपदार्थे सिद्धे तस्या एकत्वे च सिद्धेऽपि तस्या वाच्यत्वं न सिद्धमित्यर्थः। द्वितीयहेतुना त्वेकत्वं न सिद्धमित्याह—तथेति। अविशेष इति। एकरूपत्वमित्यर्थः। वनशब्देन कदाचिदाम्रसमुदायस्य कदाचित्खदिरसमुदायस्य प्रतीतेर्न बुद्ध्यैक्यमित्याह—भिन्नेति। आलम्बनत्वात्। विषयत्वात्। कैयटेनेति। उक्तविभागस्य कैयटेन प्रदर्शितत्वादित्यर्थः। कथं तर्हि सर्वनामनि न लक्षणेति प्रवादः, विशेषबोधार्थं लक्षणाया आवश्यकत्वात्, इति चेत्। तदादिन्यायेन सामान्ये शक्तस्य विशेषरूपेणोपस्थापकत्वमिति मते तथासंवादात्॥ १५०॥

होती है, ऐसे ही तत्तद्व्यक्ति में शक्तिज्ञान होने से सामान्यलक्षणा से अन्यव्यक्ति में भी शक्तिज्ञान सुलभ हो जायगा। इस पर ग्रन्थकार का कहना है कि जैसे तज्जाति के आश्रयमात्र में शक्तिज्ञान व्यवस्थित किया गया, ऐसे ही तज्जाति दण्डत्व-आदि जाति के आश्रय सकल दण्ड में घटत्ववान् (सकल घट) की कारणता का भी ज्ञान सम्भव होने से सामान्यलक्षणा प्रत्यासत्ति का कुछ भी उपयोग नहीं है। अथ च जैसे गो के सदृश गवय होता है, इस स्थल में गवयपद का शक्तिज्ञान गवयव्यक्तिविशेष में न होकर सकल गवय में होता है।

यही बात 'सरूपाणाम्' सूत्र के भाष्य में कही गयी है—"अव्यपवर्गगतेश्च मन्यामहे आकृतिरभिधायते" अव्यपवर्ग की प्रतीति होने से समझा जाता है कि गवादिशब्दों से जाति का बोध होता है, 'गौः' गोशब्द के कहने पर व्यपवर्ग-विशेष का बोध नहीं होता कि यह गाय शुक्लवर्ण की है, कि नीलवर्ण की इत्यादि। अव्यपवर्ग का अर्थ है विशेष, उसकी गति अर्थात् प्रतीति॥ १४९॥

अत एव 'सामान्यशक्तात् शब्दाद्विशेषव्यक्तिबोधे लक्षणा' इति वृद्धाः । सा च शब्दतन्मात्रस्यैव परिणामविशेष आकाशवद्विभुः ॥१५०॥

क०—को विशेष इति। एकेनैव हेतुना एकत्वाभिधानयोः सिद्धत्वादिति भावः। सन्निधिमात्रेण। शक्तिग्रहव्यक्तावुपलक्षणतामात्रेण। प्रत्यभिज्ञेति। तदुच्चरितगोशब्दाद्यादृशः प्रत्ययः, तादृश एवैतदुच्चरितादित्येवं प्रत्यभिज्ञाविषयता, सा चैकाकारतां विनाऽनुपपन्नेत्यर्थः(१)। द्वितीयहेतुनाऽभिधाने सिद्धेऽप्येकत्वं न सिध्यतीत्याह—तथा वनमिति। अविशेष इति। एकरूपत्वमित्यर्थः। वनशब्देन कदाचिदाम्रसमुदायस्य, कदाचित्पलाशसमुदायस्य, कदाचित् खदिरसमुदायस्य, कदाचिदाम्रादिसमुदायस्य प्रतीतेरिति तात्पर्यम्। तदाह—भिन्नेति। अत एव। विशेषे शक्त्यभावादेव। सा च। जातिः॥ १५० ॥

सरला—जाति की शब्द से वाच्यतासिद्धि के लिए भाष्यकार ने प्रख्याविशेषात्, अव्यपवर्गगतेश्च, ये दो कारण बताया है, इन दोनों में क्या भेद है ? ऐसे प्रश्न पर समाधान करते हैं कि शब्द से अभिहित (बोधित) न होती हुयी भी जाति स्वस्थितिमात्र (अपनी वर्तमानतामात्र) से अर्थात् शक्तिज्ञान के विषय में व्यक्ति में (जाति) की उपलक्षणतामात्र से प्रख्या के अविशेष (एकत्व) में निमित्त होती है। प्रख्या का अविशेष क्या है ? इस पर कहते है कि 'तदेवेदं ज्ञानम्'—"वह ही यह ज्ञान है" इस प्रकार प्रत्यभिज्ञा की विषयता ही प्रख्या का (बुद्धि का) अविशेष (एकत्व) है।

प्रयोज्य वृद्ध से उच्चरित गोशब्द से जैसा ज्ञान हुआ, वैसा ही ज्ञान अन्य से उच्चरित गोशब्द से भी होता है, अतः ज्ञान के एकत्व (अभेद) से जाति को एकता तो सिद्ध हो गयी, पर गवादिशब्द से जाति की वाच्यता नहीं सिद्ध हुयी, इसके लिए द्वितीय हेतु का उपन्यास भाष्यकार ने किया—अव्यपवर्गगतेश्च। अव्यपवर्ग अविशेष की प्रतीति से, अर्थात् शुक्ल–नील इत्यादि विशेष की प्रतीति न होने से भिन्न-भिन्न व्यक्तियों में एकाकार (अभेद) की प्रतीति होने से जाति को सिद्धि होती है, उसके विना एकाकारता की बुद्धि नहीं हो सकती, अतः जाति की शब्दवाच्यता अव्यपवर्गगति से सिद्ध होती है।

'वनम्' इस शब्द से सभी विशेषों को अन्तर्गत करके अभेदप्रतीति से वनत्व जाति का बोध होने पर भी प्रख्या का अविशेष अर्थात् 'तदेवदं वनम्' इस प्रकार वन को एकता का भान नहीं होता; क्योंकि भिन्न-भिन्न वृक्ष का वन-शब्द से बोध होता है, जैसे 'आम्र-वणम्', 'पलाशवनम्' इत्यादि ज्ञानों में 'तदेवेदं ज्ञानम्' यह वही ज्ञान है,

१. "द्वितीयहेतुना····त्यर्थः" अयं पाठः ख० पु० नास्ति।

सा च जातिः सर्वत्र । आकाशजातिसमवायादेरप्यौपाधिकानेकत्वात् ।

तदुक्तं हरिणा—

संयोगिद्रव्यभेदेन देशे च परिकल्पिते ।
तेषु देशेषु सामान्यमाकाशस्यापि विद्यते ॥ इति ।

आकाशेत्युपलक्षणम् ।

कु०—सर्वत्रेति । पदार्थमात्रे इत्यर्थः । ननु आकाशादीनामेकव्यक्तिकतया कथं तत्र जातिरत आह—आकाशेति । आकाशजातिसमवायानां सर्वेषामनेकत्वमित्यर्थः ।

एतेनाकाशपदान्निर्विकल्पक एव बोध इति, शब्दाश्रयत्वमेवाकाशपदशक्यतावच्छेदकमिति चापास्तम् ।

संयोगिद्रव्यभेदेनेति । अयं भावः—सर्वभूतानामधिकरणमाकाशम्, अवकाशदानाद्धयाकाशम् । तथा च इह देशे घटसंयोग इति व्यवहारात्संयोगिनां घटादीनां यो भेदस्तद्वशादाकाशस्यापि भवत्यौपाधिको भेदः । एवञ्च प्रतिदेशमाकाशमिदमित्यभिन्नप्रत्ययलक्षणमस्त्याकाशसामान्यम् । एवं कालस्यापि युधिष्ठिरादिसंयोगवशादनेकत्वम् । एवं दिक्पालादिसंयोगवशाद्दिशोऽप्यनेकत्वम् । एवं समवायस्यापि सम्बन्धिभेदादने-

---

ऐसी प्रत्यभिज्ञा का अभाव ही है, ऐसा समाधान आचार्य श्रीकैयट ने किया है। इससे प्रख्या के अविशेष तथा अव्यपवर्ग गति का भेद स्पष्ट हो गया कि—अव्यपवर्ग, अर्थात् अभेद (एकत्व) की प्रतीति से जाति का बोध तो शब्दशक्ति से होता है, पर प्रख्याऽविशेष से जाति की वाच्यता न रहते हुए भी 'तदेवेदं ज्ञानम्'—'वह ही यह ज्ञान है' इस प्रकार प्रत्यभिज्ञा की विषयता भासती है ।

इसलिए व्यक्तिविशेष में शक्ति के प्रभाव से ही सामान्य में शक्त जो पद, उससे विशेष के बोध में लक्षणावृत्ति मानी जाती है, ऐसा वृद्धों का कथन है, शब्दतन्मात्र का ही परिणाम विशेषजाति आकाश के समान विभु (व्यापक) है, ऐसा अद्वैतवेदान्त का मत है । न्यायमत में तो जाति नित्य-पदार्थों में अन्यतम है, वह किसी का भी परिणाम नहीं हो सकती ।

१–विशेष—वन-शब्द से कदाचिद् आम्रवन, कदाचित् पलाश वन, कदाचित् बर्बुर वन, कदाचित् खदिर-वन, कदाचित् आम्र आदि का वन ऐसा बोध होने से वनत्व-जाति की शब्दवाच्यता ज्ञात होने पर भी 'तदेवेदं वनम्'—'वह ही यह वन है' ऐसी प्रत्यभिज्ञाविषयता उक्तस्थल में नहीं भासती । इसी बात के द्वारा ग्रन्थकार ने व्यपवर्गगति से प्रख्या के अविशेष का भेद समझाया है ॥ १५० ॥

अर्थजात्यभिधानेऽपि सर्वे जात्यभिधायिनः ।

व्यापारलक्षणा यस्मात्पदार्थाः समवस्थिताः ।। इति च ।

जात्यभिधायिनः, जातिविशिष्टवाचकाः । व्यापारलक्षणाः, प्रयोजनज्ञाप्याः । शब्दस्यान्वयिरूपमनवच्छेदकीकृत्य अप्रत्यायकत्वात् । एवं च 'निस्सामान्यानि सामान्यानि' इत्यनादेयम्, सामान्यानीत्यस्य शब्दस्याबोधकत्वात् ।

किञ्च, ब्रह्मण एव प्रमाणसिद्धतया सर्वे भावा ब्रह्मणः शक्तिभूताः, न तु ततो भिन्नाः । तत्र यथाव्यवहारं शक्तिकल्पनेति सर्वत्र जातिद्रव्य-

---

कत्वोपचारः । सर्वत्रेहबुद्ध्यनुवृत्तेर्जातिकल्पनम् । उपलक्षणमिति । जातिसमवायबुद्धेरपीत्यादिः । अत्र सर्वैर्गवादिशब्दः स्वरूपपरैरर्थपरैश्च प्रथमं गोशब्दत्वादिजातिरेवाभिधीयते, पश्चात् शब्दार्थयोरभेदारोपाद् गोत्वादिरूपार्थजातिषु अध्यासकल्पना ।

तदुक्तं हरिणा—

स्वजातिः प्रथमं शब्दैः सर्वैरेवाभिधीयते ।
ततोऽर्थजातिरूपेषु तदध्यारोपकल्पना ।। इति ।

इत्थं स्वसिद्धान्तमुपपाद्य भर्तृहरिमतान्तरमप्युपपादयति—अर्थजात्यभिधानेऽपीति । यदा विशुद्धा एवाऽर्थजातयः शब्दैरभिधीयन्त इत्याश्रीयते, तदा सर्वे जात्यभिधायिनोऽपि शब्दा जातिवाचिन एव । ननु निस्सामान्यानि सामान्यानीति सिद्धान्तात्कथं जात्यादिशब्दा जात्याधारे जातिमभिदध्युरत आह—व्यापारलक्षणा इति । व्यापारः प्रयोजनम्, तदेव लक्षणं हेतुर्येषाम् । अभिधारूपव्यापारवशाद्धि शब्दार्थकल्पनम् । यथा द्रव्यादिशब्दानामनुगमकधर्मस्वीकारः । एवं गोत्वाश्वत्वे सामान्ये इत्याद्यनुभवात्तत्राप्यनुगमकधर्म आवश्यक इति । अवच्छेदकीकृत्येति । यथा हि घटादिशब्देषु घटत्वादिकमवच्छेदकीकृत्य शक्तिग्रह एवं जात्यादिशब्देऽपि जातित्वसामान्यमवच्छेदकमित्यर्थः । किञ्च, जात्यादिषु सामान्याभावे "जात्याकृतिव्यक्तयस्तु पदार्थः" इति गौतमसूत्रस्यापि विरोधः । अबोधकत्वादिति । अन्वयितावच्छेदकरूपास्वीकारे गोत्वाश्वत्वादीनि सामान्यानीति शब्दस्य बोधकत्वासम्भवादित्यर्थः । ब्रह्मण एवेति । ननु ब्रह्मातिरिक्तस्याताात्त्विकत्वे तदन्तर्गतश्रुतेरपि तथात्वान्नेष्टसिद्धिरिति चेत् । श्रुत्यर्थस्य ब्रह्मणः "सत्यं ज्ञानम्" इत्यादिना तात्त्विकत्वदृष्टेस्तस्यास्तात्त्विकप्रामाण्यात् । ब्रह्मणः शक्तिभूता इति ।

अयं भावः—अविद्याकल्पितस्य भावभेदस्यापारमार्थिकत्वादेकस्य नानात्वोन्नीयमानशक्तिभेद एव युक्त इति । अविद्यावृत्तिरूपस्य भेदस्य सर्वपदार्थानुयायिनोऽसत्य-

विभागः, 'आकाशत्वम्, घटत्वम्' इति व्यवहारस्य तुल्यत्वात् । तत्तत्कर्णशष्कुल्यवच्छिन्ननभस एव श्रोत्रत्वमिति मते श्रोत्रत्वस्य जातित्ववत् ।

सा च जातिरुत्पत्तेः प्राग् नाशे च सूक्ष्मरूपेष्वाश्रयेष्ववतिष्ठत इति नित्यत्वं तस्याः । अनुगताकारज्ञानजनकं व्यक्तीनां यत्किञ्चिद्रूपं तत्सर्वं जातिः । एवं च जातिः, उपाधिरिति पर्यायाविति हेलाराजः ।

सर्वजातीनां व्यापकत्वेऽपि पदार्थानां विचित्रशक्तित्वात् काञ्चिदेव जातिं कश्चित्पदार्थोऽभिव्यनक्ति न सर्वां सर्वः । सा च कदाचित्स्त्रीत्वयुक्तेन

त्वाद्व्यक्तिरिति व्यवहारः । भेदप्रत्यये सत्यप्यन्वयि रूपं जातिः । यथा च रुचकस्वस्तिककुण्डलादिविकारभेदेऽपि सुवर्णमित्येव सर्वत्रानुयायिरूपं सत्यम् । एवं चैकैव जातिर्महासत्ताख्या ब्रह्मस्वभावा । तस्या एव गोत्वाश्वत्वजातिविवर्तः । तदुक्तम्—

सम्बन्धिभेदात्सत्तैव भिद्यमाना गवादिषु ।

जातिरित्युच्यते । इति ।

आश्रयैर्भिद्यमाना उपचरितभेदा गवादिषु महासत्तैव गोत्वादिजातिः । तस्यामेव शब्दा वाचकत्वेन वर्तन्ते । एवं चाभावस्यापि बुद्ध्या निरूपणात् महासत्ताया अवियोगात्प्रातिपदिकमात्रवाच्या सा । अत एव 'प्रातिपदिकार्थः सत्ता' इति प्राहुः । धातुरपि क्रियाव्यक्तिषु समवेतामुपाध्यनुगृहीतनानात्वां सत्तामेवाभिधत्ते । उपाधिभेदादेव च न सर्वेषां नानार्थत्वम् ।

अत्र सर्वे भावा इत्युक्त्या मायाया अपि शक्तित्वेन पराश्रयत्वात्पारतन्त्र्यं सूचितम् न तु साङ्ख्याभिमतं प्रधानत्वम् ।

नन्वेवं गोत्वमिति प्रकृतिप्रत्यययोरानर्थक्यप्रसङ्ग इति चेन्न । प्रातिपदिकेन गवाश्रयायाः सत्ताया अभिधानम्, प्रत्ययेन तु निष्कृष्टाश्रयस्य सामान्यस्येत्यदोषात् । जातिपदार्थे सर्वत्रान्वयिरूपं जात्यात्मना ब्रह्म विवक्षितम् । द्रव्यपदार्थनये परिनिष्ठितरूपं परमार्थतयेति दर्शनविकल्पः ।

ननु सत्यासत्यात्मकरूपद्वयस्वीकारेऽद्वैतहानिरिति चेत्—सत्यम् । अविद्यावशान्नानात्वम् । तत्र योऽप्रकाशस्साऽविद्या । न चाप्रकाशो नाम प्रकाशाभावरूपोऽधिकरणादतिरिक्तोऽस्तीति दिक् ।

यथाव्यवहारमिति । गोत्वजातिर्गोव्यक्तावेवेत्यादि । जातिद्रव्येति । द्रव्यशब्देनात्र व्यक्तिरुच्यते । सूक्ष्मरूपेषु । परमाणुषु । 'सर्वं जातिः' इति जातिशब्देन धर्ममात्रमुच्यते, नातः पश्वादिशब्देऽपि तत्प्राप्तिरिति गौतमसूत्रव्याख्यातारः । व्यापकत्वेऽपीति । ब्रह्मसत्तारूपाया गोत्वजातेरश्वेऽपि सत्त्वात् । विचित्रशक्तित्वादिति । उपाधिस्वभावा-

पिण्डेन व्यज्यते, कदाचित्पुंस्त्वयुक्तेन, कदाचिदेकाधारस्था, कदाचिदनेकाधारस्थेति बोध्यम् ।

'तस्याः प्राधान्येऽपि स्वाश्रयसमवेतत्वेन संख्यादेस्तत्र बोधात् तत्तल्लिङ्गवचनोपपत्तिर्गुणवचनशब्दवत्' इति सरूपसूत्रभाष्ये स्पष्टम् । सा च नित्येत्युक्तम् ।

अत एव भाष्ये 'सिद्धे शब्दार्थसम्बन्धे' इति वार्तिके 'सिद्धे शब्देऽर्थे सम्बन्धे चेति विग्रहः । कं पदार्थं मत्वा ? इति प्रश्ने 'आकृतिमित्याह । आकृतिर्हि नित्या द्रव्यमनित्यम्' । अत्राकृतिपदेन जातिः संस्थानं च । उभयमपि नित्यम् । अनयोर्यथा नित्यत्वं तथा वक्ष्यते । 'अथवा द्रव्य एव पदार्थ एष विग्रहो न्याय्यः—सिद्धे शब्देऽर्थे सम्बन्धे चेति । द्रव्यं हि

दिति भावः । ननु जातेर्वाच्यत्वे लिङ्गसंख्याद्यनन्वयप्रसङ्ग इत्यत आह-प्राधान्येऽपीति । तथा च सामानाधिकरण्येन संख्याद्यन्वय इति भावः । गुणवचनशब्दवदिति । तत्राप्येकार्थसमवायेनैव लिङ्गसंख्यान्वयोपपत्तेः ।

केचित्तु-एकं रूपं द्वे रूपे इत्यबाधितप्रतीतेः संख्या अतिरिक्तपदार्थ एव । नहि तत्र स्वाश्रयसमवायादीनां सम्बन्धत्वसम्भवः । सर्वत्र प्रतीतीनामविलक्षणत्वात् । किञ्च, एकार्थसमवायेन घटत्वादौ द्वित्वसत्त्वात्तद्बोधापत्तिरित्याहुः ॥ १५१ ॥

क०—सा चेति । उक्तरूपा, उक्तरीत्या सिद्धा चेत्यर्थः । नन्वाकाशत्वादेरेकव्यक्तिवृत्तित्वात्कथं तत्त्वमत आह—आकाशेति । आदिना कालादि । देशे । प्रदेशे । तेषु । तावत्प्रदेशोपश्लिष्टस्याकाशस्यापि (१) । प्रतिज्ञाऽविरोधायाह—आकाशेत्युपेति । हर्यन्तरमत एवाह—अर्थेति । तन्निष्ठजात्यभिधानेऽपीत्यर्थः । पूर्वार्द्धोक्तेऽर्थे हेतुमाह—व्यापारेति । यथाश्रुतासङ्गतेराह—जातिविशिष्टेति । व्यापारः । प्रतीतिरूपः । व्यापारलक्षणा इति बहुव्रीहिः । तदाह—प्रयोजनेति । सत्त्वमेवाह—शब्दस्येति । एवञ्चेत्यस्यार्थमाह—सामान्येति । गोत्वाश्वत्वादीनि सामान्यानीत्यस्याबोधकत्वापत्तेरित्यर्थः । सिद्धान्तरीत्या दोषमाह—किञ्चेति । एवेन प्रपञ्चव्यवच्छेदः । अग्नेर्दाहकत्वादिवदाह—शक्तीति । तत्र । ब्रह्मणि । इदं परस्यापि क्वचिदावश्यकमित्याह—तत्तदिति । ननु जातेराकाशवद् व्यापकत्वे सर्वं गोभूतं स्याज्जातिसंकरप्रसङ्गश्चात आह—सर्वेति । सङ्करोऽपि न, परस्परपरिहारेण भिन्नवस्तुनिष्ठानामेवैकत्र स्थितेः सङ्करत्वात्, स न गोत्वादीनामिति भावः । न सर्वामिति । यथा आत्मनां व्यापकत्वेऽपि

---

१. सामान्यमस्तीति मूलेन योजना ।

नित्यमाकृतिरनित्या । एवं हि दृश्यते लोके मृत् कयाचिदाकृत्या युक्ता पिण्डो भवति पिण्डाकृतिमुपमृद्य घटिकाः' इत्यादि ।। १५१ ।।

क्वचिच्छरीरे कश्चिदेवात्मा स्फुरति, न तु सर्वः सर्वत्र तद्वदित्यर्थः । अत एवाह—सा चेति । ननु जातेः प्राधान्ये तस्यां स्वतो लिङ्गाद्यभावात्कथं तदुपपत्तिरत आह—तस्या इति । सरूपेति । तत्र हि 'लिङ्गवचनसिद्धिर्गुणस्यानित्यत्वाद्' इत्युक्तम् । गुणाः = सत्त्वादिगुणाः स्त्रीत्वादयः, एकत्वादीनि च । तेन च जातौ तदारोप इति तात्पर्यम् । विशेषं वक्तुमनुवदति—सा चेति ।। १५१ ।।

सरला—उक्तरीति से प्रमाणसिद्ध जाति पदार्थमात्र में पायी जाती है, यदि कहें कि आकाश-समवाय-जाति आदि पदार्थ तो एक ही हैं, इनमें जाति कैसे रहेगी ? वह तो नित्य तथा अनेक वृत्ति होती है, इस पर कहते हैं कि घट–मठ आदि उपाधि के कारण आकाश भी अनेक हैं, घटाकाश, मठाकाश–दह्लाकाश आदि व्यवहार भी तदनुकूल ही हैं, ऐसे ही घट–पट–कट आदि में घटत्व-पटत्व-कटत्व आदि जातियाँ भी सम्बन्ध-भेद से अनेक हैं, ऐसे ही समवायसम्बन्ध भी 'जाति-व्यक्ति, 'गुण गुणी', 'क्रिया-क्रियावान्' आदि के सम्बन्धी (प्रतियोगी-अनुयोगी) के भेद से भिन्न-भिन्न हो जाता है । इसलिए इन सभी में जाति का रहना सम्भावित है । यह बात श्रीहरि ने भी कही है—

संयोगी-संयोग-सम्बन्धवाले द्रव्य घट-पट आदि के भेद से, आकाश के देश की कल्पना से आकाश के भी अनेक देश हो जाते हैं, उन देशों में आकाश का भी सामान्य (आकाशत्वरूप जाति) विद्यमान ही है । इसी प्रकार तुल्यन्याय से काल आदि में भी तत्तद्राजाओं (युधिष्ठिर-रघु-दिलीप आदि) के सम्बन्ध से भेद की कल्पना करके अनेकत्व सिद्ध होने पर कालत्व आदि भी जातियाँ माननी चाहिए । हरि-कारिका में आकाश उपलक्षण है, अर्थात् अन्य का भी बोधक है, यही बात कहते हैं—अर्थजात्यभिधानेऽपि–जब शुद्ध एव गोत्व-अश्वत्व आदि अर्थगत जातियाँ गो-अश्व आदि शब्दों से कही जाती हैं, इस पक्ष में सभी जाति-समवाय-काल आदि शब्द भी जाति के अभिधायक अर्थात् जातिविशिष्ट के वाचक माने ही जाते हैं । इस पर शङ्का करते हैं कि—निःसामान्यानि सामान्यानि, अर्थात् 'जाति में जाति नहीं रहती' इस न्यायदर्शन के सिद्धान्त से जाति आदि शब्द कैसे जातिविशिष्ट जाति के वाचक होंगे ? इस पर समाधान करते हैं कि व्यापार–अर्थात् अभिधारूप व्यापार है लक्षण, अर्थात् निमित्त जिसमें, ऐसे पदार्थों की विश्व में स्थिति होती है। अर्थात् अभिधारूप व्यापार से शब्द तथा उसके अर्थ की कल्पना की गयी है, एकाकार-प्रतीति की सिद्धि के लिए जैसे द्रव्य आदि शब्दों के अनुगमक-धर्म की कल्पना की जाती है, इसी प्रकार गोत्व तथा अश्वत्व सामान्य (जाति) हैं, इस

प्रकार की अनुगतप्रतीति से उसमें भी (जाति में भी) अनुगमक-धर्म जातित्वरूप की कल्पना आवश्यक है, वह जातित्व भी जातिरूप ही है, जाति में भी जाति मानना वैयाकरणों का सिद्धान्त है; क्योंकि शब्द से अर्थ वाच्य होता है, इसलिए अन्वयिता (वाच्यतारूप सम्बन्धिता) के नियामकरूप से शाब्दबोध की उत्पत्ति होती है, अतः जाति में भी जाति मानना आवश्यक है, यही नियम व्यक्ति में जाति की कल्पना में निमित्त है, तो जाति में जाति की कल्पना में क्यों द्वेष किया जाय ?

अथ च 'व्यापारलक्षणाः' की व्याख्या मूल में की गयी है—'प्रयोजनज्ञाप्याः'। इसका तात्पर्य यह है कि अर्थ के बोधनरूप व्यापार के लिए ही शब्द का प्रयोग होता है, कहा जाता है–'अर्थबोधनाय शब्दप्रयोगः' अर्थ के बोधन के लिए शब्द का प्रयोग होता है, अतः अर्थाभिधान(अर्थबोधन)रूप शब्द, का व्यापार शब्द के प्रयोग में प्रयोजन है, इस प्रयोजन से ही शब्दार्थ की स्थिति अर्थात् शब्द अर्थ तथा सम्बन्ध की कल्पना की गयी है, यह प्रयोजन से ज्ञाप्य हुआ, शब्द प्रयुज्यमान होकर अर्थ का बोध कराता है, जिसमें शक्तिरूप सम्बन्ध रहता है, असम्बद्ध के बोध कराने में अव्यवस्था हो जायगी। अस्तु गोशब्द उस गोरूप अर्थ का बोध कराया, जिसमें उसको व्यवहार आदि से शक्तिग्रह हुआ है, पर अन्य गोरूप अर्थ का भी बोध कराता है, जिसमें शक्तिग्रह नहीं हुआ है, इसका कारण है कि वह गोरूप अर्थ में अन्वयिता (वाच्यता या सम्बन्धिता) का नियामक (अवच्छेदक) गोत्वजातिरूप धर्म का आश्रय लेकर प्रत्यायक (बोधक) होता है, केवल व्यक्ति का ही बोध नहीं कराता; अपितु जाति को अवच्छेदक बनाता हुआ जातिविशिष्ट-व्यक्ति का बोधक होता है। यही बात 'अन्वयिरूपम् अनवच्छेदकीकृत्य अप्रत्यायकत्वात्' से कही गयी है। इसी दृष्टि से 'निःसामान्यानि सामान्यानि' यह तार्किक सिद्धान्त आदर्तव्य नहीं है, 'सामान्यानि' यह शब्द भी तो अपने अर्थ के प्रत्यायन में सामान्यत्व धर्म को अन्वयिता का अवच्छेदक बनायेगा, वह भी जातिरूप है; अन्यथा यह शब्द-अर्थ का बोधक नहीं हो सकेगा।

अथ च प्रमाण की अन्तिम चोटी पर ब्रह्म ही परमार्थरूप में सिद्ध होता है, सभी पदार्थ उसी के ही शक्तिभूत हैं, न कि उससे भिन्न हैं, उस ब्रह्म में व्यवहार के अनुसार शक्ति की कल्पना की गयी है, अतः सर्वत्र जाति एवं द्रव्य का विभाग किया गया है। आकाशत्वम्, घटत्वम् इत्यादि व्यवहार तो तुल्य ही हैं। जैसे तत्तत्कर्ण-शष्कुली से उपहित जो आकाश, उसी में श्रोत्रत्व है, इस मत में श्रोत्रत्व को जाति मानते हैं, वैसे ही घट-मठ आदि से अवच्छिन्न (उपहित) आकाश में भी आकाशत्व-जाति क्यों न मानी जाय।

१—विशेष—यथाव्यवहारम्–गोत्व-जाति गोपदार्थ में ही रहेगी, अश्वत्व-जाति अश्व में ही रहेगी तथा दो जातियों का एकत्र सामानाधिकरण्य से सांकर्य-दोष भी नहीं होगा, ब्रह्म में ही सभी जाति–व्यक्ति की अविद्या के कारण कल्पना होने से अद्वैतसिद्धान्त की हानि भी नहीं होगी। शब्दब्रह्मवादी वैयाकरणों को भी यह अभिमत है।

पूर्वोक्त प्रमाणों से सिद्ध जाति अपने आश्रयभूत व्यक्ति की उत्पत्ति से पूर्व तथा व्यक्ति के नाश के पश्चात् सूक्ष्मरूप वाले परमाणुरूप आश्रय में अवस्थित रहती है, इसलिए उसकी नित्यता मानी जाती है। 'गौः गौः गौः' इस प्रकार के अनुगत आकार का जो ज्ञान, उसका जनक व्यक्तियों में रहनेवाला यत्किञ्चिद् जो व्यक्तिनिष्ठ धर्मविशेष, उसको जाति कहते हैं, इस रूप से जाति तथा उपाधि को पर्याय समझना चाहिए, ऐसा श्रीहेलाराज का मत है। यद्यपि गोत्वादि सभी जातियाँ व्यापक हैं, तथापि कोई पदार्थ किसी एक ही जाति का अभिव्यञ्जन कर पाता है, न कि सभी पदार्थजातियों का, इसमें पदार्थों की शक्ति का वैचित्र्य कारण मानना चाहिए।

वह लोकप्रसिद्ध जाति कदाचित् स्त्रीत्वयुक्त पिण्ड से अभिव्यक्त होती है, कदाचित् पुँस्त्वयुक्त पिण्ड से, कदाचित् एक आधार में स्थित होकर अभिव्यक्त होती है, कभी तो अनेक आधार में अवस्थित होकर अभिव्यक्त होती है।

आकृतिपदार्थक शब्द से आकृति का प्राधान्येन बोध होता है, जातिपदार्थक से जाति का, व्यक्तिपदार्थक से व्यक्ति का प्रधानरूप से बोध होता है, इतर का गुणीभूत होकर। ऐसी स्थिति में जब जाति की प्रधानता रहेगी, तो उसमें लिङ्ग तथा संख्या का अन्वय कैसे उपपन्न होगा।

इस पर कहते हैं कि स्वाश्रयसमवेतत्वेन····इत्यादि, अर्थात् स्वपद से संख्या-लिङ्ग आदि, उसका आश्रय व्यक्ति, उसमें समवेत (समवायसम्बन्ध से वर्तमान) जाति है, इस परम्परा-सम्बन्ध से संख्यादि का जाति में अन्वयबोध होने से लिङ्ग-विशेष तथा वचनविशेष की सिद्धि होती है, जैसे गुणपरकशुक्ल-विंशति आदि शब्द से जायमान बोध में लिङ्ग-संख्या का अन्वय उक्त परम्परासम्बन्ध से ही होता है, यह विषय सरूपसूत्र के भाष्य में स्पष्ट है। वह पूर्वप्रमाणसिद्ध जाति नित्य होती है, ऐसा कह आये हैं। इसीलिए भाष्य में 'सिद्धे शब्दार्थसम्बन्धे' इस वार्तिक का 'सिद्धे शब्दे अर्थे सम्बन्धे च' यह विग्रह दिखलाया गया है, जिसका तात्पर्य है—शब्द-अर्थ तथा सम्बन्ध, इन तीनों की सिद्धावस्था में। आगे पुनः भाष्य में प्रश्न किया गया कि किसको पदार्थ मानकर पूर्वविग्रह किया गया ? इसका उत्तर स्वयं भाष्यकार ने दिया—'आकृतिम्'—'आकृति को', क्योंकि आकृति नित्य होती है, द्रव्य अनित्य होता है। यहाँ पर आकृतिपद से जाति तथा अवयवसंस्थान दोनों का ग्रहण होता है, वे दोनों नित्य हैं। जिस प्रकार इन दोनों का नित्यत्व है, वह प्रकार आगे

(१)अत्र कैयटः—तत्तदाकारं तत्तद्व्यङ्ग्यजातिरूपं वाऽसत्यमुपाधिमाश्रित्य तदवच्छिन्नं ब्रह्मैव द्रव्यम् ।

एतेन मृदोऽप्यनित्यत्वाद् 'द्रव्यं नित्यम्' इत्ययुक्तमित्यपास्तम् । मृदोऽप्याकारमात्रतया ब्रह्मण्येव पर्यवसानात् । "वाचाऽऽरम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम्" इति श्रुतिवत् ।

कु०—कं पदार्थमिति । कं पदार्थं मत्वा सिद्धत्वमुच्यते ? इति प्रश्नार्थः । संस्थानम् । कम्बुग्रीवादिमत्त्वादि । तथा वक्ष्यते इति । प्रवाहाविच्छेदात् । द्रव्यं हि नित्यमिति । एकस्मिन्नेव द्रव्येऽनेकाकृतियोगाद् द्रव्यं नित्यमित्यर्थः ।

अयं भावः–उपाधीनां वस्तुतो व्यतिरिक्तत्वाभावेनोपधेयरूपतया उपाधिमद्द्रव्यमेव नित्यत्वात् शब्दार्थ इति ।

(२) ब्रह्मैव द्रव्यमिति । सर्वेषां धर्माणां ब्रह्मण्यध्यस्तत्वेन सर्वत्राधिष्ठानभूतं ब्रह्मैव । विशेष्यमेव च द्रव्यम् । शुक्तिरजतादिज्ञाने शुक्त्यादीनां विशेष्यत्वात् । तथा हि । व्याडिमते सर्वे शब्दा द्रव्याभिधायिनः । तद्यथा आत्माद्वैतवादिभिरात्मशब्देन द्रव्यमुच्यते । आत्मैव हि बुद्ध्युपाधिभिन्नं प्रतिभासमानं द्रव्यं पदानामर्थः । अत एव स्वभाव आत्मभूता सत्तेति वदन्ति । अत एवोक्तं हरिणा—

आत्मा वस्तुस्वभावश्च शरीरं सत्त्वमित्यपि ।
द्रव्यमित्यस्य पर्यायास्तत्त्वमित्यपि हि स्मृतम् ॥

कहेंगे । इसके पश्चात् स्वयं भाष्यकार दूसरा पक्ष उठाते हैं—अथवा द्रव्य को ही पदार्थ मानकर ऐसा विग्रह समझा जाय–'सिद्धे शब्दे अर्थे सम्बन्धे च'; क्योंकि द्रव्य नित्य है, आकृति अनित्य है । लोक में ऐसा देखा जाता है कि मृत्तिका किसी आकृति (गोलाकृति) से युक्त होकर पिण्ड बन जाती है, उस पिण्डाकृति को उपमर्दित करके घटिका बन जाती है, इत्यादि । इससे "आकृति बदलती रहती है, अतः अनित्य है" ऐसा ज्ञात हुआ ।

२—विशेष—द्रव्यं नित्यमिति—एक ही सुवर्ण में अनेक आकृतियों का सम्बन्ध देखा जाता है, सुवर्ण तो वही रहता है, अतः सुवर्ण आदि द्रव्य का नित्यत्व, आकृति का अनित्यत्व मानना चाहिए । आकृतिरूप उपाधि वस्तुतः सुवर्णरूप उपधेय से व्यतिरिक्त नहीं है, अतः उपाधिविशिष्ट द्रव्य नित्य है, वही शब्दार्थ है ॥ १५१ ॥

---

१. "अत्र कैयट इत्यादि–एतद्भावः" इत्यन्तः पाठः ख० पु० नास्ति ।

२. "ब्रह्मैव·····परिहृतः" अयं पाठः ख० पुस्तके नास्ति ।

आकृतिः संस्थानं(१)तस्या अनित्यत्वे तद्व्यङ्ग्यजातिरप्यनित्येति तत्तात्पर्यम् ।

'यद्वा आकृतावपि पदार्थे एष विग्रहो न्याय्यः । ननु चोक्तमाकृतिरनित्येति । नैतत् । नित्या आकृतिः । कथम् ? न क्वचिदुपरतेति कृत्वा सर्वत्रोपरता भवति । द्रव्यान्तरस्था तूपलभ्यते' इति । अत्राकृतिपदेन जातिः । उपरमोऽनभिव्यक्तिः । आविद्यकः पदार्थो जातिर्यावद्व्यवहारं

इति भावः । एवञ्चाधिष्ठानसत्ताभिप्रायेणैव घटः सन्निति प्रयोगः । नहि सत्ता जातिस्तत्र निमित्तम् । अभावेऽपि सन्निति व्यवहारात् । अत एव स्वरूपसत्त्वमपि न तत्र हेतुः । अभावेऽनुगतधर्माभावेनानुगतप्रतीत्यनापत्तेः । वाचारम्भणमिति । आरभ्यते स्पृश्यते इत्यारम्भणं वाचा वागिन्द्रियेण नामभेदकल्पनम् । यथा घटः शराव इत्यादि, वस्तुतस्तु मृत्तिकैवेति तदर्थः । नित्या आकृतिरित्यत्र हेतुं भाष्यकारः पृच्छति—कथमिति । समाधत्ते—क्वचिदिति । क्वचिद्व्यक्तावनभिव्यक्ता नैतावता सर्वत्रानभिव्यक्ता भवति । तस्मान्नित्यत्वं जातेरित्यर्थः । अनित्यता त्रिविधा । संसर्गानित्यता यथा—स्फटिकस्य जपाद्युपधानेन स्वरूपतिरोधानम् । परिणामानित्यता यथा—बदरफलस्य श्यामतातिरोधाने लौहित्याविर्भावः । प्रध्वंसानित्यता सर्वात्मना विनाशः । एतत्त्रिविधव्यत्यासेन नित्यतां समर्थयति—ध्रुवेति । कूटस्थत्वादिति । संसर्गानित्यता परिहृता । कूटमयोघनस्तद्वत्तिष्ठति । संसर्गिनाशेऽपि स्वयमनष्टेत्यर्थः । अविचालिभिरिति परिणामाऽनित्यता, अनपायेत्यादिना प्रध्वंसानित्यता परिहृता । उत्पत्तेः सत्तापर्यन्तत्वादनुत्पत्तीत्यनेन जन्मसत्तारूपौ विकारौ निरस्तौ । अवृद्धीति । वृद्धिरूपविकाररहितम् । अव्ययमिति विनाशः परिहृतः । यस्मिंस्तत्त्वमिति । प्रवाहनित्यताऽनेनोक्ता । तन्नाशेऽपि तद्धर्मा न नश्यन्ति । आश्रयप्रवाहाविच्छेदादिति भावः । तत्त्वमित्यस्यार्थमाह—तस्य भाव इति ॥ १५२ ॥

क०—प्रकृतोपयुक्तमात्रमाह—अर्थे चेति । चेन सम्बन्धोऽपि बोध्यः । कैयटसूचितमाह—अत्राकृतीति । पूर्वञ्जातिमात्रस्य नित्यत्वोक्तावपि वस्तुतस्तत्त्वस्याभावादाह—अनयोर्यथेति । जातिसंस्थानयोर्येन प्रकारेणेत्यर्थः । तथा च पूर्वं तत्प्रकारो नोक्तोऽनुपदमेव वक्ष्यत इत्यर्थो बोध्यः । अथवेति । 'अथ द्रव्ये पदार्थे कथं विग्रहः, सिद्धे शब्देऽर्थसम्बन्धे चेति—नित्यो ह्यर्थवतामर्थैरभिसम्बन्धः' इति तत्रत्योऽस्यादिः । इत्यादीत्यादिना—'घटिकाकृतिमुपमृद्य कुण्डिका' इत्यादिपरिग्रहः ।

---

१. अत्र खसञ्ज्ञके मूलपुस्तके—"ब्रह्मदर्शने जातेरप्याविद्यकत्वेनासत्यत्वादनित्यत्वमिति । अनेन अत्र प्रकरणे व्यङ्ग्यव्यञ्जकयोरुभयोरप्याकृतिपदेन ग्रहणं सूचयति—" इति पाठोऽधिकः ।

ध्रुवत्वात्कूटस्थत्वादविचालित्वादनपायोपजनविकारित्वाद्वारंवारमुत्पत्त्याद्यभावेनानुत्पत्त्यवृद्ध्यव्यययोगित्वेन नित्येति तद्भावः। एतदेवाभिप्रेत्य भिन्नेष्वभिन्नं छिन्नेष्वच्छिन्नम्' इति सामान्यलक्षणमुक्तम्। अथावयवसंस्थानरूपाया आकृतेरुक्तहेत्वभावेन प्रकारान्तरेण नित्यत्वमाह—'अथवा यस्मिंस्तत्त्वं न विहन्यते, तदपि नित्यम्। तस्य भावस्तत्त्वम्। आकृतावपि

ननु घटादिद्रव्यस्य कथं नित्यता. अत आह—अत्रेति। कैयटोक्तासत्यपदार्थमाह—तत्तदिति। कम्बुग्रीवादिमृदादिरूपमित्यर्थः। तद्व्यङ्ग्येति। तत्तदाकारव्यङ्ग्यघटत्वादिजातिरूपमित्यर्थः। एतेनेत्यस्यार्थमाह—मृदोऽपीति। श्रुतिवदिति। श्रुतेर्यथा तत्त्वेन तत्र पर्यवसानं तद्वदित्यर्थः। ननु जातेरनित्यत्वे सिद्धान्तविरोधोऽत आह—आकृतिरिति। तथा चाविरोधायैव मध्ये इदं लिखितम्। एतेन पूर्वोक्तार्थानुपपादकत्वादिदमत्रायुक्तमित्यपास्तम्। तदाह—एतदिति। द्वितीयमत इत्यर्थः। अथाद्यमतं समर्थयते आकृतावपीति। न क्वचिदिति। क्वचिदुपरतेति कृत्वा न सर्वत्रोपरतेत्यन्वयः। ननूपरमो नाशश्चेत्तत्काल एवान्यत्र सत्त्वविरुद्धमत आह—अनभीति। अविद्याया जातित्वे मानाभावात्तावन्मात्रेणानिर्वाहादाह—आविद्यक इति। तृतीयमतं तु अग्रे एवं खण्डनीयमिति भावः। ननु परमार्थदृष्ट्या सर्वमनित्यमत आह—यावदिति। अद्वैतेन लौकिकव्यवहाराभावाद्व्यवहारे च जातेरेकाकारपरामर्शहेतुत्वात्सर्वदा एकाकारपरामर्शदर्शनेन यावद्व्यवहारकालमित्यर्थः। कूटस्थत्वादिति। ध्रुवत्वादित्यस्य व्याख्यानं तद्व्याख्यानम्—अविचालित्वादिति। रूपान्तरापत्तिर्विचालः। यथा पयसो दध्यादिरूपता। अनेन परिणामानित्यता परास्ता। अपायोपजनरूपविकारद्वयशून्यत्वादित्यर्थः। तत्र अनपायेति पञ्चमापचयनिरासः। अनुपजनेति। चतुर्थपरिणामनिरासः। उत्पत्तेः सत्तापर्यन्तत्वादनुत्पत्तीत्यनेन जन्मसत्तारूपौ भावविकारौ निरस्तौ। अवृद्धीत्यनेन तृतीयो वृद्धिलक्षणो निरस्तः। अव्ययेति—षष्ठो विनाशो निरस्तः। एतद्रूपविकाररहितं नित्यम्। इदं च भाष्ये मुख्यत्वेनादौ नित्यत्वं ब्रह्मविषयं यावद्व्यवहारमेकरूपस्थितपदार्थविषये चोक्तं तदाह—नित्येति तदिति। द्वितीयविषयत्वे भाष्यान्तरसम्मतिमप्याह—एदेवेति। जातिरूपसामान्यलक्षणमुक्तमिति पाठः। भाष्ये। पस्पशायामेवेति भावः। रूपाया इति। जातिव्यञ्जिकाया इत्यर्थः। उक्तहेत्विति। यावद्व्यवहारकालं मध्ये मध्ये उत्पत्तिनाशयोः सत्त्वेन तदभावरूपोक्तहेत्वभावादित्यर्थः। न प्रागुक्त एव नित्यशब्दार्थः। प्रवाहाविच्छेदेऽतादृश्यपि नित्यत्वव्यवहारादित्याह—तदपीति। ननु किं तत्त्वमत आह—तस्येति। यस्मिन्विहते नष्टेऽपि तद्वृत्तिधर्मो न विहन्यते न नश्यति, आश्रयप्रवाहाविच्छेदादित्यर्थः। तत्त्वपदेन तद्व्यवहारो लक्ष्यते। निर्धर्मकव्यवहाराभावान्नष्टव्यक्तेर्व्यवहाराभावाच्च तद्धर्मव्यवहार इत्युक्तः। आश्रयप्रवाहानुच्छेदाच्च तद्धर्मव्यवहाराविघात इति तात्पर्यम्। तदाह—अवयवेति। इत्याशयेनेति। बहुव्रीहिः।

तत्त्वं न विहन्यते' इति(१)। अवयवसंस्थानरूपाया आकृतेराश्रयप्रवाहाविच्छेदात्तद्धर्मस्याविघात इत्याशयकेनानेन प्रवाहनित्यतोक्ता ॥ १५२ ॥

तद्विशेष्यम्—अनेनेति। ग्रन्थेनेत्यर्थः। उक्तेति। इत्युक्तमिति शेषः। भाष्ये इत्यस्यात्रान्वयः। तस्य भाव इत्यादि हेलाराज इत्यन्तं ग्रन्थे पाठान्तरं क्वचित्पुस्तके दृश्यते, तदयुक्तम्। प्रागुक्तत्वादिति बोध्यम् ॥ १५२ ॥

सरला—व्यक्ति तथा आकृति के स्वरूप का तथा उनमें नित्यत्वानित्यत्व का निर्णय करने का उपक्रम कर रहे हैं—

इस विषय में महामहोपाध्याय श्रीकैयट का मत प्रदर्शित करते हैं—कम्बुग्रीवादिमतो तत्तत् आकृति अथवा उससे व्यङ्ग्य घटत्वादिजातिरूप जो असत्त्य—उपाधि का आश्रयण करके तदवच्छिन्न जो ब्रह्म, वही घट-पट आदि द्रव्य है (वही घटादि-शब्द का वाच्य है), इस सिद्धान्त के कारण 'मृत्तिका के भी अनित्यत्व से द्रव्य को नित्य कहना अनुचित है' ऐसा कथन निरस्त हुआ; क्योंकि मृत्तिका भी तो पिण्डादि आकृतिरूप में ही विद्यमान होती है, तथा तत्तदाकृति से विशिष्ट ब्रह्मतत्त्व में ही पर्यवसान होता है, अतः द्रव्य की नित्यता व्यवस्थित है।

छान्दोग्य-श्रुति का भी कथन है कि वाचा=वागिन्द्रिय से नाम-भेद की कल्पना की गयी है, नामभेद से ही तो घट-शराव आदि विकारों की प्रतीति होती है, परमार्थ में तो घट-शराव आदि विकार कुछ नहीं हैं, मृत्तिका ही सत्त्य है। आकृति अवयवों का संस्थान (सन्निवेशविशेष) है, उसके अनित्य होने से उससे व्यङ्ग्य जाति भी अनित्य हुयी, यह उक्त भाष्य का तात्पर्य है।

अथवा जाति की नित्यता बताने का पुनः उपक्रम कर रहे हैं—"आकृतावपि पदार्थे एष विग्रहो न्याय्यः" इत्यादि से, अर्थात् आकृति को पदार्थ मानने में भी यह विग्रह कर सकते हैं—"सिद्धे शब्दे अर्थे सम्बन्धे च"। अब यह शङ्का होती है कि आकृति को तो अनित्य कहा गया है, तो यह विग्रह कैसे संगत होगा? इस पर कहते हैं कि—नैतत्, यह बात नहीं है, आकृति नित्य है, इस पर पूछते हैं—'कथम्'? कैसे कहते हो आकृति नित्य है? वह तो उपरत (नष्ट) होती रहती है, तो इस पर कहते हैं कि 'नहीं' क्वचित् (कहीं) उपरत हुयी, तो क्या सर्वत्र हो गयी, अन्य द्रव्यों में वर्तमान ही है।

---

१. "यस्मिन्विहते नष्टेऽपि तद्धर्मो न विहन्यत इत्यर्थः। आकृतिव्यक्त्योश्च परस्परं भावत्वं घटत्वादि घटादिरूपमेव। जातेराकृतेश्चाविद्यकत्वेऽपि तत्तदुपाध्यवच्छिन्नं ब्रह्मैव द्रव्यम्। तस्याविद्यकत्वे तदवच्छिन्नं ब्रह्मैव आकृतिजातिश्चेति बोध्यम्। तत्त्वपदेन तद्व्यवहारो लक्ष्यते। निर्धर्मकव्यवहाराभावाच्च धर्मव्यवहार इत्युक्तम्"। इति पाठोऽधिकः पुस्तके खसंज्ञके।

इस प्रघट्टक में आकृतिपद जातिपरक है, उपरमशब्द अभिव्यक्ति के अभाव अर्थ में है, अविद्या से जन्य पदार्थ जाति है, सृष्टि के भीतर जब तक व्यवहार चलता है, तब तक ध्रुवत्वादि हेतुओं से वह नित्य ही है, ऐसा भाष्य का भाव है। इसी अभिप्राय से आश्रय के भिन्न-भिन्न होने पर भी अभिन्न (एकरूप) आश्रय के नष्ट होने पर भी नष्ट न होने वाला धर्मविशेष जाति है, ऐसा जाति का सामान्यलक्षण भाष्यकार ने कहा है।

अथ च ध्रुवत्वादि हेतुओं के न होने पर भी अवयवसंस्थानरूप आकृति का भी अन्य प्रकार से नित्यत्व भाष्यकार ने कहा है—"अथवा यस्मिन् तत्त्वं न विहन्यते, तदपि नित्यम्" जिसमें तत्त्व का विघात न हो, वह भी नित्य है, उस पदार्थ का जो भाव (सत्ता), वही उसका तत्त्व है, आकृति में भी तत्त्व का विघात नहीं होता। (इसलिए वह भी नित्य है), अर्थात्–अवयवसंस्थानरूप आकृति का आश्रय–प्रवाह विच्छिन्न नहीं होता (चलता रहता है)। अतः उसके धर्म का विघात नहीं होता, इस आशय से भाष्यकार ने प्रवाह-नित्यता बतायी है।

१—**विशेष**—ध्रुवत्वात् कूटस्थत्वात्.......इत्यादि। ध्रुवत्व की ही व्याख्या है—कूटस्थत्वात्, कूट=अयोघन (लौहनिर्मित पदार्थ, भाषा में जिसको निहाई कहते हैं) पर रखकर लौहशस्त्र तीक्ष्ण किये जाते हैं, वह अपने स्थान पर जैसे स्थिर रहता है, वैसे ही जाति की भी स्थिति है। ऐसा कहने से संसर्गानित्यता का निरास हुआ, जैसे जपापुष्प के उपधान से स्फटिक में लौहित्य का आविर्भाव होता है, जपा-पुष्प के दूरीकरण से स्वरूप का प्रतिभास हो जाता है, संसर्गजन्य विकार नहीं आता। ऐसी ही स्थिति जाति की भी है, नाना आश्रयों के संसर्ग होने पर भी जाति में विकार नहीं होता।

अविचालित्वात्—रूपान्तर की प्राप्ति विचाल है—जैसे दूध की दधिरूपता, जाति में ऐसा न होने से परिणामजन्य अनित्यता का निरास हुआ।

अनपायोपजन–इत्यादि से षड्विध विकार का निरास बताते हैं—अनपाय (अपचय का अभाव), अनुपजन (परिणाम का अभाव), अनुत्पत्ति (जन्म तथा सत्ता का अभाव), अवृद्धि (वृद्धि का अभाव), अव्यय (विनाश का अभाव), इस प्रकार षड्विध विकारों का अभाव जाति में होने से नित्यता सिद्ध हुयी।

२—**विशेष**—यावद् व्यवहारम्–जब तक संसार का व्यवहार होता है, तब तक नित्यता ही रहती है। आश्रय के नाश होने पर भी उसका जातिरूप धर्म नष्ट नहीं होता; क्योंकि आश्रय के प्रवाह का, अर्थात् उत्पत्ति-विनाश-परम्परा का विच्छेद नहीं होता, वह परम्परा यावत् सृष्टि चलती ही रहती है, इस प्रकार जाति में प्रवाह-नित्यता बतायी गयी ॥ १५२ ॥

प्रवाहनित्यतां न्यायवार्तिककारोऽप्याह—'नित्या वर्णाः नित्या वेदा इति च सम्प्रदायाविच्छेदात्। नित्या पृथिवी नित्याः पर्वता इतिवत्। तान्येव वेदवाक्यानि मन्वन्तरचतुर्युगान्तरेष्वपि सम्प्रदायाविच्छेदेन प्रवर्त्तन्ते। एतत् मन्वादिवाक्येष्वपि तुल्यम्' इति।

व्याससूत्रमपि "समाननामरूपत्वाच्च वृत्तावप्यविरोधः" इति। वेदस्य तदर्थानां च नामरूपप्रवाहानुच्छेद एव नित्यत्वमिति तदर्थः। उपाधिसन्निवेशादिशब्दैश्चोपाधीनामपि तदात्मकत्वात् ब्रह्मैव वाच्यम्।

कु०—सम्प्रदायाविच्छेदादिति। अयं नित्यत्वे हेतुः। तुल्यमितीत्यन्तं वार्तिकोक्तिः। समानेति। सृष्ट्यन्तरेऽपि नामरूपसाम्यान्नित्यत्वस्याविरोध इत्यर्थः। तथा च श्रुतिः—"यज्ञेन वाचा पदवीयमायन् तामन्वविन्दन्नृषिषु प्रविष्टाम्" इति। यज्ञेन पुण्येन कर्मणा वाचा वेदस्य पदवीयं मार्गमायन् प्राप्तवन्तः। तदात्मकत्वात् ब्रह्मात्मकत्वात्। विच्छेदोऽपीति। तन्मते अभावस्याधिकरणस्वरूपत्वात्। भूतलादेः स्वरूपेण भावत्वेऽपि रूपान्तरेणाभावत्वाभ्युपगमात्। तदाहुः—

भावान्तरमभावो हि कयाचित्तु व्यपेक्षया। इति।

असत्य एवेति। अयं भावः। यद्यपि विच्छेदो नाम प्रतिबन्धः, तस्य स्वीकारेऽद्वैतहानिः प्राप्ता, तथापि अज्ञानस्यैव प्रतिबन्धकत्वस्वीकारेण वास्तविकप्रतिबन्धाभाव इति। अविद्या च अनादिभावरूपत्वे सति ज्ञाननिवर्त्या। न च सादिशुक्त्याद्यवच्छिन्नचैतन्यावरकाज्ञानेष्वव्याप्तिः। रूप्योपादानाज्ञानस्याप्यनादिचैतन्याश्रितत्वेनानादित्वात्। एवमेव। असत्य एव। असत्यस्यापि व्यावहारिकसत्यत्वं दर्शयति—तत्तद्भोगेति। विवर्त इति। उपादानसमसत्ताककार्यापत्तिः परिणामः। उपादानविषमसत्ताककार्यापत्तिर्विवर्त्तः। यथा स्वप्ने इति। अयं भावः—स्वप्नावस्थागतः प्रपञ्चो जाग्रद्दशया बाध्यमानत्वादसत्य इति सर्वानुमतम्, तेनैव दृष्टान्तेन जागरायां यो भावभेदस्तस्य तुरीयदशायामननुवृत्तत्वादसत्यत्वम्। सर्वावस्थास्वनुगतं संविन्मात्रं सत्यम्। चिच्छक्तेरावरको मोह एव निद्रा नाम। तस्य चाविद्यावृत्तिरूपत्वान्मिथ्यात्वम्। एवं जाग्रत्स्वप्नावस्थागतमूर्तक्रियाविवर्तरूपमसदेवेति। अनेकपदार्थरूपत्वमेवेति। अविद्यावृत्तिभेदात्। तथात्वम्। अनेकरूपत्वम्। जाग्रदादिभिन्नत्वं तुरीयत्वम्। तदेव। ब्रह्मैव। सर्वव्यवहाराविषय इति। "यद्वाचाऽनभ्युदितम्" इत्यादिश्रुतिभिर्व्यवहाराविषयत्वस्यैवोपपादनात्। नन्वेवं "तं त्वेवमौपनिषदं पुरुषं पृच्छामि" इति श्रुतिविरोधः? सत्यम्। "यतो वाचो निवर्तन्ते, अप्राप्य मनसा सह" इति श्रुत्या वाङ्मनसातीतत्वमेव तस्य। औपनिषदत्वं तु उपनिषज्जन्यान्तःकरणवृत्त्या स्वात्मानमप्यविषयीकुर्वत्या प्रतिबन्धकाज्ञाननिवृत्तौ स स्फुरतीत्यर्थः॥ १५३॥

यत्तु अविद्याशब्देनापि विच्छिन्नप्रकाशं ब्रह्मैव। विच्छेदोऽपि तद्रूप एवेति नाद्वैतहानिरिति।

अत्र वदन्ति। विच्छेदस्य ब्रह्मरूपत्वे तत्त्वज्ञाननिवर्त्यतानापत्तिरिति।

वस्तुतस्तु विच्छेदोऽसत्य एव। रज्जूरगवत्। सर्वोऽपि प्रपञ्च एवमेव। तत्तद्भोगप्रापकप्राण्यदृष्टैश्च ब्रह्मणस्तथा विवर्तः। एवञ्च तन्नाश्यतोपपन्नेति परमार्थसारविवरणे प्रपञ्चितमस्माभिः। 'यथा स्वप्न एकस्यैवान्तःकरणस्य विरुद्धानेकपदार्थरूपत्वं तथा जागरे मायासहकारेण

क०—आद्यस्य परसम्मतत्वं प्रसिद्धमेवेति द्वितीये परसम्मतिमपि तदीयानामज्ञाननिरासायाह–प्रवाहेति। अद्वैतिसम्मतिमप्याह–व्यासेति। प्रथमाध्यायतृतीयपादस्थदेवताधिकरणस्थम्। ननु जगत्कारणत्वादेव देवस्य नित्यत्वमित्यर्थकेन "अत एव च नित्यत्वम्" इति पूर्वसूत्रेणोक्तं नित्यत्वमयुक्तम्, सृष्टिप्रलययोरुत्पत्तिप्रलयदर्शनाद्, अत आह–समानेति। "दर्शनात् स्मृतेश्च" इति सूत्रशेषः। आवृत्तौ पुनःपुनरुत्पत्तावपि समाननामरूपत्वात् समानशब्दार्थत्वाद् विवक्षितस्यैकरूपप्रवाहाविच्छेदरूपनित्यत्वस्याविरोधः। श्वासप्रश्वासवत् पुरुषबुद्धयजन्यत्वेन च वेदे नाप्रामाण्यशङ्का। समाननामरूपत्वे प्रमाणं च—

"यो ब्रह्माणं विदधाति पूर्वं यो वै वेदांश्च प्रहिणोति तस्मै।
तं ह देवमात्मबुद्धिप्रकाशं मुमुक्षुर्वै शरणमहं प्रपद्ये"॥

"सूर्याचन्द्रमसौ धाता यथापूर्वमकल्पयत्।
दिवं च पृथिवीं चान्तरिक्षमथो सुवः"॥ इति च श्रुतिः।

"अनादिनिधना दिव्या वागुत्सृष्टा स्वयंभुवा।
आदौ वेदमयी दिव्या यतः सर्वविभूतयः"॥ इति।

"यथर्तुष्वृतुलिङ्गानि नानारूपाणि पर्यये।
दृश्यन्ते तानि तान्येव तथा भावा युगादिषु"॥ इति च।

स्मृतिश्चेत्यर्थः। एवं च ब्रह्मणः स्वयंभूत्ववद्वेदस्यापि तत्त्वम्। सृष्ट्याद्यकाले प्रादुर्भावः प्रलये च लयो न तु मध्ये मध्ये घटादिवदिति नित्यत्वव्यवहारस्तस्येति भावः। तदाह—वेदस्येति। ननु तत्तदाकारादिरूपोपाधेर्द्रव्यनित्यतापक्षे उक्तत्वेन तस्य च ततो भेदलाभेन प्राक्सिद्धान्तिताद्वैतहानिरिति शङ्कानिरासाय प्रागुक्तमपि कञ्चिद्विशेषं प्रागनुक्तमत्रैव प्रसङ्गाद्वक्तुमनुवदति—उपाधीति। सन्निवेशः–संस्थानम्। ब्रह्मैवेति। पूर्वपूर्ववासनावशात्परमात्मन एवोपाध्यादिरूपेण तद्वैशिष्ट्येन च भानादित्युक्तं प्राक। तथा च न तद्धानिः। तमेवाह–यत्त्वित्यादि। विच्छेदोऽपीति। स्वकल्पिते-

ब्रह्मणस्तथात्वम् । यथा च जागरे अप्रतीयमानत्वात्स्वाप्नस्य मिथ्यात्वं तथा तुरीयदशायामननुवृत्तेरस्य प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वं संविदश्च सत्यत्वम् । उपाधिवैशिष्ट्येन तदेव व्यवहारास्पदम् । निरुपाधिकं तु सर्वव्यवहाराविषय' इति हेलाराजः ॥ १५३ ॥

त्यादिः । अत्र परोक्तदोषमाह–अत्रेति । विच्छेदांशे । तदुभयासांगत्यं प्रकटयन् सिद्धान्तमाह–वस्तुतस्त्वित्याद्युपपन्नेत्यन्तेन । एवमेव । असत्य एव । प्राण्यदृष्टवासनासहकारेणेति पाठः । प्राण्यदृष्टैश्चेति पाठान्तरम् । तथा । प्रपञ्चरूपतया । एवं च । तस्या सत्यत्वे च । तन्नाश्यता । तत्त्वज्ञाननाश्यता, सर्वप्रपञ्चवद् विच्छेदस्यापि । इतीति । प्रपञ्चितं पूर्वत्र परमार्थसारविवरणे चास्माभिरिति पाठः । ननु कथमेकस्य युगपत्तथात्वमतस्तत्राह–प्रच्युतस्येत्यादिप्रागुक्तहरिव्याख्यानस्थहेलाराजम् । यथेत्यादि । तथात्वम् । विरुद्धानेकपदार्थरूपत्वम् । संविदश्च । ब्रह्मणश्च । उपाधीत्यग्रिमान्वयि । तदेव ब्रह्मैव । मायाया अपि दुग्धस्य दधिभावेनेव न प्रपञ्चरूपः परिणामः; किन्तु स्वर्णस्य कुण्डलरूपेणेव । एवंविधपरिणामो विवर्त्तपदेनोच्यते । अत एव प्रलये पुनरविद्यारूपेण सर्वावस्थानम् । यदि दधिवत्परिणमेत्तदा तस्य पुनर्दुग्धरूपत्ववत्प्रपञ्चस्य मायारूपेणावस्थानं भज्येत । तस्या यत् संस्काररूपेणावस्थानं तदेव ब्रह्मणि सर्वलयत्वेन व्यवह्रियत इति बोध्यम् ॥ १५३ ॥

सरला—जाति का नित्यत्व परदर्शन से भी सम्मत है, द्रव्य का नित्यत्व सन्दिग्ध है, इसी अंश में प्रमाण का निरूपण करते हैं—न्यायवार्तिककार उद्योतकर ने भी 'मन्त्रायुर्वेदवत्तत्प्रामाण्यमाप्तप्रामाण्यात्' इस सूत्र के न्यायवार्तिक में शब्द–अर्थ के सम्बन्ध के विषय में कहा है कि–वह सम्बन्ध तो संसार के अनादि होने से लोक के द्वारा ही अवगत हो जायगा । जो संसार को अनादि नहीं मानते, उनके प्रति यह कहना है कि वर्ण नित्य हैं, वेद नित्य हैं । यह कैसे सिद्ध होगा ? इस पर उत्तर देते हैं कि सम्प्रदाय के विच्छेद न होने से इनकी नित्यता है, वही वेदवाक्य मन्वन्तर चतुर्युगान्तरों में सम्प्रदाय के अविच्छेद से प्रवर्तमान हैं. उसी बात को अपेक्षा से, अर्थात् सम्प्रदाय के विच्छेदाभाव को दृष्टि में रखकर लोक में यह कहा जाता है—वेद नित्य हैं । जैसे नित्य पर्वत हैं, नित्य सरितायें हैं । यह बात मन्वादि वाक्यों में भी समान है; क्योंकि सम्प्रदाय के अक्षुण्ण रहने से ही नित्यत्व इनमें है, न कि वस्तुतः नित्यत्व ही से । इसलिए अनित्य होते हुये सम्प्रदाय के अविच्छेद से नित्यत्व का उपचार समझना चाहिए । समान नाम तथा रूप की परम्परा ही यहाँ सम्प्रदाय है, उसका अविच्छेद (विच्छेद का न होना) प्रवाह है, यही प्रवाहनित्यता का स्वरूप है । वह पर्वतादि द्रव्य के समान वेदों में भी है ।

पूर्वोक्त विषय में अद्वैतवेदान्त की भी सम्मति दिखा रहे हैं—शङ्का होती है कि देवताओं की उत्पत्ति तथा विनाश यदि स्वीकृत करेंगे, तो वैदिक-शब्द तथा उनके अर्थों के वाच्यवाचकभाव-सम्बन्ध का प्रलय में विनाश होने से सम्बन्ध की नित्यता समाप्त हो जायगी। इस पर कहते हैं कि ऐसा नहीं होगा, 'समाननामरूपत्वाच्चावृत्तावप्यविरोधात्', अर्थात् अनादि संसार में जैसे स्वाप तथा प्रबोध (जागरण) की प्रलय तथा उत्पत्ति होती रहती है, पूर्व-प्रबोध के समान उत्तर-प्रबोध में भी व्यवहार होता है, कोई विरोध नहीं माना जाता, इसी प्रकार कल्पान्तर तथा महाप्रलय में भी समझना चाहिये, अर्थात् वेदों का सृष्टि के आद्यकाल में प्रादुर्भाव, प्रलयकाल में प्रलय, मध्य में घट आदि के समान नाश नहीं होता, यही वेदों का नित्यत्व है।

वेद के शब्दों एवं अर्थों में प्रवाह उच्छिन्न नहीं होता, चलता रहता है, यही उनका नित्यत्व है। यदि यह कहें कि—तत्तदाकाररूप उपाधि तो द्रव्यनित्यता पक्ष में द्रव्य से भिन्न है, ऐसी स्थिति में पूर्वसिद्धान्तित अद्वैत-पक्ष की हानि हो जायगी, इस पर प्रसङ्ग से कहते हैं कि उपाधि तथा अवयवसंस्थानवाचक सन्निवेश आदि शब्दों से वाच्य उपाधि आदि की भी परमात्मस्वरूपता होने से परमात्मा (ब्रह्म) ही अन्ततो वाच्य हुआ, इसलिए अद्वैतसिद्धान्त की क्षति नहीं हुयी, अर्थात् अनादिवासना के कारण परमात्मा (ब्रह्म) का ही तत्तदुपाधिरूप से तद्विशिष्टत्वरूप से भान होता है, अतः अद्वैतसिद्धान्त को हानि नहीं हुयी।

मतान्तर प्रदर्शन करते हुए ग्रन्थकार का कहना है कि अविद्या-शब्द से भी विच्छिन्न है प्रकाश जिसका, ऐसा ब्रह्म ही गृहीत होता है, विच्छेद (अभाव) भी ब्रह्मरूप ही है, इस प्रकार अद्वैतसिद्धान्त की स्थिरता सुरक्षित रहो, ऐसा किन्हीं विद्वानों का मत है।

इस पर कहते हैं कि यदि विच्छेद को ब्रह्मरूप मानेंगे, तो विच्छेद की तत्त्वज्ञान से निवृत्ति नहीं हो सकेगी; क्योंकि वह ब्रह्मरूप होने से त्रिकाल में अबाध्य (नित्य) है। वस्तुतस्तु विच्छेद को असत्य ही मानना चाहिये, जैसे रज्जु (रस्सी) में प्रतीयमान सर्प असत्य है। सभी प्रपञ्च ब्रह्म में प्रतीयमान इसी प्रकार असत्य ही हैं; परन्तु व्यावहारिक दृष्टि से सत्य भी हैं; क्योंकि तत्तद्भोग (सुख–दुःखान्यतर साक्षात्कार) का प्रापक जो प्राणियों का अदृष्ट, तज्जनित वासना के सहकार से तथा प्राणियों के अदृष्ट से ब्रह्म का प्रपञ्चरूप विवर्त होता है, इस रूप से उसका नाश तत्त्वज्ञान से सम्भूत होता है। यह विषय परमार्थसार के विवरण में पहले हमने कह दिया है। जैसे स्वप्न में एक ही अन्तःकरण का विरुद्ध अनेक पदार्थरूप से भान होता है, ऐसे ही जागरावस्था में माया के सहकार से ब्रह्म भी अनेक विरुद्ध पदार्थों के रूप में भासित होता है तथा जैसे जागरावस्था में प्रतीयमान न होने से स्वप्नप्रपञ्च का मिथ्यात्व सिद्ध होता है, ऐसे

ही जाग्रत्-स्वप्न-सुषुप्ति से अतिरिक्त तुरीयावस्था में अनुवृत्त न होने से इस प्रपञ्च का भी मिथ्यात्व समझना चाहिए। उपाधि से रहित संविद्रूप ब्रह्म ही सत्य है, वायु-अग्नि-जल-पृथिवी-पर्वत-नदी आदि उपाधियों से विशिष्ट होकर वही ब्रह्म व्यवहार का विषय होता है। उपाधि से रहित वह ब्रह्म व्यवहार का अविषय होता है, ऐसा श्रीहेलाराज का कथन है।

१—**विशेष**—विवर्तः = उपादानविषमसत्ताककार्यापत्तिः, अर्थात् उपादान (समवायिकारण) की सत्ता से विषमसत्तावाला जो कार्य, उसकी आपत्ति (प्राप्ति) को विवर्त कहते हैं। जैसे शुक्तिका (सीपी) में चाकचिक्यादिदोष से रजत की भ्रान्ति में शुक्तिकाऽवच्छिन्नचैतन्य की अपेक्षा प्रातिभासिक रजत विवर्त है; क्योंकि उपादान-कारण उक्त चैतन्य की सत्ता से रजत की सत्ता विषमसत्ता है, ऐसे ही ब्रह्मरूप उपादान की सत्ता से जगत् की सत्ता विषमसत्ता है, सत्यत्वरूप से सादृश्य का अभाव वाला सत्तास्वरूप है जिसका, ऐसा जगत् ब्रह्म का विवर्त है।

उपादान की सत्ता से समानसत्तावाला जो कार्य, उसकी आपत्ति (प्राप्ति) को परिणाम कहते हैं। जैसे प्रातिभासिक रजत अविद्या का परिणाम है, भ्रमस्थल में कोई लौकिकसामग्री रजत की उत्पादिका नहीं होती; अपि तु प्रमातृचैतन्य से अभिन्न विषयचैतन्य में रहनेवाली शुक्तिकात्वप्रकारिका अविद्या ही चाकचिक्यादि के दर्शन से उद्बोधित जो रजतविषयकसंस्कार, उसके सहकार से काचादिदोष का समवधान (साहित्य) लेती हुई रजतरूप अर्थ के आकार में परिणत होती है।

सर्वप्रथम पुरोवर्तिद्रव्य (शुक्ति) के संयोग से काचादिदोषदूषित नेत्रवाले पुरुष के अन्तःकरण की वृत्ति इदमाकारा तथा चिकचिक्याकारा होकर उत्पन्न होती है, उस वृत्ति में इदमंश (विशेष्यांश) से अवच्छिन्न चैतन्य प्रतिविम्बित होता है, इस प्रकार वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्य प्रमातृचैतन्य से अभिन्न होता है। उस प्रमातृचैतन्य से अभिन्नविषयकचैतन्य में रहनेवाली अविद्या का ही उक्त सहकार से रजतरूप में परिणाम होता है।

उपादानकारण यहाँ पर अविद्या है, उसके समान (मिथ्यात्वरूप के समान) सत्तावान् रजतरूप कार्य परिणाम हुआ। जैसे अविद्या की सत्ता मिथ्या है, ऐसे ही उसके कार्य रजत की भी सत्ता मिथ्या ही है, यही समसत्ताकत्व कार्य में है।

२—**विशेष**—यह परिणाम दुग्ध का दधिरूप परिणाम के सदृश नहीं है; अपितु स्वर्ण का कुण्डलादिपरिणाम जैसा है। कुण्डल जैसे लयावस्था में पुनः स्वर्णरूप में अवस्थित हो जाता है। ऐसे ही यह प्रपञ्चरूप परिणाम भी प्रलयावस्था में अविद्यारूप से अवस्थित हो जाता है। यदि दधिरूप परिणाम के तुल्य होता, तो पुनः उपादानरूप में अवस्थान न बनता।

अविद्या का भी जो संस्काररूप से अवस्थान है, वही उसका ब्रह्म में लय कहा जाता है ॥ १५३ ॥

आकृतिस्तु यत्र सम्भवति, तत्रैव। गौतमीये "जात्याकृतिव्यक्तयः पदार्थ" इति सूत्रे व्यक्तिपदेन च संख्यादिविशिष्टा व्यक्तिः। "पिष्टकमय्यो गाव" इत्यादावाकृतिरेव। वस्तुतस्तत्रापि जातिः। प्राण्याश्रितत्वेनाभिव्यक्ता तु पुण्यपापसाधनम्। तदुक्तं हरिणा—

चित्रादिष्वप्यभिव्यक्तिर्जातीनां कैश्चिदिष्यते।
प्राण्याश्रितास्तु ताः प्राप्तौ निमित्तं पुण्यपापयोः॥ इति।

कु०—ननु घटादीनामाकारविशेषस्य सर्वत्र व्यक्तिषु नियतत्वाभावात्कथमाकृतेर्वाच्यत्वं गौतमेनोक्तमत आह—आकृतिस्त्विति। यत्राकृतिरेवं नियमतः पदेन प्रत्याय्यते तत्रैवाकृतिर्गौतमसूत्रे वाच्यत्वेन विवक्षितेत्यर्थः। ननु घटत्वादौ जातिरपि व्यक्तिरेवेत्यतो व्यक्तिपदेन गतार्थतां निराकरोति—व्यक्तिपदेन चेति। संख्यादीति। संख्याकारकविशिष्टेत्यर्थः। कुत्र आकृतिमात्रप्रतीतिस्तत्राह–पिष्टकमय्य इति। स्वमतमाह—वस्तुत इति। अचेतनजातीनामपि सर्वगतत्वमुपपादयति—चित्रादिष्विति। आलेख्यलिखितेऽपि ब्राह्मणे सादृश्यात्तदाकारानुकारप्रत्ययोदयात्तत्रापि जातिप्रकाशः। चित्रस्योपघाते त्वधर्मो न भवति। एवं चित्रस्थब्राह्मणपूजायां धर्मोऽपि न भवति। कैश्चिदित्यरुचिबीजं तु मुख्यसादृश्यात्तत्प्रतिकृतिषु तत्प्रत्ययो भवति, न तु तद्वशात्तत्र जातिसमवाय इति। कृतदेवतेति। तत्र हि प्रतिष्ठाविधिना देवतानां प्रतिमायामहङ्कारो भवति। चाण्डालादिस्पर्शे च तदभिमानाभावः। ननु प्रतिमायां देवताबुद्धेरध्यासे भ्रान्त्यापत्तिः। सत्यम्। अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यबुद्धिरध्यासः। प्रतिमायामेव हि देवतादृष्टिर्न देवतायां प्रतिमादृष्टिः। आवाहनम्। अभिव्यक्त्यनुसन्धानम्। विसर्जनम्। निजरूपेणावस्थानचिन्तनम्। पूर्वं व्यक्तिसर्वगतत्वं सामान्यानामुक्तम्, इदानीं सर्वगतत्वनयेऽप्याह—ब्राह्मणत्वादय इति। भवन्ति सर्वत्रेति भावा ब्राह्मणत्वादयः। ते प्राणिषु क्षत्रियादिष्ववस्थितत्वात्सर्वगताः। तथापि "ब्राह्मणमालभेत" इत्यादौ नाव्यवस्थाप्रसङ्गः। यत्रैव हि उपदेशादिनाऽभिव्यक्तिमासादयन्ति, तत्रैव स्वेकार्यं साधयन्तीति पारम्पर्येण स्मर्यते। एवं च घटत्वादिजातयः प्रलये परमाण्वादिष्ववस्थिताः। स्मृतिरित्यनेन जातिवादिवाजप्यायनमते स्मरणं सूचितम्। प्रतिनियतेति। तच्च ब्राह्मणत्वं विशुद्धमातापितृयोनिजत्वव्यङ्ग्यम्। ननु गवादिशब्दोच्चारणे आकारविशेषस्यापि प्रतीतेरस्त्वाकृतेरपि शब्दार्थत्वमत आह—स्वर्गापूर्वेति। यदि हि आकृतिरपि शब्दार्थः स्यात्, तदा स्वर्गादिशब्देऽपि तत्प्रतीत्यापत्तिः। तस्मान्निष्कृष्टोऽर्थमात्र एव शब्दार्थः। ननु कथमाकारविशेषस्य प्रतीतिस्तत्राह—दर्शनाभ्यासेति। सास्नादिमत्स्वेव गाशब्दप्रयोगं पश्यतां तद्दर्शनाभ्यासादाकारविशेषप्रत्ययो नान्तरीयको न शाब्द इत्यर्थः॥ १५४॥

चित्रादीत्यादिना प्रतिमाः । प्राण्याश्रिता इति प्राणिपदं कृतदेवताऽऽवाहनप्रतिमोपलक्षणम् । विसर्जने तु कृते ता न पुण्यपापसाधनम् ।

ब्राह्मणत्वादयो भावाः सर्वत्रैव च ते स्थिताः ।

अभिव्यक्ताः स्वकार्याणां साधका इति च स्मृतिः ॥ इति च

यत्रैवोपदेशादिनाभिव्यक्तास्तत्रैव स्वकार्यसाधकाः । प्रतिनियतव्यञ्जकव्यङ्ग्यत्वादिति भावः । सरूपसूत्रे भाष्ये ध्वनितं सर्वमेतत् । स्वर्गापूर्वदेवताशब्दादौ नाकृतिर्बोध्या । दर्शनाभ्याससहकारेणैव तद्बोधात् । नव्यनैयायिकग्रन्थे प्रकृतिप्रत्ययार्थविचारस्तु व्याकरणवासनावासितान्तःकरणतया तत्रेव वास्तवत्वभ्रमेणेति बोध्यम् ॥ १५४ ॥

क०—गौतमीये आकृतेः पदार्थत्वं सम्भवाभिप्रायम्, न तु सार्वत्रिकमित्याह—आकृतिस्त्विति । विशेषं वक्तुं प्रागुक्तमपि पौनरुक्त्यपरिहारमनुवदति—गौतमीये इति । जातिव्यक्त्योरपि तत्त्वमौत्सर्गिकम्, न तु सार्वत्रिकमित्याह–पिष्टकेति । एवेनोभयव्यवच्छेदः । जातिः । सापि । तेनाकृतिसमुच्चयः । पूर्वत्र तु व्यक्तिमात्रव्यवच्छेद इति भावः । नन्वेवं तन्नाशादौ प्रायश्चित्ताद्यापत्तिरत आह – प्राणीति । तदाश्रितत्वेनाश्रयोत्पत्त्यनन्तरं तत्रावयवसंस्थानाभिव्यङ्ग्या सती स्वरूपसतीत्यर्थः । न तु ज्ञानमेव तत्साधनम्, अज्ञानेऽपि प्रायश्चित्ताद्युपदेशात् । अपिना प्राणिसमुच्चयः । कैश्चित् । तत्त्वज्ञैः । उत्तरार्धवैयर्थ्यं परिहरन् शास्त्राविरोधमाह—प्राण्याश्रितेति । प्रतिमादीत्यर्थः । तेन चित्रसंग्रहः । प्राणिषु तु तथा स्पष्टमेवेति न तत्रास्योपयोग इति (१) नापिरुक्तः । विशेषणफलमाह—विसर्जने इति । नन्वेवमपि शालग्रामाद्यसंग्रहस्तत्रावाहनाद्यभावात् । तत्त्वं तु तत्रापि शास्त्रसम्मतमत आह हर्यन्तरम्–ब्राह्मणत्वेति । चा(२)र्थो ये इत्यादिः । भावाः । जातयः । (३) चः । स्थितिसमुच्चये । स्मृतिः । स्मरणम् । (४) चः । पूर्वहरिसमुच्चये । अभीत्यस्य साकाङ्क्षत्वादाह—यत्रैवोपदेशेति । (५) अयञ्च शास्त्रीयः । आदिना स्वप्ने फललाभादिः । प्रतिनियतेति । विशेषेत्यर्थः । सर्वमेतदिति । सर्वत्र जातिसत्त्वम्, तादृशे तस्या एव तत्साधनत्वं चेत्यर्थः । तत्र हि 'आकृत्यभिधानाद्वैकविभक्तौ वाजप्यायनः' इत्यादिना तत्सत्त्वं तदेकत्वं तस्या वाच्यत्वञ्चोरीकृत्य नानार्थेष्वपि तथा स्वीकृत्य सरूपसूत्रं प्रत्याख्यातम् । सर्वत्र तदसत्त्वादौ तु तदर्थन्तदावश्य-

---

१. अपिर्नोक्त इति योजना ।

२. यत्तदोर्नित्यसाकाङ्क्षत्वेनापेक्षितानुक्तयोरित्यस्यानुक्तसंग्राहकोक्तसमुच्चयार्थेन केनेत्यर्थः

३. साधका इति चेत्यन्वयः ।

४. श्लोके बाह्य इति चेत्यन्वयः ।

५. उपदेश इत्यर्थः ।

कत्वेन तदसङ्गतिः स्पष्टैव। आकृतिस्त्वित्युक्तफलमाह—स्वर्गेति। शब्दार्थभूताया आकृतेरवयवसंस्थानरूपत्वस्योक्तभाष्योक्तत्वादिति भावः। एवञ्च तथा सूत्रयता गौतमेन पदलक्षणादिकरणान्न्यायमते पदस्फोट एव। तद् ध्वनयन्नाह—नव्येति। अत्रापि वाक्यस्फोटस्यैव तत्त्वादाह—भ्रमेणेति॥ १५४॥

सरला— न्यायदर्शन में अवयवसंस्थानरूप आकृत्ति को भी पदार्थ माना गया है। उसके विषय में यह बता रहे हैं कि आकृति का पदार्थत्व सार्वत्रिक नहीं है; अपितु जहाँ सम्भव हो, उसके अभिप्राय से है। जहाँ आकृति को पदार्थत्व की सम्भावना हो, वहीं पर उसे पद का अर्थ मानना चाहिए। 'जात्याकृतिव्यक्तयः पदार्थः' इस सूत्र में व्यक्तिपद से संख्या-कारक आदि से विशिष्ट जो अर्थ, वह गृहीत होता है।

घटत्व-शब्द से प्रतीयमान जाति भी व्यक्ति हो जाय; क्योंकि जिस किसी रूप से प्रतीति का जो विषय, वही व्यक्ति है, ऐसा माननेवाले परास्त हो गये, समवाय-सम्बन्ध से संख्या का वैशिष्टय उसमें नहीं है। 'पिष्टकमय्यो गावः'–'पिष्टकमयी गाय है' इस स्थल में आकृति ही गो-पद का वाच्य है, वस्तुतः वहाँ भी जाति भी पद का वाच्य है, ऐसी दशा में उसके नाश कर देने पर प्रायश्चित्त की आपत्ति आ जायगी, तो इस पर समाधान करते हैं कि प्राणी में रहते हुए आकृति से अभिव्यङ्गय जो जाति, वही स्वरूपसती पुण्य अथवा पाप में साधन है, न कि उसका ज्ञानमात्र। श्रीहरि ने यही विषय वाक्यपदीय में कहा है—

चित्र आदि में भी आकृति से जाति की अभिव्यक्ति कुछ विद्वान् मानते हैं; परन्तु वह पुण्य-पाप का साधन नहीं होती। प्राणियों में अभिव्यक्त ही जाति पुण्य तथा पाप की प्राप्ति में निमित्त होती है। वाक्यपदीय के पद्य में चित्रादि के आदिपद से प्रतिमा (मिट्टी या पाषाण आदि की मूर्ति) का ग्रहण किया जाता है। 'प्राण्याश्रिताः' पद के प्राणिपद से किया गया है देवता का आवाहन जिसमें, ऐसी प्रतिमा का भी ग्रहण उपलक्षणविधया करना चाहिये, उसमें यदि देवता का विसर्जन कर दिया गया है, तो वह प्रतिमा पुण्यादि का साधन नहीं होती। अब यह शङ्का होती है कि शालग्राम आदि में आवाहन-विधान के विना भी देव-कार्य की सिद्धि मानी गयी है, उसकी उपपत्ति कैसे होगी ? इसका समाधान वाक्यपदीयकार पुनः करते हैं कि—यद्यपि ब्राह्मणत्व-क्षत्रियत्वादि जातिविशेष सर्वगत हैं, अर्थात् सर्वत्र स्थित हैं, तथापि प्रतिनियत व्यञ्जक से व्यङ्ग्य होकर ही स्वकार्य के सम्पादक होते हैं। इसका स्पष्टीकरण व्याख्यान करते हैं कि जिस पिण्ड में शास्त्रीय उपदेश से अथवा आकृति से, अर्थात् प्रतिनियतव्यञ्जक से जाति व्यङ्ग्य होती है, उसी पिण्ड में पुण्यादि की साधिका होती है। "सरूपाणाम्" सूत्र के भाष्य में यह सब विषय ध्वनित है।

अनन्ता वर्णा उत्पादविनाशशालिनस्तत्समूहश्च पदं बोधकमिति पक्षे तु पदानामानन्त्याच्छक्तिग्रहासम्भवेनानुगताकारप्रतीत्या सिद्धायास्तत्तत्पदगतघटपदत्वादिजातेर्वाचकत्वम् । अर्थगतजातेः शक्यत्ववत् । यथा भ्रमणत्वादिजातिश्चरमक्रियाप्रत्यक्षव्यङ्ग्या एवमेषापि चरमवर्णप्रत्यक्षव्यङ्ग्या । समुदाये बौद्धे भ्रमणत्ववदेषापि तादृशे वर्णसमुदाये व्यासज्यवृत्तिः । तदुक्तम्—

कु०—जातिस्फोटं व्युत्पादयति—अनन्त इति । एतन्मते-वर्णानामनित्यत्वात्तद्गता जातिरेव नित्येति सैव स्फोटशब्देनोच्यते । तदाश्रया एव तु ध्वनय उच्यन्ते । चरमक्रियेति । विशिष्टप्रयत्नजनितेन विक्षेपविशेषेणाभिव्यक्ता भ्रमणत्वादिजातिः प्रत्येकसमाप्ताऽपि न गृह्यते, भ्रमणानामन्त्यवृत्तौ तु गृह्यत इत्यर्थः । एषा । पदजातिः । बौद्धे इति । व्यापाराणां समुदायासम्भवेन तत्समूहरूपक्रियाया अपि प्रत्यक्षासम्भवात् बौद्धे समुदाये जातिर्व्यज्यत इत्यर्थः । वर्णानामाशुविनाशित्वादाह—तादृशे इति । बौद्धे इत्यर्थः । व्यासज्यवृत्तिरिति । तेन नैकवर्णोच्चारणेऽर्थाभिव्यक्तिः । अत एवोक्तम्—अनेकव्यक्तीति । अनेकवर्णव्यक्तीत्यर्थः । तथा च भिन्नप्रयत्नोदीरितध्वन्यभिव्यक्तो जातिस्फोटोऽयं विलक्षण एव । यद्वेति । यथा घटत्वादिकं वाच्यतावच्छेदकं तथा घटपटत्वादिकं शक्ततावच्छेदकमित्यर्थः ॥ १५५ ॥

यद्यपि गवादिशब्दों से आकृतिविशेष की भी प्रतीति होती है, अतः आकृति भी शब्द से वाच्य मानी जाय, ऐसा कह सकते हैं, तथापि स्वर्ग-अपूर्व-देवता आदि शब्दों से आकृतिभान अनुभवविरुद्ध होने से आकृति को शब्दवाच्य नहीं माना जा सकता । गवादिशब्दों से सास्नादिमती आदि आकृतियों का बोध दर्शन के अभ्यासदार्ढ्य का फल है, अर्थात् पुनः-पुनः देखने से आकृति भी दर्शन का विषय बनती है, इस प्रकार से अभ्यास हो जाने से उसका बोध नान्तरीयकदृष्टि से माना जाता है । वह बोध शब्दशक्तिजन्य नहीं होता ।

प्रासङ्गिक का निरूपण करके अब प्रकृत विषय कहते हैं—नव्य-नैयायिकों के ग्रन्थ में प्रकृति-प्रत्यय के अर्थ का जो विचार किया गया, वह व्याकरण-वासना से वासित अन्तःकरण होने से प्रकृति-प्रत्यय के अर्थ में ही वास्तविकता के भ्रम से हुआ समझना चाहिए । वस्तुतस्तु पद–वाक्य-स्फोट ही अखण्ड अर्थ का वाचक होता है, ऐसा शाब्दिक–सिद्धान्त है ॥ १५४ ॥

अनेकव्यक्त्यभिव्यङ्ग्या जातिः स्फोट इति स्मृता । इति ।

यद्वा शक्यतावच्छेदके शक्तेरिव शक्ततावच्छेदकेऽपि तस्याः सत्त्वमिति तस्याः स्फोटत्वव्यवहारः ॥ १५५ ॥

क०—एवं वाक्यव्यक्तिस्फोटं सिद्धान्तभूतमुक्त्वा प्राचोक्तं जातिस्फोटं तत्सिद्धान्तभूतमेकदेशिमतेनाह—अनन्ता इति । सिद्धान्तरीत्याऽऽह—अनुगतेति । इदं घटपदमित्यादीत्यर्थः । असम्भवनिरासायाह—अर्थेति । ननु तद्व्यञ्जकत्वस्य प्रतिवर्णं सत्त्वे प्राचोक्तवर्णस्फोटपक्षोक्तदोषाः, सरो रस इत्यादौ बोधाविशेषापत्तिश्चात आह—यथा चेति । चरमवर्णेति । पूर्वपूर्ववर्णानुभवसहकृतेत्यादिः । एवं च नोक्तदोषः । नन्वेवमपि प्रत्येकं तत्सत्त्वे आद्यदोषाभाव एवात आह—क्रियेति । ननु क्रमिकवर्णसमुदायस्य यौगपद्यासम्भवेनानारब्धे तु गोशब्दे गोशब्दत्वं कथं भवेदिति तत्र जातिर्दुरुपपदैवात आह—बौद्धे इति । उभयत्र हरिसम्मतिमाह—तदुक्तमिति । अनेकाभिर्वर्णव्यक्तिभिरभिव्यङ्ग्या जातिः स्फोटो वाचिकाऽभिमतेत्यर्थः । स्फोटपदस्य च स्फुटत्यर्थोऽस्मादिति व्युत्पत्त्या वाचक इत्यर्थः । एवञ्च ज्ञाताया एव तस्या वाचकत्वमिति स्फोटस्य सदातनत्वात्सर्वदाऽर्थापत्तिरिति निरस्तम् । इदं चाकृत्यधिकरणन्यायेनोक्तम् । न्यायादिमतेनाप्याह—यद्वेति । इति जातीति । इत्येवं प्राचोक्तजातिस्फोटनिष्कर्ष-इत्यर्थः ॥ १५५ ॥

सरला—इस प्रकार सिद्धान्तभूत वाक्य-व्यक्तिस्फोट का निरूपण करके प्राचीनों से प्रतिपादित जातिस्फोट का निरूपण करते हैं—

उत्पत्ति–विनाशशाली वर्ण अनन्त हैं, उनका समुदाय पद कहा जाता है, वही वोधक माना जाता है, इस पक्ष में पदों के अनन्त होने से उनमें शक्ति का ग्रह सम्भवी न होने से, अनुगत आकार की प्रतीति होने से सिद्ध जो घटपदत्व-पटपदत्व आदि जाति, उसको वाचक मानना चाहिये, जैसे घट-पट आदि अर्थ में रहने वाली घटत्व आदि जाति पदों की वाच्य मानी जाती है, तथा जैसे भ्रमण आदि क्रिया में रहनेवाली भ्रमणत्व आदि जाति अन्तिम क्रिया-व्यक्ति के प्रत्यक्ष से व्यङ्ग्य होती है, ऐसे ही घट-पट आदि शब्दों की घटत्वादि जाति भी अन्त्य वर्ण के प्रत्यक्ष से अभिव्यक्त होती है, अर्थात् पूर्व-पूर्व वर्णों के अनुभव से जनित संस्कार से सहकृत चरम वर्ण के प्रत्यक्ष से व्यक्त होती है।

नश्वर क्रियाओं का समूह असम्भव होने से तत्समूहरूप क्रिया का प्रत्यक्ष भी असम्भव होता है, अतः बुद्धिपरिकल्पित बौद्ध-समुदाय में भ्रमणत्वादि जाति की अभिव्यक्ति मानी जाती है, ऐसे ही वर्णों के भी आशुविनाशी होने से बुद्धिकल्पित बौद्धवर्णसमुदायरूप पद में घट-पटादि-पदत्वजातियाँ व्यक्त होती हैं। पदत्वव्याप्य

परे तु यथाऽद्वैतिनामात्मभेद औपाधिको मायाकृतः चेतनस्यैकत्वेऽप्यस्त्येव, तत्रानुगमार्थं जातिकल्पना च दृश्यते, तथैकस्यैव तत्तत्कालतत्तद्वर्णानुरागरूपोपाधिभेदेनानन्त्यात्तत्पक्षेऽपि अनुगतशक्तिग्रहाय जातिरावश्यकी। परं तेषां तत्तदुपाध्यवच्छिन्नः स्फोटो व्यक्तिपदभाक्। तत्तदुपाध्युपलक्षितश्च जातिपदभाक्। पूर्वमते तु जातिः पदार्थान्तरम्।

यत्तु सर्वत्र व्यक्तिरनित्या तत्तद्व्यक्त्युपहितं ब्रह्मैव जातिरिति।

तन्न। आविद्यकानन्तव्यक्तिकल्पनापेक्षया जात्यादेरेव हेतुत्वकल्पने लाघवात्। अत एव "अग्नेरग्नित्वमपागाद्" इत्यादिश्रुतौ धर्मस्यैव नाश

कु०—आत्मभेद इति। अन्तःकरणावच्छिन्नं चैतन्यं जीवः। जीवाकाराऽहंत्वप्रकारकाविद्यावृत्तिपरिणतो जीवोऽन्तःकरणेनाभिव्यज्यते। मायावच्छिन्नं चैतन्यं परमेश्वरः। अन्तःकरणभेदाज्जीवानां भेदः। तदुक्तम्—

तस्यैकमपि चैतन्यं बहुधा प्रविभज्यते।
(१) यथाऽग्न्युत्था विस्फुलिङ्गा वारिराशेरिवोदकम्॥

औपाधिक इति। ननु चिन्मात्रस्याज्ञानं न स्वाभाविकम् किन्त्वौपाधिकम्; तत्र स्वस्यैवोपाधित्वे आत्माश्रय इति चेन्न। भेदस्य स्वभेदकत्ववत्स्वस्यैवोपाधित्वात्। चेतनस्यैकत्वेऽपि आत्मभेदोऽस्त्येवेत्यन्वयः। अनुगमार्थमिति। नियतशब्दव्यवहारार्थमित्यर्थः॥ १५६॥

घटत्व आदि जाति व्यासज्यवृत्ति, अर्थात् समुदायवृत्ति होती है। इसी विषय में श्रीहरि की भी सम्मति दिखा रहे हैं—अनेकवर्णरूप व्यक्तियों से अभिव्यङ्ग्य जो जाति, वही स्फोट, अर्थात् वाचिका है, यद्यपि स्फोट नित्य है, फिर भी अनेक वर्णव्यक्ति से जब अभिव्यक्ति होगी, तभी अर्थ-बोध की सम्पादिका होती है, भाष्यकार भी कहते हैं कि येनोच्चारितेन···जिसके उच्चारित होने से अर्थ का बोध होता है, वह शब्द है। यहाँ उच्चारित का अर्थ उच्चारित से अभिव्यक्त (प्रकाशित) है, ऐसा प्रदीपकार ने व्याख्यान किया है।

न्यायादिसाधारण मतों को बताने का प्रयत्न करते हैं—शक्यताऽवच्छेदक में निरूपकतासम्बन्ध से जैसे शक्ति रहती है, ऐसे शक्तता के अच्छेदक में भी वाचकत्वशक्ति रहती है, उसी का स्फोटत्व (वाचकत्व)व्यवहार माना जाता है। 'स्फुटति (प्रकाशते) अर्थो यस्मात्' इस विग्रह से भी स्फोट-पद का अर्थ समझना चाहिये॥ १५५॥

---

१. "अङ्गाराङ्कितमुत्पत्ति" इति पाठान्तरम्।

उक्तः। अत एव "सिद्धे शब्दार्थसम्बन्धे" इति वार्त्तिके आविद्यकः पदार्थो जातिर्यावद्व्यवहारं नित्या प्रवाहनित्या वेति द्वेधैवाकृतेर्नित्यत्वमुक्तम्। तच्चोपपादितमित्याहुः॥ १५६॥

क०—वस्तुतोऽस्यायुक्तत्वात्सिद्धान्तमतेनाह—परे त्विति। औपाधिक इत्यस्य व्याख्या मायेति। तत्र नानात्मसु। एकस्यैव। वाक्यस्फोटस्यैव। तत्पक्षेऽपि। प्रागुक्तसिद्धान्तपक्षेऽपि। अत्र नाधिकं किञ्चित् कल्प्यमित्याह—परमिति। केवलमित्यर्थः। तेषाम्। सिद्धान्तिनाम्। एतेनातिरिक्तजातिकल्पने किं स्फोटकल्पनयेत्यपास्तम्। तद् ध्वनयन्नाह–पूर्वेति। आविद्यकधर्मविशेष इत्यर्थः। सकलजीर्णोक्तिं खण्डयति–यत्त्विति। आदिनोपाधिः। तत्त्वकल्पने इति। आविद्यकत्वकल्पने इत्यर्थः। इदमेव पूर्वं किञ्चेत्यादिनोक्तम्। एवेनाश्रयव्यवच्छेदः। स च नारायण इत्यपि प्रागुक्तम्। अत्र श्रुतिसम्मतिमुक्त्वा भाष्यसम्मतिमप्याह—अत एव चेति। वार्त्तिके तद्व्याख्यानावसरे, द्वितीयमाविद्यकावयवसंस्थानविषयं न जातिविषयमिति ध्वनयन्नाह–आकृतेरिति। भाष्ये इति भावः। तच्चोपेति। अनुपदमेवेति भावः॥ १५६॥

सरला—स्फोट के विषय में सिद्धान्त बताते हैं—"परे तु....."इत्यादि। जैसे अद्वैतवेदान्त में चेतन (ब्रह्म) के एक होने पर भी मायारूप उपाधि से आत्म-भेद माना जाता है। नाना आत्माओं में अनुगम अर्थात् अनुवृत्त बुद्धि की उपपत्ति के लिये आत्मत्व-जाति की कल्पना की गयी है अथवा नियत-शब्दव्यवहार के लिये घटत्वादि शब्दगत भी जाति की कल्पना की गयी है। इसी प्रकार एक ही अखण्ड स्फोट में तत्तत्काल तथा तत्तद्वर्ण का जो उपराग, उसी उपाधि के नाना होने से उस स्फोट में भी आनन्त्य (नानात्व) की कल्पना हो जाती है, अतः अनुगतशक्तिज्ञान के लिये जाति की कल्पना उस स्फोट में भी की जाती है। इस रूप से उपाधिभेद से भेदवादियों के मत में जात्यादिरूप उपाधियों के भेद से भिन्न (विशिष्ट) स्फोट व्यक्तिपदभाक्, अर्थात् स्फोट ही पदव्यक्ति हुआ, तथा घटत्वादि जाति से उपलक्षित होकर जातिपदभाक्, अर्थात् जातिस्फोट कहलाया।

अनुवृत्ति-बुद्धि (एकाकारबुद्धि) की प्रयोजिका जातिस्फोट से भिन्न है, ऐसा माननेवालों के मत में जाति पदार्थान्तर (स्फोट से भिन्न पदार्थ) है।

कुछ आचार्य कहते हैं कि "सर्वत्र व्यक्ति अनित्य ही मानना चाहिये, तत्तद् व्यक्ति से उपहित ब्रह्म ही जाति है" यह मत युक्तियुक्त नहीं है; क्योंकि अविद्या से कल्पित अनन्त व्यक्ति की कल्पना की अपेक्षा अविद्याकल्पित एक जाति को ही उपाधि मानकर व्यवहार की उपपत्ति कर लेने से अनन्त व्यक्ति की कल्पना में महागौरव है। अविद्याकल्पित जातिरूप पदार्थ की ही सत्ता मानने पर "अग्नि का अग्नित्व अपगत हो गया" इस प्रकार छान्दोग्य-श्रुति में धर्म का ही नाश कहा गया

है। अविद्या से जातिरूप ही पदार्थ की कल्पना होने से 'सिद्धे शब्दार्थसम्बन्धे' इस वार्तिक में आविद्यक पदार्थजाति को सृष्टि के व्यवहारपर्यन्त नित्य कहा गया, अथवा प्रवाहरूप से नित्य माना, इस प्रकार द्विविध नित्यत्व का विचार केवल आकृति (जाति) के ही लिये किया गया, यदि जाति से अतिरिक्त व्यक्ति भी अविद्या-कल्पित होती, तो उसके भी प्रवाहरूप से नित्यत्व का विचार भाष्यकार अवश्य करते, न करने से न्यूनता-दोष आ जाता।

जाति का नित्यत्व उपपादित हुआ, आविद्यक जातिमात्र पदार्थ की कल्पना से सभी समीहित सिद्ध हुआ।

१—**विशेष**—'जात्यादेरेव तत्त्वकल्पने लाघवात्'—अविद्या से कल्पित एक जाति को उपाधि मानकर सभी व्यवहार सम्पन्न हो जायेंगे, पुनः अनन्त व्यक्ति की अविद्या से कल्पना में गौरव होगा। इस प्रकार जातिरूप पदार्थ को विशेषण मानने पर ब्रह्म ही व्यक्तिरूप से भासित होगा, तथा जाति को उपाधि मानने पर ब्रह्म ही जातिरूप से भासित होगा, इस प्रकार लाघव है। आविद्यक अनन्तव्यक्ति की कल्पना में यह लाघव नहीं है॥ १५६॥

आकाङ्क्षानिरूपणम्

वाक्यसमयग्राहिका चाकाङ्क्षा। सा चैकपदार्थज्ञाने तदर्थान्वययोग्यस्यार्थस्य यज्ज्ञानं तद्विषयेच्छा 'अस्यान्वय्यर्थः कः' इत्येवंरूपा पुरुषनिष्ठैव। तथापि तस्या आकाङ्क्षाविषयेऽर्थे आरोपः। एतदेवाभिधानापर्यवसानमित्युच्यते। 'अयमर्थोऽर्थान्तरसाकाङ्क्ष' इति व्यवहारात्। पदे तु नारोपः, मानाभावात्। अर्थबोधोत्तरमेव जिज्ञासोदयाच्च। 'पदं साकाङ्क्षम्' इति तु साकाङ्क्षार्थबोधकमित्यर्थकम्।

तदुक्तं समर्थसूत्रे भाष्ये—'परस्परव्यपेक्षां सामर्थ्यमेके। का पुनः शब्दयोर्व्यपेक्षा। न ब्रूमः शब्दयोरिति। किं तर्हि ? अर्थयोः। इह राजा पुरुषमपेक्षते ममायमिति, पुरुषो राजानमपेक्षते अहमस्येति' इति। ईदृशजिज्ञासोत्थापकं चैकपदार्थेऽपरपदार्थव्यतिरेकप्रयुक्तस्यान्वयबोधाजनकत्वस्य

कु०—सा चैकेति। यथा घटादिपदार्थज्ञानानन्तरं तदन्वयिन आनयनादेर्जिज्ञासा भवति। यद्यपि 'घटमानय' इति वाक्ये द्वयोरपि पदार्थयोरवगतत्वान्नास्ति जिज्ञासा, तथापि एकपदार्थज्ञानमात्र इत्यर्थः। तद्विषयेच्छेति। ज्ञानविषयिणी इच्छेत्यर्थः। पुरुषनिष्ठैवेति। इच्छारूपायास्तस्यास्तत्रैवौचित्यात्। अर्थे आरोप इति। विषयतासम्बन्धेनाकाङ्क्षाया अर्थेऽपि सत्त्वात्। एतदेवेति। अभिधानस्य बोधकत्वस्यापर्यवसानमित्यर्थः। नन्वाकाङ्क्षायाः शाब्दबोधहेतुत्वात्पदनिष्ठत्वमेव युक्तमत आह—एकपदार्थ इति। भवति चानयपदार्थाभावे घटपदार्थेऽन्वयबोधाजनकत्वम्। पदार्थोपस्थित्यनन्तरमेवान्वयबोधोत्पत्तेरर्थस्यैव जनकत्वमिति भावः। अपरपदार्थव्यतिरेकः। अपरपदार्थज्ञानाभावः। तेन घटस्य सत्ता नास्तीत्यत्र नाव्याप्तिः। मौनिश्लोकेऽव्याप्तिवारणाय पदज्ञानस्य हेतुत्वावश्यकतया पदार्थनिष्ठैवाकाङ्क्षेति तात्पर्यम्। तद्विषये। बोधाजनकत्वज्ञानविषये। नन्वाकाङ्क्षायोग्यतयोः को भेद इति चेद्। इत्थम्। योग्यता यावद्वस्तुस्थायिनी जातेऽपि बोधेऽस्त्येव, आकाङ्क्षा तु नास्तीति तयोर्भेदः। नन्वन्वयबोधे जाते पुनरप्यन्वयबोधापत्तिरत आह—तदजनकत्वेति। अत एवाजनितान्वयबोधजनकत्वमाकाङ्क्षेति परे। नन्वाकाङ्क्षानिश्चयस्य निश्चयत्वघटिततया लाघवादनाकाङ्क्षाज्ञानाभावस्यैव हेतुत्वमस्त्विति चेन्न। तत्राप्रामाण्यनिर्णयस्योत्तेजकत्वे गौरवात्। आकाङ्क्षानिश्चयस्य हेतुत्वे तु अप्रामाण्यज्ञानस्यैवोत्तेजकत्वमिति लाघवम्। कार्यसहेति। बोधात्पूर्वं बोधाजनकत्वज्ञाने सत्यपि बोधे सति बोधाजनकत्वज्ञानाभावान्न

ज्ञानमिति तद्विषये तादृशान्वयबोधाजनकत्वेऽपि 'आकाङ्क्षा' इति व्यवहारः। एतज्ज्ञानस्य बोधहेतुत्वादेकबारमन्वयबोधे जाते तदजनकत्वज्ञानाभावान्न पुनरन्वयबोधः। कार्यसहवर्तित्त्वेनैव तस्य हेतुत्वान्न सवत्र बोधद्वयम्। अन्यथा प्रथमबोधहेतोस्तज्ज्ञानस्य द्वितीयबोधात्पूर्वमपि सत्त्वेन तद् दुर्वारं स्यात्।

अन्वयबोधश्च तदाकाङ्क्षितसकलक्रियाकारकादिविषयो विवक्षितः।

एतेन तस्य हेतुत्वे खण्डवाक्यार्थबोधोत्तरं महावाक्यार्थबोधो न स्यादित्यपास्तम्।

पुनर्बोध इत्यर्थः। तज्ज्ञानस्य। बोधाजनकत्वज्ञानस्य। द्वितीयबोधादिति। प्रथमबोधकाले आपादनीयादित्यादिः। तत्। बोधद्वयम्। ननु अवान्तरवाक्यार्थबोधानन्तरं महावाक्यार्थबोधानापत्तिरत आह—सकलक्रियेति। अत एव तात्पर्यविषयान्वयबोधाजनकत्वमाकाङ्क्षेति परे। क्रियाकारकेति। क्वचित्क्रियातद्विशेषणयोः क्वचित्कारकतद्विशेषणयोः प्रथममन्वय इत्यर्थः। सुरतक्रीडेति। तन्व्याः कङ्कणक्वाणः वः प्रेम तनोतु। स कीदृशः सुरतक्रीडायां याः पिक्यः कोकिलाः तासां शब्दः। पुनः कीदृशः, नववयोनृत्यार्थवेणुस्वनः। अत्र वाक्यार्थे समाप्ते वेणुस्वन इति विशेषणोपादानात्समाप्तपुनरात्तत्वम्। तद्घटकेति। तद्घटको यः कश्चित्तदन्वयिनो विशेषणस्येत्यर्थः॥ १५७॥

क०—अथ तद्धेतुत्वादाकाङ्क्षादिनिरूपणमित्याह—वाक्येति। ऐश्वरेत्यर्थः। नन्वाकाङ्क्षा सामान्यत इच्छा कोशादिप्रसिद्धेति कथं तस्यास्तद्ग्राहकत्वमतः प्रकृतोपयोगिविशेषरूपां तामाह—सा चेति। ज्ञाने सति यज्ज्ञानं भवति तद्विषयेच्छेति। ज्ञानविषयविषयेच्छेत्यर्थः। तदेवाह—अस्येति। इयमपि न प्रकृतोपयोगिनी इत्याह—पुरुषेति। यद्यपीत्यादिः। विषयतासम्बन्धस्य विशिष्टबुद्ध्यनियामकत्वस्योपक्रमे एवोक्तत्वादाह—आरोप इति। एतदेवेति। आरोपितार्थनिष्ठाकाङ्क्षारूपमेवेत्यर्थः। अभिधानापर्यवसानमाकाङ्क्षेति वृद्धोक्तेरिति भावः। बोधापूर्त्तिरिति तदर्थः। उक्तहेतोरेवारोपे बीजत्वमाह—अयमर्थ इति। एवव्यवच्छेद्यं ध्वनयन्नाह—पदे त्विति। मानेति। तथा व्यवहाराभावादित्यर्थः। अर्थविषयकत्वमेव तस्यां न पदविषयकत्वमिति अन्यसम्बन्धादपि नारोप इत्याह—अर्थेति। नन्विदं पदमितरपदसाकाङ्क्षमिति व्यवहारो बीजमस्त्येव तत्रापीत्यत आह—पदमिति। 'प्रविश पिण्डीम्' इति न्यायेनाह—साकाङ्क्षार्थेति। अन्यथा भाष्यविरोधोऽपीति सूचयन्नाह—तदुक्तमिति। एवेन यत्पदस्य यत्पदव्यतिरेकप्रयुक्तान्वयबोधाजनकत्वं तत्पदे तत्पदवत्त्वमाकाङ्क्षा, तज्ज्ञानं तत्र तद्रूपां वर्णयन्तोऽन्ये सर्वेऽपि परास्ताः। तदेतद् ध्वनयन्ननयाऽपि कथं प्रकृतसिद्धिरिति शङ्कानिरासायाह—

खण्डबोधस्य क्रियातद्विशेषणकारकतद्विशेषणैतदन्यतरमात्रविषयकत्वात्। अत एव "सुरतक्रीडापिकीनां रवः" "कङ्कणक्वाणः प्रेम तनोतु वो नववयोलास्याय वेणुस्वनः" इत्यादौ समाप्तपुनरात्तस्य दोषतोक्ताऽऽलङ्कारिकैः। क्रियाकारकभावेनान्वयबोधकसकलपदोक्त्यनन्तरं तद्घटकयत्किञ्चिदन्वयिविशेषणोपादानं हि समाप्तपुनरात्तत्वम्॥ १५७॥

ईदृशेति। अस्या उपयोगमाह—एतदिति। तद्रूपाकाङ्क्षज्ञानस्येत्यर्थः। एवं सति प्राप्तदोषं परिहरति—कार्येति। तस्य। एतज्ज्ञानस्य। एवेन पूर्ववर्त्तित्वव्यवच्छेदः। संस्कारे क्लृप्तमिति भावः। अन्यथा। तेनैव तत्त्वानङ्गीकारे पूर्ववर्त्तित्वमात्रेण तदङ्गीकारे। तद्। बोधद्वयम्, सार्वत्रिकम्। दोषान्तराभावायाह—अन्वयेति। किं तद्विवक्षाफलं तदाह—एतेनेति। अस्यार्थमाह—खण्डेति, खण्डवाक्यार्थेत्यर्थः। मात्रम्। कैवल्ये। अत एव। खण्डवाक्यार्थबोधोत्तरमिष्टमहावाक्यार्थबोधे दोषाभावस्येष्टत्वेनेदृशान्वयबोधस्याभिप्रेतत्वादेवेत्यर्थः! अन्यथा सर्वत्र तथा सत्त्वेन तदसङ्गतिः स्पष्टैव। सुरतेति। क्रेङ्कारः स्मरकार्मुकस्येत्यादिः। कङ्कणेति। 'झङ्कारो रतिमञ्जरीमधुलिहां लीलाचकोरीध्वनिः। तन्व्याः कञ्चुकिकाऽपसारणभुजाक्षेपस्खलदित्यादिः। आदिना प्रागप्राप्तेत्यादि। अत्र तनोतु व इति समाप्तमेव वाक्ये नववय इत्यादिविशेषणान्वयायोपात्तम्। अत एवेत्यस्यार्थं सूचयन् फलितमाह—क्रियेति। वाक्यस्य पुनरुपादानं स्वघटकद्वारेत्याह—तद्घटकेति। विशेष्यभूतक्वाणेत्यर्थः। शाब्दस्तु 'समाप्तं जनितविवक्षितान्वयबोधकं वाक्यं सद्यत् पुनरुपात्तं तद्घटकान्वयिशब्दोपादानेन तद्घटकद्वारा पुनरनुसन्धानविषय' इति॥ १५७॥

सरला—वाचक-वाक्य आदि निरूपण के अनन्तर शाब्दबोध कारणीभूत आकाङ्क्षा का निरूपण प्रारम्भ करते हैं—

वाक्य का जो समय (संकेत), तद्विषयक बोध की उत्पादिका को आकाङ्क्षा कहते हैं। यदि यत्किञ्चिद् विषयक इच्छा को ही आकाङ्क्षा कहा जाय, तो पूर्वोक्त संकेत की ग्राहिका वह कैसे समझी जाय? इस पर कहते हैं कि—एक पदार्थ के ज्ञान के अनन्तर उस अर्थ में अन्वय योग्य अर्थ का जो ज्ञान, तद्विषयक "इसका अन्वयी (सम्बन्धी) अर्थ कौन है"? इस प्रकार की इच्छा, जो पुरुष में ही रहती है, उसे आकाङ्क्षा कहते हैं, उसका आकाङ्क्षा के विषयभूत अर्थ में आरोप होने से अर्थ निष्ठा भी उसे कहते हैं। यही अभिधान (अर्थ के बोधन) का पर्यवसानाभाव (समाप्त न होना) भी कहा जाता है; क्योंकि यह अर्थ अन्य अर्थ की आकाङ्क्षा करता है, ऐसा व्यवहार देखा जाता है, इससे आकाङ्क्षा का आरोपित अर्थनिष्ठत्व (अर्थ में रहना) सिद्ध हुआ। पद में आरोप होने का प्रमाण न होने से पद में आरोप नहीं

माना जाता। अर्थ के बोध के अनन्तर ही अन्वयी अर्थ की जिज्ञासा का उदय होता है। यदि पद में आकाङ्क्षा का आरोप नहीं मानते, तो 'पदं साकाङ्क्षम्'—'पद साकाङ्क्ष है' यह व्यवहार कैसे होगा ? इस पर उत्तर देते हैं कि—पद साकाङ्क्षार्थ-बोध का जनक होता है, इस अर्थ का बोधक वह वाक्य है। "समर्थः पदविधि" इस सूत्र के भाष्य में भी आकाङ्क्षा के विषय में अर्थनिष्ठत्व का समर्थन मिलता है। वहाँ भाष्यकार प्रश्न करते हैं कि—"परस्परव्यपेक्षां सामार्थ्यमेके" 'का पुनः शब्दयोर्व्य-पेक्षा' ?—अर्थात् कुछ आचार्य परस्परव्यपेक्षा को सामर्थ्य कहते हैं, इस पर उनसे पूछा गया कि शब्दों की व्यपेक्षा क्या है ?

इसका उत्तर देते हैं कि यह हम नहीं कह रहे हैं कि शब्दों की व्यपेक्षा, तो फिर आप किसकी व्यपेक्षा कह रहे हैं ? इस पर कहते हैं, अर्थों की, 'राज्ञः पुरुषः' इस वाक्य के कहने पर राजा पुरुष की अपेक्षा करता है कि 'यह (पुरुष) मेरा है', पुरुष भी राजा की अपेक्षा करता है कि 'मैं इनका (राजा का) हूँ' इस प्रकार की जिज्ञासा का उत्त्थापक है—एक प्रकार का ज्ञानविशेष, वह है—एक पदार्थ (घटादि-पदार्थ) में अपरपदार्थ (आनयनादिपदार्थ) के व्यतिरेक (अभाव) से, अर्थात् तद्विषयकज्ञान के अभाव से अन्वयबोधाजनकत्व का ज्ञान। उस ज्ञान के विषय में जो उक्त अन्वयबोध का जनकत्वाभाव, उसमें भी 'आकाङ्क्षा' का व्यवहार माना जाता है।

इस ज्ञान की अन्वयबोध में कारणता होने से एक बार अन्वयबोध हो जाने पर उस अन्वयबोध के जनकत्वाभाव का ज्ञान न होने से पुनः दूसरी बार अन्वयबोध नहीं होता। कार्य (बोधरूप कार्य) के सहवर्ती (समकाल) होकर ही उस ज्ञान की कारणता होने से सभी स्थलों में दो बार शाब्दबोध की आपत्ति हट गयी। अन्यथा कार्यनियतपूर्ववर्तित्वरूप से यदि उस ज्ञान को कारण माना जाय, तो प्रथम शाब्दबोध में हेतुभूत उस ज्ञान का अस्तित्व द्वितीय बोध से पूर्व में भी रहने से द्वितोयबोध भी दुर्निवार हो जाता।

१—**विशेष**—"तादृशाऽन्वयबोधाजनकत्वेऽपि 'आकाङ्क्षा' इति व्यवहारः"। ज्ञानविशेष के विषय अन्वयबोधाजनकत्व में भी 'आकाङ्क्षा' यह व्यवहार होता है, पर शाब्दबोध में तो आकाङ्क्षा का ज्ञान कारण होता है, इसलिये उक्त अन्वय-बोध के जनकत्व का जो अभाव, उसका ज्ञान शाब्दबोध के प्रति कारण माना जाता है।

२—**विशेष**—"कार्यसहवर्तित्वेनैव तस्य हेतुत्वात्"। कारण दो प्रकार के होते हैं, एक तो वे, जो नियम से पूर्व में वर्तमान होते हैं, कार्य के साथ रहने का नियम नहीं होता, जैसे घट के प्रति दण्ड, दण्ड के नाश हो जाने पर भी घट बना ही रहता

है। दूसरा वह, जो कार्य से पूर्व में होता हुआ कार्य के काल में भी रहता है, जैसे न्यायमत में द्वित्वादि संख्या के प्रति अपेक्षा-बुद्धि, वेदान्तिमत में विक्षेप के प्रति प्रारब्ध-कर्म। अपेक्षा-बुद्धि के नाश से द्वित्वादि का भी नाश हो जाता है, प्रारब्ध के नाश से विक्षेप (संसार) का नाश हो जाता है।

पूर्व प्रकरण में यह कहा गया कि द्वितीयबार अन्वयबोध नहीं होता, तो वह अन्वयबोध का खण्ड वाक्यार्थबोधरूप है, अथवा महावाक्यार्थबोधरूप? इस शङ्का पर समाधान करते हैं कि—एक पदार्थ से आकाङ्क्षित सकलक्रिया–कारक आदि विषयक जो 'अन्वयबोध', वह विवक्षित है, न कि खण्ड वाक्यार्थबोध। इसलिये खण्ड-वाक्यार्थबोध के हो जाने पर भी महावाक्यजन्य बोधविषयीभूत सकल क्रिया-कारकादि-विषयकबोध के न होने से वहाँ आकाङ्क्षा बनी ही रहती है। इस स्थिति में उक्त अन्वयबोध की विवक्षा होने से खण्डवाक्यार्थबोध के अनन्तर महावाक्यार्थबोध नहीं हो सकेगा, ऐसा कथन निरस्त हो गया; क्योंकि खण्डबोध तो क्रिया–तद्विशेषण तथा कारकतद्विशेषण–एतदन्यतरमात्रविषयक होता है, सामान्यविषयक नहीं होता।

इसलिये खण्डवाक्यार्थबोध के उत्तर महावाक्यार्थबोध होने में पूर्वोक्तप्रकार से दोष न होने से ही—'सुरतक्रीडापिकीनांरवः' इत्यादि पद्य में "कङ्कणक्वाणः वः प्रेम तनोतु" एतत्पर्यन्त वाक्य से अर्थबोध निराकाङ्क्ष हो चुका था, पुनः 'नववयो-लास्याय वेणुस्वनः' यह अन्तिम वाक्य 'क्वाण' का विशेषणभूत प्रयुक्त कर दिया गया। इस स्थिति में समाप्तपुनरात्तरूप दोष का उद्भावन अलङ्कारशास्त्र में किया गया है। उसका लक्षण है क्रियाकारकभाव से अन्वयबोधक सभी पदों के कथन के पश्चात् तद्घटक यत्किञ्चित् पद के अर्थ में अन्वयी विशेषण के बोधक पद का उपादान समाप्तपुनरात्त-दोष कहलाता है। सकलक्रिया-कारक तद्विशेषणादि के सम्बन्ध से वाक्यजन्य अन्वयबोध के अनन्तर निराकाङ्क्षावस्था में पुनः उस वाक्य के अन्तर्गत अन्तिम अंश में अन्वयी विशेषण का तद्बोधक शब्द से उद्भावन करना उक्त दोष का लक्षण है।

यद्यपि निराकाङ्क्षत्व ही इस दोष का बीज है, वह तो अवान्तरवाक्यार्थबोध के अनन्तर सर्वत्र सुलभ है, तथापि वहाँ वह निराकाङ्क्षता दोष-बीज नहीं मानी जाती; क्योंकि सकलक्रियादिविषयक वह बोध नहीं होता, प्रकृत स्थल में जो समाप्तवाक्यजन्य बोध है, वह सकल-क्रियादिविषयक है।

१—**विशेष**—क्रेङ्कारः स्मरकार्मुकस्य सुरतक्रीडापिकीनां रवः
झङ्कारो रतिमञ्जरीमधुलिहां लीलाचकोरी ध्वनिः।
तन्व्याः कञ्चुलिकाऽपसारणभुजाक्षेपस्खलत्कङ्कण-
क्वाणः प्रेमतनोतु वो नववयोलास्याय वेणुस्वनः॥
(का० प्र० उल्ला० का० ७)

यद्यपि(१) सति तात्पर्ये आवृत्त्या(२) बोधद्वयमिष्टमेव । तथापि सैवात्र दूषकताबीजम् । एतन्मूलिकैव 'सकृदुच्चरितः शब्दः सकृदर्थं(३) गमयति' इति व्युत्पत्तिः ।

कु०—ननु उभयतात्पर्येण प्रयुक्ते 'अयमेति पुत्रो राज्ञः पुरुषोऽपसार्यताम्' इति वाक्ये पुत्रेणान्वयबोधे जाते पुरुषेणान्वयबोधो न स्यादत आह—आवृत्त्येति । तथा च द्वितीयवाक्यं बोधाजनकमेवेति भावः । सैव—आवृत्तिरेव । अत्र—पुनर्बोधे । दूषकताबीजमिति ।

'अद्यापि स्तनवेपथुं जनयति श्वासः प्रमाणाधिकः',

'अयमुदयति निद्राभञ्जनः पद्मिनीनाम्' इत्यादौ तु पूर्ववाक्यार्थोपपादकत्वेनाकाङ्क्षाया अनिवृत्तत्वान्न समाप्तपुनरात्तत्वम् । एतन्मूलिकैवेति । जनितान्वयबोधकत्वेन

अपने घर को जाते हुये पथिकों के प्रति किसी कवि का यह कथन है, कि—आपके द्वारा तन्वी (कृशाङ्गी) अर्थात्, पतले शरीरवाली नायिका की कञ्चुलिका (चोलिका) के अपसारण में (हटाने में) नायिका की भुजाओं (हाथों) का आक्षेप (इधर उधर चलाना), उससे स्खलित (चलित) होते हुये कङ्कण (हाथ का भूषण), उसका जो क्वाण (शब्द) वह आप लोगों के प्रेम को बढ़ावे । वह क्वाण कीदृश है ? इस अपेक्षा में क्रेङ्कार इत्यादि पाँच रूपकालङ्काररूप से वर्णित हैं ।

स्मरकार्मुकस्य अर्थात् कामदेव के धनुष् का जो क्रेङ्कार (विजयकालिक धनुष् की प्रत्यञ्चा के आकर्षण से जायमान शब्द) तद्रूप, तथा सुरतक्रीडा (रतिक्रीडा) ही पिकी अर्थात् कोकिला हैं, उनका रव अर्थात् कूजन तद्रूप, तथा रति—प्रीति ही विलास आदि फल की उत्पादिका होने से मञ्जरी है, तत्सम्बन्धी जो मधुलिह

१. ननु यत्र अन्वयबोधद्वय तात्पर्येण किञ्चिद्वाक्यमुच्चारितम्, तत्रैकस्मिन्बोधे कृते पुनरन्वयबोधो न स्यादन्वयबोधाजनकत्वज्ञानाभावात्, यथा श्वेतो धावतीत्यत्रेत्यत आह—यद्यपीति ।

२. आवृत्त्येति । एवञ्चैकस्मिन् श्वेतो धावतीति वाक्ये अन्वयबोधाजनकत्वज्ञाने सत्यपि अपरस्मिन् श्वेतो धावतीति वाक्ये अन्वयबोधाजनकत्वज्ञानसत्त्वात् पुनरन्वयबोध इति भावः । सैव—आवृत्तिरेव ।

३. सकृदर्थमिति । वृत्त्या पदप्रतिपाद्यः अर्थ इत्युच्यते वृद्धैस्तत्र सकृदित्यस्य वृत्तौ अन्वयः, एवञ्च एकवृत्तिप्रयोज्यपदजन्योपस्थितिविषयीभूतार्थविषयकबोधजनकतावान् एकोच्चारणकर्मीभूतः शब्द इत्यर्थः । यद्वा सकृदिति क्रियाविशेषणम्, तथा च अर्थविषयकैकबोधजनकतावान् एकोच्चारणकर्मीभूतः शब्द इत्यर्थः । एवञ्च आवृत्तिमन्तरा न बोधद्वयसम्भव इति स्फुटं प्रतीयते ।

किञ्च(१) उक्तस्यान्वयबोधाजनकत्वज्ञानस्य(२) वक्ष्यमाणसमभि-व्याहारकारणताज्ञानमूलकत्वात्साऽ(३)प्याकाङ्क्षा । अतः 'स स(४)

निराकाङ्क्षत्वादिति भावः । वक्ष्यमाणेति । तेन घटः कर्मत्वमित्यादौ न बोधः । स स समभिव्याहार इति ।

यत्तु—समभिव्याहृतपदे व्यतिरेकप्रयुक्तेति, तेन घटो भवतीति वाक्यं न रक्त-साकाङ्क्षं रक्तपदसमभिव्यवहाराभावादिति ।

तन्न—आसत्त्यभावात्तात्पर्याभावाद्वा बोधाप्रसक्तेः । अत एव–समभिव्याहारस्य हेतुत्वादेव । विपरीतव्युत्पन्नस्य–भ्रान्तस्य ॥ १५८ ॥

(भ्रमर), उसका झङ्काररूप, तथा लीलाकटाक्ष आदि से जो विक्षेप, वही है चकोरी, उसका ध्वनिरूप, तथा नववयस् तारुण्य का जो लास्य (नृत्य), उसकी सजावट के लिये वेणुस्वन अर्थात् वंशी का ध्वनिरूप–इस प्रकार क्रेङ्काररूप, कूजनरूप, झङ्कार-रूप, ध्वनिरूप तथा वंशीध्वनिरूप जो कङ्कण का क्वाण (शब्द), वह आप सभी के प्रेम का विस्तार करे । पथिक घर जा रहे हैं, वहाँ अपनी पत्नी से रतिसमय में मिलेंगे, तो ऐसी स्थिति में उनका प्रेम अपनी पत्नी में अधिक बढ़ेगा । अस्तु–क्रेङ्कार आदि चार विशेषणों से वाक्यजन्य बोध की आकाङ्क्षा शान्त हो गयी थी, पुनः स क्वाणः कीदृशः ? अर्थात् वह कङ्कण का क्वाण कैसा ? नववयोलास्याय—नवयुवकों के नृत्य के लिये वेणुस्वन (वंशीध्वनिरूप) है, ऐसा पञ्चम विशेषण का उपादान किया गया है । इसलिये समाप्तपुनरात्तदोष का उपस्थापन किया गया ॥ १५७ ॥

१. तच्चान्वयबोधाजनकत्वज्ञाने वक्ष्यमाणसमभिव्याहारकारणताज्ञानाधीनमपि आकाङ्क्षा-पदेन व्यवाह्रियत इत्याह–किं चेति । आकाङ्क्षाज्ञानस्य बोधकारणत्वादेव विशेषणत्वेनो-पस्थितघटत्वादेः स्वविशेषणकाकाङ्क्षाया अभावान्न नित्यो घट इति वाक्यम्, घटस्य च स्वविशेषणकान्वयबोधाकाङ्क्षासत्त्वान्नीलो घट इति च वाक्यम्, नित्यपदार्थस्य घटान्व-यबोधविरहस्तु योग्यताविरहादेव एतन्मूलकमेव च एकत्र विशेषणतयाऽन्वितस्य अपरत्र विशेषणतयाऽन्वयायोग इति न्याय इति ।

२. वक्ष्यमाणेति । स स समभिव्याहारस्तादृशतादृशान्वयबोधजनक इति ज्ञानं कारणम्, इति कार्यकारणभावमूलकम् एकपदार्थेऽपरपदार्थव्यतिरेकप्रयुक्तस्य अन्वयबोधाजनकत्वस्य ज्ञानम् आकाङ्क्षा ।

३. सापि–समभिव्याहारनिष्ठान्वयबोधजनकतापीत्यर्थः । एवं च समभिव्याहारनिष्ठाऽ-न्वयबोधजनकता एकपदार्थेऽपरपदार्थव्यतिरेकप्रयुक्तस्य अन्वयबोधाजनकता चैतदुभय-थाकाङ्क्षा ।

४. स समभिव्याहार इति । अयम्भावः—घटकर्मकानयनविषयकबोधं प्रति 'घटम्', 'आनय' इति पदयोः समभिव्याहारः कारणम्, एवं च घटः कर्मत्वमानयनं कृतिरित्यतो न बोध इति ।

समभिव्याहारस्तादृशतादृशान्वयबोधजनक इति ज्ञानं कारणम् । (१)तदजानतामबोधाच्च ।

अत एव यस्य यादृशसमभिव्याहारे यादृशान्वयबोधकत्वग्रहस्तस्य तादृशान्वयबोध इत्यनुभवसिद्धम् । स स समभिव्याहारस्तत्तदन्वयबोधजनक इत्ययमेव वाक्यविषये ऐश्वरः समयः । तत्परिपालिका च मीमांसा ।

(२)अत एव घटः कर्मत्वमानयनं कृतिरित्यतो विपरीतव्युत्पन्नस्य

क०—अस्य नित्यदोषत्वमाह—यद्यपीत्यादि । ननु 'सकृदुच्चरित' इति व्युत्पत्तिसत्त्वेनेष्टबोधद्वयस्यैवाभावेन कथं तस्या एव तद्बीजत्वमत आह—एतदिति । आवृत्तेर्दुष्टत्वमूलिकैवेत्यर्थः । एवेन स्वातन्त्र्यव्यवच्छेदः ।

यत्तु—यत्पदं यदर्थेन सह तात्पर्यविषयीभूतयादृशार्थान्वयबोधकं तत्पदे तस्य पूर्ववर्तित्वोत्तरवर्तित्वादिरूपः समभिव्याहारस्तादृशबोधे साकाङ्क्षे तज्ज्ञानं कारणमिति ।

तन्न । सद्व्युत्पन्नासद्व्युत्पन्नविभागोच्छेदापत्तेः । यदि तत्परिहाराय तादृशबोधे यत्समभिव्याहारः कारणं तादृशबोधे तत्कारणत्वज्ञानमपि तथेत्युच्यते, तर्ह्यावश्यकत्वात्सैवाकाङ्क्षाऽस्तु ।

यद्यपि तत्तत्समभिव्याहारे तत्तद्बोधाजनकत्वनिश्चयः प्रतिबन्धक इति ।

---

१. ननु समभिव्याहारनिष्ठान्वयबोधजनकतारूपाकाङ्क्षायाः ज्ञानस्य कारणत्वे तादृशान्वयबोधजनकत्वाग्रहवतां बोधो न स्यात्, अतः समभिव्याहारस्यैवाकाङ्क्षात्वमभ्युपगम्यतां न तु समभिव्याहारनिष्ठान्वयबोधजनकताया इति कस्यचिन्मतं खण्डयति—तदजानतामिति । तादृशान्वयबोधाजनकत्वाग्रहवतो बोधो न भवत्येवेति भावः ।

२. अत एव समभिव्याहारस्य हेतुत्वादेवेत्यर्थः । एवं च घटः कर्मत्वम् आनयनं कृतिः इति समभिव्याहारनिष्ठान्वयबोधजनकत्वग्रहवतः तादृशसमभिव्याहारादपि बोधो भवति, तत्समभिव्याहारनिष्ठान्वयबोधजनकत्वाग्रहवतश्च बोधो न भवति । अन्वयबोधजनकत्वाभाववति तादृशसमभिव्याहारे अन्वयबोधजनकत्वज्ञानं भ्रमः इति तादृशज्ञानवतोऽसद्व्युत्पन्नत्वम् । अन्यबोधजनकत्ववति घटम् आनय इति पदयोः समभिव्याहारे अन्वयबोधजनकत्वज्ञानं च प्रमा इति तादृशज्ञानवतः सद्व्युत्पन्नत्वम् इति विवेकः । यादृशबोधाय यः समभिव्याहारः व्याकरणेन व्युत्पादितः, स तादृशान्वयबोधजनकोऽन्यश्चान्यथेति ध्येयम् ।

बोधः, सद्व्युत्पन्नत्वं च—व्याकरणशास्त्रोक्तप्रकृतिप्रत्ययविभागतत्तदर्थ-विभागतत्तदन्वयबोधविषयज्ञानवत्त्वम् ॥ १५८ ॥

तदपि न घटमानयेत्यादौ तत्तत्पदे घटादिपदादौ प्रत्येकं गृहीतशक्तिकस्य तादृशानुपूर्वीज्ञानवतोऽकारणत्वनिश्चयाभाववता विपरीतव्युत्पन्नस्य ततो बोधापत्ते-र्गौरवाच्च। तदेतद् ध्वनयन्नाह—किञ्चेत्यादिवत्त्वमित्यन्तेन। सापि–समभिव्याहार-निष्ठान्वयबोधजनकताऽपि। अपिः—पूर्वसमुच्चये। अतः—तद्विना तदसम्भवात्। अन्वयमुक्त्वा व्यतिरेकमाह—तदजानतामिति। अत एव–तस्य तथा तत्कारणत्वादेव। एवमग्रेऽपि। इत्ययमेवेति। ज्ञानरूप एव। शास्त्रोक्तत्वं बोधान्तत्रितयान्वयि। तदुक्त-त्रितयविषयकज्ञानवत्त्वमिति तदर्थः ॥ १५८ ॥

सरला—यदि यह कहें कि 'राज्ञः' (राजा का) इस अर्थ के अन्वय का तात्पर्य पुत्र तथा पुरुष इन दोनों के साथ जब मानकर—"यह जा रहा है पुत्र राजा का, पुरुष को अपसारित करो (हटाओ)" इस अर्थ का बोधक–'अयमेति पुत्रो राज्ञः, पुरुषोऽपसार्यताम्" यह वाक्य उच्चरित हुआ, तो राजा का पुत्र के साथ अन्वयबोध हो जाने पर पुनः पुरुष के साथ स्वस्वामिभाव-सम्बन्ध से अन्वय नहीं होगा; क्योंकि राजपदार्थ का जन्यजनकभाव-सम्बन्ध से पुत्र के साथ अन्वयबोध हो जाने से अन्वय-बोधाजनकत्वरूप आकाङ्क्षा का अभाव हो गया है। इस पर ग्रन्थकार कहते हैं कि यद्यपि तात्पर्य रहने पर वाक्य की आवृत्ति से (पुनरुच्चारण से) बोधद्वयम्–दो बार शाब्दबोध इष्ट ही है, तथापि यह आवृत्ति ही यहाँ दूषकता का बीज है, आवृत्ति-मूलिका ही "सकृदुच्चरितः शब्दः सकृदर्थं गमयति" "एक बार उच्चरित जो शब्द, एक ही बार अर्थ का बोध कराता है" यह व्युत्पत्ति भी लोक में प्रसिद्ध है। नियम विशेष को व्युत्पत्ति कहते हैं, वह नियम कार्यकारणभावमूलक होता है, आवृत्ति से ही कार्यकारणभाव की स्थिति होती है, तन्मूलक व्युत्पत्ति होती है, न कि व्युत्पत्ति-मूलक आवृत्ति होती है।

एक पद का अपर पद के साथ जो समभिव्याहार (नियतपौर्वापर्य), वह इस प्रकार के अन्वयबोध का जनक है, जब ऐसा ज्ञान होता है, तभी उसके उत्तरकाल में 'इस पदार्थ का अपरपदार्थ के अभाव से अन्वयबोधाजनकत्व का ज्ञान शक्य है—अतः उक्त समभिव्याहार की कारणता भो आकाङ्क्षा कही जाती है। अतः वह समभिव्याहार तादृश-तादृश अन्वयबोध का जनक है' ऐसा ज्ञान शाब्दबोध में कारण है, इस ज्ञान के अभाव में बोध नहीं होता। अतएव जस व्यक्ति को यादृश (जिस प्रकार के) समभिव्याहार में जिस प्रकार के अन्वयबोधजनकत्व का ज्ञान होता है, उस व्यक्ति को उस प्रकार का अन्वयबोध होता है, ऐसा अनुभवसिद्ध है। वह समभिव्याहार तत्तदन्वयबोध का जनक है, वाक्य के विषय में यही ईश्वरीय संकेत है।

उसकी परिपालिका, अर्थात् उस संकेत को रक्षिका मीमांसा है। अत एव 'घटः कर्मत्वम्' 'आनयनं कृतिः' इस पदसमुदाय से भी विपरीतव्युत्पन्न को 'घटनिष्ठकर्मत्वनिरूपकानयनानुकूलकृति' विषयक शाब्दबोध हो जाता है, जो सद् व्युत्पन्न हैं, उन्हें नहीं होता, यह कथन उपपन्न हुआ।

वस्तुतः सद् (निर्दोष) व्युत्पन्न का लक्षण स्वयं बताते हैं—जिनको व्याकरण-शास्त्र से उक्त प्रकृति तथा प्रत्यय के विभाग का, प्रकृति तथा प्रत्यय के अर्थ के विभाग का, प्रकृत्यर्थ तथा प्रत्ययार्थ के अन्वय–बोध का प्रमारूप ज्ञान हो, वे साधु-व्युत्पन्न कहे जाते हैं।

---

१ — **विशेष**—"वक्ष्यमाणसमभिव्याहारकारणताज्ञानमूलकत्वात् साऽप्याकाङ्क्षा" 'घटम्' पद में घटपद-अम्पद का नियत पौर्वापर्य समभिव्याहार कहलाता है, इसी प्रकार नियतपौर्वापर्य को सर्वत्र समभिव्याहार समझना चाहिये। 'नीलो घटः' इस वाक्य में स्वन्त (सुविभक्त्यन्त) नीलपदसमभिव्याहृत स्वन्तघटपदत्वरूप आकाङ्क्षा स्वन्त-नीलपद तथा स्वन्त-घटपद की समभिव्याहाररूपा है। 'घटो नीलः' इस वाक्य में स्वन्तघट तथा स्वन्त नील पद का जो समभि याहार, तद्रूप है। अथवा 'नीलो घटः' इसमें भी विनिगमनाविरह से उक्त दोनों प्रकार की आकाङ्क्षा दोनों प्रकार के समभिव्याहाररूप में हैं। ऐसे ही 'घटो नीलः' में भी समझना चाहिए।

समभिव्याहार की कारणता का स्वरूप यह है कि—उक्त अन्वयबोधाजनकत्व के ज्ञान में शाब्दबोधप्रयोजक तत्तत्समभिव्याहारनिष्ठकारणता का ज्ञान कारण है, इस प्रकार कार्यकारणभाव का स्वरूप है।

इसलिए 'घटः कर्मत्वम्', 'आनयनं कृतिः' इत्यादि वाक्य' जो प्रकृतिप्रत्यय के समभिव्याहार से रहित हैं, उनसे शाब्दबोध नहीं होता; क्योंकि घटनिष्ठकर्मतानिरूपकानयनानुकूलकृतिविषयक बोध के प्रति घटपदोत्तर अम्-पदत्व तथा आङ्पूर्वक नीधातूत्तर लोट्स्थानिक सिप्पदत्वरूप समभिव्याहारज्ञान कारण होता है, वह समभिव्याहार-ज्ञान 'घटमानय' वाक्य में है, 'घटः कर्मत्वम्' 'आनयनं कृतिः' में नहीं है। 'साऽपि, तत्तत्समभिव्याहारनिष्ठबोधकारणताऽपि' ऐसा अर्थ है। अपि-शब्द से अन्वयबोध के जनकत्वाभाव का संग्रह समझना चाहिए।

२— **विशेष**—'अतः स समभिव्याहारः'—जहाँ जहाँ समभिव्याहार की कारणता का ज्ञान होता है, वहाँ वहाँ अन्वयबोध के अजनकत्व का ज्ञान होता है। यह अन्वयव्याप्ति हुयी। 'तदजानताम्' इस कथन से व्यतिरेकव्याप्ति भी दिखाया है।

अन्व(१)यानुभवश्च स्वरूपसन् तत्तत्समभिव्याहराजन्यान्वयबोधान्तरे प्रतिबन्धकः। तन्मूलकमन्वयबोधाजनकत्वज्ञानमपि वा हेतुरिति

कु०—स्वरूपसन्निति । स्वरूपसत्येवोक्ताऽऽकाङ्क्षा हेतुः । तावतैव जनितान्वयबोधेऽतिप्रसङ्गाभावादिति भावः । नन्वाकाङ्क्षायाः प्रागभावरूपत्वाद् 'अहो विमलं जलं नद्याः कच्छे महिषाश्चरन्ति' इत्यत्र नदीजलयोरन्वयबोधानन्तरमपि कालान्तरीयनदीकच्छान्वयप्रागभावसत्त्वान्नदीकच्छान्वयबोधापत्तिः । तात्पर्याभावान्न तदापत्तिरित्युक्तौ तु आकाङ्क्षाविरहान्न बाध इति प्रवादविरोध इत्यत्र आह—अन्वयबोधान्तरे प्रतिबन्धक इति । नन्वयमेतीत्यादौ राजपुत्रयोरन्वयबोधानन्तरं तात्पर्यभ्रमात्पुरुषान्वयस्यापि दर्शनात् प्रतिबन्धकत्वासम्भव इत्यत आह—ज्ञानमपीति । 'अयमेति पुत्रो राज्ञः पुरुषोऽपमार्यताम्' इत्यादौ तात्पर्यभ्रमेण पुरुषेऽन्वये पश्चात्पुत्रान्वये तात्पर्यग्रहेऽप्यन्वयानापत्तिरतः तात्पर्यविषयान्वयाजनकत्वमेव विवक्षितमिति भावः । ननु तात्पर्यविरहादेवान्वयबोधाभावे किमाकाङ्क्षयेत्यत आह—तादृशेति । इदं वाक्यमेतदर्थबोधकं नेति जानतः इदं वाक्यमेतदर्थबोधेच्छया उच्चरितमिति तात्पर्यग्रहे सत्यप्यर्थाबोधादित्यर्थः ।

३—**विशेष**—'तत्परिपालिका च मीमांसा'—वाक्य के समय (संकेत) की परिपालिका मीमांसा है । अर्थात् मीमांसकों ने संसर्ग-निरूपित शक्ति वाक्य में ही स्वीकृत की है, अन्विताभिधानवाद में आनयनादि कार्य से अन्वित घट में घट-पद की शक्ति मानी जाती है, यह सम्बन्धसामान्य में मान्यता है । सम्बन्धविशेष तो समभिव्याहाररूप आकाङ्क्षा से भाष्य होता है, अतः वह वाक्यशक्ति भी कही जा सकती है । भट्टमत में सर्वत्र वाक्य में लक्षणा होने से संसर्गनिरूपित वृत्ति तो मान ही लिये, शाब्दिक दृष्टि से अप्रसिद्धा शक्ति ही वह लक्षणा है ।

४—**विशेष**—'विपरीतव्युत्पन्नस्य'—अन्वयबोधजनकत्वाभाववान् 'घटः कर्मत्वम्' 'आनयनं कृतिः' इत्याकारक समभिव्याहार में अन्वयबोधजनकत्वज्ञान भ्रम है, इस ज्ञान वाले पुरुष को असद्व्युत्पन्न कहते हैं । अन्वयबोधजनकत्ववान् 'घटमानय' दो पदों के समभिव्याहार में अन्वयबोधजनकत्व का ज्ञान प्रमा है, उस प्रमारूप ज्ञानवाला पुरुष सद्व्युत्पन्न कहलाता है । जिस बोध के लिए जो समभिव्याहार व्याकरण से व्युत्पादित हो, वह उस बोध का जनक होता है ॥ १५८ ॥

---

१. नन्वेकपदार्थेऽपरपदार्थव्यतिरेकप्रयुक्तस्यान्वयबोधाजनकत्वरूपाकाङ्क्षायाः कारणत्वे श्वेतो धावतीत्यत्र एकविधान्वयबोधोत्तरमपि कालान्तरीणापरान्वयबोधाजनकत्वसत्त्वादपरान्वयबोधोऽपि जायतामत आह—अन्वयानुभवश्चेति ।

एवं च निरुक्ताकाङ्क्षाज्ञानस्य कारणत्वाभ्युपगमप्रयोजनम् एकविधान्वयबोधानन्तरमपरान्वयबोधाभाव एव ।

तन्मूलिकैव 'सकृदुच्चरित' इति व्युत्पत्तिः । (१)तादृशबोधेच्छयोच्चरितत्वरूपतात्पर्यज्ञाने सत्यपि तत्तत्समभिव्याहारे तत्तज्जनकत्वज्ञानाभावे बोधादर्शनान्न तात्पर्येणास्या अन्यथासिद्धिः । सत्यप्यस्य तात्पर्ये अबोधकमिति व्यवहाराच्च । तत्र अयं व्युत्पन्नस्य क्रियाकारकादिपदघटितः सामान्यतएवेत्युक्तम् । व्युत्पन्नस्याश्रु(२)तवाक्यादपि बोधदर्शनाद् प्रतिवाक्यं तथाग्रहस्यासम्भवाच्च ।। १५९ ।।

अस्याः—आकाङ्क्षायाः । अयम्—समभिव्याहारः । सामान्यत इति । न तु विशिष्य तत्तत्पदघटितः । अश्रुतवाक्यादपीति । तत्तत्पदघटितवाक्यस्यापूर्वश्रवणेऽपीति भावः ॥ १५९ ॥

क०—नन्वेवं प्रोक्तकारणाभावात्सर्वत्र बोधद्वयं दुर्वारमिति प्रोक्तदोषापत्तिरतः प्राचां मतेनाह—अन्वयेति । आवश्यकत्वाल्लाघवाच्च सिद्धान्तमतेनाह—तन्मूलकमिति । समभिव्याहारकारणताज्ञानमूलकमित्यर्थः । तन्मूलिकेति । अन्यतरमूलिकेत्यर्थः । अत एव जनितान्वयबोधे नैराकाङ्क्ष्यमिति व्यवहारः । ननु तात्पर्येणान्यथासिद्धतया नैतदाकाङ्क्षाज्ञानमपि हेतुरत आह—तादृशेति । अस्याः—उक्ताकाङ्क्षायाः । तत्र—उक्ताकाङ्क्षायाः कारणत्वस्वीकारे । अयम्—आकाङ्क्षाकार्यकारणभावग्रहः । सामान्यत इत्यस्य व्याख्या—क्रियेति । एवेन विशिष्य तत्तत्पदघटितव्यवच्छेदः । उक्तम्—वाक्यशक्तिग्रहकथनावसरे । अश्रुतेति । अपूर्वश्रुतेत्यर्थः । तदुक्तं वाचस्पतिमिश्रैः साङ्ख्यतत्वकौमुद्याम्—"न च वाक्यं वाक्यार्थं बोधयत्सम्बन्धग्रहणमपेक्षते अभिनवकविरचितस्य वाक्यस्यादृष्टपूर्वस्याननुभूतचरवाक्यार्थबोधकत्वाद्" इति । इदमपि तत्सम्भवमभ्युपेत्य । वस्तुतः स एव नेत्याह—प्रतीति ॥ १५९ ॥

सरला—एक पदार्थ में अपरपदार्थ के व्यतिरेक से जो अन्वयबोध का जनकत्वाभाव, तद्रूप आकाङ्क्षा की कारणता मानने से 'श्वेतो धावति' इस स्थल में एकविध अन्वयबोध के उत्तर भी कालान्तरभावी अपर अन्वयबोध का अजनकत्व होने से अपर अन्वय-बोध हो जाना चाहिए—इस शङ्का पर समाधान करते हैं कि अन्वयानुभव

---

१. नन्वेवं तादृशबोधेच्छयोच्चरितत्वरूपतात्पर्यज्ञानाभावादेव नापरान्वयबोध इति आकाङ्क्षायाः कारणत्वाभ्युपगमो व्यर्थं इत्यत आह—तादृशेति ।

२. अश्रुतवाक्यादिति । अपूर्वश्रुतवाक्यादपीत्यर्थः, यथाश्रुतं तु न युक्तमुच्चरितस्यैव बोधजनकतायाः 'उच्चरित एव शब्दः प्रत्यायको नानुच्चरित' इति भाष्येणोक्तेरिति । तथा च वाचस्पतिमिश्राः 'न च वाक्यं वाक्यार्थं बोधयत् सम्बन्धग्रहणमपेक्षते अभिनवकविरचितस्य वाक्यस्यादृष्टपूर्वस्याननुभूतचरवाक्यार्थबोधकत्वात्' इति ।

'पद(१)भेदेन व्युत्पत्तिभेद' इत्यस्य च नामपदद्वयनामाख्याताख्यात-निपातनिपातनामादिभेदेन तत्तत्पदसमुदा(२)ये व्युत्पत्तिभेद इत्येवार्थः। स चाग्रे तत्र तत्र वक्ष्यते।

कु०—ननु क्रियाकारकादिपदसमभिव्याहारस्यार्थविशेषे नियतत्वात् एकस्य पदस्य वाक्यान्तरे कथं भिन्नार्थत्वमत आह—पदभेदेनेति। ननु जनितान्वयबोधे तात्पर्यविरहात्पुनर्बोधाप्रसक्तौ किमाकाङ्क्षाज्ञानहेतुतयेति चेद्।

अत्राहुः—सैन्धवपदादतात्पर्यविषयतुरगबोधे तात्पर्यविषयान्वयाजनकत्वसत्त्वादाकाङ्क्षाऽस्त्येव; किन्तु तात्पर्याभावादेव न तुरगबोध इति। अन्त्यम्—उभयसम्बन्धेन। आद्यम्—अन्यतरसम्बन्धेन। कारकधावनेति—कर्मधारयः॥ १६०॥

(प्राथमिक—अन्वयबोध) स्वरूपसत् तत्तत्समभिव्याहार से अजन्य अपर अन्वयबोध में प्रतिबन्धक होता है, अतः एकविधान्वयबोध के अनन्तर अपर-अन्वयबोध नहीं होता अथवा समभिव्याहार की कारणता का जो ज्ञान, तन्मूलक जो अन्वयबोध का अजनकत्व-ज्ञान, वह भी अन्वय-बोध में कारण मानना चाहिए, अर्थात् जब 'घटमानय' इत्यादिस्थल में एकपद का अपरपद में जो समभिव्याहार, वह इस प्रकार के अन्वयबोध का जनक है, ऐसा ज्ञान होता है, तब इस ज्ञान के उत्तर में ही एकपदार्थ का अपरपदार्थ के अभाव से अन्वयबोध का अजनकत्व-ज्ञान सम्भव है, इसलिए उक्त समभिव्याहार की कारणता का ज्ञान अन्वयबोधाजनकत्व-ज्ञान में मूल है। इस प्रकार प्रतिबन्धकता अथवा कारणता इन दोनों में अन्यतरमूलक ही "सकृदुच्चरितः शब्दः सकृदर्थं गमयति" यह व्युत्पत्ति मानी जाती है।

यदि यह शङ्का करें कि—तादृशबोध की इच्छा से उच्चरितत्वप्रकारक जो तात्पर्य, उसके ज्ञान के अभाव से ही अपर अन्वय-बोध निरुद्ध हो जायगा, आकाङ्क्षा की कारणता क्यों मानी जाय? तो इस पर कहते हैं कि—तादृश तात्पर्यज्ञान के रहने पर भी तत्तत्समभिव्याहार में तत्तदन्वयबोध के जनकत्वज्ञान के अभाव में अन्वय-बोध का अदर्शन होने से तात्पर्य के द्वारा आकाङ्क्षा की अन्यथासिद्धि नहीं हो सकती। 'तात्पर्य होने पर भी यह वाक्य बोधक नहीं है' ऐसा व्यवहार भी होता है।

---

१. ननु वाक्यस्यैव बोधजनकत्वे 'पदभेदेन व्युत्पत्तिभेद' इति प्रवादासंगतिरित्यत आह—पदभेदेनेति। अयं भावः—'पदभेदेन व्युत्पत्तिभेद' इति प्रवादे समुदाय इत्यस्य शेषं कृत्वा पदभेदप्रयोज्यसमुदायनिष्ठबोधजनकताभेदे इत्यर्थान्न दोष इति। नामपदद्वयम् 'नीलो घट' इति, नामाख्याते 'देवदत्तः पचती'ति, आख्यातनिपाते 'न पचती'ति, निपातनामनी 'न घट' इति, आदिपदेन आख्यातद्वयम् 'पचति भवती'ति, बोध्यम्।

२. समुदाये व्युत्पत्तिभेदः—समुदायनिष्ठबोधकारणताभेद इत्यर्थः।

(१)उत्थापकताविषयताऽन्यतरसम्बन्धेनोभयसम्बन्धेन वा जिज्ञासा-विशिष्टः साकाङ्क्ष इत्युच्यते। तत्रा(२)न्त्यं—पचति तण्डुलं देवदत्त इति। क्रियाकारकयोर्द्वयोरपि परस्परं तदुत्थापकत्वात्तद्विषयत्वाच्च। आ(३)द्यं पश्य मृगो धावतीति। अत्र पश्यार्थस्य कारकधावनाऽऽकाङ्क्षोत्थापकत्वम्, धावनं तु तद्विषय एव। ई(४)दृशस्थले क्रियाकारकसम्बन्धो

क०—ननु सामान्यत एव तदङ्गीकारे पदभेदेन व्युत्पत्तिभेद इति प्रवादासङ्गत्यापत्तिरत आह—पदभेदेनेति। न तु विशिष्य तत्तत्पदघटितत्वं तस्य तत्तात्पर्यभूतमिति भावः। ननु साकाङ्क्षत्वव्यवहारे न समवायो नियामकः, तथा सति पुरुषतदारोपविषयार्थाभ्यामन्यत्रेष्टतद्व्यवहारानापत्तेः, अत एव न विषयताऽपि इत्यत आह—उत्थापकतेति। हेतुगर्भं विशेषणमाह—कारकेति। उत्थापकत्वम्—उत्थापकत्वमेव। ननु 'पश्य मृगो धावति' इत्यादौ विशेषणविशेष्यभावस्य वाक्यशक्यत्वेन ततः प्रतीतावपि कथं क्रियाकारकभावसम्बन्धावगतिः, तस्य विभक्तिशक्यत्वेन न वाक्यशक्यत्वमित्यस्योक्तत्वेन वक्ष्यमाणत्वेन च विभक्तेरत्राभावात्, अत आह—ईदृशस्थले इति।

इस प्रकार आकाङ्क्षा की कारणता में यह समभिव्याहार व्युत्पन्न के लिए सामान्य रूप से क्रिया-कारक आदि पद से घटित ही लिया जाता है, न कि विशेषरूप से तत्तत्पद से घटित लिया जाय। यह बात वाक्यशक्तिनिरूपण में कह चुके हैं। अतएव अपूर्व (अश्रुत) से भी व्युत्पन्न को अन्वयबोध देखा जाता है।

प्रत्येक वाक्य में विशेषरूप से, अर्थात् एक-एक पदों का नाम लेकर समभिव्याहार के ज्ञान को कारण बताना सम्भव नहीं है; क्योंकि संसार में वाक्य अनन्तर हैं॥ १५९॥

१. उत्थापकेति इयमाकाङ्क्षा अर्थनिष्ठा।

२. अन्त्यम्—उभयसम्बन्धेन तण्डुलमित्यस्य पचतीत्यत्र, पचतीत्यस्य च तण्डुलमित्यत्र साकाङ्क्षत्वात् अस्यान्वयी अर्थः क इत्येवंरूपा जिज्ञासा उत्थापकतासम्बन्धेन विषयतासम्बन्धेन चोभयत्र वर्तत इति भावः।

३. आद्यम्—अन्यतरसम्बन्धेन पश्येत्यस्य मृगधावनरूपकारकाकाङ्क्षत्वेऽपि मृगो धावतीति कारकस्य तत्रानाकाङ्क्षत्वात् जिज्ञासा उत्थापकतासम्बन्धेन पश्येत्यत्र, विषयतासम्बन्धेन च मृगो धावतीत्यत्र वर्त्तत इति भावः।

४. ननु पश्य मृगो धावतीत्यत्र कर्मत्वबोधिकाया द्वितीयाया अभावात् कथं कर्मतासंसर्गविषयको बोध इत्यत आह—ईदृशस्थले इति। तथा च—पश्य मृगो धावतीति वाक्यात् मृगाभिन्नैकत्वावच्छिन्नाश्रयवृत्तिवर्तमानकालिको यः झटित्युत्तरदेशसंयोगानुकूलो व्यापारः कर्मतासम्बन्धेन तद्विशिष्टं त्वत्कर्तृकं दर्शनमिति बोधः।

वाक्यशक्य एव । अत एव "विभाषा साकाङ्क्षे" इति सूत्रे भाष्ये "अस्त्यस्मिन्नाकाङ्क्षेति साकाङ्क्षम्" इत्युक्तम् । अस्मिन्निति विषयसप्तमीत्यल(१)म् ॥ १६० ॥

सम्बन्धः—सोऽपि । वाक्यशक्य एवेति । एवेन विभक्तिव्यवच्छेदः । तस्या एवासत्त्वेनान्यथानुपपत्त्येति भावः । ननून्थापकतासम्बन्धेन तद्विशिष्टस्यैव साकाङ्क्षत्वं स्वरससिद्धम्, न विषयतयेति कथं धावनस्य तत्त्वेनैव साकाङ्क्षत्वमत आह—अत एवेति । विषयतासम्बन्धस्यापि निवेशादेवेत्यर्थः । चेन तथा द्वितीयसमुच्चयः । अत्रैव तत्रापि द्वितीयस्य तथा साकाङ्क्षत्वेऽप्याद्यस्याभावादेवमुक्तम् । तदाह—अस्मिन्निततीति । आकाङ्क्षात्वेनानुगमादेक एव कार्यकारणभावः । समभिव्याहारस्य कारणत्वं च सम्बन्धं विनाऽनुपपन्नमित्येतत्कार्यकारणभावबलादेव वाक्यशक्तिसिद्धिः, अन्यथा पदशक्तिरपि न सिध्येदित्युक्तम् । तदाह—अलमिति ॥ १६० ॥

मञ्जूषारत्नाभिधः कश्चन विशेषः—

वाक्येति । वाक्यस्य समयः संकेतः, तद्ग्राहिका तद्बोधिका या साकाङ्क्षेत्यर्थः ।

न च 'घटो घटपदशक्यः', 'घटपदं घटवाचकम्' इत्यादिः सङ्केतः पद एव, न वाक्य इति वाच्यम्—'पदसमूहो वाक्यमर्थसमाप्तौ' इति न्यायभाष्येण पदं सुप्तिङन्तमिति पारिभाषिकम्, तत्समूहो वाक्यमित्यर्थः, समाप्तावित्यस्य समर्थमिति शेषः,'पदलक्षणाया वाचोऽन्वाख्यानं व्याकरणं वाक्यलक्षणाया वाचोऽर्थलक्षणम्' इति च न्यायभाष्यम्, अनेन पदेष्विव वाक्येष्वपि ऐश्वरः सङ्केत इति स्पष्टमुक्तम्, इति वाक्येऽपि शक्तिसिद्धेः । अत एव वाक्येऽपि वृत्तिमत्त्वरूपार्थवत्त्वसत्त्वेनार्थवत्सूत्रेण प्राप्ता प्रातिपदिकसंज्ञा समासग्रहणेन नियम्यत इति बोध्यम् ।

ननु 'नीलो घट' इत्यादौ नीलशब्दस्य नीलोऽर्थः घटपदस्य घटोऽर्थ इति कोऽर्थोऽवशिष्यते, यत्र वाक्यस्य भवता शक्तिरभ्युपगम्यते इति चेदुच्यते—विशेष्यविशेषणभावरूपपदार्थसंसर्गरूपस्यार्थस्यावशिष्टत्वात् तत्र वाक्यस्य शक्तिरिति ।

तथा च 'एषां पदानां सामान्ये वर्तमानानां यद्विशेषेऽवस्थानं स वाक्यार्थ' इति अर्थवत्सूत्रे 'वीरः पुरुष' इत्यत्र विशेष्यविशेषणभावस्याधिकस्य प्रतीत्या प्रातिपदिकार्थमात्राभावात्प्रथमा न प्राप्नोतीत्याशङ्क्य 'यदाधिक्यं स वाक्यार्थ' इति प्रातिपदिकार्थसूत्रे च भाष्यम् । समर्थसूत्रभाष्ये च विशेष्यविशेषणभावातिरिक्तसम्बन्धस्य षष्ठ्यादिवाच्यत्वमुक्तम् ।

---

१. अलमर्थस्तु समभिहारस्य बोधकारणत्वं सम्बन्धं विनानुपपन्नमित्यन्यथानुपपत्त्यैव वाक्यशक्तिसिद्धिः पदशक्तिसिद्धिवदिति तत्त्वम् ।

इदमत्राकूतम्—यथा ज्ञानज्ञातृविषयकसन्देहस्य कदाप्यनुदयात् ज्ञानमात्रे ज्ञानज्ञातृभासकत्वम्, तथा विषयताविषयकसन्देहस्य कदाप्यनुदयाद्विषयताविषयकत्वमप्यङ्गीक्रियत इति विशेष्यताख्यविशेषणताख्यविषयतयोरपि वाक्यशक्यत्वम् ।

वाक्यशक्तिस्वीकारादेव समासमञ्जूषायामुक्तम्—'अवयवशक्तिभ्यामाकाङ्क्षामूलकसमुदायशक्तिसहकृताभ्यां नियतोद्बोधकवशात् पदार्थबोध एव जायमानो विशेष्यविशेषणभावापन्नविशिष्टविषयो भवति, तत्र विशिष्टशक्तिग्रहः, इत्थं च राजपुरुषादिपदं राजसम्बन्धवत्पुरुषादौ शक्तम्' इति। एतावांस्तु विशेषः वाक्ये स्वत्वादिकं षष्ठ्याद्यर्थः, विशेष्यविशेषणभावश्च वाक्यार्थः, वृत्तौ तु स्वत्वादिकं विशेष्यविशेषणभावश्च समासाद्यर्थ इति ।

सा चेति । आकाङ्क्षा चेत्यर्थः। एकपदार्थज्ञाने जाते सति अस्यान्वयी अर्थः क इत्येवंरूपा या जिज्ञासा, साऽऽकाङ्क्षा ।

नन्वेतादृश्या आकाङ्क्षायाः घटाद्यर्थनिष्ठत्वाभावेन 'अयमर्थोऽर्थान्तरसाकाङ्क्ष' इति व्यवहारः कथं स्यादित्यत आह–**तथापीति । तस्याः** - आकाङ्क्षायाः, **स्वविषये**–अर्थे, **आरोपः** विषयतासम्बन्धेन सत्त्वम् । अयं भावः–आकाङ्क्षायाः समवायेनात्मनिष्ठत्वेऽपि विषयतया अर्थनिष्ठत्वं तत एव 'अयमर्थोऽर्थान्तरसाकाङ्क्ष' इति व्यवहार इति ।

अभिधानस्य—अर्थबोधकत्वस्य **अपर्यवसानम्** अपरिपूर्णतेत्यर्थः ।

नारोप इति । आकाङ्क्षाविषयत्वस्य पदेऽभावेन विषयतासम्बन्धेनाकाङ्क्षावत्त्वस्य पदेऽसम्भवादित्यर्थः । **परस्परव्यपेक्षाम्**—परस्पराकाङ्क्षाम्। आनयनपदार्थाभावे सति घटपदार्थो बोधाजनक इति यज्ज्ञानं तदेव तादृशाकाङ्क्षोत्थापकम्। अपरपदार्थव्यतिरेकः अपरपदार्थाभावः, पदार्थोपस्थितिनिष्ठं बाधजनकत्वं पदार्थे आरोप्य पदार्थो बोधजनक इति कथनमिति बोध्यम् ।

तदजनकत्वज्ञानाभावात्—अर्थबोधाजनकत्वज्ञानाभावात्। तादृशाकाङ्क्षाया अभावेन न पुनरन्वयबोधः आकाङ्क्षारूपकारणाभावादित्यर्थः ।

ननु यत्र प्रथममन्वयबोधाजनकत्वज्ञानं तत अन्वयबोध इति ज्ञानस्य द्विक्षणावस्थायित्वेन तत्र अन्वयबोधाजनकत्वज्ञानसत्त्वात् पुनरन्वयबोधः स्यात्। द्वितीयान्वयबोधपूर्वकाले तत्कारणीभूतस्य अन्वयबोधाजनकत्वज्ञानस्य सत्त्वादित्यत आह—**कार्यसहवर्तितयेति**। कार्यकालवृत्तितयेत्यर्थः। अयं भावः—अन्वयबोधाजनकत्वज्ञानं न अन्वयबोधप्राक्कालवर्त्तित्वेन कारणं किन्तर्हि कार्यकालवृत्तित्वेन। एवं च आपादनीयद्वितीयान्वयबोधात् प्राक्कालवर्तिनोऽपि अन्वयबोधाजनकत्वज्ञानस्य अन्वयबोधकाले न सत्त्वमिति न द्वितीयान्वयबोध इति ।

नन्वन्वयबोधाजनकत्वज्ञानस्य बोधकारणत्वे घटम् इत्यत्र घटकर्मत्वान्वयबोधजनकत्वज्ञानसत्त्वात् घटमिति खण्डवाक्यात् घटकर्मत्वयोरन्वयबोधानन्तरं घटमानय

इति महावाक्यार्थबोधो न स्यात्, अन्वयबोधाजनकत्वज्ञानाभावादित्यत आह—**अन्वय-बोधश्चेति** ।

विवक्षित इति । न तु घटमिति प्रकृत्यर्थप्रत्ययार्थमात्रविषयक इति भावः। खण्डबोधो हि क्रियातद्विशेषण—कारकतद्विशेषण-एतदन्यतरमात्रविषयक इति तद्बोधे सत्यपि आकाङ्क्षाजनकत्वमित्यत्र सकलक्रियाकारकविषयकबोधोऽन्वयबोधपदेन ग्राह्यः ।

अत एवेति । अयमाशयः—यत्र सकलक्रियाकारकबोधो जातस्तत्र अन्वयबोधा-जनकत्वज्ञानाभावात् पुनरन्वयबोधो भवितुं नार्हति, यथा 'कङ्कणक्वाणः वः प्रेम तनोतु' इत्यन्तेन सकलक्रियाकारकविषयकबोधे जाते अन्वयबोधाजनकत्वज्ञानाभावात् पुनः शाब्दबोधो न स्यात्, 'नववयोलास्याय वेणुस्वनः' इत्यनेन च पुनराकाङ्क्षामुत्थाप्य बोधः सम्पादनीय इति गौरवमतः समाप्तपुनरात्तत्वं दोष इत्युच्यते आलङ्कारिकैः पूर्वं समाप्तं शान्तकाङ्क्षं पश्चादात्तं साकाङ्क्षमिति समाप्तपुनरात्तम्, 'पूर्वकालैकसर्वजरत्पुराणे'ति समासः ।

वेणुस्वन इति ।

क्रेङ्कारः स्मरकार्मुकस्य सुरतक्रीडापिकीनां रवः
झङ्कारो रतिमञ्जरीमधुलिहां लीलाचकोरीध्वनिः ।
तन्व्याः कञ्चुलिकापसारणभुजाक्षेपस्खलत्कङ्कण-
क्वाणः प्रेम तनोतु वो नववयोलास्याय वेणुस्वनः ॥

स्वगृहं प्रति प्रस्थितान् पथिकान्प्रति कवेरुक्तिरियम् । तन्व्याः कृशाङ्ग्याः कञ्चुलिका चोलिका तस्या अपसारणे निष्कासनेऽर्थाद्युवद्भिः क्रियमाणे सति यो भुजयोराक्षेपो धूननं तेन स्खलन्ति यानि कङ्कणानि करभूषणानि तेषां क्वाणः शब्दः वो युष्माकं प्रेम तनोतु विस्तारयतु । कीदृशः क्वाणः स्मरकार्मुकस्य मदनधनुषः क्रेङ्कारः विपक्षजयकालिकज्याकर्षणजन्यः शब्दः । तथा सुरतक्रीडारूपाणां पिकीनां कोकिलानां रवः कूजितम् । तथा रतिः सुरतमेव विलासादिफलोत्पत्तिस्थानत्वात् । मञ्जरी वल्लरी तत्सम्बन्धिनो ये मधुलिहः भ्रमरास्तेषां झङ्कारः रवः । तथा लीलाकटाक्षादिविक्षेपः तद्रूपचकोरीध्वनिः, तथा नववयसस्तारुण्यस्य नववयसां तरुणानां वा लास्याय नृत्याय वेणुस्वनः वंशोध्वनिरूप इत्यर्थ इति ।

सरला—शङ्का करते हैं कि यदि सामान्यतः समभिव्याहार को शाब्दबोध में कारण मानेंगे, तो 'पदभेदेन व्युत्पत्तिभेदः'—'पद के भेद से व्युत्पत्ति का भेद हो जाता है' यह प्रवाद कैसे संगत होगा ? इस पर समाधान करते हैं कि पदभेद का तात्पर्य है—नामपदद्वय, अर्थात् दो सुबन्तरूपपद, नाम तथा आख्यात, अर्थात् सुबन्त तथा तिङन्तरूप पदद्वय, आख्यात तथा निपात (तिङन्त तथा निपात), निपात तथा

नाम (सुबन्त) इत्यादिरूप से पद का भेद। इस प्रकार से तत्तत् नाम-आख्यात आदि पदों के समुदाय में व्युत्पत्तिभेद हो जाता है, यही उक्त व्युत्पत्ति का अर्थ है, न कि एक एक सुबन्तादि पद का नाम लेकर विशेषरूप से घटित समभिव्याहार आदि। आगे चलकर यह विषय तत्तत् स्थलों में कहेंगे। उत्त्थापकता–विषयता इन दोनों सम्बन्धों में अन्यतर, अर्थात् किसी एक सम्बन्ध से अथवा दोनों सम्बन्धों से जिज्ञासा से विशिष्ट जो अर्थ, वह साकाङ्क्ष कहा जाता है। उसमें अन्त्य, अर्थात् दोनों सम्बन्ध से जिज्ञासाविशिष्ट का उदाहरण 'पचति तण्डुलं देवदत्तः' 'देवदत्तकर्तृकतण्डुलकर्मक-विक्लित्त्यनुकूलव्यापार' इस बोध में क्रिया तथा कारक दोनों में परस्पर जिज्ञासा की उत्त्थापकता तथा विषयता दोनों सम्बन्ध घटते हैं। यहाँ पर पाक-क्रिया को कर्ता-कर्मरूप कारक की जिज्ञासा होती है; क्योंकि कारक (कर्त्रादि) के विना क्रिया अनुपपन्न है। कर्त्रादि कारक को क्रिया की अपेक्षा होती है, यही परस्पर-जिज्ञासा की उत्त्थापकता है।

तथा जिज्ञासा के विषय भी दोनों हैं। जब क्रियाको कारक की जिज्ञासा उठी, तो जिज्ञासा की उत्त्थापकता क्रिया में हुयी, विषयता कारक में हुयी, जब कारक को क्रिया की जिज्ञासा उत्त्थित हुयी, तो उत्त्थापकता कारक में, विषयता क्रिया में हुयी।

आद्यम्–अर्थात् अन्यतरसम्बन्ध से 'पश्य मृगो धावति' उदाहरण है। इसमें पश्य-पदार्थ क्रिया(दर्शन) रूप, मृगकर्तृक धावनरूप कर्म की जिज्ञासा करने से दर्शन में जिज्ञासा की उत्त्थापकता ही रहेगी, धावनरूप कर्म में जिज्ञासा की विषयता ही रहेगी; क्योंकि 'पश्य त्वम्'—तुम देखो, ऐसा कहने पर किसी कर्मरूप विषय की जिज्ञासा होती है, इसलिये पश्य के दर्शन अर्थ में उत्त्थापकता, मृग के धावन में विषयता-सम्बन्ध सम्पन्न हुआ। ऐसे स्थल में क्रिया-कारक का सम्बन्ध वाक्य की शक्ति का विषय ही होता है। अत एव 'विभाषा साकाङ्क्षे' इस सूत्र के भाष्य में 'अस्त्यस्मिन्नाकाङ्क्षा' इस रूप से साकाङ्क्ष का विचार किये हैं। इस वाक्य मे अस्मिन्-पद में विषयसप्तमी है, अतः इस पदार्थ के विषय में आकाङ्क्षा के कहने से विषयता-सम्बन्ध से आकाङ्क्षा वहाँ रही, ऐसा भाष्यकार कहे हैं ॥ १६० ॥

योग्यतानिरूपणम्

यत्तु अर्थनिष्ठा (१)योग्यताऽपि शाब्दबोधे कारणम्। सा च (२)तात्पर्यविषयीभूतसंसर्गवृत्तिधर्मे संसर्गतावच्छेदकाख्ये सम्बन्धिनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वाभावः। तेन (३)विशिष्टाभावादिक-

---

कु०—सा चेति। यथा "वह्निना सिञ्चति" इत्यत्र सेककरणत्वे वह्निसंसर्गो नास्तीति सेककरणत्वनिष्ठो यो वह्निसंसर्गाभावस्तत्प्रतियोगितावच्छेदकमेव वह्निसंसर्गत्वमिति अयोग्यत्वान्न बोधः। प्रतियोगिता च तदभावग्रहप्रतिबन्धकग्रहविषयत्वम्। अन्योन्याभावस्थले प्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्धेन प्रतियोगिप्रकारकज्ञानस्याभावधीविरोधित्वान्नाव्याप्तिः।

संसर्गे प्रतियोगित्वाभावमनिवेश्य संसर्गतावच्छेदके प्रतियोगितानवच्छेदकत्वनिवेशस्य फलमाह—तेनेति। घटमानयेत्यादौ घटसंसर्गपटत्वोभयाभावसत्त्वेऽपि नायोग्यत्वापत्तिरित्यर्थः।

---

१. अर्थनिष्ठेति। तथा च जगदीशतर्कालङ्कारः—'योग्यतार्थगताकाङ्क्षा पदनिष्ठानुभाविका' इत्याह। अनुभाविका—शाब्दबोधजनिका।

२. सा चेति। वह्निना सिञ्चतीत्यादौ सेककरणत्वे वह्नेः स्वरूपसम्बन्धावच्छिन्नाधेयताख्यः संसर्गो नास्तीति सम्बन्धी सेकनिरूपितकरणत्वं तन्निष्ठोऽभावः वह्निनिरूपितस्वरूपसम्बन्धावच्छिन्नाधेयत्वं नास्तीति प्रतीतिसाक्षिकः तत्प्रतियोगितावच्छेदकं तादृशाधेयतात्वम् इति तात्पर्यविषयीभूततादृशाधेयतारूपसंसर्गवृत्त्याधेयतात्वे तादृशप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्यैव सत्वेन योग्यताया अभावेन न शाब्दबोधः। पयसा सिञ्चतीत्यादौ तु सेककरणत्वे पयोनिरूपितस्वरूपसम्बन्धावच्छिन्नाधेयतात्वस्य सत्त्वात्, सम्बन्धिनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वाभावरूपयोग्यतासत्त्वात् शाब्दबोधो भवतीति ध्येयम्।

१. ननु सम्बन्धिनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाभावः तात्पर्यविषयीभूतसंसर्गनिष्ठ एव योग्यता किमिति नोच्यते इत्यत आह—तेनेति। तथा सति पयसा सिञ्चतीत्यादौ सेककरणत्वे पयोनिरूपिताधेयत्वघटे तदुभयं नास्तीति प्रतीतिसाक्षिकोभयाभावीयप्रतियोगितायाः पयोनिरूपिताधेयत्वे सत्त्वेन योग्यताभावप्रसङ्गात्। मम तु उभयाभावीयप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य उभयत्वे सत्वेऽपि पयोनिरूपिताधेयतात्वेऽसत्वान्न दोषः। प्रतियोगितावच्छेदकत्वाभाव इत्यस्य प्रतियोगितावच्छेदकतापर्याप्त्यधिकरणत्वाभाव इत्यर्थः। तेन निरुक्तोभयाभावीयप्रतियोगितावच्छेदकतायाः आधेयतात्वघटत्वोभयत्वपर्याप्ताया आधेयतात्वेऽपर्याप्तत्वान्न क्षतिः।

मादाय न दोषः। तज्ज्ञानं (१)कारणम्। संसर्गज्ञानं तु (२)तात्पर्यविषयतयाऽऽकाङ्क्षाज्ञानविषयतया वा सुलभम्।

यद्वा (३)प्रतियोगितावच्छेदकत्वरूपायोग्यतानिश्चयो बोधप्रतिबन्धक इति।

ननु वृत्तिविरहात्संसर्गस्य कथं ज्ञानमत आह—संसर्गज्ञानं त्विति। यद्वेति। योग्यताज्ञानहेतुतायां तत्र प्रामाण्यनिश्चयस्योत्तेजकत्वं कल्प्यम्। अयोग्यतानिश्चयस्य प्रतिबन्धकत्वे तु संशयनिश्चयसाधारणाप्रामाण्यज्ञानस्यैवोत्तेजकत्वे लाघवमिति भावः। बोधप्रतिबन्धक इति।

इदं तु बोध्यम्–बाधस्य संसर्गाग्रहरूपतया तदभावस्य विशिष्टबुद्धिं प्रति हेतुतायाः क्लृप्तत्वादयोग्यतानिश्चयानन्तरं न शाब्दबोधापत्तिः सम्भवति। अत एव बाधनिश्चयानन्तरं योग्यताभ्रमादेव बोधः। योग्यताभ्रमश्चाहार्यारोपोऽपि। योग्यताज्ञानस्य पृथक् कारणत्वे तु यत्र स्वरूपसद्बाधावतारो योग्यतासंशयश्च तत्रापि बोधापत्तिः। न च तदुभयमेकत्र न भवत्येवेति वाच्यम्। न हि ग्राह्यपदार्थ एव योग्यता, येन ग्राह्याभावनिश्चये सति तत्संशयो न स्यात्; किन्तु ग्राह्यव्याप्या सा। एवं च व्याप्यनिश्चयदशायां तदुभयमविरुद्धमेव। बाधज्ञानस्येति। बाधनिश्चयस्येत्यर्थः। संशयानन्तरं विशेषदर्शने सति तद्वत्ताबुद्धेरुदयात्।

---

१. तज्ज्ञानं—निरुक्तयोग्यताज्ञानम्, कारणं–शाब्दबोधकरणम्।

२. ननु संसर्गे वृत्तिविरहात् कथं संसर्गज्ञानमित्यत आह–संसर्गज्ञानमिति। 'नीलो घट' इति वाक्यं नीलत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितघटत्वावच्छिन्नविशेष्यताशालिबोधेच्छयोच्चरितम्' इत्याकारकतात्पर्यविषयतया अस्यान्वयी अर्थः क इत्याकारकाकाङ्क्षाज्ञानविषयतया वा अभेदादिसंसर्गज्ञानं सुलभम्।

३. ननु लौकिकसन्निकर्षाजन्यदोषविशेषाजन्यतद्वत्ताज्ञानं प्रति तदभाववत्तानिश्चयः प्रतिबन्धक इति सेककरणत्वे वह्न्याधेयत्वाभावनिश्चयः वह्न्याधेयतावत्सेककरणत्वम् इति बोधे प्रतिबन्धक एवास्तु, तावतैव वह्निना सिञ्चतीत्यत्र बोधाभावो भविष्यतीति किं योग्यताज्ञाने शाब्दबोधकारणत्वाङ्गीकारेण, न च योग्यताज्ञानस्य शाब्दबोधकारणत्वानभ्युपगमे एकक्षणपूर्वमेव शाब्दबोधः स्यादिति वाच्यम्, इष्टापत्तेः। योग्यताज्ञानस्य शाब्दकारणत्वस्य निर्युक्तिकतया तद्विलम्बेन शाब्दबोधविलम्बे मानाभावात्। शङ्खो न पीत इति ज्ञानसत्त्वेऽपि पित्तादिदोषवशात् पीतः शङ्खः इति प्रत्यक्षोदयात् प्रतिबन्ध्यतावच्छेदककोटौ दोषविशेषाजन्येति घटाभाववत्ताज्ञानसत्त्वेऽपि घटचक्षुः संयोगे सति घटवत्ताज्ञानं जायते इति लौकिकसन्निकर्षाजन्येत्युक्तमिति वदतां नव्यतार्किकाणाम्मतमनुसृत्याह—यद्वेति।

तन्न—शब्दप्रयोज्ये(१) बोधे बाधज्ञानस्याप्रतिबन्धकत्वात् । तदभावज्ञान(२)स्याकारणत्वाच्च । सत्यपि बाधनिश्चये 'अस्य (३)क्षोणिपतेः परार्द्धपरया लक्ष्यीकृताः सङ्ख्यया', 'एष वन्ध्यासुतो याति' (४)इत्यादितो बोधदर्शनात् ।

केचित्तु संशयसाधारणं बाधज्ञानमेव प्रतिबन्धकं विशेषदर्शनं तूत्तेजकमित्याहुः ।

तन्न—योग्यतासंशयानन्तरं शाब्दबोधोदयेन बाधनिश्चयस्यैव प्रतिबन्धकत्वात् ।

यत्तु बोधकालेऽपि आहार्यप्रत्यक्षोदयात्प्रत्यक्षान्यज्ञानत्वमेव प्रतिबध्यतावच्छेदकं वाच्यम् । तस्य चार्थापत्तिसाधारणत्वेन प्रतिबध्यतावच्छेदकत्वासम्भवादनुमितित्वादिकमेव प्रतिबध्यतावच्छेदकमिति शाब्दबोधे तस्याक्लृप्तत्वाद्योग्यताज्ञानं पृथगेव हेतुरिति । तद् दूषयति अप्रतिबन्धकत्वादिति । बाधकालेऽप्याहार्यप्रत्यक्षोदयादिच्छाया उत्तेजकत्वानुरोधेन प्रत्यक्षत्वस्यैव प्रतिबध्यतावच्छेदकत्वात् उपनीतभानसाधारणप्रतिबध्यतायाः शाब्दबोधावृत्तित्वाद्बाधकालेऽप्याहार्यः शाब्दबोधो भवत्येवेति भावः ।

वस्तुतस्तु सत्यपि बाधनिश्चये कामलादिदोषवशाद्यथा 'पीतः शङ्ख' इति धीस्तथा पदार्थोपस्थितिवशाच्छाब्दबोधो दुरपह्नव एवेत्याह ।

अस्य क्षोणिपतेरिति । अस्य राज्ञोऽकीर्तयः परार्धाधिकसंख्यया लक्ष्या इत्यर्थः । अत्र परार्धाधिकत्वस्य बाधेऽपि बोधः । वादे इति । तत्त्वबुभुत्सोः कथायामित्यर्थः ।

---

१. प्रधानमल्लनिबर्हणन्यायेन प्रथमं नव्यमतमेव खण्डयति-शब्दप्रयोज्य इति । अयम्भावः—बाधज्ञानस्यानुमितिं प्रत्येव विरोधित्वम्, न तु शाब्दादौ । अन्यथा प्रतिबन्ध्यतावच्छेदककोटौ लौकिकसन्निकर्षाजन्यत्वादिविशेषणप्रक्षेपेण गौरवं स्यादिति ।

२. तदभावेति—सम्बन्धिनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वाभावरूपयोग्यताज्ञानस्य शाब्दबोधं प्रति कारणत्वे मानाभावादित्यर्थः ।

३. अस्येति—अस्य क्षोणिपतेः परार्द्धपरया लक्ष्यीकृताः संख्यया

प्रज्ञाचक्षुरवेक्ष्यमाणतिमिरप्रख्याः किलाकीर्तयः ।
गीयन्ते स्वरमष्टमं कलयता जातेन बन्ध्योदरा—
न्मूकानां प्रवरेण कूर्मरमणीदुग्धोदधे रोधसि ।। इति ।

संख्यायां परार्धाधिकत्वस्य प्रज्ञाचक्षुषि अवेक्षणकर्तृत्वस्य बाधेऽपि बोधदर्शनात् । बाधाभाववत्तानिश्चयस्य न शाब्दबोधे कारणत्वं नापि बाधनिश्चयस्य प्रतिबन्धकत्वमिति भावः ।

४. एष इति । एष बन्ध्यासुतो याति खपुष्पकृतशेखरः ।
कूर्मक्षीरचये स्नातः शशशृङ्गधनुर्धरः ।। इति ।

किञ्चैवं 'वह्निना सिञ्चति' इत्यतो बोधाभावे तद्वाक्यप्रयोक्तुः 'अद्रवेण वह्निना कथं सेकं ब्रवीषि' इत्युपहासः श्रोतृभिः क्रियमाणोऽसङ्गतः स्यात्। एतदर्थकद्रविडभाषाश्रवणोत्तरं पाश्चात्त्यस्येव मूकता तस्य स्यात्।

किञ्चैवं सति वादे प्रतिवादिशब्दस्याबोधकत्वेन तत्खण्डनकथोच्छेदः(१)।

केचित्तु शाब्दप्रमायामेव योग्यताज्ञानं हेतुः। आहार्यबोधस्तु भ्रमभेद इत्याहुः।

न चेति। योग्यवाक्य एव विशिष्टबुद्धिः स्वीक्रियत इत्यर्थः। सर्वत्रेति। योग्यवाक्येऽपि विशिष्टबुद्ध्युच्छेदापत्तिरित्यर्थः ॥ १६१ ॥

क०—आकाङ्क्षेत्युक्तिमात्रसूचितमाह—यत्त्विति। प्राग्वदियमपि पदनिष्ठा नैवेत्याशयेनाह—अर्थनिष्ठेति। तत्स्वरूपं परोक्षमाह—सा चेति। तन्निष्ठतत्कारणभूतयोग्यता चेत्यर्थः। तत्र अन्यनिरासायाह—तात्पर्येति। अवच्छेदकाख्ये—विशेषणविशेष्यभावत्वादौ।

ननु तादृशसंसर्गे सम्बन्धिनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाभाव इत्येव कुतो नोक्तमत आह—तेनेति। तद्वृत्तिधर्मादिनिवेशेनेत्यर्थः। आदिना—धर्मोभयाभावः। अन्यथा तमादाय तत्प्रतियोगित्वस्यैव सत्त्वमिति योग्येऽप्ययोग्यतापत्तिः। एवं निवेशे तु तदभावेऽपि तत्त्वस्य तत्र सत्त्वम्, न तु तादृशधर्म इति दोष इति भावः। इयमपि ज्ञानकारणं न स्वरूपसतीत्याह—तज्ज्ञानमिति।

ननु संसर्गज्ञानमेवादौ कथं येनैतत् स्याद्, अत आह—संसर्गेति। तत्रादौ परमतेनाह—तात्पर्यज्ञानेति।

सिद्धान्तमतेनाह—आकाङ्क्षेति। मतान्तरमाह—यद्वेति। व्युत्क्रमेणादौ द्वितीयदोषमाह—बाधेति। आद्ये आह—तदभावेति। उभयत्र हेतुमाह—सत्यपीति। संख्ययेत्यस्य "प्रज्ञाचक्षुरवेक्ष्यमाणतिमिरप्रख्याः किलाकीर्तयः। गीयन्ते स्वरमष्टमं कलयता जातेन वन्ध्योदरान्मूकानां प्रवरेण कूर्मरमणीदुग्धोदधे रोधसि" इति शेषः। यातीत्यस्य "खपुष्पकृतशेखरः। मृगतृष्णाम्भसि स्नातः शशशृङ्गधनुर्धर" इति शेषः।

तत्र दोषान्तरमाह—किञ्चैवमिति। तदन्यतरस्य तदन्यतरत्वे इत्यर्थः। एवमग्रेऽपि। भावे सति किं तत्रोचितमत आह—एतदिति। लेशतोऽपि ज्ञानशून्यत्वायाह—पाश्चात्त्येति।

---

१. कथोच्छेद इति। वादिनः शब्दनित्यत्वज्ञानवतः बाधनिश्चयेन प्रतिबन्धात् शब्दोऽनित्य इति प्रतिवादिवाक्याद्बोधाभावेन वादकथोच्छेद एव स्यादिति भावः।

न चैतादृशेषु (१)नान्वयबोधः; किन्तु(२)पदार्थबोधमात्रमिति वाच्यम्। सर्वत्रैवमेवापत्तेः(३) ॥ १६१ ॥

एतादृशेषु–'वह्निना सिञ्चति' इत्यादिषु। सर्वत्रेति। 'घटमानय' इत्यादावन्यत्रापीत्यर्थः। तथा च शब्दप्रामाण्योच्छेदप्रसङ्ग इति भावः ॥ १६१ ॥

सरला—जो आचार्य यह कहते हैं कि अर्थ में रहनेवाली योग्यता भी शाब्दबोध में कारण होती है, वह योग्यता–तात्पर्यविषयीभूत जो संसर्ग, तद्वृत्तिधर्म (उस संसर्ग में वर्तमान धर्म) जो संसर्गता का अवच्छेदकरूप है, उसमें सम्बन्धिनिष्ठ (सम्बन्धी में रहने वाला) जो अत्यन्ताभाव, उसकी प्रतियोगिता का जो अवच्छेदकत्वाभाव, तद्रूप है। जैसे 'राज्ञः पुरुषः'–'राजा का पुरुष' इस स्थल में तात्पर्यविषयभूत संसर्ग है—स्वस्वामिभावरूप, तद्वृत्ति (उसमें वर्तमान) धर्म है—स्वस्वामिभावत्व, यही संसर्ग की संसर्गता का अवच्छेदक है। उसमें पुरुषरूप सम्बन्धी में रहनेवाला जो अत्यन्ताभाव 'क्रियाकरणभावसम्बन्धो नास्ति', अर्थात् राजप्रतियोगिक क्रियाकरणभावसम्बन्ध नहीं है, ऐसा अत्यन्ताभाव, उसका प्रतियोगिताऽवच्छेदकत्व क्रियाकरणभावसम्बन्धत्वरूप धर्म में है, तदभाव (उस प्रतियोगिताऽवच्छेदकत्व का अभाव) स्वस्वामिभावत्व में है, इस प्रकार योग्यता का लक्षण समन्वित हुआ।

उक्त सम्बन्ध में 'सम्बन्धिनिष्ठाभावप्रतियोगित्व' का अभाव यही लक्षण करते, संसर्गताऽवच्छेदकपर्यन्त अनुधावन पर्याप्तिनिवेश में तात्पर्य का सूचक है। इसका फल है—विशिष्टाभावादि को लेकर दोष (अव्याप्ति) नहीं आया, अन्यथा पुरुष से अन्य पश्वादि में वृत्ति, अर्थात् पश्वादिवृत्तित्वविशिष्ट जो स्वस्वामिभावसम्बन्ध, उसका अत्यन्ताभाव तो पुरुष में मिल ही जायगा। इसी प्रकार व्यासज्यवृत्ति उभयत्वादिधर्म से अवच्छिन्न है प्रतियोगिता जिसकी, ऐसा जो अभाव 'स्वस्वामिभाव-घट' एतदुभय का अभाव, वह भी पुरुष में मिल ही जायगा, इन अभावों की प्रतियोगिता उक्त सम्बन्ध में रहने से अव्याप्तिदोष आ जायगा, अतः वैशिष्ट्य तथा व्यासज्यवृत्ति धर्म से अनवच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव गृहीत किया जायगा। फिर भी व्यधिकरणधर्म घटत्वादि से अवच्छिन्न प्रतियोगिता वाला 'घटत्वादिना स्वस्वामिभावो नास्ति'—यह अभाव तो पुरुष में मिल ही जायगा।

अर्थात् राजा का स्वस्वामिभावसम्बन्ध पुरुष में है, स्वस्वामिभावत्वरूप से, न कि घटत्व आदि व्यधिकरणधर्म से। इस धर्म से उक्त सम्बन्ध का

१. एतादृशेष्विति। बाधितार्थकेषु वह्निना सिञ्चतीत्यादिषु इत्यर्थः।
२. पदार्थबोधमात्रं गौरश्वः पुरुषो हस्तीत्यादिवत् मात्रपदेन शाब्दबोधो व्यवच्छिद्यते।
३. सर्वत्रेति। योग्यतावाक्येऽपीत्यर्थः। एवमापत्तेः विशिष्टबुद्ध्युच्छेदापत्तेरित्यर्थः।

अभाव तो केवलान्वयी होने से सर्वत्र रहेगा। अस्तु, इस रूप से भी सम्बन्ध के अभाव को हटाने के लिए व्यधिकरणधर्मानवच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव लिया जाय, अर्थात् वैशिष्ट्य-व्यासज्यवृत्तिधर्म तथा व्यधिकरणधर्म से अवच्छिन्न नहीं है प्रतियोगिता जिसकी, ऐसा अभाव (सम्बन्ध का अभाव) लेना चाहिये, ऐसी स्थिति में विशेष गौरव होगा। अतः पर्याप्तिगर्भ मूलोक्त-प्रकार ही उचित है, अर्थात् 'तात्पर्यविषयीभूत संसर्ग में सम्बन्धिनिष्ठ अत्यन्ताभाव का प्रतियोगित्वाभाव' ऐसा लघु लक्षण न करके संसर्गताऽवच्छेदकधर्म में उक्त अभाव की प्रतियोगिता का अनवच्छेदकत्वपर्यन्त अनुधावन पर्याप्ति-निवेश का सूचक है, अर्थात् 'संसर्गताऽवच्छेदक धर्म में उक्ताभावीयप्रतियोगिताऽवच्छेदकता की अधिकरणता का पर्याप्ति-सम्बन्ध से अभाव, योग्यता के लक्षण का तात्पर्य है। विशिष्टाभावादि की तादृश अधिकरणता पर्याप्तिसम्बन्ध से पश्वादिवृत्तित्ववैशिष्ट्य तथा स्वस्वामिभावत्व में रहेगी, न कि स्वस्वामिभावत्वमात्र में। अतः उन अभावों को लेकर लक्षणा की अव्याप्ति नहीं हुई।

योग्यता का ज्ञान कारण है, न कि स्वरूपसती योग्यता को कारण माना जाय। यद्यपि संसर्गरूप योग्यता में पद की शक्ति नहीं रहती, ऐसी दशा में उसका ज्ञान कैसे होगा? यह शङ्का हो सकती है, तथापि तात्पर्यज्ञानविषयतया उसका ज्ञान सुलभ है, अर्थात् 'नीलो घटः' यह वाक्य नीलत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितघटत्वावच्छिन्न विशेष्यताशालिबोधजननेच्छया उच्चरित है, इस प्रकार के तात्पर्यज्ञान में नीलत्वाऽवच्छिन्नप्रकारता में संसर्गविधया अभेदसंसर्ग भी अवच्छेदक-कोटि में विषय होकर प्रविष्ट ही है, अथवा न्यायदृष्टि से 'अस्यान्वयी अर्थः कः' इस प्रकार के आकांक्षाज्ञान का विषय होने से अभेदादि अन्वय (संसर्ग) का बोध हो ही जायगा। यह सभी प्राचीन-नैयायिकों का मत कहा गया।

अब नव्य-नैयायिकों का मत निरूपित करते हैं—यद्वा इत्यादि। पहले मत में तात्पर्यविषयीभूत संसर्गवृत्ति धर्म में उक्त प्रतियोगिताऽवच्छेदकता का अभाव योग्यता-रूप में कहा गया, अब उक्तप्रतियोगिताऽवच्छेदकत्व को अयोग्यता बता रहे हैं—उसका निश्चय शाब्दबोध का प्रतिबन्धक होगा, जैसे 'अग्निना सिञ्चति'—'अग्नि से सेक करता है' इस स्थल में अग्नि का सेकक्रिया में स्वकरणकत्वसम्बन्ध है; परन्तु उसमें सेकरूपसम्बन्धी में रहनेवाला जो अभाव 'अग्नि के स्वकरणकत्वसम्बन्ध का अभाव', उसकी प्रतियोगिता स्वकरणकत्व में है, तदवच्छेदकता स्वकरणकत्व में है, यही उक्त संसर्गता का अवच्छेदक भी है। इसलिये संसर्गतावच्छेदक में उक्तप्रतियोगिताऽवच्छेदक के रहने से अयोग्यता हो गयी, उसका निश्चय बोध में प्रतिबन्धक हो जायगा, ऐसा नव्यनैयायिकों का मत है।

न च प्रवृत्तिं प्रति विशिष्टज्ञानस्य हेतुत्वानुरोधेन शाब्दविशिष्ट-ज्ञान(१)सिद्धिरिति वाच्यम्। दुःखद्वेषेच्छासुखादावपि तुल्यरीत्या

कु०—दुःखेति। दुःखादिकं प्रत्यपि विशिष्टज्ञानस्य हेतुतया गालिप्रदानादौ विशिष्टज्ञानाभावे दुःखादिकं न स्यादित्यर्थः।

यत्तु बाधस्य संसर्गग्रहरूपतया तदभावस्य विशिष्टबुद्धिमात्रे हेतुत्वावश्यकत्वाद-योग्यतानिश्चयानन्तरं न शाब्दबोध इति, तन्निराकरोति—मिथ्याभिशापेति। रूपकादीति। उपमानोपमेययोरभेदवर्णनं रूपकम्। पदार्थोपस्थितिमात्रस्वीकारे दोषमाह—

उक्त दोनों मतों का खण्डन करते हैं—तन्न। शाब्दिकाचार्यों का कथन है कि उक्त मतद्वय उचित नहीं है; क्योंकि बाध का निश्चय शब्दप्रयोज्य बोध में प्रतिबन्धक नहीं होता तथा बाधनिश्चयाभाव का ज्ञान उसमें कारण भी नहीं होता। बाधनिश्चय रहने पर भी–"अस्य क्षोणिपतेः परार्धपरया लक्ष्यीकृताः संख्यया" इसमें अग्रिमचरण से 'अकीर्तयः' का अन्वय करके—इस राजा की अकीर्तियाँ परार्द्ध से भी पर, अर्थात् अधिक संख्या से लक्षित हो रही हैं। यहाँ पर परार्द्ध से अधिक संख्या का अभाव होने पर भी उसका बोध हो रहा है। तथा—

'एष वन्ध्यासुतो याति'–'यह वन्ध्या का पुत्र जाता है' यहाँ पर वन्ध्या का पुत्र असम्भव है, फिर भी बोध हो रहा है। अथ च—ऐसे वाक्यों से यदि बोध न मानेंगे, तो 'वह्निना सिञ्चति'—'अग्नि से सींचता है' इत्यादि वाक्य से बोध न होने पर उस वाक्य के प्रयोक्ता का 'अद्रव—द्रवरहित अग्नि से सेचन-क्रिया कैसे कह रहे हो?' इस प्रकार का श्रोताओं के द्वारा किया हुआ उपहास कैसे संगत होगा? यदि इसी अर्थ के बोधक द्रविड आदि भाषा के वाक्य का प्रयोग किया जाय, तो उसके सुनने पर भी उसके अर्थ से अनभिज्ञ पाश्चात्य आदि व्यक्ति जैसे मूक रह जाते हैं, ऐसे ही 'वह्निना सिञ्चति' के सुनने पर भी बोधाभाव में श्रोता की मूकता ही होनी चाहिये।

अथ च—वाद-विवाद स्थल में प्रतिवादी के कहे हुए शब्द से बोध न होने से उसके खण्डन की चर्चा का विलोप हो जायगा; क्योंकि प्रतिवादी के वाक्य से वादी को अयोग्यतानिश्चय (बाधनिश्चय) होने से शाब्दबोध तो होगा नहीं, फिर वह खण्डन की कथा कैसे करेगा?

यदि यह कहें कि ईदृशस्थलों में अन्वयबोध नहीं होता; किन्तु पदार्थों की उपस्थितिमात्र होती है, तो सर्वत्र बाधनिश्चयरहित स्थलों में भी तुल्यन्याय से पदार्थोपस्थिति ही होवे, न कि शाब्दबोध ॥ १६१ ॥

१. शाब्दविशिष्टज्ञानेति—शाब्दरूपविशिष्टज्ञानेत्यर्थः।

तद्धेतुत्वेन सत्यपि बाधनिश्चये (१)मिथ्याभिशापगालिदानरूपकादिकाव्यज-दुःखद्वेषेच्छासुखाद्यनुरोधेन तत्रापि तदावश्यकत्वात्। अन्यथा(२)व्युत्पन्नानां मुखत्वमाश्रयश्चन्द्रत्वमाश्रय इत्यतोऽपि मुखं चन्द्र इत्यादित इव चमत्कारापत्तिः। विभक्त्यर्थस्यैवान्वयतया तद्बोधो (३)नेत्यस्यात्यन्तमसङ्गतत्वाच्च। दैववशसम्पन्नात्कलहादिसदृशशब्दात्तु न दुःखम्, तादृश-

---

अन्यथेति। मुखत्वचन्द्रत्वाश्रयत्वानां विशकलितानामुपस्थानेऽपि चमत्कारापत्तिरित्यर्थः।

विभक्त्यर्थस्यैवेति। 'अग्निना सिञ्चति' इत्यादावित्यादिः। असंसर्गाग्रहेति। रजतत्वप्रकारकवृत्तौ रजतत्वप्रकारकज्ञानस्य हेतुतायाः क्लृप्तत्वाद् रङ्गादिगोचररजतभ्रमोत्तरं प्रवृत्तावपि रजतत्वासंसर्गाग्रह एव हेतुरस्त्विति भावः।

यत्तु अयोग्यतानिश्चयाभावस्यासंसर्गाग्रहत्वेन प्रत्यक्षस्थले हेतुतायाः क्लृप्तत्वादिहापि तत्त्वमस्तु, न तु योग्यताज्ञानस्येति। तन्न, प्रत्यक्षासंसर्गाग्रहस्यैव तत्र प्रतिबन्धकतया असंसर्गग्रहसामान्याभावस्य पृथग् हेतुताया अक्लृप्तत्वात्। अत एव वक्ष्यति—अभावरूपस्यासंसर्गाग्रहस्येतीति भावः।

तत्सिद्धिः—प्रवृत्तिसिद्धिः। अपास्तमिति। प्रत्यक्षासंसर्गाग्रहस्यैव तत्र प्रतिबन्धकतया तदभावस्य कारणतायास्तत्र क्लृप्तत्वेऽपि असंसर्गग्रहसामान्याभावस्य पृथग् हेतुताया अक्लृप्तत्वादिति भावः॥ १६२॥

क०—वैषम्यादन्यत्र दोषमुद्धरति—न चेति। घटः कर्मत्वमित्यादावनतिप्रसङ्गायाह (४) विशिष्टेति। अप्रामाण्यज्ञानाविशिष्टविशिष्टज्ञानस्येत्यर्थः। शाब्देति। शाब्दं यत्तद्विशिष्टं ज्ञानं तत्सिद्धिरित्यर्थः। तुल्येति। अनतिप्रसङ्गाय तत्। विशिष्टज्ञानहेतुत्वस्य वाच्यत्वेनेत्यर्थः। चतुर्णां यथाक्रमं निमित्तान्याह—मिथ्येत्यादि। काव्य-

---

१. दुःखं द्वेषम् इच्छां प्रति च विशिष्टज्ञानं कारणम्। अन्यथा 'मृतः' इत्यादिपदार्थमात्रज्ञानाद् दुःखित्वापत्तेः। एवं च मिथ्याभिशापेन दुःखम्, गालिदानेन द्वेषः, रूपकादिकाव्यश्रवणेन सुखं च न स्यात्। तत्र बाधनिश्चयसत्त्वेन विशिष्टबोधाभावादिति भावः। मिथ्याभिशापः—अचौरे 'चौरोऽयम्' इति कथनम्।

२. अन्यथेति। रूपकादिस्थले विशकलितपदार्थोपस्थितेरेव चमत्कारे स्वीकारे तद्वन्मुखत्वम् आश्रयः, चन्द्रत्वम् आश्रय इत्यतोऽपि विशकलितपदार्थोपस्थितेरेव चमत्कारापत्तिरित्यर्थः।

३. तद्बोधो नेति। अग्निना सिञ्चतीत्यादौ विभक्त्यर्थस्यैव संसर्गतया अन्वयबोधो नेत्यस्यासंगतत्वादित्यर्थः। न—अन्वयबोधो न।

४. विशिष्टेत्यारभ्य तत्रापीत्येतत्पर्यन्तं मूलग्रन्थः पूर्वपत्रे गत इत्यवसेयम्।

वक्तृतात्पर्याभावज्ञानात्। 'नेदं रजतम्' इति भ्रमवतस्ततो निवृत्तावाप्तेन 'इदं रजतमेव' इति प्रयुक्ते बाधज्ञानकाल एव ततो बोधात्प्रवृत्तिदर्शनाच्च।

एतेना(१)संसर्गाग्रहमात्रेण तत्सिद्धिरित्यपास्तम्॥ १६२॥

जेति। तच्छ्रवणजेत्यर्थः। दुःखद्वेषेच्छासुखेति पाठः। आदिना वह्निना सिंचतीत्यादावुपहासादिस्तदाह। तत्रापीति। वह्निना सिञ्चतीत्यादावपि विशिष्टबुद्धेरावश्यकत्वादित्यर्थः। अन्यथा। तस्य तत्त्वानङ्गीकारे। इदमप्यभ्युपेत्योक्तम्। वस्तुतस्तदेव नेत्याह—विभक्त्यर्थेति। क्रियाकारकं भावादेरित्यर्थः। इदं स्वपररीत्या। परमतेनाह—एवेति। एवः प्रसिद्धौ वा व्युत्क्रमे वा। सिद्धान्ते तदीयदोषमुद्धरति—दैवेति। तस्यानुक्तदोषद्वयं सुस्थम्, तत्रैव मतद्वये दोषान्तरमाह—नेदमिति। एतेन बाधज्ञानरूपसंसर्गाभावग्रहकाले बोधप्रवृत्त्योर्दर्शनेन। तत्सिद्धिः। उपहासादिसिद्धिः॥ १६२॥

सरला—यदि यह कहें कि प्रवृत्ति के प्रति विशिष्टज्ञान कारण होता है, इसके अनुरोध से शाब्दबोधरूप विशिष्टज्ञान की सिद्धि हो जायगी; क्योंकि वाक्य-श्रवण के अनन्तर लोक तत्तत्कार्य में प्रवृत्त होता हुआ पाया जाता है, अतः वाक्य से विशिष्ट ज्ञान शाब्दबोधरूप अवश्य हुआ। कार्य को देखकर कारण की अनुमिति होती है। 'अग्निना सिञ्च'—'अग्नि से सेचन करो' ऐसे वाक्यों से प्रवृत्ति न होने से इनसे शाब्द-विशिष्टज्ञान को सिद्धि नहीं मानी जायगी।

दुःख-द्वेष-इच्छा-सुख आदि में भी तुल्यरीति से विशिष्टज्ञान की कारणता होने से बाधनिश्चय रहने पर भी मिथ्याभिशाप (असत्य अर्थ से अपवाद करना) जैसे चौर्य न करनेवाले को 'इसने चौर्य किया', गालिदान-(सती-पुत्र के प्रति व्यभिचारिणी का पुत्र, ऐसा कथन) रूपक-(उपमानोपमेय का अभेद से निर्देश) यथा 'मुख चन्द्र है', ऐसे वाक्यों के सुनने वालों को दुःखादि देखा जाता है, अतः उनको विशिष्ट-ज्ञान अवश्य हुआ, ऐसा मानना चाहिये।

इस प्रकार 'अग्निना सिञ्च'—'अग्नि से सेक करो' इस वाक्य से भी बाधनिश्चय रहने पर भी शाब्दबोध मानना चाहिये। अयोग्यार्थक वाक्य से पदार्थोपस्थितिमात्र मानने वालों को 'मुखं चन्द्रः'—'मुख चन्द्र है' इस वाक्य से मुख में चन्द्र का अभेद

१. असंसर्गाग्रहेति। प्राभाकरा हि इदं रजतमिति ज्ञानद्वयं इदमिति अनुभवात्मकम्, रजतमिति स्मरणात्मकम्। न तु विशिष्टमेकं ज्ञानमिति प्रवृत्तिं प्रति न सर्वत्र विशिष्टज्ञानं कारणम्; किन्तु असंसर्गाग्रहोऽपि प्रवृत्तौ कारणमिति वदन्ति, तद्वत् बाधस्थले असंसर्गाग्रहमात्रेण प्रवृत्तिसिद्धिर्न तु विशिष्टज्ञानादिति तेषामभिप्रायः। एतेन—नेदं रजतमिति भ्रमवतस्ततो निवृत्तावाप्तेन इदं रजतमेवेत्युक्ते प्रवृत्तिदर्शनेनेत्यर्थः।

भासने से किं वा चन्द्रत्व का आरोप होने से जैसे चमत्कार होता है, ऐसे ही मुखत्वम्, आश्रयः, चन्द्रत्वम्, आश्रयः, इन चार पदों से विशकलित चार पदार्थों को उपस्थिति-मात्र से भी चमत्कार की आपत्ति हो जायगी; क्योंकि वे पदार्थोपस्थिति से ही व्यवहार करते हैं, योग्यता-आकांङ्क्षा के ज्ञान का आदर नहीं करते।

यदि कहें कि विभक्त्यर्थ ही संसर्ग होता है, 'मुखत्वम् आश्रयः', 'चन्द्रत्वम् आश्रयः' में विभक्ति के अभाव से विभक्त्यर्थरूप संसर्ग का भान नहीं होगा, अतः चमत्कार की आपत्ति नहीं होगी। इस पर कहना है कि विभक्त्यर्थ ही संसर्ग होता है, विभक्ति के अभाव में उक्त स्थल में संसर्ग का बोध नहीं होगा, ऐसा कथन अत्यन्त असंगत है; क्योंकि 'नीलो घटः' इत्यादि स्थल में विभक्ति के साधुत्वार्थक-पक्ष में अभेदसंसर्ग को आकाङ्क्षाज्ञान से ज्ञात करके शाब्दबोध प्रामाणिक माना जाता है। इसी प्रकार आकाङ्क्षा-योग्यतादि से भी संसर्ग का बोध मानकर अन्वयबोध तत्तत्-स्थलों में होता ही है, अतः विभक्त्यर्थ ही संसर्ग हो, उसी का बोध संसर्गबोध या शाब्दबोध कहा जाय, यह पक्ष उचित नहीं है।

यदि अयोग्यार्थक तथा अनाकाङ्क्षा वाक्य से भी बोध कर लेते हैं, तो किसी विद्वान् के लिये यदि दैववशात् अथवा प्रमादादि से किसी ने 'त्वं मूर्खोऽसि'—'तुम मूर्ख हो' ऐसे वाक्य का प्रयोग कर दिया, तो उस विद्वान् को भी बोध हो जाने से दुःख होगा ही, दुःख का अभाव नहीं उपपन्न होगा। इस पर समाधान करते हैं कि—दैववश कलहादिबोधक वाक्य के सदृश वाक्य के प्रयोग से दुःख नहीं होगा; क्योंकि 'मुझसे उच्चरित वाक्य इनके लिये दुःखजनक होवे' ऐसा वक्ता का तात्पर्य नहीं है, इस प्रकार तात्पर्य के अभाव का ज्ञान होने से दुःख का अभाव उपपन्न हुआ।

अथ च 'नेदं रजतम्'–'यह रजत नहीं हैं' इस प्रकार के कथन मे 'इदं रजतम्'–'यह (सीपी) रजत है' इस भ्रमवाले व्यक्ति को रजत से निवृत्ति होने पर भी किसी आप्त के द्वारा 'यह रजत ही है' ऐसा कहने पर बाधनिश्चयकाल में ही इस आप्त-वाक्य से बोध होकर रजत में प्रवृत्ति भी देखी जाती है। इसलिए बाधनिश्चयकाल में भी अन्वयबोध को स्थिति बतायी गयी।

इस स्थिति में शुक्ति तथा रजत के संसर्ग के अभाव का आग्रह—ज्ञानाभाव होने से प्रवृत्ति मानना निरस्त हुआ।

१—**विशेष**—'तत्सिद्धिः'–प्रवृत्ति की सिद्धि होती है, अर्थात् रजतत्वप्रकारक-प्रवृत्ति में रजतत्वप्रकारकबुद्धि की कारणता सिद्ध है, अतः रङ्गादिविषयकरजतभ्रम के अनन्तर रजतत्वप्रकारकप्रवृत्ति में भी रजतत्व का संसर्गाभाव के ज्ञान का अभाव हेतु माना जाता है; परन्तु यह मत युक्त नहीं है; क्योंकि रजतत्व के असंसर्गग्रह के समय में भी 'नेदं रजतम्', बाधनिश्चयकाल में भी 'इदं रजतम्' इस आप्तवाक्य से

किञ्चासंसर्गग्रहो नाम संसर्गाभावग्रहाभावः। तथा सति बाधज्ञानाभावेन (१)विशिष्टबुद्धेरापत्त्या न्यायनये एवं वक्तुमनौचित्यात्।

कु० —बाधज्ञानाभावेति। विषयाबाधो योग्यता, सा च यत्संसर्गो यत्र येन सम्बन्धेन गृह्यते, तेन सम्बन्धेन तत्र तद्वत्त्वम्। तज्ज्ञानं च संशयनिश्चयसाधारणं भवत्येव। अन्यथा यस्य न गेहे घटसंसर्गज्ञानं किन्त्वज्ञानमात्रं तस्य 'गेहे घटोऽस्ति' इति वाक्याद्बोधानापत्तिरिति भावः। विशिष्टबुद्धिरेव स्यादिति पदार्थोपस्थितिमात्रोक्तिरयुक्तेत्यर्थः। अभावरूपस्येति। अत एवानिष्टसाधनत्वाभावादीनां न हेतुत्वम्।

प्रवृत्ति बतायी गयी है। संसर्ग का अभाव ही बाध है, उसका नि चयकाल वही संसर्गाभाव का ग्रहकाल है।

यदि यह कहें कि प्रत्यक्षस्थल में संसर्गाभावग्रह का सामान्याभाव हेतु माना जाता है, अतः अयोग्यतानिश्चयाभाव की हेतुता असंसर्गाग्रहत्वरूप से ही मानी जाय, तो ऐसा कहना ठीक नहीं है; क्योंकि प्रत्यक्ष संसर्गाग्रह को ही वहाँ प्रतिबन्धक मान लेने से इष्टसिद्धि हो जायगी, अतः असंसर्गाग्रह (संसर्गाभाव-ग्रहाभाव) को पृथक हेतु मानने में गौरव होगा। इसीलिये ग्रन्थकार आगे कहेंगे—अभावरूप असंसर्गाग्रह की हेतुत्वकल्पना में गौरव है ॥ १६२ ॥

१. विशिष्टेति। विशिष्टबुद्धिरेव स्यादिति पदार्थोपस्थितिमात्रमित्यस्य वक्तुमशक्यत्वात्।

आलम्बनोद्दीपनाख्यौ तस्य भेदावुभौ स्मृतौ।
आलम्बन नायकादिस्तमालम्ब्य रसोद्गमात्।
उद्दीपनविभावास्ते रसमुद्दीपयन्ति ये।
आलम्बनस्य चेष्टाद्या देशकालादयस्तथा ॥
उद्बुद्धं कारणैः स्वैः स्वैर्बहिर्भावं प्रकाशयन्।
लोके यः कार्यरूपः सोऽनुभावः काव्यनाटययोः ॥

व्यभिचारिणस्तु—

निर्वेदावेगदैन्यश्रममदजडता औग्र्यमोहौ विबोधः
स्वप्नापस्मारगर्वा मरणमलसतामर्षनिद्रावहित्थाः।
औत्सुक्योन्मादशङ्काः स्मृतिमतिसहिताव्याधिसन्त्रासलज्जा-
हर्षासूयाविषादाः सधृतिचपलताग्लानिचिन्तावितर्काः ॥

स्थायिभावाः—

रतिर्हासश्च शोकश्च क्रोधोत्साहौ भयं तथा।
जुगुप्सा विस्मयश्चेत्थमष्टौ प्रोक्ताः शमोऽपि च ॥

रसाः—

शृङ्गारहास्यकरुणरौद्रवीरभयानकाः।
बीभत्सोऽद्भुत इत्यष्टौ रसाः शान्तस्तथा मतः ॥

गुरुमतेऽपि न, येन दोषेण विद्यमानस्यासंसर्गस्याग्रहस्तेनाविद्यमानसंसर्गग्रहस्यैव वक्तुं शक्यत्वात् ।

किञ्च, विशिष्टज्ञानस्य कारणत्वे सम्भवति अभावरूपस्यासंसर्गाग्रहस्य तत्कारणत्वकल्पने गौरवम्(१) ।

यत्र तु काव्यादौ (२)विभावादीनां सहृदयतासहकृतव्यञ्जनया सम्बन्धिविशेषीयत्वेनाप्रतीतौ प्रतीतिरूपा (३)साधारण्येन प्रतीतिस्तत्र विशिष्टज्ञानस्यानुभवविरुद्धतया स्वीयत्वासंसर्गाग्रहमात्रेण स्वीयत्वसंसर्गग्रहप्रयोजनं स्वनिष्ठस्थाय्यभिव्यक्तिरित्यन्यत् ।

नन्वेवं यत्र पदार्थस्मरणानन्तरं योग्यतासंशयात्मकमानसादिज्ञानं ततः अयोग्यतानिश्चयः, तत्रापि बोधापत्तिरिति चेत् । सत्यम् । अयोग्यतानिश्चयकाले आपाद्यते तदुत्तरं वा । नाद्यः । विरोधिनिश्चयसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वस्य सर्वसिद्धत्वात् । नान्त्यः । पदार्थस्मरणस्य नाशात् ।

विभावादीनामिति । रत्यादेश्चित्तवृत्तिविशेषस्य लोके यानि कारणानि प्रमदादीनि, तानि चेत्तदनुकरणेन काव्यनाटकयोरुपनिबद्धानि, तदा तानि विभावाः । एतैर्व्यक्तः स्थायी रत्यादिको भावो रस इत्युच्यते । सहृदयतेति । काव्यवासनापरिपक्वबुद्धिः सहृदयः । सम्बन्धिविशेषीयत्वेनेति । 'ममैवैते', 'तटस्थस्यैवैते' इति सम्बन्धिविशेषस्वीकारपरिहारादिति भावः । स्वीयत्वेति । साधारणोपायबलात्साधारण्येनैव तदभिव्यक्तेः । न चेति । अत्रापि विशिष्टबुद्धिस्वीकारे इति शेषः । समाधत्ते—बाधज्ञानेनेति ॥ १६३ ॥

---

१. गौरवमिति । अन्यथा अनिष्टसाधनत्वाभावस्यैव प्रवृत्तिं प्रति कारणत्वं स्यात्प्रविष्टसाधनत्वादेरिति भावः ।

२. विभावादीनामिति । आदिपदेन अनुभावसञ्चारिभावस्थायिभावानां संग्रहः । तेषां लक्षणानि तु—

रत्याद्युद्बोधका लोके विभावाः काव्यनाट्ययोः ।

३. साधारण्येनेति । अयं भावः—काव्ये नाट्ये च विभावैर्ललनोद्यानादिभिरालम्बनोद्दीपनादिकारणैः अनुभावैः कटाक्षभुजाक्षेपप्रभृतिभिः कार्यैः व्यभिचारिभिर्निर्वेदादिभिः सहकारिभिः साधारण्येन प्रतीतैरभिव्यक्तः सामाजिकानां वासनात्मकतया स्थितः स्थायी रत्यादिकः अलौकिकचमत्कारकारी शृङ्गारादिको रस इति ।

तदुक्तम्—

परस्य न परस्येति ममेति न ममेति च ।
तदास्वादो विभावादेः परिच्छेदो न विद्यते ॥ इति ।

न च (१)'वह्निना सिञ्च' इत्यादितः प्रवृत्तिरपि स्यात् । (२)बाधज्ञानेन जायमानज्ञानेऽप्रामाण्यशङ्काया जननात्तच्छून्यज्ञानस्यैव प्रवृत्त्युपयोगित्वेनाक्षतेः । बौद्धस्यैव सर्वत्र बोधविषयत्वेन बाधस्यैवाभावाच्च ।

तदुक्तम्—

अत्यन्तासत्यपि ह्यर्थे ज्ञानं शब्दः करोति हि । इति ॥ १६३ ॥

क०—अत्र दोषान्तरमाह—किञ्चेति । परमतेनाह—अपत्येति । मात्रपदेन विशिष्टबुद्धिनिरासात् । गुरुमतेऽप्यभ्युपेत्यदोषमाह—किञ्चेति । तथैवाह–किञ्चेति । प्रवृत्यादौ तस्यान्यत्रहेतुत्वावश्यकत्वादाह—विशिष्टेति । क्वचित्तथा सत्त्वेऽपि वैषम्यादत्र न तथेत्याह—यत्र त्विति । अस्यैव व्याख्या । काव्यादाविति । प्रतीकारे बाधेति लोकप्रसिद्धेत्यर्थः । ननु तावतापि कथं वारणमत आह—तच्छून्येति । इदमप्यभ्युपेत्योक्तं वस्तुत स एव नेत्याह–बौद्धस्यैवेति । एवं च बाधबुद्धिप्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ शब्दप्रयोज्यान्यत्वं विशेषणं देयमनुभवबलादिति सिद्धम् ॥ १६३ ॥

सरला—'इदं रजतम्' इस रूप से जो भ्रान्ति है, उसकी बाधनिश्चयकाल में भी असंसर्गाग्रहरूप से प्रवृत्ति होती है, ऐसा न्यायदर्शनवेत्ता नहीं कह सकते; क्योंकि असंसर्गाग्रह बाधनिश्चयाभावरूप है, इस दशा में विशिष्टवुद्धि की प्राप्ति रहने से उसी विशिष्टज्ञान की हेतुता प्रवृत्ति के प्रति हो जायगी । अथ च प्राभाकरमत में भी यह कहना उचित नहीं है, जिस दोषविशेष से विद्यमान असंसर्ग का ज्ञानाभाव हो रहा है, उसी दोष से अविद्यमान संसर्ग का ज्ञान ही क्यों न मान लिया जाय, उसी से प्रवृत्ति हो जायगी । इस प्रकार विशिष्ट-ज्ञान की कारणता मानने में लाघव है, अभावरूप असंसर्गाग्रह (संसर्गाभाव के ग्रह का अभाव) की कारणता–कल्पना में सुतरां गौरव है ।

जहाँ पर काव्य-नाट्य आदि में विभाव (ललनोद्यानादि), अनुभाव (कटाक्षभुजाक्षेपादि) तथा व्यभिचारिभाव (निर्वेदादि) में सहृदयता (काव्यादिवासनापरिपक्वबुद्धिता) से सहकृत व्यञ्जनावृत्ति से सम्बन्धिविशेष (राम आदि) के सम्बन्ध की प्रतीति न होने पर साधारण्येन प्रतीति, अर्थात् सम्बन्धविशेषरूप विषय से शून्य प्रतीति होती है, वहाँ पर विभावादि में विशिष्टज्ञान (ये विभावादि राम आदि के सम्बन्धी हैं) अनुभवविरुद्ध होता है; क्योंकि विशिष्ट-ज्ञान में सम्बन्धविशेष की

१. ननु बाधितार्थकवाक्याद् बोधस्वीकारे प्रवृत्तौ विशिष्टज्ञानस्य कारणत्वात् वह्निना सिञ्चेत्यतः प्रवृत्तिरपि स्यादिति शङ्कते—न चेति ।

२. अप्रामाण्यग्रहानास्कन्दितविशिष्टज्ञानस्यैव प्रवृत्तिजनकत्वान्न दोष इत्याशयेन समाधत्ते-बाधज्ञानेनेति ।

प्रतीति होने से सामाजिकों को रस का आस्वाद नहीं होगा। इसलिये विभावादि में स्वीयत्वरूप संसर्ग के अभाव के ग्रह के अभावमात्र से स्वीयत्वरूप संसर्ग के ज्ञान का फल सामाजिकों में स्थायीभाव इत्यादि रस को अभिव्यक्ति हो जाती है।

यदि कहीं प्रवृत्ति देखी गयी, तो विशिष्ट-ज्ञान भ्रमात्मक लेकर उसकी उपपत्ति करनी चाहिए। प्रायशः रसानुभव ही होता है, प्रवृत्ति नहीं। फिर भी शङ्का होती है कि बाधज्ञान-सत्ता में भी यदि विशिष्टज्ञान मानेंगे, तो 'वह्निना सिञ्च'—'अग्नि से सेचन करो' इत्यादि वाक्यों से प्रवृत्ति भी होने लगेगी।

इस पर समाधान करते हैं कि बाधज्ञान से उत्पन्न ज्ञान में अप्रामाण्य का संशय भी उत्पन्न हो जाता है, प्रवृत्ति के प्रति अप्रामाण्यसंशय से रहित हो विशिष्ट-ज्ञान कारण होता है, अतः बाधज्ञानस्थल में प्रवृत्ति की शङ्का का निवारण हो गया। 'शाब्दज्ञान बाह्यवस्तुविषयक होता है' इस पक्ष में यह समाधान किया गया। वस्तुतः शाब्दिक-मत में तो सभी पदार्थ बौद्ध, अर्थात् बुद्धिस्थ माना जाता है, बाह्य-पदार्थ तो केवल उसका संवादी होता है, ऐसी स्थिति में बाधज्ञान ही नहीं रहा; क्योंकि बौद्ध अग्नि में बाह्य दाह-सेचन आदि का सामर्थ्य ही कहाँ है। 'न च बौद्धे दाहादिशक्तिमत्त्वम्' ऐसा पहले शक्तिनिरूपण में कह चुके हैं। कहा भी गया है—'अर्थ के अत्यन्त अभाव में भी शब्द से ज्ञान होता है' यह शब्दज्ञानानुपाती वस्तुशून्य विकल्पात्मक-ज्ञान कहलाता है। इसलिये 'वह्निना सिञ्च' से वस्तुरहित विकल्पात्मक ज्ञान (अबाधित) होता है।

१–विशेष—"सम्बन्धिविशेषीयत्वेन"....लोक में कुछ वस्तु अपनी होती है, कुछ शत्रु की होती है, कुछ वस्तु उदासीन की होती है। उसमें यदि बोद्धा को स्वीयत्वरूप से विभावादि प्रतीत हों, अर्थात् 'ये विभाव आदि (ललना-उद्यान आदि) अपने हैं' ऐसी प्रतीति बोद्धा को होवे, तो अन्य सामाजिक की सन्निधि में बोद्धा के द्वारा अपनी रति का प्रकाश लज्जा-जनक होने से अनुचित होगा। रस का आस्वाद नहीं होगा। 'ये शत्रु के हैं' ऐसी प्रतीति में द्वेष की ही उपपत्ति हो जायगी। 'ये विभावादि उदासीन के हैं' ऐसी प्रतीति में भी रस का आस्वाद अनुभव-विरुद्ध होगा। इसलिए सम्बन्धविशेष का स्वीकार-निर्णय अथवा उसका परिहार-निर्णय दोनों नहीं होता; किन्तु 'कामिनी इयम्'—'यह कामिनी है' इतनी ही केवल प्रतीति होती है। यही बात कही गयी है—

परस्य न परस्येति ममेति न ममेति च।
तदास्वादो विभावादेः परिच्छेदो न विद्यते॥

अर्थात्–साधारणरूप से प्रतीत विभावादि से अभिव्यक्त होने वाला सामाजिकों में वासनारूप से स्थित स्थायी रत्यादिक भाव अलौकिक-चमत्कारकारी शृङ्गार आदि रस होता है।

वस्तुतो बाधज्ञानं न क्वापि ज्ञाने प्रतिबन्धकम् । तत्कालेऽपि सत्यां सामग्र्यां जायत एव ज्ञानम् । न च स्वस्वसामग्रीवशात् द्वयोरपि ज्ञानयोर्जातयोर्यत्र ज्ञाने सदोषसामग्रीजन्यत्वग्रहस्तत्राप्रामाण्यग्रहः (१) इत्येव

कु०—वस्तुत इति । सत्यपि पीतत्वाभावनिश्चये कामलादिवशात् 'शङ्खः पीतः' इति प्रतीत्युदयादिति भावः । किञ्च, योग्यताज्ञानस्य हेतुत्वे संशयसाधारणमेव तद् वाच्यम्, तथा च यस्य न गेहे घटसंसर्गज्ञानम्; किन्त्वज्ञानमात्रम्, तस्य 'गेहे घट' इति वाक्याद् बोधानापत्तिः । न क्वापि ज्ञाने इति । अयं भावः—यत्र तदभावभासकसामग्री, तत्कोटिभासकसामग्री च, तत्र संशय एवोत्पद्यते । यत्र तद्भावभासकसामग्रीमात्रं तत्र सामग्र्यभावादेव तत्कोटिभानासम्भवः । अथोपनायकज्ञानात्पूर्वं बाधाभावस्य सत्त्वात् 'भूतलङ्घटवद्' इति लौकिकप्रत्यक्षसामग्रीकालेऽपि 'भूतलं घटाभाववद्' इत्याकारको-

---

२—**विशेष—**"स्वीयत्वासंसर्गाग्रहमात्रेण"—स्वीयत्वरूप संसर्ग के अभाव का ज्ञानाभाव, अर्थात् विभावादि में स्वीयत्वरूप संसर्ग के अभाव का ज्ञान नहीं होता, 'इनमें स्वीयत्वरूप संसर्ग नहीं है' ऐसा ज्ञान नहीं होता, बस एतावन्मात्र से स्वीयत्वरूप संसर्ग के ज्ञान का प्रयोजन स्व=अपने (सामाजिक) में स्थायीभाव रत्यादि की अभिव्यक्तिरूप में होता है । विभावादि में (ललना आदि में) 'ये अपने या दूसरे के सम्बन्धी हैं' ऐसी विशिष्ट-बुद्धि अनुभव-विरुद्ध है, इसी बात का 'सम्बन्धिविशेषीयत्वेनाप्रतीतौ' पद से समझाया गया है, यही साधारणरूप से विभावादि की प्रतीति है ।

स्वीयत्वरूप संसर्ग का अभावज्ञान न होने से स्वीयत्वरूप संसर्ग के ज्ञान का फल रत्यादि को अभिव्यक्तिरूप में हुआ, यही रसानुभूति फल है, प्रवृत्ति का हेतु विशिष्टज्ञान है, उसके न होने से प्रवृत्ति की सम्भावना नहीं, यदि कहीं हुयी भी, तो भ्रमात्मक विशिष्टज्ञान को वहाँ हेतु समझना चाहिए । यह भी ध्यान देना चाहिये कि—विभावादि में स्वीयत्वसंसर्ग के ज्ञान का फल रत्यादि की अभिव्यक्ति हुयी, पर उनमें स्वीयत्वसंसर्ग का ज्ञान नहीं है; किन्तु उनमें स्वीयत्व-संसर्ग नहीं है, ऐसा भी ज्ञान नहीं है, बस इसी से उनमें स्वीयत्व-संसर्ग के ज्ञान का फल सिद्ध हो जाता है । इसकी अनुभूति का यह माहात्म्य है ।

---

१. तत्राप्रामाण्यग्रह इति । एतेनाप्रामाण्यं परतः प्रामाण्यं च स्वतो गृह्यत इति सूचितम् । तदुक्तं सर्वदर्शनसंग्रहे—

प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे स्वतः सांख्याः समाश्रिताः ।
नैयायिकास्ते परतः सौगताश्चरमं स्वतः ॥
प्रथमं परतं प्राहुः प्रामाण्यं वेदवादिनः ।
प्रमाणत्वं स्वतः प्राहुः परतश्चाप्रमाणताम् ॥

वेदवादिनः—मीमांसकवेदान्तिशाब्दिकाः ।

मर्यादा ज्यायसी। यथा 'गेहे घटोऽस्ति', 'गेहे घटो नास्ति' इति परस्पर-विरुद्धे द्वाभ्यां प्रयुक्ते।

किञ्च, आशुसञ्चारादलातचक्रं प्रत्यक्षेण दृश्यते। अनेकदिक्कस्य रूप-सहचारिणः स्पर्शस्य युगपदग्रहणात् हेतोः, अनुमानाद् गम्यते—नैतदस्ति इति, अनन्यथासिद्धानुमानाच्च तदभावज्ञाने तेन पूर्वज्ञानस्य भ्रमत्वं

पनीतभानसामग्र्यस्त्येवेति चेन्न। एककोटिलौकिकप्रत्यक्षसामग्र्या अपरकोटिभान-प्रतिबन्धकत्वात्। बाधदशायां लौकिकसन्निकर्षजन्यसंशयवारणाय तादृशप्रतिबन्धकत्व-स्यावश्यकत्वात्। यथा गेहे घट इति। संशयात्मकयोग्यताज्ञानस्योभयत्र सत्त्वादुभय-विधोऽपि बोधो भवत्येवेति भावः।

यत्तु तत्र संशय एव, तदुत्तरं विशेषदर्शने सति निश्चय इति। तन्न। बोधं विना संशयस्यैवासम्भवात्; किन्तु विशेषदर्शने नान्यतरकोटावप्रामाण्यग्रह एव। किञ्चाशु-सञ्चारादिति। तथा च गौतमसूत्रम्—"अलातचक्रदर्शनमनुपलब्धेराशुसंचारात्" इति। "क्रमिकेऽपि यौगपद्योपलब्धिराशुसञ्चारात्। शीघ्रसञ्चारात्मकाद्दोषात्। यथा वेगाति-शयेन भ्राम्यमाणे अलाते क्रियासन्तानस्य भेदानुपलब्धिः" इति तदर्थः। आनुमानिक-बाधनिश्चयदशायामपि इन्द्रियसन्निकर्षेण तद्वत्ताबुद्धिजननाल्लौकिकसन्निकर्षाजन्यज्ञान-मेव प्रतिबध्यमिति न युक्तम्; किन्तु दोषविशेषाजन्यमेव, इत्याह—अलातचक्रमिति। आशुसंचारात्तत्र चक्रभ्रान्तिरुत्पद्यत इत्यर्थः। रूपसहचारिण इति। शुक्लभास्वररूप-व्यापकस्येत्यर्थः। अनेकदिक्कस्पर्शस्य युगपद्ग्रहणाभावादनुमानेन प्रत्यक्षं बाध्यत इत्यर्थः। स्पर्शस्येत्यत्रोद्भूतस्येति शेषः। तेन दीपप्रभायां स्पर्शाग्रहेऽपि अनेकदिग्रूपस्य युगपद्ग्रहणमित्याशङ्काऽपास्ता। अन्यथासिद्धेति। लोकादिसिद्धेत्यर्थः। तदभावज्ञाने इति। जाते सतीति शेषः। वर्तमानेति। "अलातचक्रं प्रत्यक्षं दृश्यते, अनुमानाच्च गम्यते–नैतदस्तीति" भाष्योक्तावित्यर्थः। तस्मिन्निति। अलातचक्रे भ्रमति सतीत्यर्थः। बाधस्य–पक्षे साध्याभावनिश्चयस्य। हेत्वाभासत्वमिति। 'ह्रदो वह्न्यभाववान्' इति निश्चये 'ह्रदो वह्निमान्' इत्यनुमितेरनुदयात्। ननु ह्रदे धूमस्यासत्त्वात्। 'ह्रदो वह्न्यभाववान् धूमाद्' इत्ययं स्वरूपासिद्ध एवेति चेन्न। यत्र 'वह्निव्याप्यधूमवान् ह्रद' इति भ्रमात्मकः परामर्शो जातस्तत्र बोधस्यैव दूषकत्वात्। ननु तद्व्याप्यवतो ज्ञानकाले

३—विशेष—"विशिष्टज्ञानस्यानुभवविरुद्धतया"—'इयं ललना परकीया, पर-सम्बन्धवती'–'यह ललना अन्य सम्बन्धवाली है' अथवा 'स्वीया मदीया वा, मत्सम्बन्ध-वती'—'मेरे सम्बन्धवाली है' यह ललनादिविशेष्यक तत्तत् सम्बन्धविशेषप्रकारक विशिष्टज्ञान का स्वरूप है। यह ज्ञान अनुभवविरुद्ध इसलिये है कि इसके होने पर रस का आस्वाद नहीं होगा, जो पूर्व में निरूपित है॥ १६३॥

कल्प्यत इति "लटः शतृ" इति सूत्रे भाष्यकैयटयोरुक्तम्। एवं च बाधज्ञानकालेऽप्यनुमितिः स्वीकृता। अत्र दृश्यते गम्यते इति वर्तमाननिर्देशाभ्यामुभयोरेककालिकता सूचिता। अनेकदिक्कस्पर्शस्य युगपद्ग्रहणरूपहेतोर्भ्रम इत्येव तस्मिन् सम्भवाच्च। प्रत्यक्षस्य प्रबलत्वे त्वनुमितौ भ्रमत्वकल्पनम्।

एवं च बाधस्य हेत्वाभासत्वमप्युपपन्नम्(१)। अनुमितौ तेनाप्रामाण्यग्रहस्य जननात्। एवमन्यत्राप्यूह्यम् ॥ १६४ ॥

कथन्तदभाववतो ज्ञानम्। सत्यम्। अलौकिकतद्व्याप्यवतो ज्ञानस्यैव विरोधितया आनुमानिकवह्निव्याप्यवत्ताज्ञानकालेऽपि प्रात्यक्षिकवह्न्यभाववत्ताज्ञानोदये बाधकाभावात् ॥ १६४ ॥

क०—वस्तुतस्तदपि नेत्याह—वस्तुत इति। तदभावे हेतुमाह—तत्कालेऽपि हीति। हि यतः अस्य तत्त्वस्यैवाभावेनैतदभावस्य न सामाग्र्यन्तःप्रवेश इति भावः। नन्वेवं तत्र प्रवृत्यापत्तिरत आह—तत्रेति। तथा सतीत्यर्थः। अपिनैवकारसमुच्चयः। निर्धारणे षष्ठी। अविरुद्धेतरभावादाह—परस्परेति। युगपत् प्रयोगस्यैकस्यासम्भवादाह—द्वाभ्यामिति। तस्य क्वापि ज्ञाने अप्रतिबन्धकत्वादौ भाष्यादिसम्मतिमाह—किञ्चेति। कैयटमाह—अन्येति। अदोषेत्यर्थः। एवं च तथोक्तौ च। नन्वत्र कालभेद एव कुतो नात आह—अत्रेति। उक्तभाष्ये इत्यर्थः। नन्वेवमपि असम्भवादेकत्र वर्तमानसामीप्य इत्यस्तु, अत आह—नैकेति। भ्रमत्येवेति। भ्रमणवत्येवालातचक्रे इत्यर्थः। एतेनेदृशविषये विषयभेदेन परस्परसामग्र्याः प्रतिबन्धकत्वमप्यास्तां तदेतद्ध्वनयन्न तथेति कैयटसूचितमाह–प्रत्यक्षेति। अन्यत्रेति भावः। सिद्धान्ते परसिद्धान्ताविरोधमप्याह–एवञ्चेति। अस्यार्थमाह–अनुमिताविति ॥ १६४ ॥

सरला—शङ्ख में पीतत्वाभाव का निश्चय रहते हुये भी नेत्रदोष वाले व्यक्ति को 'पीतः शङ्खः'–"शङ्ख पीत है" इस बोध का उदय होता है, अतः बाधज्ञान किसी भी ज्ञान में प्रतिबन्धक नहीं होता, ऐसा मानना चाहिए; क्योंकि बाधज्ञान के काल में भी सामग्री के रहने से विरोधी ज्ञान उत्पन्न होता ही है। इस स्थिति में अपनी-अपनी सामग्री के कारण दोनों प्रकार के ज्ञान उत्पन्न तो हो जाते हैं, पर जिस ज्ञान में 'दोषयुक्त सामग्री से यह उत्पन्न है' ऐसा ज्ञान होता है, उसमें अप्रमात्वज्ञान हो जाता है, 'अर्थात् यह ज्ञान अप्रमा है' ऐसा ज्ञान हो जाता है, यही मर्यादा उचित है। जैसे

---

१. उपपन्नमिति। तथा च—बाधस्य नानुमितिप्रतिबन्धकत्वम्; किन्तु तस्याप्रामाण्यग्रहजननमात्रमिति भावः।

किसी ने कहा—'घर में घट है' दूसरे ने कहा—'घर में घट नहीं है', ये दोनों कथन परस्पर विरुद्ध हैं। इनमें जो सदोषसामग्री से जन्य होता है, उस ज्ञान को अप्रमा (अयथार्थ) कहते हैं, अब वह किसी का प्रतिबन्धक नहीं होगा, न तो प्रवृत्ति का ही प्रयोजक होगा[१]।

सदोषसामग्रीजन्य ज्ञान में अप्रमात्व(भ्रमत्व)कल्पना में महाभाष्य का प्रमाण उपस्थित करते हैं—

शीघ्रसंचार से अलातखण्ड चक्र के आकार में प्रत्यक्ष-प्रतीति का विषय बनता है; किन्तु रूपसमानाधिकरण (रूप के साथ एक अधिकरण में वर्तमान) अनेकदिग्वर्ती स्पर्श के एक ही काल में ग्रहण का सम्भव न होने से अनुमान-प्रमाण से समझा जाता है कि यह चक्र नहीं है। यहाँ हेतु व्यभिचारसंशय का विषय नहीं है, अतः अन्यथासिद्ध नहीं है, ऐसे सत् हेतु से अलातखण्ड में चक्राकारता का अभाव अनुमित होगा, इसलिये प्रत्यक्षप्रमाण से जायमान पूर्वज्ञान (चक्राकारज्ञान) में भ्रमत्व की कल्पना करनी चाहिए, ऐसा "लटः शतृ...." सूत्र में भाष्य तथा कैयट में स्पष्ट है। इसलिये बाधज्ञान-काल में भी अनुमिति स्वीकृत की गयी है। महाभाष्य में—'अलातचक्रं प्रत्यक्षं दृश्यते, अनुमानाच्च गम्यते—नैतदस्तीति' ऐसा कहा गया है। इसमें 'दृश्यते–गम्यते' इस वर्तमानकालिक प्रयोग से दर्शन तथा गमन (अनुमितिरूप ज्ञान) की एककालिकता सूचित होती है। अनेकदिग्वर्ती स्पर्श का युगपत् (एककाल) में ग्रहण के अभावरूप हेतु से पूर्व प्रत्यक्षज्ञान (अलात के चक्राकारत्वज्ञान) में भ्रम का व्यवहार ही अलात के चक्राकारत्व में सम्भव है। जहाँ पर प्रत्यक्षज्ञान दोषाजन्य होने से प्रबल होगा, वहाँ अनुमिति में भ्रमत्व की कल्पना की जायगी। इस प्रकार बाध का हेत्वाभासत्व भी उपपन्न होता है; क्योंकि अनुमितिरूप ज्ञान में उससे अप्रमात्वज्ञान उत्पन्न होता है। इसी प्रकार अन्यत्र भी समझना चाहिये।

१—**विशेष**—"लटः शतृ" इति सूत्रे भाष्यकैयटयोरुक्तम्—

उक्त सूत्र में कैयट ने कहा है—आशु-संचार (शीघ्र चलना) से अलातखण्ड में चक्राकार की भ्रान्ति उत्पन्न होती है, रूप के समानाधिकरण अनेकदिग्वर्ती स्पर्श का युगपत् ग्रहण न होना, अनन्यथासिद्ध हेतु है, उससे प्रत्यक्षाभास बाधित होता है। अलातखण्डरूप पक्ष में चक्राकारता के अभाव की अनुमिति होती है। श्रीहरि ने भी कहा है—

स्पर्शप्रबन्धो हस्तेन यथा चक्रस्य सन्ततः।
न तथाऽलातचक्रस्य विच्छिन्नं दृश्यते हि तत्॥

जैसे वास्तविक लघुपरिमाण-चक्र का हाथ से एक ही काल में नानादिग्वर्ती स्पर्श किया जाता है, अलातचक्र का वैसा स्पर्श नहीं हो सकता; क्योंकि वह तो विच्छिन्न होता है।

वस्तुतः——साध्यबाधो न हेत्वाभासः, सर्वसाधारणबाधबुद्धिप्रतिबन्धकतयैव निर्वाहेण तस्य विशिष्य हेत्वाभासेषु ग्रहणानौचित्यात्; किन्तु (१)हेतुबाधभानस्यैव तत्त्वमुचितम् । उक्तञ्च न्यायभाष्यवार्तिककाराभ्यां तथैव ।

किञ्च, 'इदं रजतम्' इति भ्रमोत्तरं जायमानस्य 'नेदं रजतम्' इति बाधज्ञानस्य रजतज्ञाननिष्ठाप्रामाण्यज्ञानं प्रति कारणताऽवश्यं वाच्या ।

कु०—न हेत्वाभास इति । न हेत्वसाधारणदोष इत्यर्थः । एतदेवोपपादयति—सर्वसाधारणेति । तद्वत्तानिश्चयस्य सामान्यत एव तदभाववत्तानिश्चयप्रतिबन्धकत्वात् ।

यत्तु संशयसाधारणं पक्षे साध्यसंसृष्टत्वज्ञानमनुमितौ कारणम्, तथा चानुमितिकारणीभूतसाध्यसंसृष्टत्वज्ञानविरोधितया बाधस्य हेत्वाभासत्वमिति । तन्न । साध्यसंशयं विनाऽप्यनुमित्युत्पत्तेः ।

किं चेति । बाधस्थले पक्षे हेत्वभावे स्वरूपासिद्धिरेवेति कथं तस्य बाधत्वमिति चेत् । सत्यम् । यत्रोत्पत्तिक्षणावच्छिन्नघटादौ गन्धव्याप्यपृथिवीत्ववत्ताज्ञानं तत्र 'उत्पत्तिकालिको घटो गन्धवान्' इत्यनुमितिं प्रति बाधस्यैव प्रतिबन्धकत्वं वाच्यम् । हेतुबाधज्ञानस्यैवेति । पक्षे हेत्वभावज्ञानस्यैवेति भावः । एतस्य पक्षधर्मताविघटकतया प्रतिबन्धकत्वम् । तेनैवेति । जायमानज्ञाने बाधज्ञानेनाप्रामाण्यग्रहो भवतीत्यर्थः ॥ १६५ ॥

महामुनि गौतम ने भी अलात-चक्र युगपत् सर्वदिग्वर्ती प्रतीत होता है, आशु-भ्रमण से । उसमें क्रम के रहते हुये भी शीघ्र-भ्रमण से क्रम गृहीत नहीं होता । जैसे मन का आशुसंचार के कारण मन से अनेक क्रियाओं की यौगपद्य से उपलब्धि होती है, वस्तुतः क्रियाओं का यौगपद्य नहीं होता, जिससे मन का बहुत्व सिद्ध होवे । अन्यथा यह छात्र अध्ययन करता है, चलता है, कमण्डलु को ग्रहण किया है, मार्ग को देख रहा है, आरण्यकजनों का शब्द भी सुन रहा है, इस स्थिति में अध्ययन-चलन-धारण-दर्शन-शब्दश्रवण आदि अनेक क्रियाओं के एक ही काल के ग्रहण से परमाणुरूप मन का बहुत्व प्राप्त होता है; क्योंकि परमाणुरूप मन से एक काल में एक ही क्रिया का ग्रहण होना सम्भव है । इसका समाधान आशुसंचार से दिया गया, वहाँ पर क्रम के होते हुए भी आशु-भ्रमण से क्रम गृहीत नहीं होता ॥ १६४ ॥

---

१. हेतुबाधेति । पक्षे हेत्वभावस्यैवेत्यर्थः । स्वरूपासिद्धिरिति यावत् ।

एवं स्फटिके रक्तत्वाभावज्ञानस्य सोपाधिकतद्रक्तत्वज्ञाने तत्कारणता वाच्या। एवं च सर्वत्र तथैवास्तु किं द्वयकल्पनेन(१)।

यत्र तु लोकप्रसिद्ध्याऽर्थस्य बाधितत्वज्ञानम्, तत्र तेनैव जायमानज्ञानेऽप्रामाण्यग्रहः, यथा—'वह्निना सिञ्चति' इत्यादौ ॥ १६५ ॥

क०—तत्रापि परारीत्यैव विशेषमाह–वस्तुत इति। अत एवाह–सर्वेति।

सर्वेति। प्रत्यक्षादीत्यर्थः। तस्य–साध्यबाधस्य। तत्त्वम्। हेत्वाभासत्वम्। उक्तरीत्याऽनिर्वाहात्। तच्चोक्तरीत्योपपन्नमिति भावः। तदपि मास्त्विति नेति सूचयन्नत्र तन्मूलसम्मतिमाह—उक्तं चेति। एतेन तस्य तत्त्वमाधुनिकनैयायिकोक्तमपास्तम्।

परस्यापि क्वचिन्मदुक्तप्रकारं विना न गतिरित्याह–किञ्चेदमिति। विशेषणभेदेनाह–एवमिति। तद्वदित्यर्थः। ज्ञानस्येति। पूर्वजातस्य परजातस्य वेत्यर्थः। तथैवानुभवादिति भावः, तदाह–सोपाधिकेति। तत्कारणतेति। तज्ज्ञाननिष्ठाप्रामाण्यग्रहजनकतेत्यर्थः। तथा सति गौरवमाह–एवं चेति। तत्र तदावश्यकत्वे चेत्यर्थः। द्वयेति। क्वचित् ज्ञानप्रतिबन्धकत्वम्, क्वचिदप्रामाण्यग्राहकत्वमिति द्वयेत्यर्थः। प्रागुक्ते बाधज्ञानांशे विशेषं सिद्धान्ते आह—यत्र त्विति। प्रसिद्ध्या। तयैव ॥ १६५ ॥

सरला—वस्तुतः साध्य का बाध (पक्ष में अभाव) हेत्वाभास नहीं है, सर्वसाधारण बाधज्ञान की प्रतिबन्धकता से ही निर्वाह हो जाने से विशेषरूप से उसका हेत्वाभास के भीतर ग्रहण करना गौरवादिदोष से अनुचित है; किन्तु पक्ष में हेतु का जो बाध-ज्ञान, उसी को हेत्वाभास में ग्रहण करना उचित है।

न्यायभाष्य तथा वार्तिक के आचार्यों ने कहा भी है कि—'इदं रजतमिति–यह रजत है' इस भ्रम के उत्तर जायमान 'नेदं रजतम्'—'यह रजत नहीं है' इस बाधनिश्चय को रजतज्ञान-वृत्ति अप्रमात्व के ज्ञान के प्रति कारणता अवश्य वक्तव्य है, इसी प्रकार स्फटिक में रक्तत्वाभाव का ज्ञान है, वह प्रमा है, जपापुष्प उपाधि के कारण स्फटिक में रक्तत्व का भी ज्ञान है, इस ज्ञान के अप्रामाण्य-ज्ञान के प्रति रक्तत्वाभाव का ज्ञान कारण है, यह भी अवश्य वक्तव्य है। इस प्रकार उक्त स्थलों में अप्रामाण्यज्ञान की हेतुता से ही निर्वाह हो जाने से सर्वत्र अयोग्यतादिज्ञान-स्थल में भी अप्रामाण्यज्ञान को कारणता से ही निर्वाह करना उचित है, दो प्रकार की कल्पना व्यर्थ है, अर्थात् कहीं पर तदभाववत्तानिश्चयमुद्रा से प्रतिबन्धकत्वकल्पना करना, कहीं पर अप्रामाण्यज्ञानजनकत्व की कल्पना करना, इस प्रकार से दो रूप गौरवदोष होने से उचित नहीं है।

---

१. द्वयेति। क्वचित्पूर्वज्ञानाप्रामाण्यग्राहकत्वं क्वचिच्च ज्ञानप्रतिबन्धकत्वमिति द्वयेत्यर्थः।

न च गालिदानादिस्थलेऽपि बाधज्ञानेन तत्राप्रामाण्यग्रहे दुःखानुपपत्तिरिति वाच्यम् । ततो दुःखाभावेऽपि व्यञ्जनया जायमानेन तद्दुष्टत्वज्ञानेन तदुपपत्तेः । व्यञ्जनाजन्यज्ञाने तु न बाधज्ञानेनाप्रामाण्यज्ञानमिति स्पष्टं काव्यप्रकाशादौ ।

यद्वा तत्र तम–उद्रेकेण प्राथमिकबोधेऽपि नाप्रामाण्यग्रहः ।

कु०—तम–उद्रेकेण । तमोगुणस्य दृढतरसंस्कारजनकत्वेन । योग्यतासन्देहेति । योग्यतासन्देहेन प्रसक्ते यदप्रामाण्यज्ञानं तदभावविशिष्टबोधे प्रवृत्तिजनके विशेषणीभूतो योऽप्रामाण्यग्रहाभावः, तस्य प्रतियोगी योऽप्रामाण्यग्रहस्तस्य प्रतिबन्धकतया योग्यताज्ञानं प्रवृत्त्याद्युपयोगि इत्यन्वयेनेत्यर्थः । लक्षणामूलमिति । शक्यार्थे बाधज्ञानमेव लक्षणामूलमित्यर्थः ॥ १६६ ॥

क०—सिद्धान्ते दोषं परिहरति—न चेति । तत्र । ज्ञाने । अनुपपत्तिरिति । प्रवृत्ताविव तत्रापि तदनास्कन्दिततादृशज्ञानस्यैव हेतुत्वादिति भावः । फलबलकल्प्यमाह—तत इति । ननु तत्रापि तेनैव कुतो नाप्रामाण्यग्रह इत्यत आह—व्यञ्जनेति । स्पष्टमिति । तत्र हि—'सारोपसाध्यवसानयोर्गौणभेदयोर्भेदेऽभेदावगमः, सर्वथैवाभेदप्रतीतिश्च फलमिति । किं बहुना, बाधित एव पावनत्वादिविशेषस्तटादौ प्रतीयते, अत एव सूत्रितं "योगः फलेन नौ इति" इत्युक्तम् । आदिना प्रदीपादौ । बाधितार्थे बोधकतयैव तस्या धर्मिग्राहकमानसिद्धत्वमिति भावः । नन्वेवं सिद्धान्ते प्रयत्नविशेषे गौरवमेव, अत आह—यद्वेति । उत्तेजकमाह—तम इति । सत्त्वरजसोरभिभवपूर्वकाविर्भावेणेत्यर्थः । अपिरेवार्थे । एवं योग्यताज्ञानादेस्तत्र कारणत्ववादिनैयायिकमते खण्डितेऽपि आद्यं प्रवादं कथञ्चित्तेषामुपपादयन् तदुपयोगमाह—एवं चेति । बाधनिश्चयस्य सर्वथा प्रतिबन्धकत्वाभावे चेत्यर्थः । उपयोगीति । बोधविशेषणम् । प्रवृत्त्यादिना दुःखादिसन्देहादिप्रसक्तेति

यदि यह कहें कि 'वह्निना सिञ्चति'—'अग्नि से सेक करता है' इस स्थल में ज्ञानद्वय के अभाव से अप्रामाण्यज्ञान का सम्भव नहीं है, इस पर कहते हैं कि—जहाँ पर लाकप्रसिद्धि से अर्थ में (वह्निनिष्ठसेचनकरणत्वरूप अर्थ में) बाधितत्वनिश्चय है, वहाँ उसो लोकप्रसिद्ध बाधितत्वनिश्चय से ही वाक्यजन्य वह्नि से सेचन करता है, इस ज्ञान में अप्रामाण्यज्ञान की कल्पना कर लेनी चाहिए, अर्थात् 'अग्नि से सेचन करता है' इस अर्थ में अग्नि से सेचन का होना बाध है, इस बाधनिश्चय से अग्नि में सेचनकरणत्व का ज्ञान अप्रमा है, ऐसा अप्रामाण्य-निश्चय हो जायगा ॥ १६५ ॥

(१) एवं च योग्यताज्ञानं प्रवृत्त्याद्युपयोगियोग्यतासन्देहादिप्रसक्ताप्रामाण्यज्ञानाभावविशिष्टबोधजनकं विशेषणीभूताभावप्रतियोगिप्रतिबन्धकतयेति बोध्यम् । (२) लक्षणामूलमपि शक्यार्थबोधे विषयबाधज्ञानजन्यमप्रामाण्यज्ञानमेवेत्यलम् ॥ १६६ ॥

पाठः । सन्देहादीत्यादिनाऽयोग्यतानिश्चयः । व्यस्तपाठे तु (१)तत् एकदेशबोधविशेषणमेतद्वदिति बोध्यम् । प्रसक्तत्वमप्रामाण्यज्ञानविशेषणम् । प्रतिबन्धकतयेति । न योग्यतानिश्चयस्य साक्षाच्छाब्दबोधजनकत्वम्; किन्तु अप्रामाण्यज्ञानाभावविशिष्टबोधस्यैव प्रवृत्त्याद्युपयोगिताविशिष्टशाब्दबुद्धिं प्रति प्रयोजकत्वम् । तच्च तत्र विशेषणीभूताभावप्रतियोगि–प्रतिबन्धकतया तत्रैतन्निश्चयप्रयोज्यत्वेन एतावतैव शाब्दबोधकारणत्वोक्तिः प्राचामित्यर्थः । नन्वेवमपि लक्षणास्थले बाधनिश्चयस्य बोधप्रतिबन्धकत्वमावश्यकमेवात आह—लक्षणेति । तस्या मूलमपीत्यर्थः । एवेन शक्यार्थबोधाभावव्यवच्छेदः । यथा चैतत्तथोक्तं प्राक् । एवं च सर्वत्रैकवाक्यता सिद्धेति बोध्यम् । तदाह—अलमिति ॥ १६६ ॥

सरला—बाधनिश्चय से अप्रामाण्यज्ञान की उत्पत्ति में दोष की शङ्का करके उसका निरास कर रहे हैं—

गालिवाक्य से जनित बोध्य अर्थ के अभाव से उसमें बाध का निश्चय रहता ही है, अतः अभावरूप बाध के ज्ञान से गालिवाक्यबोध्य अर्थ के ज्ञान में अप्रामाण्यज्ञान का उदय हो जायगा, तो ऐसी दशा में गालिवाक्यश्रवण से दुःख नहीं होना चाहिये, इस पर समाधान करते हैं कि उससे दुःख न होने पर भी व्यञ्जनावृत्ति से जायमान गालिदाता के दुष्टत्व-ज्ञान से दुःख होना सम्भव है ।

व्यञ्जना से जन्य ज्ञान में बाधनिश्चय से अप्रामाण्य-ज्ञान नहीं होता, ऐसा काव्यप्रकाश आदि ग्रन्थों में स्पष्ट है । व्यञ्जनाजन्य दुष्टत्व-ज्ञान से दुःख की उत्पत्ति मानने में गौरव होगा, अतः गालिदानस्थल में तमोगुण के अभिवर्धन से सत्त्व-रजः के अभिभव से प्राथमिकबोध में भी अप्रमात्व का ज्ञान नहीं मानने से दुःख की उपपत्ति हो जायगी । इस प्रकार बाधनिश्चय की सर्वथा प्रतिबन्धकता के अभाव में—

---

१. अयमाशयः—योग्यताज्ञानं न विशिष्टबुद्धिजनकम्; किन्तु अप्रामाण्यग्रहाभावविशिष्टविशिष्टबुद्धिजनकम्, तथा च विशिष्टबुद्धौ विशेषणीभूतो यः अप्रामाण्यग्रहाभावस्तत्र प्रतियोगी योऽप्रामाण्यग्रहस्तत्र प्रतिबन्धकत्वं योग्यताज्ञानस्येति अप्रामाण्यग्रहाभावसम्पादनद्वारा योग्यताज्ञानस्योपयोग इति ।

२. नन्वेवं गङ्गायां घोष इत्यादौ सत्यपि शक्यार्थबाधे बोधोदये अन्वयानुपपत्तेरभावेन लक्षणा न स्यादिति शङ्कां समाधत्ते – लक्षणामूलमिति । लक्षणायां शक्यार्थबाधो न मूलम्; किन्तु जायमानशक्यार्थबुद्धौ अप्रामाण्यग्रह इत्यभिप्रायः ।

परे तु अन्वयप्रयोजकसम(१)भिव्याहृतकार्यशक्तिमत्त्वं योग्यता। सा च शाब्दबोधे भासते। अत एव 'घटेन जलमाहर' इत्यादौ सच्छिद्रेतरस्यैव

कु०—परे त्विति। घटादावानयनानुकूलतैव योग्यतेत्यर्थः। तदुपपत्तिः–प्रतिनिधेः श्रौतत्वोपपत्तिः। अन्यः प्रतिनिधिरिति। बन्धनस्य तु न बाधः, प्रधानत्वात्। कथं तर्हि "स्रुचः सम्मार्ष्टि" इत्यत्र द्वितीयाश्रुत्या स्रुचां प्राधान्यमिति सिद्धान्त इति चेद्। द्रव्यसंस्कारककर्मत्वं गुणत्वमिति सिद्धान्तात्। एतेन दृष्टोपकारजनकत्वाभावात्

योग्यतासन्देह से तथा आदिपद से अयोग्यतानिश्चय से प्रयोज्य जो प्रसक्ति, तद्विशिष्ट जो अप्रामाण्यज्ञान (जलसेकनिरूपितकरणत्ववत्, यह ज्ञान अप्रमा है), तदभावविशिष्ट जो बोध (जलसेकनिरूपितकरणत्ववत्, यह ज्ञान प्रमा है, इस प्रकार का बोध) प्रवृत्ति तथा दुःखादि का उपयोगी यही बोध है, इसका जनक योग्यताज्ञान होता है, इस प्रवृत्ति आदि के उपयोगी बोध में विशेषणीभूत जो अप्रामाण्यज्ञानाभाव, उसका प्रतियोगी जो अप्रामाण्यज्ञान, उसका प्रतिबन्धक बनता हुआ यह योग्यताज्ञान शाब्दबोध का जनक होता है।

अब यह शङ्का होती है कि—बाधनिश्चय यदि बोध में प्रतिबन्धक न होगा, तो 'गङ्गायां घोषः' इत्यादि स्थल में लक्षणा की उपपत्ति कैसे होगी ? बाधनिश्चय की प्रतिबन्धकता से ही तो बोध के अभाव को प्रसक्ति में लक्षणा की जाती है। इस पर समाधान करते हैं कि शक्यार्थबोध में (गङ्गादिनिष्ठ जो घोषादिनिरूपित-अधिकरणत्वादि, तद्विषयक बोध में) विषय का घोषादिनिरूपित-अधिकरणत्वादि का जो बाध (घोषादिनिरूपिताधिकरणत्वाभाववान् जलप्रवाह है, इस प्रकार का बोध) तद्विषयक जो ज्ञान, उससे जनित जो अप्रामाण्यज्ञान (प्रवाह घोषाधिकरणत्ववान् है), इस प्रकार का ज्ञान प्रमा है, यह ज्ञान), वही लक्षणा का मूल है। इस प्रकार व्यवस्था समझनी चाहिए।

१—विशेष—एवं च योग्यताज्ञानम्–आदि। इसका अभिप्राय यह है कि–योग्यताज्ञान विशिष्टबुद्धि का जनक नहीं है; किन्तु अप्रामाण्यज्ञानाभाव से विशिष्ट जो विशिष्ट-बुद्धि, उसका जनक है, तथा च विशिष्टबुद्धि में विशेषणीभूत जो अप्रामाण्यज्ञानाभाव, उसमें प्रतियोगी जो अप्रामाण्यज्ञान, उसमें योग्यताज्ञान की प्रतिबन्धकता मानी जाती है।

१. समभिव्याहृतकार्ये—समभिव्याहृतपदप्रतिपाद्यकार्येत्यर्थः। परे त्विति। घटेन जलमाहरेत्यत्र सच्छिद्रघटेन जलाहरणसम्भवात् जलाहरणानुकूलत्वं सच्छिद्रघटे नास्तीति सच्छिद्रेतरस्यैव घटस्य जलाहरणयोग्यतया तस्यैव बोधः। स च बोधः सच्छिद्रेतरत्व-प्रकारकः। एवं खादिरे बध्नातीत्यत्र बन्धनसामर्थ्यत्त्वेनैव खादिरबोधः, न तु खादिरत्वेन। तथा च बन्धनासमर्थखादिरलाभेऽपि प्रतिनिधिरेवोपादीयत इति भावः।

जलाहरणशक्तिमत्त्वेन सच्छिद्रेतरत्वप्रकारको बोधः । अत एव प्रतिनिधेः श्रौतत्वोपपत्तिः । यथा—"खादिरे(१)बध्नाति" इत्यादावस्वातन्त्र्यफलकसंयोगविशेषरूपबन्धनसमर्थखादिरालाभेऽन्यः प्रतिनिधिः उपादीयते । अतस्तादृशबन्धनसामार्थ्यवत्त्वेन खादिरबोधोऽवश्यमभ्युपेयः । एवं च खादिरबाधेऽपि तत्सामर्थ्यत्यागे मानाभावात्तदुपपत्तिः । अन्यथा खादिरस्यासामर्थ्ये बन्धनलोप एव स्यात् । सर्वत्र प्रवृत्तिनिमित्तं स्वाश्रयनिष्ठसमभिव्याहृतकार्यशक्तेरप्युपलक्षणमिति तस्या अपि प्रवृत्तिनिमित्तसामानाधिकरण्येन बोधे भानम् । एवं चोपलक्षकजात्यवच्छिन्नस्याशक्ततया

सम्मार्जनस्याप्राधान्यमित्यपास्तम् । स्वाश्रयेति । प्रवृत्तिनिमित्तसमानाधिकरणशक्तेरपि भानमित्यर्थः । उपलक्षकजातिः—खदिरत्वादिः । अशक्ततया—असमर्थतया । तत्रापि—कदरादावपि । तत्त्वबुद्धेः—खदिरत्वबुद्धेः । ननु जातिशक्तिवादिमते जातौ कथं बन्धनादिक्रियान्वयः—सामर्थ्याद्व्यक्तिराक्षिप्यत इति चेत्, कथं प्रतिनिधेर्ग्रहणमित्याशङ्क्याह—केषाञ्चित्साहचर्येणेति । केषाञ्चिज्जातिशक्तिवादिनां मते एकार्थसमवायेन क्रियान्वये "खादिरे बध्नाति" इत्यादौ खदिरत्वादिजातिः स्वसमानाधिकरणबन्धनयोग्यतारूपशक्तेरुपलक्षणम्, अन्यथा असमर्थखदिरेऽपि बन्धनप्रसङ्गात् । तथा च क्वचिद् गुणीभूतखदिरत्वस्य बाधेऽपि प्रधानबन्धनक्रियानुकूलशक्तेर्न बाधः । काकादिपदे दध्युपघातकादेरिवात्रापि जातेः शक्त्युपलक्षणत्वान्नान्तरीयकमुपादानम् । न चैवं गवादिचोदनासु महिषादेरपि ग्रहणप्रसङ्गः । चोदितप्रतिनिधिविषय एव एतन्न्यायस्येष्टत्वात् ।

यत्तूक्तं कुसुमाञ्जलौ—

"संस्कारः पुंस एवेष्टः प्रोक्षणाभ्युक्षणादिभिः" । इति ।

२—विशेष—लक्षणामूलमपि—यह शङ्का होती है कि शक्यार्थ-बाध दशा में भी बोध का उदय मानने से "गङ्गायां घोषः" इत्यादि स्थल में अन्वयानुपपत्ति के अभाव में लक्षणा नहीं हो सकती, इसका समाधान करते हैं—लक्षणा का मूल शक्यार्थ-बाध नहीं है; अपितु जायमानशक्यार्थबोध में अप्रामाण्यग्रह मूल है ।। १६६ ।।

---

१. ननु खादिरादिशब्दप्रवृत्तौ निमित्तं खादिरत्वमिति व्यवहारानुपपत्तिः, बन्धनसामर्थ्यवत्वस्यैव तदुक्तरीत्या खादिरशब्दप्रवृत्तौ निमित्तत्वावगमादित्यत आह—सर्वत्रेति । प्रवृत्तिनिमित्तं खादिरत्वादिकं स्वाश्रयनिष्ठसमभिव्याहृतकार्यशक्तिश्च शाब्दबोधे खादिरादिप्रकारतया भासत इत्यर्थः । प्रवृत्तिनिमित्तं च तादृशशक्तेरुपलक्षकमिति बोध्यम् ।

त्यागेऽपि उपलक्ष्यशक्तित्यागानौचित्याद्(१) अन्यगता सा गृह्यते। सादृश्येन(२) तत्रापि तत्त्वबुद्धेः। किञ्च, घटत्वेन सच्छिद्रेतरव्यक्तिविशेषस्यैव भानमित्यङ्गीकारे लक्षणापत्तिः। सामान्यरूपेण(३) विशेषबोधेऽपि लक्षणेत्यर्थस्य 'त्वामस्मि वच्मि' इत्युदाहरणे काव्यप्रकाशकृता स्पष्टमुक्तत्वात्।

व्रीहिप्रोक्षणादिना पुरुष एवादृष्टमुत्पद्यते तादृशादृष्टं प्रति च प्रोक्षितव्रीहेः कारणत्वमिति तदर्थ इति। तन्न। शक्त्यस्वीकारे प्रतिनिधिग्रहणानापत्तेः।

ननु येषां जातिवादिनां तात्पर्येण जातिरभिधेया, तेषां कथं प्रतिनिध्युपपत्तिरत आह—अस्वातन्त्र्यफल इति।

अयं भावः—मा भूज्जातिः शक्त्युपलक्षणम्, एवमपि प्रातिपदिकार्थभूताया जातेर्गुणत्वात्प्रधानबन्धनक्रियानुकूलत्वात्प्रतिनिधिरेवोपादेयः। तथा हि सति प्रमाणस्य हिंसावदानादेरनुपपत्तिः, अन्यथा यागस्यैवासम्पत्तिरिति। जातिशक्तिविशिष्टा—एतदुभयविशिष्टा॥ १६७॥

क०—प्राभाकरमतसंवादिहर्यादिसम्मतसिद्धान्तमाह—परे त्वित्यादिना। तत्स्वरूपमाह—समभीति। तज्जननत्वावच्छिन्नशक्तीत्यर्थः। एतज्ज्ञानं शाब्दबोधे कारणमिति गुरूक्तिविषयतया तस्य कारणत्वं पदार्थोपस्थितिवन्न त्वाकाङ्क्षाज्ञानवदित्याशयेनेति ध्वनयन्नाह—सा चेति। तत्र शक्तिस्वरूपमाह—सच्छिद्रेतरत्वेति। अत एवान्वयितावच्छेदकत्वनियमः शाब्दबोधे इति भावः। अस्यावश्यकत्वमाह—अत एवेति। तस्यास्तत्र भानादेवेत्यर्थः। तत्त्वमुपपादयति—यथेति। अन्यः। बर्बुरः। यत इत्यादिः। उपस्थितत्वादाह—तत्सामर्थ्येति। तत्। श्रौतत्वम्। अन्वयेनोक्तं व्यतिरेकमुखेन द्रढयति—

---

१. अन्यगता—कदरादिगता।

२. नन्वेवं कदरादौ खादिरादिशब्दप्रयोगः कथम्? तत्र खादिरत्वजातेरभावादित्यत आह—सादृश्येनेति। सिंहो माणवक इत्यत्रेव तत्र सादृश्यादेव खादिरशब्दप्रयोग इति। नन्वत्र किं सादृश्यमिति चेत् खादिरारम्भकपरमाणुसजातीयपरमाण्वारब्धत्वमेवेति गृहाण, तदुक्तम्—

सोमाभावे तु पूतीकाग्रहणं श्रुतिचोदितम्।
सोमावयवसद्भावादिति वेदविदो विदुः॥ इति।

३. योग्यतासन्देहेन प्रसक्तं यदप्रामाण्यज्ञानं तदभावविशिष्टबोधे प्रवृत्तिजनके विशेषणीभूतो योऽप्रामाण्यग्रहाभावः, तस्य प्रतियोगी योऽप्रामाण्यग्रहस्तस्य प्रतिबन्धकतया योग्यताज्ञानं प्रवृत्त्युपयोगीत्यन्वयः।

तदुक्तं हरिणा—

केषाञ्चित्साहचर्येण जातिः शक्त्युपलक्षणम् ।
खादिरादिष्वशक्तेषु जातिः प्रतिनिधीयते ।।
अस्वातन्त्र्यफलो बन्धः प्रमाणादौ च शिष्यते ।
अतो जात्यभिधानेऽपि शक्तिहीनं न गृह्यते ।। इति ।

केषाञ्चित्, जातिशक्तिवादिनाम् । प्रमाणं हिंसा । शुद्धव्यक्तिशक्तिवादेऽपि वस्तुगत्या जातिशक्तिविशिष्टा केवला व्यक्तिः शक्येति न दोष इति बोध्यमित्याहुः ।। १६७ ।।

अन्यथेति । विपक्षे इत्यर्थः । तथा चाङ्गवैगुण्यापत्तिरिति भावः । प्रत्येकमुक्तत्वात् द्वितीयमाद्यैकवाक्यतया संवलनोक्त्या विशदयति–सर्वत्रेति । तदवच्छेदेनाभानादाह—समीति । अशक्तेति । असामर्थ्येनेत्यर्थः । अन्येति । अन्यगतापि सैव गृह्यते । ननु तदनोक्तातोऽन्य इत्यर्थः । तत्र बीजमाह—सादृश्येनेति । वर्णादिना प्रतिनिधावपि खादिरत्वादिबुद्धेरित्यर्थः । ननु सामान्यरूपेण विशेषबोधेन निर्वाहे किमिति तत्र तद्भानम्, प्रतिनिधेः श्रौतत्वमपि तत्र तस्यापूर्वसाधने लक्षणेत्यादिप्रागुक्तप्रकारेणोपपन्नमत आह—किञ्चेति । ननु शक्तिरेव तत्राप्यत आह—सामान्येति । अपिना विशेषरूपेण विशेषबोधसमुच्चयः । त्वामस्मीति । लक्षणामूलगूढव्यङ्ग्यप्राधान्यस्य ध्वनेर्भेदद्वयादाद्यभेदस्यार्थान्तरसंक्रमितवाच्यस्येदमुदाहरणम् । तत्र वच्मीत्यादेरुपदेशादौ लक्षणादीत्याद्युक्तम् । तदुक्तमिति । एतन्मतोक्तं सर्वमित्यर्थः । प्रतिनिधीति । अप्रतिनिधिः प्रतिनिधिभवतीत्यर्थः । प्रमाणादाविति विषयसप्तमी । आदिना उत्सर्गः । 'मीङ् हिंसायाम्' इत्यस्य रूपमित्याह—प्रमाणं हिंसेति । हरिणा मतत्रये निर्वाहे उक्तेऽपि तुर्यमते तदनुक्त्या न्यूनतां निराचष्टे–शुद्धेति । जातीति । जातिशक्त्युभयविशिष्टेत्यर्थः ।। १६७ ।।

सरला—प्रभाकरसम्मत हर्य्यादि-सिद्धान्त का निरूपण करते हैं—अन्वय (शाब्दबोध) की प्रयोजिका जो समभिव्याहृतपदबोध्य कार्य से निरूपित शक्ति, तादृश शक्ति ही योग्यता है । यह ज्ञाता शतो शाब्दबोध में उपयोगिनी होती है । जैसे दण्डादि में घटनिरूपितकारणतावच्छेदकधर्म(दण्डत्व)वत्त्व ही स्वरूपयोग्यता है, ऐसे ही प्रकृति में घट में सच्छिद्रेतरत्व ही तादृशधर्म योग्यता है; क्योंकि घट में जलाहरणरूप कार्यानुकूल जो शक्ति (सामर्थ्य), तद्धर्मवत्त्वरूप हेतु से सच्छिद्रेतरत्वप्रकारक बोध सम्पन्न होता है । साथ ही घटत्वप्रकारक भी बोध होता है—इसीलिए घटत्वरूप प्रवृत्तिनिमित्त शक्ति का भी उपलक्षण होता है, अर्थात् लक्षणावृत्ति से बोधक होता है । यह योग्यता भी शाब्दबोध में भासती है । जैसे घटादिप्रत्यक्ष के प्रति रूपादि की

विषयविधया कारणता होती है, अर्थात् रूपादिप्रत्यक्ष का विषय बनते हुये कारण होता है ऐसे ही योग्यता भी विषय बनकर कारण होती है। इसीलिए 'घटेन जलमाहर'–'घट से जल लाओ' सच्छिद्रेतर की ही जलाहरणशक्तिमत्ता होने से सच्छिद्रेतरत्वप्रकारकबोध होता है। शक्तिरूपयोग्यता भी शाब्दबोध का विषय होती है, इसीलिये प्रतिनिधि भी श्रुतिवाक्यजन्य शाब्दबोध का विषय होता है। जैसे 'खादिरे बध्नाति'–'खदिर के शङ्कु में पशु को बाँधो' इस वाक्य से पशु का अन्यत्र गमन न हो जाय, अतः संयोगविशेषरूप बन्धन में समर्थ खदिर-शङ्कु उसका बन्धन होता है, उसके अभाव में बदरनिर्मित शङ्कु प्रतिनिधिरूप में लिया जाता है, इसलिए तादृशबन्धनसामर्थ्यवस्वरूप से वहाँ खादिर (खदिरनिर्मित) शङ्कु का बोध अवश्य मानना चाहिए, अर्थात् खादिरत्वसहचरितशक्तिमान् की बन्धनसाधनता श्रुति से बोधित होती है।

इस प्रकार जीर्ण होने से खादिर का बाध होने पर उसके बन्धनसामर्थ्य के त्याग में प्रमाण न होने से प्रतिनिधि (बादरशङ्कु) को श्रौतत्व की उपपत्ति होती है, अर्थात् श्रुतिप्रतिपाद्यता मानी जाती है। अन्यथा प्रतिनिधि यदि न लिया जाय, तो खादिरशङ्कु की असमर्थतावस्था में बन्धन-कर्म का लोप ही हो जायगा, प्रधान होने से बन्धन का बाध नहीं किया जाता; अपितु 'गुणे त्वन्याय्य-कल्पना' गुण में अन्याय्य की (बाधादि की) कल्पना उचित होती है, इसलिए गुणभूत खादिरत्व का बाध उचित हुआ।

'खादिरे बध्नाति' इत्यादि सभी स्थलों में–प्रवृत्तिनिमित्त घटत्वादि धर्म स्वाश्रय (घट आदि) में रहनेवाली समभिव्याहृतपदबोध्यकार्यानुकूल शक्ति ('जलमाहर' समभिव्याहृतपद-तद्बोध्य कार्य-जलाहरण, तदनुकूलशक्ति) सच्छिद्रेतरत्वरूप धर्मविशेष हो शक्ति है, वही योग्यता है। इस शक्ति का भी प्रवृत्तिनिमित्तपद उपलक्षण, अर्थात् लक्षणा-वृत्ति से बोधक है, इस प्रकार उक्त वाक्य में उपलक्षणपद से लक्षणा की स्वीकृति होने पर भी 'घटेन जलमाहर' इत्यादि वाक्य में तो घटपद की शक्ति से ही 'घटत्व-सच्छिद्रेतरत्व' उभयप्रकारक बोध माना जाता है। इसी बात को ग्रन्थकार प्रवृत्तिनिमित्त के सामानाधिकरण्य से उस शक्ति का भी बोध में मान बता रहे हैं। इस स्थिति में उपलक्षक जाति (खादिरत्वादि) से विशिष्ट खादिरादि पदार्थों की बन्धनादिकार्य में अशक्ति होने से उनका त्याग कर भी दिया जाय, तब भी उपलक्ष्य शक्ति, बन्धनादिक्रियानुकूलशक्ति का त्याग करना अनुचित माना जाता है, अतः अन्यगत (बार्बुरादिगत) वह शक्ति गृहीत की जाती है, वर्णादिगत सादृश्य से बार्बुरादि में भी खादिरत्व की आरोपात्मिका बुद्धि की जाती है।

यदि यह शङ्का करें कि 'घटेन जलमाहर' इत्यादि स्थल में सामान्यरूप (घटत्वरूप) से सच्छिद्रेतरत्वविशिष्ट घट (विशेषघट) के बोध से ही निर्वाह हो जायगा, शक्तिरूप योग्यता का शाब्दबोध में भाव निष्फल है, इसी प्रकार 'खादिरे बध्नाति' इत्यादि स्थल में भी अपूर्वसाधनत्वरूप शक्तिविशिष्ट में लक्षणा से ही निर्वाह

हो जायगा, इस अपूर्वयोग्यता का स्वीकार क्यों किया गया ? इस पर ग्रन्थकार का कथन है कि प्रथम स्थल में यदि सामान्यरूप से विशेष का बोध करेंगे, तो लक्षणा की आपत्ति आ जायगी; क्योंकि सामान्यरूप से विशेषबोध में लक्षणा की स्वीकृति काव्यप्रकाशकार ने 'त्वामस्मि वच्मि' की व्याख्या में किया है। उक्त श्लोक में वच्-धातु की उपदेशरूप क्रियाविशेष में लक्षणा, अस्मि-पद की आप्तत्वविशिष्ट में, युष्मत्पद की उपदेशार्हत्वविशिष्ट में लक्षणा सामान्यविशेषभाव-सम्बन्धरूप ही है, तथा वचनत्वादिसामान्यरूप से, सम्बोध्यत्वरूप सामान्यधर्म से, अहमर्थ-वृत्ति आत्मत्वरूप सामान्यधर्म से क्रमशः उपदेश, उपदेशार्ह तथा आप्तरूप विशेष का बोध लक्षणा के ही बल से बताया गया है। श्रीहरि ने भी कहा है—

जाति में शक्ति मानने वाले आचार्यों के मत में एक खादिरादिरूप अर्थ में समवायादि के द्वारा सामानाधिकरण्यसम्बन्ध से खादिरत्वादि जाति, स्वाश्रयवृत्ति जो बन्धनयोग्यतारूप शक्ति, उसकी उपलक्षण-लक्षणावृत्ति से बोधक होती है। खादिरादि की जीर्णतादि दोष से अशक्ततावस्था में बादरत्वादि जाति प्रतिनिधि बनती है। जाति-शक्तिवाद में प्रतिनिधि के ग्रहण में प्रमाण बता रहे हैं—प्रमाण = यागीय हिंसा आदि कार्य में पशु का बन्धन अस्वातन्त्र्यफलवाला होता है, वह यूप में बँधा रहे, स्वतन्त्र होकर भाग न जावे, इसलिए पारतन्त्र्यफलक बन्धन का विधान श्रुति ने किया है—'खादिरे बध्नाति' इस वाक्य से लेट्-लकार के द्वारा। अतः केवल जाति में शक्ति मानने पर भी बन्धनशक्ति से हीन खादिर यूप का बोध नहीं होता। इस प्रकार केवल जाति, जातिविशिष्ट व्यक्ति, केवल व्यक्ति में पद की शक्ति के सम्बन्ध में तीन मतों का निरूपण करके अब न्यूनतापरिहार के लिये श्रीहरि चतुर्थ मत का निरूपण कर रहे हैं—कि शुद्ध व्यक्ति में शक्ति मानने में भी वस्तुगत्या जाति–तत्तत्क्रियाजनकशक्ति दोनों से विशिष्ट केवल व्यक्ति में शक्ति माननी चाहिये, अर्थात् जाति तथा शक्ति दोनों से वस्तुतः व्यक्ति विशिष्ट (व्यावृत्त) होवे; पर ये दोनों शाब्दबोध में विषय नहीं होते, ऐसी स्थिति में उपलक्षण होवे, यह तात्पर्य है, इसी बात को वैयाकरणभूषणसार में कहा गया है—

आनन्त्येऽपि हि भावानामेकं कृत्वोपलक्षणम्।
शब्दः सुकरसम्बन्धो न च व्यभिचरिष्यति ॥

अर्थात्—व्यक्तियों के आनन्त्य में भी एक जातिरूप धर्म को उपलक्षण मान लेने से शब्द का शक्तिरूप सम्बन्ध केवल व्यक्ति में माना जा सकता है, व्यभिचार की शङ्का नहीं होगी।

१—विशेष—जातिः शक्त्युपलक्षणम्—तत्तत्पदजन्य बोध में जाति प्रकार होकर भासती है। अतः 'जातिप्रकारक बोध' इस वाक्य में जाति-शब्द शक्ति का भा उपलक्षक (लक्षणया बोधक) है, शक्ति उपलक्ष्य हुयी। जाति–शक्ति उभयप्रकारक वह बोध हुआ, वही शक्ति योग्यता है, वह भी बोध में विषय बनकर स्वज्ञान के द्वारा बोध में कारण बनती है। यह उपलक्षण-पद परिचायकपरक नहीं है, जैसा कि 'काकवन्तो देवदत्तस्य गृहाः' में है ॥ १६७ ॥

आसत्तिनिरूपणम्

आसत्तिरपि मन्दस्याविलम्बेन शाब्दबोधे कारणम् । सा चान्वयप्रतियोगिपदार्थानां तद्बोधकपदानां चाव्यवधानेन प्राथमिकोपस्थितिरूपा । काव्येऽन्यत्र च सर्वान्प्रति प्रायेण तादृशबुद्धेरेव वक्तुरुद्देश्यत्वात् । (१)अनासन्नस्थले । (२)योजनावाक्यान्मन्दस्य बोधेऽपि विलम्बोऽस्त्येव ।

न च 'अस्मात्पदादयमर्थो बुद्ध' इत्यनुभवो विरुध्येतेति वाच्यम् । योजनावाक्यसम्पादनद्वारा तस्यापि बोधे उपयोगेनादोषात् ।

कु० - आसत्तिरपीति । मन्दस्य अविलम्बेन बोधे आसत्तिरपि कारणम्, अमन्दस्य तु आसत्त्यभावेऽपि बोधो भवतीत्यर्थः । एवं चानासन्नस्थले योजनावाक्याद्विलम्बेन बोध इत्येतावतैवानासन्नत्वव्यवहार इति भावः । सा चेति । अन्वयिपदार्थानां पदानां च अव्यवधानेनोपस्थितिरासत्तिरित्यर्थः । ननु कथं गिरिर्भुक्तमग्निमान्देवदत्तेनेत्यादावासत्तिभ्रमाच्छाब्दबोध इति प्रवादः, गिर्यग्निमत्पदयोरव्यवधानदशायां तस्यैवासत्तित्वादित्यत आह – प्राथमिकेति । एवं च प्राथमिकबोधाभावेनैवानासन्नत्वप्रवाद इति भावः । तादृशबुद्धेरेव—प्राथमिकबुद्धेरेव । ननु अनासन्नस्थले कथं योजनावाक्याद्बोध इत्यत आह—बिलम्बोऽस्त्येवेति । विरुध्येतेति । तत्र योजनावाक्यस्यैव बोधकत्वात् । तद्बोधे—अमन्दानां बोधे ।। १६८ ।।

क०—इयमपि सर्वबोधे न कारणमित्याह—मन्दस्येति । तत्रापि विशेषमाह—अविलम्बेनेति । द्वितीयोपस्थितेरनासत्तित्वायाह—प्राथमिकेति । अविलम्बनिवेशे बीजमाह—काव्य इति । क्वचित् कूटादौ तदभावादाह—प्रायेणेति । तन्निवेशफलमाह—अनासन्नेति ।

तस्य तत्र तथा बाधे दोषं परिहरति—न चेति । पञ्चम्यर्थः साक्षाज्जनकत्वमिति शङ्काऽऽशयः । प्रयाजकत्वं स इति समाधत्ते—योजनेति । मन्दत्वनिवेशे फलमाह—अमन्देति । अत एव तुः । योग्यताज्ञानस्य तत्त्वस्य खण्डितत्वादाह—आकाङ्क्षाज्ञानेति । तस्याः । तादृश्याः शक्तेः । ध्वनितमिति । तत्र हि–"स्वरदीर्घयलोपेषु लोपाजादेशो न स्थानिवद्" इति आनुपूर्व्येण सन्निविष्टानां यथेष्टं सम्बन्धः शक्यते कर्त्तुम्, न चैतान्यानुपूर्व्येण सन्निविष्टानि । अनानुपूर्व्येणापि सन्निविष्टानां यथेष्टं सम्बन्धा भवति । तद्यथा–

---

१. अनासन्नस्थल इति । गिरिर्भुक्तमग्निमान् देवदत्तेनेत्यत्रेत्यर्थः ।

२ योजनावाक्यादिति । गिरिरग्निमान् भुक्तं देवदत्तेनेति योजनयेत्यर्थः ।

अमन्दस्य । (१)तु आसत्त्यभावेऽपि पदार्थोपस्थितौ आकाङ्क्षाज्ञानवतो बोधोऽविलम्बेनैव भवतीति न तद्बोधे तस्याः कारणत्वम् । ध्वनितं चेदं "न पदान्त–" इतिसूत्रे भाष्ये ।

(२)वस्तुतो योजनावाक्यकल्पना व्यर्था, तत्कल्पकाकाङ्क्षादिना अर्थयोजनाकल्पनस्यैवौचित्यात् । परं तु मन्दस्य (३)सा विलम्बेन, अमन्दस्य तु सा शीघ्रमित्येवोचितम् ॥ १६८ ॥

'अनड्वाहमुदहारि या त्वं हरसि शिरसा कुम्भं भगिनि साचीनमभिधावन्तमद्राक्षीरिति' इत्युक्तम् । 'प्रकृतः–प्रस्तुतः पदान्तरेणाव्यवधानरूपाऽऽसत्तिरानुपूर्व्यम्, तत्र पदार्थानां समन्वयावगमात्पाठक्रमादार्थक्रमो बलीयानिति यथेष्टमत्राभिसम्बन्ध' इति कैयटः । 'यथेष्टं सम्बन्धः इष्टवाक्यार्थबोधजनकत्वरूपः । आर्थक्रमो नाम राजपुरप्रवेशन्यायेन स्वस्वाकाङ्क्षितार्थान्वयक्रमः । एवं चासत्त्यभावेऽपि पदार्थोपस्थितौ आकाङ्क्षावशाद् बुद्ध्युत्पत्त्यनुसारेणान्वयबोध इति भावः । साचीनं तिर्यग्गच्छन्तम्' इत्युद्योतश्च । अनासन्नस्थलेऽभ्युपेत्यवादेन प्रागुक्तम्, न तु तात्त्विकमित्याह—वस्तुत इति । आकाङ्क्षादिनेत्यादिना–तात्पर्यम् । सा । अर्थयोजना ॥ १६८ ॥

सरला—मन्दबुद्धि पुरुषों के लिए आसत्ति भी अविलम्ब से शाब्दबोध के होने में कारण मानी जाती है। अविलम्ब से कारण मानने से सिद्ध होता है कि मन्द का भी विलम्ब से बोध होने में आसत्ति कारण नहीं होती। अमन्द अर्थात् तीव्रबुद्धि के लिए तो आसत्ति की हेतुता नहीं ही मानी जाती। अब आसत्ति का लक्षण बताते हैं—सा चेति। सम्बन्ध में प्रतियोगी (विशेषण) तथा अनुयोगी (विशेष्य) जो पदार्थ तथा तद्बोधक जो पद, उनको अधिककाल से अथवा प्रकृत में अनुपयोगी जो पदार्थ, उनकी उपस्थिति से हुआ जो व्यवधान, उसके अभाव से जनित जो प्राथमिक उपस्थिति, वही आसत्ति है। योजनावाक्यप्रयोज्य जो उपस्थिति, तदपेक्षया (उसकी अपेक्षा से) पूर्वकाल में हुयी जो उपस्थिति, वह प्राथमिक उपस्थिति है। काव्य में तथा अन्यत्र सभी श्रोता के प्रति प्रायः अविलम्ब से होनेवाली शाब्दबुद्धि ही वक्ता की उद्देश्यभूत है। अनासन्न (आसत्तिरहित) स्थल में योजनावाक्य से मन्दों के बोध में भी विलम्ब होता ही है। यह 'प्रायेण' इस पद का तात्पर्य है।

---

१. अमन्दस्येति । बुद्धिमतः पदजन्यपदार्थोपस्थितौ सत्याम् आकाङ्क्षाज्ञानमात्रेण झटिति बोधो भवतीति तद्बोधे—बुद्धिमद्बोधे, आसत्तेर्न कारणत्वम् ।

२. अस्मात्पदादयमर्थो बुद्धोऽनेनेत्यनुभवाच्छ्रूयमाणवाक्यादेव बोधो न तु योजनावाक्यकल्पनयेत्याशयेनाह—वस्तुतस्त्विति ।

३. सा—अर्थयोजना ।

यदि योजनावाक्य से बोध मानेंगे, तो 'इस पद से इस अर्थ का बोध हुआ' यह अनुभव अनुपपन्न हो जायगा; क्योंकि पदों की योजना से निर्मित वाक्य हुआ, उससे शाब्दबोध माना गया, तो पदजन्य कैसे ? इस पर कहते हैं कि योजनावाक्य के सम्पादन (निर्माण) के द्वारा शाब्दबोध में उसकी भी (पदों की भी) उपयोगिता मान लेने से उक्त दोष का निराकरण समझ लेना चाहिए।

अमन्द (तीक्ष्णबुद्धि) को तो आसत्ति के अभाव में भी पदार्थों की उपस्थिति होने पर यदि आकाङ्क्षाज्ञान है, तो अविलम्ब से ही शाब्दबोध हो जाता है, अतः उस बोध में आसत्ति को कारण नहीं माना जाता। यह बात 'न पदान्त' सूत्र के भाष्य में ध्वनित है।

आसत्तिरहित स्थल में योजनावाक्य की कल्पना से शाब्दबोध की स्थिति बतायी गयो; परन्तु अब उस कल्पना को व्यर्थ बताते हुए कहते हैं कि–योजना-कल्पक आकाङ्क्षा तथा तात्पर्य-ज्ञान आदि से अर्थ-योजना की कल्पना ही उचित है; परन्तु मन्द के लिए वह (अर्थयोजना) विलम्ब से, अमन्द के लिए तो वह शीघ्र ही सुसम्पन्न होती है, ऐसा मानना ही उचित है।

१—**विशेष**—आसत्तिरपि....कारणम्। आकाङ्क्षाज्ञान से आसत्ति की गतार्थता नहीं होती; क्योंकि मध्यपाती पदार्थ की उपस्थिति के व्यवधान में भी अन्यव्यवहित पदार्थ के साथ आकाङ्क्षा देखी जाती है। वस्तुतः समीपोच्चारणरूप समभिव्याहार व्यवहित होने पर भी अनुभव के अनुरोध से शाब्दबोध में हेतुरूप से स्वीकृत करना चाहिये, इस रूप से समभिव्याहार की कारणता के प्रतिपादक पूर्वग्रन्थ से विरोध नहीं होगा।

२—**विशेष**–प्राथमिकोपस्थितिरूपा–ग्रन्थकार के मत में स्वतन्त्र पदार्थोपस्थिति शाब्दबोध में हेतु नहीं मानी जाती। अतः यह कथन मतान्तर के अभिप्राय से है, अथवा 'यह उपस्थिति वृत्तिस्मृतिरूप है' ऐसा समझना चाहिये ॥ १६८ ॥

तात्पर्यनिरूपणम्

यत्तु (१)तत्र तत्र वाक्ये 'घटमानय' इत्यादौ घटकर्मकानयनबोधेच्छयोच्चरितत्वाभावज्ञाने, अन्यबोधेच्छयोच्चरितत्वज्ञाने वा तथाबोधानुदयात्तयोः प्रतिबन्धकत्वकल्पने गौरवेण लाघवात्तथाबोधे 'इदं वाक्यमेतदर्थप्रतीतीच्छया वक्त्रोच्चारितम्' इत्याकारकतात्पर्यग्रहो हेतुः। (२)नानार्थपदस्थले (३)पदविषयोऽपि स तथा।

कु० - तयोः—पूर्वोक्तज्ञानयोः। स—तात्पर्यग्रहः। तथाहेतुः। एकार्थपदे तात्पर्यस्यानुपयोगात्सैन्धवादिपदे तात्पर्यमपि हेतुरित्यर्थः। तद्ग्राहकम्—तात्पर्यग्राहकम्। इदं पदम्—सैन्धवादिपदम्।

शुकादिवाक्ये शिक्षकव्यापारस्यैव सत्त्वादाह—मूर्खेति। तत्र वक्तृतात्पर्याभावेऽपि बोधदर्शनान्न तस्य हेतुत्वमिति भावः।

फलैकेति। शाब्दबोधमात्रानुमेयत्वेनेत्यर्थः। दुर्ज्ञेयत्वादिति। ईश्वरतात्पर्यस्य प्रथमतो ग्रहीतुमशक्यत्वादित्यर्थः। लाघवादीति। निषादस्थपत्यादौ कर्मधारयाद्यर्थनिर्णयवत्। अत एवेति। प्रकरणतात्पर्यनिर्णये प्रकरणस्यैव हेतुत्वमस्त्विति भावः।

नन्वीदृशस्थले पदार्थोपस्थितिमात्रं भवति, न तु विशिष्टवाक्यार्थबोध इत्यत आह—उक्तरीत्या खण्डनीयमिति। योग्यताज्ञानहेतुतानिराकरणावसरे खण्डितमेतदिति भावः॥ १६९॥

---

१. तात्पर्यज्ञानस्य शाब्दबोधहेतुतां खण्डयितुमनुवदति—यत्त्विति। अयं भावः—'घटमानय' इदं वाक्यं घटकर्मकानयनबोधेच्छया नोच्चरितम् इत्येवं घटकर्मकानयनबोधेच्छयोच्चरितत्वाभावज्ञानम्, 'घटमानय' इदं वाक्यं पटकर्मकानयनबोधेच्छयोच्चरितम्, इत्येवमन्यबोधेच्छयोच्चरितत्वप्रकारकं ज्ञानं वा यदि वर्तते, तदा घटकर्मकानयनबोधो न भवतीति अनयोर्ज्ञानयोर्घटमानयेति वाक्यजन्यघटकर्मकानयनबोधं प्रति प्रतिबन्धकत्वं कल्पनीयम्, तथा च गौरवम्। अतो लाघवात् घटकर्मकानयनबोधं प्रति 'घटमानय' इदं वाक्यं घटकर्मकानयनबोधेच्छयोच्चरितमित्येवं तात्पर्यज्ञानं कारणं वक्तव्यमिति भावः।

२. नानार्थपदस्थले—हर्यादिपद इत्यर्थः।

३. पदविषयोऽपीति। हरिपदं विष्णुबोधेच्छयोच्चरितमित्येवं पदविषयकस्तात्पर्यग्रह इत्यर्थः।

तद्ग्राहकं(१) च प्रकरणादिकम्। अत एव प्रकरणादिज्ञानाभावे 'इदं पदमेतदर्थकमेतदर्थकं वा' इति सन्दिह्यते। (२)मौनिलिखित वाक्यस्थलेऽपि(३)तस्य सूक्ष्ममुच्चारणमस्त्येवेति।

तन्न (४)शुकादिवाक्याद्, देवताप्रसादेन पूर्वजन्मसंस्कारेण वा मूर्खबालककृतोत्तमकाव्याद्व-(५)क्तृतात्पर्यव्यतिरेकनिश्चयेऽपि बोधोदयेन तस्य बोधे हेतुत्वासम्भवात्। तद्व्यतिरेकनिश्चयश्च वक्तुस्ततस्तदर्थाबोधात्।

क०—अथ तात्पर्यज्ञानस्य शाब्दबुद्धिसामान्ये हेतुत्वं नैयायिकाद्युक्तं खण्डयति—यत्त्विति। वाक्य इत्यस्यैव व्याख्या—घटमिति विषयसप्तमी। हेतुरिति। अन्यथाऽनेकसंसर्गकबोधजनकत्वेन गृहीतवाक्याद् बोधनियमो न स्यादिति भावः। स तथेति। 'इदं पदमेतदर्थप्रतीतीच्छया वक्त्रोच्चारितम्' इत्याकारस्तात्पर्यग्रहो हेतुरित्यर्थः। तदिति। तात्पर्येत्यर्थः। अत एव। तस्य तद्ग्राहकत्वादेव। तदपि स्वरूपसन्न ग्राहकमित्याह—ज्ञानेति। यत्तु मौनिलिखितवाक्ये दोषाभावायानुसंहितं वेत्यपि वाच्यमिति तत्, खण्डयति—मौनीति। जपादिवदिति भावः। व्यतिरेकव्यभिचारमाह—शुकादीति। काव्यात्। काव्याच्च। तस्य। तात्पर्यज्ञानस्य। बोधे। शाब्दबोधसामान्ये। तद्व्यतिरेकेति। वक्तृतात्पर्याभावेत्यर्थः। वक्तुः—शुकादेः। अस्यावश्यकत्वमाह—अत एवेति। तत्र वक्तृशब्दस्येश्वरसाधारण्यादेवेत्यर्थः। अध्यापकतात्पर्यं तत्र नियामकमिति तु न युक्तम्, मूर्खाध्यापकोक्ते तदसम्भवादिति भावः। तस्येति। अत एवेश्वराप्तत्वानिश्चयवतां बोधो मीमांसकादीनाम्। ननु तस्य तत्राहेतुत्वे तद्ग्राहकप्रकरणादिप्रतिपादकमीमांसोच्छेदापत्तिरत आह—लाघवादिति। आदिना गौरवम्। प्राचां मतेनाह—वेदेति। वक्ष्यमाणसिद्धान्तमतेनाह—तद्गतेति। न चैवं विज्ञवक्तृकवाक्यजन्यबोधे

---

१. तद्ग्राहकम्-तात्पर्यग्राहकम्। प्रकरणादिकम्-'संयोगो विप्रयोगश्च साहचर्यं विरोधिता। अर्थः प्रकरणं लिङ्गं शब्दस्यान्यस्य सन्निधिः। सामर्थ्यमौचिती देशः कालो व्यक्तिः स्वरादयः। शब्दार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्मृतिहेतवः' इत्यादिपदग्राह्याः अनवच्छेदे सन्देहे विशेषस्मृतौ एकतरार्थतात्पर्यग्रहे हेतव इत्यर्थः।

२. ननु मौनिपुरुषेण लिखिताद् वाक्याद् बोधो भवति, तत्र च इदं वाक्यमेतदर्थतात्पर्येणोच्चरितमित्येवं रूपं तात्पर्यं च न गृहीतमिति कथं तत्र बोध इत्याह–मौनीति, लिखितेति।

३. तस्य–मौनिनः।

४. तात्पर्यग्रहस्य शाब्दहेतुतां खण्डयति—तन्नेति।

५. वक्तृतात्पर्यव्यतिरेकनिश्चये—वक्तृतात्पर्याभावनिश्चये।

नन्वैश्वरं (१)तत्र तात्पर्यम् । अत एव वेदवाक्यतोऽर्थबोध इति चेन्न । तस्य फलैकोन्नेयत्वेन प्राक् दुर्ज्ञेयत्वात् । (२)लाघवादिन्यायगृहीततत्तदर्थबोधकत्वज्ञानस्य वेदजन्यबोधे तद्गतप्रामाण्यनिश्चये वा हेतुत्वान्मीमांसोपयोगः । (३)किञ्च 'अस्मादर्थद्वयविषयको बोधो जायते, तात्पर्यं तु क्वेति न जानीम' इति सर्वजनानुभवविरोधान्न तस्य हेतुत्वम् । अत एव 'पय आनय' इत्युक्ते अप्रकरणज्ञस्य दुग्धं जलं वाऽऽनेयमिति प्रश्नः सङ्गच्छते । स्पष्टं चेदं सर्वं संख्यासंज्ञासूत्रभाष्ये ।

तात्पर्यधियो हेतुत्वमिति शुकवाक्यादिजन्यबोधे न दोषस्तस्यातथात्वात्, तत्र तु बोधकत्वज्ञानमेव हेतुः, वेदजबोधेऽपि न्यायावगततत्तदर्थबोधकत्वज्ञानं हेतुरिति वाच्यम् । विज्ञत्वस्यानियतत्वात् । सर्वत्र बोधकत्वज्ञानहेतुतयैव सिद्धेश्च । दोषान्तरमाह—किञ्चेति । तात्पर्यन्त्विति । प्रकरणाद्यनुगृहीतवक्तृतात्पर्यं त्वित्यर्थः । अत एव । तस्य बोधाहेतुत्वेनोभयज्ञानादेव । अन्यथा ज्ञानस्य प्रश्नादिहेतुत्वेन तदभावे तदसङ्गतिः स्पष्टैव । स्पष्टं चेदमिति । तस्य तत्त्वखण्डनभूतं सर्वमित्यर्थः । तत्र हि—"इहार्थमुत्तरार्थं चोद्देश्यकोटौ संख्याग्रहणं कर्त्तव्यमितरथा ह्यसम्प्रत्ययोऽकृत्रिमत्वाद्यथा लोके" इत्युक्त्वा "आद्यफलार्थं न कर्त्तव्यम्, अर्थात्प्रकरणाद्वा लोके कृत्रिमाकृत्रिमयोः कृत्रिमे कार्यसम्प्रत्ययो भवति—अर्थो वाऽस्यैवं संज्ञकेन भवति, प्रकृतं वा तत्र भवति इदमेवं संज्ञकेन कर्त्तव्यमिति । अतश्चार्थात्प्रकरणाद्वा । अङ्ग हि भवान् ग्राम्यं पांसुलपादमप्रकरणज्ञमागतं ब्रवीतु गोपालकमानय कटकजमानयेति, उभयगतिस्तस्य भवति साधीयो वा यष्टिहस्तङ्गमिष्यति" इत्याद्युक्तम् । न च तत्र पदार्थोपस्थितिरेव न शाब्दबोध इति वाच्यम् । पयः कर्मत्वमानयनं प्रेरणेति वाक्यजन्यपदार्थोपस्थितावपि तदापत्तेः । सर्वत्रैवमेवापत्तौ शाब्दबोधोच्छेदापत्तेश्च । एतेन तत्र मानस एव बोध इति, उपस्थितपदार्थानामसंसर्गाग्रहमात्रेण प्रश्नादिसिद्धिरिति च परास्तम् । शब्दजन्यमानस-

---

१. तत्र–शुकवाक्ये देवताप्रसादेन मूर्खबालककृतकाव्ये चेत्यर्थः ।

२. ननु तात्पर्यज्ञानस्य शाब्दहेतुत्वाभावे मीमांसावैयर्थ्यमत आह—लाघवादिन्यायेति । एतया निषादस्थपतिं याजयेदित्यत्र निषादानां स्थपतिः, निषादः स्थपतिर्यस्येति वा समासे निषादपदार्थे निषादसम्बन्धिनि अन्यपदार्थे वा लक्षणारूपगौरवात्, लाघवात् निषादश्चासौ स्थपतिश्चेति कर्मधारयस्वीकारेण निषादाभिन्नस्थपतित्वग्रहे मीमांसाया उपयोग इति भावः ।

३. यदि हि तात्पर्यग्रहस्य बोधहेतुत्वं स्यात्तर्हि 'अस्मादर्थद्वयमिति ज्ञायते, तात्पर्यं तु क्वेति न जानीम' इति सर्वजनानुभवो विरुद्धचेत । निश्चयाभावेऽपि अर्थद्वयविषयको बोधो जायत इति प्रतीतिरिति ।

तत्र (१)पदार्थोपस्थितिरेवेत्यादि उक्तरीत्या(२) खण्डनीयम् ॥१६९॥

बोधस्यैव शाब्दबुद्धित्वात्। शाब्दयामीत्यनुव्यवसायाच्च। तदेतदभिप्रेत्याह— तत्रेति ॥ १६९ ॥

सरला—न्यायादिदर्शनाभिमत तात्पर्यज्ञान की शाब्दबोध में कारणता का स्वमत में प्रत्याख्यान करते हैं—यत्तु इत्यादि से।

जो आचार्य यह कहते हैं कि—उन उन वाक्यों में जैसे 'घटमानय', अर्थात् 'घट को लाओ' इत्यादि स्थल में घटकर्मक आनयनविषयक बोध की इच्छा से यह वाक्य उच्चरित नहीं है, ऐसा ज्ञान होने पर अथवा अन्य अर्थ पट आदि के बोध-जनन की इच्छा से उच्चरित है, ऐसा ज्ञान होने पर घटकर्मक आनयनविषयक बोध की उत्पत्ति नहीं होती, अतः उक्त दोनों प्रकार के ज्ञानों में प्रतिबन्धकता की कल्पना करनी पड़ेगी, जिसमें गौरव होगा, अतः लाघव की इच्छा से वक्ता के द्वारा उच्चरित है, इस आकार का तात्पर्यज्ञान उक्त शाब्दबोध में कारणरूप में मानना पड़ेगा, नानार्थक (सैन्धवादि) पदस्थल में पदविषयक भी तात्पर्यग्रह कारण माना जायगा। उस तात्पर्य-ग्रह का जनक प्रकरण आदि होता है, इसीलिये प्रकरण आदि का ज्ञान न होने पर 'यह पद इस अर्थ में प्रयुक्त हुआ है अथवा उस अर्थ में' ऐसा सन्देह होता है।

मौनी से लिखित वाक्यस्थल में भी मौनी का सूक्ष्म उच्चारण है ही, अतः वहाँ भी उच्चरितत्वप्रकारकतात्पर्यग्रह हो जायगा, ऐसा उनका कहना उचित नहीं है; क्योंकि शुक आदि के वाक्य से अथवा देवताविशेष की कृपा से या पूर्वजन्म के संस्कार से मूर्ख-बालक से किये हुये उत्तम-काव्य के श्रवण से वक्ता के तात्पर्यग्रह का व्यतिरेक निश्चय रहने पर भी शाब्दबोध का उदय देखने से तात्पर्य-ग्रह को कारणता शाब्दबोध में मानी नहीं जा सकती। मूर्ख-बालक (वक्ता) को अपने काव्य से अर्थ बोध न होने से उसको तात्पर्यग्रह का व्यतिरेक-निश्चय है। ऐसा समझना चाहिए, अर्थात् शुक या मूर्ख-बालक को इस वाक्य का अर्थ बोध है ही नहीं, तो श्रोता को यह अर्थबोध होवे, ऐसी इच्छा (तात्पर्य) कैसे हो सकती है।

१. ननु तात्पर्यग्रहाभावे पय आनयेत्यादौ पयार्थोपस्थितिमात्रम्, न तु शाब्दबोध इत्येवं कुतो न स्वीक्रियते, अत आह—तत्र पदार्थोपस्थितिरेवेति।

२. उक्तरीत्येति—'न चैतादृशेषु नान्वयबोधः; किन्तु पदार्थबोधमात्रमिति वाच्यम्, सर्वत्रैव-मेवापत्तेः' इति योग्यताज्ञानहेतुतानिराकरणावसरे उक्तरीत्येत्यर्थः। अयम्भावः— तात्पर्यग्रहाभावस्थले पदार्थबोधमात्रमित्येवं स्वीकारे तात्पर्यग्रहस्थलेऽपि पदार्थोपस्थिति-मात्रमित्येव स्वीकारापत्तेरिति भावः।

तात्पर्य(१)निर्णयोपयोगस्तु तज्ज्ञाने प्रामाण्यनिश्चयद्वारा प्रवृत्तौ(२)

क०—सिद्धान्तमाह—तात्पर्येति। सिद्धान्ते दोषमुद्धरति—न चेति। तस्य बोधहेतुत्वेऽश्वतात्पर्ये तद्बोधेऽपि लवणाबोधेन तदनिश्चयात्प्रतिबन्धकाभावात् संशयस्य

यदि कहें कि वहाँ पर ईश्वरीय-तात्पर्य है, अत एव वेदवाक्यों से बोध होता है। वेदवाक्यों में भी उच्चारयिता का तो कुछ तात्पर्य होता नहीं, अन्ततः ईश्वर का ही तात्पर्य मानना पड़ता है, तो ऐसा नहीं कह सकते; क्योंकि शाब्दबोधरूप कार्य से ही वक्ता के तात्पर्य की अनुमिति सम्भव है, ऐसी दशा में शाब्दबोध से पूर्व ईश्वरीय तात्पर्य की अनुमिति असम्भव है। अब यदि कहें कि तात्पर्य को हेतु न मानेंगे, तो तात्पर्य के ग्राहक प्रकरणादि के निर्णायक मीमांसा की क्या गति होगी ? इस पर उत्तर देते हैं कि लाघव-गौरव आदि न्यायों के द्वारा ज्ञात जो तत्तदर्थबोधजनकत्वज्ञान, अर्थात् तात्पर्यज्ञान, वह वेदवाक्यजन्य शाब्दबोध में अथवा वेदवाक्यगत प्रामाण्यनिश्चय में कारण होता है, अतः उक्त मीमांसा की उपयोगिता सिद्ध हुयी।

अथ च—इस वाक्य से अर्थद्वयविषयक बोध तो होता है; परन्तु तात्पर्य किस अर्थ में है, यह नहीं जानता हूँ, ऐसा सर्वजनसिद्ध अनुभव का विरोध होने से भी तात्पर्यग्रह को हेतु मानना उचित नहीं है, इसीलिये 'पय आनय' इस वाक्य के सुनने पर 'दूध आनेय है, अथवा जल' प्रकरणानभिज्ञ का ऐसा प्रश्न संगत होता है। संख्यासंज्ञासूत्र के भाष्य में यह बात स्पष्ट है। वहाँ पर पदार्थोपस्थिति ही होती है, शाब्दबोध नहीं होता, ऐसा मानना तो योग्यताज्ञान की हेतुता के खण्डन की रीति से खण्डनीय है। इसी प्रकार 'पयः कर्मत्वम्, आनयनं प्रेरणा'—इत्यादि पदसमुदाय से भी पदार्थोपस्थितिमात्र हो, शाब्दबोध न हो, ऐसी आपत्ति खड़ी हो जायगी।

१—विशेष—अप्रकरणज्ञस्य—प्रकरणादि से तात्पर्य का निर्णय करके यदि शाब्दबोध करते हैं, तो प्रकरणादि को ही कारण मानकर तात्पर्यज्ञान की कारणता क्यों मानी जाय ? गौरवदोष-दूषित होने से भी वह त्याज्य है, व्यतिरेक-व्यभिचार-निश्चय से तो त्याज्य है ही॥ १६९॥

---

१. ननु तात्पर्यनिश्चयस्य शाब्दहेतुत्वे तात्पर्यनिश्चयस्य क उपयोग इत्यत आह—तात्पर्यनिर्णयोपयोगस्त्विति।

२. प्रवृत्ताविति। अयम्भावः यदभावसंशयः यदभावनिश्चयो वा यत्प्रतिबन्धकोऽतस्तद्धेतुरिति नियमः यथा व्याप्यभावसंशयो व्याप्यभावनिश्चयो वाऽनुमितिं प्रति व्याप्तिनिश्चयोऽनुमितिहेतुः। एवं शाब्दबोधे प्रामाण्याभावनिश्चयः प्रामाण्याभावसंशये व्याप्तिप्रतिबन्ध इति प्रामाण्यनिश्चयस्य प्रवृत्तिहेतुत्वम्। एवं च तात्पर्याभावेऽपि शाब्दबोधधर्मिकप्रामाण्यनिश्चये उपयोग इति भावः।

क्वचिदनेकपदार्थस्यान्वययोग्यत्वे कस्याध्याहार इत्यत्र चेति बोध्यम्। न चाश्वतात्पर्यकत्वेन निर्णीताद् 'गेहे सैन्धवमस्ति' इति वाक्याद् 'गेहे लवणमस्ति न वा' इति संशयोच्छेदापत्तिरिति वाच्यम्। एकतरविषयकज्ञाने प्रामाण्यनिश्चये तदितरविषयकज्ञानेऽप्रामाण्यबुद्ध्युदयेन तदनुच्छेदात्। तत्परत्वाभावज्ञान–तदन्यपरत्वज्ञानयोरपि तद्बोधेऽप्रामाण्यग्रहजनकतैव। तथा तत्तद्वाक्यार्थे प्रामाण्यग्रहे तत्तद्वाक्ये आप्तोक्तत्वज्ञानं हेतुः। आप्तत्वं च भ्रमप्रमादविप्रलिप्साशून्यत्वम्। तज्ज्ञानं च अयं प्रकृतविषये ईदृशाप्तत्ववान्। आप्तत्वधर्मविरोधिधर्मानधिकरणत्वाद्, इत्यनुमानेन। तत्र भ्रमो वाक्यार्थभ्रमः। प्रमादोऽन्यार्थकशब्दभ्रमः। विप्रलिप्सा, प्रतारणा, प्रतीतविपरीतप्रतिपिपादयिषा। वेदस्याकर्तृकत्वे तु अनाप्तोक्तत्वाभावज्ञानं हेतुः।(१) तच्चाप्तोक्तत्वज्ञानादनुक्तत्वनिर्णयाद्वेत्यन्यत्॥ १७०॥

तच्छ्रवणोत्तरमुपपत्तिः। सिद्धान्ते तु तस्य तदहेतुत्वेनोभयबोधे तन्निश्चयद्वयप्रतिबन्धकसत्त्वात्तदुच्छेदापत्तिरित्यर्थः। निश्चये सति। आर्थिकमाह–तदितरेति। बुद्ध्युदयेनेति। तदनिश्चयेन प्रतिबन्धकाभावेनेति शेषः। यत्तु तत्परत्वाभावज्ञान-तदन्यपरत्वज्ञानयोः सत्त्वे तदर्थविषयकबोधाननुभवेन फलबलात्तयोः प्रतिबन्धकत्वमेव, एवमपि प्रामाणिकगौरवस्यादोषत्वादिति, तत् खण्डयति—तत्परत्वेति। एतेन प्रतिबन्धकत्वव्यवच्छेदः। एवञ्चैकरूपताऽत्रापीति भावः। विशेषान्तरमाह—तथेति। तत्र तस्यैवेत्यर्थः। प्रामाण्येति। अबाधितत्वरूपेत्यर्थः। ईदृशेति। भ्रमादिशून्यत्वरूपेत्यर्थः। आप्तत्वेति। इदमुपरञ्जकम्, न तु हेतुकुक्षिनिविष्टम्। भ्रमादिरूपविरुद्धधर्मानधिकरणत्वादित्यर्थः। अन्वयव्यतिरेकीदम्। अत एव विशेषदृष्टान्तानुक्तिः। अपौनरुक्त्याय प्रकृतोपयोग्यर्थमाह—तत्रेति। आप्तलक्षणघटकानां मध्ये इत्यर्थः। अन्यार्थकशब्देति। अन्यार्थत्वेति पाठान्तरम्। विप्रलिप्साव्याख्या–प्रतारणेति। तद्व्याख्या–प्रतीतेति। ज्ञानम्। ज्ञानमेव। तुना सूचितं तस्येश्वरकर्तृकत्वे भ्रमादिरहितरूपाप्तोक्तत्वं वेदेऽप्यस्त्येवेति॥ १७०॥

सरला—तात्पर्य के निर्णय का उपयोग शाब्दबोध में प्रामाण्य-निश्चय के द्वारा तत्तत्कार्य में प्रवृत्ति करने में होता है। कहीं पर अनेक पदार्थ की अन्वययोग्यता प्रसक्त होने पर किसका अध्याहार किया जाय? इसके समाधान में भी तात्पर्य-निर्णय का उपयोग होता है।

यदि कहें कि अश्वतात्पर्यकत्वरूप से निर्णीत 'गेहे सैन्धवमस्ति' इस वाक्य से

१. तच्चेति। वेदस्य पौरुषेयत्वमते आप्तोक्तत्वनिश्चयात् अपौरुषेयत्वमते च अनुक्तत्वनिश्चयात् अनाप्तोक्तत्वाभावज्ञानमिति भावः।

"गेहे लवणमस्ति न वा" इस संशय का उच्छेद प्राप्त हो जायगा, तो यह कथन उचित नहीं है; क्योंकि एकतरविषयक शाब्दबोध में प्रामाण्यनिश्चय हाने पर उससे भिन्न अर्थविषयक बोध में अप्रमात्वबुद्धि के उदय होने से संशय की स्थिति बन जायगी, अर्थात् संशय का उच्छेद नहीं होगा।

'घटमानय' इत्यादि स्थल में घटानयनपरत्व का अभावज्ञान तथा इससे अन्य अर्थपरत्व ज्ञान, यदि हो जाय, अर्थात् उक्तवाक्य घटानयनपरक नहीं है अथवा तदन्यपरक है, ऐसा ज्ञानद्वय भी घटानयनविषयक बोध में अप्रमात्व-ज्ञान का जनक ही माना जाय, न कि प्रतिबन्धक माना जाय। इसलिये कहीं अप्रामाण्यग्रहजनकत्व तथा कहीं प्रतिबन्धकत्व, इस प्रकार का वैरूप्य मेरे मत में नहीं है।

अन्य विशेष भी बता रहे हैं—तत्तद्वाक्यार्थविषयक जो ज्ञान, तद्गत जो प्रामाण्य (बाधितत्वाभाव), तद्विषयक-ज्ञान के प्रति तत्तद्वाक्यार्थविषयक आप्तोक्तत्वप्रकारक ज्ञान 'यह वाक्य आप्तोक्त है, यह ज्ञान हेतु है' भ्रम-प्रमाद-विप्रलिप्सा से रहित होना आप्त का लक्षण है। आप्तत्वरूप आप्त के लक्षण का ज्ञान कैसे होगा ? इसका उपाय बता रहे हैं—तज्ज्ञानं च इत्यादि से, अर्थात् यह व्यक्तिविशेष इस प्रकृतविषय में ईदृश (इस प्रकार) आप्तत्व-वाला है, आप्तत्व के विरोधी धर्म का अधिकरण न होने से, इस अनुमान से आप्तत्व का अनुमितिरूप ज्ञान कर लिया जाता है। आप्तत्व के लक्षण में प्रविष्ट पदार्थों के मध्य में आये हुये भ्रम-पद से 'वाक्यार्थ का भ्रम' यह अर्थ लेना चाहिये। प्रमाद-पद से अन्यार्थकशब्द का भ्रम-अर्थ लेना चाहिये, जैसे दरिद्र अर्थ में उच्चरित अस्व-शब्द में घोटकार्थक अश्वशब्द का भ्रम। विप्रलिप्सा पद का अर्थ है प्रतारण, अर्थात् प्रतीत (ज्ञात) से विपरीत (विरुद्धज्ञानविषयीभूत) जो अर्थ, उसके प्रतिपादन की इच्छा।

यदि शङ्का की जाय कि वेद के ईश्वरकर्तृकत्वपक्ष में वेद के वाक्यार्थज्ञान के प्रमात्व-ज्ञान में वैदिक-वाक्यों का ईश्वररूप आप्त से उक्तत्व का जो ज्ञान, वह कारण है; परन्तु मीमांसक के मत में (अकर्तृकत्व-पक्ष में) उक्त आप्तोक्तत्व-ज्ञान न होने से वेद-वाक्यों के अर्थ-ज्ञान में प्रमात्वग्रह के अभाव में वेदवाक्यजन्यबोधविषयीभूत क्रियाओं में प्रवृत्ति कैसे होगी ? इसका समाधान करते हैं—वेद के अकर्तृकत्वपक्ष में अनाप्तोक्तत्व के अभाव का ज्ञान हेतु है, वह ज्ञान आप्तोक्तत्व-ज्ञान से होता है, अर्थात् ईश्वरकर्तृक वेद हैं, इस पक्ष में वेद में आप्तोक्तत्व का ज्ञान होगा, इससे 'आप्तभिन्न अनाप्त से उक्त नहीं है' ऐसा अनाप्तोक्तत्वाभाव का ज्ञान हो गया। अकर्तृकत्वपक्ष में अनुक्तत्व (उक्तत्वाभाव=किसी से उक्त नहीं) के निर्णय से अनाप्तोक्तत्वाभाव का ज्ञान हो जायगा, अतः वेदवाक्यों के अर्थविषयक शाब्दबोध में प्रमात्व का ज्ञान, अर्थात् 'वेदवाक्यार्थज्ञान प्रमा है' इस प्रकार का वेदवाक्यार्थज्ञानधर्मिकप्रमात्वप्रकारक-ज्ञान तत्तत्कर्म में प्रवृत्ति का जनक होता है ॥ १७० ॥

वस्तुतः सर्वः शब्दः प्रमाणमेव । अनाप्तोक्तत्वज्ञानं तु तज्जन्यज्ञाने अप्रामाण्यग्राहकमित्यग्रे निरूपयिष्यामः ।

अत्र श्रौततावत्पदार्थज्ञानानामाकाङ्क्षादिज्ञानानाँ च नष्टत्वेऽपि तेषां समूहालम्बनस्मरणात्तत्संस्काराद्वाऽन्वयबोधः। अयमेव(१) खले कपोत-न्यायेन बोधः ।

यदा तु क्रमेणैवोद्बोधकसमवधानात् तत्तत्खण्ड(२)वाक्यार्थ-

कु०—प्रवृत्ताविति । उपयोग इति पूर्वेणान्वयः । अकर्तृत्वे इति । जैमिनीया हि वेदाध्ययनं प्रति गुरुशिष्यपरम्परामविच्छिन्नां मन्यमाना वेदमनादिमित्याचक्षते । वैयासिकमते तु सृष्टिप्रलययोः श्रुतिसिद्धत्वात् पूर्वपूर्वसर्गानुसारेण तादृशानुपूर्वीविरच-नमेव । अवान्तरवाक्यार्थबोधकाले पदार्थस्मरणस्य नष्टत्वान्महावाक्यार्थबोधो न स्यादत आह—संस्काराद्वेति । खले कपोतेति । तदाहुः—

वृद्धा युवानः शिशवः कपोताः खले यथामी युगपत् पतन्ति ।
तथैव सर्वे युगपत् पदार्थाः परस्परेणान्वयिनो भवन्ति ॥ इति ।

राजपुरेति । तत्पक्षे हि पदार्थानामवान्तरार्थबोधो विशिष्टस्य वैशिष्ट्यमिति न्यायेन महावाक्यार्थबोधः । पदजन्यविशेषणतावच्छेदप्रकारकनिश्चयात्मकावान्तर-वाक्यार्थबोधं विना विशिष्टवैशिष्ट्यात्मकमहावाक्यार्थज्ञानासम्भव इति भावः ॥१६१॥

॥ इति मञ्जूषा-कुञ्जिकायामाकाङ्क्षादिविचारः ॥

क०—इदमपि—प्राचां मतेन न तु तत्त्वत इत्याह—वस्तुत इति । इत्यग्रे इति । विशेषमाह—अत्रेति । शाब्दबोधविषये इत्यर्थः । ज्ञानानाम् । उपस्थितीनाम् । आदिपदं

१. खले कपोतन्यायेनेति ।

वृद्धा युवानः शिशवः कपोताः खले यथामी युगपत्पतन्ति ।
तथैव सर्वे युगपत् पदार्थाः परस्परेणान्वयिनो भवन्ति ॥

यथा एककालावच्छेदेन सर्वे कपोताः खले पतन्ति, तथा सर्वे पदार्था एकदैव स्मृताः सन्तः वाक्यार्थबोधं जनयन्ति इति न खण्डवाक्यार्थबोधापेक्षा इति भावः ।

२. खण्डवाक्यार्थबोधोत्तरमिति । 'घटमानय' इत्यत्र घटनिष्ठकर्मत्वम् इति 'घटम्' इत्य-स्यार्थः, आनयनानुकूलकृतिरिति 'आनय' इत्यस्यार्थ इति खण्डवाक्यार्थः, एतदनन्तरं घटकर्मकानयनानुकूलकृतिमानिति महावाक्यार्थबोध इति भावः ।

बोधोत्तरं पूर्वपूर्वस्मरणात्तत्संस्काराद्वा महावाक्यार्थबोधस्तदा राजपुर-(१) प्रवेशन्यायेन बोध इत्यन्यत्र विस्तरः ॥ १७१ ॥

परीत्या योग्यताज्ञानादिसंग्राहकं तद्धेतोरेवेति न्यायेन। लाघवादाह—तत्संस्कारा-द्वेति। एवमग्रेऽपि। राजपुरेति। एतत्स्वरूपं प्रागुक्तम्। एतेन विशिष्टस्य वैशिष्ट्यमिति रीत्या बोधे खण्डवाक्यार्थबोधोत्तरमेव महावाक्यार्थबोधे सति तादृशस्थले राजपुर-प्रवेशन्यायेन बोधः। तत्र हि खण्डवाक्यार्थबोधे तावद् विषये ज्ञाते ततश्चरमपदार्थज्ञानेन समूहालम्बनविधया खण्डवाक्यार्थविषयिण्या महावाक्यार्थबोध इति कैश्चिदुक्तम्। शब्दजन्यतादृशबोधे विशेषणतावच्छेदकप्रकारकनिश्चयो न कारणमिति सर्वत्र खले कपोतन्यायेनैव बोध (२) इत्यन्यैरुक्तम्, शब्दजन्यतादृशबोधे विशेषणतावच्छेदकप्रका-रकनिश्चयो न कारणं विशेषणविशेष्यादिसन्निकर्षेणैव तदुपपत्तेरिति परैरुक्तं च परास्तम्। उक्तयुक्तेः। अन्त्ये दोषस्य प्रागुक्तत्वाच्चेति दिक्। तदाह—इत्यन्यत्रेति। गुरुमञ्जूषायामित्यर्थः ॥ १७१ ॥

इति तात्पर्यनिर्णयः (३)

सरला— वस्तुतः सभी शब्द प्रमाण ही हैं, शब्दजन्यज्ञान में अनाप्त से उक्तत्व का ज्ञान अप्रमात्व का ग्राहक है, अर्थात् प्रकृत वाक्य यदि आप्तभिन्न से उक्त है, ऐसा ज्ञान हुआ, तो उस ज्ञान से प्रकृत वाक्य से जन्य अर्थज्ञान अप्रमा है, ऐसा ज्ञान हो जाता है, यह अग्रिम ग्रन्थ में निरूपित किया जायगा।

वाक्य के अवयवरूप में श्रुत (सुने हुये) जो पद, उनका ज्ञान (श्रावणप्रत्यक्ष) तथा उनकी शक्ति के विषयीभूत अर्थों का ज्ञान एवं आकाङ्क्षा–आसत्ति–योग्यता आदि जो ज्ञान, उन सभी के तृतीयक्षणवृत्ति होने के कारण नष्ट हो जाने पर भी उनके विषयों का समूहालम्बन–स्मरण से अथवा उनके संस्कार से शाब्दबोध की उत्पत्ति माननी चाहिये, यही खले कपोतन्याय कहलाता है।

जैसे वृद्ध, युवा, शिशु कपोत एक ही साथ अन्न चुँगने के लिये खलिहान में आकर बैठ जाते हैं, ऐसे ही वाक्यघटक सभी पदों के अर्थ एक साथ ज्ञात होकर अन्वयबोध में विषय बनते हैं। कहा भी है—

---

१. राजपुरप्रवेशन्यायेनेति। राजपुरम्प्रविशता पुंसा प्रथमसाधारणभृत्येन ततो विशिष्ट-भृत्येन ततो मन्त्रिणा परिचयः कर्तव्यः, तदनन्तरं राज्ञः साक्षात्कारो भवति, न तु भृत्यादीनतिक्रम्य साक्षादेव राजसाक्षात्कारः, तत् खण्डवाक्यानामर्थबोधानन्तरमेव महावाक्यार्थबोध इति भावः।

२. "क्वापि वैशिष्ट्यावगाहिबोधे तद्-निश्चयः कारणम्" इति पाठः ख० पु०।

३. "इत्याकाङ्क्षादिनिर्णयः" इति पाठः ख० पु०।

वृद्धा युवानः शिशवः कपोताः खले यथाऽमी युगपत्पतन्ति ।
तथैव सर्वे युगपत् पदार्थाः परस्परेणान्वयिनो भवन्ति ।।

यदि क्रम से ही उद्बोधक सामग्री के समवधान से तत्तत् खण्ड-वाक्यार्थबोध के पश्चात् पूर्व पूर्व पद-शक्ति पदार्थ के स्मरण से अथवा उनके अनुभवजनित संस्कार से महावाक्यार्थबोध होता है, तब राजपुरप्रवेशन्याय से वह महावाक्यार्थ-बोध माना जाता है। राजगृह में प्रवेश पिपीलिकापङ्क्ति के सदृश प्रत्येक व्यक्ति एक आगे दूसरा उसके पीछे इस क्रम से होता है, ऐसे ही उद्बोधक-तत्त्व से क्रमशः पदार्थ-ज्ञान होकर खण्ड-वाक्यार्थबोध के पश्चात् महावाक्यार्थबोध होगा। कहा भी है—

यद्यदाकाङ्क्षितं योग्यं सन्निधानं प्रपद्यते ।
तेन तेनान्वितः स्वार्थः पदैरेवावगम्यते ।।

जो जो अर्थ जिस जिस अर्थ से आकाङ्क्षा-योग्यता-आसत्ति रखते हैं, उससे उससे अन्वित स्वार्थ का बोध (खण्डवाक्यार्थबोध) पदों से ही हो जाता है, तत्पश्चात् महावाक्यार्थबोध का उदय होता है। इस प्रकार आकाङ्क्षादि विचार सम्पन्न हुआ ।। १७१ ।।

शुद्धिपत्रम्

पृष्ठे		पङ्क्तौ	अशुद्धम्	शुद्धम्
१६	टिप्पणी	३२	ईषदन	ईषदून
३१	कुञ्जिका	१७	आकशो	आकाशो
३२	कला	१०	ग्रहासम्भदाच्च	ग्रहासम्भवाच्च
३७	मूल	८	शाब्दबोधजतेन	शाब्दवोधजनने
४९	टि०	३	इमलिये	इसलिए
५५	,,	२८	चोपास्थितत्वात्	चोपस्थितत्वात्
६०	,,	२	ज्ञानमात्र प्रपि	ज्ञानमात्रं प्रति
६०	,,	३	वियकल्पना	विषयकल्पना
६१	क०	२	असंगत्ययाह	असंगत्याऽऽह
६८	टि०	२०	अधीनं	अधीन
७२	,,	१४	शाब्दत्वजाति	शब्दत्वजाति
७७	,,	१०	किमम	किमर्थम्
७८	सरला	१८	ईश्वद्वारा	ईश्वरद्वारा
७९	टि०	१९	बहुव्रोहि	बहुव्रीहि
८५	क०	१०	उत्पत्ति श्रवणात्	उत्पत्तिश्रवणात्
९०	टि०	१	द्वयो	द्वयोः
१३१	मू०	४	स्त्रोशूद्र	स्त्रीशूद्र
१३४	क०	११	आर्यम्लेच्छाधिकरणे	आर्यम्लेच्छाधिकरणे
१३६	मू०	२	म्लायन्त	म्लायन्ते
१५०	कु०	८	साधुरि त	साधुरिति
२००	,,	१३	जहंत्स्वार्था	जहत्स्वार्था
२१६	स०	२०	प्रसर	[illegible]सार
२१८	कु०	१५	मुखचन्द्र	[illegible]ं चन्द्रः
२२१	क०	४	पुर्नरतस्मिन्	पु[illegible]तस्मिन्
२५४	स०	२४	शाब्दी	आ[illegible]

२९१	स०	१	ऐसा	ऐसी
२९३	,,	२४	को	की
२९६	क०	५	वर्तिकत्वाद्	वार्तिकत्वाद्
२९७	मू०	७	तदुट्टीनां	तद्बुद्धीनाम्
२९७	टि०	३	उच्चाणणे	उच्चारणे
२९९	टि०	५	हितीये	द्वितीये
३००	कु०	४	आकादेशत्वम्	आकाशदेशत्वम्
३११	स०	५	ही ही	ही
३१५	टि०	२	पाठातरम्	पाठान्तरम्
३५०	,,	१०	निरणयव	निरवयव
३७४	मू०	१	वाचत्पति	वाचस्पति
३७६	कु०	१५	रचता	रजता
३८२	टि०	४	घट-पर	घट-पट
३८५	,,	२५	भ्रम	भ्रम
३८५	,,	२९	स्सृति	स्मृति
३८८	,,	१३	यिरोधात्	विरोधात्
३९०	स०	२८	अर्श आद्	अर्शाद्यच्
३९२	,,	१२	मही	नहीं
३९४	क०	१६	लौकक	लौकिक
३९५	स०	३	शङ्क	शङ्का
३९६	मू०	७	तत्र दः	तत्रानुवादः
३९९	,,	७	ना चनीय	नानिर्वचनीय
४००	,,	१	बा ुत्यादौ	बाह्यशुक्त्यादौ
४०१	स०	२७	ह	हो
४०७	,,	१३	र	होकर
४०७	,,	१४	ाद	आदि
४१२	क०	७	तती	प्रतीतौ
४३८	मू०	३	ाक्यते	लोक्यते

५५५	क०	५	विशेषानक्षा	विशेषानपेक्षा
५६९	,,	४	सर्वभतानाम्	सर्वभूतानाम्
५७३	टि०	८	संकेतसापक्षत्वेन	संकेतसापेक्षत्वेन
५७७	मू०	२	बह्वा	बह्वी
५७८	,,	१	द्गता	उद्गताः
५७९	,,	७	श्रातैव	श्रोतैव
५८०	,,	४	पात्याह	पीत्याह
५८२	स०	१९	का	की
५८५	क०	१५	विकेनेव	विवेकेनेव
५९०	मू०	४	बाधेऽपि	बोधेऽपि
५९१	कु०	१२	संहितयव	संहितयैव
५९२	मू०	४	अयताः	अनियता,
५९४	कु०	१३	पि	अपि
५९५	,,	२४	यथाक्तम्	यथोक्तम्
५९६	क०	११	दाषान्तरम्	दोषान्तरम्
५९६	,,	१२	मामांसा	मीमांसा
५९७	कु०	४	उककल्पनाम्	उक्तकल्पनाम्
५९७	स०	४	हागा	होगा
५९८	,,	७	का	की
६२१	,,	१६	किसो का	किसी का
६२८	,,	९	समभियाहार	समभिव्याहार
६३१	क०	११	बीजं त	बीजं तु
६३२	स०	६	वाय	वाक्य
७१४	टि०	१	ात्पर्येण	तात्पर्येण
७१४	स०	२०	जस	जिस
७१५	टि०	७	कारण	कारणम्
७१५	,,	११	चैतदुभयघाकाङ्क्षा	चैतदुभयाद्याकाङ्क्षा
७२२	स०	७	अनन्तर	अनन्त

७२४	टि०	३३	घटकर्मत्वयारन्वय	घटकर्मत्वयोरन्वय
७२८	,,	१	बोधकरणम्	बोधे कारणम्
७३७	,,	१	निचयकाल	निश्चयकाल
७४०	,,	७	हागा	होगा
७४२	मू०	५	पूवज्ञानस्य	पूर्वज्ञानस्य
७४४	टि०	१०	ता	तो
७४५	कु०	३	यत्त	यत्तु
७४७	स०	३	लाकप्रसिद्धि	लोकप्रसिद्धि

विशेषः—४६ पृष्ठतः १५१ पृष्ठं यावत् शीर्षकनिर्देशने स्फोटस्य स्थाने शक्तिः, १९३ तः २१५ यावत् शक्तेः स्थाने लक्षणा, १७७ पृष्ठे स्फोटस्य स्थाने शक्ति-रित्यवगन्तव्यम् ।

